

# HETVEN ÉV A MAGYAR IPAR TÖRTÉNETÉBŐL

AZ ORSZÁGOS IPAREGYESÜLET MŰKÖDÉSE

1842-1912

AZ EGYESÜLET MEGBIZÁSÁBÓL

IRTA

GELLÉRI MÓR

EGYESÜLETI IGAZGATÓ

BUDAPEST

AZ ORSZÁGOS IPAREGYESÜLET KIADÁSA

1912







## ELŐSZÓ

**A**z Országos Iparegyesület az 1892. évi december hó 18-ikán nagy díszszel ünnepelte meg fönnállásának félszázados korszakát. Ott volt az ünnepen az ősszminisztérium, ott voltak a főrendiház, a képviselőház, a katonaság, a törvényhatóságok, a hazai tudományos és kulturintézetek, a kül- és belföldi ipari és rokonegyletek, testületek és intézetek kiküldöttei, a mezőgazdasági, a kereskedelmi és ipari világ jelesei. Ekkor intézte hozzánk fenséges védnökünk, *József* főherczeg a következő intelmet:

Előre kell törekednünk s habár jelenleg iparunk úgy áll, hogy sok tekintetben önállókká lettünk és a magunk erejéből tudjuk kiállítani mindennapi szükségleteinket, mégis *még előbbre* kell törnünk, a míg a tetőpontot el nem értük. Előre kell törnünk, hogy ha majdan egykor a százados ünnepélyen fiaink újra megjelenendenek e teremben, elmondhassák: áldjuk a mi apáinkat, mert *ők törték a göröngyös utat mielőttünk és mi a megalapozási uton előre haladva, most oda jutottunk, hogy egész Európával egy színvonalon állunk.*

A félszázados jubileum jellemzésére is másnak, elfogulatlan bírálónak adjuk át a szót. Egyik legtekintélyesebb napilapunk erről a következőkben emlékezett meg:

Magyarországon ritkán ünnepelték még a munkának ünnepét ily ragyogó fénynyel, mint tegnap az Országos Iparegyesület ötvenéves jubileumát; nem szabadulhattunk meg amaz örvendetes érzelemtől, hogy az ipar hazánkban hosszú és fáradságos

küzdelem után az államéletben oly pozíciót vívott ki magának, mely iránt fent és alant a megérdemelt tisztelettel viseltetnek. Azon őszinte, meleg, hazafias ünnepek egyike volt, a melyek mindig vörös betűkkel számitanak egy lelkesedni tudó és akaró nemzet naptárában.

Az első ötven esztendő munkájáról terjedelmes kötetben számolt be az igazgatóság megbízásából e sorok írója. »*Ötven év a magyar ipar történetéből 1842—1892.* Az Országos Iparegyesület félszázados működése« volt a címe e 81 negyedréti ves (648 oldal) munkának, mely felölelte az első uttörő korszak (1842—1852) történetét, melynek lapjait *Kossuth* Lajos és *Batthyány* Lajos nevei aranyozták be és tüzetesen ismerteti a második korszak, az újjáébredés korszakának (1867—1892) küzdelmeit és eredményeit, a melyek báró *Eötvös* József, gróf *Zichy* Jenő és első sorban *Mudrony* Soma fáradhatatlan buzgalmának emeltek örök emléket. Ezt a könyvet, mint értékes ipartörténeti forrásmunkát az akkori kereskedelmi miniszter melegen ajánlotta az ipari érdekeltség pártolásába, úgy, hogy az majdnem teljesen elfogyott.

A félszázados ünnep óta minden lusztrumban megpihenünk egy-egy órára, hogy hálásan tekintsünk a multba, szemlét tartunk vetésünk és aratásunk fölött és bizalommal nézzünk a jövőbe. A hatvanéves ünnepen, 1902. május 25-ikén, Ő Felsége apostoli királyunk legfelsőbb kéziratban megengedte, hogy Egyesületünknek »a hazai ipar előmozdítása körül kifejtett hasznos tevékenységeért« és Egyesületünk elnökének »ezen minőségben szerzett kiváló érdemeiért« elismerése tudtul adassék.

És most elérkeztünk a *hetvenéves fordulóhoz*. Ha az első korszak az uttörés és magvetés, a második az ipar népszerűsítésének, bevezetésének és térhódításának, vagyis a szántás-vetésnek korszaka volt, akkor ezt a harmadik, 1892-től 1912-ig terjedő korszakot, a mélyebben szántás, az aratás kezdete és a *hasznos részletmunka* időszakának lehet nevezni, a mely majdnem teljességében *Matlekovits* Sándor nevéhez és vezető tevékenységéhez fűződik.

Erről a korszakról kíván beszámoló lenni ez a kötet. És miután az »*Ötven év*« a könyvpiacról már majdnem

teljesen letűnt és a mai generáció előtt kevésbé ismeretes, elkerülhetlenné látszott e munka elején az Iparegyesület első félszázadának történetét bevezetésképpen, mintegy dióhéjba szorítva, újból fölteni azok előtt, a kik *ezt* a beszámolót kézhez veszik; mert a jelen számos eredménye és sikere a régebbi kezdések talajából fakadt és oly szoros kapcsolat és összefüggés van a múlt és jelen között, hogy ezeket ezuttal is némi összefüggésbe hozni, elodázhatlan kötelesség gyanánt jelentkezett a régi és az új krónika egyazon írója előtt.

Tehát az *ujabb husz esztendő* ipari köztevékenységének vázlatos megismertetését czélozza ez a kötet. Nem rendszeres ipartörténet ez, hanem a fölmerült anyag kronológikus felsorolása, egymás mellé állítása. Teljes és rendszeres ismertetése tevékenységünknek sokkal több tért vett volna igénybe. De a terjengősséget mellőztük, mert hiszen számos oly alárendelt részletet lehetett elhagynunk, a melynek elintézése ugyan sok munkával járt, de a napi termelés szigorú rostáján keresztül esett. A mi némi súlylyal birt, azt felszinen tartottuk. De azért nem lehetett mellőzni kisebb részleteket, melyek egy-egy kérdés teljes megvilágításának s bizonyos kezdeményezések összhangzatos kiépítésének fontos bizonyítékai.

Ez a beszámoló repertórium a ipari közügyeknek, a mint ezek évről-évre napirendre kerültek. Ennek a közügynek a vezérei és közkatonái napról-napra szaporodnak. Ezek számára ez a repertórium hasznos kézikönyvül és a további munkálkodás segédeszköze gyanánt is szolgálhat.

Ezért szinte elkerülhetlenné látszott, hogy egyes előadásoknak, fölterjesztéseknek ne csak konkluzióját, hanem e konkluziók megokolásának lényegét is ismertessük és hogy a tárgy beállításának argumentumait is megvilágítsuk, Mert ezzel egyes állásfoglalásaink helyességét sokkal tökéletesebben lehetett kidomborítani. Így az ipartörténelem is meg fogja bennük találni az anyagot egy rendszeres, pragmatikus munka számára. Ilyen összefoglaló, áttekinthető szemle híján, mint a milyennek e kötetet szántuk, ez a föladat nehezebben volna megoldható.

A beosztásra nézve megemlítjük, hogy jobbadán rendszer évi jelentéseink beosztását tartottuk szem előtt ez összefoglaló beszámolónkban is. És fontosnak tartjuk annak megemlítését is, hogy ez a könyv rendeltetésénél fogva sem lehetett egyes témák történeti fejlődésének rendszeres ismertetője, mert minden kérdést csak annyiban tárgyal, amennyiben ahhoz az Iparegyesületnek köze volt, a mint azzal érdemben foglalkoztunk, illetőleg amennyiben az Egyesületünk tevékenységével más tekintetben szorosabb kapcsolatba került.

Végre pedig ez a beszámoló még egy célt akar szolgálni: tájékoztatni tagjainkat és az érdeklődő nagyközönséget arról, hogy milyen szellemben folytatta az Iparegyesület mai vezetősége az elődök hasznos munkáját és milyen eredményeket tudott e munkája közben elérni. És erre nézve a krónikás előtt az a cél lebegett: hogy ne ő színezen, hanem hogy helyette *az adatok, a tények beszéljenek.*

*Budapest, 1912. évi márczius hó 1-én.*

# AZ ELSŐ ÖTVEN ESZTENDŐ

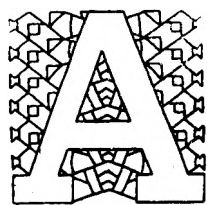
*Gelléri Mór: »Ötven év a magyar ipar történetéből« 1842—1892, Az Országos Iparegyesület működése című (81 fvre, 648 lapra terjedő) munkája nyomán, mely 1892-ben jelent meg az Egyesület kiadásában.*





## AZ IPAREGYESÜLET ELSŐ KORSZAKA

1842 - 1852.



z Iparegyesület eszméje, terve, *Kossuth Lajos* agyában fogamzott meg. Még pedig akkor, mikor a nagy hazafi fogságban ült. *Kossuth Lajos* maga mondta el:

»Fogságom magányában az anyagi közjólét kellékei s e téren a társadalmi tevékenység hivatása felől is gondolkoztam. Már akkor meg voltam győződve, hogy a nemzet, mely csupán földművelést űz, amolyan félkezű teremtés... Bármely oldalról tekintetem is a dolgot, mindig azon eredményre jutottam, hogy az ipar fejlesztése hazánknak legsürgetőbb, legégetőbb szükségéi közé tartozik, még pedig nemcsak általában a közjólét, hanem különösen még magának a mezőgazdaságnak érdekében is. És ha most (ezt *Kossuth* 1885-ben írta), annyi évek után a művelt világ közgazdászati állapotán végig tekintek, esengve szeretném kérni nemzetemet, hogy siessen! siessen! siessen meghódítani a magyar iparnak a magyar piacot, miszerint az élénk belfogyasztás által virágzásra juttatott magyar ipar piacot biztosíthasson a versenyfenyegette magyar földművelésnek s átdolgozás által értékesített termékeinek feleslegével a hazai kereskedelem a világpiacra is versenyezhesen.«

Ezekben a mondatokban meg van testesítve az Iparegyesület hetven évi munkájának az oka és a célja.

És *Kossuth* nemcsak az eszmét hirdette és a tervet rajzolta, de az épülethez az első téglákat is hozta. A míg ő fogságban volt, barátai, az atyja halálával árvaságra jutott családja javára egy kis tőkét gyűjtöttek. Kiszabadulásakor az aláírt kötelezvénnyeket visszaküldte a barátainak. Nem fogadták el. *Kossuth* tehát felszólította őket, engedjék



meg, hogy kötelezvényeiket alapítványul a felállítandó Iparegyesületre átruházhassa. Ez a tőke mintegy 5.000 pengő forint lehetett.

Ez volt az első pénz, a mit valaha a hazai ipar fejlesztésére szántak.

Az Iparegyesület létesítésére a kezdeményezés a »Pesti Hírlap« 1841. évi 2-ik számában történt. Almási Balogh Pál irt ott egy felhívítást, egy hasznos ismereteket terjesztő társaság ügyében. Ezen eszme megbeszélésére 1841. év február elején néhány hazafi összejött a Nemzeti Kaszinóban. Az eszmét helyesnek ismerték el és bizottsággá alakultak. A második gyűlésen, február 9-én kimondták, hogy első sorban a közép-műipart és mesterséget űző osztály körében terjesztik a hasznos ismereteket. Márczius 11-én újból egybegyűltek, kimondták, hogy az alakítandó társaságot *Iparegyesület*nek nevezik el. Egyben az »Előrajz« szerkesztésével Kossuth Lajost bízták meg.

A választmány hatodik előkészítő ülésében, a jegyzőkönyv tanúsága szerint, »Kossuth Lajos ur 5.000 pengő forintról szóló kötelezvényeket mutatott be és ajánlott át az egyesületnek«.

Az alakuló közgyűlésig, melyet 1841. évi november 13. és 14. napján tartottak, összesen 9.400 forint tőkét jegyeztek. Ennek több, mint a felét Kossuth Lajos ajánlotta fel.

De az eszme megvalósítását nemcsak az anyagi eszközök hiánya késleltette. Más természetű akadály is volt az eszmének. És ennek az akadálnak a felemlítése még ma sem időszerűtlen.

Az első, a kivel Kossuth a fogságban megszületett eszmét közölte, gróf Széchenyi István volt. Mielőtt a tárgyat nyilvánosan csak szóba is hozta volna, elment Széchenyihez; előadta neki az egyesület terve mellett felhozható okokat. Kijelentette, hogy — a mennyiben az ő politikai szereplése az eszmének nehézségeket támasztana, ő a barátai által rendelkezésére bocsátott tőkét az illetők nevében ajánlja fel olyformán, hogy az ő neve az egész dolognál még csak elő se forduljon. Ezek után felkérte Széchenyit, hogy alkossa meg és vezesse ő az Iparegyesületet.

Széchenyi udvariasan végighallgatta Kossuthot, de a kérés teljesítését kereken megtagadta, azt adván okul, hogy a vegyesházassági viszonynál fogva, melyben *Ausztriával* állunk, ő az eszmét oly kényes természetűnek találja, melynek felkarolása őt kitűzött céljaiban akadályozná s az ő helyzetébe bele nem illik.

Ez a részlet is világot vet arra a hol nyílt, hol lappangó ellentállásra, mely az Iparegyesület törekvéseit hetven éven át szinte állandóan nehezítette.

Néhány hónappal később megjelent dr. Balogh Pálnak fentemlített cikke, mely a londoni Adelaid-Street-i exhibitiont akarta nálunk meghonosítani.

Kossuth ugy látta, hogy a mi a fejlett iparú Anglia viszonyaiba jól beillik, nálunk, a hol a reánk kényszerített gyarmatrendszer az

iparfejlődést elfojtotta, nem felelne meg és ezért az iparfejlesztést kívánta czélul kitűzni. Olyan Iparegyesületet kívánt teremteni, mely inasiskolákat állít fel, az iparosoknak technológiai oktatást ad, szer: szám- és gépmintagyűjteményt rendez be, felolvasásokban ismertet új találmányokat, kiállításokat rendez, tehetséges iparosokat támogat, a közönséget a hazai ipar pártolására buzdítja.

Nézetei tetszéssel találkoztak és sikerült neki az elnöki tisztségre megnyerni gr. *Batthyány* Lajost. Ez alkalomból jött érintkezésbe Batthyány Lajos gróffal, a kit addig nem ismert.

És mikor Kossuth Lajos ezeket a részleteket 1885-ben megírta, kiemelte, hogy az Iparegyesület áldásos működésében legnagyobb érdeme a társulat fáradhatlan jegyzőjének, *Csanády* Ferencznek volt. A saját érdemeit Kossuth természetesen nem méltatja, csak annyit jegyez meg »életrajzi vonásul«, hogy »az *Iparegyesület viszontagságos élete kevés kedves emlékei közt a legeslegkedvesebbek közé tartozik.*«

Kossuth nemcsak az eszmét és az első tőkének a felét hozta. Ő dolgozta ki az Egyesület első működési programját is és ő szerkesztette az Országos Iparegyesület nevében a hazai ipar állami támogatásáról szóló és az országgyűléshez intézett első felterjesztést is, az állami iparfejlesztésről szóló első magyar emlékiratot, mely a kérdés alapos, széleslátókörű megvilágítása tekintetében ma is nagy beccsel bír.

Az 1841-iki közgyűlés elfogadta a *Munkálati tervet* és az *Alapszabálytervezetet*.

A működési terv olcsó ismeretterjesztő füzetek és egy folyóirat kiadását és terjesztését, fiókegyesületek alakítását, a hazai műipar statisztikájának a kidolgozását, egy ipari Évkönyv közzétételét, nyilvános iparműkiállítások rendezését, egy szerszám- és gépmintagyűjtemény létesítését és népszerű ipartanfolyamok rendszeresítését tűzte ki czélul.

A végleges alakuló közgyűlést csak 1842. évi június 4. és 5-ik napjain lehetett megtartani.

Ennek a közgyűlésnek a hetvenedik évfordulóját ünnepeljük meg 1912-ben.

Ezen a közgyűlésen elnöknek *Batthyány* Lajos grófot, a rákövetkező első választmányi ülésen pedig igazgatónak *Luka* Sándor táblabíró, aligazgatónak *Kossuth* Lajost választották.

Az alakuló közgyűlés első akciója az volt, hogy *országos ipari kiállítás* rendezésére vállalkozott és a rendezési munkákra megszavazott 500 pengő forintot.

Az alakuló közgyűlés által választott bizottság egyik első ülésében a kiállítás rendezésére Kossuth Lajos elnöklése alatt 3 tagú albizottságot küldött ki, mely nyomban megkezdte a munkát, a lapokban és külön meghívókban felszólította az egyes hazai iparosokat, hogy vegyenek részt az *első magyar iparkiállításon*.

A felszólítás 1842. évi június hó 6-án kelt és harmadfél hónap mulva, 1842. évi augusztus hó 25-én a Redoute termében már megnyílt ez a kiállítás, mely szeptember 20-áig tartott. Összesen 213 iparos 298 tárgyat mutatott be és a kiállítást 14.425 fizető látogató nézte meg.

Erről a kiállításról a jelentést ismét Kossuth Lajos írta és erről a művéről úgy nyilatkozott, hogy »tökéletlen volt és gyarló, mint minden, a mit valaha irtam és tán mindennél, a mit irtam, tökéletlenebb, mert töretlen ösvényen jártam. S ép azért több verejtékembe munka nem került soha, mint ez«.

A verejték azonban nem látszik e művön, mert ez a 76 oktávlapra terjedő jelentés olyan, hogy tökéletesebb kiállítási jelentést azóta sem igen produkáltak, mert alapos és érdemleges jelentés nálunk csak az Ezredéves kiállításról jelent meg. A többi kiállításoknál a kitüntetések szétozása után nem igen törődtek a tanulságok megállapításával.

Meg is volt ennek az első magyar kiállításnak a hatása is. Ebből indult ki a *védegyleti* mozgalom s az egész szervezett és szervezetlen iparvédelem. Ezen alapult az Iparegyesület akkori munkaprogramja.

A jó hatása félreismerhetlenül nyilvánul abban, hogy ezt az első kiállítást a következő évben nyomon követte a második kiállítás, melynek már a szabályzatán is meglátszik, hogy az első kiállítás rendezői a legnagyobb gonddal igyekeztek felismerni az ügy és a résztvevők okszerű igényeit.

Ez a második kiállítás hathatósabb lendületet biztosított a védegyleti mozgalomnak is. Megerősítette a felsőbb körökben az iparfejlesztés iránt való érdeklődést.

Igaz, hogy erre a kiállításra csak 244 kiállító jelentkezett, hogy az első kiállítás résztvevői közül 132, az első kiállítás jutalmazottai közül 52 elmaradt. De a rendezőseget ez nem csüggesztette. Arra hivatkoztak jelentésükben, hogy a legelső párisi ipari műkiállításon csak 110 kiállító vett részt, félannyi, mint az első pesti kiállításon, a másodikon pedig 220 kiállító, 7-tel több, mint nálunk az 1842-ikén.

Párisban az első kiállításon 36, a másodikon 103 kitüntetést, Pesten 1842-ben 114-et és 1843-ban 159-et ítéltek meg.

A látogatók száma 1843-ban 1.400-zal emelkedett.

1845. évi november havában az Iparegyesület kisebbszerű kiállítást rendezett azon gyári és kézműipari termékek bemutatására, melyek a Védegylet hatása alatt keletkeztek, vagy tökéletesedtek.

Nagyobb apparátussal indult meg az 1846. évi kiállítás előkészítése. A javaslat, melyet a Kossuth elnöklete alatt működő bizottság dolgozott ki, 1845. évi július hó 21-én kelt. Ezen a kiállításon a kiállítók száma 516-ra (ezek között 238 pesti) és a fizető látogatók száma 22.136-ra rugott.

Az 1842-iki kiállítás 300 forint deficizzel, az 1843-iki 2--300

forint haszonnal, az 1846-iki pedig 800 forint tiszta haszonnal végződött.

Említést érdemel, hogy ezeken a kiállításokon mintegy 70 iparág volt képviselve. Az 1846-iki kiállításon 14 grand-prix-t, 7 nagy aranyérmet, 28 kis aranyérmet, 46 nagy ezüstérmet, 35 kis ezüstérmet, 56 bronzérmet és 81 dicsérő oklevelet ítéltek meg.

A jutalmak kiosztása alkalmával Kossuth Lajos bejelentette, hogy az Iparegyesület 1850-re már a IV. magyar iparműkiállítást tervezi, 1848-ra pedig (a magyar orvosok és természetvizsgálók pesti nagygyűlése alkalmából) az országos ősterméskiállítást és az országos rajzműkiállítást. Ezeket megakasztotta a szabadságharcz.

De meg kell említenünk még a két pesti rajzműkiállítást, melyeket az Egyesület 1846-ban 33 és 1847-ben 57 kiállítóval rendezett.

1847. évi január havában a választmány kidolgozta az évenként rendezendő *inasmunkakiállítások* szabályzatát is, a melynek alapján 1847. évi pünkösdkor meg is tartottak egy ilyen kiállítást, 27 résztvevővel.

Az Iparegyesület legfőképen a jövőnek dolgozott és ezt azzal fejezi ki, hogy a jövő ipari nemzedék kiképzése, az ipari *szakoktatás* ügye állandóan az első helyet foglalta el az Egyesület évi jelentéseiben (Ezt a beosztást megtartottuk mind e mai napig.)

Az első lépést ebben a tárgyban már 1843-ban tette, a mikor július 20-án, egy évvel az alakuló közgyűlés után, Pest város tanácsához intézett beadványában bejelentette, hogy önálló iparosok és inasok számára tanfolyamokat rendez.

Pest város hatósága részletes tervet kért be, melyet az Egyesület 1844-ben be is mutatott, egy tervet a felnőttek számára rendezendő tanfolyamokról és egy tűzetes programmot a *mesterinas-iskolák* részére.

Pest város tanácsa bizottságot küldött ki, mely az Iparegyesülettel és a fővárosi czéhekkel megtárgyalta az ügyet.

A mesterinasiskolát, melyet a fővárosi czéhek az Iparegyesület kebelében és helyiségében berendeztek, 1845-ben 124 növendék, 1846-ban 127 és 1847-ben 144 növendék látogatta.

A mesterinasiskolákkal kapcsolatban megindultak a *mesterlegények* rendkívüli leczketartása és a *felnőtt iparosok* számára rendezett ismeretterjesztő felolvasások rendszeres sorozatai.

Az Egyesület a *kereskedők* magyarosítását is előmozdította. Az 1844-iki közgyűlés utasította a választmányt, hogy a kereskedősegédek, gyári könyvvezetők és levelezők számára *magyar ügyviteli tanszéket* igyekezzék létesíteni.

A tanítás megindítását Haulik zágrábi püspök 300 forintos adománya csakhamar lehetővé is tette.

Az Egyesület akkori legfontosabb és legismertebb alkotása a *Védegylet*, melynek küzdelmei és eredményei a köztudatban élnek.

Az újabb nemzedék megismerheti azokat minden magyar Ismeret-tárból.

Kevésbé ismeretes, de rendkívül érdekes alkotás volt a *Magyar Kereskedelmi Társaság*, melyet ismét Kossuth Lajos kezdeményezett már 1843-ban.

Tömérdek fáradsalmak s tizhónapi küzdés után, 1844 május 5-én Pozsonyban közgyűlést tartottak, a mely elhatározta, hogy 1.132 részvényt nyel megkezdje a munkát. És ezen társaság első igazgatósági jelentése arról számolhatott be, hogy nem volt vállalat Magyarországon, mely oly kedvezőleg fogadtatott volna Cadixtól Pétervárig, Odesszától Liverpoolig, New-Yorktól Rio de Janeiroig, mint a Magyar Kereskedelmi társaság. Európa legelső kereskedőházai készeknek nyilatkoztak a Társaság hitelleveit elfogadni. A társaság ügyvivőket nevezett ki London, Páris, Lille, Antwerpen, Amsterdam, Milánó és Trieszt városokban; az első évben a hazai folyókon 30 hajónak adott fuvart, Fiuméből és Buccariból 18 hajót indított Anglia, Frankhon, Belgium, Hollandia, Amerika és Afrika felé. Elszállított Algirba deszkát, Olaszországba szeszt, Marseillebe és Genuába dohányt, Afrikába lisztet, Bukarestbe butort, Braziliába bort. Bizományi vásárlásaival támogatta a magyar gyárosokat, foglalkozott hazai gyártmányok forgalombahozatalával, külföldi tőke segítségével részvénytársaságot szervezett a fiumei vasut kiépítésére.

És a jelentés azzal végződött, hogy a társaság az első üzletév végén a befizetett tőke 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os kamatján felül 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> osztalékot fizethetett.

De már 1846-ban jelentékeny veszteségek érték a Társaságot. Szabó Pál, a társaság igazgatója, különféle visszaélések elkövetése után *megszökött*.

Ennek daczára a rendkívüli közgyűlés — Kossuth Lajosnak 1846 október 23-án kelt tüzetes jelentése alapján — kimondta, hogy a társaság üzemét folytatja, miután a 355.000 forint befizetett tőkéből 200.000 forint még megmaradt. De a társaságot ez az eset diszkreditálta és tevékenységében megbénította, úgy, hogy az 50-es évek felé a vállalat feloszlott.

A Védegylettel szoros kapcsolatban, a védegyleti czélok lehető megvalósítása végett, 1844 végén megindult a *Gyáralapító Részvénytársaság* szervezése.

Az alapítók 1844 december 18-án 100.000 pengő forintot jegyeztek és december 22-én megtartották az első ülést, a mely kimondotta, hogy — miután a honi műipar mezején még sokkal nagyobb tőkét is forgathat haszonnal — 900.000 forint erejéig újabb részvényeket bocsát ki, illetve a társaság tőkéjét *egymillió* pengő forintra emeli.

Az alakuló közgyűlés 1845 április 13-án tartatott meg Pestmegye dísztermében, mely zsufolásig telt meg a legelőkelőbb közönséggel. A megnyitó beszédet *Deák Ferencz* tartotta, utána pedig *Kossuth*



*Lajos* tartott beszédet. És ezen beszédek után június 9-ig az első részletfizetésekből 21.000 forint folyt be, az aláírt részvénytőke pedig 300.000 forintot ért el.

A társaság érdekében Kossuth Lajos a Védegylet vidéki szakosztályaihoz lelkes körlevelet intézett, melyben igen behatóan fejtegette az iparfejlesztés jelentőségét. Egyben közölte a gyáralapító társaság programját, melynek főpontjai ezek voltak: Egy *iparcsarnok* építése 20.000 forint költséggel; az egyesületi tagok ellátása hazai árukkal és a hazai ipari beszerzési források összeírása; új gyárak alapításában való részvétel.

A felszólítást, hogy a hazai gyárosok és iparosok jelentsék be a címzeiket és küldjenek be árjegyzékeket és mintákat, a *cenzura* nem engedte közzétenni.

Az igazgatóság első érdemleges ülésében, 1845 június 9-én, bejelentették, hogy 92 vállalkozó kérte a társaság támogatását, de a társaság csak 3 ajánlatot talált figyelembevehetőnek: egy szövőgépgyárét, egy pécsi vasgyárét és Wagner Dávid tervét, egy vegyészeti gyár tárgyában.

De a konzervatív főurak aggodalmaskodtak, hogy a társaságnak ép olyan ellenzéki színezete lesz, mint a Védegyletnek; kikötötték, hogy csak hazai nyersanyagokat feldolgozó gyárakat fognak támogatni (tehát kizárták a programból a pamutipart), a legélesebben elleneztek, hogy Kossuth legyen az igazgató, mert akkor *Bécsben* a társaságot a Védegylet kifolyásának fogják tekinteni, a választmányba csak a maguk barátait akarták beengedni.

Igy aztán természetes, hogy a Gyáralapító Társaság már 1846-ban feloszlott.

1845 szeptember 16-án a Védegylet az Iparegyesületet megkereste, támogassa a magyar *Iparműraktáregylet* létesítését, mely azért szükséges, mert a gyöngye tőkéjű magyar gyárak nem képesek a kereskedőknek hitelezni és így ezek az idegen gyártmányokra vannak utalva. Ehhez képest a raktáregyletnek az volna a feladata, hogy az iparosoktól készpénzben vásárolja meg a készítményeiket (vagy adjon ezekre előlegeket) és adja el azokat hitelbe a kereskedőknek.

Az új egyesület az alakuló közgyűlést 1846 április 29-én tartotta meg és addigra 31.650 forint értékű részjegyeket helyeztek el. Az Egyesület vásárolt is nyomban hazai iparcikkeket, a vidéken fiókraktárakat rendezett be. Az 1846-iki üzletév némi nyereséggel zárult, de már az 1847-iki üzletév 5.308 pengő forint veszteséggel végződött, úgy, hogy 1848-ban a társaság szervezetéből törölni kellett az 1.000 forinttal dotált *pénztárnoki* állást!

A választmány 1851 november 6-iki ülésében, hiteles kútfőkből eredt értesülések alapján, bejelentették, hogy az Iparműtár bezárását és a társaság feloszlását a kormány már elrendelte.

Ehhez képest a választmány elhatározta a felszámolást, noha az aktívák mintegy 55.000 forintra, a terhek csak 22.000 forintra rugtak.

Az Iparegyesület ezen társaság alapítása alkalmából az országban létesítendő *butorraktárak* számára szerződésmintát is dolgozott ki.

Ez volt hazánkban a raktárszövetkezetek eszméjének első csírája.

1846 április 30-án a Magyar Kereskedelmi Társaság az Iparegyesület termébe értekezletet hívott egybe, a *Magyar Tengerhajózási Társaság* megalakítása céljából. Az értekezleten nyomban 52.000 forintot jegyeztek a tervezett tengeri hajó beszerzésére. De a jegyzéseket nyitva hagyták a novemberi pesti vásárig, hogy további 18.000 forint aláírása által lehetővé váljék egy 41.000 forintba kerülő második hajó beszerzése. Az 1846 november 10-iki közgyűlésen a társaság meg is alakult.

Az 1847 április 15-iki közgyűlésen bejelentették, hogy Kossuth Lajos javaslatához képest a tengerparton nem részvényeseket, de részes társakat keresnek és a hajó építése iránt a Medonich Testvérek czéggel szerződtek.

Csakhogy Fiumében kifogásolták a rebellis Magyar Kereskedelmi Társaság által gyakorlandó mérvadó befolyást és ehhez képest az 1848 február 20-iki közgyűlésen a választmány azt ajánlotta, hogy »lépjen vissza a vállalkozástól, oszlassa fel a társaságot és fizesse vissza a befizetett részvényeket«.

Miután az alapítási költségek összesen 12624 forintot tettek, a részvényesek visszakapták a befizetett pénzüket, 15.650 forintot, sőt, miután a pénzük 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub>-ot kamatozott is, egy-egy 25 forintos részvényre 2635 forint jutott. Ilyen kedvező felszámolásra nem igen tudunk példát. A pénztári maradvány (1.244 forint 42 kr.) az Iparegyesületnek jutott, amely azonban ennek a bevételnek nem örvendett, mert ismét egy keserű csalódással gazdagodott.

Az *irodalmi működést* az Iparegyesület már 1843-ban kezdte és az »Egyesületi Hírlő« kiadását tervezte. E helyett 1845 április elején megindította a *Heti Lapot*, Kossuth Lajos programja alapján.

A szerkesztéssel Kossuth Lajos bízott meg, aki a közgazdasági kérdéssről számos vezérczikket irt a lapba. Cikkeket irtak továbbá a lapba: Fest Imre, Almási Balogh Pál, Wenczel Gusztáv, Pulszky Ferencz, Tóth Lőrincz, Gorove István, Wagner Dániel, Döbrentey Gábor, Weisz B. F. és főleg Csanády Ferencz iparegyesületi jegyző.

Az 1848 április 20-iki szám élén a *Heti Lap* későbbi szerkesztője *Fényes Elek* tudatta, hogy »a cenzurával együtt az Iparegyesületnek »lapkiadhatási szabadtéka« is megszűnván, továbbá »átalakulásunk által föltételezett bokrosabb foglalkozásai miatt, a szerkesztőségről lemondani kényszerült« és így a *Heti Lap* megszűnik.

1844-ben rákerült a sor a *népszerű könyvtár*ra is, arra a vállalatra, mely az Iparegyesület létesítésekor elsőnek lebegett a tervezők szeme előtt és a mely az alapszabályokban is első helyen volt felvéve. A vállalat célját és irányát bőven fejtegette az előszó, melyet *Kossuth* Lajos irt a vállalatról. Az e végből kiküldött albizottság a népszerű könyvtárt nagy arányokban indította meg. Az írókat fel-szólította bizonyos témák feldolgozására és külön utasításokat dolgoztatott ki számukra. Az első füzet 1844 július 22-én jelent meg, tartalmazta Franklinnak »Szerencse útja vagy életbölcsség« cz. munkáját. A füzet ára 3 pengőkrajcár volt.

A »Babonairtó könyvecske« című 2-ik füzetben *Halász* Márton a népnek a természetre vonatkozó balitéleteit támadta. Ára 6 pengőkrajcár.

Az Egyesület még vagy tíz füzetet iratott, de ezeket már nem adta ki, mert a könyvtár elterjedése nem felelt meg a várakozásoknak és az Egyesületet akkor más alkotások teljesen lefoglalták.

E helyett 1845 július havában az *ipárműszótár* szerkesztését vette munkába és a Magyar Tudományos Akadémiához fordult szellemi és anyagi támogatásért. Az Akadémia nagyon melegen méltányolta a tervet, de anyagi támogatást, pénzbeli viszonyainak szűk volta miatt, nem adhatott.

Az Egyesület igen szép programot dolgozott ki, sok becses anyagot is hozott össze, de az 1845-iki közgyűlésen kimondta, hogy anyagi eszközök hiányában a művet egyelőre nem adhatja ki.

Ugyanekkor az Egyesület az Akadémiát arról értesítette, hogy az Egyesület fáradozása folytán létesült hat fővárosi mesterinas-iskola számára *ipariskolai olvasó- és tankönyveket* óhajt pályázat útján megíratni, de miután a kitűzendő pályadíj 1—200 aranynál kevesebb nem lehet, az Akadémiától hozzájárulást kért.

A terv megbeszélésére az Akadémia ki is küldött egy bizottságot, de ennek a működéséről és általában erről az ügyről nem maradt írás.

Az iparegyesületi és védegyleti mozgalom, különösen pedig az első kiállítások kapcsán fölmerült az *iparstatisztika* eszméje is és maga *József* nádor hívta fel az Egyesületet, hogy vállalkozzék ennek a statisztikának az összeállítására.

Az Egyesület ki is dolgozta az erre vonatkozó kérdőíveket, szét is küldte azokat és az egyes városokból beérkezett adatokat közzétette *Heti Lapjában*.

Az 1846-iki közgyűlés elhatározta, hogy 1847-re *Iparos-Naptár* kiadását határozta el, de az ügy haladékot szenvedett és 1848-ban elejtetett.

Erősen gátolta az Egyesület működését a cenzura is.

1845. évi szeptember hó 30-án *Csengery* Antal, a »Pesti Hirlap« akkori szerkesztője, arról értesítette az Egyesületet, hogy az Ipar-



egyesület télszaki leczkerendjét cenzurái akadályozás miatt nem közölheti.

Az 1846. év első félévében a »*Heti Lap*« 81 hasábravaló szedését törölte a cenzura, az egyik augusztusi számnak 16 hasábjából pedig épen 16 hasábot.

Az Egyesület Ő Felségéhez fordult orvoslásért és ekkor az Egyesület elnöke, Batthyány Lajos gróf arról értesítette a választmányt, hogy a sajtómegszorítás nem felsőbb rendeletről, hanem magánügy, visszaélés, vagy félreértés útján származott és a nádor annak megszüntetése iránt intézkedni fog, de 1847. év elején a Helytartó Tanács a *Heti Lap* szerkesztőjét egy nem engedélyezett cikk közlése miatt, »a lapbírálati tilalom kijátszására czélzó vétkes és nemtelen szándékban« bűnösnek és ezért a szerkesztőségtől elmozdítottak jelentette ki.

Az Egyesület igen szerény keretben mozgott; a tudomány-szakok tanárainak »székdíjai« 200 és 400 forint közt váltakoztak. Ennek daczára fizikai szertárt, ásványgyűjteményt, »technológiai, fűvészeti és állattani gyűjtélék«-et, vegykonyhát rendezett be, évenként legalább 500 forintot fordított kezdő iparosok segélyezésére, technikai tanácsokat adatott egyes iparosoknak, rajzmásoló intézetet kezdeményezett, nyilvános felolvasásokat rendezett, Pesten *iparosgyűldét* (tőzsdét) kezdeményezett, alapos szakvéleményeket dolgoztatott ki, az országgyűléshez intézett feliratban védte a czéheket bizonyos támadások ellen, egy másikban szabadalmi törvényt (akkor ezt »óványtörvénynek« nevezték) sürgetett, 1845-ben egy nagyobb-szabású *Iparosbank* tervét dolgoztatta ki, a kebelében hét szakosztályt szervezett (mechanika, természet- és vegytan, árúismeret és nemzetgazdaság, mezőgazdasági és bányászati, »gyárászati« és építészeti), továbbá egy Ismeretterjesztő bizottmányt, különféle vidéki fiókokat tervezett (ilyenek voltak az 1842-ben alakult Izraelita kézmű- és földműves-egylet és a soproni fiókegyesület), foglalkozott *országos iparosgyűlések* szervezésének az eszméjével.

Az első országos iparos-összejövetel 1846 Szent István napján tartatott, melyen különféle ügyek tárgyalása után Kossuth Lajos fényes hatású beszédet mondott.

József nádor minden adott alkalommal előmozdította az Egyesület fejlődését, *István* főherceg helytartó, a nagy nádor fia, tökéletesen méltányolta ama feladat nagyszerűségét, melyet az Ipar-egyesület buzgó működésének czéljául kitűzött.

A szabadságharcz alatt és 1850-ben az Iparegyesület szünetelt. 1850. év derekán Csanády Ferencz, az egyesület jegyzője, gondolt ugyan az Egyesület felélesztésére és az akkori kormány az egyesületi ülések megtartását ideiglenesen meg is engedte, de a felélesztés reménye nem tartott soká és 1850. évi november hó 30-án feloszló gyűlést tartott az Egyesület.

Az »utolsó« közgyűlést 1854. évi május hó 16-án tartották és Csanády Ferencz 1854-ben, háromszori szigorú sürgetés után, december hó 12-én az Egyesület iratait a Nemzeti Muzeumnak adta át, a hol azok másfél évtizedig heverték.

Ilyen volt az Országos Iparegyesület működése az első évtizedben.

Sok balsikert, sok félbenmaradt kísérletet soroltunk fel, de annyi bizonyos, hogy ebben a tíz évben ott láttuk csírázni a modern magyar iparállam összes alkotásait. A magyar ipari élet kereteit és vázlatvonalait, a melyeket az alkotmányos éra első négy évtizedének ernyedetlen munkája megtöltött tartalommal, már az első évtizedben rajzolta meg az Országos Iparegyesület nagynevű megteremtője és fáradhatlan spiritus rectora.

A magyar ipari mozgalmak történetének ez volt a prológusa, mely előre jelezte a későbbi kor összes fejleményeit.

Kossuth Lajos volt az építő művész, a kinek a tervét 1867 óta megvalósítani igyekeznek az Iparegyesület építőmesterei, pallérai és összes munkásai.

\* \* \*

Ennek a korszaknak jellemzéseül a következőket írja szerző idézett félszázados történeti munkájának bevezető részében:

Ez a csodás kor a kikeletnek volt időszaka. Virág fakadt a bimbó nyomán, virágok szirmában érlelődött a gyümölcs és ennek magvaiból mintha áldással népesült volna be a nemzeti köztevékenység minden tere.

A letargiából vagy közönyből ébredező nemzet kiválasztott fiai lázas tevékenységgel, bámulatos tapintattal és csodás hozzáértéssel fogtak hozzá a kulturai haladás számos parlag terén az alkotásokhoz. Ha valami igazolja a magyar nemzet politikai érettségét, úgy igazolja azt a negyvenes évek köztevékenységének gyors, sőt rohamos haladása. Volt e haladásban némi sietség, de nem is lehetett másképp oly időben, a mely 5–6 év alatt századévek mulasztásait akarta pótolni.

És ha ma az 1848-iki események kimagasló vívmányai fölött tartunk szemlét, e nemzeti vívmányok, melyek századokra átragyognak későbbi történelmünk lapjaira, szinte háttérbe szorítanak minden más eseményt, számos fontos mozgalmat és sok maradandó becsű alkotást, melyeket a 48-as időket megelőző éveknek tulajdoníthatunk.

De ez csak futólagos szemle után látszik így.

Ha közelebbről nézzük a negyvenes évek mozgalmait és alkotásait s főleg ha figyelemmel olvassuk a vázlatosan összefűzött történelmi eseményeket, önkénytelenül arra a meggyőződésre kell térnünk, hogy lassan-lassan, de rendszeresen ezek készítették elő a 48-as vívmányokat.

Azok a férfiak, a kik e mozgalmakban egyrészt indító és vezető,

másrészt közreműködő tényezők voltak, a kiknek élén ott voltak: Kosuth, Batthyány Lajos, Eötvös József báró, Klauzál, Deák Ferencz, Gorove István, Nyáry Pál, Trefort Ágoston stb., megismerkedtek az ország anyagi fejlődésének ezernyi hiányaival s míg egyrészt lázas munkával dolgoztak e hiányok orvoslásán, alkotást alkotásra halmozván, addig biztosan megérlelődött bennük az a tudat, hogy az észlelt bajokat egyszerre lehetne megszüntetni a nemzet szabadságának kivívása által.

És ebből a szempontból kétszeresen érdekes, sőt fontos az Iparegyesület létesítésével és tevékeny munkálkodásával kapcsolatos mozgalmakat közelebbről megismernünk.

\* \* \*

Ha a negyvenes évek ipari alkotásainak és tervezgetéseinek során végigtekintünk, két jelenség ragadja meg különösen figyelmünket. Az egyik az, hogy — mint említve volt — minden képzelhető fontos dologra kiterjedt már akkor az Iparegyesület intézőinek figyelme; a másik az, hogy — míg egyrészt sok alkotását fényes siker koronázta, például a kiállításokat, az ipariskolákat és tanfolyamokat, a védegyleti mozgalmat stb., addig másrészt több kezdeményezés nem tudott gyökeret verni és eredmény nélküli életet folytatott, vagy a megvalósítás stádiumáig sem tudott eljutni.

Mind a két jelenség megérdemli, hogy közelebbről foglalkozunk vele.

A mindenre kiterjedő figyelem, a részletekben való tervszerű továbbépítkezés bizonyossága annak az államférfiui tapintatnak és helyes érzéknek, melylyel az Iparegyesület intézői az ipari mozgalmak fejlesztésének általános nagy kérdéseivel és detail-munkáival is foglalkoztak, daczára annak, hogy azok a férfiak ugyszólván csak az Iparegyesület alakításának idejében kezdtek mélyebben ipari érdekeink tanulmányozásával s az érdekek kielégítésének eszközeivel foglalkozni. Fényes bizonyossága ez annak is, hogy az erős hazafiui érzés, a lelkesedés és a szilárd jóakarát mennyire bele tudja vinni a kiválasztottakat és hivatottakat valamely fontos közügynek méltó képviselőtébe. Az az idő a lelkesedés korszaka volt s a vezetők önzetlen, nemes odaadása példát adott az Iparegyesület körül csoportosult többi férfiaknak, sőt az Iparegyesületen kívül álló hazafiaknak is.

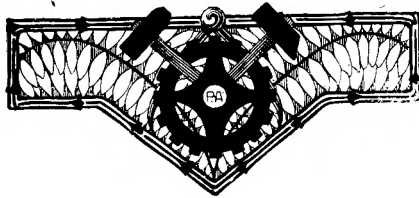
A másik jelenségnek, mely némely kezdeményezésnek eredmény nélkül való tengésében nyilvánul, szinte megtaláljuk természetes magyarázatát. Tulsokat markoltak, tulsok volt a tennivaló, nagy volt az akarat és erő — de hiányosak voltak az eszközök. Mindenütt — kevés kivétellel — ugyanazok az emberek; ugyanazoktól többfelé követeltek áldozatokat munkában és anyagiakban. És végre a negyvenes évek második felének törvényhozási élete is abszorbeálta a közérdeklődést és a hivatottak, meg a választottak tevékenységé-

nek javát. Pedig erre az időszakra tehető a tömeges terveknek a föllépése és a nyilvánosság elé való hozatala. Nem volt elég ember, nem volt meg a kellő szabad mozgás s nem volt elég eszköz az egyes tervek és eszmék kivitelének előmozdítására.

De nem is szabad balul megítélni egyes kezdeményezéseknek sikertelenségét. Mert míg egyrészt teljesen kielégítő az a siker, melyet ez időben az ipari mozgalmak terén elérni lehetett és tényleg el is értek, addig másrészt *érdemnek* kell betudni azt is, hogy a kezdeményezésnek apró detailjaiban amaz emlékezetes kor embereinek figyelme sok szükséges és fontos dolgokra is kiterjedt. Hogy e kezdeményezések nem váltak be mind, ez nem vonhat le semmit az érdemeikből.

A mai generáció fölvette a fonalat, mely a negyvenes évek végén elszakadt; azóta számos azidőbeli eszme valósult meg. De a talajt, melyre most építünk, mégis csak akkor készítették elő. Ők vetettek, mi aratunk.

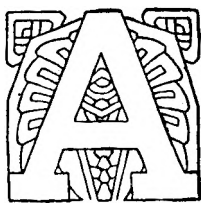
Hála a kezdeményezőknak, köszönet a nagy úttörőknek, kiknek nyomdokaiba lépni szerencsések lehettünk! . . .





## MÁSODIK KORSZAK

1867—1892



Az Iparegyesület első időszakában a negyvenes évek napjai merész szárnyalású koncepczióval rajzolták meg a magyar ipari élet kereteit, de az akkori nemzedék csekély anyagi ereje a nagy koncepczióba befáradt. A hatvanas években az Iparegyesületben már nem oly nagyhirű férfiak vitték a vezérszerepet, az adott viszonyokhoz mért szerény méretekben folytatták a munkát, de már a pozitív építés stádiumába jutottak. Tervezgetéseik nem voltak oly nagyszabásúak, de szilárd alapokon nyugodtak és a mi belőle kivitelre került, az meg is maradt, sőt fokról-fokra fejlődött.

Az első időszak nagyjai, a kik a modern magyar állam megteremtésének összes feladataira vállalkoztak, az ipar megteremtésére csak eszméket adhattak, de ezek megvalósítására az elemek és feltételek még nem voltak meg.

A második időszakban az Egyesület vezetői nem voltak nagy államférfiak, hanem többnyire nemzetgazdák és gyakorlati iparosok, a kik szerényebb tehetséggel, de legjobb tudásukkal szolgálták az Egyesület céljait; szerény, konkrét feladatokat tűztek maguk elé, de ezeket lankadást nem ismerő kitartással meg is valósították és szívós munkával óvták minden veszélytől.

A legnagyobb veszély a közönség közönye volt. Másfél évtized szakadatlan munkája kellett ahhoz, hogy a közöny Jerichó-falai leomoljanak s a magyar nép megértse az iparteremtés jelszavát, megismerje az ipari élet szervezésének pozitív feladatait és méltassa ezeknek nagy anyagi és erkölcsi jelentőségét.

Az első sikerek, az első alkotások első eredményei buzditották

az Iparegyesület vezető férfiain, a kik mindig új, meg új feladatokra vállalkoztak, de a mellett gondosan ügyeltek arra, hogy az adott viszonyok keretében maradjanak, eszméikben és vágyaikban a meglevő erőkhöz alkalmazkodjanak és alkotásaikat óvatos körültekintéssel fokozatosan erősítsék.

Ezt a lassú, de céltudatos és minden ízében gyakorlati tevékenységet ebben a rövidre szabott fejezetben csak egész vázlatosan ecsetelhetjük. A kik egyik-másik mozzanat, vagy tüzetesebb részlet iránt érdeklődnek, azokat az Iparegyesület kimerítő félszázados monografiájában, mely 1892-ben jelent meg, meg fogják találni.

\* \* \*

Mikor a hatvanas évek elején a hazafiak felocsudtak a tizenkétéves nemzeti álomból és a társadalmi tevékenység minden terén ismét megindult a munka, a negyvenes évek ipari mozgalmainak résztvevői és a számkivetésből nyugati eszméikkel telítve visszatérő hazafiak természetszerűen arra gondoltak, hogy a nagy reformkor szak egyik legérdekesebb alkotását, az Országos Iparegyesületet, újra fel kellene éleszteni. Ezt a mozgalmat 1863 óta *Eötvös József* báró, *Fest Imre* és *Keleti Károly* vezették.

Az ügy barátai 1864. évi márczius hó 14-én alakuló közgyűlést is tartottak és itt Eötvös József báró nagyszabású beszédet mondott, mely élénk visszhangot keltett az egész országban.

Ez a közgyűlés elfogadta az Egyesület alapszabályait is, de az akkori dikasztériális kormány késett azok jóváhagyásával. Az ideiglenes elnökség arra szorítkozott, hogy tagokat gyűjtött. Egyben ki mondta, hogy az Egyesület működését csak akkor indítja meg, ha a tagok száma elegendő lesz a *hasznos* működés biztosítására.

1866-ban ez a működés is szünetelt. De mihelyt biztos kilátás nyílt az alkotmány helyreállítására, 1867. elején (január hó 13-án) egybegyűlt a népes értekezlet, mely elhatározta az *Iparegyesület végleges újjaalakítását*.

Ezen értekezlet után az egész nemzetet az alkotmány helyreállításának nagy munkája vette igénybe és így csak 1867. évi szeptember hó 15-én lehetett megtartani az új Országos Iparegyesület alakuló közgyűlését.

Ezt az eredményt igen intenzív munka előzte meg. A fővárosban az összes czéhek és 162 ügybarát gyűjtötte az aláírásokat. A vidéken Fest Imre igazgató és több képviselő járt városról-városra. Az Iparegyesület volt az első hazai közintézet, mely kiterjesztette a tevékenységét Erdélyre is.

Jellemző részlet továbbá az, hogy ez az ideiglenes elnökség az országban akkor létezett *gazdasági egyesületet* is felhívta a közreműködésre és el is érte, hogy az Iparegyesületbe az alakuláskor 150 gazda iratkozott be.



Említést érdemel az is, hogy az első tagjegyzékben a kisiparosok és kézművesek után a *kereskedők* és bankárok szolgáltatták a legerősebb kontingenst és 312-en csatlakoztak az Egyesülethez.

Az alakuló közgyűlés napjáig összesen 1.700 tag iratkozott be.

A közgyűlés *Eötvös József* bárót elnöknek, *Fest Imrét* alelnöknek és *Mudrony* Somát titkárnak választotta.

Csakhamar megalakultak a szakosztályok is és pedig: mezőgazdasági ipar (elnök *Korizmiás László*), gyáripar (elnök *Taussig József*, később *Ráth Károly*), kézműipar (elnök *Ács Lajos*, később *Szabóky Adolf*), nemzetgazdaság (elnök *Kautz Gyula*, később *Horn Ede*), kereskedelem (elnök *Fuchs Gusztáv*), technika (elnök *Nendtowich Károly*) és bányászat (elnök *Volny József*).

Ebből is látható, hogy az Egyesület nemcsak a gyakorlati iparüzés fejlesztésének közvetlen eszközeit, hanem az ipar felvirágzásának általános gazdasági előfeltételeit is befoglalta működési körébe. És a tény, hogy tagjainak jelentékeny része került ki a többi kereskedelmi rétegekből, azt igazolja, hogy az Egyesület nemcsak ipari, hanem általános országos érdeket szolgált.

\* \* \*

Az Országos Iparegyesület már munkálkodása legelején foglalkozott az *iparoktatással*, mert a legfiatalabb iparosnemzedék szakbeli képzését tekintette a legelső, alapvető feladatnak. Évi jelentésében az iparoktatás áll mindig az első helyen.

Az új időszak első igazgatóságában *Keleti Károly* mozgatta az ügyet. A létesítés stádiumában dr. *Szabóky Adolf* vezette az ügyeket, *Szabóky* halála után pedig, 1880-ban, *Mudrony Soma* lett az ipariskolai bizottság elnöke.

Az első tervezet kidolgozása után az Egyesület körlevélben felhívta a hazai városokat, hogy létesítsenek alsófokú ipariskolákat, olyformán, hogy a költségekhez első sorban a helyi ipartestületek és a helyi hatóság járulnak, másodsorban pedig az Egyesület és a kormány. Ezek az iskolák előkészítő, fejlesztő- és iparososztályból álltak.

Az alsófokú ipariskolák részére szükséges első tankönyveket 1870-ben az Iparegyesület iratta és adta ki.

A fővárosban az alsófokú ipariskolák eleinte az Egyesület vezetése alatt álltak. 1881-ben a főváros hatósága a fővárosi ismétlő iskolákat organikus összhangba hozta az Egyesület iskoláival. A közös egyetértéssel megállapított tanterv és szabályzat a kormány jóváhagyásával az 1882—83-iki tanévben lépett életbe.

Az Iparegyesület újabb tankönyveket adott ki, gondoskodott a rajzoktatásról, életbeléptette a szakfelügyelői intézményt és propagálta a jobb tanulóknak pénzjutalmakkal való kitüntetését. Tizenhét évi odaadó gondozás után, 1886 őszén, az Egyesület az általa létesített alsófokú ipariskolákat a főváros kezelésébe adta át.

Az elért eredményeket a következő adatok tüntetik fel, a melyek szerint volt a fővárosi alsófokú ipariskolák

	tanulóinak száma	évi költségeinek összege frt
1869-ben . . . . .	271	1.027·12
1885—86-ban . . . . .	2.510	19.043·64

Az Egyesület elnöke, gróf *Zichy Jenő*, 1873-ban a vidéki ipariskolák szervezésére 12.000 forintot bocsátott a kormány rendelkezésére. Bejárta az ország városait és 30 nap alatt 76 városban 27.000 iparostanuló számára vetette meg az alsófokú ipariskolák alapjait.

A Budapesten létesítendő *ipari rajziskola* kérdésével az Egyesület már a 70-es évek elején foglalkozott. Az iskolát a főváros megteremtette és 1875-ben saját állandó épületében helyezte el.

Az Egyesület a *háziipari tanműhelyek benépesítésére* is akciózt kezdett. Kezdeményezte továbbá az ankétet, melyet 1877. évi augusztusban a kereskedelmi kormány a középipariskolák tervezése tárgyában hívott egybe.

Az Egyesület által ekkor előterjesztett tervezet alapján nyolcz évvel később létesült is az *állami középipartanoda*.

Az *irodalmi működést*, melylyel egyrészt az iparosok szakismereteinek bővítését, másrészt a nagyközönségnek az ipari mozgalmak iránt való érzékének a felköltését czélozta, iparos-szaklap indításával kezdte az Egyesület.

Támogatta Jágócsy Péterffy Józsefnek »Ipar és Kereskedelmi Értesítő«-jét, utóbb mellékelte az egyesületi közleményeket Szathmáry Károlynak »Anyagi Érdekeink« című folyóiratához, melyet később *Mudrony Soma* szerkesztett. 1880-tól kezdve *Streitmann József* és *Gelléri Mór* szaklapjainak egybeolvasztásával megindult az Egyesület közlönye, a »Magyar Ipar« (ebből tiz éven át német kiadás is jelent meg »Industrie für Ungarn« cím alatt, *Steinacker Ödön* szerkesztésében), mely eszerint immár a XXXII. évfolyamát éli. Mostani szerkesztője 1880 óta a főmunkatársa volt a lapnak.

Említést érdemel itt a »Magyar Ipar«-nak »Találmányok Leirása« című melléklete, melyet az Egyesület kezdeményezése folytán a kormány adott és a melyet kezdetől fogva *Frecskay János* szerkesztett.

Az ipari szakirodalom megteremtésében az Egyesület úgy teljesítette a feladatát, hogy a tizenkét ipariskolai tankönyvön kívül kiadta a szakkönyvek egész sorozatát, nevezetesen *Keleti Károly*-ét (*Eötvös József* báró iparegyesületi működése), *Steinacker Ödön*-ét (az iparoktatásról), *Kőrösi József*-ét (a vasutakról), *Mudrony Soma*-ét (a külföldi iparmuzeumokról és a vámügyről, valamint az iparfejlesztésről), *Szabóky Adolf*-ét (két könyv az 1873-iki bécsi kiállításról és a fővárosi iparosok címjegyzékét), *Mudrony Soma* alapvető tanulmányát az iparpolitikáról és iparfejlesztésről, gróf *Zichy Jenő* mun-



káit (a belga ipar, Magyarország fizetési és kereskedelmi mérlege), *Ráth* Károly három kiállítási tanulmányát, *Jekelfalussy* József, *Balogh* Vilmos, *Gelléri* Mór és *Grubern* Ferencz háziipari tanulmányait, *Palóczy* Antal tanulmányát a belváros szabályozásáról és számos terjedelmes *emlékiratot*, melyekről az illető szakaszokban lesz szó.

Az Egyesület nem volt könyvkiadóvállalat, kiadványaival csak egyes nagyon is feltűnő hézagokat igyekezett pótolni, vagy egyes gyakorlati akciókat készített elő.

Kezdeményezése folytán és felügyelete alatt indult meg a Műipari Lapok (szerk. Braun mérnök), majd Frecskay Jánosnak a »Találmányok könyve« című műve és a »Mesterségek könyvtára« című sorozat, melyek nemcsak a technológiai ismeretek terjesztését, de a *magyar technikai műszaknak* a megteremtését is tervezték.

A 40-es évek programjának azt a pontját, hogy ipari mintagép- és mintaeszközugyűjteményt szervez az Egyesület, 1870-ben kezdte foganatosítani. De már 1869 október 20-án határozta el *egy iparművészeti muzeum* létesítésének a kezdeményezését.

A Képzőművészeti Társulattal együtt kidolgozta ennek a tervét is. 1871 november 3-án Pest városától telket kapott erre a célra, a kormány pedig államsegélyt helyezett kilátásba.

Igy jött létre a képzőművészeti társulat Andrassy-uti Iparcsarnoka, de a gyűjtemény részére való vásárlásokra felajánlott 500.000 frt állami hozzájárulásból csak iparművészeti tárgyak szereztettek be.

Az iparművészeti múzeum még meg sem nyílt, mikor már az Iparegyesület kijelentette, hogy ezzel a maga törekvéseit és céljait nem látja teljesítve és ezért most már kettőzött erővel törekszik a *Technológiai Iparmúzeum* létesítésére. Az Egyesület terjedelmes fölterjesztése alapján a közoktatási miniszterium 1881-ben föl is karolta ezen intézmény ügyét. Az első adományokat ő Fensége József főherceg, Albrecht főherceg és Ágost szász-kóburg-góthai herceg ajánlották fel. 1883 június 24-én *Trefort* Ágoston miniszter már meg is nyitotta az intézetet, melynek tervezési és berendezési munkálatait *Ráth* Károly volt iparegyesületi alelnök vezette.

Az új intézet felügyelőbizottságában mint elnök, az Iparegyesület akkori elnöke, gróf *Zichy* Jenő és mint tagok az Egyesület igazgatóságának öt tagja foglaltak helyet.

Ugyancsak 1883-ban *Gelléri* Mór iparegyesületi titkár egy *Kereskedelmi Muzeum* létesítését javasolta. Ez az intézet az 1885-iki országos kiállítás kapcsán létesült és ennek felügyelőbizottságában az Iparegyesület állandóan képviselve volt.

Az *egyesületi könyvtár* állandóan gyarapodott. 1892-ben 2.879 mű, 1.144 folyóirat, 1.750 rajzlap és 300 kiállítási könyv volt benne.

A *kiállítási ügyek* terén az Egyesület az első időszakban úgyszólván egymaga működött és végzett mindent, a mi az akkori viszonyok közt lehetséges volt.

Az ujjaalakítás után már 1868-ban kezdte meg az első lépéseket egy nagyobbszabású *országos kiállítás* rendezésére. Bizottságot alakított és Gorove István akkori miniszterhez ez ügyben tüzetes fölterjesztést intézett. Gorove kedvezően fogadta az eszmét, ki is nevezte az előkészítő bizottságot, de utóbb az 1873-iki bécsi világkiállítás magyar osztályára kellett koncentrálni az erőket, a világkiállítás lezajlása után pedig az 1873-ban bekövetkezett válság miatt kellett a tervet elodázní.

A fonalat az Egyesület 1882-ben vette föl és beadványokat intézett a fővároshoz és a kormányhoz. Kidolgozta a kiállítás szabályzatát és költségelőirányzatát és 100.000 forintra rugó garanciaalapot hozott össze.

Az ügyet a kormány vette a kezébe, de az Iparegyesület továbbra is tevékeny részt vett a kiállítás előkészítésében. A kiállítás rendezőbizottságának élén *Matlekovits* Sándor akkori államtitkár állott; mellette Egyesületünk elnöke működött mint másodelnök, a rendezőbizottságban pedig 8 igazgatósági tagunk foglalt helyet. Az egyesület vezető emberei ott voltak a csoportbizottságokban és pusztán az Egyesület vezető tisztviselői szerkesztették a katalógusokat.

A budapesti 1885-iki emlékezetes kiállítás fényes sikere jelentékeny részben az azt kezdeményező Egyesület nevéhez fűződik.

Majdnem kizárólag az Egyesület érdeme, hogy a magyar ipar megfelelően volt képviselve az 1871-iki *londoni* kiállításon.

Az Egyesület melegen karolta fel az 1872-iki budapesti dohánykiállítást, az 1872-iki kecskeméti iparműkiállítást, az 1873-iki bécsi kiállítás magyar osztályát, az 1874-iki budapesti tanszerkiállítást, az 1876-iki budapesti könyvkötészeti kiállítást, az 1876-iki szegedi országos ipar- és terménykiállítást, az 1878-iki párisi világkiállítás magyar résztvevőinek az ügyét és az 1879-iki székesfehérvári kiállítást.

Ez utóbbi kiállítás körül oly nagy volt az érdeme, hogy ezen kiállítás elnöksége ezen érdemek méltánylásául a tiszta jövedelemből tízezer forintot juttatott az Egyesületnek.

Az Egyesület tüzetesen tanulmányoztatta az itt tárgyalt időszakban megtartott hazai és külföldi kiállításokat és nem rajta mult, ha az 1876-iki filadelfiai világkiállításon a magyar ipar nem vett részt.

Ezzel az Egyesület el is érte azt, hogy a kiállítások iránt való érdeklődést országszerte felkeltőtte. Egyre sűrűbben kezdtek rendezni a vidéki kiállításokat, melyeket az Egyesület tőle telhetőleg támogatott.

Közreműködött az 1880-iki késmárki vászonkiállításon, az Országos Nőiparegyelet által rendezett országos nőiparkiállításon, az 1882-iki trieszti osztrák-magyar kiállítás magyar osztályának rendezésében, az 1883-iki békésgyulai országos munkakiállításon, az 1889-iki székes-

fehérvári tűzoltószerkiállításon, az 1886-iki kolozsvári »erdélyrészi iparkiállítás«-on, az 1887-iki makói, nagyszentmiklósi és szegedi kiállításokon, valamint a később rendezett kerületi kiállítások egész sorozatában. A kiállítási ügy rendezése céljából külön szakosztályt is szervezett, mely védte a magyar kiállítók érdekeit a bel- és külföldi kiállításokon.

1880-ban keleti iparczikkekből maga rendezett kiállítást és 1881-ben karácsonyi bazárt, 1886-ban pedig a hazai vasutak szükségleteinek belföldön való fedezése érdekében külön kiállítást kezdeményezett, melyet 1887-ben az Iparcsarnokban meg is tartottak.

Egyes kiállítások kapcsán az Egyesület *testületi látogatásokat* is rendezett, így például 1885-ben a bécsi és a brünni iparegyesületek budapesti látogatásait, melyeket a magyar Iparegyesület 1886-ban Brünnben és 1888-ban Bécsben viszonzott, 1888 szeptemberben a szaloniki kereskedők budapesti kirándulását, 1891-ben az Iparegyesület zágrábi kirándulását.

A kiállítások tanulságainak értékesítése céljából az Egyesület minden alkalommal arra törekedett, hogy egyes fontosabb kiállításokról ne csak jelentéseket adasson magának, hanem arra is, hogy törekvő iparosoknak ezen kiállítások tanulmányozása ösztöndíjak által lehetővé téessék.

Igy például az 1885-iki kiállítás tanulmányozására 110 iparos részére eszközölt ki ilyen ösztöndíjakat, az 1888-iki bécsi kiállítás alkalmából pedig 100 iparossegédnek.

Az Iparegyesület az új korszakban az *ország általános nemzetgazdasági érdekeivel* is sűrűn foglalkozott. A közpályán működő kiváló szakférfiak készséggel vettek részt az Iparegyesület ily irányú működésében. A nemzetgazdasági érdekek egész sorozatát karolták fel, hogy támogassák az Egyesületet ezen kérdések megvitatásában és tisztázásában. Az Egyesület üléseinek jegyzőkönyvei hű krónikát nyújtanak a magyar gazdasági élet jelentősebb eseményeiről és fejlődési menetéről.

Miután közgazdasági viszonyainknak mintegy alapját képezte az Ausztriával 1867-ben kötött *vám- és kereskedelmi szerződés*, az Egyesület kezdettől fogva tanulmányozta a »kiegyezés«-sel kapcsolatos ügyeket és állandóan igyekezett ezekről a hazai iparosokat tájékoztatni. Miután az 1869. évben kitört pénzválság előtérbe helyezte a bankügyet, az Egyesület nemzetgazdasági szakosztálya ezen ügyben Horn Ede elnökle alatt az ország számos jelentékeny szakembere részvételével beható tanácskozásokat folytatott, melyeknek az lett az eredménye, hogy a szakosztály az *önálló magyar jegybank* mellett foglalt állást és ezt a képviselőházhoz intézett terjedelmes emlékiratában meg is indokolta.

Az eszme országsgazerte visszhangra talált. Nem valósult meg, de az emlékiratban felsorolt sérelmek nagy része orvoslást nyert

azáltal, hogy az 1878-iki új kiegyezés a Nemzeti Bankot dualisztikus szervezetű Osztrák-Magyar Bankká alakította át.

Már a bankkérdés tárgyalása során érintette több felszólaló, hogy a 67-iki gazdasági kiegyezés nemcsak a bankügy tekintetében, de egyéb határozmányjaiban sem felel meg Magyarország közgazdasági érdekének. Az Egyesület közlönye is ismételten kimutatta. A képviselőházi közjogi ellenzék ezt természetesen állandóan hangoztatta, de csak politikai elvbarátai közt keltett visszhangot.

1873. év márczius hó 28-án a képviselőház határozatilag utasította a kormányt, hogy a *gazdasági kiegyezést szakértők* meghallgatásával vizsgálja át. Ezen határozat folytán gróf *Zichy József* akkori földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter 1873. évi augusztus hó 5-én több szakegyesülethez és így az Iparegyesülethez is intézett feliratot, melyben ez ügyben véleményt kér, arra való tekintettel, hogy az Egyesület »egyike azon testületeknek, melyek közvetlenül érintkeznek a vám- és kereskedelmi szövetség hatásait leginkább érző körökkel és ezek nézeteinek, tapasztalatainak és kívánalmainak legilletékesebb kifejezői«.

Az Egyesület közlönye nyomban kijelentette, hogy a megadandó vélemény objektív és tisztán közgazdasági jellegű lesz, mert »a politizálás belekeverése a megejtendő számolási műveletekbe csak káros lehet«.

Az Egyesület igazgatósága mindenekelőtt a nemzetgazdasági szakosztályt bízta meg a kérdés tárgyalásával, de azzal a fentartással, hogy a tárgyalások befejeztével figyelembe fogja venni a többi érdekelt szakosztályok véleményét is.

A nemzetgazdasági szakosztály *Horn Ede* elnöklete alatt a tárgyalást 1873. évi október hó 17-én kezdte meg. *Horn Ede*, *Matlekovits Sándor* és *Mudrony* igazgatóból álló albizottságot küldött ki, melynek terjedelmes munkálata alapján a szakosztály számos, igen élénken látogatott ülésben vitatta meg az ügyet, úgy hogy a tanácskozásokban megszólaltak az országnak majdnem összes kiváló nemzetgazdái.

A szakosztály nagy többsége az *önálló vámterület* mellett nyilatkozott.

De utóbb a kézműipari és a gyáripari szakosztályok is tárgyalták az ügyet. Az Egyesület végleges véleménye a szakosztályok egyetemes ülésében alakult ki.

Előkészítette az ügyet *Mudrony Somának* »A vámügy és Magyarország közgazdaságának újjászervezése« című munkája, mely akkor általános feltűnést keltett.

Az egyetemes ülés tárgyalásai 1874. évi márczius hó 31-én kezdődtek és május hó 8-án értek véget, azzal, hogy elfogadták *Mudrony* határozati javaslatát, mely az *önálló vámterület mellett foglalt állást*.

A szakosztály agitáczióális bizottságot is szervezett, melyet

utasított, hogy az önálló magyar vámterület érdekében országszerte szervezze az akciózt.

A kormány akkor 62 szaktestületet szólított fel véleményadásra. Ezek közül 46 »a jelenlegi állapot mellett« nyilatkozott és csak 5 *ellene*. Az 5 közül 4 egyesület az Iparegyesület által kifejezett okoknál fogva nyilatkozott az önálló vámterület mellett.

E szerint az *Iparegyesület volt akkor az egyetlen hazai szaktestület, mely az akkori közgazdasági kiegyezés pénzügyi, közgazdasági és ipari hátrányait felismerte és megvilágította.*

Az 1875-iki fuzió alapján létrejött kormány felmondta a vám- és kereskedelmi szövetséget. Az új kiegyezési tárgyalások az 1875–78-iki országgyűlés három ülőszakán át domináltak és a magyar országgyűlés történetében eddig páratlan gazdasági vitákra adtak alkalmat. Az Iparegyesületnek kétségtelen érdeme, hogy az itt érvényesült nézeteket elsől juttatta kifejezésre és az új kiegyezés a vámréstituczióknál és az indirekt adóknál való károsodásunkat csökkentette, hogy megvetették az *önálló magyar tengerhajózás* alapjait és a kormány és a törvényhozás elengedhetlen feladatának ismerték föl a *hazai iparnak minden képzelhető eszközzel való fejlesztését.*

Ez az utóbbi tény már határozottan az Iparegyesület érdeme, már azért is, mert az *iparfejlesztés* módszereit, melyeket a kormány utóbb alkalmazott is, nevezetesen a hazai gyáriparnak nyújtandó *állami adókedvezményeket, a hazai iparnak előnyben részesítését a közszállításoknál és a hazai iparnak kedvező vasuti tarifapolitikáját* az Iparegyesület emlékiratai jelölik meg.

A vámkérdéssel az Egyesület 1885-ben újból foglalkozott. A kormány felhívására emlékiratot terjesztett föl, melyben a *retorzionális vámpolitikát* hazánk speciális viszonyainál fogva elítélte. Ez a nézet nem jutott érvényre, az 1887-iki új vámtarifában az iparvédvámok tetemesen emelkedtek. De 1891-ben a kormány már célszerűbbnek látta az 1887-ben felemelt ipari védvámokat némileg mérsékelni.

1873. év elején az Egyesület nemzetgazdasági szakosztálya a *hozadéki adónak jövedelmi adóvá* való átalakítását hozta javaslatba. Tüzetes emlékiratokat terjesztett fel az Egyesület a kormányhoz 1876-ban a szeszadó, 1876. év végén a fényüzési adó, 1877-ben a cukoradó, 1878-ban a háziipari adó szentesítése, 1876. év végén az italmérési regále tárgyában.

Beható tárgyalások után 1884-ben felírt a *szabadalmi törvény* reformja tárgyában.

A *központok* szervezését már 1870-ben sürgette.

A *műborgyártás* ellen 1876-ban vette föl a harcot, a mikor megalakította a szesz italok szakosztályát.

A 70-es évek végén a hazai iparnak *állami kedvezmények* által való emelését kezdeményezte. Ez a kezdeményezés eredményezte az első iparfejlesztési törvényt, az 1881 : XLIV. t.-cikket. Ez a törvény-



czikk nem felelt ugyan meg **egészen az Egyesület** emlékiratában **kifejezett** intenczióknak, de az 1890 : XIII. t.-cz., melyet Baross Gábor terjesztett a törvényhozás elé, jóval szélesebb alapon érvényesítette az Egyesület kívánalmait.

Az 1889-ik év őszén Baross Gábor miniszter elnöklete alatt tartott szaktanácskozmány elé az Egyesület újabb emlékiratot terjesztett, a melyben már jóval tovább ment. Iparfejlesztő *vasuti tarifapolitikát* hangoztatott, a *textilipar fontosságának* kiemelése után pedig vagylagosan javasolta az új gyáraknak adandó *kamatgaranciát és pénzsegélyt*. A harmadik eszközt, az *állami iparüzemeket*, *helytelenítette*.

1880-ban az *úttörvényjavaslatról* adott az Egyesület tüzetes vélemény, 1885-ben az Iparegyesület a földbirtokosok és kőszéntermelők tanácsai nyomán készült *bányatörvényjavaslatot* ellenezte, későbbi felterjesztéseiben pedig a *kőszénkutatási jogot szabaddá kívánta tenni*.

1875. évi április hó 2-án az Egyesület a *mértékhitelítés* tárgyában irt fel. A miniszter nyomban tárgyalás alá vette a felterjesztést és még ugyanabban a hónapban intézkedett az Egyesület kívánalmai értelmében.

A *szállítási adó* emeléséről szóló főjavaslat ellen 1880. évi április hó 15-én irt fel az Egyesület, természetesen eredménytelenül.

A *vásárugy* szabályozásának kérdésével számtalanszor foglalkozott az Egyesület. Már 1871-ben kért intézkedést a vásártartási jogosítványok és a vásártartási rend tárgyában. Az Egyesület egyéb felterjesztései a *vízjogi törvényre*, a *védjegytörvényre*, a *részletüzletekre*, a *bagatellettörvényre* vonatkoznak.

Igen sűrűn, szinte állandóan foglalkozott az Egyesület az *ipartörvénnyel*, a mi igen természetes. Első felszólalása 1870. évi október havában történt, a mikor a képviselőházhoz intézett kérvényében a régóta kilátásba helyezett ipartörvény megalkotására intézkedést kért. A kormány siettetete is az 1872-iki ipartörvény előkészítését.

Az 1872-iki ipartörvény megalkotása után az Egyesület *ipartársulati minta-alapszabályokat* dolgozott ki, melyeket a kormány helyeslésével küldött szét. Az ipartársulatok majdnem kivétel nélkül ezen minta-alapszabályok szerint alakultak meg.

Az Egyesület kezdeményezte a Budapesten létesítendő *iparbizottságot*, melynek alapítása a munkaadók és a munkások közötti viszonyok rendezésére volt szükséges. De az intézményt nem léptették életbe, mert a községek be akarták várni az új ipartörvényt, mely az intézményt kötelezővé volt teendő.

Az 1872-iki törvény ugyanis nem elégitette ki az érdekelteket. Az Iparegyesület már 1875-ben hangoztatta, hogy az iparosok országsszerte ugyszólván egyhangúlag követelik az ipartörvény némely pontjainak a módosítását. Kevés ipartársulat keletkezett és a melyek

alakultak, azok sem indultak fejlődésnek. Megállapította továbbá, hogy az ipartörvény végrehajtása nincs intézményesen biztosítva és nem biztosítja az ipari szaktudást. A következő évben az Egyesület felterjesztette a novelláris törvényjavaslatot, melyben főszólyt helyezett a segédszemélyzet szakszerű képzésére, az ipari szervezet megteremtésére, a békéltető bizottságokra és az ipari segélypénztárakra.

A minisztérium a revíziót nem találta aktuálisnak. Az Egyesület tehát a képviselőházhoz fordult, mely 1878. évi július hó 30-án *a kormányt az ipartörvény revíziójának előmunkálataira utasította*. Az 1879. évi második országos iparosgyűlés a törvény gyökeres átalakítását követelte, a képesítés igazolásának elrendelésével.

Az Iparegyesület nem volt annyira konzervatív, mint az iparosgyűlés. Elfogadta ugyan ennek sarkalatos kívánalmait, de 1880. évi márciusi emlékiratában modernebb elveket ajánlott. Az új ipartörvényjavaslat, melyet dr. *Matlekovits* Sándor készített, 1884. évi február hó elején került a Ház elé.

Az Egyesület szakosztályainak egyetemes gyűlése február hó 14-től 20-ig tárgyalta a javaslatot, február hó 27-én benyújtotta az emlékiratát, melyet a képviselőház közgazdasági bizottsága még aznap délelőtt kezdett tárgyalni. Ez a munkálat elérte a célját, mert a bizottság és a kormány már az első ülésen elfogadták az Iparegyesület emlékiratának alapelveit, kivált a képesítésre és némi részben az ipartestületek kötelező szervezésére vonatkozólag. A képesítésről szóló szakaszt és a törvényjavaslatnak huszonnyolcz szakaszát az Egyesület munkálata, illetőleg annak szövegezése szerint fogadták el.

Mihelyt a törvény ki volt hirdetve, az Egyesület gondoskodott arról, hogy azt az iparosoknak kellőképen megmagyarázza, javaslatokat dolgozott ki a képesítéshez kötendő iparágak megállapítására, a fővárosi ipartestületek csoportosítására, a békéltetési rendszabályokra és egyáltalán sokoldalú tevékenységet fejtett ki az új törvény végrehajtása körül.

Tárgyalta a közönséget megtévesztő nagyhangú címek ügyét, a »*végeladások*« kérdését, az iparcikkkel való *házas*ást tiltó rendszabályok végrehajtásának a módjait, tisztázni igyekezett a *vándoripar* korlátozásának kérdését, felkelteni igyekezett az érdeklődést az *iparhatósági megbízottak* választása iránt, mintaszabályzatot dolgozott ki a *műhelybeli munkaviszonyokról* stb.

Az új ipartörvény életbeléptetése után csakhamar ismét megindult a revíziómozgalom, mely mintegy huszonöt évig tartott és tart még ma is.

Ennek a mozgalomnak első eredménye volt az aradi ipartestületi gyűlés emlékirata, mely összefoglalta az iparosok panaszait és óhajait.

A miniszter kijelentette, hogy a revíziót még korainak tartja.

A kisiparosok — mondá — különben is tévedésben vannak, ha azt hiszik, hogy óhajaik és panaszaik egyszerű törvénymódosítással intézhetők; a kisipar bajait a nagy közgazdasági átalakulások és a gyáripár hatalmas versenye okozták. Ezek ellen csak praktikus intézkedésekkel lehet védekezni. A miniszter raktárszövetkezeteket létesített, szabályzatot alkotott arra, hogy közszállításoknál, a hol lehet, kisiparosok vétessenek igénybe, foglalkozik az iparoktatás rendezésével, stb. A miniszter végül kijelentette, hogy az ipartestületi gyűlés tizenhárom óhaja közül egy részt rendeletek útján kedvezően intézett el, de azoknak többi részeit nem tartja megvalósíthatóknak.

Számtalanszor foglalkozott az Egyesület az *iparosok szervezkedésének* a kérdéseivel. A fősúlyt az ipartársulatok, majd az ipartestületek megerősítésére helyezte.

De foglalkozott a többi szervezetekkel is.

A *kereskedelmi és iparkamarák* kérdéséről első ízben 1873-ban adott véleményt. Ebből kiemelendő, hogy *ellenezte a külön iparkamarákat*, mert nem akarta az erőket szétforgácsolni. Olyan kérdésekben, melyekben a kereskedők érdekei eltérnek az iparosok érdekeitől, több súlyt kívánt fektetni az illető kereskedői vagy ipari körökből közvetlenül kikerülő nézetekre. Egyébiránt az Egyesület, a mióta fennáll, a legjobb harmóniában volt a hazai kamarákkal.

Az *Országos Ipartanács* létesítését az Egyesület 1876 elején pendítette meg egy konkrét javaslatban, melyet 1889-ben megújított. Baross Gábor akkor meg is alakította ezt a tanácsot, melynek tagjai közt ott vannak állandóan az Egyesület vezető férfiai. Ugyancsak Egyesületünk kebeléből indult ki az *iparoktatási tanács* létesítésének eszméje.

Az *ipari hitelügy* állandóan érdekelte az Egyesületet. A szövetkezetek törvényhozási rendezését az 1872-iki ipartörvény életbeléptetése alkalmából sürgette. Dr. Matlekovits Sándor 1883-ban iparoshitelszövetkezetet javasolt, mely nemsokára meg is alakult. Az 1889. év októberi szaktanácskozásban Ráth Károly és Gelléri Mór iparfejlesztő bankot javasoltak, mely az 1890 : XIV. t.-cz. alapján »Magyar Kereskedelmi és Iparbank« cím alatt létesült, de sajnos, nem sokáig és nem sok eredménynyel működött.

Az Egyesület az ipari érdekekért kifejtett propaganda czéljaiból arra törekedett, hogy az összes hazai iparosokat minél többször sora-koztassa együvé.

Nemzetgazdasági szakosztályának indítványára 1872. évi márczius hóban megtartatott az első magyar *országos közgazdasági kongresszus*, mely a szövetkezetnek, a gyáripár fejlesztésének, a lakás-mizériának, a közlekedési rendszernek és a »robot«-nak kérdéseivel foglalkozott.

Ugyancsak az Egyesület kezdeményezése folytán 1872. évi február havában az *Első országos iparoskongresszust* tartották meg,



melyen 99 város iparossága volt képviselve és az iparosok óhajainak felsorolása után elhatározta, hogy az óhajok megvalósítása céljából *Iparosszövetséget* szervez. De a kormány nem hagyta jóvá ennek az alapszabályait.

Az 1879-iki II. Országos Iparoskongresszust az Egyesület szervezte. Ezen 599 társulat és egyesület volt képviselve. Ez a kongresszus az ipartörvény revíziójáról, az ipari szakoktatásról, az önszegélyező szövetkezetekről, a közszállításokról, a vásárokról, az iparosifjúsági egyletekről, a házalásról és a fegyencziparról hozott határozatokat.

1881. évi márcziusban az Egyesület helyiségében lefolyt az *országos gyáripari értekezlet*, mely megalakította az Egyesület gyáripari szakosztályát és ennek ipari alcsoportjait.

1885. évi novemberben országos *háziipari értekezlet* tartatott, mely a háziipar fejlesztését sürgette, háziipari muzeum létesítését és országos háziipari szakkiállítás rendezését javasolta.

Az *Ipartestületek* I. (budapesti) országos értekezletét 1887. márczius havában az Egyesület hívta össze. A napirend főbb tárgyai voltak: a képesítéshez kötött iparágak számának szaporítása, az ipartestületek megalakításának megkönnyítése, a segélypénztár ügye, az ipariskolai ügyek, a katonai és egyéb közszállítások.

A II. (aradi) ipartestületi kongresszus (1890) a már említett ügyeken kívül az építészeti ipar, az ipari hitel, az önálló vámterület, a tan- és munkaviszonyok, a munkásjólét ügyeit tárgyalta, mozgalmat indított arra a célra, hogy minél több iparos jusson a parlamentbe és sürgette az *iparfelügyeleti* intézmény reformját.

Az *iparpártolási mozgalomokban* az Iparegyesület szüntelen kezdeményezési és agitáló tevékenységet fejtett ki, mert legfőbb törekvése szükségképpen arra irányult, hogy a hazai iparnak a hazai piacot biztosítsa, a hazai fogyasztókat a hazai készítmények vásárlására buzdítsa. A legnagyobb tömegfogyasztó az országban a *had-sereg* és éppen ennek a szükségleteit akkoriban majdnem kizárólag az osztrák ipar fedezte. Az Iparegyesület a hetvenes évek elején, nyomban az ujjaalakulás után behatóan foglalkozott ezzel a jelenséggel és egy emlékiratban, melyet a képviselőházhoz és a magyar delegációhoz intézett, azt kívánta törvényben kimondatni, hogy a *közös hadsereg magyar részének és a m. kir. honvédségnek fölszerezése egyenesen és kizárólag a hazai iparnak tartatik fenn*.

Az Egyesület belátta, hogy általános elvek kimondásával a nehéz problémát nem lehet megoldani és konkrét javaslatokat kell tennie. A ruházati szükségletet a legszigorúbb elvi nyilatkozat sem biztosíthatta a magyar fonó-szövőgyáraknak, a melyek akkor nem léteztek. Az Egyesület tehát azt kívánta, hogy az *anyagbeszerzés külön választassék a készíttetéstől* és a magyar szabó- és cipőipar bizasék meg az osztrák szövetek és kikészített bőrök feldolgozásával.

1877 végén Szende Béla honvédelmi miniszter a katonai szállí-

tások tárgyában ankétet hívott egybe az Iparegyesület és más érdekeltek képviselőiből és ennek az ankétnek a megállapodásait el is fogadta.

És ebben az irányban az Egyesület a mai napig is szünet nélkül agitál és ma már a 100 milliót messze meghaladják a rendelkezések, melyeket a hazai iparnak a véderő évenként biztosít.

Az iparnak másik nagy tömegfogyasztója a *vasut*. Az Egyesület agitációja folytán a kormány *vasuti iparügyi bizottságot* alakított, mely nagy eredményeket ért el. A hazai vasutak, melyek akkor szükségletüknek több mint a *felét* fedezték külföldről, most már annak több mint 90%-át szerzik be magyar iparosoktól és ezzel fényes példát adtak a *hatóságoknak*.

Az Iparegyesület éber szemmel őrködött ezen három nagy tömegfogyasztó minden beszerzésén és itt is nagy része van abban, hogy e tekintetben ma már alig van ok panaszra.

Az iparpártolási akció rendszeres folytatása céljából az Egyesület 1888 végén külön iparpártolási szakosztályt alakított, mely mindenkor egyike volt a legtevékenyebb szakosztályoknak.

A *hazai ipar fejlesztése* volt, mondhatni, az ország minden munkájának a célja. Az Egyesület munkájának különleges célja volt az iparfejlesztési politikát koncepiálni, abba rendszert, cél-tudatosságot önteni. A hetvenes évek közepén határozta el az Egyesület, hogy az iparfejlesztés terén a nemzetre váró feladatokat áttekinthető emlékiratba foglalja össze. Kérdőpontokat dolgozott ki, szétküldte az iparosoknak és a beérkezett válaszok felhasználásával Mudrony Soma megírta »Iparpolitikai tanulmányok a hazai ipar emelése tárgyában« című húsz íves munkáját.

Külön emlékiratba foglalta össze az Egyesület 1880-ban az államra háruló feladatokat. Ebben azt kívánta, hogy az állami szükségletek fedezése törvényben szabályoztassék, hogy új ipartelepek állami adókedvezményekben részesüljenek, a vasuti tarifapolitika pedig alkalmazkodjék a magyar ipar igényeihez, igyekezzék ennek versenyképességét fokozni.

A vasuti tarifákról 1881-ben külön emlékiratot is dolgozott ki az Egyesület.

A képviselőházhoz 1880-ban intézett kérvényében kifejtette, hogy az *állam iparüzemei* milyen működési körben gyakorolhatnak üdvös hatást, milyen esetekben hárul rájuk az úttörő szerepe.

Ezen tárgyalások kapcsán vetette föl az Egyesület a *szubvenciók* eszméjét és egyes vállalatok pénzbeli támogatására külön alapot kért létesíteni. Egyben egy iparfejlesztő bank alapítását is ajánlotta.

Lipthay Béla bárónak, a gyáripari szakosztály elnökének indítványára a 80-as évek végén »központi hajtóerővel ellátott *gyári műhelytelepek*« létesítését javasolta. Ezen eszme megvalósítása cél-

jából a külföldről számos részletes tervet és költségvetést szerzett be.

Nevezetes *újításokat*, találmányokat az Egyesület szakosztályai-ban már a legelső időszakban ismertettek és az Egyesület erre mindenha nagy súlyt helyezett.

A *műipar* fejlesztése okáért kiadandó mintalapok tárgyában 1889-ben ragadta meg az Egyesület a kezdeményezést. A mű- és építészeti szakosztály pályadíjakat írt ki ipari tárgyak terveire. Egyes törekvő iparosoknak buzdításul ezüst és bronzérmeket adományozott az Egyesület. Az első ezüstérmet 1870-ben Schön Jakab zsinór- és paszománygyáros kapta, a ki ezt az iparágat nálunk elsőül fejlesztette gyári alapon.

1885-től kezdve az Egyesület három fokozatban ítélte meg az érmeit. Ezekre a legelőkelőbb iparvállalatok pályáztak és nagy cégek az Egyesület érmeivel épügy büszkélkedtek, mint a világkiállításokon elért kitüntetésekkel.

*Egyes iparágak* érdekeinek az előmozdítása és gondozása az Egyesületet állandóan foglalkoztatta. Minden egyes évi jelentése egész sorozatát említi az akcióknak, melyeket az Egyesület egyes iparágakért megindított és a hatóságoknál való eljárásoknak, melyekre az Egyesület egyes iparosok érdekében mindenkor a legnagyobb készséggel és sokszor a várt sikerrel vállalkozott.

Az általánosabb érdekű akciók sorozatából csak néhányat emlíünk itt fel. Az erdélyi posztóipar érdekében való agitáció, a malomipari szakosztály működése, a szeszes italok szakosztályának 1886. évi akciója, a fővárosban létesítendő szeszkísérleti állomás létesítése céljából, a métermértékek előállítása, a hazai vasfinomítók nyersvasszükségletének fedezése, szövőszékek kiosztása a szövőiparosoknak, a háziipar fejlesztése, a női munkát értékesítő egyesület, melyet a háziipari szakosztály kezdeményezett, a hazai gyufagyártó ipar szervezése, az 1883-iki iparstatisztikai fölvételek előkészítése, az áruforgalmi statisztika szervezése, az üvegipar istápolása, a csomagokban forgalomba kerülő árúk mennyiségének a meghatározása, az épületfakereskedés szabályozása, a gyártelepek elhelyezése (Standorte der Industrie) problémájának a tanulmányozása, az iparosifjuság egészségi viszonyainak javítása, az iparosok adózási viszonyai, a fegyenczipar korlátozása, a fejlesztendő iparágakra vonatkozó specifikus kutatások, stb.

Külön említést érdemelnek *Palóczy* Antalnak az Egyesületben tartott nagybecsű előadásai a főváros rendezéséről.

Az *ipari termelés előmozdítása* tárgyában az Egyesület *Baross* Gábor miniszter felhívása folytán emlékiratot dolgozott ki, melyben számos eszmét pendített meg, a melyek közül felemlítendő: a gyakorlati szakképzés előmozdítása, tanonczkiállítások, sikeresen működő mesterek jutalmazása, specziális tanítóműhelyek segítése, techno-

lógiai muzeumok létesítése, termelőszövetkezetek szervezése, új szabadalmi törvény, szabadalmi levéltár, könyvtár és mintatár.

A *kivitel* előmozdításának fontosságát az Egyesület mindenha méltatta és számos alkalommal igyekezett odahatni, hogy a hazai ipar netáni termelési feleslegei a kínálkozó kedvező konjunkturák felhasználásával vagy megfelelő intézkedések kezdeményezése által a külföldön és nevezetesen a Balkán országokban jó piacokat találjanak.

A *munkáskérdésben* az Egyesület mindig a korrallal haladt és buzgón propagálta a modern szociálpolitika elveit, de mindenkor figyelembe vette, hogy a fiatal magyar ipar sok tekintetben hátrányban van a konszolidált, óriási amortizált tőkével dolgozó nyugati iparral szemben és ezért a szociálpolitikának számolnia kell a sajátos hazai viszonyokkal, nem szabad kockára tennie a magyar ipar versenyképességét. A kellően indokolt és valóban szükséges szociálpolitikai alkotások szükségessége elől sohasem zárkózott el. A balesetbiztosítással már 1888-ban foglalkozott és terjedelmes emlékiratot dolgozott ki róla. Rendszeresen ismertette a balesetek elhárítására szolgáló modern készülékeket és berendezéseket.

Az Egyesület javaslata folytán a kereskedelmi minisztérium a balesetbiztosítással szemben elsőbbséget adott a *munkásbetegségélyezésről* szóló törvényjavaslatnak és ebben (az utóbbi 1891. évi XIV. t.-cikkben), valamint a törvény végrehajtásáról szóló miniszteri rendletekben figyelembe vette az Egyesület óhajait.

A *vasárnapi munkaszünet* és az *iparfelügyelői* intézmény szinte állandóan foglalkoztatták az Egyesületet.

A munkások buzdítása céljából az Egyesület évi közgyűlésein ünnepélyesen *ezüst-, vagy bronzérmeket* ítelt meg egyes jelesebb munkásoknak, 1867-től 1891-ig összesen 365 érmet.

A munkáslakások kérdését állandóan napirenden tartotta.

A munkáskongresszusok követeléseit tárgyilagosan bírálta, a modern szociálpolitika szellemében, de mindenkor a specziális hazai viszonyok gondos mérlegelésével. Ilyen szellemben tárgyalta nevezetesen a nyolczórai munkaidő, a gyermekek és a nők munkaideje, az éjjeli munka, a munkaszünetek, az egészségügyi tilalmak és a gyári felügyelet ügyeit, a melynek fonalai átnyulnak a legujabb korszak tevékenységébe.

Erről a korszakról szerző a következő jellemzést adja említett művében :

A második korszak az Iparegyesület életében szerényen indult meg, lassan fejlődött, de érdemes eredményeket ért el.

Már a hatvanas évek elején megvolt a vágy az Iparegyesület ujjaélesztése iránt, de ez a vágy csak 1867-ben teljesülhetett.

Az ujjaalakulás körül csupa új ember mozgolódott. A negyvenes évek gárdájából nagyon kevesen dolgoztak az új éra felélesztés-

tésében. Alig négy-öt embert találunk az ujjaalakult Iparegyesület vezérlő férfiai között a régi gárdából és ez a négy-öt ember is a negyvenes évek Iparegyletében csak közvetve, mint távoli megfigyelő s külmunkatárs vett részt. A régi alapítók közül csak *Eötvös József* báró volt a régi Iparegyletnek is alapítója s azok között, kik a távolból, a vidékről lelkes hivei voltak az egyletnek, csak *Festetics Imrét* lehet fölemlíteni. Az első az Egyesületnek elnöke, a második al-elnöke volt.

Az Iparegyesület tehát új elemekkel indult neki az új érának, a mivel azt kell kifejeznünk, hogy a munka előlről kezdődött.

Mások is voltak a viszonyok és ezek más irányt teremtettek az új emberek számára.

Mert ekkor általában alig ismerték már a régi Iparegylet történetét, czélzatait, működése irányát.

És a világ azóta mégis nagyot haladt; az adott viszonyok más alapot jelöltek ki a működés teréül, vagyis — bár előlről kellett kezdeni a munkát — ennek elemei még sem voltak oly kezdetlegesek, mint 1842-ben.

De a buzgalom most sem volt kisebb, mint a negyvenes évek elején.

Igaz, hogy nem oly nagyhirű férfiak vitték a vezérszerepet, mint első ízben; de azok, a kik önként vállalkoztak a munka orosz-lánrészére, nem is voltak másfelé túlságosan igénybe véve és élet-pályájukat az ipar ügyének szentelvén, úgyszólván minden idegükkel ennek éltek s ezért dolgoztak, szívós kitartással, lankadást nem ismerő türelemmel.

És erre a kitartásra nagy szükség is volt, mert eleinte az iparkérdés csak ideális fogalom volt, melyről lehetett beszélni, irni; de a mely népszerűségre vergődni képes alig volt.

Másfél évtizedes kitartó munkára volt szükség, hogy az iparfejlesztés vagy csak az iparügyi kérdés létezésének eszméjével megbarátkoztassák Magyarországot.

A székesfehérvári kiállítás s az azzal kapcsolatos közgazdasági mozgalmak végre hatalmas lökéssel előtérbe helyezték az iparügyeket, melyek azóta a napirendről le sem kerültek. Egy ügybuzgó s önzetlenül munkálkodó főúr, *Zichy Jenő* gróf volt e mozgalmak népszerűsítésének első tényezője (s ezek alapján nemsokára az Iparegyesület elnöke) s a mikor kormány és társadalom egyaránt figyelmet szenteltek ez ügynek, kezdtük észrevenni, hogy az Iparegyesület nem hiába beszél, nem hiába interveniál, mert eszméit, javaslatait az élet, a foganatosítás követte.

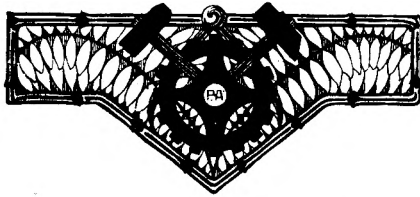
És ez az első fordulat kedvezőbbre hangolta a tettvágyat az Egyesület körében.

Elérkezett az idő, hogy nemcsak javaslatokat kellett tenni, nemcsak eszméket megpendíteni, hanem ezek életbeléptetéséről is gondoskodni.

Az Iparegyesület újult erővel és kitartó munkássággal felelt meg e hivatásának s buzgalmát akkor honorálták, mikor a *Baross*-éra tetőpontján arra az öntudatra ébredt, hogy minden életrevaló javaslata átmegy a gyakorlati életbe s minden kezdeményezése eljut a megvalósulás stádiumáig.

Ez a siker csak még jobban buzdította az Egyesület munkakedvét, mely egy pillanatra sem bizakodott el a sikerekben, sőt aggódó és körültekintő figyelemmel volt minden fontosabb véleményadásnál arra, hogy kizárólag az ipar általános érdekeinek szempontjából érvényesítse erejét, mely idővel befolyássá érlelődött.

És az jellemzi leginkább az Egyesület áldásos tevékenységét, hogy míg egyrészt minden esetben hatásosan és bátran érvényesítette szakvéleményét és befolyását, addig másrészt pillanatnyi és hiú sikerek sohasem csábították a beavatkozásra.





ÚJABB  
HÚSZ ÉV MUNKÁJA.

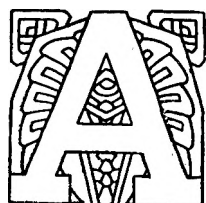
1892—1912.







## ELŐSZÓ.



A lefolyt újabb húsz esztendő, mint már jeleztük, a mélyebben szántás, a hasznos részletmunka korszaka volt. Az Országos Iparegyesület a hazai iparosság kíváncsainak és óhajainak hűséges képviselője kívánt lenni mindenkoron. Nem ismertünk különbséget az egyes ipari kategóriák között, nem tettünk különbséget kis-, közép-, nagy-, háziipar- és műipar között. Az egész magyar iparosság érdekeinek képviselete volt a hivatásunk s a hol ellentétek látszottak fölmerülni, ott azok elsímitására, kiegyenlítésére törekedtünk. Fölfelé és kifelé mindenkor hűségesen képviseltük a magyar ipar egyetemének érdekeit, megjelöltük egyes kérdésekben a megoldás módszereit és ha nem tudtunk mindenben gyors eredményt elérni, kitartással folytattuk a munkát, állhatatosan teljesítettük kötelességünket. Erről tegyen tanuságot az alábbi fejezetek bőséges tartalma.

De magával az iparossággal szemben is mindenkor őszinték voltunk és tartózkodás nélkül mondtuk meg neki véleményünket akkor is, ha az nem volt hízelgő. Hirdettük és hirdetjük, hogy a lelkesedés, a szóbeszéd egymagában eredményre nem vezet. Hirdettük, hogy nem kell mindent fölülről várni. A ki eredményt akar, az fogja meg maga az eke szarvát. Igaza volt annak az államférfiúnak, a ki így szólott iparostársaihoz: »A ki azt mondja, hogy munka nélkül jómóduak lehettek, azt vessétek meg, az hazudik«. A ki a magyar ipart csupán szóbeszéddel és ígérekkel akarja nagygyá tenni; a ki nem hirdeti azt, hogy első sorban magában az iparosságban kell megtalálni a jövő biztosítékát és a ki a puszta lelkesedést nagyobbra helyezi az iparosság saját erejénél: az tévútra vezeti az iparosságot.

Ezért időszerű lesz e helyről és ez alkalommal is fönнен hangoztatni azt, a mit oly sokszor hangsúlyoztunk, hogy első sorban az iparos van hivatva saját bajainak orvoslására és neki is kell meg-

jelölni azt a bajt, melynek szanálása szükséges; de neki is kell megpróbálkoznia a baj gyógyításával és csak ha ő nem tud rajta segíteni, hívja segítségül a társadalmat, a kormányt és esetleg végül a törvényhozást.

Ez volt az Iparegyesület programja a múltban és ez lesz a jövőben is. Megmondjuk az igazat fölfelé és lefelé egyaránt és e helyen sem hallgathatjuk el, hogy iparosaink még mindig nem biznak eléggé a saját erejükben és mindent a kormány, vagy a törvényhozás tevékenységétől várnak. Kétségtelen, vannak esetek, a hol sem az egyes iparos, sem többekkel egyesülve az iparostestület, vagy egyesület, a felmerülő bajon segíteni nem tud. Csakhogy iparosaink eddig leginkább azt a rendszert követték, hogy bajaik elhárítását másoktól, a kormánytól és a törvényhozástól várják, a helyett, hogy megpróbálkoznának saját egyéni erejükkel vagy iparostársaik egyesült erejével boldogulni.

Ezért kívánjuk itt is újból és nyomatékosan hangoztatni, hogy iparosainknak sorsuk javításán első sorban saját maguknak is kell tevékenyen közreműködniök, mert legbiztosabban jár az, a ki a saját erejében bizik és ha ez nem elegendő, egyesüljön iparostársaival, de maga legyen saját sorsának czéltudatos intézője. Az állam hatalmában való bizakodás, mely nálunk olyannyira divatossá vált, már azért sem vezet célhoz, mert épp az ipar terén olyannyira eltérők az egyesek kívánságai, hogy kielégítésük az állam részéről csak gondviselészerű hatalom mellett lehetséges. Pedig ilyenl az állam segélye az ipar terén egyeseknek nyújthat ugyan előnyt, az egész iparnak azonban csak gyöngé alamizsnát, mely gyökeresen nem segíthet a magyar ipar általános bajain.

Hassa tehát át a magyar iparosságot az a meggyőződés, hogy jövője csak saját erejében van; legyen tisztában, hogy az államban való bizakodás nagyon gyöngé szál, melyen bajaiból ki nem lábolhat és a lefolyt évek történetéből vonja le azt a tanulságot, hogy nem szóbeszéd, hanem önérzetes, czéltudatos, kitartó munka segíthet a magyar iparon.

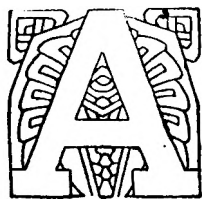
Ha a magyar iparosság összetart, meg fog erősödni önbizalma, tekintélye és saját erejének tudata, hatalma. És ily erővel és hatalommal nem fognak neki diktálni, hanem ő maga tényező lesz az ország sorsának intézésében és mindent el fog érni, a mire szüksége van; ez pedig nemcsak neki, hanem az egész országnak lesz hasznára és javára.





## IPAROKTATÁS

### Alsófokú ipariskolák.



Az első ötven évben Egyesületünk az alsófokú iparoktatás terén valóságos úttörő munkát végzett, melyről az Egyesületünk félszázados munkásságát felölelő első jubiláris jelentésünkben tüzetesen beszámoltunk. Azaz, hogy a Budapesten általunk 1869-ben alapított alsófokú ipariskolákat 1886-ban átadtuk a székesfővárosnak, nem szűnt meg Egyesületünk befolyása ez iskolák vezetésére. A fővárosi ipariskolák szervezeti szabályai értelmében ugyanis az iparoktatási bizottságban Egyesületünk állandóan öt taggal volt képviselve. A dolog természetéből folyik, hogy kiküldötteink mindig az ügy iránti szeretettől vezérelve, nagy buzgalommal teljesítették kötelességüket ebben a bizottságban, hiszen ők foglalkoztak előbb is legtöbbet a fővárosi alsófokú iparoktatás általános kérdéseivel és ennek számos részleteivel.

E részletek közül kiemeljük, hogy ezeknél kiküldötteink előtt az a cél lebegett a tárgyalások során, hogy az iparostanoncziskolák lehetőleg *szakszerűbb* irányt nyerjenek és ennél fogva az iparfejlesztésre sokkal nagyobb hatást gyakoroljanak, mint az eddigi tanoncziskolák.

Éppen a szakszerűbb irány szempontjából az albizottságban helyet foglaló képviselőink mulhatlanul szükségesnek tartották, hogy a székesfővárosi központi bizottságban az ipartestületek is (10 tag által) képviselve legyenek. Ezt a javaslatot azonban a központi bizottság nem fogadta el és az iparoktatási tanácsban sem tudtunk vele keresztülhatolni. E helyett kieszközlöttük, hogy a szakirányú ipariskolák nyilvános vizsgálatain az illetékes ipartestületek bizalmiférfiai

bevonassanak s így alkalmuk legyen észrevételeiket és kívánalmait illetékes helyen szóval vagy írásban bemutatni.

Az évi vizsgálatokon különben, egyes jutalmak kiosztásával Egyesületünk kiküldöttei is résztvettek; javaslatukra mondta ki a tanács, hogy a műhely után illetékes iskolába (övezetbe) kell a mesternak járnia.

\*

Résztvettek továbbá kiküldötteink az új tankönyveknek bevezetését célzó tanácskozásokban s ajánlották, hogy fokozatosan gondoskodni kell önálló ipariskolai épületek emeléséről, rendszeres igazgatói és tanítói állások szervezéséről, a tanítók szakszerű kiképzéséről s mindezek folytán az inasoknak oly időben való iskoláztatásáról, a mikor azok testi és lelki frissességük egészével végezhetik tanulásukat.

Képviselőink az iparoktatási bizottságban a következők voltak: Mudrony Soma, Eöry Farkas Kálmán, Havas Sándor, Steinacker Ödön, Török György, Palóczy Antal, Forgó István, dr. Wagner Jenő, Ráth Károly, Thék Endre, Molnár Mihály, Röck István, Vikár Béla és Gelléri Mór; ez utóbbi a bizottság keletkezésétől kezdve a mai napig.

\*

A többi fontos részletkérdésről és egyéb, e rovatba tartozó mozgalmakról a következőkben számolunk be:

### Az oktatási idő.

Ez a kérdés több ízben foglalkoztatott bennünket, a mint azt különböző oldalról bolygatták. Ankétszerű tárgyalások alapján megállapítottuk azt az időt, mely az *egyes iparágak speciális érdekei* szempontjából kívánatosnak jeleztetett. 1899 elején úgy a kereskedelemügyi miniszter ur, mint a főváros tanácsa megkértek bennünket, hogy e kérdésben puhatoljuk ki újra a székesfővárosi ipartestületek véleményét.

E tárgyban eddigi fölterjesztéseink, a kereskedelemügyi miniszter ur leirata, a tanítók kaszinója s az ipariskolai igazgatók véleményének ismertetése mellett ujból is fölhivtuk az összes budapesti ipartestületeket kívánalmaik és óhajaik precíz megállapítására.

E javaslatokat összesítettük az összes fővárosi ipartestületek egyértelmű hozzájárulása alapján, a következő óhajokban:

1. az esti oktatás elejtessek és e helyett a hét egy napján, egész délelőtt és délután felváltva tartassék a tanonczoktatás;

2. a tanonczoktatás a törvényes heti négy órára redukáltassék és úgy iparáganként, mint az egyes műhelyekre nézve is felváltva, délelőtt  $\frac{1}{2}$ 8-tól  $\frac{1}{2}$ 12-ig, délután  $\frac{1}{2}$ 2-től  $\frac{1}{2}$ 6-ig terjedő időben állapitassék meg;

3. az új rendszer kísérletképpen még ebben az iskolaévben, a főváros egy, vagy két kerületében életbeléptetessék;

4. a vasárnapi rajzoktatás idejéből egy órát a kedélyt nemesítő tantárgyakra, természetrajzi ismeretekre, irodalomra, énekekre stb. kell kihasíttatni.

E kérésünket oly bő és alapos indokolás kíséretében terjesztettük az illetékes hatóságok elé, hogy javaslatunk mindenütt nagy tetszést aratott. Csak az utolsó fórumnál akadt meg. A keresk. miniszter ur nem tartotta azt a törvény rideg betűjével összhangzásba hozhatónak.

Tehát újból foglalkozni kellett a kérdéssel. Ismét keresztülkérgették azt az összes retortákon és a törvényhatósági bizottság végre abban állapodott meg, hogy az oktatás ezentul hetenként kétszer két-két órán át (este 6—7-ig) történjék a váltakozó rendszer fenn-tartása mellett.

### Tanoncok iskolabajárási kötelezettsége.

Ez is egy régen vitatott kérdés, melynek tisztázása érdekében többször emeltük föl szavunkat. Egyik idevágó előterjesztésünk alapján ez a dolog 1905-ben végleg tisztázva lett s a hatóság részéről megállapított, hogy a tanoncok iskolabajárási kötelezettsége *azok életkorától nem függ*. Tanoncok iskolai mulasztásáért minden esetben az iparos felelős, még akkor is, ha a felelősséget a tanoncszerződésben a szülőre, vagy a gyámra hárítja át, illetve akkor is, ha a tanoncz szülőjénél, vagy gyámjánál lakik. Ezeket mondja a miniszter 1904 augusztus 5-én 40.892. szám alatt hozott elvi határozatában. Ez intézkedés azonban az iparosokra sérelmesnek bizonyult.

Több iparos ugyanis Egyesületünknel panaszt tett, hogy az inasiskolai *mulasztások* miatt a munkaadóknak gyakran indokolatlan zaklatásokban van részük. Ha az iskolába rendesen elküldött inas nem megy el az előadásra, a munkaadót megbírságozzák, holott neki nincs módjában ellenőrizni, hogy az inas tényleg eljár-e az előadásra vagy nem. Tekintettel az ipartörvény küszöbön álló módosítására, melynél e tárgyról Egyesületünk véleményét már kifejtette, a végrehajtó bizottság külön intézkedés szükségét nem látta ugyan, egyik igazgatósági tagunk, Boross Soma azonban mégis közbenjárt a jelzett ügyben, illetőleg az ellenőrző könyvecskék újabb behozatala tárgyában a főváros vezetőségénél.

### Országos iparoktatási tanács.

Az Egyesület egyik régi, még 1868-ban kidolgozott első ipariskolai felterjesztésből kiindult kezdeményezése valósult meg az Országos iparoktatási tanács létesítése által.

Az Orsz. iparoktatási tanácsban egyesületünk Matlekovits Sándor elnök (egyszersmind a tanács elnöke), Thék Endre, Mudrony Soma és Gelléri Mór igazgatók, továbbá Neuschlosz Marczel, Ráth Károly és Török György igazgatósági tagjaink által volt és van képviselve.

Azonban a tanács tagjai közt a felsoroltakon kívül Egyesületünk több buzgó tagja is helyet foglal.

### Tanonezotthonok, mintaműhelyek.

Egyesületünk ipartestületi szakosztályának elfogadott elvi határozatai alapján Egyesületünk igazgatója részletesen dolgozta ki a Tanonezotthonokra és mintaműhelyekre vonatkozó javaslatait, melyeket az igazgatóság is magáévá tett. Miután itt egy, azóta is sokfelé keresett és részben elfogadott tervezetről van szó, ezeket a szabályokat, melyeket különben fölhasználás végett az Orsz. iparoktatási tanács elé is terjesztettünk, a következőkben nyomatjuk le e helyen:

*I. Tanonez-Otthonok.* Létesíttessenek a fővárosban és a vidék nagyobb központjain levő nagy városokban az internátusok és konviktusok mintájára »Tanonez-Otthon«-ok. Ezeknek az volna a céljuk, hogy egyrészt lehetővé tegyék a jobb középosztály családjainak is, hogy gyermekeiket az ipari pályára adják, biztosítva levén az iparra szánt gyermekek kitűnő ellátásáról, jó neveléséről és arról, hogy mesterüknél csakis szakbeli kiképzetésükre szorítják őket és föl lesznek mentve az alárendelt mellékes munkáktól.

Másrészt azonban fontos czéllal bírnak e Tanonez-Otthonok azért is, mert lehetővé teszik, hogy a nagyvárosok legelső műhelyeinek tulajdonosai, mint például Budapesten Thék, Jungfer stb., a kik eddig azért nem tarthattak tanonezokat, mert ezek ellátásával és nevelésével kellő figyelemmel nem foglalkozhattak, ezentúl az »Otthon« révén abba a kellemes helyzetbe jutnak, hogy szívesen tartanak tanonezot, mivel ezeknek kizárólag szakmai kiképzésével kell foglalkozniuk. Ez az előny pedig a kézműves-ipar jövő fejlődése szempontjából rendkívül fontos, mert mégis más dolog az, ha az ország legelső iparosai nevelik az ipar jövő generációját, mintha ezek ama kisiparosok keze alól kerülnek ki, a kik maguk is sanyarú helyzetben levén, segédet alig tarthatnak és ugyyszólván az inas anyagi munkaerejének minél jobb kihasználásából kénytelenek élni.

A Tanonez-Otthon-ok szervezetére nézve a következők lehetnek irányadók:

A Tanonez-Otthonban a beadott tanonezok — bizonyos mérsékelt évi bér lefizetése ellenében — lakást, étellemezést, ruházatot és teljes ellátást találjanak.

Az Otthon gondoskodik a tanonezoknak egyes műhelyekben való beszegődtetéséről, az ő gondnoka írja alá a szerződést a szülők vagy a gyám nevében.

Kíváncsú, hogy az Otthonban elhelyezett fiúk lehetőleg egyforma ruhát viseljenek.

A tanonezok számára az Otthonban egy vagy több mintaszerűen, katonásan berendezett közös hálóterem létesítendő. Itt és az éttermekben a fiúk maguk szolgálják ki magukat, vagy kellő sorrend és beosztás szerint egy vagy kettő szolgálja ki valamennyi társát.

A fiúk az Otthonban kapnak reggelit, ezután ki-ki a mesterének műhelyébe megy, hol délig szakadatlanul dolgozik. Délben a tanonez visszatér az Otthonba, hol pont  $\frac{1}{2}$ 1-kor ebéd van. Ebéd után  $\frac{1}{4}$  órai pihenő,



de félkettőkor minden tanonez ismét műhelyében tartozik lenni s innen csak az ipariskola kezdete előtti időben távozhat az iskolába. Az iskolai előadások befejezte után a fiúk együtt, azokon a napokon pedig, mikor nines iskolai előadás, a műhelyből egyenkint térnek vissza az »Otthon«-ba, hol a kitűzött időben a közös vacsorát elköltik. Minden étkezés az »Otthon« gondnokának elnöklése és ellenőrzése mellett történik.

Vacsora után azon estéken, melyeken ipariskolai előadás volt, szórakozások, tornajátékok, esetleg a külföldi gyermekhadcseregek mintájára szervezendő gyakorlatok végzendők. Azokon az estéken, melyeken a fiúk ipariskolában nem voltak, az iskolai föladat ismétlése kötelező, ezután azonban más szellemi szórakozásnak is van helye.

Szakbeli külön rajzoktatásra és általában a szakismeretek alaposabb elsajátítására kellő súlyt kell helyezni s e végből első sorban megfelelő szakerőket kellene alkalmazni, másodsorban az intézetet jó volna megfelelően berendezett és minden az Otthonban képviselt szakmára, de az egész magyar irodalomra kiterjedő könyvtárral s később technológiai és ipari gyűjteménnyel is kapcsolatba hozni.

Az inaskodás utolsó két évében a tanonezokat nyelvbeli ismereteik gyarapítására is kell szorítani.

Vasárnapokon és ünnepnapokon az inasok csoportosan látogassák az istentiszteletet.

Ezután ugyancsak szakértő vezetők mellett tekintsék meg az iparmuzeumokat, mintagyűjteményeket, egyéb ipari és más közintézeteket és havonként egyszer egy-egy hazafias darab előadása alkalmával a színházat, esetleg egy-egy népies hangversenyt, stb.

Az »Otthon« minden lakója szigorúan ügyeljen a tisztaságra a ruházatban, a külsőségekben, a lakásban és a műhelyben. Közegészségügyi szempontból is fürdőkkel kellene az intézetet kapcsolatba hozni.

Az intézetben levő tanonez az iskolai vizsgák idején minden évben köteles gyakorlati tanulásának és haladásának föltüntetésére egy-egy, szakmájába vágó és gyakorlati rendeltetéssel bíró iparczikket elkészíteni, melyet az illető ipariskola munkakiállításán való bemutatás után az »Otthon«-ban kiállítának.

Az »Otthon« vezetője tartozik a növendékek erkölcsi és illendőségi magaviseletére külön súlyt helyezni s a tanonezoknak felszabadulása alkalmából az »Otthon«-ban tanusított magaviseletéről és itt tett előhaladásáról külön bizonyítványt is állíthat ki.

Az »Otthon«-ok mint társadalmi alkotások létesítendőek az illetékes ipartestületek, ipartársulatok, iparoskörök és egyesületek, az illetékes keresk. és iparkamarák és az illetékes hatóságok erkölcsi és anyagi támogatásával.

A kormány föl volna kérendő, hogy az ipari birságokból befolyó büntetéspénzeknek felét, ott, a hol ily Otthonok léteznek, engedje ezek dotálására fordítani.

Az ellenőrzést a városi hatóság által a fönnebbiek szellemében szerkesztendő szabályrendelet keretében felügyelő bizottság gyakorolná, melyben a fentartó testületek arányosan volnának képviselve.

Az »Otthon« mindenütt mint felekezetenlküli intézmény volna létesítendő.

*II. Mintaműhelyek.* Egyes kézműiparosokat első sorban a fővárosban, de a vidék nagyobb városaiban is ki kellene szemelni oly célból, hogy mintaműhelyeket rendezzenek be, főleg a tanoncok nevelése és képzése céljából.

Egy-egy ily műhelyben legfeljebb négy tanonc volna elhelyezendő.

A mester a tanoncok számára tisztességes, az egészségügy követelményeinek megfelelő szobát rendezne be, minden inas számára megfelelő fekvőhelylyel.

Az ételmezés, ruházat stb. is a polgári igények szerint mintaszerű kell hogy legyen.

A főszólyt arra kell helyezni, hogy a mester első sorban a kezére bízott inasok gyakorlati kiképzésére fordítson gondot, hogy az inasokat iparáguk összes anyagaival, félkészítményeivel, segédeszközeivel, szerszámaival, gépeivel, szóval teljes technológiájával a legtűzetesebben megismertesse, a szakrajzolásban (mérési és művészi rajz) tökéletesítse, esetleg a szakmabeli és művészi iparkiskolák tanfolyamainak kiegészítése képpen.

A mesternek a tanoncok tökéletes gyakorlati kiképzésén túl mindazt szem előtt kell tartani, a mi a tanulók fennmaradt szabad idejének hasznos értékesítése érdekében a Tanonc-Otthon című fönnbbi fejezetben tervbe van véve.

A szórakozás, testedzés, ismétlő tanítás, istentisztelet, szakmuzeumok és ipari közintézetek látogatása és rendszeres tanulmányozására stb. ugyanaz legyen irányadó, mint ezt az »Otthon« tervezete megkívánja.

A tisztaság következetes ápolása elengedhetetlen követelmény legyen.

A gyakorlati és elméleti oktatás sikeres keresztülvitele érdekében a mester igénybeveheti segédszemélyzetét is.

Az ily mintaműhelyek a kerületi iparfelügyelő és az e végből kiszemelendő ipartestületi vagy iparhatósági megbízott ellenőrzése alatt állanak.

Azokat a mestereket, kik ily mintaműhelyek létesítésére kiszemelhetők, az illetékes ipartestület jelölné meg.

Az ily mintaműhelyekben elhelyezett tanoncok az illető mesternek a testület által minimum és maximum szerint megállapított ellátási- és tandíjat fizetnének. A szerződés az illetékes iparhatóság (testület) előtt kötendő meg.

Minden ily mintaműhely tulajdonosa azon idő, fáradság és költség fejében, melyet a tanoncok nevelésére és képzésére fordít, — minden tanonc után, — bizonyos prémiumban volna részesítendő a kormány által.

Az illető tanoncok folszabaduló-levelében megemlíthető, hogy ők a felsőbb ellenőrzés alatt álló ily mintaműhelyben töltötték tanidejüket s erről különben a mester külön bizonyítványt is állíthat ki, melyet az illetékes ipartestület láttamoz.

E tárgyalásokkal egyidejűleg, bizonyára az ez alkalommal megnyilatkozott iparosközvélemény hatása alatt, *Thék* Endre, Egyesületünk alelnöke e kérdésben a gyakorlat terére lépett és tizezer koronás alapítványt tett egy szülővárosában, Orosházán létesítendő

Tanonczotthon javára, melyet felsőbb engedelemmel Ferencz József Tanonczotthon czímmel ruházott föl s mely azóta, az alapító áldozatkészsége mellett, igen dicséretes eredménnyel működik és az enemű intézetek mintája gyanánt szolgál.

\*

Egyesületünk igazgatója az Egyesületünkben e tárgyban folytatott tárgyalások alapján indítványt tett a székesfőváros köztörvényhatóságának közgyűlésén inasotthonok létesítése tárgyában.

A szakegyesületek, melyeket e tárgyban a tanács véleményezésre felhívott — ezek élén Egyesületünk — igen rokonszenvesen nyilatkoztak e kezdeményezésről, melynek hézagpótló, gyakorlati hasznát és jelentőségét alaposan kifejtették.

A székesfőváros tanácsa az eszmét jónak és megvalósítását kívánatosnak jelentette ki, de megfontolandónak tartja, hogy az inasotthonok létesítése egyedül a főváros feladata-e, avagy nem volna-e első sorban a kormány és az érdekelt iparoskörök feladata. A tanács ennél fogva felhívta a közoktatásügyi osztályt, hogy tegye az ügyet további beható tanulmány tárgyává és érdemleges javaslatát terjessze elő. E javaslat soká várat magára s így azt Egyesületünk igazgatója 1912. február havában nyilvános interpelláció alakjában megsürgette.

Itt említjük meg, hogy a kereskedelemügyi miniszter úr leküldte hozzánk egy budapesti lakatosárú-gyáros kérvényét véleményezés végett, melyben az illető támogatást kér arra, hogy gyárában tanonczotthont létesítsen. Egyesületünk ezuttal is az *általános* tanonczotthonok mellett foglalt állást. Ily szellemben támogatta az Országos Gyermekvédő Liga kezdeményezését is, *vidéki inasotthonok létesítése* tárgyában.

### Ipari szaktanfolyamok és ezek fejlesztése.

A *specziális szaktanfolyamok* létesítése érdekében állandó tevékenységet fejtettünk ki; kezdeményeztük a *malomipari* szaktanfolyam, a *kocsigyártó-szakrajztanfolyam*, egy *kocsigyártó-tanműhely*, egy *nyomdászipari* (grafikai) szakiskola, női *mellfűző-tanfolyam*, egy *timár- és cipészipari* szakiskola, *keztűvarró-tanműhely*, *lakberendezési* szakiskola, gyakorlati *órást*-tanfolyam létesítését. Előterjesztést tettünk *kereskedelmi* kurzusok létesítése iránt az iparosok számára.

Több ízben foglalkoztunk az iparosok haladásának számtalan gyakorlati kérdéseivel s többek között nagyon fontosnak ismertük föl azt a dolgot, hogy főleg a *kézművesmesterek a szakmájukban előforduló összes nevezetesebb újításokról idejekorán s lehetőleg szemléltető módon tájékozva legyenek*. E tárgyban megokolt fölterjesztést is intéztünk a kereskedelemügyi miniszter úrhoz, melyben kiemeltük, hogy a magyar kézműipar versenyképességének egyik fontos előfeltétele az, hogy az egyes iparágakban használt szerszámok, műszerek és ipari eljárások, anyagok terén fölmerült összes újítások

és javítások felől, valamint a kiválóbb fontossággal bíró új kézigépek felől is gyorsan és jól legyen tájékozva, mert e révén nemcsak a jobb, hanem a gyorsabb és olcsóbb termelés előnyeit is élvezheti.

E fölterjesztésünket (1897.) a kereskedelemügyi miniszter úr pártoló figyelemben részesítette és följegyezzük, hogy e téren csakhamar üdvös és sikerrel kecsegtető intézkedések történtek.

A kereskedelemügyi miniszter úr ugyanis leiratot intézett az Országos Iparegyesülethez, melynek lényege a következő:

Értesitem az Egyesületet, hogy a budapesti m. kir. technológiai iparmuzeumon a jövő téli időszakban, *az egyes iparágakban használt szerszámok és műszerek, valamint az ipari műveletek terén felmerült javítások és újítások ismertetése céljából tartandó, részben gyakorlati mutatóanyagokkal kapcsolatos előadások, valamint a műhelygyakorlatokra vonatkozólag a muzeum igazgatósága részéről elem terjesztett előzetes tervezetet jóváhagyólag tudomásul vettem.*

Ezen tervezet szerint a következő előadások és műhelygyakorlatok fognak tartatni. (Következik a részletes program.)

E tervezetre nézve ismételten megjegyzem, hogy az csak előzetesnek tekinthető, a mennyiben a körülményhez képest nevezetesen *fontosabb újítások felmerülése vagy újabb gépeknek az intézetben leendő kiállítása esetén* megfelelő változást szenvedne. Ép azért a végleges program csak a téli időszakban mindenkor 1—2 hónapra fog véglegesen megállapíttatni. A mennyiben tehát az Egyesületnek ezen előadások és műhelygyakorlatokat illetőleg különös óhajai volnának, sziveskedjék azokat a végleges program megállapítása előtt a technológiai iparmuzeum igazgatóságának tudomására hozni.

A megindult kezdeményezést minden irányban kielégítőnek tartottuk, a Technológiai Muzeum igen érdekes és változatos programját lapunk útján évről-évre a legszélesebb körökben terjesztettük.

*Ez a kezdeményezésünk volt kiinduló pontja az ipari szaktanfolyamok országsszerte való szervezésének.*

Egyesületünk igazgatóságának egyik ülésén szóba került az az értesülés, hogy a Technológiai Iparmuseum tanfolyamait az exlex miatt beszüntetik. Ezzel szemben az igazgatóság határozatából felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszterhez. Ebben kiemeltük, hogy az iparos érdekeltség körében a tanfolyamok iránt való érdeklődés egyre fokozódik; a tanfolyamok látogatottsága, főképp az utóbbi időben, örvendetesen emelkedik és annak további emelkedése is várható, mert iparosaink mind nagyobb örömmel és készséggel ragadják meg az alkalmat ismereteik és ezzel versenyképességük gyarapítására. Mindezeknél fogva kifejezést adtunk azon meggyőződésünknek, hogy a Technológiai Iparmuseum tanfolyamainak időleges beszüntetése is nagy kárral járna, veszélyeztetné ennek a szép sikerrel megindult akciónak további fejlődését; ezért véleményünk szerint a tanfolyamok fentartására szolgáló költségek fedezetéről a költségvetésen kívüli állapot daczára is, mindenesetre gondoskodni kellene.

Sürgető kérelmünkre a tanfolyamok, bár erősen redukálva, mégis engedélyezve lettek, de azóta ismét fokozatosan fejlesztettek. Mindenesetre rajta leszünk éber figyelemmel, hogy ezen a téren ne álljon be újabb stagnálás, sőt hogy a fokozatos fejlődésnek reális alapjai biztosíttassanak.

### Munkásgimnáziumok.

Az Uránia tudományos egyesület azzal a kérelemmel fordult Egyesületünkhöz, hogy keresse meg az ipartestületeket és egyéb ipari egyesületeket és kérje föl őket a munkásgimnáziumok támogatására, melyek már országszerte igen üdvös működést fejtenek ki. Az átirat megjelöli a módokat is, melyek szerint a támogatás eszközölhető. A végrehajtó bizottság, mely ez ügygel behatóan foglalkozott, elhatározta, hogy a kérelemnek megfelelő, a munkásgimnáziumok ügyét fölkarolja s ily értelemben a közgyűlésnek jelentést is tesz; megfelelő átiratban pedig arra kéri az érdekelt ipartestületeket és más szakegyesületeket, hogy a munkásgimnáziumok támogatása érdekében indítsanak rendszeres akciót. 1911. évi közgyűlésünk e határozatainkat külön jóváhagyásával szankezionálta s ez értelemben az akciót meg is kezdtük.

### A felső ipariskola.

Az iparoktatás terén 1895-ben egy igen fontos és Egyesületünk által már régóta kívánt óhaj valósult meg; ugyanis az állami ipariskola, mely akkor még a Technológiai Iparmúzeummal kapcsolatban a vallás- és közoktatási minisztérium hatásköre alatt állott, a jelzett időtől fogva az iparügyeket vezető kereskedelemügyi minisztériumba helyeztetett át, a mi az ipari szakoktatás egységesítését és előmozdítását fogja eredményezni. E tárgyban Egyesületünk 1894. évi február 6-án megokolt feliratot intézett a kereskedelemügyi miniszter úrhoz és eme régi óhaj igen rövid idő alatt megvalósult.

### A felső- és középipariskolák fejlesztése.

Fölhívtuk a kereskedelemügyi miniszter úr figyelmét azokra az anomáliákra, a melyek a *felső ipariskolák elégtelensége s a jelentkező kitűnő anyagnak visszautasítása* tekintetében a legtöbb és főleg a budapesti felsőipariskoláknál előfordulnak. Számszerű adatokkal mutattuk ki az e téren mutatózkodó állapotok tarthatatlanságát. A miniszter úr 1909-iki válaszában a következőket emelte ki:

Az utóbbi években állandóan] növekedett azoknak a száma, a kik ipari pályára óhajtván lépni, az iparoktatási intézetekbe kérték felvételüket.

A fokozódó igényekhez képest és a törvényhozásilag rendelkezésemre bocsátott anyagi eszközök keretében, igyekeztem újabb és újabb iparoktatási intézetek létesítésével a szükségletet kielégíteni, így nyílt meg a leg-



utóbbi három év alatt a szatmárnémetii faipari, a debreczeni fémipari szakiskola és tervbe van véve több újabb szakiskola felállítása.

Tekintve azonban, hogy az újabb intézetek megnyitása az országra nagy pénzügyi terhet ró és kérdéses, hogy a most tapasztalható tömeges jelentkezés állandó jellegű-e, oly eszközökhöz kellett folyamodnom, a melyek nagyobb anyagi áldozatok nélkül teszik lehetővé a jelentkező igények kielégítését.

Igy rendeztem be fokozatosan a budapesti felső ipariskola gépészeti osztályán a legutóbbi három év alatt párhuzamos osztályokat, úgy hogy e szakosztály három évfolyama most hét osztálylyal működik, a folyó évben a budapesti felső építőipariskolán, a szegedi felső ipariskolán és a szatmárnémetii faipar szakiskolán is egy-egy párhuzamos első osztályt létesítettem, valamint gondoskodtam arról is, hogy az összes intézetekbe a helyi viszonyok megengedte legnagyobb számban vétessenek fel a tanulók.

A mennyiben ez intézkedéseim a jövőben jelentkező igények kielégítésére elegendőknek nem bizonyulnának és azt tapasztalnám, hogy az iparoktatási intézetek keresettsége állandónak bizonyul és a nagyobb számban végzendő ifjakat a gyakorlati ipari élet felvenni képes, mindenesetre gondoskodni fogok arról, hogy az ipari pályára lépni kívánók érdekei az ország pénzügyi helyzetéhez mért keretekben fokozatosan kielégítésre találjanak.

Egyesületünk nem tartotta elégségesnek e megnyugtatót és újabb előterjesztésében a következőket emelte ki:

A miniszteri leirat, ámbár sok olyat tartalmaz, a mit helyesléssel és elismeréssel vehetünk tudomásul, véleményünk szerint nem egészen alkalmas arra, hogy elnémitsa azokat a panaszokat, a melyek az érdekelt és érdeklődő közönség körében, az iparoktatási intézetek hiányossága miatt, főképen az utóbbi időben felhangzottak. Azokat a fokozódó igényeket, a melyeket a miniszter úr leirata is elismer, az utóbbi három év alatt megnyílt két új iskola — mert hiszen a szegedi felső ipariskolát nem lehet egészen új intézetnek tekinteni — nem elégithette ki és a még mindig mutatókozó és egyre nagyobbodó hézagokat nem lehet egy-két párhuzamos osztály felállításával kitölteni. Így például a budapesti felső ipariskolán, a hol az előjegyzett 274 jelentkező közül 137 volt kénytelen távozni, vagy a felső építőipariskolán, a hol az idén 150 jelentkező közül csak 40-nek jutott hely, alig lehet elég hatásos orvosszernek elfogadni egy-egy párhuzamos osztály felállítását. A minthogy az idézett leirat hallgatólag kénytelen elismerni annak az állapotnak a tarthatatlanságát, hogy a jelentkezőknek mintegy 40 százalékát kénytelenek a különböző iparoktatási intézetek visszautasítani. Hogy a most tapasztalható tömeges jelentkezés állandó lesz, sőt évről-évre, a természetes fejlődés révén is emelkedni fog, abban mi — ellentétben a leiratnak idevonatkozó részével — nem kételkedünk és éppen ezért — minden elismerésünk mellett a miniszter kétségtelen jószándékai iránt — nem tudunk bele-nyugodni ennek az égető kérdésnek a felsorolt palliatív rendszabá-



lyokkal való elintézésébe, hanem ismételten is fentartjuk azt az álláspontunkat, hogy az iparoktatási intézetek nagyarányú továbbfejlesztése sürgős feladat, a melyhez a szükséges pénzeszközöket minden lehetséges módon, esetleg más oldalon való megtakarítások révén is, elő kell teremteni. Ragaszkodunk ehhez annyival inkább, mert a párhuzamos osztályok felállítása is pénzbe kerül és ezenkívül meggondolandó, hogy a helyszűke miatt és a tanítói személyzet szerfölött nagy igénybevétele miatt nem megy-e a tanítás eredményének rovására? A mi különösen a budapesti felső ipariskolát illeti, itt egész határozottsággal megállapítható, hogy a mostani épület még a mai keretekben való oktatásra — különösen a műhelyi oktatásra — sem elegendő, az épület kibővítése pedig, a helyi viszonyok miatt lehetetlen. Budapesten tehát a kétségtelenül meglevő és egyre növekvő hiányon másképen, mint új intézetnek, esetleg több intézetnek létesítése révén segíteni lehetetlen.

A miniszter úr újabb leiratában a következőket jelentette ki:

»a mennyiben az iskolák felvételi képességének fokozása tárgyában tett intézkedések a jövőben jelentkező igények kielégítésére elegendőknek nem bizonyulnának, *mindenesetre gondoskodni fogok arról, hogy iparoktatási intézetekbe lépni kívánók érdekei fokozatosan kielégítésre találjanak.*«

Az általunk sürgetett irányban azóta, kivált az 1910-iki tanév kezdetétől fogva, jelentékeny javulás volt észlelhető.

Egyesületünk igazgatója az országos ipari és kereskedelem-oktatási tanács egyik ülésén (1902) előadta azt a tapasztalatát, mely szerint évről-évre ismétlődik az a jelenség, hogy egyes iparoktatási intézetekben felvételt kereső tanulók, hely hiánya folytán, vagy más okból kiszorulnak, hogy a szülőknek gyermekeiknek az ipari pályán való neveltetésére irányuló méltányos kérelmei igen sokszor figyelembe nem vétetnek. Ezzel szemben sűrűn hallható továbbá panasz iparoskörökben arról, hogy az ipariskolákat végzett tanulók sok esetben nem válnak be, viszont sok eset van arra is, hogy a *végzett tanulók az ipari gyakorlat helyett eredeti hivatásuktól eltérő hivatalnoki pályára lépnek.* Ezen kérdésekkel még kapcsolatosnak tartja azt, hogy az ipariskolát végzett tanulóknak alkalom adassék tökéletesebb gyakorlati kiképzésre, nevezetesen arra, hogy az ipari életet valójában ismerjék meg. Ezen célból ösztöndíjak volnának létesítendőek olyan ipariskolákat végzett tanulók számára, a kik valamely ipartelegen kívánják magukat gyakorlatilag kiképezni; ily irányú kiképeztetésre a tanulók segélyezéssel kötelezhetőek is volnának. Az Egyesületünkben kifejtett eszmecsere alapján arra kérte a tanácsot, hogy ezen kérdéseket magáévá tévén, a szükségesnek mutatkozó lépéseket tegye meg.

Az iparoktatási tanács előterjesztésére e tárgyban széles alapon indult meg az adatgyűjtés és ennek nyilvános közlése után a tanács újból foglalkozott a kérdéssel s az e célra felkért szakelőadó javaslatára e tárgyban a következő határozatot hozta:

1. A tanács köszönettel fogadja a kereskedelemügyi m. kir. miniszter urnak azon intézkedését, hogy az iparoktatási intézeteket végzett tanulóknak az ipari gyakorlatban való alkalmazhatóságáról a munkaadó iparosok, gyárosok és vállalkozók véleményeit összegyűjtötte és feldolgoztatta.

2. A tanács a beérkezett véleményeket iparoktatási intézeteink működésére nézve általánosságban megnyugtatónak találja.

3. Kíváncsnak tartja a tanács, hogy a végzett tanulók alkalmazhatóságáról beérkezett véleményekből levonható tanuságok az egyes intézetek működésének részleteiben értékesítenek.

4. Kíváncsnak tartja a tanács, hogy az iparoktatási intézetek a végzett tanulóknak a gyakorlatban való alkalmazhatóságára nézve a jelenlegihez hasonló módon a jövőben állandóan gyűjtenék az adatokat és ezeket esetről-esetre kiegészítenék azzal, hogy a végzett tanulókkal az összeköttetést fentartva, ezeknek az iskolát érintő tapasztalatait is az intézet érdekében tanulmányozzák.

5. A tanács megbizza az Elnökséget, hogy az iparoktatási intézeteket végzett tanulók alkalmazhatóságáról összegyűjtött véleményekben az intézetek tantervét érintő javaslatokat érdemleges tárgyalásra alkalmas alakban terjessze a tanács elé.

Egy e tárgyban nemsokára az említett ülés után tartott külön értekezleten nagyfontosságú megállapodások történtek abban az irányban, hogy mily minőségben történhetik a végzett ipariskolaitanulók belépése a magyar királyi államvasutak, a posta és távirda szolgálatába és kifogástalan szolgálat esetén további haladásukban mily állásokat érhetnek el. A tárgyalások általában oda irányultak, hogy a végzett tanulók csakis műszaki ipari teendőkkel járó állásokra alkalmaztassanak.

Itt említjük meg, hogy a kereskedelmi miniszter ur nemsokára ezután rendeletet bocsátott ki, mely szerint a vasuti anyagszerkezelési szakban a szertárfelvigyázói, a vasuti pályafenntartási szolgálatnál a pálya-, hid-, alagut- és szemafor-felvigyázói, a forgalmi szolgálati ágnál a távirda- és harangfelvigyázói, vontatási szolgálati ágnál a mozdonyvezetői és a műhelyi szolgálatnál a művezetői állásokra, a rendeletileg meghatározott előképzettséggel bíró egyéneknek kívül, a *felső ipariskolák és az ipari szakiskolák megfelelő szakosztályait végzett egyének is, még pedig a szabályrendelettel rendszeresített felvételi vizsga mellőzésével, alkalmazhatók.*

Ez eredmény konstataciója mellett azt is meg kell említenünk, hogy ujabban e tárgyban rendszeresen közölt adatok most már általában kielégítő eredményekről voltak képesek beszámolni.

### Az ipari szakiskolai növendékek katonai szolgálata.

Ebben a tárgyban több ízben intéztünk felterjesztést a kereskedelmi miniszter urhoz, kérve, hogy illetékes helyen az ipari szakiskolákat végzett növendékek katonai szolgálata körül oly könnyebbségeket eszközöljön ki, melyek a fiatal iparos-nemzedék továbbfejlődése érdekében — az ipari gyakorlat hosszabb megszakítását elmellőzve — nálunk is felette kívánatos. A kereskedelemügyi miniszter ur e felterjesztésünket nem vehette figyelembe és erre vonatkozó hozzáánk intézett leiratában (1900) a következő okokat hozta fel:

Az ipari szakiskoláknak működésük és fejlesztésük irányításában szorosan az ipari viszonyokhoz kell alkalmazkodniok. A mit a gyakorlati ipari élet az iparostól meg nem kíván, vagy ennek boldogulására káros hatással volna, az ez iparosképzésnél nemcsak előtérbe nem jöhet, de okvetlen mellőzendő is. Ezen iskolák feladata oly munkás elemet nevelni, mely életcéljául tényleg az ipari foglalkozást tekintse.

Ebből kiindulva, részemről az ipari érdekek szempontjából nem tartanám kívánatosnak oly kedvezmények megszerzését, melyek a szakiskolák végzőjét nemcsak befolyásolnák, de legtöbb esetben veszélyeztethetnék is.

Ily intézménynek tekintem részemről az egyévi önkéntességi jognak jelen alakjában való kiterjesztését a szakiskolák végzett tanulóira, mert ez az intézmény ez idő szerint ugy a közös hadseregben, mint a m. kir. honvédségnél a tartalékos tiszti minősítéssel áll szoros kapcsolatban, mely minősítés magában rejti a csíráját annak, hogy az ipari szakiskolákat végzett tanulóknak oly ambíciókat keltessen fel, melyek őket rendeltetésüktől, a tényleges ipari foglalkozástól elterelhetnék.

Nem valószínűtlen továbbá, hogy a legtöbb tanuló a szakiskolába való belépése alkalmával nem az ipari kiképzést tekintené végzőül, hanem tisztán csak az egyévi önkéntességi jog megszerzését.

Végül értesitem az Egyesületet, hogy az ipari szakiskolát végzett tanulók érdekében a tartós szabadságoláshoz való előnyben részesítésen felül még aziránt is folytatok tárgyalást, hogy ezek az ifjak oly csapattestekhez osztassanak be szolgálattételre, a hol alkalmuk nyílik magukat szakmájukban gyakorolni és továbbképezni, hogy ezáltal a hosszabb szolgálati időnek a kézügyességre való káros hatása legalább részben enyhíthessék.

\* \* \*

Bár a miniszter ur ezen válaszának utolsó része megnyugtatólag hatott reánk és bizonyos kedvező reményekkel tölt el, nem elégedtünk meg a kérdés első részének egyszerű elutasításával és beszereztük a külföldi, főleg a német viszonyokra vonatkozó adatokat és

a Magyar Kereskedelmi Csarnokkal és a többi rokonegyesülettel karöltve újabb előterjesztést tettünk e tárgyban illetékes helyre.

Ez újabb előterjesztésünk lényege teljesen kimerítette a kérdést, miért is ennek lényegét a következőkben reprodukáljuk e helyen:

A véderőről szóló 1889. évi VI. t.-cz. 25. §-a értelmében »egyrészt nemzetgazdasági érdekekből, másrészt, hogy a hadseregnek szükséglete tisztekben, orvosokban stb. biztosittassék, béke idején belföldi honosoknak — akik bizonyos előfeltételeknek megfelelnek — az egyévi önkéntesség kedvezménye biztosittatik.«

A szükséges előfeltételek leglényegesebbike valamely középiskola: főgimnázium, vagy főreáliskola sikeres bevégezéséről tanuskodó érettségi bizonyítvány.

Eredetileg az önkéntesi intézmény létesítésekor (1868.) és az azt követő években csak főgimnáziumi, vagy főreáliskolai érettségi bizonyítvány jogosított e kedvezmény elnyerésére; később a hadvezetőség koncessziókat tett, a mennyiben a kereskedelmi iskolák, felső ipariskolák stb. sikeres bevégezését tanusító bizonyítványokat egyenjogusította a gimnáziumi vagy főreáliskolai érettségi bizonyítványokkal.

Miután a tapasztalat az igazolja, hogy az érettségi bizonyítvány nem okvetlenül jelenti, hogy annak tulajdonosa bir-e az egyévi önkéntességhez és a tartalékos tiszti ranghoz megkívántató intelligenciával és viszont az érettségi bizonyítvány hiánya méltatlanul sújtaná az egyébként intelligens ifjút, a hadvezetőség egy nagy lépéssel tovább ment, megengedvén, hogy nemcsak az érettségi bizonyítvánnyal rendelkező, hanem bárki is lehet egyéves önkéntes, a ki egy katonai bizottság előtt sikeresen teszi le az úgynevezett értelmi vizsgát (Intelligenz-Prüfung).

A hadvezetőségnek ezen kérdésben tanusított konziliáns magatartása azonban azt eredményezte, hogy az önkéntesi kar szellemi nivója nagyot hanyatlott s így teljesen jogosult a hadügyi köröknek azon felfogása, hogy az önkéntesi intézmény fejlődése katonai szempontból nem kielégítő, miért is az előfeltételek szigorítását kívánják.

Hogy e kérdésben még tisztábban lássunk, szükségesnek véljük az e tekintetben a bennünket első sorban érdeklő s velünk politikai szövetségben élő országokban, Németországban és Olaszországban fennálló viszonyokra utalni.

Németországban az egyévi szolgálat kedvezményére már 9 évi, Olaszországban pedig már 8 évi sikeres nyilvános iskolalátogatás jogosít, holott a mi mai iskolaszervezetünk mellett ifjaink ugyanezen kedvezményt érettségi bizonyítványuk alapján csak 12 évi (4 elemi, 8 gimnáziumi vagy reálosztály), legjobb esetben 11 évi (4 elemi, 4 gimnáziumi, reál- vagy polgári iskolai és 3 kereskedelmi vagy ipariskolai osztály) sikeres iskolalátogatás után, tehát 3, illetve 2 évvel későbbben nyerik el.

Ezen nagy különbség az értelmi cenzus megállapítása tekintetében annyival inkább is szembeötlő, mert köztudomású, hogy Németország hadseregszervezete mintaszerű s panaszok a tartalékos tisztikar kiegészítése szempontjából s oly értelemben, mint nálunk, nem merültek fel.

A kérdés magyarázata az, hogy míg nálunk minden önkéntes tisztí vizsgára bocsáttatik, addig Németországban a tisztí vizsga csak azoknak van megengedve, kik előképzettségüknel, intelligenciájuknál s társadalmi pozíciójuknál fogva a tisztí kardbojt viselésére méltóknak látszanak, míg az önkéntesek zöméből csak altiszt lehet.

Míg nálunk az önkéntes intézmény katonai szempontból csak egy célú, a tartalékos tisztí állomány kielégítését szolgálja, addig az Németországban kettős célú, a tartalékos tisztí és a tartalékos altisztí állomány kiegészítését szolgálja.

Ily körülmények között érthető, hogy tartalékos tisztí állományunk hamarosan megtelt, annyira, hogy a tisztí vizsgát letett önkéntesek immár tartalékos hadapródok; tartalékos tisztekké való kinevezésüket csak hosszú évek multán, vagy egyáltalán nem kapják meg.

Tartalékos tisztí állományunk túlszűfolt, ellenben nincsenek altisztjeink, nincs képzett tartalékos altisztí állományunk, a mely például a német hadseregnek büszkesége s annál fontosabb erőssége, mert e nélkül a hadsereg szervezete csonka, hiányos, mivel a legénység kiképzésének, nevelésének alapja és sarkköve a képzett, intelligens s megbízható altisztí kar.

Önkéntesi intézményünk katonai érdekekből kifolyólag tehát úgy volna reformálandó, hogy az egyévi önkéntesi jog kedvezményére — tisztí rangra való jogosultság nélkül — már nyolcz, esetleg 9 évi sikeres nyilvános iskolalátogatás képesítsen, — viszont a tisztí vizsga letételésének előfeltételét az érettségi bizonyítvány képezze.

Ha ezen kérdés reformja katonai szempontokból talán nem tűnik oly nagyon sürgősnek, annál égetőbb azonban, ha azt a közgazdasági és társadalmi érdekek szempontjából vizsgáljuk.

Az ezen szempontokból megállapítható tények folytán egész társadalmunk képe megváltozik, a mire túlzás nélkül mondhatjuk, immár égető szükség van.

Mindezek a megfontolások teljesen indokolttá teszik tehát az egyévi önkéntességi rendszer reformját oly irányban, hogy az egyévi önkéntességi jog megszerzése könnyíttessék és szélesebb néprétegek számára hozzáférhetővé tétessék.

### **Inasok és ipariskolát végzett növendékek elhelyezése.**

Az elhelyezés és helyközvetítés nem tartozik hatáskörünkbe, még se kerülhattuk el, hogy egyesek hozzánk forduljanak árva gyermekeknek megbízható iparosoknál való elhelyezése érdekében és egyik régi kezdeményezésünk vált valóra a belügyminiszter egy



rendeletével, melyet az árvaszékhez intézett. Ebben a rendeletben a miniszter, utalva arra, hogy a kisiparosok kiképzése az általános gazdasági kultúra emelkedésének egyik alapföltétele és a magán- és közvagyonosodásra elsőrangú fontosságú, hogy az ipari pályára alkalmas ifjak kisiparosoknál inasokul alkalmaztassanak, — fölhívja az árvaszékeket, hogy az árván maradt gyermekek gyámjait figyelmeztessék, miszerint gyámoltjaikat lehetőleg kisiparosoknál helyezték el inasokul. A rendelet kibocsátásának oka, hogy az iparosok újabb időben mindinkább panaszkodnak az iparos-inasok hiányáról. A kereskedelemügyi miniszter minden olyan kisiparosnál, akinek gépet adományoz, ki szokta kötni, hogy bizonyos számú inast köteles alkalmazni műhelyében. A legtöbb azonban nem tud ennek a kikötésnek eleget tenni; a kereskedelmi és iparkamarák azért ajánlották az inasszerzésnél az árvaszékek igénybevételét.

Sokat foglalkoztunk a határszéli lakosság gyermekeinek elhelyezésével. Több határszéli tanító ugyanis hozzánk intézett leveleikben élénken ecsetelték azt a szomorú sorsot, mely a határszálon lakó szülők gyermekeinek Ausztriában való inaskodásával jár és a mely — rendszerint — a tőlünk való elidegenedést eredményezi. Ezért azt a kérdést vetették föl, nem volna-e lehetséges a határszéli gyermekeket budapesti iparismestereknél inasokul elhelyezni.

A Budapesti építőmesterek ipartestülete készséggel ajánlotta fel az ügyben közreműködését, mely eredménnyel is járt.

Ugyanitt említjük föl, hogy esetről-esetre horvátországi és szerbiai fiúk elhelyezésével is sikerrel foglalkoztunk, de a távolabbi külföldről is igénybe vették közvetítő közreműködésünket bizonyos jobb munkaerők elhelyezése érdekében; a *bosnyák és török ifjaknak* magyar gyárakban és kézműveseknél való elhelyezése érdekében pedig rendszeres akciózt indítottunk, mely abban kulminál, hogy 1911. év végéig 51 török és bosnyák fiatalembert helyeztünk el, ezek fönntartása és támogatása érdekében rendszeres segélyt eszközöltünk ki a fővárosnál és a kereskedelmi miniszter urnál. Legújában pedig a török illetékes körök egyenes fölhívására abban fáradozunk, hogy jeles előképzettségű török ifjaknak magyar mintagazdaságokban biztosítsunk elhelyezést. Reméljük, hogy e fontos kezdésünknek az illető államokkal való gazdasági relációinkban nagy hasznát fogjuk vehetni.

### Magyar stílus.

A magyar stílusnak a műiparban való alkalmazása és érvényesítése érdekében a nálunk tartott felolvasások és javaslatok alapján több konkrét javaslatot terjesztettünk az illetékes fórumok elé. Ezek közül a Mérnök- és építészegylet átiratban közölte velünk, hogy a magyar építőstíl kérdésével tüzetesen kíván foglalkozni. Az Országos iparoktatási tanács idevágó tüzetes fölterjesztésünk elintézéséül 1898-ban a következő rezolúciót hozta:



1. A tanács lehetségesnek és kívánatosnak tartja, hogy a magyar izlésű díszítő elemek a nőipar-, az iparostanonecz-, a szakiskolák-, az állami ipar- és az iparművészeti iskolákban úgy az általános, valamint a szakbeli rajzoktatás keretébe belevonassanak; kifejezi továbbá azt az óhaját, hogy ezekre még nagyobb gondot fordítsanak a rajztanár-képzőben, sőt az összes középiskolák rajzoktatásában is juttassanak nekik szerepet.

2. Tekintettel arra, hogy az országban valószínűleg még nagyon sok az olyan, a multból származó iparművészeti, sőt művészi tárgy is, a melyeken magyar vonatkozású díszítő elemek előfordulnának, kívánatosnak tartja a tanács, hogy ezek sürgősen összegyűjtessenek és kellően válogatva sokszorosíttassanak, mire nézve az iparművészeti muzeumot tartja legilletéke-sebbnek, melynek erre lehetőleg mielőbb volna mód adandó, minthogy idevágó tárgyaink részben elvesznek, részben külföldi muzeumok számára vásároltatnak össze.

3. A kereskedelmi és a vallás- és közoktatási miniszter urak által ez irányban már tett intézkedéseken kívül a magyar stílus fejlesztése érdekében a tanács még szükségesnek tartja:

a) hogy az Iparművészeti társulatnak, a Műegyetem építészeti szakosztályának, a Magyar mérnök- és építészegyesület, az Orsz. rajztanárképző és az Iparművészeti iskola igazgatóságainak, a kormány részéről évenként megfelelő pályadíjak bocsáttassanak rendelkezésre idevágó tervezetek készítésére;

b) hasson a kormány oda, hogy nagyobb szabású építkezéseknél legalább a belső berendezéseknél szintén a magyar stílusra legyenek tekintettel és ennek a célnak elérésére, ezeknek a tárgyaknak a tervezetére nyilvános pályázatokat hirdessenek.

### Vegyes intézkedések.

Egyes vidéki ipariskolák növendékeiket a fővárosba hozták a *jelesebb ipartelepek tanulmányozására*. E tanulmányutakat azzal támogattuk, hogy programjukat megállapítottuk és közvetítettük a kiszemelt gyárak és műhelyek látogatási engedélyeit. Annak a kívánságnak, hogy az ily tanulmányutakat anyagilag is segíeyezzük, sajnálatunkra nem felelhattünk meg.

Lovag Falk Zsigmond alelnök, utalva a fővárosban megtartott iparostanonecziskolai vizsgálatokra, a melyeken a növendékek némely helyen a rajzból igen szép eredményt mutattak fel, javasolta, hogy *a tanulók rajzai közül a legkiválóbbak évről-évre mutattassanak be egy rajzkiállításon*. Egyesületünk a javaslatot elfogadta és megkereste a fővárosi alsófokú ipariskolák bizottságát, hogy ez indítványhoz hozzájáruljon és azt valósítsa meg. Ez eszméből indult ki annak idején az *inasok és segédek munkakiállításának* eszméje, melyet közreműködésünkkel fényes sikerrel valósított meg a kereskedelmi muzeum.

*Jobb ipariskolai tanulók jutalmazására* évenként bizonyos összegeket fordítottunk, melyeket több éven át François Lajos és Breymann Gusztáv bocsájtottak rendelkezésünkre. Ugyane célra

fordítottuk a Kovács-jutalom kamatait szabóinasok részére. De a magunk erejéből is több érdemes fiatalembert segítettünk kisebb-nagyobb összegű segélyezésekkel. Az Erzsébet iparoktatási ösztöndíj-alap felügyelő bizottságának kérelmére az alap gyarapítására száz koronát szavaztunk meg és e nemes cél támogatására az igazgatóság tagjait is felkértük.

A felsőipariskolát és az iparművészeti iskolát *negyedszázados jubileuma* alkalmából melegen üdvözlöttük és az utóbbinak ez alkalomból rendezett kiállítása számára több egyesületi érmet engedtünk át, a legkiválóbb műipari munkák jutalmazására.

Az Iparoktatási tanárok országos egyesülete, az ipariskolai ügy negyedszázados jubileuma alkalmából országos ünnepséget rendezett, melynek során Egyesületünk igazgatója tartotta az iparoktatás negyedszázados fejlődését tárgyzó ünnepi beszédet. Ugyanez ünnepen a közgyűlés *Matlekovits* Sándort, Egyesületünk elnökét, *Thék* Endre alelnököt és az igazgatót, az iparoktatás terén szerzett érdemeik elismeréseül, tiszteletbeli tagokká választotta.

Bizonyos *iskolai kiállítások* alkalmával a napisajtóban azt olvastuk, hogy egyes polgári iskolák, melyekben női kézimunkát tanítanak, már a közönségtől is el akarnak fogadni munkát s így a leányok, a kik a tanév végén képesített munkásnők lesznek s e révén önálló iparüzésre való jogosultságra is érdemesekké nyilváníttatnak, már a tanév alatt pénzért fognak dolgozni, tehát rendes kenyérkereső munkásnők lesznek, a mi pedig nyilván azt is jelenti, hogy *maga az iskola ezzel üzletté alakul át*. Ezt a hirt nem hagyhattuk megjegyzés nélkül s az abban foglalt tendenzia érvényesülése ellen erőlyesen fölemeltük szavunkat s tiltakozásunk sikerrel is járt. Az iskoláknak üzletté való átalakulásából nem lett semmi.

Sokat foglalkoztunk az iparoktatási kérdésekkel kapcsolatban a *tanoncügy* rendezésével, *művezetői tanfolyamok* szervezésével, *műszaki oktatásunk* hiányainak tételes föltüntetésével, a *munkásoknak a gyárakban való oktatásának* kérdésével s mindezekről részletes előterjesztéseket tettünk az illetékes hatóságoknak. Az inasügy rendezése érdekében éppen most, jelentésünk lezártakor, nagyobb szabású akció van folyamatba téve.

### **Az inasnevelés terén szerzett érdemek megjutalmazása.**

Az Országos Iparegyesület át lévén hatva az inasnevelés messzeható fontosságától, a kézművesipar rendszeres fejlődése szempontjából elhatározta, hogy az e téren szerzett kiváló érdemeket évről-évre elismerésben fogja részesíteni.

E célra a következő jutalmakat tűzte ki:

- a) egy 300 koronás jutalomdíjat;
- b) két 200 koronás jutalomdíjat;
- c) három 100 koronás jutalomdíjat.

Ezekre a jutalmakra 1908-ban irtuk ki először a pályázatot s azóta szűkebb-tágabb keretben megismétljük.

Elvileg el van határozva, hogy lehetőleg minden évben más-más iparágbeli mesterek jutalmazása kerüljön sorra, úgy, hogy az évenként kiosztandó hat jutalomdíj lehetőleg különböző szakmák között oszoljon meg. Ha azonban egy-egy szakmában több, kiválóan érdemes mester pályázna, egy és ugyanazon évben kivételesen több, ugyanazon szakmabeli mester is megjutalmazható.

A begyülemdő pályázati anyaghoz és az első években szerzendő tapasztalatok eredményeihez képest fogja azután az igazgatóság a jutalmazásnak szakmák szerint való precízebb meghatározását meg-ejteni.

Néhány évi kísérlet után az Egyesület e jutalmazási akciót ki akarja terjesztetni az egész országra és a vidéki pályázatok sikeréhez képest állapítja meg azután a jutalmazás arányait és a vidékenként felváltva való beosztás sorrendjét.

Elvül azt is kimondottuk, hogy oly érdemes iparosok pályázatait, amelyek a beérkezés évében — a jelentkezések nagy száma, illetőleg az érdekesítettek számának teljes volta miatt — figyelembe vehetők nem volnának, a következő évre — minden újabb pályázat benyújtása nélkül — újabb tárgyalás végett átvienőek.

A jutalomdíjak fölemelése, valamint a díjak szaporítása iránt az igazgatóság a rendelkezésére álló anyagi eszközökhöz képest szabadon intézkedik.

Figyelemmel kíván lenni az igazgatóság arra is, hogy olyan érdemes művezetők és előmunkások, a kik a mestereknek az inasnevelés körül rendszeresen és sikeresen segítségére voltak, szintén jutalomban részesüljenek.

A kitüntetett mesterek nevei a kereskedelmi és iparkamaráknak évről-évre oly célból fognak tudomására hozatni, hogy ezek által szélesebb körökben terjesztetvén, a nagyközönség tudomást szerezzen azokról az iparosokról, a kikhez bizalommal adhatja gyermekeit iparossá való kiképzés céljából.

Az olyan mestereket, a kiknek az inasnevelés terén kimagasló érdemeik vannak és a kiknek e téren szerzett érdemei évek hosszú során át ismétlődnek és gyarapodnak, az Egyesület ezüst érmével is kitüntetheti, sőt különös méltánylást érdemlő esetekben az Egyesület az ilyen rendkívüli érdemek elismerésére, illetőleg erkölcsi és anyagi jutalmazására a kereskedelemügyi miniszterium figyelmét külön felhívhatja és oly irányban is előterjesztést kíván tenni a miniszter urnak, hogy új gépek, eszközök és szerszámok engedélyezésénél első sorban az illetőket vegye tekintetbe.

A jutalmazások az 1903-ik esztendőben megkezdődtek. Konstatálhatjuk, hogy az intézkedés a kis- és középiparosság legszélesebb rétegeiben igen jó hatást tett. Kiterjesztettük az érmekkel való jutal-

mazást oly inaskiállításokra is, a melyeken a mesterek jeles inasok nevelése révén kitűntek. A jutalmazásnak ezt a nemét különben főtartjuk és a szükséghez képest ki is terjesztjük.

Végül *ösztöndíjakat* is osztottunk ki fiatal munkaerőknek, illetőleg ilyen ösztöndíjak engedélyezését rendszeresen közvetítettük a kereskedelmi miniszter úrnál, a ki idevágó előterjesztéseinknek kedvező elintézése esetén nemcsak az ösztöndíjak kezelésével bízott meg bennünket, hanem azok fölhasználásának ellenőrzésével is. Az utóbbi évekre átlag két-két ily ösztöndíj ellenőrzésével voltunk megbízva, még pedig rendszerint más-más ipari branche-okban.

### Muzeumi ügyek.

Az Egyesületünk által kezdeményezett *Technológiai iparmuseum* felügyelő-bizottsága — egy rövid ciklust leszámítva — mindenkor Egyesületünk elnökének és pedig eleinte *Zichy* Jenő gróf, később *Matlekovits* Sándor vezetése alatt dolgozott. Egyesületünk elnöksége majdnem teljes számban volt képviselve a felügyelő-bizottságban az igazgatóval együtt. Eltekintve attól az értékes munkától, melyet vezetőink a felügyelőbizottságban kifejtettek, meg kell említenünk, hogy ez intézet alkotása érdekében üléseinken és lapunk útján állandó propagandát fejtettünk ki.

Hasonlóképpen képviselve voltunk állandóan az ugyancsak a mi kezdeményezésünkre létesült *Kereskedelmi muzeum* felügyelő-bizottságában. Ennek mandátuma lejárván, a bizottság reorganizációját megsürgettük. Ez a reorganizáció megtörtént és 1909. december 24-én hagyta jóvá az akkori miniszter az új szaktanács szabályzatát, melyet lapunkban közöltünk. A tanácsot azonban az akkori miniszter még nem nevezte ki, s így az ma sincs újjászervezve. Képviselőink e tanácsban *Thék* Endre alelnök, *Hüttl* Tivadar, *Neuschlosz* Marczel és az igazgató voltak.

Az *Iparművészeti muzeumban* Egyesületünk ugyan hivatalosan nincsen képviselve, de miután Egyesületünk az intézetet nemcsak kezdeményezte, hanem az 1873-iki bécsi világkiállítás alkalmával szavazta meg az országgyűlés, Egyesületünk e tárgyban beadott kérelme alapján, azt az 50.000 forintot, mely e muzeum alapvetője volt, erről is meg akarunk e helyen emlékezni.

A műiparnak gyakorlati fejlesztése érdekében a kereskedelmi minisztérium évről-évre jelentékeny összeget bocsát az *Iparművészeti társulat* rendelkezésére s egy végrehajtó-bizottság, meg egy jury szerveztetett, melyekbe a kereskedelmi miniszter ur az általa kinevezett tagok közé fölvette Egyesületünk igazgatóját.

E révén szoros és állandó kapcsolatot nyert Egyesületünk az oly szép lendülettel megindult műipari mozgalmakkal.

Itt említjük meg, hogy a *Park-klub lakberendezési érdekességeit* néhai *Aczél* Béla báró kezdeményezésére, hosszabb időre tanulmányo-

zás szempontjából hozzáférhetővé tettük az ez iránt érdeklődő iparos-ifjuságnak.

Az ugyancsak Egyesületünk kezdeményezésére létesült *szociális muzeum* a lassú fejlődés stádiumában van. Az intézet vezetőjévé *Szántó Menyhért* osztálytanácsos urat nevezte ki a miniszter. Az igazgató úr buzgalmától bizvást reméljük, hogy az intézetet közelebb vezeti céljához. A muzeum értesítőt is ad ki, előadásokat tart a munkásoknak és ujabban szociálhigiéniai osztálya modern átalakításával foglalkozik.

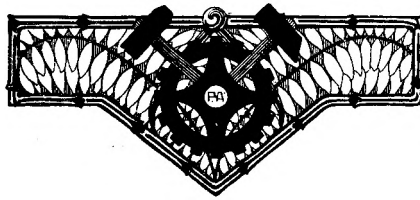
A *technikai muzeum* létesítése érdekében tartott kezdeményező tanácskozásokban szintén résztvettünk s a létesítő bizottságba *Asbóth Emilt* és igazgatónkat küldöttük ki Egyesületünk képviselőjében.

Utolsó kezdeményezésünk volt e téren a *szociálhigiéniai muzeum*, melynek érdekében Egyesületünk igazgatója egy nálunk tartott előadása nyomán, 1911. november havában a következő indítványt terjesztette be a főváros törvényhatósági bizottságának közgyűlése elé:

»Az idén Drezdában megtartott nemzetközi egészségügyi kiállítás az egészségügy fejlesztése érdekében világszerte inaugurált modern intézmények gyűjteményes bemutatásának volt a színhelye. Az egészségügy terén elért haladás és kultúra meglepő jelenségeit tárta fel a kiállítás és főleg új irányokat jelölt meg az egészségügy népszerűsítése terén. A betegségek és járványok elhárítása a lakásügyi, a táplálkozási, a ruházkodási, a városi higiénia, a csecsemő- és gyermekvédelem, végre főleg a szociálhigiénia terén, annyi újat és érdekességet láttunk, hogy szinte sajnálattal kell gondolnunk arra, hogy a kiállítás berekesztésével e vívmányoknak és útmutatásoknak szemléltető és oktató hatással való feltűntetése megszűnik. — A németországi nagyvárosok azonban gondoskodnak arról, hogy a kiállítás hatása ne csak meg ne szűnjék, hanem minden város lakossága számára állandóan hozzáférhetővé tétessék. Bécs városában igen előkelő helyről kezdeményezés történt oly irányban, hogy a drezdai kiállítás, különösen annak felette instruktív része: az Ember pavilonja megszereztesse, vagy legalább utánoztassék. Miután az egészségügyi vívmányok népszerű ismertetése, illetőleg azoknak a nép legszélesebb rétegeibe való rendszeres bevitele talán sehol sem fontosabb, mint Budapesten, miután itt ilyen muzeum, akár a szociális muzeummal kapcsolatban, akár külön létesítendő Népházban önállóan, a többi rokonintézetek támogatásával szerényebb költséggel is könnyen volna létesíthető és miután különös súlyt lehetne helyezni annak speciális városi és munkásvédelmi jellegére, indítványozom: mondja ki a székesfőváros közönsége, hogy egy népszerű egészségügyi muzeum létesítését, a melyet az »Egészség Házá«-nak lehetne nevezni, szükségesnek és kívánatosnak tartja és megbizsa a tanács szociálpolitikai osztályát egy ilyen muzeum tervének előkészítésével és

kidolgozásával, azzal a kötelezettséggel, hogy ha az ide vonatkozó tervek elkészültek, azok a költségvetéssel együtt, a végleges határozat meghozatala végett, a közgyűlésnek bemutatandók.

Az indítványt több oldalról támogatták s a belügyminiszter ur 1912. február elejére értekezletet is hívott egybe ebben a tárgyban, a melyet azonban bizonytalan időre elhalasztottak. De nem szenved kétséget, hogy az életrevaló eszmét a legilletékesebb tényezők föl fogják karolni és a megvalósulás révébe terelni.

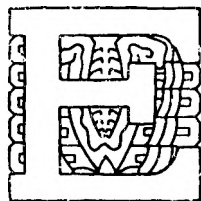






## IRODALMI MŰKÖDÉS

### A Magyar Ipar.



gyesületünk irodalmi működésének központja mindenkor az Egyesület közlönye volt. A 70 éves jubileum évében e lap XXXIII. évfolyamát járja. Eleinte havi, majd félhavi revue volt; most mulott tizenöt éve, hogy a »Magyar Ipar« nevezetes és örvendetes változáson ment keresztül. Az igazgatóság ugyanis a »Magyar Ipar«-t az 1897. év május havától kezdve *hetilappá* alakította át s a szakerők tömörülése és együttműködése céljából az »Iparügyek«-kel egyesítette. Ez átalakításnak az volt a célja, hogy a mindinkább növekvő igényekhez képest e központi orgánunk egyrészt a magyar ipar érdekeit minden irányban határozottabban képviselhesse, másrészt és főleg, hogy az iparosoknak fölvilágosító, ismeretterjesztő, tanácsadó s ha kell, oktató közege legyen úgy a testületi és szervezeti életben, mint az iparfejlesztés számos gyakorlati ágában.

E szempontból — a fokozott igényekhez mérve — a lap most már tizenötödik éve hetenként teljesíti e sokszoros hivatását s arra törekszik, hogy ne csak minden tekintetben kiváló szaklap, hanem friss, eleven és érdekes, tehát szívesen látott ujság is legyen.

Lapunk a fősúlyt az *iparos közvélemény* kifejezésére helyezte s az aktuális kérdéseket az ipari érdekek szempontjából bírálta s azok kapcsán képviselte a hazai iparosság óhajait és kívánságait. A tájékoztató és a napi eseményekre vonatkozó cikkeken és közleményeken kívül közöltük az Egyesületünkben tartott fontosabb előadásokat, figyelemmel kísértük a külföldi szaksajtót és annak fontosabb ismertetéseit; gyakorlati ipari újdonságokról adtunk hírt, egybefoglaltuk a hazai kereskedelmi és iparkamarák üléseiről szóló tudó-



sításokat, közöltük az elvi fontosságú ipari és munkásbiztosítási döntéseket, ismertettük az ipartestületi és munkásbiztosító-pénztári életet, a fontosabb szakirodalmi, szakoktatási és kiállítási különféle híreket. Minden közérdekű ipari ügyben és a betegsegélyezési, balesetbiztosítási ügyekben véleményadásokkal tájékoztattuk az iparosköröket. Ezenfelül a pályázatokat és versenytárgyalásokat (Munka és üzlet), az engedélyezett, vagy áthelyezett vásárokat, a kikészítési eljárásra vonatkozó engedélyeket, ipari egyesületekre vonatkozó alapszabály-jóváhagyásokat s a kereskedelmi minisztérium egyéb hivatalos közleményeit regisztráltuk; »Egyesületi Élet« rovatunkban pedig tüzetesen ismertettük működésünket és ennek eredményeit. A legutóbbi években ipartörténeti följegyzések közlését kezdtük meg egy avatott szakember tollából, melyek közönségünk körében élénk érdeklődéssel találkoztak; ezek rendszeres összefoglalásáról jövőre a két év előtt alakult ipartörténeti szakosztályunk fog gondoskodni. Szóval alig történt valami az ipari és ezzel kapcsolatos közgazdasági életben, a miről jóleleve ne tájékoztatnók Egyesületünk tagjait és ezek révén az egész hazai iparosságot.

Csereviszony révén, illetve megrendelés útján, vagy tiszteletpéldányképpen számos külföldi előkelő szaklappal s majdnem valamennyi hazai ipari és közgazdasági szaklappal állunk állandó összeköttetésben. Lapunk tiszteletpéldánya eljut a külföldi magyar egyesületekhez is, a melyek e révén Egyesületünkkel állandó kapcsolatot tartanak fenn.

És ezek után szabad talán azt is konstatálnunk, hogy lapunk tartalmánál, irányánál és előkelő színvonalánál fogva a magyar ipari szakirodalomban úttörő hivatást teljesített és ma is igen előkelő pozíciót foglal el.

Lapunk rendes bő tartalmán kívül külön *melléletekben* közöltük a fontos és aktuális tájékoztató közlemények egész sorozatát. Ezek közül kiemeljük a következőket:

Hatósági szükségletek szállítása (*Szabályzat.*) (1897).

*Hazai vasutak beszerzései* (minden évben).

*Ipartestületi és pénztári kongresszusok naplói és felterjesztései.*

*Iparügyi költségvetések parlamenti tárgyalásai.*

Háziipari törzskönyv (1898).

Önálló vámterület és iparfejlesztésünk (1898).

Az állami kedvezmények eredményei (1899).

Fővárosi műhelyszabályrendelet tervezete (1899).

Az általános vámtarifa tervezetének kritikája (1900).

A tisztességtelen verseny törvényének tervezete (indokolással) (1900).

Védekezés a munkanélküliség ellen (Gelléri Mór tanulmánya), (1902).

*Évi szemlék az ipar általános helyzetéről (1904-től)* Gelléri Mór.

- Erős áramú elektromos berendezések szabályzata (1904).  
 Emlékirat az iparfejlesztésről (1904).  
 Betegségélyező pénztárak a balesetbiztosításról (1904).  
 A szabadalmi törvény reformja (1906, négy ív).  
 Az ipari munkások kivándorlása (1907).  
 Az iparfejlesztési törvény végrehajtási rendelete (1907).  
 Közszállítási szabályzat (1907).  
 A szénkérdés (Gelléri Mór), (1907).  
 Milyen iparágakat érdemes meghonosítani? (1907).  
 Kiállítási központ Budapesten (Gelléri Mór), (1907).  
 A műszaki kamara veszedelmei (1907).  
 Az egyenes adók reformja (Dr. Soltész Adolf). (1908).  
 Az ipartörvény tervezete (2 kötet), (1908).  
 Tanulmányuti jelentés a lakatosiparról (1908).  
 A sztrájkkérdés (Kelemen Nándor), (1908).  
 A kiállítások jogi szabálgozása. (Dr. Dóczi Sámuel.)  
 Acetylenipari szabályrendelet (1908).  
 Az ipartörvénytervezet kritikája (Sziklai Zsigmond), (1908).  
 Orosz-magyar kereskedelmi kilátások (Mauthner Emil), (1908).  
 Ipari szövetkezetek reformja (Vikár Béla), (1908).  
 Ipartestületek észrevételei az ipartörvény tervezetére nézve (1908).  
*Jelentések a fontosabb külföldi kiállításokról.* (Több szerzőtől).  
 Budapest építésügyi szabályzata (Sziklai Zsigmond), (1909).  
 Az új ipartörvény anyagának történeti fejlődése és általános bírálata (Gelléri Mór), (1909).  
 Az Orsz. Iparegyesület emlékirata az új ipartörvény tervezetéről. Gelléri Mór negyvenéves írói jubileuma (1909).  
 Haditengerészetünk és a magyar ipar (1909).  
 Bosznia és Hercegovina közgazdasági élete (Tonelli S.), (1909).  
 Vélemények a gyári tanonczotthonok alapításáról (1909).  
 Nagybritannia termelő szövetkezetei (Vikár Béla), (1909).  
 Nemzetközi levélpostai tarifák reformja (Tonelli Sándor), (1910).

### Találmányok leírása.

A »Találmányok Leírása«, a m. kir. kereskedelemügyi miniszter ur adománya gyanánt, mint a »Magyar Ipar« állandó melléklapja, tizenkét éven át, szintén uttörő hivatást töltött be. Tartalomra nézve e mellékletünk felöleli az összes hazai és külföldi nevezetesebb találmányok beható ismertetését és így az ujkori technikai haladásnak repertóriumává vált. A kereskedelemügyi miniszterium nagy hálára kötelezte Egyesületünket, midőn e melléklapot az iparosok hasznos ismereteinek terjesztésére engedte át egyesületi lapunk melléklete gyanánt. Azelőtt e lap a »Közgazdasági Értesítő«-ben megjelent közlemények külön lenyomata volt, az újabb folyamatok azonban kizárólag mint lapunk mellékletét szerkesztették és adták ki. És míg egyrészt a legnagyobb készséggel ragadjuk meg az alkál-

mat, hogy ez intézkedésért a kereskedelmi miniszter urnak leghálásabb köszönetünket kifejezzük, addig másrészt nem mulaszthatjuk el, hogy meg ne emlékezzünk e lapnak éveken át buzgó és avatott szerkesztőjéről, *Freckay* János tagtársunkról, ki az e szakbeli irodalom meghonosítása és népszerűsítése körül magának hazánkban igen jelentékeny érdemeket szerzett.

A szakirodalom fejlődésével több szaklap ölelte fel a találmányok és szabadalmak ismertetését, sőt a Szabadalmi hivatal létesítésével megindult a hivatalos »Szabadalmi Közlöny«, minélfogva a fentebbi vállalat folytatása fölöslegessé válván, ezt a kereskedelemügyi miniszter ur beszüntette.

### Hazai Beszerzési Források.

E lapnak, mely több éven át mint a »Magyar Ipar« időszerzői melélete jelent meg, az volt a célja, hogy a magyar ipari termelésnek és a magyar fogyasztásnak rendszeres közvetítő orgánuma legyen. Közelebb akartuk hozni általa egymáshoz a magyar iparczikkek készítőit és azt a vásárló közönséget, a mely magyar iparczikkeket keres. Szerves része volt e melléklet megindítása annak az országos iparpártolási akciónak, a melynek Egyesületünk volt a kezdeményezője s a melynek mindjárt első stádiumában azt az észrevételt hallottuk többfelől is felhangzani, hogy *van* magyar közönség, a mely hajlandó a magyar iparczikkek elsőbbséget adni a külföldi készítmény fölött, de a legtöbb esetben nem tudja, *hol van* az a forrás, a honnan a magyar iparterméket beszerezheti.

Ezt a sok részben jogosult észrevételt akartuk mi tárgyalanná tenni. Megbízható, hű és lehetőleg teljes jegyzékét adtuk azoknak a beszerzési forrásoknak, a melyekből a magyar közönség ipari szükségleteit magyar iparczikkal fedezheti.

Megjegyezzük, hogy az iparágak egész hosszú sorozatát, u. m. malom-, szesz-, szabó-, cipész-, asztalos-, lakatosipar, stb. szándékosan hagytuk ki e füzetből vagy azokból csakis egyes mutatóványokat és különlegességeket vettünk fel, mert az volt a főcélunk, hogy inkább minden iparágnak a speciálításait és a ma még nem közismeretű termelési cikkeket ismertessük.

Az uttörő kezdet nehézségei után figyelmeztettük a közönséget, hogy e vállalatnak fokról-fokra való tökéletesítésében közre kell működnie úgy a fogyasztónak, mint a termelőnek. Többszöri fölhevésainkban azt akartuk az illetőkkel megértetni, hogy a termelők úgy mozditják elő ezt a célunkat és egyuttal a maguk érdekét is, ha a szükséges adatokat rendelkezésünkre bocsátják, ha sietnek felhasználni ezt az orgánomot, a mely készítményeik megismertetésének legbiztosabb eszköze; a vásárló közönség pedig úgy segít bennünket célunkhoz, ha olvassa és terjeszti e mellékletünket — mert ingyen és bérmentve megküldtük előfizetőinknek és Egyesületünk tagjain

kivül is mindenkinek, a ki felvilágosításért szóval vagy levélben hozzánk fordult — és ha érdeklődésével hozzájárul ahhoz, hogy e mellékletünk által mennél tüzetesebben legyünk tájékoztatva azokról a szükségletekről, a melyeknek kielégítését akartuk e jegyzékkel megkönnyíteni.

E vállalatból több, folyvást javított és tökéletesített kiadás jelent meg; az utolsó szám terjedeleme nézve az elsőnek háromszorosát képezte, mert az ipartermelési statisztikai felvételekben közreműködött, tehát a leghivatottabb szakférfiak is átnézték és tanácsaikkal és adataikkal tökéletesítették az egyes számokat.

Mikor a hivatalos czímtárak és hasonló kiadványok az uttörésben e téren is követték Egyesületünket, a mi kiadványunk — jól végzett uttörő hivatásának betöltése után — feleslegessé vált s így annak további kiadását, a mi, mellesleg legyen mondva, felette sok költséget is emésztett, 1897-ben beszüntettük.

### Báró Kornfeld Zsigmond-könyvtár.

Az 1909. év folyamán az Egyesület báró *Kornfeld Móricz* igazg. tag adományából kétezer korona pályadíjat tűzött ki a drágaság kérdésével foglalkozó munkákra. A bíráló bizottság javaslata alapján a pályadíj három munka között osztatott meg. A pályadíjnyertes munkák a következők voltak:

*Komáromi Sándor*: A drágaság.

*Dr. Bihari Károly*: Az élelmiszerek drágasága.

*Zachár Gyula és dr. Bálint Béla*: A drágaság okai Budapesten és elhárításuknak módjai.

(E pályamunkák tartalmáról egy későbbi fejezetben (*Drágaság*) számolunk be tüzetesebben.)

Báró *Kornfeld Móricz* a drágaság kérdésében kitűzött irodalmi pályázat eredményének eldöntése után azt az elhatározását jelentette be, hogy a kétezer koronás irodalmi pályadíjat évről-évre kitűzi és a jutalmazott pályamunkákat saját költségén kinyomatja; egyuttal kifejezte azt az óhaját, hogy a kiadandó pályamunkák — esetleg egyéb irodalmi művek is — az Országos Iparegyesület gyűjteményes kiadványaiként »*Az Országos Iparegyesület báró Kornfeld Zsigmond-könyvtára*« gyűjtőczím alatt jelenjenek meg.

Egyesületünk igazgatósága ezt a lelkes áldozatkészségtől sugallt ajánlatot köszönettel elfogadta. Ennek a kezdeményezésnek jelentőségét nem szükséges fejtegetnünk. Ékesen szóló és meggyőző tanúságtétel volt erre nézve a megindított kiadványsorozat első három füzetének, a drágaságról szóló kiadványainknak a magyar közgazdasági litteraturában szinte példátlan sikere. Miután a könyveket megküldöttük az érdekelt szaktestületeknek, szakférfiaknak, a napi sajtó és szaksajtó jelentősebb orgánumainak és a könyvpiacra is

aránylag igen olcsón hozzáférhetővé tettük, szokatlan mozgás támadt a közvéleményben, a minek nyomai még igen sokáig jelentkeztek a hírlapokban, folyóiratokban, a parlamentben és szaktestületek vitáiban.

Csakhamar kihirdettük a második pályázatot is és pedig — az adományozóval egyetértően — a következő kérdésre:

»Bevált-e a szubvenzió-rendszer az iparfejlesztésben, különös tekintettel Magyarországra?»

Az erre a pályázatra beérkezett pályamunkák, a pályabírák és pedig: *Wekerle Sándor*, *Matlekovits Sándor* és *Kornfeld Móricz* báró egybehangzó véleménye szerint, nem voltak jutalmazás czéljából figyelembevehetőek, úgy, hogy a díj nem volt kiadható.

Új jutalomtétel gyanánt 1912-re kitűzetett a *munkaviszony rendezése*.

Időközben a Kornfeld-könyvtár sorozatában megjelentek:

IV. füzet: *Matlekovits Sándor*: Az ipar a kapitalizmus korszakában. (Szerzőnek egy az Akadémiában és Egyesületünkben előadott nagyobb tanulmánya) és

V. füzet: *Munkás László*: A királyi magyar posta története 1528—1715. (Az ipartörténeti szakosztály első kiadványa.)

### Egyéb irodalmi kiadványok.

Többi irodalmi értékű és többnyire aktuális czélokat szolgáló kiadványainkból megemlítjük a következőket:

Vámpolitikai tanulmányok. (Mudrony Soma.)

Iparpolitikai Tanulmányok. (Mudrony Soma.)

Ötven év a magyar ipar történetéből. (Gelléri Mór.)

Szövetkezzünk. (Dr. Horváth János.)

Tájékoztató a munkásbiztosításról. (Szontagh Jenő.)

Bélyeg- és illetékszabályok ismertetése. (Dr. Ernyey Pál.)

Matlekovits Sándor élete és munkái. (Gelléri Mór.) (Lovag Falk Zsigmond alelnök úr költségén.)

Zsolnay Vilmos élete és működése. (Gelléri Mór.)

Magyar iparosok Törökországban. (Gelléri Mór.)

Állandó kiállítási csarnok Budapesten. (Gelléri Mór.)

Az egyenes adók reformja. (Dr. Soltész Adolf.)

Az ipartörvény reformja.

Az ipartörvénytervezet taglalása. (Matlekovits Sándor.)

Mi a csekk? (Dr. Ujlaki József.)

A budapesti ipar és kereskedelem emelése. (Egyesületi emlékirat.)

Kiállítások jogi szabályozása. (Dr. Dóczi Sámuel.)

A kormány kisipari programmja. (1907.)

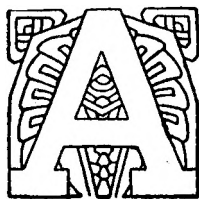
A szabadalmi törvény reformja. (Kelemen M. István.) (2 kötet. 1904.)

Egy iparos jubileuma. (Gerbeaud-alapítvány.)

A védegyelet története. (Dr. Horváth Elza.) (Dr. báró Kornfeld Móricz költségén.)



## KIÁLLITÁSI ÜGYEK.



kiállítási ügyek gondozásával legrendszeresebben Egyesületünk foglalkozott. A negyvenes években mi rendeztük az első kiállításokat, az újabb korszakban is Egyesületünk kebeléből indultak ki az újabb fontos kiállításokat kezdeményező gondolatok s innen intéztük a kiállítási ügynek rendszeres mederbe való terelését. Ennek a mozgalomnak lett az eredménye az egyesületközi *Országos Magyar Kiállítási Központ*. Az idáig vezető út fontosabb állomásain való közreműködésünket a következőkben jelezzük:

### A zágrábi orsz. kiállítás.

Az 1892. év folyamán a zágrábi országos kiállítás megtekintésére akkori elnökünk, Zichy Jenő gróf vezetése mellett, testületi kirándulást rendeztünk. E tárgyban a zágrábi rokonegyesületekhez és a város polgármesteréhez intézett átiratainkban eleve kijelentettük, hogy e kirándulásnak az a célja, hogy Egyesületünk ezzel »egyrészt a horvát testvérnemzet törekvései iránt az ipari és gazdasági haladás terén elismerését és tiszteletét lerójjá, másrészt, hogy az ipar képviselőinek innen is, túl is alkalmat adjon a személyes érintkezés révén barátságos és üzleti összeköttetések létesítésére.« Megírtuk továbbá, hogy »nem a nagy számban való megjelenéssel, hanem a magunkkal viendő barátságos érzelmekkel és testvéri jóindulattal kívánjuk tiszteletünket kifejezni abban a reményben, hogy ez önzetlen, hazafias vállalkozásunk az ő rokonszenvével is találkozni fog«. Szeptember 25-én mintegy száz iparegyesületi taggal indult a külön vonat Zágrábba és a horvát testvérek fogadtatásával és kiváló vendégszeretetével teljesen meg voltunk elégedve. Az Iparegyesület küldöttjeinek rendezett ovációk és a nekünk jutott megtisztelések



hosszú sora arról tesznek tanubizonyságot, hogy a munka, a termelés, az alkotások közös tere az, melyre a békés és testvéries fejlődés nagy munkáját alapítani kell s mely idővel talán bizonyos előítéleteket, esetleg látszólagos ellentéteket is ki fog egyenliteni. Teljes joggal fejezhettük ki tehát akkor azt a reményünket, hogy a kölcsönös érintkezés hatása maradandó becsüvé teendi e komoly czállal bíró kirándulásunkat s hogy azok a szavak, melyekkel *Amrus* Milán, Zágráb város akkori polgármestere, továbbá gróf *Khuen-Héderváry* Károly akkori horvát bán és gróf *Zichy* Jenő Egyesületünk elnöke a kölcsönös becsülésre és kölcsönös támogatásra vonatkozólag mondtak, nem fognak mintegy a pusztában, eredmény nélkül elhangzani.

Ha a politikai élet nem vett volna kedvezőtlen fordulatot, ha az ez által felkorbácsolt szenvedélyek nem állítottak volna bizonyos ellentéteket előtérbe, ebben az irányban is több eredményt lehetett volna elérni, mint a mennyit tényleg elérni, helyesebben el nem érni sikerült.

### A millenáris kiállítás előkészítése.

Az ezredéves országos kiállítás előmunkálataiból annak idején kivettük a magunk részét. A kiállítás előkészítése, finanziaális szervezése s elhelyezése tárgyában alkotott szakbizottságba a kereskedelemügyi miniszter felhívása alapján Egyesületünk képviselőjében kiküldöttük *Zichy* Jenő gróf elnököt és az igazgatót. A később alkotott országos bizottságban Egyesületünk tizenkét taggal volt képviselve.

A kiállítási előmunkálatok idején *Matlekovits* Sándor akkori tiszteleti és igazgatósági tagunk az összes szakosztályok előtt nagy-érdekű felolvasást tartott, melyben a kiállítás által szem előtt tartandó főbb elveket szabatosan körvonalozta s mely Egyesületünk kebelében s a sajtóban is élénk visszhangra talált. Ez alapon a buzdítás és tájékoztató munkáját jórészt Egyesületünk végezte, mely erre a czélra állandó központi bizottságot és specziális szakbizottságot szervezett. E bizottságokat a kiállítás elnöke szoros kapcsolatba hozta úgy a hivatalos nagybizottsággal, mint a végrehajtó bizottsággal, úgy, hogy Egyesületünk e téren tapasztalt tagjainak bő alkalma nyilott már a szervezési és intézési munkálatokban való részvételre. A kiállítás titkárává Egyesületünk akkori aligazgatója, *Gelléri* Mór neveztetett ki.

A katalógus szerkesztésével is — régibb tapasztalatok és az ipar terén való általános ismeretek alapján — Egyesületünk igazgatóságának, illetőleg a kiállítás végrehajtó bizottságnak két tagja lett megbizva, u. m. *Mudrony* Soma és *Ráth* Károly, a kik *Micseh* Endre kiállítási s.-titkárral együtt igazán derekasán feleltek meg feladatuknak.

A kiállítási tárgyak vásárlása érdekében külön megleghangú fölhívást intéztünk a fővárosi társadalomhoz.



Egyesületünk élénk működést fejtett ki a kiállítási terület megtekintésére Budapestre érkezett alsó-asztriai iparegyesület, a morvaországi iparegyesület, a Centralverband Österreichischer Industrieller s a Verein Berliner Kaufleute und Industrieller ünnepélyes fogadtatása alkalmával.

E kirándulásokat tüzetesen ismertettük a »Magyar Ipar«-ban s ugyanott közöltük az egyes iparegyesületek hálás köszönőleveleit is. Kétségtelen, hogy ezek a testületi érintkezések nagyban hozzájárultak az osztrák, németországi és magyar iparosok üzleti összeköttetései-nek előmozdításához. Az alsó-ausztriai iparegylet Egyesületünk fogadóbizottságának minden tagja számára remek kivitelű levelet küldött és kirándulásáról terjedelmes füzetben számolt be.

Maga a kiállítás még élénk emlékében van az iparosságnak. Feledhetlen szép napok emléke fűződik annak történelmi nevezetességű momentumaihoz, a melyek más lapon vannak megörökítve.

Itt még csak azt említjük meg, hogy a jury alelnökeivé, a hivatalos jelöltek ellenében, *Matlekovits* Sándort, Egyesületünk végrehajtóbizottságának akkori elnökét és *Thék* Endrét, későbbi alelnökünket választották meg.

A kiállítás anyagát, a kiállításról szóló *jelentés* alakjában, kilencz terjedelmes kötetben *Szterényi* József és számos jeles szakember közreműködésével *Matlekovits* Sándor dolgozta föl.

Konstatáltuk egykorú évi jelentésünkben, hogy a kilencz vas-kos kötetben oly hatalmas közgazdasági forrásmunkát és encziklopédiát nyertünk, amilyen eddig magyar nyelven még nem jelent meg s melynek a külföldi szakirodalomban is alig van párja. E jelentésnek közkinccseit kivántuk értékesíteni, a mikor szerkesztőjének indítványára elhatároztuk, hogy iparcsoportonként tárgyaljuk a magyar ipar fejlesztésére vonatkozólag benne fölhalmozott javaslatokat és érvényesítésükre nézve megtettük a szükséges előterjesztéseket vagy intézkedéseket.

Az ezredéves kiállítás méltó epilógusa gyanánt említjük fel, hogy az iparos-kiállítók meghatva ama legfelsőbb figyelem által, melyet a kiállítás Védnöke, Urunk és Királyunk a kiállítás ipari csoportjának tüzetes megtekintése által a magyar ipar iránt tanusított, Egyesületünk kezdeményezésére testületi tisztelgés által rótták le hálájukat. A száztagú tisztelgő küldöttség majdnem kivétel nélkül Egyesületünk tagjai sorából került ki s e szempontból is megörökítjük itt a választ, melyet Ő Felsége apostoli királyunk, *Thék* Endrének, a küldöttség vezetőjének lendületes beszédére adott s melynek szó szerinti szövege ez:

»Különös öröömre szolgál, hogy nekem megjelenésük által alkalmat adtak, Önöknek, mint az ezredévi országos kiállítás derék iparosainak, azon *áldozatkész és fáradhatatlan buzgal-mukért, melyet a kiállítás érdekében kifejtettek s melynek az*

*elért fényes siker első sorban köszönhető, teljes elismerésemel szóval kifejezni.*

Az Ég adjon Önöknek kitartást — a haza érdekében is — a további serény munkához, mert a munkában van az erő.«

E legfelsőbb kijelentésnek fontossága olyan, mint egy ércztábláé, mely a magyar iparosok által a millenáris kiállítás körül szerzett érdemeknek legilletékesebb, nagyban kitüntető s maradandó emléke marad.

### **A berlini országos kiállítás testületi tanulmányozása.**

Viszonzásul a »Verein Berliner Kaufleute u. Industrieller« budapesti látogatásának, Egyesületünk viszont Berlinbe, az ottani nagy iparkiállítás tanulmányozására rendezett sikerült kirándulást. Ez eleinte csak szűkebb keretben volt tervezve, azonban a vállalkozás élén fáradozó férfiak buzgalma folytán egész kis eseménynyé fejlődött, a mely jóval túlhaladva a hasonló alkalomból rendezni szokott kirándulások jelentőségét, nemcsak az itt első sorban szereplő gazdasági célok szempontjából, hanem azonfelül, a mindkét részről elismert és a napi sajtó elsőrangú orgánumai részéről méltatott politikai vonatkozásánál fogva is, különös jelentőségre emelkedett. A német főváros legelőkelőbb körei, maga a birodalmi kormányzat mindent elkövettek, hogy a magyar kirándulók fogadtatása minél impozánsabb jeleget öltjön. A programszerű ünnepélyek fénypontját II. Vilmos német császár meglehangú üdvözlő távirata képezte, mely elismeréstől áradó szavakkal emlékezik meg hazánknak az ezredéves kiállítás alkalmából felmutatott sikereiről. A résztvevők pedig mindannyian azon kellemes impressziót hozták magukkal, hogy a külföld mérvadó gazdasági köreivel való érintkezés hatása a legelőnyösebben fog érvényesülni. Magának a kirándulásnak lélekemelő mozzanatokban gazdag lefolyásáról annak idején tüzetesen beszámoltunk. Szükséges azonban, hogy e helyen is megörökítsük azt a táviratot, melylyel a német császár ő Felsége válaszolt hozzá intézett hódolatteljes üdvözlésünkre. A Löwenfeld szárnysegéd által kiadott e távirat szövege a következő:

Ő Felsége a császár és király engem legkegyelmesebben megbizni méltóztatott, hogy gróf Zichy Jenő valóságos belső titkos tanácsos ő Excellenciájának, valamint az Országos Magyar Iparegyesületnek az iparkiállítás meglátogatása céljából Berlinben időző tagjainak köszönetet mondjak a kifejezett hódolatért. Ő Felsége örömének adott kifejezést, hogy az erőteljesen virágzó magyar ipar képviselőit oly nagy számban látja Berlinben. Ő Felsége reméli, hogy az Országos Iparegyesület tagjai jó benyomással fognak visszatérni hazájukba, a hol ez idő szerint a budapesti millenniumi kiállításon a magyar szorgalom, művészet és ipar oly nagy sikereket aratott. Kérem Nagyméltóságodat, hogy juttassa tudomására a fentieket a résztvevő uraknak.

A kirándulás sikerének jellemzéseül szabad legyen megemlítenünk, hogy annak hatása alatt több berlini vállalkozó több kísérletet tett a magyar gyáralapítás terén. Az igazgatóság a »Verein Berliner Kaufleute u. Industrieller« akkori elnökét, *Goldberger L.* Miksa titkos keresk. tanácsost és alelnökét, *Jacob Emil* keresk. tanácsost, a kik kirándulásunk fényes fogadtatása körül kiváló érdemeket szereztek s a kik a németországi tőkének nálunk való gyümölcsöző elhelyezésére üdvös kezdeményezést tettek, az Egyesület levelező tagjaivá választotta.

### Az 1910. évi párisi világkiállítás.

Az 1900-iki párisi kiállítás magyar kormánybiztosa, Egyesületünk tiszteletbeli tagja, *Lukács Béla* v. b. t. t. azzal indította meg a kiállítás érdekében a propagandát, hogy annak céljáról és szervezetéről Egyesületünk helyiségeiben ismertető előadást tartott, melyet fényes közönség hallgatott végig. A propagandát, mely Egyesületünk-ből terjedt tovább, azzal is előmozdítottuk, hogy az említett fölolvasást, valamint más e kiállításokra vonatkozó közleményeket s a kereskedelmi miniszter úrnak a kiállításon való részvétel érdekében kiadott fölhívását is közzeltük és más megfelelő módon is terjesztettük.

Az országos bizottságban igazgatóságunk a következő tagokkal volt képviselve: gróf Zichy Jenő, g. Szontágh Pál, Burchard-Béla-váry Konrád, Jungfer Gyula, Kölber Fülöp, Krausz Lajos, dr. Matlekovits Sándor, Ráth Károly, Thék Endre, Török György és Gelléri Mór; a 25 tagú végrehajtó-bizottságban helyet foglalnak: dr. Matlekovits Sándor, g. Szontágh Pál, Thék Endre.

Szakosztályaink az egyes iparágak megfelelő részvételére nézve tüzetes javaslatokat dolgoztak ki.

A mi előterjesztésünkre úgy intézkedett a kormánybiztos, hogy a magyar csoport installációját magyar iparosok (munkaadók és munkások) végezzék, a kik egyuttal a kiállítás tanulmányozására jó ideig kint is maradtak. A kereskedelmi miniszter úr ezenfölül előterjesztésünkre összesen 85 kisiparos-mestert, 17 művezetőt és 85 iparossegédet küldött ki a kiállítás tanulmányozására.

A kiállítás jury-munkálatai körül sok elégedetlenség lépett előtérbe, melyeknek kiegyenlítése érdekében illetékes helyen fölemeltük szavunkat.

### Technológiai kiállítások a vidéken.

A kereskedelmi miniszter úr megküldte Egyesületünknek a technológiai iparmuzeum igazgatóságának a muzeum gyűjteménytárgyairól a vidéken rendezendő kiállításokról szóló tervezetét és az Egyesületet javaslattételre hívta fel az iránt, hogy az országnak mely vidékén volnának legközelebb ilyen kiállítások rendezhetők.

Erre nézve javaslatainkat érdemleges tárgyalás után a következőkben terjesztettük elő:

1. Az ily kiállítások egyelőre a fa-, fém-, bőripari és könyvkötészeti műszerekre, segédeszközökre és kisebb gépekre terjedjenek ki;

2. egyelőre Temesvár, Arad, Kassa és Debreczen, később Pozsony, Győr, Pécs, Nagyvárad, B.-Csaba városokban rendeztessenek;

3. hogy a kézművességre nézve hasznos kisebb műszerekre szorítkozzanak;

4. hogy népies magyarázatokkal legyenek egybekötve;

5. hogy a részletes program kidolgozására szaktanácskozmány hívassék össze, a melyben a technológiai iparmúzeum képviselőivel való együttes közreműködésre egyesületünk hajlandónak nyilatkozott.

6. Kivánatosnak jeleztük, hogy e tanácskozmányokban az illető városok kamarái, esetleg ipartestületi képviselői is részt vegyenek, sőt, hogy bizonyos kérdések előzetesen megállapíttatván (például: mely iparágak technikai emelése volna a legszükségesebb az illető városban; hány önálló iparos és segédmunkás van ott az illető branche-okból; mely hónapokra terjedjen ki a kiállítás; hány instrukтив előadást kellene tartani; kívánatos-e, hogy külön az önálló iparosoknak és külön a segédeknek tartassanak-e ily előadások; milyen helyiségben rendeztessék a kiállítás, stb.) az illető városok szakkiküdöttői már a kész feleletekkel jöhetnének a tanácskozásokra, melyek így bizonyára könnyen vezethetnének gyakorlati eredményre.

E javaslatok tudvalevőleg részint egyes vidéki kiállítások (Oroszáza, Arad, Zsolna), részint a szaktanfolyamok kiterjesztése, végül technológiai intézeteknek egyes vidéki városokban (Marosvásárhely, Kolozsvár) való létesítése által érvényesültek.

### A kiállítási ügy rendezése.

A kiállítási ügy rendezésével mindig behatóan foglalkoztunk. Ujabb konkrét előterjesztéseink 1908-ra vezethetők vissza. Ekkor e tárgyban a kereskedelmi miniszter urnak a következőket terjesztettük elő:

Számtalanszor tapasztaltuk, hogy nagyon is érezhető ma már egy oly központi állandó közegnek a hiánya, a mely a kiállítási ügyekkel hivatás-szerűen és kötelességből foglalkozva, az *iparos-osztálynak a kiállítások iránt való érdeklődését tervszerűen fejlesztené*, a kiállításokon való részvételt, kivált ott, a hol a magyar ipar térhódítási érdekeiről van szó, minden lehető módon előmozdítaná és a szükséges utbaigazításokkal, esetleg közbenjárásával támogatná, végre a nem szolid vagy nem elég jelentékeny kiállításoktól visszatartaná, a *kiállítási szédelgések ellen iparosainkat megvédené* s az ily kiállításokból eredő kitüntetések értéktelensége felől a nagyközönséget is tájékoztatná. Komoly szükségét pótolna egy a kiállítási ügygyel és ennek számtalan apró részleteivel *rendszeresen foglalkozó állandó orgánum*, mert egyrészt az ügy fontosságánál és terjedelménél

fogva nem elégséges vele csak incidencialiter, egyes alkalmakkor foglalkozni, másrészt az a meggyőződésünk, hogy egy társadalmi testület könnyebben és alkalmasabban teljesíthetné ezt a fontos feladatot. Az Országos Iparegyesület erre készségesen vállalkoznék, de alkalmasnak tartanók reá a Magyar Kereskedelmi Muzeumot is, a melyhez az idevágó anyag eddig is befolyt. Ha Nagyméltóságod Egyesületünk útján kívánná az intézményt megvalósítani, úgy hajlandók volnánk erre a célra külön szervezetet létesíteni, a melyben a nm. m. kir. miniszterium képviselőinek és esetleg a Kereskedelmi Muzeumnak is megfelelő részvétel biztosíthatnók.

Ez állandó szervezet szabálytervezetét ki is dolgoztuk és fölterjesztettük a kereskedelmi miniszter urhoz. E szerint az állandó központ föladata a következőkben volt előirányozva:

1. Figyelemmel kísérni a külföldön rendezendő (egészben vagy részlegesen, általános és szak-) kiállítások tervezeteit. Beszerezni ezen kiállítások programját, az összes tudnivalókat tartalmazó tanulmányait és szabályzatait.

2. Tudakozódás útján megállapítani, hogy a kiállítások az államhatalom milyen ingerenciájával rendeztetnek, közhatóságok vagy magánosok által kezdeményeztetnek-e; vajjon valamely közérdek céljából vagy spekuláció céljából terveztetnek-e.

3. Nyilvántartást és rendszeres utmutatót vezetni, illetve szerkeszteni a gyűjtött adatok alapján, a szaksajtó és nevezetesen a »Magyar Kereskedelmi Muzeum« és a »Magyar Ipar« útján tájékoztatni az érdeklődőket az általánosságban és levelezésileg vagy rövid uton kérdezősködőknek a részletekre nézve.

4. Mindannyiszor, valahányszor ezt a kereskedelemügyi miniszter úr külön kívánatosnak tartja, illetve a központhoz érkezett véleménynyilvánítások szerint szükségesnek látszik, — utóbbi esetben a kereskedelemügyi miniszter úr jóváhagyásának kikérése után, — propagálni és szervezni a hazai részvételt, gyűjteni a bejelentéseket, biztosítani a szükséges területet és gondoskodni a kiállítók technikai utbaigazításáról, valamint érdekeinek védelméről.

5. Mindazon kiállításokban, melyekben a hazai részvétel elég jelentékeny, avagy valamely termelési ág szempontjából arról gondoskodni, hogy a hazai kiállítók a kiállítás egész tartama alatt üzleti és erkölcsi érdekeik tekintetében kellőképen képviselve legyenek.

6. Eljárásáról és működéséről évente kimerítő jelentést tenni a kereskedelemügyi m. kir. miniszternek.

Tervezetünk az előterjesztett formában abban az időben nem valósult ugyan meg (a Kiállítási Központ csak később keletkezett), de hogy e fontos kérdésben is eredményt sikerült elérnünk, az kitűnik a kereskedelmi miniszter urnak e fölterjesztésünkre adott válaszából, melynek velejét annál inkább kell e helyen megörökítenünk, mert az ebből folyó intézkedés egyik első anteaktája a kiállítási ügy hazánkban való rendezésének.

A miniszter ur leiratának lényege a következő:

Kijelentettem, hogy az oly kiállításokat, a melyek állami vagy más hatósági védnökség alatt állanak s a melyeken való részvételt ennél fogva



a körülményekhez képest az illetők figyelmébe ajánlani lehet, jövőre nemcsak az összes kamarákkal, hanem az Egyesülettel is közölni fogom, úgy hogy ekként minden kamarának és az Egyesületnek is módjában lesz *az illető iparosokat visszatartani az oly kiállításoktól, a melyeken a részvétel nem kívánatos, sőt sok esetben káros is lehet.*

Oly czélból továbbá, hogy az összes külföldi, tehát a zugkiállításokra vonatkozó tájékoztató adatok is rendelkezésemre álljanak s ekként módomban álljon megítélni azt, hogy iparosainknak mely kiállításon való részvétele volna kívánatos és viszont iparosainkat mely kiállításban való részvételtől kell majd nemcsak közgazdasági, hanem sokszor más állami szempontokból is visszatartani, már előzőleg felkértem a cs. és kir. közös külügyminiszter urat, hogy utasítsa az összes, de különösen az európai államokban székelő konzulainkat, miszerint a működési területükön tervbe vett mindennemű kiállítást és annak rendezési módozatait, a mint az tudomásukra jut, azonnal és közvetlenül közölgék velem, a mely adatokat azután a kiállításban való részvételre vonatkozó elhatározásommal együtt a már említett módon az érdekeltek tudomására hozni fogom.

Ezen rendelkezésem folytán felesleges volna a külföldi kiállítások figyelemmel kísérésére s azok ügyeinek ellátására egy *külön* közbeeső bizottságot szervezni, annál kevésbé, mert ezen központnak tájékoztató felvilágosításai sok esetben talán félreértésekre is vezetnének, a mennyiben kétséget nem szenved, hogy egy ily Központ, oly *bizalmas* értesítéseket, a melyek különben is gyakran a nyilvánosság elé nem is valók, alig volna képes megszerezni s ez alapon elbírálni azt, hogy az illető kiállítás az iparosok figyelmébe ajánltassék-e vagy nem?

Magától értetődik, hogy azon esetben, a midőn valamelyik kiállításon való részvétel az illető iparosok figyelmébe ajánlatni fog, egyidejűleg intézkedés lesz teendő az iránt is, hogy a részvétellel járó teendők ellátására az érdekelt szakértők bevonásával esetről-esetre megfelelő bizottság szerveztessék.

\* \* \*

*A vidéki kiállítások rendezésénél szem előtt tartandó vezérelveket* különben Egyesületünk igazgatója a következőkben foglalta össze:

1. Legelső sorban kívánatos, hogy a vidéki kiállítások ne forduljanak elő sűrű egymásutánban s ezek rendezésénél a közelségi konkurrencia lehetőleg mellőztessék.

2. Pontosan meg kell állapítani az illető vidéki kiállítás keretét; szigoruan megállapítandó a kör (város, megye, kamarai kerület), melyre a kiállítás kiterjed;

a külföld részvétele mindenütt föltétlenül kizárandó;

a főváros és a megállapított körön kívül eső vidék részvétele szintén mellőzendő s csak kivételesen engedhető meg oly szerszámokra, eszközökre és gépekre nézve, melyek például bizonyos helyi ipari és gazdasági üzemek föllendítésére hatást gyakorolni vannak hivatva.

3. A kiállítás elhelyezésénél kerülni kell a költséges építkezést;



a főelv legyen, hogy a kiállítás lehetőleg valamely, e célra kikérendő középületben (iskola, városi vagy megyei épület stb.) legyen elhelyezve. Csak égető szükség esetén legyen szabad olcsó, megfelelő annexeket építeni, a költségek kellő limitálása mellett, lehetőleg az összköltségeknek legfeljebb 20 - 25%-a erejéig.

4. Miután a vidéki kiállítások gyakran ismétlődnek, megfontolandó: nem volna-e célszerű egy szétszedhető és szállítható vasvázalattal bíró kiállítási csarnokot vállalkozás útján biztosítani és megfelelő bér ellenében a vidéki kiállításoknak esetről-esetre rendelkezésére bocsájtani.

5. A dekorációban mellőzni kell minden fényűzést és fölösleges költségeket.

6. A csoportbeosztás legyen figyelemmel a kapcsolatos iparágak összetartozására.

7. Miután a kereskedelmi miniszter ur által erkölcsileg és anyagiilag támogatott kiállítások magukat rendszerint az állam protektorátusa alatt álló kiállításoknak hirdetik, kívánatos, hogy az ily kiállítások rendezésére az állam valamely alkalmas közege révén ellenőrző befolyást gyakoroljon, főleg pedig odahasson, hogy az ily kiállítások jury-szabályzata a modern versenyzés általános követelményeinek teljesen megfelelő legyen, mivelből a Kereskedelmi muzeum igazgatósága felkérendő egy ily megfelelő jury-mintaszabályzat kidolgozására, melyben figyelmet kell fordítani a kiállítók és a kitüntetések száma között létesítendő megfelelő arányra is.

8. Kívánatos, hogy tekintettel a bevált precedensekre, ily kiállítások jutalmait állami érmek adományozásával is gyarapítsuk, mivelből szükséges az ezek engedélyezésére és adományozására vonatkozó szabályzatok főbb elveinek megállapítása.

9. Kívánatos, hogy abból az összegből, melyet a kereskedelmi miniszter ur egy-egy vidéki kiállítás anyagi támogatására engedélyezni fog, egy bizonyos tekintélyes összeget kihasítsunk és kizárólag erre érdemesnek talált, törekvő, de szerény viszonyok között élő kézműves-kisiparosok jutalmazására, illetőleg előmenetelüknek biztosítására fordítsunk, esetleg, hogy az illető iparosoknak e jutalomösszegek fejében munkagépeket és modern szerszámokat juttassunk.

10. Hogy az ily vidéki kiállítások tanulságait értékesíteni lehessen, a rendező bizottság minden egyes kiállítás alkalmából hivatalosan utasítandó, hogy a kiállításon leszűrődő tapasztalatokról, illetőleg az illető vidék ipar- vagy gazdaságfejlesztési igényeiről, kíváncsiakról és lehetőségeiről a közgazdasági kormányzatnak lehetőleg megokolt és konkrét javaslatokban kifejezett tüzetes jelentést tegyen.

11. Elvül kellene kitűzni, hogy a vidéki kiállításokon se a kisiparosokat, se a kiskgazdákat, a kik a kiállításon való részvételükkel amugy is áldozatokat hoznak, mint kiállítókat térdíjjal és egyéb költséggel ne terheljék.

12. Elvül kellene kitűzni továbbá, hogy a kiállítás rendező bizottsága minden ily kiállítás előtt odahasson, hogy a helybeli és közelvídeki fogyasztóközönség egyes iparosoknál eleve fix megrendeléseket eszközöljön, hogy a kevésbé módos iparosnak is alkalma legyen tehetségét kellőképen érvényesíteni. A megrendelések felosztása körül kikérendő az illetékes kamara és ipartestület javaslata.

13. Minden ily kiállítással kapcsolatban az inasok és segéd-munkások készítményei számára lehetőleg külön csoport létesítendő s a hol ez bármi okból nem volna lehetséges, ott minden kiállított ipari tárgynál a tervező és készítő mellett az is feltüntetendő, hogy a mesternek mely munkásai készítették azt. Ehhez képest minden ily kiállításon a rendes kitüntetői jelvények mellett a közreműködők érme is fölveendő.

Második javaslatunk ez alkalommal nem hagyhatta szó nélkül a mezőgazdasági országos kiállításokat sem, melyeknek igen számos csoportjába — igen helyesen — az ipart is bevonják. Ezekre nézve a következő kívánságait fejezte ki:

14. Elegendő volna, ha az ily nagyszabású kiállítások nagyobb időközökben rendeztetnének, pl. minden tíz-tíz esztendőben egyszer.

15. Az időközöket azonban helyes volna speciális szakkiállítások rendezésére fölhasználni. Így például lehetne tejgazdasági, méhészeti, halászati, erdészeti, dohány-, borászati, baromfi- és állatkiállításokat, speciális gépversenyeket rendezni országos jelleggel, egy-egy nagyobb vidéki empóriumba és ezek tanulságait az egész ország közönsége számára hozzáférhetővé tenni.

16. Ha az országos mezőgazdasági kiállítások keretében ipari csoportot is föl akarnak venni, szükséges, hogy ennek kerete eleve megállapittassék s ez a keret kizárólag a mezőgazdasággal való kapcsolatra szorítkozzék, hogy ezáltal olyan cél és értelem nélkül való zagyvaságok, milyenek legutóbb előfordultak, lehetőleg mellőztessenek.

E javaslatokhoz Egyesületünk igazgatósága elvileg hozzájárult.

### Honi cikkek sorozatos kiállítása.

Társadalmi részről megindult kezdeményezés alapján *Hegedüs Sándor* kereskedelmi miniszter elhatározta ily sorozatos kiállítások rendezését. Talán szabad e helyen megemlíteni, hogy ez a »társadalmi kezdeményezés« a kereskedelmi miniszter úr neje részéről indult ki, a ki egyuttal az Országos Iparegyesület kebelében a magyar nők iparpártoló bizottságát is szervezte és mint ennek elnöke, több éven át működött. Ebben a minőségben a »Magyar Ipar«-ban és élőszóval is lelkesített és buzdított a magyar iparpártolás érdekében.

E kiállítások programját a kereskedelmi miniszter ur a következőkben állapította meg:

1. A m. kir. kereskedelmi muzeum az *Országos Iparegyesület* közreműködésével egyes ipari termelési ágak tüzetesebb megismertetése és főleg a közönség körében leendő rendszeres propagálása céljából *kiállítási ciklust* rendez olyan hazai házi-, kézmű- és gyáripari cikkekből, melyek közvetlen fogyasztás tárgyát képezik.

2. A kiállításon a drága dekoratív irány mellőzendő, súly helyezendő a tárgyak kirakatszerű, könnyen áttekinthető bemutatására.

3. Térdíjak és semminemű más illetékek nem fizettetnek (sőt a rendezőség igyekezni fog illetékes helyen a kiállítási tárgyak föl- és visszaszállítására nézve is kedvezményeket kieszközölni).

4. Az egyes csoportokba tartozó cikkek termelői úgy a sajtó útján, mint közvetlenül is felhívandók, hogy a kiállításon részt vegyenek.

5. A kiállítóknak jogukban áll készítményeiknek csak egy részét és egyes specziálításaikból mintákat bemutatni, melyek a katalógusban tüzetesen felsorolandók.

6. Kívánatos, hogy a kiállítók árúik mellé védjegyeik lenyomatát feltüntető árjegyzéket és megrendelő lapokat kellő számban helyezzenek, hogy mindenki otthon megtehesse megrendeléseit.

Az összes kiállított tárgyak eladásra kerülnek, minélfogva azokon az árak pontosan megjelölendők.

7. A kiállításokról katalógus készíttetik, mely első részében ismerteti a kiállításban résztvevő iparosok telepeit, ezek berendezését, termelőképességét és felsorolja az egyes telepek által előállított cikkeket, második részében pedig tétékozást nyújt az egész ország termeléséről az illető cikkekben, megnevezve az összes iparosokat, cikkeiket, lehetőleg bemutatva védjegyeiket és azokat a kereskedőket, a hol e cikkek kaphatók. A gyárosok, illetőleg iparosok akár közvetlenül, akár kereskedők által is képviseltethetik magukat, sőt kívánatos a kereskedők mennél szélesebb körű bevonása.

8. A kiállítások egy nőbizottság védelme alá helyeztetnek, melynek főhivatása: a kiállítás propagálása a székesfővárosi társadalom minden rétegében.

9. A kiállításoknak az iparosokkal szemben való propagálása a *M. kir. kereskedelmi muzeum és az Országos Iparegyesület feladata*.

A kereskedelmi miniszter ur felhívására e kiállítás rendező-bizottságába Egyesületünk lovag *Falk Zsigmond* és *Thék Endre* alelnököket, *Gelléri Mór* igazgatót, *Ghyczy Béla*, *Glück Frigyes*, *Neuschlosz Marczel* és *Ráth Károly* igazg. tag urakat küldötte ki. E bizottság *Lakatos Aladár* miniszteri tanácsos elnöklete alatt több ülést tartott.

Az első ily kiállítás 1900. május hóban rendeztetett a hazai fonó-, szövő-, ruházati- és bőrdíszműipar tárgyaiból, nevezetesen:

a) a gyapjuipar köréből a különböző posztók, kelmék, szőnyegek, pokróczok stb.;

b) len-, kender- és jutaipar, köteles-árúk, vásznak, asztalnévműek stb.;

- c) pamutipar (pamutvásznak, ruhaszövetek stb.);
- d) fehérítő-, festő-, színnyomó- és kikészítő-ipar;
- e) selyemipar (szalagok és szövetek);
- f) paszomány-, csipke- és himzőipar;
- g) ruházati ipar (női- és gyermekruha, szűcsipar, fehérnemű árúk, kalapok, keztyűk, lábbeliek, ágyberendezés stb.);
- h) kötő- és kötszövőipar:
- i) az e csoportokba tartozó háziipar;
- j) bórdíszműipar (tárczák, mintázatok, övek, dobozok stb.).

E kiállítás érdekében lapunk és a napi sajtó útján indítottuk meg a propagandát és pedig biztató sikerrel. A kiállítás 1900 május hó 12-én nyílt meg ünnepélyesen és ugyanezen hó 28-ikáig tartott. Túl-ságos nagy eredménnyel nem járt, de némileg mégis hozzájárult az iparpártolási mozgalom propagálásához.

### Negativ kiállítások.

A nálunk még hiányzó iparcikkek kiállítása tárgyában 1910-ben a kereskedelemügyi miniszter urhoz emlékiratot intéztünk, melynek lényege a következő:

Egyesületünk működése folyamán kiváló súlyt helyezvén az iparfejlesztési és iparpártolási mozgalmak czéltudatos továbbvitelére, szívesen fogadta el a végrehajtó-bizottság elé terjesztett következő indítványt:

Rendezzen az Országos Iparegyesület a legközelebbi időben rendszeres, egymással szorosán összefüggő kiállításokat, melyekben *kizárólag azok a cikkek foglaltassanak, a melyek nálunk eddig csakis a külföldről importáltaknak*. Tüntessük föl gondosan a cikkek származási helyét, az évi import mennyiségét (súlyban és értékben), a főbb kelendőségi piacokat s a többi fontos tudnivalókat, különösen az olyan cikkeknel, melyeknek nálunk való meghonosítására a kedvező előfeltételek megvannak.

E negativ kiállítás rendezése körül kérje ki az Egyesület a kereskedelmi miniszter úr, a Kereskedelmi muzeum és a kereskedelmi szaktestületek támogatását és szervezzen külön bizottságot a részletek megállapítása végett.

E kiállítási sorozat csakis a kereskedelmi miniszter ur erkölcsi és anyagi támogatása mellett létesülhet s talán helyesen cselekedtünk, ha az eszmét társadalmi uton vetettük föl s azt hisszük, hogy helyes volna annak megvalósítását ugyancsak társadalmi uton keresztül vinni, mert a hivatalos kezdeményezésnek és létesítésnek — Ausztriára való tekintettel — nézetünk szerint némi akadályai vagy legalább is hátrányai lehetnének.

E kiállításoknak messzeható fontosságot tulajdonítunk, mert éppen ugyancsak a mi kezdeményezésünkre létesített, hasonló ten-

dencziájú vasuti szükségleti kiállítás (1887) mutatta, hogy a szemléltető módon föltüntetett utmutatásokat a magyar ipar és vállalkozás könnyen és helyes praktikus érzékkel tudja hasznára fordítani, míg a nyomtatott felhívásokat, száraz kimutatásokat rendszerint figyelmen kívül hagyja.

A keresk. miniszter ur pedig, mint legilletékesebb faktor, az e kiállításokból levonható konzekvenciákat itthon és a külföldön haszonnal értékesíthetné és azok egy iparalkotási programmnak rendszeres kiépítésére nézve majdnem nélkülözhetlen anyagul szolgálnának.

A kereskedelmi miniszter ur az eszmét helyesléssel fogadta, de nem széttagolt, hanem egységes kiállítás rendezését tartja kívánatosnak, miért is fölhívta Egyesületünket a részletes program kidolgozására. Egyesületünk e kérdéssel az iparpártolási szakosztály útján foglalkozott, mely e tárgyban a következő részletesebb programot fogadta el:

A negatív kiállításokat jól széttagolva, kellően beosztott csoportok szerint kell rendezni, hogy az érdekelt iparos és termelő közönség figyelme egyes cikkek felé jobban koncentráltassék.

Mint az eredeti indítvány is kontemplálta, minden cikknél föl kell tüntetni az illető cikk évi importjának mennyiségét, a származási helyet és mindazokat az adatokat, — tekintettel főleg a nálunk meglevő nyersanyagra — melyek az illető cikkeknek itthon való rendszeres előállítását kellő világosságba helyezik.

Az esetleg szorosabb egymásutánban is rendezhető ciklusok egyelőre a következők volnának:

1. *a vaskereskedés tárgyát képező összes cikkek*, vas- és fémipari tárgyak, a műszaki kereskedők cikkei;

2. *a rövid- és kézműárúüzlet körébe tartozó összes cikkek* és ezekkel kapcsolatban a ruházat mellékcikkei, u. m. gyöngyök, csattok, kapesok, szalagok, himzések stb.

3. *a) a lakás* (előszoba, ebédlő, hálószoza, szalon, férfi-dolgozószoba) és *a konyha dekoratív berendezései és cikkei*, u. m. butor- és kárpitos-ipar, üveg, porcellán, nemesebb fémipar, bronz, dekoratív műipar, továbbá asztalkészlet, szőnyegek, kárpitok, zongorák, hangszerek, asztal és ágy fehérneműje stb. *b) a konyha összes felszerelése*, *c) a gyermekszoba* egészségügyi és más szempontból, gyermekjátékok.

4. *A világítás, fűtés, szellőztetés* és ennek összes melléktermékei.

5. *Élelmiszerek és élvezeti szerek*, italok, konzervek stb.

6. *Munkagépek, szerszámok, iparos-eszközök.*

E program érvényesítésére a kellő intézkedések folyamatba tétettek, de részint a politikai viszonyok miatt, részint az iparfejlesztés terén beállott bizonyos stagnáció miatt, annak kivitelére nem került sor s így annak eszméje e helyen csupán mint érdekes ipartörténeti dokumentum érdemel megőrkítést.

### Honi czikkek mintagyűjteménye vidéki köruton.

Az Egyesületünk körében felmerült érdekes kiállítási eszmék közé tartozik az az indítvány, a melyet a Kereskedelmi muzeum felügyelő-bizottságában Egyesületünk igazgatója a honi czikkek mintagyűjteményének létesítése és az országban való terjesztése érdekében Egyesületünk megbízásából előterjesztett. Ez eszme részletes megokolása a következőket tartalmazta:

Három nagyobb vidéki kiállítás rendezésének előmunkálatai vannak most folyamatban. Mind a három kiállítás helyi és kerületi jellegű, de valamennyi súlyt helyez rá, hogy a kerületben nem termelt és *pártolásra méltó honi iparczikkeket* az ő közönségének is bemutatthassa helyi kiállítása alkalmából.

A hazai gyárosokat arra buzdítani, hogy mind a három kiállításon (Kecskemét, Makó, Versecz) és az ezután kétségkívül kellő sorrendben következő többi vidéki kiállításon több-kevesebb költséggel részt vegyenek, kissé bajos dolog. Azután pedig talán nem is igazságos, hogy csak az élelmes és a költségeket megbíró nagyobb gyárak részesüljenek a megismertetés és térfoglalás előnyeiben. Mert ha az iparpártolás gyakorlati előmozdítása érdekében a kereskedelmi miniszter ur égisze alatt tervezett sorozatos honi kiállítások előnyeit tényleg ki akarjuk terjeszteni az ország nagyobb városaira, nem is méltányos dolog, hogy a vidéki kiállítások alkalmával egyes honi termelők csak ötletszerűen, minden rendszer nélkül vegyenek részt, hogy például az egyik díszes szekrényben termelése javát mutassa be, a másik pedig csak egy-két mintadarabot rakhasson az asztalra. Ez a közönség érdekeinek sem felelne meg, mert a fogyasztó tiszta és világos képét akarja látni pártolásra érdemes honi termelésünk lehetőleg teljes egészének és igazán nem nyer vele semmit, ha csak egy-két csillogó kirakatot lát maga előtt.

Fontos és nagyjelentőségű föladat hárulna tehát ez alkalomból a Magyar kir. kereskedelmi muzeumra, ha összes hazai, ismertetésre és terjesztésre méltó czikkeinkből egy jól összeválogatott és szoros egészében összefüggő, *lehetőleg teljes mintagyűjteményt állítana össze és ezzel minden vidéki kiállításunkon résztvenne*. A gyűjteménybe körülbelül a következő iparcsoportokat lehetne fölvenni:

a) A fonó-, szövő- és ruházati ipar köréből: posztók, szövetek a gyapjuipar köréből, vászon, kalikó, damasztok a len- és pamutipar köréből, kender- és jutaárúk, bélés- és selyemárúk, paszomány- és himző-ipar, kötő- és kötszövő-ipar, fehérneműek, kalapok, keztyűk, művirágok és dísztollak;

b) a papirosipar köréből: papirosminták az iroda- és nyomdászükséglet számára, luxuspapiros, iskolai, író- és rajzszeretek, taneszközök;

c) a fémipar köréből: bádogosezikkek, ajtó- és ablakzárak, butorvasalások, szerszámok, késművek, tudományos eszközök, elektrotechnikai könnyebb dolgok, világítási, fűtési és szellőztetési, csatornázási lakberen-



dezési könnyebb cikkek ; sodronyfonatok, szegek, csavarok stb., bronzok és dísztárgyak a műlakatosság köréből ;

d) a fa- és dekoratívipar köréből : gyermekjátékok, háztartási eszközök, dísztárgyak, hangszerek, dekoratívipar, kefekötőipar, apró árúk, bőrdíszművek ;

e) vegyészeti, agyag- és üvegipar : olaj, festék, máz, kenceze, műtrágya, gyufa, más vegyi cikkek ; üvegtermékek, kőedény-, fayence- és porcellánipar ;

f) élelmiszerek és élvezeti cikkek : tészta, cukor, csukorka, csokoládé, konzervek, gyümölcskonzervek, pezsgő, cognac, ásványvizek ;

g) háziipari cikkek ;

h) árjegyzékgyűjtemény oly cikkekből, melyek vándorló kiállításon részt nem vehetnek, u. m. gépek, épületbádogoscikkek, kályhák, pénzszekrények, zongorák, fa- és vasbutor stb.

Természetes, hogy egyik-másik helyi kiállításon a sorozatot ki lehetne egészíteni, így például Verseczen figyelemmel kellene lenni a Szerbiába való exportra, Brassóban Románia szükségleteire, Fiumében a távolabbi kivitel esélyeire stb.

A gyakorlati cél előmozdítása érdekében kívánatos, hogy a kereskedelmi muzeum minden ily vidéki kiállításon megjelenő gyűjteménye számára katalógusokat is készíttessen, még pedig oly számban, hogy minden komolyabb látogató magával viessen egy-egy példányt. A katalógusban azután (a tavalyi textilipari kiállítás katalógusának mintájára) ismertetni kell a gyűjteményben levő czégeket, készítményeiket, ezek árát, megrendelési helyét stb. A katalógus egy külön fejezetében, esetleg a gyűjteményből hiányzó más fontos cikkekre is fel lehetne hívni az érdeklődők figyelmét. Ezenkívül a muzeum egy ügyes emberének állandóan személyesen kellene jelen lennie a kiállításon a szükséges felvilágosítások és tájékoztató adatok megadhatása céljából, általán, hogy a vállalkozás üzleti érdekeit szolgálja, előmozdítsa.

A helyi kereskedőket pedig arra kellene buzdítani, hogy a bemutatott honi forrásokkal állandó összeköttetésbe lépjenek s így a helyi közönségnek minden fontos honi cikkel állandóan szolgálhassanak.

A főczél az, hogy honi versenyképes cikkeinket az erre legalkalmasabb módon a vidéki közönséggel is megismertessük, hogy biztosítsuk első sorban a magyar piacot a magyar termelvények számára és buzdítsuk fogyasztóinkat hazafias kötelességük buzgó teljesítésére. Röviden kifejezve : a kereskedelmi muzeum céljait decentralizálni kell s miután az egész országot nem lehet a Kereskedelmi muzeumba csöditeni, ennek mintagyűjteményeit kell az egész országban szétvinni és minden fogyasztónak lehetővé tenni, hogy a honi cikkek pártolására az alkalmat megtalálja és kiaknázza.

Az ilyen vidéki kiállítások erre kitűnő alkalmak gyanánt kínál-

koznak, mert alig lesz intelligens ember az illető kerületben, a ki az ily lokális kiállításokat és azokon a szóban levő mintagyűjteményt meg ne tekintse.

Nagyon természetes, hogy ha már egyszer ez a mintakollekció meglesz, nem is kell arra várni, hogy valahol vidéki kiállításokat rendezzenek; ilyen speciális alkalmak nélkül is lehet a gyűjteményt az ország nagyobb városaiban körülsétáltatni és a honi iparpártolásnak ez uton igen jelentékeny és bizonyára eredményes propagandát csinálni. Ezért kell a gyűjteménynek dekoratív szempontból való hatására is ügyet vetni, mert a mi nem érdekes, a mi legalább némileg nem közelíti meg a látványosságot is, az nem vonzza annyira a nagyközönséget.

Az indítvány a sajtó figyelmét is magára vonta, mely rokonszenvesen foglalkozott az életrevaló eszme kivitelének fontosságával, sőt egyes lapok direkte felhívták a szakegyesületeket a javaslat hatós támogatására.

A terv megvalósulása azon mulott, hogy a Kereskedelmi muzeum felügyelőbizottságának mandátuma ép ezidőben járt le s az többé meg nem ujtatott. Így számos oly kezdeményezés, mely életrevalónak elismertetett, ki ment az evidenciából.

### Országos tanoncz- és segédmunka-kiállítások.

Az Egyesületünk részéről több ízben kezdeményezett és részben pártfogolt tanonczmunka-kiállítások számára, az e célra, Egyesületünk kiküldötteinek bevonásával 1902-ben megtartott szakértekezlet szabályzatot dolgozott ki, a melybe igazgatónk indítványára a következő pontokat is felvették:

1. Az összes inas- és segédiskolák tanfolyamainak legjobb rajzai külön kiállítás céljaira lehetőleg évről-évre egybegyűjtendők; e rajzok közül a legjobbak kiválasztatván, ezekből külön, pénzbeli díjazással egybekötendő kiállítás rendezendő.

2. Jutalmazni kell az oly kiváló rajztanárokat is, a kik a rajzoktatás terén kiváló sikereket értek el.

3. A tanonczok bejelentési ívein ki kell tüntetni, mióta inasodik az illető és mikor szabadul fel.

4. Ugy az inasok, mint a segédek bejelentő ívein ki kell tüntetni, mióta és miféle iskolába (tanfolyam) járnak, illetve jártak.

5. Minden vidéki városban, de a fővárosban is a testületeknek módot kell adni arra, hogy (a bejelentés megtörténte után) megbizottjaik által az illető műhelyekben időről-időre ellenőriztethessék a kiállításra szánt czikkek készítését.

6. A segédek jutalomtételei közé beveendő, hogy különös figyelmet keltő munkák készítőit, illetve kiváló tehetségeknek bizonyuló segédek a bírálóbizottság (a már kijelölt díjak megítélésén

túl) tanulmányutra szolgáló ösztöndíjakra hozhat javaslatba a kereskedelmi miniszter urnak.

7. A kitüntetési fokozatok jól tagozandók; legyenek arany, ezüst és bronz-oklevelek és különös méltánylást érdemlő esetekben pénzbeli jutalmak is.

8. A rajztanárok jutalma külön elismerő okmányból álljon, melyet a szerzett érdemek méltatásaképen a miniszter ur állítson ki.

Az első ily nagyobb szabású országos kiállítást Egyesületünk közreműködésével a Kereskedelmi muzeum rendezte 1903-ban a városligeti iparesernokban, fényes eredménnyel. E kiállítást Ő Felsége a király is kitüntette látogatásával. A kiállítás társelnöke *Thék* Endre, bíráló-bizottságának előadója pedig Egyesületünk igazgatója volt.

### A világkiállítások sűrű ismétlődése ellen.

A st.-louisi világkiállítás alkalmából Egyesületünk igazgatója emlékiratban fordult a kormányhoz a világkiállítások túlsűrű ismétlődése ellen. Az emlékirat lényege a következő:

Tenni kell róla, hogy ne provokáljanak bennünket minden 3–4 évben új világkiállítási meghívókkal. Nemzetközi megállapodásokkal kell szabályozni a világkiállítások ügyét s nem kell megadni minden exotikus városnak a jogot, hogy rövid időközökben nemzetközi spektákulumra csődítse össze a világot, mert ezt a rengeteg költséget még a gazdag államok sem bírják el, a kicsinyekre nézve pedig ez valóságos csapás.

Egyáltalán ideje volna, hogy a világkiállítások nagy külsőségeit végre skartba helyezzük s ha a világversenyek tetszetős eszméje még galvanizálható, szorítsuk azt elsősorban nagyszabású *nemzetközi szakkiallításokra*. Egy ilyen elektrotechnikai, vagy szeszipari, vagy lakberendezési kiállításnak lehet czélja, feladata, mely kizárólag a szakkörök nevelésében és tökéletesítésében áll, a mi az egész föld kerektségén a közönség javának és hasznának előmozdítására fog vezetni. Az ilyen kiállítások nem lesznek látványosságok, hanem a tudománynak és haladásnak modern versenyterei. Nem fognak töméntelen pénzt elszórni haszon nélkül, hanem meghozzák a rájuk fordított költségek gyümölcseit, egyeseknek, földrészeknek, államoknak és mindeneknek.

E helyütt csak utalunk rá, hogy ez a kívánság a későbbi kiállítási mozgalmak folyamán érvényesült s az 1912. év folyamán lesz megtartva az a diplomáciai értekezlet, mely a világkiállítások jövőjét lehetőleg bizonyos normativumokhoz köti.

### Magyar vándorkiállítások Amerikában.

A kiállítási ügy egy alapos ismerője, a ki az újabb amerikai kiállításokat figyelemmel kísérte, a következő eszmét vetette föl nálunk:

Állítsunk össze egy vándorló-mintatárat exportképes magyar cikkekkel és járjuk be vele Amerikának minden részét. Egy ilyen mintatárba minden dolgunk nem fog beleférni. Nagyterjedelmű cikkekkel és gépeket csak ismertető-füzetekben (röpülő árjegyzékekben) vihetnénk magunkkal. De kétségtelen, hogy egy ily mintatárba sok exportképes cikket lehet beleszorítani.

Ezzel a mintatárral keressük föl az amerikai fogyasztót saját fészkeiben, tehát Amerika minden nagy városában és ismertessük meg vele áruinkat, a nélkül, hogy ősi fészkéből ki kellene mozdulnia.

Ha ennek a mintatárnak némi hivatalos színezete lesz, hogy a bizalmat a legszélesebb körökben fölkeltsé; ha ügyes, agilis emberek kezébe kerül, a kik ismerik az amerikai sajátságait, a módokat és eszközöket, a melyekkel rá hatni lehet, ha ezenfelül a nélkülözhetetlen reklámtól sem sajnálunk egy kis megfelelő dotácziót: nagy a reményem, hogy ily kísérletekkel szép sikereket fogunk magunknak biztosíthatni. A hangulat odaát a magyarok mellett most oly kedvező, hogy ezzel a kísérlettel — bármilyen sokféle próbálgatás történt is már ezen a téren más oldalról — nem vallhatunk kudarcot.

Itt csak a főelv van megpendítve. Ebből következik számos mellékkérdés, tudniillik, nem volna-e jó a mintatárakat branche-okra osztani, az illető branche-beli exportőröket a rendezésnél és irányításnál érdekelni, ki viselje a költségeket, milyen más államokra volna érdemes e kísérletet kiterjeszteni, hol és mikor kezdjük, hol és mikor végezzük, stb.

De mindezek oly detailkérdések, melyekre a megfelelő és hivatott tényezők okvetlen megtalálják a feleletet és megoldást.

### A világkiállítások a jövőben.

*Hogy miképp kell a világkiállításokat a jövőben elgondolni,* erről is sok érdekes eszmecsere folyt már szakkörökben. Egyesületünk igazgatója, a ki igen behatóan foglalkozott kiállítási kérdésekkel, erre nézve egy eredeti tervet vetett föl Egyesületünkben, melylyel a külföldi illetékes szaklapok is érdekesen foglalkoztak. Mi ezt a tervet, mint egy fölmerült eszmét örökitjük meg e helyen, mely számot tarthat arra, hogy a kiállítási eszmék e szerény lánczolatából ki ne maradjon.

Igazgatónk eszmemenete a következő:

Ha már a világkiállítások mai formájukban lejárták magukat, gondolni kell arra, hogy *milyen elfogadható formában lehetne azokat új életre keltetni?* Mert, hogy egy eszme, mely több mint félszázadon át uralkodott

és eleinte sok hasznot, később tán csak dicsőséget szerzett, nem engedi magát egyszerűen a föld színéről eltüntetni, ez is több, mint bizonyos.

A korral a világkiállítások is nőnek. Hiszen azt hittük, hogy az 1900-iki párisi kiállítást már nem mulja fölül semmi s a st.-louisi mégis négyszer akkora volt. Az igaz, csak terjedelemben, de nem tartalomban.

A világkiállítások nagyobbarányú terjeszkedésének két dolog áll utjában. Először az idő rövidsége. Minden kiállítás csak hat hónapra van tervezve és ez idő alatt — bármilyen attrakciókról gondoskodjanak is — a költségek csak kivételesen térülhetnek meg. Hozzájárul az is, hogy kevés idő marad az előkészületekre, a nagy alkotásokra és sok dolgot rendezetlenül kell csinálni, elnagyolni, elsietni vagy egészen elhanyagolni.

Másodszor kevés a tér a nagy városok kellő közepén és így nem lehet terjeszkedni, bajos nagyobb, momentuózusabb dolgokat alkotni.

Nézetem szerint tehát, ha a jövőben 15—20 évi időközökben mégis akarnánk világkiállításokat rendezni (hiszen Párisban 1920-ra már most terveznek egy újabb kiállítást), ezt nem kellene nagy városokban magukban rendezni, hanem ezek közvetlen közelében egy-egy új város megalapításával. Hát képzeljük, hogy a legközelebbi világkiállítás Páris, London vagy Berlin közvetlen közelében egy megfelelő, lehetőleg vízmenti nagy szabad terület igénybevételével fog létesülni. Milyen arányokat lehet itt kifejtteni, mennyire meglehet valósítani a modern városrendezés és szervezés művészetét, a csatornázás, a vízvezeték, világítás, fűtéstől kezdve föl egész a közlekedési eszközök mintaszerű berendezéséig és a momentuózus beosztás minden apró részletéig. Utcák nyitása, terek szabályozása, középületek létesítése, táviró, távbeszélő, közlelmezés, szórakoztatás stb.

Természetes azonban, hogy egy ilyen világkiállításnak nem szabad hat hónapra kiterjedni, hanem 3—6, esetleg még több évre. Ehhez képest a középületek mind szilárdak lehetnek, a mi alig kerül sokkal többbe, mint a mostani drága ideiglenes építkezés. A kiállítók kevés költséggel több gondot fordíthatnak attrakcióikra, mert minden komoly kiállító tudja, hogy néhány év alatt inkább behozhatja költségeit és mindenestre gyümölcsözőbben mutathatja be dolgait, mintha azok csak hónapokra való életre volnának kárhoztatva.

Tessék most úgy hirtelen elgondolni, hogy milyen különbség lenne a között, ha egy elsőrendű cég oly kiállításra készül, mely csak hat hónapig van nyitva (s a rossz idő miatt néha ez időnek egy jó része is kárbavész) és mikép készülne neki egy esetleg permanens kiállításnak, melyről tudja, hogy a kellő reklám kifejtése alapján ezt a világ minden művelt nemzete, vagy e nemzetek sorából legalább a leghivatottabb szakértők fogják megnézhetni. Természetes, hogy a kiállítási tárgyak váltakozó bemutatása is tág teret nyújthat minden egyes nagyobb iparosnak készítményei minden fajtájának bemutatására.

Azután csak mutassunk rá arra, hogy mennyire tökéletesebb lehet az ilyen hosszabb lejáratú kiállításnak minden egyes osztálya s mindjárt következtetést vonhatunk arra is, hogy az ilyen kiállítások alapos tanulmányozására mennyire tágabb tér és jobb alkalom nyílik s hogy ezekből folyólag az ilyen kiállítások praktikus haszna mennyivel nagyobb lesz az egész művelt világra nézve, mint a mostani kiállításoké, melyeket aránylag csak kevesen tudnak megközelíteni. Lehetne gondoskodni folyvást vál-

takozó nyári és téli attrakciókról, melyek a közönséget a világrészek minden zugából érdekelnék s lehetne olyan ipari, technikai, tudományos és művészi attrakciókat létesíteni, melyek eseményszámba mennének és melyeknek látogatásában vetekednék a művelt emberiség.

A létesítés, szervezés, föntartás mind oly különös kérdések gyanánt jelentkeznének a világkiállítások e változatában, melyek megtermékenyíthetnék a fantáziát és csodadolgokat produkálhatnának. A mint hogy például alig hallottam szebb tervről, mint a milyenné az nőhetne volna ki magát, ha egy nagyszabású kiállításunkat a Gellérthegyre, ennek környékére és a Duna egy részének igénybevételével rendeztük volna.

De meglesz a fantáziának másutt is a bő aratása, csak azt a két vezérelvet siessünk érvényesíteni, hogy a legközelebbi világkiállítás necsak hat hónapra terjedjen és hogy az, mint külön város létesíttessék, de föltétlenül valamely világváros közvetlen közelében, úgy hogy a központból 30—40 percz alatt szárazon és vizen könnyen megközelíthető legyen.

Önkéntelenül az a kérdés merül föl a gondolat során: mi legyen a kiállítási városból a kiállítás után?

Hogy az ilyen létesítmények néhány évre terjedő tartalmuk alatt bizonyosan kifizetődnének, majdnem biztosra vehető.

A létesítmények egy része tehát megmaradna, mint egy új virágzó városnak az alapja, a középületeket pedig, a melyekhez az állam ingyen jutna, egy előzetesen megállapítandó tervezet alapján országos munkásjóléti intézmények számára kellene fölhasználni és ezek föntartására fordítanám esetleg a kiállítás tiszta jövedelmének egy részét is.

### Külföldi kiállítások magyar osztályai.

Egyesületünk kiküldöttei által többször vett részt a külföldön rendezett kiállítások magyar pavillonjainak rendezésében. Így az 1905. évi *bukaresti* nemzeti kiállítás keretében szervezett magyar pavillon létesítésében, valamint az 1911-iki *turini* világkiállítás magyar pavillonjának szervezésében. A bukaresti kiállítás juryjében is több tagunk vett részt és egyik csoport elnökeként Egyesületünk igazgatója munkálkodott. Turinban is több tagtársunk vett részt a jury munkálataiban. Ezenkívül tervbe vettük egy magyar kiállításnak Berlinben való rendezését; az e tárgyban megkezdett munkálatokat azonban alkalmas időpontra kellett elhalasztanunk. A *Londonba* tervezett magyar kiállítást a magyar ipar érdeke szempontjából elleneztük, a *drezdai* egészségügyi kiállítás magyar osztályának rendezőbizottságában azonban szintén képviselve voltunk több kiküldöttünk által.

Ezenkívül specziális magyar kiállításnak Belgrádban és Szerajevóban való rendezésének eszméjét pendítettük meg; az idevonatkozó javaslatok napirenden vannak és a megvalósuláshoz közel állanak.



### Vidéki kiállítások.

A vidéki kiállításoknak meg van az a jelentősége, hogy a helyi lakosság érdeklődését a magyar ipar és gazdaság fejlődése iránt felkeltik. Ezért évek óta szívesen veszünk részt az ilyen kiállítások támogatásában. Csak röviden felsoroljuk azokat a városokat, a melyek az utolsó két évtizedben kisebb-nagyobb helyi és kerületi, részben háziipari kiállításokat is rendeztek. Ezek a következők:

Apatin, Arad, Baja, Békéscsaba, Békésgyula, Budafok, Debreczen, Gyöngyös, Győr, Hódmezővásárhely, Kalocsa, Kaposvár, Karczag, Keskemét, Lugos, Makó, Marosvásárhely, Máramarossziget, Nagybecskerek, Nagykároly, Nagyszentmiklós, Nyiregyháza, Orosháza, Pécs, Sátoraljaújhely, Sopron, Szatmár, Szeged, Székesfehérvár, Szolnok, Szombathely, Temesvár, Tótkomlós, Versecz, Veszprém, Zombor, Zsolna, Zsombolya.

E kiállítások legnagyobb részében Egyesületünk tagjai közül több szakértő mint jurytag is résztvett és a kiállítások jelentőségéhez képest Egyesületünk ezüst- és bronz-díszérmeit korlátolt számban rendelkezésre bocsátották, a legjelesebb ipari kiállítók kitüntetésére. Magukat a felsorolt kiállításokat, a mennyiben erre anyagot szolgáltatottak, Egyesületünk lapjában méltattuk.

Az 1914-re *Szegedre* tervezett országos kiállítás előmunkálatairól Egyesületünk igazgatója, a szegedi polgármester felkérésére, terjedelmes memorandumban adta le szakvéleményét.

### Szakkiállítások.

A szakkiállítások érvényesülésének eszméjét szintén Egyesületünk kebeléből indítottuk a gyakorlati megvalósulás útjára. Eleintén szerényebb *háziipari*, *karácsonyi* kiállításokban propagáltuk a hazai iparpártolás ügyét. Majd a speciális *negatív* kiállítások terén (hazai vasuti szükségletek, textil-, bőr-, agyagipari kiállítások) próbálkoztunk direkte vagy indirekte. Tőlünk indult ki az első nemzetközi acetylen-kiállítás (1901), az első honi ingaóra-kiállítás (1904), majd az első *húsiipari* kiállítás eszméje (1907), az első *vasipari kiállítás* (1906), a nemzetközi sütő- és cukrász stb. kiállítás (1907), a tanszeripari kiállítás (1910) eszméje, melyek irodánk s tisztikarunk közreműködésével jöttek létre, hasonlóképen a *balesetelhárítás* és a munkásegészségügyi kiállítás (1907), később a vas- és fémipari újdonságok nemzetközi kiállítása (1911), a *szűcsiipari* kiállítás (1911), a szakácsművészeti kiállítás (1910—11) stb., a melyek lassan-lassan megérlelték a nagyközönségben és az ipari érdekeltségben a szakkiállítások jelentőségének érzetét s a melyek a komoly szakkiállítások úttörését és térfoglalását biztosították. E kiállításokról annak idején tüzetesen beszámoltunk Egyesületünk közlönye útján.

Itt említjük meg a fővárosi és vidéki *inasmunka-kiállításokat*, melyeken évről-évre megjelenünk, hogy egyrészt érmeinkkel s pénzbeli jutalmainkkal, másrészt pedig buzdító közreműködésünkkel a fiatalságot részünkről is haladásra serkentsük; másrészt, hogy a fővárosi ipartestületek e téren megindított hasznos munkáját czél-tudatosan támogassuk, a miről évi jelentéseinkben mindenkor tüzetesen beszámolunk. Természetes, hogy nemcsak a zsönge iparosifjuságra gondolunk, hanem azokra a jeles mesterekre is, a kik az inas-nevelés körül példás érdemeket szereztek. Erről az akciónkról azonban más fejezetben teszünk részletes jelentést.

### A világkiállítások tűzbiztonsága.

Az 1910. évi brüsszeli nemzetközi kiállítás egy részének elhamvadása után Egyesületünk igazgatója a helyszínén tett tanulmányok alapján foglalkozott e tárggyal és a következő konkluziókra jutott:

Világkiállításokat csak a lehető legritkábban kell rendezni és nemzetközi megegyezés útján tiltakozni kell az ellen, hogy egyes államok minden két-három évben igénybe vegyék a népek, nemzetek és egyesek milliókra menő rendkívüli és soha meg nem térülő hiusági áldozatait.

De ha már a világkiállításokat nem lehet egészen mellőzni, akkor létesítsünk egy-egy negyedszázados időközökben nagyvárosok közelében, lehetőleg egészen szabad, árnyas, erdős területeken állandó és szilárd, lehetőleg vasbetonból készült épületek emelésével olyan kiállításokat, melyek 2—3 évig állandóan nyitva tarthatók, melyek nyári és téli attrakciókkal váltakozva, 2—3 év alatt behozhatják a költségeiket. De ha nem is hozzák be a költségeket, az se baj, mert az épületeket úgy lehet és kell létesíteni, hogy azok a kiállítás elmulta után csekély átalakítással valamely közczélra szolgálhassanak, akár valamely katonai, vagy iskolai, vagy munkásjeléti, vagy más hasonló célra.

A hol pedig a különálló épületek rendszere ki nem vihető, ott alkalmazni kell a tűzfalakat, melyek az épület egyes részeit egymástól elválasztják.

Végre a csillogó kiállítások helyett a nagyobb szabású nemzetközi szakkiállítások rendezésére kellene súlyt helyezni, mert a ma rendkívül kifejezett utazási kedv mellett az egyes országok általános gazdasági és kulturális életét a helyszínén minden turista megismerheti, a szakkiállítások összehasonlító instruktív hatását azonban bajos volna a tárlatok híján biztosítani. Természetes, hogy a szakmák szerinti kiállítások abban is vettekedszenének egymással, ki tud több és megfelelőbb biztonságot nyújtani a kiállítás tűzveszélyessége ellen és ezen a réven mégis csak megkapjuk majd azt az általánosan akzeptálható rendszert, mely a brüsszelihez hasonló katasztrófák ismétlődését egyenesen kizárja.

E kérdéseknek sok apró részlete van, a melyekre azonban egy általános figyelmeztetés keretében kitérni nem lehet, de nem is szükséges. A szakkörök majd leszűrlik ezekből a tanulságokat és reméljük, hogy a kiállítási technika ma még kissé primitív rendszerét is alaposan meg lehet javítani és a milliós károk elkerülésére a megfelelő intézkedéseket jó eleve foganatosítani.

Az építési technika segítségével a brüsszeli tűz nyomán megindult eszmecsere néhány kérdést vetett felszínre, a melyekkel számolnunk kell. Ezek a következők:

a) impregnálni kell minden fát és szövetet, melyet az építéshez és dekorációkhoz használnak; erre a célra ajánlják a sóoldatot és az asbeszt nagyobb mérvű igénybevételét;

b) másodsorban záporkészülékeket kell készen tartani minden nagyobb épületben;

c) mivel pedig ezek az intézkedések felette sok pénzt emésztenének meg, szükséges volna első sorban minden kiállítási helyiség védelmére megfelelő oltókészülékeket és eszközöket készen tartani, mert sok esetben egy-egy tűz keletkezését a minimax segítségével csakhamar sikerült eloltani;

d) a mit pedig első helyen kellett volna említeni, általában az elővigyázati óvrendszabályokat említik, melyeket a kiállítások igazgatóságainak az eddiginél nagyobb arányokban kellene figyelembe venni és vétetni.

Mindez nem sok, de legalább reális bázisát képezheti a további munkának.

E javaslatokat a brüsszeli Kiállítási Központ kívánságára lefordítottuk francziára és megküldöttük a többi Központoknak is, melyeknek Brüsszelben székelő Szövetsége 1910 évi novemberi ülésén tüzetesen foglalkozott velük s azokat a kérdés tárgyalására gyűjtött anyag gyanánt szívesen fogadta. Hogy mit ajánl majd azokból megvalósításra, az a legközelebbi jövő kérdése.

### Egy Budapesten tervezett világkiállítás eszméje.

Egy Budapesten 1917-ben rendezendő világkiállítás két oldalról is felmerült eszméjével tüzetesen foglalkozott Egyesületünk. Igazgatónk ismertetvén az eszme történetét, valamint az ünnepi u. n. parádés világkiállítások és a nemzetközi általános kiállítások közötti különbséget, majd statisztikai adatokkal világítja meg az eddigi világkiállítások által felemésztett összegek nagy arányait. Szerinte egy közepeszerű világkiállítás nálunk, a hol új kiállítási területet kellene nagy költséggel előkészíteni, mintegy 25 millió koronába kerülne.

De ezzel még nem merítettük ki a költségeket. Ehhez még hozzá kell számítani, hogy mibe kerül a kiállításon való részvétel a magyar iparnak és termelésnek? Mert az kétségtelen, hogy ha már egy kiállításba belemegyünk, akkor azon a magyar iparnak oly fényesen kell bemutatkoznia, mint még soha. De nemcsak az iparról van szó. A magyar mezőgazdaság és állattenyésztés az ő sokoldalú speciális időleges kiállításával, az egészségügy, a szociális haladás, a művészet mind-mind részt kell hogy követeljen a kiállításon való minél tökéletesebb bemutatkozásból és ez újabb sok-sok millióba kerül.

Hogy a székesfőváros előkészülete szintén milliókba kerül, mert közlekedési, világítási, forgalmi (esetleg új hid) és rendőri eszközök-

ben újabb befektetésekre lesz szükség, ez csak másodrendű dolog, mert hiszen talán éppen ezek a befektetések lehetnének a legproduktivebbek, mert ezekre világkiállítás nélkül is égető szükség volna.

Az állam sem menekülhet a szubvencziótól és igénybe lesz véve a vidék ipara, gazdasága, közigazgatása stb. Igénybe fogják venni külön a pénzintézeteket, a közgazdasági intézményeket és a többi nagy vállalatokat külön-külön. (Nem mint kiállítókat, hanem mint áldozatra kiszemelt tényezőket.)

És ennek a rengeteg áldozatnak a szokásos kiállítási és egyéb bevételekben alig fog megtérülni egy csekélyke része, úgy, hogy ha kiszámítjuk, hogy egy ily kiállítás révén sok pénz jut az iparosok, kereskedők és a nép szélesebb rétegei közé, még mindig oly deficit rémével kell szembeszállani, mely lidérczként nehezednék az egész vállalkozásra. Ha valaki kiszámítaná, hogy ily kiállítás révén a forgalom 10—15 perczentje jut a nép közé, még mindig jobban járnánk, ha ezt a perczentet kiállítás nélkül osztjuk szét, mert ha egy ily drága kiállítás révén cselekezzük ezt meg, ez a vállalkozás kétszer-háromszor annyiba fog kerülni az államnak, az egyeseknek és a nagyközönségnek. Nem is szólva arról, hogy mily visszahatással volna az elmaradhatlan élelmiszer- és lakásdrágulás kérdése a mi nagyközönségünkre és hétköznapi igényeink kielégítésének megnehezítésére. Hiszen ma is felette drága minden, alig lehet lakást kapni s minden legkisebb alkalommal zsúfoltak a szállodáink. Ha mindezt figyelembe vesszük, lassanként azt is ki lehetne számítani: mennyibe fog kerülni minden ideérkező idegen az államnak, a fővárosnak és a még jobban fellendülő drágaság révén magának a t. cz. publikumnak is külön-külön és együttvéve?

Ezek után előadó arra a konkluzióra jut, hogy *Magyarországnak és elsősorban a magyar iparnak se hivatalos, se semmiféle más nemzetközi világkiállításra legcsekélyebb szüksége sincsen.*

A magyar iparnak még *belső megerősödésre*, intenzív fejlődésre, még a nyilván érezhető hézagok pótlására van szüksége s nem *az idegen versenynek minden ok és cél nélkül való mesterséges felidőzésére*, a mi sikeres előnyomulását és fokozatos térfoglalását inkább megakasztaná, mintsem fejlesztené.

A fölvetett tervvel ezenfölül egyszerre 10—20.000 külföldi kereskedőt és iparost a mi milliós áldozataink szubvencziójával akarnak Budapestre édesgetni, hogy ezek lekonkurrálják nemcsak a magyar ipart, hanem az ország egész kereskedelmét, melynek ily nyilvános vásár, az állam védelme alatt és támogatása mellett, bizonyára évekre kiható jelentékeny károkat fog hozni.

Az igazgatóság mindenben helyeselvén előadó felfogását, egész terjedelmében magáévá tette úgy fejtegetéseit, mint annak konkluzióját és egyhangulag a világkiállítás *ellen* foglalt állást.

A Kiállítási Központ pedig tudomásul vévén az eszme fölvetését,

mindenekelőtt szükségesnek vélte e tárgyban az érdekelt szakegyesületek véleményét kikérni. A beérkezett vélemények közül eddig csupán egy — a budapesti mészáros-ipartestület — nyilatkozott a világkiállítás *mellett*, a többi pedig (és ezek között az összes ipari és kereskedelmi egyesületek és kamarák) mind *ellene*, úgy, hogy ezek után a kérdés egyelőre le is került a napirendről.

### Kiállítások tanulmányozása.

A kiállítási ügy szem előtt tartásával szükségesnek mutatkozott a nevezetesebb külföldi jelentések tanulmányozása, főleg pedig ezek *tanulmányainak hozzáférhetővé tétele*. Így az utolsó két évtizedben alig volt fontosabb kiállítás, melyre részint szakértő tagjainkat, részint főtisztviselőinket ne küldtük volna ki. A párisi, berlini és bécsi kiállításokra nagyobb számú önálló iparosokat és iparossegédekét küldöttünk ki, a hazai országos kiállítások tanulmányozására a vidéki érdekeltséget segítettük fel; de különösen szép eredményt értünk el a külföldi nagyobb kiállítások tanulmányozása, illetőleg az ezekről szóló rendszeres jelentések közreadása terén. A »Magyar Ipar« utolsó évfolyamaiban nagy számban jelentek meg ezek a jelentések, a melyek közül a legkiemelkedőbbek a következők:

1897-ben. A brüsszeli kiállítás, írta: Ráth Károly.

1898-ban. A torinói kiállítás, írta: Szalai Béla.

1900-ban. A párisi világkiállításról, írta: Kaposi Illés. — A nyomdászat a párisi kiállításon, írta: Földes Ármin. — A lakásberendezések a párisi kiállításon, írta: Keresztési Károly. — Vasépítkezések a párisi kiállításon, írta: Palik Ferencz. — A bútorigar a párisi kiállításon, írta: Gaul Károly.

1901-ben. Czipészipar a párisi kiállításon, írta: Krazsóf János. — Ausztriai ipariskolák kiállítása, írta: Fittler Kamill.

1903-ban. A drezdai városrendező kiállításról, írta: Palóczy Antal.

1904-ben. A st.-louisi kiállításról, írta: Szécsén Ferencz. — A st.-louisi világkiállítás, írta: Gelléri Mór. — A st.-louisi kiállítás magyar osztálya, írta: Gelléri Mór. — A bécsi tanonczmunkakiállítás, írta: Gelléri Mór.

1905-ben. A liège-i világkiállítás, írta: Gelléri Mór.

1906-ban. Jegyzetek a bukaresti kiállításról, írta: Gelléri Mór. — Jegyzetek a milánói kiállításról, írta: Gelléri Mór. — A reichenbergi kiállítás, írta: Gelléri Mór.

1907-ben. A hamburgi búsipari kiállítás, írta: Komáromi Sándor.

1908-ban. 1. München, írta: Gelléri Mór. — 2. Prága (A), írta: Gelléri Mór. — 3. London (Franco-British), írta: Gelléri Mór. — 4. London (Magyar kiállítás), írta: Gelléri Mór. — 5. London (Bányászati kiállítás), írta: dr. Tonelli Sándor. — 6. Stuttgart, írta: dr. Gerstmann Adolf. — 7. London (Franco-British), írta: dr. Tonelli Sándor. — 8. Prága (B), írta: Bosányi Endre. — 9. Darmstadt, írta: Bosányi Endre. — 10. Berlin (Hajózási kiállítás), írta: Gelléri Mór. — 11. London (Lakberendezés), írta: dr. Tonelli Sándor. — 12. Edinburgh (Skót nemzeti kiállítás), írta: dr. Tonelli Sándor.



1909-ben. 1. Izléstelen iparczikkék gyűjteményes kiállítása Stuttgart. — 2. Wiesbadeni kiállítás. — 3. Berlieni butoripari kiállítás. — 4. Frankfurti léghajózási kiállítás. — 5. Stockholmi műipari kiállítás. — 6. Drezdai fényképészeti kiállítás. — 7. Dán országos kiállítás Aarhusban. (Mind a hét ismertetés Gelléri Mór tollából került ki.) — 8. A lipcei vásár, írta: Resofszy Béla. — 9. A svájcei otthon-munkakiállítás Zürichben, írta: Vikár Béla. — 10. A berlini bőr- és cipészipari kiállítás, írta: Streit-hammer Antal.

1910-ben. 1. A müncheni technikai muzeum tüzetes ismertetése, írta: Tihanyi Nándor. — 2. A bécsi vadászati kiállítás, írta: Gelléri Mór. — 3. A brüsszeli világkiállítás, írta: dr. Tonelli Sándor. — 4. A londoni angol-japán kiállítás, írta: dr. Tonelli Sándor. — 5. A brüsszeli kiállítás tanul-ságai tűzbiztonsági szempontból, írta: Gelléri Mór. — 6. A müncheni mohamedán kiállítás, írta: dr. Tonelli Sándor. — 7. Több külföldi kiállítás, írta: Gelléri Mór. a) Düsseldorf városépítési kiállítás. b) Műipari és tipografiai kiállítás ugyanott. e) Mohamedán művészeti kiállítás Münchenben.

1911-ben. Olaszország ezidei kiállításai, írta: Gelléri Mór. I. Torinó. — II. Róma (képzőművészet). — III. Róma (etnográfia). — A drezdai egészségügyi kiállítás, írta: Gelléri Mór. — A villamosság a házban, az iparban és a gazdaságban (München), írta: Gelléri Mór. — Nemzetközi utazási és idegenforgalmi kiállítás Berlinben, írta: Péter Károly. — A drezdai kiállítás munkásvédelmi része, írta: dr. Pach Henrik.

### A kiállítási ügy rendszeres gondozása.

#### *Országos Magyar Kiállítási Központ.*

A kiállítási ügyek lassanként annyira előtérbe léptek, hogy szükségessé vált azok rendszeres gondozása érdekében az egész érdekeltséget érdekbe vonni. Erre való tekintettel Egyesületünk igazgatója a Magyar Ipar 1907. évi 38-ik számának melléklete gyanánt részletes tanulmányt terjesztett elő egy *kiállítási központnak Budapestben való létesítése tárgyában*. Ebben tüzetesen ismertette a kiállítási ügy nemzetközi rendezését, a kiállítási központok keletkezését a külföldön, a francia kiállítási központot, a külföldi kiállítások francia bizottságának ügyrendjét, a külföldi kiállítások belga bizottságának, a berlini bizottságnak, a németalföldi kiállítási központnak és az olasz kiállítási központnak szervezeteit, majd ismertette a mozgalmat, mely a kiállítási ügy rendezése érdekében Ausztriában megindult és végül javaslatot terjesztett a magyar kiállítási központ szervezése tárgyában.

Miután e javaslatok iránt szélesebb körökben kezdtek érdeklődni, 1907 január hó 12-ikén az Országos Iparegyesületben tartott egyetemes ülésen indítványozó kellő megokolással már a következő formában terjesztette elő konkrét javaslatát:

Elegendhetetlenül szükséges a kiállító közönség szervezése és tömörítése egyelőre egy Kiállítási Központban.



Ennek feladata volna a kiállítók érdekeit képviselni minden bel- és külföldi kiállítással szemben;

közreműködni kiállítási mintaszabályok, megfelelő jury-szabályok létesítése érdekében;

megállapítani az elveket, melyek alapján a honi kiállítások rendezendők;

megvizsgálni a külföldi kiállítások programját és minden egyes esetben javaslatot tenni arra nézve, részt veszünk-e az illető kiállításon és milyen arányokban, az állam milyen mérvű támogatása mellett;

javaslatot tenni bizonyos távolabbi és ránk nézve fontosabb kiállítások **szakszerű** tanulmányozására nézve, lehető figyelemmel arra, hogy csak olyan praktikus érzékű szakférfiak bizassanak meg ily tanulmányokkal, a kik képesek az illető kiállítások tanulságait gyakorlati irányban leszűrni és a mi iparosaink javára és hasznára megértetni;

közreműködni egyes kiállítások juryjének pártatlan összeállításában;

a kormánynak és hatóságoknak kiállítási ügyekben véleményező közeg gyanánt rendelkezésére állani

és fontosabb kiállítási kérdésekben az illető érdekeltség óhajainak tolmácsolása;

általában a kiállítók érdekeit minden irányban képviselni és megvédeni, esetleg a kiállítások programját bizonyos évekre előre kidolgozni és az idevonatkozó javaslatok érvényesítése körül azután közreműködni, illetve erre nézve a legilletékesebb szakférfiakat kijelölni és megnyerni.

Hogy pedig e Központ minél hatásosabban működhessék, kívánatos volna az összes országos ipari és kereskedelmi egyesületeket, valamint a szakmák szerint alakult ipari egyesületeket is megkérni, hogy magukat e Kiállítási Központban képviseltessék és komoly munkájából részüket kivegyék.

Ez a közreműködés természetesen akkép értendő, hogy amennyiben speciális kiállítások véleményezéséről vagy rendezéséről volna szó, mindig az az egyesület vezetne, mely az illető szakmát képviseli, például a textilipari kiállításnál a Textilgyárosok országos egyesülete, a bőripari kiállításnál a Bőriparosok országos egyesülete és így tovább, a kikre nézve ez az együttes eljárás annál kellemesebb lehet, mert maguk körül találják mindazokat, a kiknek közreműködése részükre a kívánatos sikert leginkább biztosítja.

Hasonlóképpen ki kellene kérni a technológiai és kereskedelmi muzeumok közreműködését és biztosítani a sajtó nélkülözhetetlen támogatását és egyben éppen a sajtó közreműködésénél lenyesegetni azokat a fattyuhajtásokat, melyek e téren az utóbbi időben itt-ott tapasztalhatók voltak.

Mind e vázlatosan jelzett föladatok megvalósítására föl volna kérendő az Országos Iparegyesület végrehajtó bizottsága, mely hivatva van az erők tömörítése mellett az akciót e téren rendszerezni és sikerre vezetni.

E javaslat megküldetett az erre kiszemelt szakegyesületeknek, melyek közül az alakulásig a következőket jelentették ki a Kiállítási Központhoz való csatlakozásra vonatkozó készségüket:

1. *Országos szakegyesületek.* Butorkereskedők Országos Egyesülete, Ipartestületek Országos Szövetsége, Kereskedelmi Csarnok, Magyar Arany- és Ezüstművesek Országos Szövetsége, Magyarországi Bortermelők és Borkereskedők Országos Szövetsége, Magyar Czukorkagyárosok Országos Egyesülete, Magyar Gyáripárosok Országos Szövetsége, Magyar Iparművészeti Társulat, Magyar Mérnök- és Építész-Egylet, Magyar Papirgyárosok Országos Egyesülete, Magyar Ujságkiadók Országos Szövetsége, Magyar Vas- és Fémipárosok Országos Szövetsége, Magyar Vaskereskedők Országos Egyesülete, Magyar Vasművek és Gépgyárak Országos Egyesülete, Magyar Vegyészeti Gyárosok Országos Egyesülete, Művezetők Országos Szövetsége, Országos Balneológiai Egyesület, Országos Iparegyesület, Országos Iparpártoló Szövetség, Országos Magyar Gazdasági Egyesület, Országos Magyar Kereskedelmi Egyesülés, Országos Magyar Kertészeti Egyesület, Tulipán Szövetség Magyar Védő-Egyesület.

2. *Specziális szakegyesületek.* A Budapesti Grafikai és Rokonipárosok Főnökegyesülete, A Magyar Hites Szabadalmi Ügyvivők Testülete, Magánmérnökök Országos Szövetsége, Magyar Fényképészek Országos Szövetsége, Magyar Fővárosi Malomegyesület, Magyar Szakírók Egyesülete, Vidéki Malomipárosok Országos Egyesülete.

3. *Muzeumok, intézetek.* M. kir. Iparművészeti Muzeum, M. kir. Kereskedelmi Muzeum, M. kir. Mezőgazdasági Muzeum, M. kir. Technológiai Muzeum, Tanszermuzeum, Társadalmi Muzeum, M. kir. Szabadalmi Hivatal.

4. *Kamarák.* Debreczen, Győr, Marosvásárhely, Miskolcz, Nagyvárad, Pécs, Pozsony, Szeged.

5. *Budapesti ipartestületek.* Asztalos, bádigos, cukrász, építőmesterek, férfiszabó, hentes, kárpitos, kéményseprő, lakatos, mészáros, nőiruha-készítő, IV—X. vegyes.

E csatlakozások alapján a kezdeményező Országos Iparegyesület 1908. évi január 26-ára alakulásra hívta össze a fönt felsorolt egyesületek és intézetek kiküldötteit.

*Az alakulás eredménye* — kiegészítve, illetőleg kijavítva az időközi változásokkal — a következő volt:

A Központ vezetősége az év folyamán beállott változások után a következő:

*Nagybizottság:* Elnök: dr. Matlekovits Sándor v. b. t. t. Al-elnökök: dr. Hegedüs Lóránt, Szilassy Zoltán, Fürst Bertalan. Főjegyzők: Bosányi Endre, Györgyi Kálmán. Jegyző: dr. Tonelli Sándor.

*Munkabizottság:* Elnök: Az első évben Thék Endre, a két utóbbi

években Zsolnay Miklós. Alelnökök: Asbóth Emil, Jeszenszky Pál, dr. Kovács Gyula, Vajkay Károly. Ügyvezető főtitkár: Gelléri Mór. Jegyző: az első években Szabolcs Ernő, az utolsó év végén Resofszy Béla.

*Minisztériumok képviselői:* A pénzügyminisztériumot a központban Vajkay Károly miniszteri tanácsos, a kereskedelemügyit Micseh Endre osztálytanácsos, a földművelésügyit pedig 1908-ban báró Podmaniczky Géza, 1909 eleje óta pedig Szomjas Lajos miniszteri tanácsos urak képviselik.

### A Kiállítási Központ négy évi munkája.

Hogy bevált-e ez a kezdeményezés, annak megítéléséül szolgálhat az a tömör jelentés, a melyet a Központ első négy évi működéséről a következőkben adhatunk:

Az Országos Iparegyesületnek számos kezdeményezése közül, a melyek szintén beletartoznak az Egyesület munkásságának ismertetésébe, a legnevezetesebbek közé tartozik a Magyar Kiállítási Központ alapítása. Ennek az intézménynek létesítésére *Gelléri Mór* igazgató a »Magyar Ipar« 1906. évi 38. számában tett javaslatot, tüzetesen ismertetve a kiállítási ügy állását nálunk és a külföldön, a hasonló külföldi szervezetek megalakulását és a magyar központra váró feladatokat. A javaslat mindenfelől széleskörű érdeklődéssel találkozott, minek következtében lehetségessé vált 1907 január 12-re az alakuló gyűlés összehívása. Az alakuló gyűlésen közgazdasági életünknek csaknem minden számottevő érdekképviselője megjelent és így az új alakulás egyesületközi alapon jött létre. A résztvevők a Központ ügyeinek vezetését három évre az indítványt tevő Országos Iparegyesületre ruházták. Ez a megbízás azóta újabb három évre megújított.

Első feladata lévén a Központnak, hogy a kormányt és érdekeltséget a keletkezőben levő, vagy rendezett kiállítások felől szakvéleményeivel, információval támogassa, mindenekelőtt összeköttetést keresett a hasonló külföldi szervezetekkel és az így létesített csereviszony révén biztosította, hogy mindig gyors és megbízható értesülései legyenek a világ bármely részében rendezett kiállításokról. Fennállásának négy éve alatt a Központ a következő hasonczélú szervezetekkel lépett állandó jellegű összeköttetésbe:

Ständige Ausstellungskommission für die deutsche Industrie, Berlin.

Comité Français des Expositions à l'Étranger, Paris.

Comitato Nazionale per le Esposizioni Italiane all'Estero, Roma.

Comitato Esecutiva del Comitato Nazionale per le Esposizioni all'Estero, Milano.

Schweizerische Zentrallstelle für das Ausstellungswesen, Zürich.

Comité Belge des Expositions à l'Étranger, Bruxelles.  
 Vereeniging voor Tentoonstellingsbelangen, Groningen.  
 Industrie-Foreningen, Kjöbenhavn.  
 Exhibition Branch of the Board of trade, London.

Ständige Oesterreichische Ausstellungs-Commission (per Adresse der Handels- und Gewerbekammer für Niederösterreich), Wien.

Ezek a szervezeteken kívül összeköttetést tart fenn a Központ mindazon ipari, kereskedelmi és mezőgazdasági szervezetekkel is, a melyek a kiállítások ügyével rendszeresen, vagy egyes esetekből kifolyólag foglalkoznak, különösen pedig a Kiállítási Központok Nemzetközi Szövetségének Brüsszelben székelő állandó irodájával. Ennek a nemzetközi szövetségnek létesítésében a Központ is tevékeny részt vett, a mennyiben a föderáció szervezésénél nagyrészt Gelléri Mór ügyvezető főtítkárnak a kereskedelmi kamarák 1908. évi prágai nemzetközi értekezletén előterjesztett javaslatait vették alapul.

A nemzetközi szövetséggel a Kiállítási Központ állandóan élénk kapcsolatot tartott fenn, minden egyes esetben képviseltette magát annak ülésein és tevékeny részt vett a nemzetközi kiállítási kérdések rendezésére irányuló munkálatokban. Így, mikor a német kiállítási központ 1908-ban javaslatot terjesztett elő, hogy egy nemzetközi diplomáciai értekezlet hívassék össze, a mely a *világkiállítások kérdését egységesen rendezi*, a magyar Kiállítási Központ terjedelmes javaslatokat tett a szállítási és vámügyek szabályozására, az ipari tulajdon védelmére és a jury szervezésére és munkálatainak szabályozására vonatkozólag; mikor pedig 1911-ben a német központ részletes javaslatait elkészítette és a külügyminisztérium útján az összes államok szakminisztériumaihoz eljuttatta, ismételten beható véleményes jelentést készített a magyar kereskedelemügyi minisztérium számára, kérve, hogy ezeknek a nemzetközi tárgyalások alkalmával érvényt szerezzen. *Gelléri Mór*, mint a központ ügyvezető főtítkára, 1909-ben a brüsszeli kiállításon pusztított tűzvész után nagszabású javaslatot dolgozott ki a *világkiállítások tűzveszélyes elhárítására*, *dr. Dóczi Sámuel* ügyész pedig ugyanazon évben beható tanulmányt írt a *zugkiállításokról és az ezek ellen teendő intézkedésekről*. Ezek a tanulmányok és javaslatok francia nyelvre lefordítva a föderáció irodájának és a többi központoknak is megküldettek tárgyalás és állásfoglalás céljából.

Egy adott esetből kifolyólag 1908-ban a Központ tárgyalás alá vette azt a kérdést, hogy *jogi személy-e a kiállítás, vagy sem?* A Központ ez alkalomból közkérdést intézett *dr. Back Frigyes*, *dr. Bihari Mór*, *dr. Lévy Béla*, *dr. Polónyi Dezső*, *dr. Schreyer Jenő*, *dr. Rózsavölgyi Manó*, *dr. Vázsonyi Vilmos* és *dr. Wolf Vilmos* ügyvédekhez. A beérkezett vélemények egy háromtagú bizottságnak adtak át konkrét javaslat előterjesztése céljából, melynek tagjai voltak *dr. Fekete Ignác*, *dr. Balogh N. Imre* és *dr. Dóczi Sámuel*.

A megállapodások dr. Dóczy Sámuelnek a zugkiállításokról szóló tanulmányának bevezető-részeiben közöltettek.

Vidéki kiállítások rendezésénél egységes elvek keresztülvitele szempontjából a Központ *általános kiállítási és minta-juryszabályzatot* készített és ezt, miután az összes érdekeltség hozzájárult, jóváhagyás céljából a kereskedelemügyi miniszter felterjesztette. Hasonlóan tevékeny résztvett a Központ a *vidéki mezőgazdasági és gépkiallítások* szabályozásában és nagyrészt a Központ működésének volt köszönhető, hogy a nagy differenciák, a melyek a mezőgazdasági érdekeltség és a gépgyárak között e kérdésben felmerültek, békés uton elsimítottak. Hasonlóan gondoskodott a Központ az Omge által készített *mezőgazdasági gépversenyek szabályzatának* publikálásáról és megindította az előmunkálatokat abban a tekintetben, hogy a *szakkiállítások szervezése* tekintetében egységes normák állapíttassanak meg, a melyek bizonyos mértékig már eleve biztosítékai a kiállítás sikerének.

A Központ alapszabályszerű kötelezettségének eleget óhajtván tenni, kiküldött tagjai által tanulmányoztatta az 1908., 1909., 1910. és 1911. években rendezett nagyobb külföldi kiállításokat. Az ezekről irt jelentések (lásd fentebb) részben a »Magyar Ipar«-ban, részben külön lenyomatokban is közreadattak és a Központ tagjainak, valamint az összes érdekelteknek megküldettek.

Bizonyos mértékig még fontosabb volt a külföldi kiállítások tanulmányozásánál a Központnak véleményező működése, melylyel javaslatokat tett a kormánynak és az érdekeltségnek, magánosoknak az egyes kiállítások támogatását illetőleg. Ilyenformán foglalkozott a Központ a következő kiállítások ügyeivel: Londoni magyar kiállítás 1908, drezdai nemzetközi fényképészeti kiállítás 1909, censtochovai ipari és mezőgazdasági kiállítás 1909, rotterdami kiállítás 1909, düsseldorfi egyházművészeti kiállítás 1909, londoni lakásberendezési kiállítás 1910, brüsszeli nemzetközi kiállítás 1910, bécsi nemzetközi vadászati kiállítás 1910, londoni japán-angol kiállítás 1910, roubaixi nemzetközi kiállítás 1911, berlini idegenforgalmi kiállítás 1911, drezdai nemzetközi egészségügyi kiállítás 1911, turini és római nemzetközi kiállítások 1911 stb. A hazai kiállítások ilyen véleményezés formájában kivétel nélkül mind megfordultak a Központ előtt és így azoknak egyenkint való felsorolásától eltekinthetünk.

Meg kell említenünk azonban még, hogy a Központ kezdeményezte a *Keleten létesítendő magyar árúmintatárakat* is. Egy ilyen vándor-árúmintatár 1910-ben a magyar iparosok és kereskedők törökországi látogatása alkalmával létre is jött és Konstantinápolyban és Szalonikiban volt felállítva. Ujabban, az 1912. évre szintén tervbe van véve hasonló vándorkiállítások rendezése. 1908-ban tanulmány tárgyává tette a Központ egy *Belgrádban, illetőleg Szarajevóban* rendezendő magyar kiállításnak az ügyét és noha a kiállítások a közbejött politikai zavarok



folytán nem valósulhattak meg, a nagyközönség részéről így is nagy érdeklődéssel találkoztak. A Központ volt legtevékenyebb mozgatója a Budapesten létesítendő *állandó kiállítási csarnok* és az *állandó kiállítási* terület ügyének, a mely most érkezett el abba a stádiumba, a mely a megvalósuláshoz fog vezetni. Mindkét tervről *Gelléri Mór* ügyvezető főtitkár és *Palóczy Antal* építész-tanár, az Iparegyesület végrehajtó-bizottságának tagja készítettek terjedelmes tanulmányokat, melyek a kormányhoz és fővároshoz egyaránt fölterjesztettek.

A Központ, mely az idén januárban töltötte be alapításától számított negyedik évét, továbbra is lankadatlanul áll azon feladatok szolgálatában, melyeket létesítése alkalmával elvállalt. Véleményeket nyújt a kormánynak és érdekeltségnek, beszerzett megbízható információi alapján, a szervezés alatt levő hazai és külföldi kiállításokról; tanulmányoztatja a rendezett nagyobbbszabású kiállításokat; végzi az olyan kiállítások előkészítő munkálatait, melyeken Magyarország részvétele kívánatosnak mutatkozik; foglalkozik minden általános és speciális jellegű kiállítási kérdéssel; harcot folytat a zugkiállítások és kiállítási szédelgések ellen; vezeti a kiállítások törzskönyvét és kiállítási könyvtárat tart fenn, a melyben gyűjti a kiállításokra vonatkozó összes szakmunkákat, katalógusokat és fontosabb nyomtatványokat.

### **Állandó kiállítási csarnok a város belsejében.**

A Tavaszi Vásár rendező-bizottságának fölkérésére *Gelléri Mór*, Egyesületünk igazgatója leirta, milyennek képzi ő a Tavaszi Vásároknak jövőjét egy *állandó kiállítási* csarnokban, mely a Dunaparton levő szabad telkek egyikére emeltetnék s melynek létesítésére a fővárosi nagyobb pénzintézetek két millió koronát engednének át amortizációs költsön gyanánt. Ezt a leírást — a mely ugyan a jövő zenéje, de a mely akkor is értékes útmutatás, ha semmi sem valósulna meg belőle — a következőkben ismertetjük:

Az állandó nagy csarnok főérdekessége és tulajdonképpeni üzleti bázisa az, hogy *bazárszerűen irodahelyiségekkel van körülvéve*. Budapesten régen szükségét képez egy nagyobbbszabású *irodaház* létesítése, a milyenek nagy számmal vannak Berlinben és más világvárosokban. Az üzleti élet természetesen nálunk is a Cityben van koncentrálni és itt ilyen kétszobás irodahelyiségek egyáltalában nem kaphatók. Ez az oka annak, hogy még készen sem volt épületünk, már minden ilyen helyiség le volt foglalva. A szó szoros értelmében elkaptokták ezeket az üzletemberek, úgy hogy ma holnap azzal az eszmével kell foglalkoznunk, hogy az emeleten is létesítsünk ilyen irodahelyiségeket, a melyek két szobából és egy előszobából állanak. A helyiségek csekély része egymásba nyíló kettős helyiséget foglal el. A körülbelül 120 ilyen irodabérlet közül 10 helyiség nyílt utca felé, a többi az utcák felé nyílik, illetőleg bérbeadva, jobbadán olyan



üzletek számára, mint trafikok, irodaczikkeket, élelmiszereket elárúsító boltok, tejcsarnokok stb., a melyek az irodák mindennapi szükséglete szempontjából is fontosak. Az irodák egy része olyan üzletágakat képvisel, a melyeknek *raktár*ra is van szükségük. Ezért a nagy épület souterrainje jó részben raktáraknak van berendezve, a melyek szintén igen kelendők, mert az ilyen betonirozott víz- és tűzmentes mintaraktárak egész Budapesten nem kaphatók ilyen előnyös feltételek mellett.

Minthogy pedig vannak kisebb existenciák is a kereskedelmi világban, főleg az ügynökök között, a kik nem bírják még meg az ilyen olcsó iroda költségeit sem, ezért az emeleten egy nagy közös irodát rendeztünk be, a melyben az ügynökök évenként kibérelnek egy íróasztalt és az ezzel kapcsolatos irományszekrényt, körülbelül 100–150 korona évi bérért. Az irodákkal kapcsolatban safe depositum is van, továbbá külön telefonközpont, úgy, hogy minden irodába egy-egy mellékállomás nyílik és a közös irodahelyiségnek is több mellékállomás áll rendelkezésére közös használatra. Van az épületnek külön táviró- és postahivatala, a mely a forgalmat nagyon megkönnyíti. Az irodai soron természetesen külön bank- és váltóüzlet áll rendelkezésére az idesereglő nagyszámú idegeneknek.

Lássuk most magát a *kiállítási csarnokot*. A csarnok körülbelül 20.000 négyszögméter alapterülettel bír, tehát kétszer akkora, mint a mostani városligeti iparcsarnok. Négy részre van elosztva. Az elosztó szerkezetek, az u. n. közfalak, síneken tolhatók ide-oda, úgy, hogy ahhoz képest, a mint a kiállítási helyiségre szükség van, a csarnokot vagy szűkíteni, vagy tágítani lehet, esetleg fel lehet tolni mind a négy közfalat, hogy esetleg az egész 20.000 négyszögméter egyszerre is rendelkezésre álljon a rendezőbizottságnak.

Ennek a nagy kiállítási csarnoknak *háromféle hivatása* van. Először is mióta e helyiségeket átvettük, évenként *négyféle speciális áru-mintavásárt* rendeztünk és pedig az első csoportban norinbergi, a második csoportban agyag- és üvegipari, a harmadik csoportban vas-, fém- és gépipari, a negyedik csoportban pedig ruházati- és textilipari vásárokat, természetesen az év más-más szakában. De tervbe van véve a többi branche-oknak is ilyen időleges kiállításban koronként való felvonultatása, esetleg felváltva az egyik évben ez a három vagy négy branche, a másik évben a többi branche-ből rendezünk vásárt. Ez a négy csoportbeli vásár eddig *kizárólag hazai* cikkek-ből volt összeállítva, mert a kezdeményezésnek az a főcélja, hogy a hazai ipart megerősítse és a kereskedelem szolgálatába állítsa, úgy, hogy az a kereskedelemnek mindenféle igényét ki tudja elégíteni. Külföldről csak olyan cikkek voltak bemutatathatók, a melyeket Magyarországon még nem termeltek. A mi nézetünk szerint ugyanis a vállalkozás azon alapul, hogy az ipart a kereskedelem szolgálatába állítsa, mert leginkább a kereskedelemnek hivatása az, hogy az ipart

olyan cikkek előállítására nevelje Magyarországon, a melyekre neki szüksége van. Ez a praktikus iparpártolásnak egyetlen és legfőbb módja. Ebből a szempontból a kereskedők évről-évre, sőt idényenként megkerestetnek, hogy közöljék a központi bizottsággal azokat a kívánásokat, hogy a magyar ipar újabban milyen cikkek felkarolásával foglalkozzék, hogy ezeket milyen formában készítse. Ehhez képest jár el a központi bizottság, sőt esetleg mintákat szolgáltat a külföldön és itthon legkelendőbb árukról, a mely irányban a Bettelheim-féle cég olyan úttörő munkát végzett, a mi, szerintünk, meg fogja teremni gyümölcseit, a mennyiben valóságos és követendő mintául szolgál a többi nagykereskedőknek.

Ezeket a szakmaszerinti vásárokon felül minden év tavaszán egy nagy *általános áru-mintavásárt* rendezünk, a mely egészen *nemzetközi*, majdnem, mondhatnám, a lipesei vásár mintájára. Ezzel az a célunk, hogy egyrészt a külföld készítményeit is nagyobb arányokban bemutassuk a magyar iparnak és hogy a külföldi termelésből a magyar ipar tanuljon és okuljon, hogy lássa például, hogy ezeket a cikkeket nem kell tulságos masszivan, túljó minőségben előállítani, miben kell kerülni a luxust, miként kell a vevők változó igényeihez alkalmazkodni, szóval, hogy a versenyképesség minden egyes föltételét kitanulja és a maga hasznára fordítsa a hazai termelő. De van egy másik célja is a teljesen nemzetközi jellegű vásárnak és ez az, hogy a külföldi kereskedőket és megrendelőket *a magyar iparral* is megismertessük és mindannak a versenyképes cikkeknek a megrendelésére buzdítsuk, a mely cikkek közül a magyar ipar immár komoly exportra is képes. Mert az export épp oly fontos Kelet, mint Nyugat felé és ma már nálunk ez utóbbiról is komolyan lehet beszélni. Erről különben nem irok bővebben a t. Kamarának, mert kiküldöttei révén bizonyára személyesen fog meggyőződni szervezetünk e fontos részleteiről.

A második csoportja a csarnok felhasználásának az *állandó mintatár*, a mely szintén kétféle. Export- és köznapi eladási cikkek-ből van a nagyobbik fele összeállítva, a mely állandó mintatárul szolgál azon kereskedők számára, a kik akár vidékről, akár a külföldről bármikor idejönnek és a kik esetleg idejüket nem tudják úgy beosztani, hogy éppen abban az időben utazzanak Budapestre, a mikor vagy ez, vagy az a branche tartja országos vásárját. Nézetünk szerint a lehetőséget nem szabad elzárni sem a külföldiek, sem a hazaiak elől, hogy az illetők, a mint a fővárosba jönnek, bármilyen napon megtekinthessék azoknak a cikkeknek a mintáit, melyekre szükségük van. Természetesen ezt a mintaáruraktárt, vagy mintatárt úgy szerveztük, hogy a ki valamely cikkeknek az en-gros árát a helyszínen megtudja, az egyuttal tájékozást nyerjen a szállítási tarifák, esetleg a vámtételek felől stb., úgy, hogy azonnal ki tudja magának számítani: mennyibe kerül neki a keresett cikk loco.

Az állandó mintatárnak második része az *eladásra és megrendelésre szánt cikkeknek az állandó kiállítása*, a milyen volt eddig a városligeti iparcarnokban az asztalosok és kárpitosok kiállítása. Ezeket, miután állandó volt a panasz, hogy nem olyan helyre kell a mintatárt elhelyezni, a hol a közönség csak nagy nehezen tudja megtalálni, hanem a város kellő központjában, a hol azok is beléje botlanak, a kik nem is számítottak arra, hogy vásárolni fognak, de a kinálkozó szemle után kedvet kaptak bizonyos cikkek megszerzésére. Ezeket praktikus alapon lehetne rendszerezíteni és már is tervbe van véve és részben már meg van valósítva egy *villamos-ipari osztály*, továbbá egy külön osztály *háztartási cikkek* számára, a *légszesz alkalmazásának föltüntetése* a háztartás különböző cikkeiben, módozataiban, a mely téren tudvalevőleg minden nap új és új javítások és ujitások történnek. Reméljük, hogy idővel rákerül a sor a többi cikkekre is, esetleg váltakozva, a nélkül azonban, hogy olyan cikkekből csináljunk nagyobb mintaraktárakat, a melyekkel a már létező nagykereskedéseknek oktan konkurrencziát okoznánk. Tervbe van véve továbbá ezzel kapcsolatban, hogy kisiparosoknak készítményeit *előlegezéssel* raktározzuk be a mintaraktárakba, úgy, hogy az iparos, a ki nem győz a megrendelőre várni, dolgozhatik a saját kedve és előrelátása szerint és miután nincs elég tőkéje, ezért a mintaáruraktár az elkészített és beraktározott cikkek értékének háromnegyed része erejéig előleget ad. — Mihelyt azután az illető cikk el van adva, a negyedik negyedét is megkapja a kisiparos áruja értékének. Egy külön, — és ez harmadik csoportja a csarnok fruktifikálását célzó intézkedéseknek — a *szakkiállítások* létesítése. Budapesten egy egész csomó iparművészeti kiállítást szoktak rendezni, de ezek számára eddig nem volt még megközelítőleg alkalmas helyiség sem. Hogy ezek rendszeres bemutatása számára új és alkalmas helyet tudtunk teremteni, ez annyit jelent, mint az illető iparművészeti ágakat regenerálni. Ezenkívül tervbe van véve egy csomó más szakkiállítás, így a közel jövőben a villamosipari, bőripari, élelmiszeri szakkiállítások stb. stb. Ezen szakkiállítások számára kellő beosztással rendelkezésre áll az állandó kiállítási csarnok. A szakkiállítások mellett nagy súlyt akarunk helyezni az *időleges kiállításokra* és pedig úgy a *virágkiállításokra*, mint a *gyümölcs- és zöldségkiállításokra* és pedig az idények szerint, nemcsak abból a szempontból, hogy a közönség lássa ezeknek a termelési ágaknak a fejlődését, hanem, hogy csak egy példát említsek, miután a virágos Budapest meglehetősen divatba jött és olyan sok kert és villa van a fővárosban és a főváros környékén, hogy szinte szükségessé vált a közönség állandó tájékoztatása arra nézve, miféle virágfajok azok, a melyeknek a budapesti klíma szerint való elültetése és fölnevelése lehetséges. Erre ezek a kiállítások megadják szemléltető módon a feleletet. Szükséges továbbá, hogy a gyümölcs- és zöldségtermelés válfajait, haladását minél jobban megismertessük a közönséggel.

Végre ugyancsak itt kell megemlítenem azt a tervet, a mely az *aukciók rendezésében* kulminál és a melylyel azt akarjuk elérni, hogy a déli gyümölcs, időszaki honi gyümölcs, bőr, gyapju és egyéb más aukciók tervszerű rendezésének itt tág teret nyissunk és ez alapon az illető üzletágak fejlődését előmozdítsuk.

Nincs kizárva az sem, hogy a közel jövőben egyes iparosok készítményeinek *aukciószerű eladását*, valamint egyes kereskedők áruinak *partiszerű eladását* szorgalmazzuk, a szokásos óvatossággal és körültekintéssel. Rendezzük ezt egyrészt az ellenőrzés szempontjából, másrészt pedig azért, hogy alkalmat adjunk mindazon kereskedőknek és iparosoknak, a kik maradék-áruik értékesítését akarják, hogy ne kelljen ezeket problematikus módon elzálogosítani vagy elkótyavetyélni és másrészt, hogy megszüntessük azon nagyszabású visszaéléseket, a melyek az ilyen végeladások alkalmával a fővárosban még ma is napirenden vannak. Mindezek azonban, tisztelt Kamara, most még csak a kezdeményezés stádiumában vannak.

Szólni akarok még a praktikus üzleti rész továbbfejlesztéséről. Minthogy e tekintetben a legjobban bevált a *Kereskedelmi múzeum* intézménye, létesítenünk kellett szorosabb kapcsolatot a Kereskedelmi múzeummal is, úgy, hogy mindazok a komittensek, a kik a vásárok és kiállítások területén bennünket megismernek, egyúttal közelebbi kontaktusba léphessenek a Kereskedelmi múzeummal, megismerjék annak könyvtárát, felvilágosító irodáját és olvasószobáit és érvényesíthessék azon előnyöket, a melyeket ezen praktikus intézmény biztosít. Ez a Kereskedelmi múzeumnak is előnyére fog válni, mert az eleven kereskedelmi és ipari élettel nyer e révén állandó szoros kapcsolatot.

Még néhány fontos részletről kívánok megemlékezni. Csarnokunk első emeletén irodák lesznek berendezve azon egyesületek számára, a melyek itt kívánják állandó helyiségeiket tartani, u. m. a mintaárúcsarnok-egyesület számára, a fővárosi kereskedők egyesülete számára, a detail-kereskedők stb. számára.

Nagyon természetes, hogy az időleges és szakkiállítások rendezése czéljaira is megfelelő helyiségek vannak rezerválva. Ezenkívül az irodahelyiségekkel kapcsolatban nagy ülésterem és két-három kisebb ülésterem áll rendelkezésre, a melyben a bizottságok és a juryk végzik munkájukat. Itt felolvasó- és ismeretterjesztő előadásokat is rendezünk, teljesen praktikus czélzattal. Ugyanitt van szervezve *állandó sajtóirodánk* is, a mely az egyes létesítményeknek és az egyes intézményeknek állandó és időleges propagálására van mintaszerűen berendezve. Ugyancsak nélkülözhetetlen kelléke az állandó kiállítási csarnoknak a *buffet és a vendéglői helyiség*, a melyeket idővel úgy fogunk kiterjeszteni, hogy azok vagy a Dunára nyilnak, vagy pedig magába a Dunába legyenek beépítve. Itt a tavaszi, a nyári és az őszi hónapokban a közönségnek

pompás üdülőhelye lesz. A karzaton megfelelő hely van *állandó zenekarunk* számára, úgy, hogy nagyobb kiállítások alkalmával sétahangversenyeket is rendezhetünk naponta, esetleg többször is.

Gyönyörűek a *villamos reflektoraink*, melyek arra szolgálnak, hogy egyes kiállításaink éjjel is nyitva lehessenek. Az állandó kiállítási csarnok épületével kapcsolatban van a legélénkebb villamos közlekedés a főváros minden oldaláról, még a budai oldal felől is. Van két bérkocsi-állomásunk, vannak taxamétereink, autotaxik, sőt a csarnok tetején, mely gyönyörű virágos kertté lesz varázsolván s melyről a legszebb kilátás nyílik a főváros minden részébe, aeroplán-állomás is készül. Egyik érdekességét képezi a csarnoknak az állandó hajóállomás, a mely úgy a propellerek, mint nagyobb személyszállító hajók számára van fentartva. A vásárolt árúk szétküldésére egyelőre három autóteherkocsink áll a kiállítók, illetőleg a központi iroda rendelkezésére.

Még néhány szót a dolog *pénzügyi részéről*. A csarnok építése és berendezése netto 1,970.000 koronába került. Amortizációs költségünk évenként 90.000 koronára rúg, rezsi és fentartási költségünk körülbelül 75.000 korona. Bevételünk a bérletekből legalább 120.000 koronát tesz. A kormány és a főváros évi támogatása 25.000 korona. Helypénzből, beléptidíjakból, katalógusokból és időleges kiállítások helypénzeinek és belépti díjainak perczentjeiből minimum 80.000 koronára van kilátásunk, szóval több, mint a mennyit az alapszükséglet kitesz, úgy hogy a mi számításunk szerint évenként 50–60.000 korona marad tartaléktőkének az intézmény fejlesztésére, továbbá az export emelésére szolgáló intézkedések megtételére, a melyek segítségével a termelőket arra neveljük, hogy olyan cikkeket készítsenek, a melyeket külföldön is keresnek, hogy sem rosszabb, sem jobb minőségű cikket ne készítsenek, mint a milyent a kereskedő akar, hogy így versenyképesek lehessünk minden téren. Hasonlóképpen megfelelő ügynöki kar nevelésére kívánunk modern intézményt létesíteni. Kívánjuk az érdekes kisiparosokat és kereskedőket az intézmény szellemében felsegíteni bizonyos iparcikkek meghonosítása céljából és terjesztésére. E szempontból állandó összeköttetést tartunk fenn a Technológiai iparmúzeummal és a Kereskedelmi múzeummal is.

Határozott kívánságukra még arról kell megemlékeznem, hogy az intézmény ily módon való kifejlesztése körül a legtöbb érdeme van *Lánczy* Leó elnökünknek, a ki rendkívül praktikus érzékkel fogott hozzá a csarnok tervezéséhez és kiépítéséhez, a ki kivételes nagy energiájával és messze kiterjedő befolyásával meg tudta mozgatni mindazokat az embereket, intézményeket és intézeteket, a kik és a melyek támogatásával hasznos alkotásunk megvalósult. Utána *Szénády* Béla igen tisztelt másodelnökünk bámulatos kitartása, szervező talentuma, az összes érdekeltek bevonására irányuló céltudatos



munkássága és rendkívüli ügyszeretete, melylyel az ügyet felkarolta, érdemel említést. Fel kell azt is említenem, hogy egyedül ő hozta össze azt a 100.000 koronás alaptőkével működő korlátolt felelősségű társaságot, a melynek kezébe az egész intézmény le van téve és a mely intézménynek említett igen tisztelt másodelnökünk kezdettől fogva áll az élén. Hálával tartozunk még a kormánynak, a fővárosnak, a sajtónak, a mely egyaránt igen nagy szeretettel karolta fel tervünket. Elsősorban köszönettel tartozunk azonban Magyarország iparos- és kereskedő világának, a mely intelligenciájával felismerte ennek az intézménynek messzeható fontosságát és praktikus érzékkel megértette azokat az előnyöket, a melyekkel ez reá nézve bir és így azt a maga számára kiaknázva, fokról-fokra érvényesítette.

### Állandó kiállítási terület Budapesten.

Az érdekeltség és ennek képviselőjében első sorban az Országos Iparegyesület, majd a Kiállítási Központ az utolsó időkben több ízben behatóan foglalkozott az állandó kiállítási terület kérdésével, különösen a mióta újabb, nagysikerű szakkiállításainak megérlelték azt az eszmét, hogy a mostani városligeti Iparcsarnok nagyszabású, főleg nemzetközi kiállítások befogadására többé már nem alkalmas.

A Kiállítási Központ a múlt évben megokolt előterjesztésben arra kérte a főváros hatóságát, hogy egy kiállítási állandó terület előkészítése és egy kiállítási csarnok számára a város központjában megfelelő terület átengedése érdekében tegye meg a szükséges előkészületeket.

E kérdésünk eleinte nem talált a városnál figyelemre. Később azonban *Bárczy* István polgármester a maga jószántából mégis napirendre hozta a kérdést. Azt tervezi, hogy ezt a területet a Műegyetemen túl, majdnem egészen a vasuti hidig elterülő helyen létesíti. E célra már az előmunkálatok is nemsokára megindulnak, a mi a terület mielőbbi szabályozását fogja maga után vonni.

A dolognak ebben a stádiumában *Gelléri* Mór, Egyesületünk igazgatója, érdekes tervvázlatot dolgozott ki az *állandó kiállítási terület szervezésére* nézve.

Meg kell azonban mindenekelőtt említenünk, hogy *Palóczy* Antal, igazgatóságunk buzgó tagja, a ki a városrendezési ügyekben igazi uttörő, érdemes munkát végez három évtized óta s értékes eszméit első sorban Egyesületünkben indította utnak, már évekkal ezelőtt, Egyesületünkben tartott igen érdekes előadásában, a Lágymányost jelölte meg az állandó kiállítási terület jövő színtere gyanánt.

A kérdés újabb napirendre kerülése alkalmából *Gelléri* Mór részletes, előzetes tervezete a következőkre terjeszkedik ki:

A polgármester által megjelölt terület egy részén pocsolyaszerű állóvíz van; ezt részben tóvá kell átalakítani, részben betömni. A tó



t. i. minden nagyobb kiállítási területnek díszítésére igen alkalmas és olyan elengedhetlen dekoráció gyanánt kínálkozik, a mit kicsinyek és nagyok mindenféle szórakozási czélokra kellemesen kihasználhatnak. A terület többi részét szabályozni, planirozni és befásítani kell.

És itt a tervező figyelemmel kíván lenni arra, hogy nemcsak apró facsemetéket plántáljanak az utak szélére, hanem nagy, lombos fákat is ültessenek át a müncheni szisztéma szerint gyökerestől, a hozzáfagyott földkörülettel együtt, úgy, hogy necsak tiz-husz év mulva, hanem már lehetőleg egy-két év után kaphassunk kellemes és üdítő árnyékot e nagy területen.

A legfontosabb teendőket a tervező a következőkben foglalja össze :

Legelsősorban elkerülhetlenül szükséges, hogy a terület egészen a Dunáig terjedjen, mert ez egyrészt közlekedési, másrészt czél-szerűségi, de szépészeti szempontból is föltötte előnyös. A Duna hatalmas vizét mindenféle kiállítási czélokra ki lehet aknázni. Hajózási kiállítások, regatta- és flottagyakorlatok, plage, halászati experimentumok, nagyszabású tűzijátékok stb. stb. csak ilyen széles folyó partja mellett létesíthetők, illetőleg érvényesíthetők hatásosan.

Másodszorban magát a területet beosztás és térhatás szempontjából a legmodernebb igényeknek megfelelőleg kell szabályozni és elrendezni s erre nézve az érdekelt szakkörök, valamint a Mérnök- és építészegyletek véleményét meghallgatni. Ezek segítségével és a külföldi tanulságok (München, Drezda, Frankfurt) fölhasználásával olyan mintaszerű területet rendezhetünk be, mely fölülmulja az eddig ismert hasonló mintaberendezéseket.

Magának a területnek első főkélléke különben az, hogy elég nagy legyen az esetleg nagyszabású nemzetközi kiállítások befogadására is. Erre való figyelemmel a szomszédos területet is állandóan szabadon kell hagyni, hogy abban az esetben, ha Budapesten esetleg egy nagyobb szabású országos vagy világkiállítás tervezetnék, legyen kellő kölcsönvehető mellékterület, esetleg a legnagyobb szabású kiállítási kísérletek számára is.

Itt említi meg azt az eszmét, nem lehetne-e a területet a Gellért-hegygyel külön villamos vasuttal összekötni (mely egypár kiállítás alatt kitünően kifizethetné magát), mert így a Gellért tetején egypár a kiállítással kapcsolatos olyan attrakciót lehetne létesíteni, mely a világon ritkitaná párját. Persze itt kellene akkor egypár kiállítási pavillont is elhelyezni (például a képzőművészetit stb.), melyet siklóval állandóan hozzáférhetővé kellene tenni a publikumnak. De lehetne a Gellérthegyet, illetőleg ennek egy részét sok más czélra is igénybe venni s így például egy jeles vendéglő s mulatóhely ott fönn a magasban élénk keresletnek örvendene. És elő lehetne venni az arra vonatkozó régi anteaktákat, a Panteont, a kilátótornyot stb. (A területnek ily két részre osztásával és külön vasuttal való összekötésével néhány év előtt Milánóban találkoztunk.)

Harmadsorban közel kell hozni a kiállítási területet a főváros belső és külső részeivel, mindenféle közlekedési eszköz alkalmazásával, ugymint: villamos vasút, helyi hajó, propeller, alkalmi hajók (gondolák) és esetleg a régen sürgetett Boráros-téri hid mielőbbi létesítése által, mert hiszen úgy vagyok értesülve, hogy a Boráros-téri hid budai feje a tervezett kiállítási területnek éppen a közepére esnék.

Egy ilyen nagyszabású területet abban az időben is ki kellene használni, a mikor nincs benne kiállítás. Ámbár kétségtelennek tartom, hogy ha ily jelesen berendezett terület áll rendelkezésünkre, még nem egészen normális időben is évenként több szakkiállítást, sőt egyidőben kétféle kiállítást is rendezhetünk (például etnografiai, háziipari kiállítást a csarnokok egyes részeiben, virágkiállítást egy másik csarnokban). De akkor is, a mikor semmiféle kiállítás sem lesz, kell valamit csinálni a területen, például sétahangversenyeket, tornaversenyeket, virágkorzót, amfiteátrumszerű népies előadásokat, stb. stb. (E tekintetben persze csak egyes ideákra akar a tervező rámutatni, de az eszméket távolról sem véli teljesen kimerithetni egy-két sebtében odavetett gondolattal.)

E külsőségek után a terület egy kisebb részét és pedig körülbelül egy ötödét mindjárt a tervezés alkalmával *Vergnügungspark*-nak kell berendezni, hogy azt a közönség minden időben nagy tömegekben keresse föl. Ugyis olyan kevés és Budapest nagy igényeihez képest — mondhatni — szegényes szórakozási helyeink vannak, hogy ezeknek egy nagyvárosi modern centrális attrakcióval való szaporítása általános szempontból is szinte elkerülhetetlennek mutatkozik.

Hogy mit kell ez új szórakozóhely központjává tenni, arra nézve ezer példa áll előttünk.

A bécsi Prater, a koppenhágai Tivoli, a stockholmi Freiluft- és etnografiai muzeum, a drezdai Vogelwiese, a Coney-Islandi álomország, a berlini Zoo és a többi nagyvárosok nagyszabású és változatosságban bővelkedő szórakozóhelyeinek egyes részletei egymás tekintetben mind mintául szolgálnak s törhetjük a fejünket, hogy minek lehetne a javát a mi számunkra is lemásolni, vagy lényegében átvenni, illetőleg a mi izlésünkhöz átformálni.

Irányjelzés gyanánt hevenyészve csak néhány gondolatot emlit meg a tervező és pedig:

A frankfurti pálmaház, a hamburgi akvárium, a berlini jégpalota, a bécsi Gänsehäufel, egyes nagyvárosok nagy, népies hangversenyermei (egyik kiállítási csarnokot már erre való figyelemmel lehetne megkonstruálni), népies sporttelepek, a drezdai kiállítás hullámfürdője, az újabb londoni kiállítások attrakcióinak java stb. stb. olyan keresett látványosságok volnának, a melyek seregével vonzanák a budapesti publikumot. Ezekkel kapcsolatban persze az olcsó és jó étkező helyiségek mindenféle változatait kellene megtele-

piteni a közönség minden rétege legkülönbélebb igényeinek kielégítésére.

Hangsúlyozom azonban, hogy nem a tingl-tangl alacsony színvonal áll előttem, a melynek számára elég terület van a Városligetben és a Népligetben, hanem olyan attrakciók létesítésére gondolok, a melyek az óriási publikum érdeklődésére és támogatására mindenkor számíthatnának.

Mihelyt ez megvan, ezek révén az új kiállítási terület egyike lesz a legkeresettebb fővárosi kirándulási és szórakozó helyeknek és így minden ott rendezendő kiállításnak szinte kész lesz a publikuma, ennek révén pedig a sikere és meg lehet valósítani azokat az ideákat is, a melyeket egy állandó kiállítási terület segítségével az idegenforgalom, a nép ismereteinek hasznos gyarapítása és sok más közérdekű szempontokból számtalanszor tervbe vettünk.

Különös nyomatékkal kívánom hangsúlyozni, hogy az állandó kiállítási területnek ezt a népszerű részét, a melyet külföldön is röviden Vergnügungsparknak neveznek, nem tartom fődolognak, hanem egy nélkülözhetlen segédeszköznek a terület népszerűsítésére, hogy közönségünk ennek segítségével is már jó eleve hozzá szokják az új vidékhez és a kiállítási centrum új területéhez. Nagy kiállítások alkalmával ezt a parkot természetesen új és új attrakciókkal lehet majd fölfrissíteni, illetve kiegészíteni.

E tervezetet a Kiállítási Központ általános helyesléssel tette magáévá s föl hívta az érdekelt kerületi köröket és a tanácsot a tervezet mielőbbi megvalósítására.





## TÖRVÉNYELŐKÉSZÍTÉS

### Az ipartörvény.

**E**gyesületünk első ötvenéves történetének lapjai számot adnak arról a szerepről, mely nekünk a ma is érvényben levő 1884. évi XVII. t.-cz létrejövetele körül jutott. Az összefüggés okáért csak röviden rekapituláljuk, hogy a mostani törvénybe a *képesítésre és némi részben a kötelező ipartestületekre vonatkozó részek*. Egyesületünk erélyes állásfoglalása és szívós kitartással folytatott sürgős akciója alapján vétettek fel.

A történeti hűség kedvéért e helyütt is megemlítjük, hogy az iparegyesületi javaslat az 1884. évi XVII. t.-cz. következő szakaszaiban érvényesült: *a) egészben* a 4, 12, 33, 51, 53, 58, 77, 99, 104, 108, 109, 113, 124, 128, 131, 133, 134, 157, 175; *b) részben* a 47, 50, 61, 122, 123, 125, 141, 145, 163. §-oknál és pedig a közgazdasági bizottság hozzájárulásával az országgyűlés mindkét háza által.

Ennek a kompromisszumnak történetéről a következő feljegyzéseket találjuk:\* »Matlekovits, a törvényjavaslat szerzője azt a nézetét akarta érvényre juttatni, hogy a kényszertestület intézményét a kormány csak akkor legyen kész megengedni, ha a törvényhozásban az iparosok követeléseit nagyon erősen akarják érvényesíteni. Tisza miniszterelnök azonban abban a véleményben volt, ha a kormány a testületi intézményt megadni akarja, adja azt mindjárt a javaslatban, de ne engedjen a képviselők erőltetésének. Matlekovits figyelmeztette a minisztertanácsot, hogy ily módon nehéz lesz a megállás, mert a mint ő ismeri a hangulatot, okvetlenül fognak a képviselők - tekin-

\* Gelléri Mór: Matlekovits élete és működése. 1908. (18—19. lap.)

tettel a választásnak az időben való közelségére — az ipar érdekében valami »vívmányt« kieroszakolni és nem lesz lehetséges a képesítés elől kitérni. De Tisza akarata döntött és Matlekovits belevette a tervezetbe a kényszertestület intézményét is. Így történt aztán, hogy a képviselők kidrukkolták a képesítést is s így jutott az 1884. évi ipartörvénybe a kényszertestület és a képesítés is. Az ipartörvény maga, nagyterjedelmű megokolása és az összes végrehajtási utasítások Matlekovits tollából eredtek.«

Mindezen előzmények után tehát szinte természetes, hogy az ipartörvény módosításának kérdése Egyesületünkben állandóan napirenden volt.

A kézműipar helyzete a közgazdasági élet és viszonyok átalakításával, a gyáripar hatalmas térfoglalásával, valamint a kézműipar körébe tartozó egyes cikkeknek a kereskedelem útján való nagymérvű forgalmazása következtében egyre rosszabbodott és a két oldalról is ráözlő verseny súlya alatt a kisiparosok túlnyomórészt az ipartörvényt tartották bajaik főokozójának és így, főleg a vidéken, állandó agitációt folytattak az ipartörvény gyökeres módosítása érdekében. E mozgalmak hullámai felcsapkodtak hozzánk s a lefolyt idő alatt mozgásba hozták igen sokszor Egyesületünket is. Ebben a krónikában nem tehetjük e mozgalmakat szigorú bírálat tárgyává. Nem kritikát kell írunk, hanem csak az eseményeket regisztráljuk, főleg azokat, a melyek Egyesületünk életével és munkájával szoros kapcsolatban állottak és állanak ma is. E mozgalmakban való közreműködésünknek értékét és jelentőségét egy későbbi, elfogulatlan korszak pártatlan bírálója lesz hivatva igaz érdeme szerint méltatni. Megtartván tehát a kronológiai sorrendet, e mozgalmak ismertetését — az 1892-ik esztendőől kezdve — a következőkben foglaljuk össze :

### I. Általánosságban.

Ipartestületi szakosztályunk, az 1891-ik évi aradi ipartestületi gyűlés alkalmából az ipartörvény módosítására vonatkozó összes óhajokat összegezve, terjesztette a kereskedelmi miniszter elé. A kereskedelmi miniszter erre terjedelmes leirattal felelt, melyben még erősen revízióellenes álláspontot foglal el. Alapos megokolás mellett ugyanis kimutatja, hogy az ipartörvény revíziójának kérdésébe bocsátkozni nem tartja sem czélszerűnek, sem időszerűnek. És pedig azért, mert a törvény intézkedései mindeddig nem váltak még be annyira az életben, hogy azok fölött véglegesen határozni lehessen, de különben sem alkalmas most az idő ily kérdések elintézésére. A kisiparosok pedig tévedésben vannak, ha azt hiszik, hogy óhajaik és panaszaik egyszerű törvénymódosítással vagy §-okkal orvosolhatók; a kisipar bajait a nagy közgazdasági átalakulások s a nagyipar hatalmas versenye okozták. Ezek ellen pedig csak praktikus irányú

intézkedésekkel lehet a harcot fölvenni. Ily intézkedéseket tett ő (a miniszter) a maga részéről a raktárszövetkezetek létesítésével és a közhatósági szállításoknál a kisiparosok igénybevételére nézve alkotott szabályrendelettel. Ez intézkedések sorát a gyakorlati igényekhez képest évről-évre ki fogja terjeszteni s most éppen az iparoktatás kérdésének megfelelő és gyakorlati irányú rendezésével foglalkozik. Felemlíti végül a miniszter a törvény helytelen alkalmazását és kijelenti, hogy gondoskodni akar arról, mikép *a törvény intencziói a végrehajtás körül megfelelően érvényesüljenek* s hogy a hatóságok az ipartestületi intézményt jobban respektálják s ezt föladatai megoldásában hathatósan támogassák; reméli, hogy ez uton számos eddigi panasz szuperálva lesz. Áttér ezután a miniszter az ipartestületi gyűlés petitumának tizenhárom pontjára, melyeknek egy részét rendeletek útján kedvezően intézte el, más részét azonban teljesíthetlennak találja s minden ilyen pontnál felsorolja tüzetes okait, melyeket annak idején ismertettünk.

A három évvel később Miskolczon tartott ipartestületi gyűlés jórészt megismételte az aradi határozatokat. Ezek támogatására fölterjesztést intéztünk a kereskedelmi miniszter urhoz, melyben kiemeltük, hogy a miskolci határozatok, illetőleg kérelmek és javaslatok között találtatnak ugyan olyanok is, melyek beható tárgyalást és előkészítést igényelnek (például az ipartörvény revíziójának ügye, a választási cenzus leszállítása, a szövetkezeti ügy stb.), de épen azért, mert e mélyreható reformok előkészítése hosszabb időre terjedő előkészítést igényel, ez előkészítő intézkedések mielőbbi felkarolása kétszeresen szükséges. Vannak azonban oly kérelmek és javaslatok is, melyeknek megvalósítása nagy előkészületeket nem igen igényel, melyeket tehát rövid idő alatt el lehet intézni. Az iparosság és különösen a vidéki kézműiparosok legsürgősebbnek tekintik főleg a *vásárügy* és a *fegyenczipar* rendezését, melyeknek elintézésére oly javaslatok tétettek, melyeknek megvalósítása nagy nehézségekbe nem ütközik. A műhelybeli oktatás reformjára és a munkásviszonyok rendezésére (vagyis a tan- és munkaviszony rendezésére) nézve a szükséges előkészületeket a központi bizottság nagyjában már megtette és erre nézve az ipartörvény 140. §-a alapján létesítendő szabályrendelet tervezetét mult évben a miniszter elé is terjesztette. Ennek megvalósítása is sürgősnek tekintendő, miután főleg a tanoncoknak rendszeres kiképzésében minden elmulasztott perc veszteség az országra nézve.

A kereskedelmi miniszter ur e kérelmet kellő méltánylásban részesítette és a felterjesztés után rövid idő múlva közölte velünk, hogy minden egyes kérdés elintézésére nézve megindította az előmunkálatokat.

1896-ban, a millenniumi kiállítás idején tartott újabb ipartestületi kongresszus sem tehetett egyebet, mint megismételte az előbbi



gyűlések határozatait s ezeknek végrehajtására, illetőleg támogatására Egyesületünket kérte föl, a minek készséggel meg is feleltünk.

Tovább folytak az iparosgyűlések 3—3 évi időközökben Kolozsvárott, Nagyváradon, Szabadkán és Pécsen; a hozzánk jutott határozatok az ipartörvény módosítása érdekében kevés változtatással, illetőleg némi bővitéssel és precízebb meghatározással az ismert mederben forogtak. 1899 szeptember 19-én kelt leiratával az akkori kereskedelmi miniszter már föladta revízióellenes álláspontját és arról nyugtatott meg bennünket, hogy az ipartörvény *egyes* részeinek módosítását immár elodázhatlannak tartja. »Az ügy alapos tanulmányozásáról — ugymond — s az összes adatok összegyűjtéséről gondoskodom. Ezek eredménye alapján fogom elhatározni azt, hogy mely részletekben és mely mérvben szükséges és lehetséges az ipartörvény határozatainak revíziójára kiterjeszkedni.«

A történeti hűség szempontjából bizonyára érdekes az akkori (Hegedüs Sándor) kereskedelmi miniszter megokolása az ipartörvény módosításának sürgős fölismeréséről. Az e tárgyban hozzánk érkezett miniszteri leiratból idézzük tehát a következőket:

Kisiparunk helyzetének javítását és fejlesztését elsőrendű kormányzati feladatommak ismerem. Tudom, hogy kézmű- és általában kisiparunk helyzetének javításánál nemcsak kedvező termelési és értékesítési viszonyokra kell törekedni, hanem kiváló súly fektetendő arra is, hogy az ipari közgazgatásra, az iparüzési jog megszerzésére és gyakorlására, a munkaadó és alkalmazottak közötti jog szabályozására az üzleti versenyre, valamint az egyesülésben és szervezkedésben rejlő erők felhasználására alkalmas intézményekre vonatkozó törvényes rendelkezések az iparfejlesztés és az iparosok helyzetének javítása érdekében fölmerült kívánalmaknak szintén megfeleljenek.

A huzamosabb idő óta felhangzó panaszok meggyőztek arról, hogy az 1884. évi XVII. t.-cz.-be foglalt ipartörvénynek *egyes intézkedései hiányosak s nem mindenben* felelnek meg azoknak a szükségleteknek, melyek az idő változása s az ipar fejlődése folyamán előállottak. Elismerem, hogy *az ipartörvény egyes jelentékeny részei az eddig szerzett gyakorlati tapasztalatokhoz s az élet igényeihez képest revíziót igényelnek, de alapjában az ipartörvényt fentartandónak vélem.*

Ilyen volt az első átmeneti elhatározás megokolása.

De azért magának a revízió munkája nem volt tulságosan sürgős és még ma is — majdnem másfél évtizeddel az idézett miniszteri kijelentés után — az ugynevezett »előkészítés« stádiumában van.

Az ipartörvény módosításáról, 1905-ben, egy Budapesten tartott országos értekezlet sürgetése nyomán, az akkori kereskedelmi miniszter ur egy leiratában újabb kijelentést tett, melynek veleje a következő:

Az ipartörvény módosítását nem részleges alakban, novelláris uton tervezem, mert olyan törvénymódosítás, mely csak bizonyos kérdésekre terjeszkednék ki, a mai szükségleteknek már nem felelne meg. Ezért az

ipartörvény módosításának tervezetében ki akarok terjeszkedni mindama szükségletekre, melyeknek kielégítése épen az ipartörvény revíziójához fűződik s miután a módosítás előkészítésénél a gyakorlati élet követelményeire és a tényleges szükségletekre kívánok támaszkodni, az érdekeltség véleményének és óhajainak nyilvánítására módot fogok nyújtani.

1905-ben az akkori kereskedelmi miniszter *Szterényi* Józsefnek adott megbízást az ipartörvény módosítására vonatkozó törvényjavaslat elkészítésére. És innentől kezdve indult meg a komoly munka a törvény munkájának előkészítésére, úgy, hogy az idevonatkozó anyag az 1906. és 1907. években tíz vaskos kötetben meg is jelent.

Az anyagot egy *Szterényi* József államtitkár vezetése alatt működő szerkesztő bizottság állította össze. Ez az anyagalmaz a bel- és külföldi judikatura ismertetésén kívül összefoglalta mindazon javaslatokat, a melyeket az ipartörvény reformjára nézve gyűlések, testületek, egyesületek, hatóságok és egyesek a miniszterhez intézett fölterjesztéseikben kifejeztek. E nagyszabású gyűjtemény szinte páratlan a törvényelőkészítési munkálatok történetében.

A következő év végén, a készülő törvényből Egyesületünk lapja karácsonyi számában már közölte az *inasügyre* vonatkozó fejezetet, majd nemsokára megjelent a tervezet első része s egy félév múlva, 1908 derekán, a tervezet második része. Nyomban az első rész megjelenése után ezt a *Magyar Ipar* melléklete gyanánt díjmentesen eljuttattuk az érdekeltség legszélesebb rétegei közé. Ugyanezt tettük a második részszel is. Közben Egyesületünk elnöke, *Matlekovits* Sándor, a fontosabb fejezetek szerint lapunkban bonczkés alá vette a tervezetet és feltűnést keltő cikksorozatát azután külön füzeibe foglalva terjesztettük az ipari szakegyesületek, ipartestületek és Egyesületünk tagjai között. Eképen kellő áldozatkészséggel és tárgyilagos kritikával részünkről alaposan elő lévén készítve az anyag, megkezdettük az érdekeltség bevonása mellett a részletes tárgyalást. *Matlekovits* Sándor e tárgyalások kezdetén kiemelte, hogy nekünk nem lehet sem a kisipar, sem a nagyipar érdekeit ridegen képviselnünk, mert nekünk az a hivatásunk, még a netáni nagy érdekellentétknél is, hogy mind a kettőnek nézetét, illetőleg *minden érdeknek a maga felfogását a maga indokolásával együtt megbíráljuk*. Ha a két érdek nem találkozik, nem tud megbékülni és mi nem vagyunk képesek azokat összeegyeztetni, akkor különböző érdekeket kell, hogy képviseljen az Országos Iparegyesület. Mi nem mondhatjuk, hogy mert a mesterembernek ez jó, a gyáros pusztuljon, vagy viszont. Minekünk azt kell mondanunk, hogy a kézművesek szempontjából a kívánság ez és ez; igaz, hogy a gyárosok ezzel szemben ezt és ezt állítják. De nekünk mind a kettő véleményét fel kell terjeszteni, illetőleg tisztába kell hozni.

Ez az elv és felfogás volt ránk nézve irányadó a részletes tár-

gyalásoknál, melyeket elnökünk elejétől végig pártatlanul vezetett. És ez a felfogás érvényesült abban az *emlékiratban*, melyet deczember 10-iki kelettel terjesztettünk a kereskedelemügyi miniszter ur elé. Ezt természetesen megküldöttük a rokontestületeknek és szabad talán e helyen — szerénytelenség nélkül — konstatálnunk, hogy az elnökünk vezetésével és közreműködésével szerkesztett terjedelmes emlékiratunk, mely első volt a fórumon (lásd »Magyar Ipar« 1908. évi 50-ik számát), a szakkörökben általános elismeréssel és méltánylással találkozott és nagyszámban érkeztek hozzánk elismerő iratok és felterjesztések, melyek hozzánk való csatlakozásukat jelentették.

Ennek az emlékiratunknak ismertetését e helyen, vagyis Egyesületünk közérdekű tevékenységének repertóriumában, lehetetlen mellőzni. Hisz e kérdés állandóan napirenden van s jó, ha az arra vonatkozó anyag állandóan kéznél van.

Emlékiratunk bevezető részében a következőket fejtettük ki:

Iparosaink évek óta, közel egy negyedszázad óta, sürgetik az ipartörvény módosítását és e mozgalmak központja éppen az Országos Ipar-egyesület volt, mely tudvalevőleg a most érvényben levő 1884-iki törvény tervezetével szemben annak idején a képesítésre és az u. n. kényszertársulásra vonatkozó részeket szívós kitartással képviselte és idevonatkozó kívánalmait a parlamenti tárgyalások folyamán érvényesíteni is tudta.

Éppen ezért, de hivatásunknál fogva is az 1884. évi ipartörvénynek a gyakorlati életben való érvényesülését eleitől fogva élénk figyelemmel kísértük és — tudomásul véve a fölhangzó panaszok nagy tömegét — teljes tárgyalagossággal ítéljük meg annak hatását és ugyancsak hivatásunk által parancsolt objektivitással ítéljük meg az azzal szemben támasztott követeléseket, szembeállítva ezeket a törvény módosítására vonatkozó mostani tervezettel.

E szempontból mindenekelőtt teljes elfogulatlansággal kell konstatálnunk, hogy az az átalakulási proczesszus, a melyen a kapitalisztikus fejlődés hatása alatt Magyarország nemzetgazdasága is keresztül megy, legnagyobb erővel a kézműiparra nehezedik; bizonyos kézműiparágakat megront és megsemmisít; más iparágakat a vasuti közlekedés révén lüktető életű vidékekről kiszorít a csekélyebb forgalmú helyekre; az eddig önálló kézművest gyártmányok javítására és kész árúk összeállítására szorítja; és kényszeríti a kisiparost, hogy társulás útján, vagy más módon igyekezzék a kapitalisztikus termeléshez hozzáilleszkedni. A kapitalizmusnak ezen nyomása alatt nemcsak nálunk, hanem Ausztriában és Németországban is a kézműipar állandó panasza a törvényhozás által proklamált iparszabadság ellen irányul. A szabadságot okolják a kézműipar sanyarú állapotáért és mert a régi czéhek idejében, vagyis a kapitalisztikus irányzat fellépése előtt virágzott a kézműipar és maguk a kézművesek jólétben voltak, sokan azt hiszik, hogy ma is olyan intézmények megalkotására kell törekedni, a melyek az iparszabadságot a mult idők szellemében, a kézműipar érdekében, vagy az újabb jelszó szerint a »kisember« érdekében korlátozzák.

Hogy a kisipari politikának ez az iránya csalódásokra is vezethet és a kapitalizmust előrehaladásában nem állithatja meg, azt éppen Német-

ország és Ausztria példája mutatja, a hol a szigorított új ipartörvények daczára a kézműipar állapota, ha nem tudja kiaknázni a gyári termelés előnyeit, éppen olyan, mint nálunk, vagy Franciaországban, Belgiumban, Olaszországban, a mely országokban a legteljesebb iparszabadság uralkodik.

Ha ilyenformán azokat a panaszokat, a melyek az ipartörvény ellen fölhangzanak, gondosan meg kell rostálnunk és belőlük csak az érlelésre alkalmasnak kinálkozó tiszta magot megtartanunk, viszont rá kell mutatnunk a most érvényben levő ipartörvénynek a munkásügyet szabályozó részeire, a melyek véleményünk szerint nem felelnek meg többé a mostani viszonyoknak. Ama negyedszázad óta, a mely az ipartörvény életbelépésétől fogva eltelt, iparunk és munkásviszonyaink lényegesen átalakultak. Munkásaink e rövid idő alatt szervezkedésük tekintetében a német birodalom hatalmas szakszervezeteinek magaslatára emelkedtek és ezt annál könnyebben megtehették, mert a magyar sajtószabadság hatalmas fegyvere olyan agitációs eszközt adott a kezükbe, a mely sem Németországban, sem Ausztriában nincs meg. A magyar munkásosztály ma olyan hatalom, a mely a mai ipartörvény keretében az ipar másik részével, a munkaadókkal szemben könnyen boldogulhat; de a reformnak éppen ezt a részét nem kell szoros összefüggésbe hozni az ipartörvénnyel, valamint, hogy sok más olyan fejezetet is felölel az új törvénytervezet, a mely nem tartozik egészen szorosan egy ipartörvény keretébe, mint például a házi- és vándoripar, megrendelés-gyűjtés, iparfelügyelet, munkaközvetítés, sztrájk, bíraskodás stb. Mert ha az az elv volt irányadó, hogy egy teljes ipari kódex teremtessek, akkor viszont nagyon sok hiányzik a törvényből, mint például a vasárnapi munkaszünet, tisztességtelen verseny, sőt szigoruan véve, az uralkodó intenczió szerint, tulajdonképpen a munkásbiztosítás ügyét is e tervezetbe kellett volna beleilleszteni.

\*

Mielőtt a részletekre térnénk, egész általánosságban meg kell még jegyeznünk, hogy Egyesületünk, a melyben az ipar minden ágazata képviselve van, a kisipar épp úgy, mint a nagyipar, a háziipar, az engedélyhez kötött ipar és a műipar, tanácskozásai folyamán igyekezett a különböző foglalkozású elemek között fölmerült és fölmerülhető ellentéteket kiegyenlíteni. Ezekről is beszámolunk előterjesztésünkben, mely azonban tájékoztatást nyújt arra nézve is, hol és miben nem járt elég sikerrel ez a törekvésünk és milyen irányban marad fenn e tekintetben az intézkedés főfontosságú hivatása a miniszter számára.

Általános észrevételeink között kell kiemelnünk azt is, hogy az előtünk fekvő javaslat nagy előszeretettel foglalkozik a *rendszabályozással*. Mindent mintegy kazuisztikusan szabályoz a legkisebb részletig. Például pontosan meg vannak a tervezetben szabva a tanoncok vizsgabizonyítványai egészen a vizsgáló bizottság aláírásáig és annak iktató könyvéig; részletesen fel van sorolva a mestervizsgáló bizottságok alakítása és eljárása; a sztrájk folytán működő békéltető bíróság egész perrendtartásszerű szabályozásával találkozunk; szabályozva találjuk a kivételekkel együtt a boltok záróóráit, a melyeket — ha e javaslat így törvényerőre emelkednék — ezentul 8 órakor az egész országban be kell csukni. Megírva talál-

ják itt nagy bankintézeteink és iparvállalataink azokat a szabályokat, a melyek szerint ezentul igazgatóikkal, czégvezetőikkel, könyvelőikkel, tisztviselőikkel és egyéb alkalmazottaikkal bänniök kell stb. stb. Ennél a rendszernél egészen természetes, hogy az ipartörvény több mint 800 §-t számol és hogy a kész törvény tekintélyes kódexnek, egy polgári törvénykönyvnek a hatalmas terjedelmére nő. Pedig a jó kodifikáció egyik főfeltétele *elvi határozmányok felállítása*; az élet olyan változatos, hogy a legrészletezőbb kazuisztika sem képes az összes eseteket provideálni; és egy kazuisztikus szabályozás megnehezíti az élet olyan fontos kérdéseinek megoldását, a melyek elvi határozmányok mellett különben könnyen és megfelelően volnának elintézhetőek.

Nem szívesen látjuk azt sem, hogy e tervezet elejétől végig *az állam mindenhatóságára van alapítva*. Minden szabályozva van benne, a mi igen nagy baj volna éppen nálunk, a hol a közigazgatás alig képes a legszükségesebb intézkedéseket teljesíteni. A közigazgatás egyszerűsítését, a mely után már évek óta annyit sóvárgunk, ez a tervezet bizonyára nem fogja elősegíteni. Ezért éppen nem helyeselhető, hogy az új törvény az állami beavatkozás veszedelmes elvén épüljön föl.

Röviden már jeleztük, de ez általános részben nyomatékosan is hangsúlyoznunk kell, hogy a törvénytervezet oly bő tartalmú és oly bőbeszédű, hogy áttanulmányozása és memoriában való megtartása óriási szellemi munkát igényel, a melyre az egész érdekeltség nem lehet egyformán berendezve. Mindenesetre előnyösebb lett volna, ha az ipartörvény abban a keretben marad, a mint eddig nálunk megszoktuk és a milyen keretben az más művelt országokban is mozog.

Az anyagnak ilyen túlságos összehalmozása az egyes részeknek tüzetes fejtegetését nem segíti elő és a beható bírálatot gátolja.

A bőbeszédűség pedig egy az életre és hosszabb időre szóló törvény határozott hibája. *A törvény feladata elveket felállítani*, melyeket a gyakorlati élet számos eseteire alkalmazni lehet és kell. Minden részletet törvényben szabályozni annyit tesz, mint elfojtani az élet gyakran változó követelményeinek a kielégítését. Nincs az a törvényhozó, ki az élet minden eshetőségét előre láthatná s épp azért rossz az a javaslat, mely elhagyva az elvi rendezés álláspontját, túlságosan foglalkozik a felesleges részletekkel. Ez a bőbeszédűség teszi nehezzé a törvénytervezet áttekintését és tanulmányozását és oly kérdések felvetésére kényszerít, melyek a különböző szakaszokban más és más értelmezésre adnak alkalmat és összebonnyolítják a sokoldalúságánál fogva különben sem egyszerű anyagot.

Miután ez az emlékirat a mi kívánalmaink és javaslataink repertóriuma, érdemesnek tartjuk annak kardinális pontjait tömör összefoglalásban a következők szerint e helyen közreadni:

*Az iparüzési jog általános feltételeinél* hiba, hogy a tervezet az ipar fogalmát pozitív formában határozza meg és hogy az ipari foglalkozások fogalmkörét az élet követelményeivel ellentétben, szerfölött kiterjeszti. Kiemeltük, hogy a honosságra vonatkozó kikötés semmiféle szempontból sem igazolható. Hibáztattuk, hogy az egyesületi jogszabályok alapján létesült egyesületek, társulatok és testületek még üzletvezető útján se folytathassanak iparüzletet. Kivántuk, hogy az özvegyeknek az a joguk, a melyet a mai



ipartörvény nekik juttat, megmaradjon, hogy az árvák javára való iparüzésnél ne legyen különbség törvényes és törvénytelen gyermek között. Ajánlottuk, hogy az *üzletvezető* szó más kifejezéssel pótolassék.

A *képesítés kérdésénél* kiemeltük, hogy nem czélszerű a képesítéshez kötött iparoknak magában a törvényben való felsorolása és helyesebb volna ezt rendeleti utra hagyni. Az egyes iparágak felsorolásánál javasoltuk a felsorolásnak olyan módosítását, a mely a rokoniparágak csoportosítását teljesebben és a tényleges viszonyoknak megfelelőbben valósítja meg. A gyár fogalmának meghatározását feleslegesnek mondtuk. Helytelenítettük, hogy a képesített iparosokat kétféle rangfokozat: az egyszerű *iparos* és a *mester* rangfokozata szerint osztályozzák. A mestervizsgák részletes szabályozása az emlékirat szerint rendeleti uton helyesebben valósítható meg.

Az *engedélyhez kötött iparokra* nézve felhoztuk, hogy a tervezetnek ez a része több esetben olyan intézkedéseket statuál, a melyek az ipar-szabadság elvével ellentétben vannak, viszont egyáltalán nem ipari jellegű foglalkozásokat mesterségesen belevon az ipartörvény keretébe és rendkívül tág jogkört biztosít a mindenkori kormánynak.

Hibáztattuk, hogy a tervezet telepengedélyhez köti mindazokat az iparokat, a melyek öt lőerőnél nagyobb munkaképességű motorral működnek vagy gőzkazánt használnak.

A *háziiparnál* a mostani törvény álláspontjának változatlan fentartását óhajtottuk. A munkaegyesítés kérdésében a mostani ipartörvény rendelkezésének fentartását kívántuk. Helytelenítettük, hogy a tervezet a kereskedőt az árusítandó cikkek csoportjainak bejelentésére kötelezi.

Az *engedélyhez kötött iparok gyakorlásáról* szóló fejezetben felsorolt intézkedéseknek (építőipar gyakorlása, felelősség megállapítása stb.) újabb, alapos megfontolását és gyökeres revízióját ajánlottuk.

Hibáztattuk, hogy a tervezet szerint bizonyos anyagok feldolgozását és bizonyos iparcikkek forgalomba hozatalát a kormány a közegészségügyre, közbátorságra, köz- és tűzrendészeti érdekekre, vagy a közerkölcsre való hivatkozással eltilthatja, hogy a tervezet mellőzi a vásárló gyökeres szabályozását, a mely az ország iparosságának több évtized óta állandóan ismételt kívánsága.

Az *árverések és végeladások*, emlékiratunk szerint, sokszor nélkülözhetetlenül szükségesek és ennél fogva minden szigorítás méltatlanul sujtja azt az iparost és kereskedőt, a kit az árverésre vagy végeladásra viszonyai rákényszerítenek.

Kiemeltük, hogy az *iparoktatásról* szóló fejezet sok olyan részletes, különösen szervezeti intézkedést tartalmaz, a mely nem való a törvénybe, hanem a viszonyokhoz könnyebben simuló szabályzatokban volna rendezendő.

A *munkásügyeket* illetőleg utaltunk arra, hogy az ipar fejlődésével lépést kell tartania a szociális fejlődésnek s ehhez a fejlődéshez, valamint az osztrák verseny által teremtetett helyzethez kell idomulnia az ipart érdeklő törvényhozásnak is.

A *tanonczkérdésnél* hangsúlyoztuk, hogy a tervezetnek nem szabad a tanoncznevelést megnehezítenie. Hibáztattuk többek közt azt a rendelkezést, a mely a tanonczok számát a segédekéhez képest korlátozza és kiemeltük, hogy ez a mi viszonyaink között minden iparágban nem lesz végrehajtható.



*Az iparossegédek és gyári munkások munkaviszonyáról* szóló fejezetre nézve kijelentettük, hogy a kötelmi jog kodifikálásának híján a tervezetnek a munkaviszony részletes szabályozására vonatkozó álláspontját helyesljük, ellenben hibáztattuk a tervezetnek azt a törekvését, hogy mindent apróra szabályozzon.

*A fontosabb teendőkkel megbízott ipari alkalmazottak, magántisztviselők és kereskedelmi alkalmazottak munkaviszonyánál*, emlékiratunk szerint, még szembeötlőbb az a visszásság, hogy a gyári, kisipari és kereskedelmi alkalmazottak viszonyai együttesen vannak szabályozva. Ezeknek a csoportoknak különválasztását ajánlottuk.

*A kollektív szerződések szabályozását* illetőleg felvetettük a kérdést, hogy ennek a szabályozásnak elérkezett-e az ideje, hogy megvannak-e már mindazok az előfeltételek, a melyek e rendkívül fontos és egyre növekvő fontosságú jogviszonynak minden, azzal egybefüggő érdeket kielégítő rendezését kellőképpen biztosítják?

*A munkaidőről* szóló résznél hibáztattuk, hogy a tervezet mellőzi a magyar ipar versenyképességének szempontját, különösen a szomszéd Ausztriával és az erősebb nyugoti iparállamokkal szemben. Kiemeltük, hogy Magyarország ipara mai fejlődési stádiumában még nem bírja el azokat a rendszabályokat, a melyek Ausztriában és Németországban minden veszedelem nélkül megvalósíthatók.

*A munkások egészségének és testi épségének védelméről* szóló fejezetben, emlékiratunk szerint, hibáztatta, hogy a helyett, hogy a részletes szabályozást rendeletekre és a végrehajtásra bízna, a legkülönbözőbb dolgokat szabályozza és sok esetben egészen fölösleges rendelkezéseket követel, a melyeknek nagy része sok gyárban keresztülvihetetlen. Ezért javasoltuk, hogy a fejezet csupán elvi intézkedéseket tartalmazzon s a részletes intézkedés rendeleti utra tartassék fenn.

*Az iparfelügyeletről* szóló fejezetnél is kiemeltük, hogy nem szükséges és nem is czélszerű mindent a törvényben apróra szabályozni, hanem a részleteket jobb fennhagyni a rendeleti intézkedés számára, a mely jobban simulhat a változó igényekhez. Hibáztattuk, hogy a tervezet egészen szem elől téveszti az iparfelügyelet lényegét és természetét és az iparfelügyelőt a munkásvédelem jóakarató és gondoskodó előmozdítója helyett a törvény szigorú végrehajtójának teszi meg. Az iparfelügyeletnek az ipari közigazgatás ellenőrző, tanácsadó és bizonyos mértékig kiengesztelő eleméből közönséges végrehajtó és büntető hatósági közeggé való átalakítását hibának tartottuk. Helytelenítettük, hogy az iparfelügyelet kiterjessze működését minden műhelyre és bankirodára stb.

*A munkaközvetítés* monopóliumos megoldását elvileg nem elieneztük, de utaltunk arra, hogy ez nem a ma, hanem csak a *távolabbi jövő* számára való. Ma még nagyon sok ok és érv szól ellene e kísérletnek és a ma még lehetetlen monopólium azonnal való életbeléptetésének.

*A sztrájkok* szabályozását emlékiratunk nem mondotta czélravezetőnek, mert nálunk nincsenek a törvény komoly végrehajtására alkalmas közigazgatási hatóságok.

*Az ipari szervezkedésről* szóló fejezetben hibáztattuk, hogy daczára annak a széles feladatkörnek, a melylyel a tervezet a kényszer-testületeket fel-

ruházza, mégis kizárta a testületeknek olyan lényeges funkcióit (munkaközvetítés, békéltetés, bíráskodás stb.), a melyeket eddig nálunk ezek láttak el, s hogy sok terhes nyilvántartást kell vezetniök. Kifejtettük, hogy mely határig vegye igénybe az állam a testületet, hol kell megállanunk a hatósági funkcióknak a testület hatáskörébe való átutalásában? Hibáztattuk, hogy a tervezet valamennyi vállalatot, akár nagy, akár kicsiny, akár ipari, gyári, vagy kereskedelmi vagy bármilyen természetű, ugyanegy testületbe kényszerít és ezekre a testületekre azután olyan feladatokat ró, a melyek a legtöbb esetben a különböző érdekek szerint való specializálást követelik.

Az *ipari nyilvántartásokról* szóló fejezet kihagyását javasoltuk, mert az autonóm alapon dolgozó és központi vagy más nagyobb egységek szerint való vezetés, irányítás híján levő testületek teljesen alkalmatlanok lennének ilyen bürokratikus teendők pontos ellátására.

Az *ipari egyesületek* politikai közigazgatási rendjét és azoknak a magánjogra tartozó jogi helyzetüket megállapító fejezetet illetőleg kiemeltük, hogy aggodalomra ad okot egyfelől az az egyoldalúság, hogy éppen csak az ipari egyesületek és főleg a gazdasági célok szolgálatában állók kerültek preczeptív, különös szabályozás alá, másfelől nyugtalanító a tervezetnek részletessége, a melylyel az ipari egyesületek alakulását és működését kívánta rendezni.

Hibáztattuk, hogy a tervezet mindenben abból a szempontból indul ki, hogy lehetetlenné tegye a munkásvezéreknek a szakszervezetekben való részvételét és a szakszervezetek gyökeres megrendszabályozására törekszik.

A *munkaügyi választmányok* kérdésénél megjegyeztük, hogy ezektől pozitív munkát remélni nem lehet.

A *munkáskamarák* szervezése ellen nem tettünk elvi kifogást, de felvetettük a kérdést, vajjon a mai kereskedelmi és iparkamaráknak, mint szintén kötelező törvényes testületeknek, lenne-e még további hivatásuk, hogyha minden rendű és rangú iparos és kereskedő már úgy is be lenne sorolva a kötelező ipari és kereskedelmi testületekbe? és hogy mi dolguk lenne ilyen körülmények között a munkáskamaráknak? Helyes dolog-e a kereskedelmi és iparkamarák mintájára szervezni egy új autonóm munkástestületet, ugyanakkor, a mikor magának a mintaképnek az életképesége is kritikus helyzetben van?

Az *ipari szövetkezetekről* szóló fejezetre megjegyeztük, hogy nem tartjuk az ipartörvény keretébe valónak.

Az *ipari és kereskedelmi bíróságok* fejezeténél kiemeltük, hogy kenyérkereső emberek, akár iparosok vagy kereskedők, akár munkások, csak kivételesen tölthetik idejüket munkájuktól elszakítva a közérdek szolgálatában, még akkor is, ha az idővesztéséért pénzbeli kárpótlást kapnának, bár ez meglehetősen szaporítaná a közterheket. De különben sem olyan fontosak az itt szóba kerülő teendők, hogy mindjárt elsőfokon öt tagú tanácsban jussanak elintézésre.

Kivántuk, hogy ipari szakbíróság csak a törvényben egyenkint felsorolt városok területén legyen. A minisztériumnak legyen joga utóbb rendeletileg is felállítani ilyen bíróságot. A szervezet és ügyvitel nagyjából maradhatna a tervezetbeli, azonban egyszerűsítendő.

A *büntető határozatoknál* hibáztattuk, hogy az illetékesség kérdése nem világos és kivántuk, hogy sem az ipartestület, sem az iparfelügyelet

hatáskörébe a birságot ne utaltassék. Leghelyesebb e tekintetben a jelenlegi rendszer fentartása.

*Végül a hatóságokról és hatósági eljárásról* szóló fejezetnél kívántuk, hogy valahányszor az iparhatóság ipari kihágási ügyet tárgyal, a testület megidéztesse, hogy ott szakszerű véleményadással gondoskodva legyen és hogy az iparigazolványok az illető ipartestület megkérdezésével és hozzájárulásával adassanak ki.

Az 1909. évi márczius 22-én megnyílt országos ankéton Egyesületünk lovag Falk Zsigmond alelnök báró Kornfeld Móricz, Röck István, Vikár Béla, az igazgató és a titkár által volt képviselve. Az első ülésen Egyesületünk igazgatója, ismertette a kérdés történelmi fejlődését, első sorban Egyesületünk fontos aktív szerepét a történelmi fejlődésben, egyszersmind jelezte álláspontunkat a főbb kardinális kérdésekre nézve, melyekről fentebb idézett emlékiratunk számot ad.

Az ankét azonban politikai okokból megszakadt, megkezdődött a koalíciós kormány válsága, mely tudvalevőleg a kormány visszalépésével végződött. Ennek következtében a Sztéryni-féle törvényjavaslat is tárgytalanná vált.

Az új kereskedelemügyi miniszter (Hieronymi Károly) az 1910. év derekán egy új ipartörvény tervezetének előkészítésére bizottságot alakított, a melynek elnökévé *Matlekovits* Sándort, az Országos Iparegyesület elnökét nevezte ki. A bizottság tagjai: Téglássy István, dr. Szűry János, Papp Árpád miniszteri tanácsosok, Thék Endre udv. tanácsos, az Országos Iparegyesület alelnöke, dr. Hegedüs Lóránt országgyűlési képviselő, a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetségének ügyvezető igazgatója, Micseh Endre, Edvi-Illés Aladár, dr. Diószeghy József miniszteri osztálytanácsosok, dr. Pap Dezső miniszteri titkár, előadó, dr. Jezsovics János miniszteri titkár, jegyző, Magyarits Ágost műszaki főtanácsos, ipari főfelügyelő és Gerster Miklós ipari főfelügyelő.

A bizottság mindenekelőtt jelezte a főbb elvekre vonatkozó álláspontját. A vezető elv az, hogy az elkészítendő tervezet maradjon meg az ipartörvény keretein belül, vagyis ne öleljen fel olyan kérdéseket, a melyek (mint az iparfelügyelet, munkaközvetítés, alkalmazottak jogviszonyai, a vásárügy, házalás stb.) szorosan véve nem tartoznak az ipartörvénybe és noha az iparral összefüggésben vannak, külön törvényekben jobban szabályozhatók. Ilyenformán a revízió lényege körülbelül a mai ipartörvény kereteiben fog mozogni, a megoldandó kérdések azonban 6-8 külön törvényjavaslatot fognak igényelni. E javaslatok egy része — tudomásunk szerint — már teljesen készen várja sorsát.

## II. Részletkérdések.

Egy országos egyesület működése folyamán naponta fordulnak elő kérdések, javaslatok, sérelmek, a melyek elintézése és orvoslása érdekében közben kell járni, vagy legalább is szakvéleményt adni. Ezeket az eljárásokat nyomon követni s azokról tüzetesen beszámolni nagyon messze vezetne s így csak a legfontosabb ügyekről adunk számot, a melyeknek intézésében Egyesületünknek kiváló rész jutott.

Ezek körülbelül a következők:

### *Képesítési ügyek.*

Részben az érdekeltség fölkérése, részben a kereskedelmi miniszter ur »véleményezésre« felhívása alapján több ízben foglalkoztunk a) a képesítés kiterjesztése, b) egyes iparágaknak a képesítés elől való elzárása, c) a képesítés határainak megállapítása tárgyában.

A képesítés alá vonandónak véleményyeztük esetről-esetre a következő iparágakat: vésnök, üveges, képfaragó- és szobrászipart, a molnár- ipart, a fényképészipart, a műkertészetet, a villamos szerelő ipart.

Nem tartottuk a képesítés alá vonhatónak a fehérnemű- és vegytisztítóipart, a vendéglős- és kávésipart, a fogművesipart.

Tüzetesen megokoltuk minden egyes esetben a rokon- vagy összetartozó iparágakban előforduló »határsértések« orvoslásának módját; például árulhat-e a kovács ekét, a fodrász szappant, illatszert stb., a bádogos kályhát, a szatócs lábbelit, a szobafestő és a kárpitos végezhet-e tapétázást stb. stb. Véleményt adtunk a »fogműves« elnevezés, a szatócsok üzletkörének megszorítása tárgyában, tiltakoztunk a zsidóbarátok illetéktelen üzletkiterjesztése, illetőleg a kézműipar körébe eső kész és vadonatuji cikkekkel való kereskedése ellen.

Minden véleményünkben igyekeztünk az illető iparágak érdekét megóvni, az ipar szabad forgalmának liberális szemmeltartása mellett.

### *Az építőmesteri jogositvány*

tárgyában a kereskedelemügyi miniszter ur felhívása alapján Egyesületünk kebelében érdemleges tárgyalás folyt. A divergáló nézetek meghallgatása után, a végrehajtó-bizottság beható megfontolás után kimondotta, hogy az építőmesteri jogositványt az összes épületeknek úgy tervezésére, mint elkészítésére kiterjesztendőnek tartja; a kvalifikáció szigorítását nem kívánja, hanem egyrészt a műegyetemet végzettekre csupán a kötelező gyakorlatot véli kimondandónak, másrészt pedig helyesnek tartja, hogy a kellő ismereteket igazoló vizsgálat után az építőmesteri jogositványt mindenki megszerezhesse, a ki az ehhez szükséges képzettséget akár elméleti tanulmányok, akár csak gyakorlat után elsajátította.

*Tanonezszerződések felbontásának bejelentése.*

A fővárosi tanács elrendelte, hogy midőn valamely tanonez szerződése még felszabadulása előtt bontatik föl, erről az ipartestületek ne csak a központi nyilvántartó irodát értesítsék, hanem egyuttal annak az iskolának az igazgatóját is, a melybe a tanonez legutóbb járt. Ipartestületi szakosztályunk véleménye alapján arra kértük a székesfővárosi tanácsot, hogy idevonatkozó rendeletét olyképen módosítsa, hogy a tanonezszerződéseknek a tanidő lejárta előtt történő megszűnéséről az ipartestületek továbbra is csak a központi nyilvántartó irodát értesítsék s ez legyen köteles az értesítést az illető iskola igazgatójával közölni.

*Az 50. §.*

Ezt a §-t, melynél fogva minden iparosnak joga van úgy saját, mint mások készítményeire nemcsak lakhelyén, hanem azon kívül bárhol és bármikor, minták előmutatásával is, megrendeléseket gyűjteni vagy gyűjtetni, a miniszter úr úgy kívánta módosítani, hogy iparosok, kereskedők vagy ezek megbízottai az iparos vagy kereskedő telephelyén kívül — minta nélkül — megrendelések gyűjtése végett, egyenes, arra irányuló előzetes felhívás hiányában csak oly iparost vagy kereskedőt kereshetnek fel, kik üzletkörükben az illető árú eladásával vagy felhasználásával foglalkoznak.

E módosítást Egyesületünk általánosságban helyeselve, az érdekelt iparágakból szakvéleményt kért be a javaslat 2. §-ában jelzett kivételek megállapítása tárgyában. A végrehajtó bizottság, a beérkezett szakvéleményekben foglalt kívánságokat méltányolván, a maga részéről, e véleményeken túlmenőleg kimondta, hogy a ruházati és textiliparok kivételével minden iparág igényli, hogy készítményei a megrendelésgyűjtési tilalom alól kivétesse.

*A megrendelésgyűjtés tilalma* alól való kivételre ajánlottuk továbbá a próbabábukat, azzal a megokolással, hogy a próbabábu nem tömegcikk, nem is tárgya általános és periodikus fogyasztásnak. A megrendelések gyűjtése a helyi ipart nem érinti, mert azt a cikket csak a fővárosban készítik, a mennyiben pedig a helyi közvetítőkereskedelmet érintené, ez csak az osztrák versenytárs rovására, de a honi ipar megmérhetlen előnyére történhetnék.

*A végeladások*

a termelő iparosok oly sok oldalról való megkárosításával járnak, hogy indítatva éreztük magunkat e tárgyban újabb megkeresést intézni a kereskedelmi miniszterhez, ki e felterjesztésünk alapján 1890-ben új rendeletet adott ki. De ez sem szüntette meg a bajokat, úgy hogy e tárgyban csakhamar újabb felterjesztést intéztünk a kereskedelmi miniszterhez, melyben utalva az ez ügyben már 1884-ben az Egyesület felterjesztésében felhozottakra, ugyszintén a miniszteriumnak a kérelem értelmében



történt kedvező elintézésére, nemkülönben az Egyesületnek 1890. évi április hóban ugyanezen tárgyban történt újabb felszólalására, sürgetőleg kértük ugy a törvény, mint a végrehajtási rendeletek szigorú érvényesítését, mert sajnosan győződünk meg arról, hogy a miniszter úr jóakarató intézkedései dacára a visszaélések nem szüntek meg, sőt a szolid iparosoknak és közönségnek nagy kárára mindinkább fokozódnak. Persze volt azután számos konkrét eset, a melyben gyors közbelépéssel az iparosok érdekeit meg kellett védelmeznünk. Így például többször találkoztunk azzal a panaszszal, hogy évenként 2—3 kereskedő összevásárolja főleg Bécsben, de a fővárosban és a vidéken is a csődökből fenmaradt és a nagykereskedőknél kimustrált selejtes árúkat, helyiséget bérelnék a főévadban 1—2 hónapra valamely forgalmasabb helyen, kiteszik a »Partikereskedők Budapestről« szövegű táblát, jó áron a publikum nyakába varrják értéktelen dolgaikat és a mezőt letarolván, sátorfájukat viszik a szomszéd városba, hogy ott újból kezdjék a manipulációt. A következő évad elején újból feltűnnek a láthatáron és újból a régi program szerint járnak el.

Kétségtelen, hogy már maga ez az eljárás és annak itt bővebben ki nem fejtett kísérő jelenségei azok közé az iparüzési formák közé tartoznak, a melyeket az ipartörvény 51. szakasza szigorúan tilt. Saját, vagy mások készítményeit végeladás, árverés, vagy más a tömeges és gyors vásárlásra ingerlő módon eladni csak az iparhatóság engedélyével szabad. A panaszos levél szerint mégis hiába fordulnak az exisztenciájukban veszélyeztetett helybeli iparosok és kereskedők a hatóságokhoz, hiába figyelmeztetik a megtorlásra hivatott közeget arra, hogy az időről-időre felbukkanó vándorkereskedők egy és ugyanazon érdekszövetség megbizottai, panaszukat nem veszik tudomásul, állítólag azért, mert az ottani felfogás szerint az ipartörvény alapján ezt nem lehet üldözni.

Minden egyes tudomásunkra jutott esetben figyelmeztettük az illetőket a megindítandó eljárásra. De arra is figyelmeztettük az érdekeltséget, hogy van egy régibb pénzügyminiszteri rendelet, mely meghagyja a pénzügyi hatóságoknak, hogy az ilyen tüneményszerűen fellépő kereskedőket nyomban megadóztassák és a kirótt adóösszeget velük nyomban letétbe is helyeztessék. Ha az illetők a nehéz adóterheket ép úgy viselni fogják, mint a letelepedett és az adóteher alatt majdnem összeroskadó helyi iparos- és kereskedővilág, akkor a verseny máris visszatér rendes medrébe.

E felvilágosításunknak meg volt egyes helyeken az üdvös foganatja.

#### *Az ipartestületek portómentességének kiterjesztése.*

Több ízben emeltük fel szavunkat ebben a kérdésben ; némi eredményt értünk el az 1903-ban megjelent rendelet által, mely több irányban (levelezés hatóságokkal, hivatalokkal, községekkel, érintkezés képesítési hatóságokkal, kamarákkal) kiterjeszti a portómentességet.



*Az ipartestületi jegyzők védelme a zugírástát vádja ellen.*

Mikor az ipartestületi jegyzőket egyes oldalról megvádolták azért, mert az ipartestületi tagok számára beadványokat fogalmaztak, a kereskedelemügyi miniszter urhoz külön felterjesztést intéztünk az iránt, hogy az ipartestületi tagok és segédszemélyzetük részére, az ipartestület ügykörébe vágó beadványoknak a testület jegyzője által való elkészítése ne minősíttessék zugírástátnak. Erre a felterjesztésünkre válaszolva, a miniszter ur a következőket közölte az Egyesülettel:

Az Egyesület által felvetett azon kérdésben, vajjon az ipartestületi jegyzőnek hivatásával járó teendőivel összefér-e az, hogy a testület ügykörébe vágó fogalmazványokat a testületi tagok és segédszemélyzetük részére esetről-esetre elkészíthessen: mindaddig nem foglalhatok állást, míg ezt a kérdést az 1874:XXXIV. t.-cz. 39. §-a értelmében a bíróság el nem dönti. Megjegyzem egyébként, hogy az igazságügyminiszter úr a perrendtartás életbeléptetendő törvényének tervezetében a zugírástát fogalmának meghatározására szabatosabb új rendelkezést szándékozik fölvenni. Az igazságügyminiszter úr kellő tájékoztathatása czéljából, felkérem az Országos Ipar-egyesületet, hogy a kérdést állandó figyelemmel kísérve, a felterjesztésében említett ügy eredményéről és a tudomására jutott hasonló esetek elintézéséről nekem jelentést tenni sziveskedjék.

Ennek alapján utóbb több ízben foglalkoztunk a kérdéssel. Napirenden tartotta ezt az Ipartestületek Országos Szövetsége is.

A kérdést az 1910. évi új perrendhez készült életbeléptetési törvény rendezi.

Eddig csak ügyvédnek volt szabad pénzért jogvédelmi működést kifejtteni. Az új törvény szerint ez egyaránt meg lesz engedve ügyvédnek és azoknak, »a kik erre egyébiránt jogosítva vannak.«

Ebből az következik, hogy a kormány egy elvi rendeletben ki fogja mondani, hogy ipari ügyekben az ipartestületi jegyzőknek is szabad megbízásokat vállalniok.

Több kerületi előljáróság alárendelt fontosságú ügyekben a *testületi elnököket megidézte* s miután ez nem helyes s a testületi intézmény méltóságával össze nem egyeztethető, a főváros tanácsát az iránt kerestük meg, hogy a kerületi előljáróságokat utasítsa, hogy az elnököket meghívja és soron kívül hallgassa ki; abban az esetben pedig, ha hozzájuk az ipartestületek hatáskörébe tartozó ügy adatik be vagy vidékről érkezik, azt minden további intézkedés nélkül, írásbeli átírat mellett, hivatalszolga által kézbesítve tegyék át szabályszerű eljárás végett az illetékes ipartestülethez; az ipartestületek ellen emelendő panaszokat pedig küldjék át az erre egyedül illetékes IV. kerületi előljárósághoz. A fővárosi tanács e felterjesztésünket egész terjedelmében magáévá tette s ily értelemben utasította a kerületi előljáróságokat.

*Gellért: Hetven év a magyar ipar történetéből.*

*Ipartestületi jegyzők szövetsége.*

Egyesületünkhöz intézett előterjesztésben *Kurucz József*, a győri kamara jegyzője azt a javaslatot terjesztette elő, hogy bizonyos adminisztratív testületi érdekek, a testületek szellemi vezetésének egyöntetű irányítása s a testületi jegyzők helyzetének javítása érdekében a jegyzőket országos szövetségben tömörítsük. A javaslat megvalósítását melegen ajánlottuk az érdekeltség figyelmébe, mely az eszmét végre fölkarolta és 1909-ben a Szövetséget meg is alakította. Annak tiszteleti elnökéül Egyesületünk igazgatóját választották meg. A szövetség elnökéül az ipartestületi jegyzők nesztorát, *Gunszt Józsefet*, ügyvezető alelnökéül dr. *Dóczi Sámuel*t, Egyesületünk ügyszét választották meg.

Az *iparhatósági megbizottak* választása dolgában az Országos Iparegyesület szakosztályainak kiküldöttjei némi élénkséget és érdeklődést idéztek föl, a mennyiben minden kerületre nézve kijelölték a bizottságot, melynek e választások iránt az érdeklődést felkölteni feladatává tették. Elvi határozat gyanánt kimondották, hogy minden kerületben figyelemmel kell lenni a gyári, kézműipar s a kereskedelem arányos képviselőtére, hogy az érdeklődést ez intézmény iránt fönnt kell tartani s minden kerületben lehetőleg oly férfiakat kell kijelölni, kik a kellő ügyszeretettel képesek és készek törvényszabta földadataiknak megfelelni. Ujabb időben lapunk útján és külön fölhívások útján is figyelmeztettük a fővárosi ipartestületeket arra, hogy tagjaikat az iparhatósági megbizottak kiválasztásában és megválasztásában való részvételre buzdítsák.

Megállapíthatjuk, hogy egyes kerületekben a megbizottak elég élénk munkásságot fejtenek ki. Más kerületekben nem dolgoznak semmit. Persze minden az emberek kvalitásától és buzgóságától függ.

De mert sok a panasz a megbizottak tétlensége miatt, ipartestületi szakosztályunk a következőkben állapította meg az iparhatósági megbizottak reformjára vonatkozó kívánalmait:

1. Budapesten helyes volna, ha minden ipartestület előjárósága a képesítéshez kötött iparok képviselőtében minden kerületbe 1-2 képviselőt küldene a megbizottak közé; a nem képesítéshez kötött iparágak, továbbá a gyáripár és kereskedelem 3 évről 3 évre ugyanannyi tagot választana, a mennyit a testületi kiküldöttek száma tesz. Ezzel a legtöbb esetben némely kerületi kör által űzött kellemetlen korteskedéseknek eleje vétetnék, a kisipar pedig a legtörvényesebb képviselő útján volna itt is képviselve, sőt legális törzstestülete minden üresedést gyorsan pótolhatna. Végre nem kellene a kisiparosokat választásra összetoborzani (meglévén az ő törvényes képviselőtük) s nem lesz alkalom őket azzal vádolni, hogy csak kevesen jelennek meg vitális érdekeik képviselőtében az urna előtt. A gyárosok stb. csoportja pedig a választást úgy oszthatná be, hogy min-

den évben a szolgálati évet kitöltöttek kiléphetnek s helyük póttagok által lenne pótolható.

A két csoportból álló iparhatósági megbizottak elnökét a kerületi előljáróság nevezné ki (leghelyesebb volna e célra lehetőleg az előljárót vagy helyettesét megnyerni), a jegyzőt pedig ugyancsak az előljáróság rendelné ki a hivatalos fogalmazói személyzet sorából. Az illetékes iparfelügyelők a megbizottak üléseire mindenkor meghivatnának. Hogy pedig bizonyos ügyek mindenütt egyöntetűen intéztessenek el, a kerületi megbizottak elnökei, helyettes elnökei és jegyzői állandó grémiumot alkotnának, mely legalább félévenként tartandó közös ülésein az elvi fontosságú ügyekben megállapodik és esetleg a többi kérdések elintézésére nézve is irányt jelöl ki.

2. A vidéken, a hol ipartestületek vannak, ott a testület előljárósága képezi a megbizottak felét, másik felét a képesítéshez nem kötött iparosok, gyárosok, kereskedők választanák. Elnökük az iparhatósági biztos, jegyzőjük a testületi jegyző. Az illetékes iparfelügyelő hivatalból tagja a megbizottak testületének.

3. A vidéken, a hol ipartestület nincs, ott a képesítéshez kötött iparosok is választják képviselőiket, a többi iparosok és kereskedők is, természetesen mindkét csoportban egyenlő számban. Elnököt és jegyzőt a városi hatóság rendel ki, az illetékes iparfelügyelő hivatalból meghívandó az ülésekre.

E rendszer előnyei főleg abban állanak, hogy minden érdekcsoport kellőképpen képviselve volna a megbizottak testületében, sőt az ipartestületi kiküldöttek arra is ügyet vethetnének, hogy az ipartestületek autonomiáján a megbizottak csorbát ne ejtsenek. Egyebekben pedig az így összealkotott megbizottak testülete minden kerületben, illetve minden városban valóságos komplet ipartanácsot képezhetne mindazon általános érdekű fontos iparügyekre nézve, a melyeket Egyesületünk tagjai az ujonnan szervezendő megbizottak testületének hatásköréhez utalni jónak látott.

### *Kisebb ügyek.*

Az ipartörvényre vonatkozó *elvi fontosságú határozatok* tudomásulvétele nagyon fontos minden ipartestületre nézve. Előterjesztésünkre a tanács elhatározta, hogy ezek megjelenésük után az összes fővárosi ipartestületeknek és az iparhatósági biztosoknak haladéktalanul megküldessenek.

*Az iparigazolványok kiadásának azonnali közlése* tárgyában a fővárosi Tanács előterjesztésünk alapján a következőket határozta:

Minthogy az 1884: XVII. t.-cz. 177. §-a értelmében az I. fokú iparhatóságok által kiadott iparigazolványokról és iparendedélyekről az illető ipartestületek is értesítendőek, ezen bejelentés szerint azonban

egyes ker. előljáróságok a törvény ezen rendelkezésének vagy egyáltalán nem, vagy csak nagy késedelemmel felelnek meg, ennélfogva szigorúan utasítja a tanács a ker. előljáróságokat, mint I. fokú iparhatóságokat, miszerint az általuk kiadandó igazolványokról és engedélyekről *az illető ipartestületeket is azonnal értesíteni el ne mulasszák.*

*Az ipartestületi statisztika.*

Egyesületünk ipartestületi szakosztálya beható megbeszélés tárgyává tette a kereskedelemügyi miniszter úr 1898-ik évről szóló jelentésének az ipartestületi statisztika létesítésére vonatkozó adatait. A szakosztály hálás elismeréssel vette tudomásul a kereskedelemügyi miniszter urnak e kezdeményezését, de egyuttal a statisztikai adatok teljességének, az ipartestületi élet tökéletesebb feltüntetésének szempontjából több óhajtást juttatott kifejezésre. Nevezetesen kíváncsnak jelezte a szakosztály a tag- és felvételi díjakról és hátralékokról, továbbá a békéltető bizottságok működéséről szóló adatoknak, végül az ipartársulatokra vonatkozó adatoknak föl vételét is. Mindezeknek az adatoknak feltüntetését az ipartestületi statisztika teljességének érdekében az Egyesület is czélszerűnek és kivihetőnek tartván, arra kértük a kereskedelemügyi miniszter urat, hogy ipartestületi szakosztályunk óhajtásait a statisztikai adatok gyűjtésénél nagybecsű figyelemre méltassa.

A kereskedelemügyi miniszter úr rövidesen arról értesített bennünket, hogy fölterjesztésünk alapján az iránt intézkedett, hogy a tag- és felvételi díjakról és hátralékokról, továbbá a testületi békéltető bizottságok működéséről szóló adatok az 1900. évben már gyűjtessenek és a megfelelően módosított kérdő-ív a nevezett hivatal 1900. évi munkatervébe felvéttessék. Az ipartársulatoknak az ipartestület által szintén óhajtott felvételt azonban czélszerűbbnek tartotta a miniszter úr a népszámlálással kapcsolatos ipari felvétel idejére halasztani, a mikor a többi ipari szervezetek (szak- és ifjusági egyletek, olvasó-körök, szövetkezetek stb. statisztikájának elkészítése is tervbe van véve.

*Testületek jogtalan letelezése.*

Megokolt felterjesztéssel éltünk az ipartestületek bélyegmentes beadványainak jogtalan megletelezése tárgyában. E kérelmünket a fővárosi ipartestületek által beszolgáltatott számos adattal támogattuk. E beadványunk elintézéséül a kereskedelemügyi miniszter úr rendeletileg intézkedett. E rendelet lényege a következő:

A pénzügyminiszter úr az Egyesületnek fenti kérelméből folyólag utasította a kir. központi díj- és illetékkiszabási hivatalt, hogy a hozzá beérkező *leleteket a legalaposabban figyelje meg, nehogy a leletező tájékoztatlansága folytán felvett téves lelet alapján egyuttal téves illetékelőírás is eszközöltessék. A sérelmes leletezések miatti panaszok*

főképen a székesfőváros hatóságai és hivatalai ellen irányulnak. Ez utóbbi körülménynél fogva a pénzügyminiszter úr czélszerűnek tartaná, ha az Egyesület a székesfővároshoz fordulna azon kérelemmel, hogy alárendelt közegeit utasítsa, miszerint az e tárgyban a pénzügyminiszter hivatali elődje által, a volt földmívelés-, ipar- és kereskedelemügyi miniszter urral egyetértőleg még 1885. évi szeptember hó 27-én 59.809. szám alatt kelt körrendelet határozmányaihoz szigoruan alkalmazkodjanak s az ipartestületek bélyegmentességét ezen rendelet értelmében vegyék figyelembe.

A fővároshoz ily értelemben megtettük a szükséges előterjesztést. E tárggyal kapcsolatban kíváncsnak jeleztük, hogy *a lelevezés előtt a feleket hívja fel a hivatal, a beadványról hiányzó bélyeg pótlására.*

### *Ipartestületi illetékek.*

Az ipartestületi illetékek tudvalevőleg közadók módjára hajtandók be; de ez a behajtás a fővárosban gyakran oly késedelmes, hogy általános panaszra ad okot. Ennélfogva kérelemmel fordultunk a főváros tanácsához e baj gyökeres orvoslásáért. Beadványunk alapján a tanács intézkedett az iránt, hogy az adószámviteli hivatalok a kérdéses díjak behajtása körül a jövőben, a mennyiben ez, az igen sok kistételű követelésekre nézve csak lehetséges, erélyesebben járjanak el; de egyzersmind felhívta a helybeli összes ipartestületeket is, hogy miután a tanács a maga részéről már intézkedett, az ipartestületek is törekedjenek megtenni mindent a nehézségek elhárítására, a velük közölt tanácsi határozat utmutatásai szerint. E tanácsi határozat kapcsán egyidejűleg még egy utasítás adatott ki az összes adóhivataloknak, a melyben azok az ipartestületi megkeresések indokolatlan visszaküldöztetésétől eltiltattak és utasítottak, hogy a feleknek a tartozás kifizetésére, vagy az általuk a testülettől nyert részletfizetésekre vonatkozó állításaikat csak akkor vegyék figyelembe, ha állításaikat az ipartestület nyugtáival vagy engedélyeivel igazolni tudják. Az adóhivatali közegek részletfizetéseket nem szoktak engedélyezni; de ha valaki követelt tartozása részlettörlesztésére bizonyos részletet beszolgált, ezt az adóhivatal nem utasíthatja vissza. Végül utasítottak az összes adóhivatalok még arra is, hogy a náluk levő ipartestületi díjhátralékokat sürgősen vegyék revízió alá és intézzék el, az ipartestületek sürgetésére pedig esetről-esetre, az ügyállás közlése mellett, válaszoljanak.

### *A békéltető bizottságok ítéleteinek végrehajtása.*

A főváros tanácsa egy sérelmes rendeletet adott ki, mely a testületek *békéltető bizottságai által hozott ítéletek végrehajtását* csak az esetben tartja foganatosíthatónak, ha ezt a felek maguk sürgetik s ha a felek a rendeletben megjelölt végrehajtási költségeket előlegesen lefizetik. Miután a testület mindenkor a felek képviselőjében és ezek



nevében szorgalmazta az ítéletek végrehajtását, miután a végrehajtási törvény a testület békéltető bizottsága ítéleteinek végrehajtására nem alkalmazható és különben is a tanács most említett rendelete lényegében az országos törvényekbe ütközik, Egyesületünk az ellen a kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztéssel élt s a nevezett rendelet megváltoztatását kérve, azt az utasítást szorgalmazta, hogy az ipartestületi békéltető bizottságok határozatai az előljáróságok által hivatalból, a megkeresvény beérkezése után három nap alatt foganatosítandók, ha a hivatalból való foganatosítás kéretett.

*Budapesti ipartestületek a kerületi érdekek szempontjából.*

A testületek alakulásánál a kerületi érdekek is megkövetelték a maguk figyelembevételét s így jött létre a budai I—III. kerületi vegyes ipartestület. Az iparosság felhívására azonban csakhamar foglalkoznunk kellett a fővárosi I—III. és IV—X. ker. vegyes ipartestületek egyesítésének kérdésével. Ipartestületi szakosztályunk közös tanácskozássra hívta meg a két ipartestület képviselőit, az egyesülés lehetőségének és esetleg feltételeinek megbeszélése végett. A szakosztály elnöke előterjesztette, hogy a két ipartestület különállása egyrészt a törvénynek nem felel meg, másrészt az erők elforgácsolását okozza és a kérdés előzményeinek ismertetése után, felszólította a testületek kiküldötteit, hogy az egyesülés megkísérlésének módozatait beszéljék meg. Az I—III. kerületi ipartestület jegyzője kijelentette, hogy küldötől olyan utasítást kapott, hogy az egyesülést ellenezze. A IV—X. ker. ipartestület kiküldöttei kijelentették, hogy készségesen hozzájárulnak az egyesüléshez, de a maguk részéről ennek érdekében újabb lépést tenni nem hajlandók. A kiküldöttek egymás nyilatkozatait ad referendum véve, testületeik előljárósága elé terjesztették, de eddig ez ügyben a kívánt eredményt elérni nem lehetett.

*Iparhatósági biztosok tiszteletdíja.*

Ez a kérdés is a tisztázandók közé került; az iparhatósági biztosok t. i. a testületeknél, úgy is, mint a békéltető bizottságok elnökei, annyira el vannak foglalva, hogy nem lehet tőlük kívánni, hogy a nagy idő- és fáradságbeli áldozatokat ingyen teljesítsék. A budapesti testületek nem is kívánták ezt. Csak az egész kicsiny testületek huzódtak a tiszteletdíjtól; a kérdés napirendre kerülván, Egyesületünk a mellett foglalt állást, hogy az iparhatósági biztosoknak munka-, illetve tiszteletdíj jár és ily értelemben tett megokolt előterjesztést a tanácshoz. A tanács azonban a következőkben preczizizozta álláspontját: Minthogy az egyes ipartestületekhez kijelölt iparhatósági biztosok a főváros közigazgatási személyzetének státusában nem foglaltatnak, de állásuk és működésük minőségénél fogva oda nem is sorolhatók; minthogy továbbá az iparhatósági biztosok részére törvény



szerint díjazás különben sincs megállapítva, ennél fogva az Országos Iparegyesületnek erre irányuló kérelme nem teljesíthető.

A gyakorlati élet azonban mégis a mi álláspontunkat érvényesítette.

Megjegyezzük, hogy a mikor a budapesti kádár-, stb. ipartestület panaszzal fordult hozzánk, hogy miután a biztosnak tiszteletdíjat nem adhat s így az állást senki sem akarja nála elfogadni, tehát segítsünk rajta mi: Egyesületünk igazgatója önként vállalkozott ez állás díjtalan betöltésére s ily minőségben három éven át hiven teljesítette kötelességeit.

#### *Az ipartestületek portómentessége.*

Az Ipartestületek Országos Szövetségével együtt több ipartestület panasza folytán felterjesztésben kértük az ipartestületi portómentesség kiterjesztését és a régi szabályok hibás értelmezése folytán megindított megtorló eljárások beszüntetését. A felterjesztésre a keresk. miniszter ur jun. 30-án 37.910/909. V. sz. a. kelt leiratában ezt közölte velünk:

Folyó évi április hó 26-án 294. szám alatt kelt felterjesztésére értesitem az Egyesületet, miszerint méltányolva az ipartestületek közhasznú tevékenységét, az ipartestületi közgyűlési és előljárósági ülési meghívókat, szakosztályi értesítőket és évi jelentéseket, egyidejűleg kibocsátott és  $\frac{1}{2}$ . alatt másolatban csatolt rendelettemmel az ebben közölt feltételek alatt portómentesnek nyilvánítom.

Egyszersmind egyidejűleg intézkedem, hogy az illető posta- (és távirda) igazgatóságok a budapesti asztalosipartestület, a sátorlajhajóhelyi általános ipartestület és a szegedi ipartestület által feladott közgyűlési és előljárósági ülési meghívók, szakosztályi értesítők és évi jelentések postadíjának utólagos megtérítésétől eltekintsenek.

Az említett rendelet így szól:

Az ipartestületek a közgyűlési és az előljárósági ülési meghívókat, a szakosztályi értesítőket és az évi jelentéseket az ipartestületi tagoknak nem ajánlottan és nyílt alakban, tudniillik nyílt levelező-lapokon, nyitott borítékban és keresztkötés alatt »Iparhatósági ügyben, portómentes« záradékkal portómentesen küldhetik el:

Ez a portómentesség a helyi forgalomban is igénybe vehető.

A szóban lévő küldeményeken az ipartestületek, mint elsőfokú iparhatóságok tartoznak magukat feladókul megnevezni és a címzésben kitenni tartoznak, hogy a címzett az ipartestület tagja.

#### *Ipartársulati kényszer.*

A budapesti kávésipartársulat fölterjesztéssel élt a kereskedelmi miniszterhez, melyben kérte, hogy a kávésipartársulatba való belépést a kávésipart gyakorlókra nézve kötelezőnek mondja ki. E fölterjesztést az ipartársulat az Egyesületnek is megküldötte azon kérelemmel, hogy kívánságát illetékes helyen támogassa. Egyesületünk a kérelmet, a precedensekre való tekintettel is, megokoltnak találván, azt fel-

terjesztéssel támogatta. A székesfővárosi kávémérők ipartársulata a kávéipari szabályrendeletnek a kötelező társulati tagságról rendelkező szakasza fenntartása érdekében szintén kikérte Egyesületünk támogatását. Egyesületünk a kávé ipartársulat hasonló tárgyú kérelme alkalmából elfoglalt álláspontjának fenntartásával, a kávémérő ipartársulat kérelmét is támogatja.

*Iparosoknak fogházzal való büntetése ellen.*

Egyesületünk az iparkihágási ügyekben kiszabott pénzbüntetéseknek behajthatatlanság esetén fogházbüntetésre leendő átváltoztatása ellen felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszter urhoz, melyben kiemeltük, hogy némely iparkihágási ügyekben a pénzbüntetések elzárásra való átváltoztatása aránytalanul súlyos és így igazságtalan zaklatása az iparosoknak. Különösen áll ez a tanonciskolai mulasztások miatt kiszabott pénzbüntetésekre, a melyek a legtöbb esetben egészen igazságtalanul sújtják a mestert. A mulasztás többnyire kizárólag a tanonc hibája és így nem igazságos, hogy ezért a mester elzárás folytán esetleg polgári becsületében is kárt szenvedjen.

A miniszter ur válaszában jelezte, hogy a pénzbüntetésnek elzárásra való átváltoztatása az 1879. évi XL. t.-cz. 22. §-a értelmében történik; de, hogy az iparosságot a bírságolás érzékenyen ne sújtsa, intézkedett, hogy a minimum egy koronán alul is megállapítható legyen.

**Vám- és kereskedelmi szerződések.**

*Önálló vámterület.*

Egyesületünk első ötvenéves történetében tüzetesen beszámoltunk arról a tevékenységről, melyet az önálló vámterület érdekében *Mudrony Soma* akkori igazgatónk lelkes vezérlete mellett a hetvenes években rendszeresen megindítottunk és azóta is állandóan napirenden tartottunk. És a kik Egyesületünk működését csak futólagos figyelemmel kísérik, tudják, hogy az önálló vámterület kérdésének az újabb időben is az *Iparegyesület* volt a melegágya s hogy ez eszme terjesztésének palántáit tőlünk vitték el a leghivatottabbak, hogy elültessék az egész országban.

És ebben a munkában előljártak Egyesületünk vezető férfiai, akiknek propagatórius működése egy pillanatra sem szűnt meg, a mit a tőlünk távolabb álló nagyközönség széles rétegei is bizonyára jól tudnak.

Egy incidens alkalmából, a kevésbé beavatottak vagy esetleg félrevezetettek tájékoztatása céljából, kénytelenek voltunk a következő tényeket összefoglalni és a nyilvánosságra hozni:

1. Az Országos Iparegyesület boldog emlékü igazgatója, *Mudrony Soma* volt annak idején az Országos Iparegyesület által az önálló vámterület érdekében megindított céltudatos mozgalom lelke; ő vetette meg az önálló vámterület irodalmának alapjait, két, az

Egyesület kiadásában megjelent és ma is keresett alapos és uttörő munkájával.

*Az autonóm vámtarifa* kérdésével Egyesületünk már évekkel ezelőtt foglalkozott, a mikor is *Matlekovits* Sándor vezetése mellett minden iparágra nézve tüzetes kutatásokat rendelt el és Egyesületünk szakértő tagjainak véleményét terjedelmes emlékiratba foglalva, terjesztette elő egyrészt általános óhajait és kívánalmait, másrészt minden fontosabb iparágunkra vonatkozó konkrét javaslatait. A *Matlekovits* Sándor által szerkesztett ez emlékiratunk (lásd alább) megjelent annak idején külön kiadásunkban, de megjelent, mint az 1898. évi vám-ánként naplószerű jegyzőkönyvének függeléke is. Azóta is sokan, főleg közgazdák, írók, képviselők keresik nálunk ez uttörő munkálatot.

Az 1898-iki *vám-ánként* pedig Egyesületünk kiküldöttei, *Thék* Endre alelnök és *Gelléri* Mór igazgató voltak az elsők, a kik az önálló vámterület mellett általános figyelem és osztatlan tetszés közben szálltak sorompóba.

2. Abban az időben, mikor a függetlenségi párt az ország fontosabb góczpontjain népgyűléseket rendezett, ez a párt súlyt helyezett rá, hogy necsak ellenzéki, hanem *pártatlannak* ismert *szakemberek* is argumentáljanak az önálló vámterület mellett, nehogy a mozgalomnak tisztán egyoldalú pártszínezete legyen. Ekkor az Országos Ipar-egyesület képviselőjében *Zichy* Jenő gróf és *Gelléri* Mór küldettek ki, a kik Debreczenben és Szegeden argumentumokban gazdag beszédekert mondtak az önálló vámterület érdekében.

3. Az 1902 október havában Nagyváradon tartott iparosgyűlésen az önálló vámterület kérdésének előadója *Gelléri* Mór volt, a kinek megokoló beszédét nagy tetszéssel fogadta a kongresszus. Szórolszóra megjelent ez a beszéd az ülés naplójában. Ugyancsak Egyesületünk igazgatója szerkesztette azt az emlékiratot, melyet a nagyváradí gyűlés a képviselőházhoz intézett s melyet annak idején a napilapok és szaklapok is annyira méltattak, hogy szó szerint leközölték. Olvasható tehát még ma is számos akkori napilapban és szaklapban.

4. A fővároshoz az ipar hanyatlásának okairól és emelésének eszközeiről 1903. elején írott terjedelmes memorandumunkban az önálló vámterületről a következőket emeltük ki:

Mindenekelőtt azt kell azonban kiemelni, hogy a viszonyokat rendkívüli módon javítaná nemcsak a fővárosban, hanem az egész országban az önálló vámterület létesítése, mely elgyöngült társadalmi szervezetünk vérvészteségét aránylag legrövidebb idő alatt jórészt helyrehozhatná.

Egyesületünk volt az első, mely a hetvenes évek elején országos mozgalmat indított az önálló vámterület érdekében és azóta minden adott alkalommal számtalanszor hangoztatta a vámsorompók felállításának elengedhetlen szükségét és messzeható fontosságát.

Két év előtt maga a köztörvényhatósági bizottság is egyértelműleg sorompóba állott az önálló vámterület érdekében. A mikor tehát a székesfőváros ipara hanyatlásának okait kutatjuk és fejlesztésének feltételeit keressük, újból és nyomatékosan kell hangsúlyoznunk, hogy iparunk fellendülésének legelső orvosszere az önálló vámterület létesítése.

Addig is azonban, a míg arra a pontra érünk, a melyen az önálló vámterület létesítése valósággá válik, mindent el kell követnünk, hogy annak előfeltételeit biztosítsuk a hazai iparfejlesztés minél szélesebb körben való megindítása által; e célból pedig egy tervszerű, az egész országra kiterjedő iparfejlesztési politika inaugurálása szükséges. Ennek alapjai képezhetnék az átmenetet a mai állapotból az önálló gazdasági berendezkedéshez, mely így minden rázkódtatás nélkül fogja áldásait az országnak megteremteni.

5. A Budapesten 1904. évi május hó 8-án, a Fővárosi iparoskörben a nagykanizsai ipartestület kezdeményezésére *Thék* Endre elnökle alatt megtartott országos ipartestületi értekezleten ugyancsak az Iparegyesület igazgatója dolgozta ki a gyűlés határozatából a képviselőházhoz intézett memorandumot, mely első sorban és legnyomatékosabban az önálló vámterület létesítését követeli.

Egyesületünkben, főnnállása óta, egyetlen magánvélemény sem mert a közös vámterület érdekében megnyilatkozni, miután mindenki tudja, hogy ilyen felszólalásnak az Országos Iparegyesület kebelében semmiféle talaja sem lehet.

Maga elnökünk, *Mattekovits* Sándor úr is, több ízben ünnepelesen kijelentette Egyesületünk körében, hogy bár köztudomású, hogy ő a közös vámterület híve, de *ebben* a körben, t. i. az Országos Iparegyesületben, az önálló vámterületet nemcsak nem ellenezte, hanem *mindenkor rendelkezésére állott az Egyesületnek abban, hogy ezt a programpontját helyes irányban segítse érvényesíteni.* Mert az a meggyőződése, hogy valamint a politikában szükség van a közjogi radikálizmusra, épp úgy jogosult *hivatása egy közgazdasági egyesületnek és első sorban az Országos Iparegyesületnek, a közgazdasági függetlenség felé való törekvés.* Éppen ezért itt, ebben az Egyesületben, soha sem foglalt állást a közös vámterület mellett. Utal arra is, hogy az Egyesület egyik alelnöke (*Thék* Endre) és az igazgató minden időben minden alkalmat megragadtak arra, hogy *az önálló vámterület álláspontját a legerélyesebben hangoztassák és annak érdekében minden lehetőt megtegyenek.* Tiltakozik az ellen, hogy az Iparegyesület vámpolitikáját illetőleg, az ő privát álláspontja félremagyarázásával, bizonyos téves nézetek és következtetések érvényesüljenek és esetleg pártpolitikai czélokból kihasználtassanak, annál kevésbbé, mert az Egyesület soha senkinek politikai pártállásába bele nem avatkozott és a pártpolitikától mindig távol állott.

Az említett incidens alkalmából egy fővárosi napilap azt igyekezett olvasóközönségével elhitetni, hogy azért lehetett föltenni, hogy az Iparegyesület eltért eredeti álláspontjától, mert az igazgatóság egyszer a kormánynak osztentative bizalmat szavazott. Ez azonban nem felel meg a valóságnak. Az Iparegyesület a másféléves obstrukció elfajulása és az ipari, valamint a gazdasági érdekekre való káros hatása ellen emelte föl tüntetően a szavát, de ez alkalommal is hangsúlyozta a következőket:

Figyelemmel kell lenni elhatározásunknál arra, hogy az anyagi erejétől megfosztott, elszegényedett nemzet ellentállási képességét szükségképen elvesztené és minden önkénynek és hatalmaskodásnak védtelenül ki volna szolgáltatva,  *míg a gazdasági viszonyok egészséges fejlődése, a nemzet angagi erejének gyarapodása, a társadalom széles rétegeinek vagyonosodása, a nemzet ellenálló képességét a jövőben bekövetkező küzdelmek idejére is fentartaná és fokozná; és végül arra, hogy a magyar nemzet fennállásának egyik alapfeltétele a teljes anyagi és gazdasági önállóság,*  mert ennek birtokában idővel nemzeti eszményeink tökéletes megvalósítását is elérhetjük, míg anyagi önállóság hiányában állandóan még annyit sem volnánk képesek megtartani, a mennyit az eddigi küzdelem árán kivittünk.

Ezt a lépésünket pedig az összes hazai kiváló ipari szakegyesületek föltétlenül helyeselték és támogatták

\* \* \*

Utolsó emlékiratunkat különben  *az Ausztriával kötendő vám- és kereskedelmi szerződés*  tárgyában a millenáris évben intéztük a kormányhoz. E terjedelmes emlékiratunk lényeges részei a következők:

A főszólyt arra kell fektetni, a mit az 1867-iki kiegyezési törvény is kimond, hogy a monarchia két államának tulajdona jogtalanul meg ne károsíttassék. És miután Magyarország főleg az indirekt adóknál, valamint a közös vám által megdrágított osztrák iparcikkeknek van megdöbbszentő módon megkárosítva, mindenek felett ezt a két ügyet kell igazságos alku-dozás tárgyává tenni.

A mi az indirekt adókat illeti, itt három elengedhetlen követelmény merült fel.

Az első követelmény: hogy a monarchia két államának tulajdona egymással szemben lelkiismeretesen megóvassék. Miután az itt szóban forgó közvetett adók fogyasztási adók, ez adók az utolsó krajezárig a fogyasztási terület részére biztosíttassanak.

A második követelmény — a mi az igazság alapján szintén magától értetődik — az, hogy a kivitt cikkeknek való adóvisszatérítés vagy adóleírás mindig azon állam terhére történjék, a mely államból az illető cikk kivitetett, illetőleg a mely államban az illető cikk termeltetett és a mely állam az illető adót beszedte.

A harmadik követelmény — a mely a Magyarország mezőgazdaságát sújtó válságnál fogva ugyszólván életkérdést képez, — abban áll, hogy eme legnagyobb hivatású mezőgazdasági iparágak fejlesztése semmi áron ne béníttassék meg oly adóügyi intézkedések által, melyek hazai viszonya-



inkra nem illenek, vagyis más szóval, hogy a szesz-, cukor- és söradóra vonatkozó adótörvények az önálló intézkedési jog életbeléptetésével viszonyainkhoz alkalmazkodhassanak és ez iparágaknak nem hanyatlását, hanem erőteljes fejlődését idézzék elő.

A mi a közös vámok által megdrágított árúk után a fogyasztó részéről a termelő javára fizetett rejtett adót, vagyis prémiumot illeti, itt két — az előbbieknél még sokkal fontosabb — követelménnyel állunk szemben. Az egyik, hogy a monarchia két államának tulajdona egymással szemben pontosan megóvassék; azaz hogy a védvámok által előidézett ártóbblet, vagyis termelési prémium azon állam javára essék, a mely állam területén az illető cikk megvétetett, illetőleg elfogyasztott, vagyis más szóval, a hol eme prémiumot megfizették.

A másik követelmény, hogy Magyarország — a hazai ipar fejlesztése szempontjából — a közgazdasági politika leghatályosabb eszközét: a vámügyi intézkedések és különösen a vámvédelem jogát érvényesíthesse.

Mindezen követelménynek megvalósítására csak egy raczionális mód képzelhető, t. i. a monarchia két állama területének fogyasztási, illetőleg vámvonal általi elkülönítése.

De magától értetik, hogy az elkülönítés a monarchia két állama közötti szövetséges viszony megbontását nem vonhatja maga után, sőt ellenkezőleg, — a mennyiben ez intézkedés a két állam tulajdonának és jogainak igazságos megóvását idézné elő, — az eddig mindkét részről hangoztatott előgüetlenség teljesen megszűnne és a két állam közötti összetartozandóság mindinkább megszilárdulna.

Magától értetődik az is, hogy az eddigi szövetségnek mindazon intézkedései, melyek eddig is hasznosoknak bizonyultak, nevezetesen a külfölddel kötendő szerződések együttes és egyetértő megkötése, a két állam területén lakó polgárok kereskedelmi és iparüzemi jogainak azonosítása, a forgalmi eszközök azonos jogu igénybevétele és az ugynevezett »legnagyobb kedvezmények« joga stb. teljes érvényben maradjanak.

Sőt a mi a »legnagyobb kedvezményeket« illeti: miután a monarchia két állama között politikai és egyéb közérdekű kapcsolatok vannak és mindkét államnak érdekében áll, hogy testvérállama minél inkább fejlődjék, gyarapodjék és ez által a monarchia összhatalmát fokozza, a két állam egymásnak még sokkal messzebb menő előnyöket nyújthatna, mint bármely idegen államnak. Ki lehetne ugyanis a vámszövetségben mondani, hogy az idegen államokkal szemben felállított közös vámok a monarchia két állama között tetemesen, esetleg felényire leszállítandók volnának.

Ilyen alakban a monarchia két állama közötti vámszövetség biztos és megingathatlan alapot nyerne és az idegen államokkal szemben a monarchia — a vámvonal felállítása daczára — egységes jelleggel birna.

\*\*\*

Az évek során, az általános küzdelmen kívül, felöleltük a részletkérdéseket is. Így hasznos munkát végeztünk

*az önálló magyar autonom vámtarifa*

megteremtése érdekében megindult mozgalomban.



Egyesületünk igazgatósága ugyanis még 1898 márczius havában *Matlekovits* Sándornak, a végrehajtó-bizottság elnökének indítványára, a következő határozatot hozta:

Az Országos Iparegyesület elnöksége az önálló magyar autonom vámtarifa megfelelő előkészítése érdekében szakférfiak meghallgatásával minden egyes iparág számára külön kérdőpontokat állapít meg, melyeknek lényege körülbelül a következőkre terjed: iparának mi a nyersanyaga, honnan szerzi meg, *vámmal leendő megterhelése mily hatással lenne iparára*; ugyanez a kérdés irányult az esetleg külföldről szerzett félkészítményre, segédanyagokra, szerszámokra és gépekre nézve; mily czikkeket állít elő, névszerint megnevezve, az anyag minőségének megjelölésével és lehetőleg a most érvényes vámtarifa kifejezéseiben; melyik az a legkisebb vámtétel, mely szükséges arra, hogy az osztrák, esetleg más külföldi verseny ellen kellően meg legyen védve; mivel okolja meg a kívánt vámtétel szükséges voltát.

Ezek a kérdőpontok, melyek egyes iparágak speciális viszonyaihoz képest egyben-másban módosultak, megküldettek a különböző iparosokhoz, gyárakhoz és termelőkhez, a lehetőség szerint közöltettek az illető kérdésekben foglalt áruczikkék mostani vámjai is és a megkérdezettek felkérettek, hogy rövid idő alatt megfelelő választukat írásban adják meg.

Egyesületünkhöz intézett leiratában a miniszter ur a következőkre hívott fel bennünket:

Tudomásom lévén arról, hogy az Országos Iparegyesület a magyar autonom vámtarifa tervezetének előkészítése céljából saját részéről akciót indított meg és ez alkalommal oly adatok birtokába jutott, melyek a vámtarifa-tervezet kidolgozásához értékes anyagot szolgáltatnának, felkérem az Egyesületet, hogy ezen adatokat, a folyamatban levő munkálatok érdekében, rendelkezésemre bocsátani sziveskedjék.

Hogy egyrészt eddigi munkásságunk eredményét bemutassuk, másrészt, hogy a kereskedelemügyi miniszter ur kívánságának még kellő időben megfelelhessünk, a hozzánk érkezett nagyszámú válaszból hat ívre terjedő nagyquart-alakú füzetben közreadtuk az anyag javát, illetve közérdekű részét.

Az érdekeltek meghallgatása után *Matlekovits* Sándor, végrehajtó-bizottságunk elnöke által kidolgozott, tüzetes memorandum bevezető részében általánosságban a következőket ajánlottuk a miniszter ur figyelmébe:

A keresk. miniszter úr hozzánk intézett leiratában hangsúlyozza: »Annak a véleménynek megalkotása előtt, hogy az új vámtarifában gazdasági viszonyaink előbbre vitele érdekében mely szempontok érvényesüljenek, mindenekelőtt gondos mérlegelést igényel az, hogy a jelenleg érvényben lévő vámtarifa mily hatást gyakorolt a hazai termelésre, iparra, kereskedelemre és forgalomra, melyek ama hiányai, melyek gazdasági életünk fejlődését esetleg akadályozták és viszont, melyek azon előnyei, melyeknek megtartása kívánatosnak látszik. Épügy vizsgálat tárgyává

teendő azon befolyás, melyet a bel- és külföldön tett vám- és kereskedelmi politikai intézkedések a hazai gazdasági viszonyok fejlődésére gyakoroltak».

Ezen utasítását akként fogtuk föl, hogy a lefolyt évtizedben folytatott vámpolitikai irányról mondjunk véleményt és főkép az iránt nyilatkozzunk, vajjon a szerződéses vámpolitika előnyös volt-e a magyar ipar szempontjából s így a jövőre nézve ez a politika folytatandó-e, avagy térjünk át a teljes autonóm vámpolitikára. Annál megokoltabbnak tartjuk a miniszter úr ebbeli kérdését, mert a vámtarifa tervezésénél már tisztában kell lenni az iránt: *szerződéses vámpolitika vagy autonóm intézkedés legyen-e a jövőendőben követendő.*

Ismeretes Egyesületünk abbeli álláspontja, hogy ipari érdekeinknek megfelelően csak önálló és Ausztriától különvált vámterületen lehetne intézkedni. Tudjuk, hogy ezuttal ezt a kérdést nem tárgyalhatjuk s azon kényszerhelyzetből kell nyilatkoznunk, mely az Ausztriával való közös gazdasági területet tartva fenn, a közös vámterületen belül kívánja a magyar ipar érdekeit is szolgálni. Ebből a szempontból az autonóm vámpolitika követését a magyar ipar érdekében határozottan rossznak kell jeleznünk. Számos iparágunk utalva van arra, hogy készítményeivel a vámkülföldre menjen, Ausztria nem nyújt fölösleges iparcikkeinknek állandó piacot, mert hisz majdnem minden iparágban erősebb nálunk s inkább Ausztria hozza hozzánk iparának fölöslegét. Ha tehát autonóm vámpolitikával elzárjuk a külföldi piacokat, ha szerződések útján nem biztosítjuk a kivitel lehetőségét, akkor számos iparágunk válságos helyzetbe juthat.

Egy statisztika összeállításában főbb iparcikkeink közül néhányat felsoroltunk, melyekre nézve az összegek nagyságából kivehető jelentőségük.

Kétségtől van, hogy ezen összegekben nagy mennyiségek, melyek az osztrák ipar részéről kerülnek kivitelre, ámde a magyar ipar még abban is előnyt nyer, ha a vele versenyző osztrák ipar a külföldre is mehet fölös termékeivel és nem nehezedik még nagyobb erővel a magyar fogyasztás térfoglalására. Ezen kiviteli cikkekre nézve a szerződések, ha mást nem, legalább a vámok stabilitását nyújtják, a mi már magában véve is legalább az üzletszámításra nyújt biztonságot és iparunkat abba a helyzetbe hozza, hogy az illető külállamokkal versenyre kelni mer.

Iparunk majdnem minden ága súlyt fektet a kereskedelmi szerződésekre; malomiparunk, a malátagyártás, a keményítő-gyárak, a cukor- és szeszgyárak, a sörgyárak, a vas- és fémárúiparok, a kefékötők, a kosárkötők, a nyergesek, szűcsök, bőrgyárosok, még ha csekély összegekkel is, a külföldi piacokra igyekeznek; sőt sok iparágunk, a mely Magyarországon bőséges elhelyezkedést találna, a közös vámterületben kénytelen megalkudni az osztrák iparral, kartellek alapján a vámbelföld fogyasztásának egy részét kapja biztos piacul, termékeinek többi részére nézve mindazáltal a vámkülföldre lesz utalva s ott kell — néha potom áron — tudni gyártásának nagy részén. Ott van például a zománczos vasedényipar; bőséges tér nyílik számára Magyarországon, a fennálló kartell értelmében mindazonáltal csak korlátozott az a mennyiség, melyet a belföldön

elhelyezhet, a többivel Romániában, Szerbiában, Bulgáriában és más országokban keres piacokat.

Ugyancsak iparfejlesztési szempontból kívánatos a szerződéses vámpolitika azon hatalmas iparágaknál, melyek az osztrák tartományokban jutottak virágzásra, de a melyekre nálunk is, ha gazdaságilag tovább fejlődni akarunk, szintén szükségünk van. Az összes textil-ipar, a vas-, fém- és gépipar nálunk sokkal jobban és könnyebben fejlődik, ha az e tekintetben hatalmas és legalább velünk szemben tulságos erővel bíró osztrák gyáripár alkalmas szerződések által czikkeinek egy részére a külföldet számíthatja rendes vevői közé, mintha a vámterületre szorítkozva, az iparilag gyöngébb Magyarországra bocsátja gyártmányainak fölöslegét és előzőnölve a magyar fogyasztási piacot, a magyar ipart mindjárt csirájában megfojtja.

Az elzárkózási és autonom vámpolitika talán használhat az osztrák iparnak — habár az a körülmény, hogy a legutóbbi években több osztrák iparág csak úgy tudta fenntartani üzemét, hogy az iparosok maguk kivitelük számára kiviteli jutalmakat osztogattak, eléggé igazolja a külföldi piac föltétlen szükségességét; — talán az osztrák iparosok azáltal nagyobb erővel láthatnak a magyar piac teljes meghódításához: de a magyar ipar ily vámpolitikából előnyt nem élvez, sőt az osztrák verseny erőszakos felköltése által a legnagyobb mérvben veszélyeztetik. Még a nagyon is lábrakapott kartellek, melyek után a gyöngébb magyar ipar az erősebb osztrák iparral türhető fegyverszünetre lépett és az árrontó verseny némileg mérsékeltetett, majdnem kivétel nélkül megkövetelik, hogy a fegyverszünetes iparosok a kartell területén kívül, a külföldön helyezték el a kontingensükön felül termelt árúikat és ha a külföld piacza nem áll rendelkezésükre, a kartell föltételeit meg nem tarthatják, illetőleg kénytelenek üzemüket megszorítani és esetleg termelésük egész programját és gyáruk működését megváltoztatni.

Ime, ezek azok az okok, melyek miatt a közös vámterületen a magyar ipar érdekében mulhatlanul a szerződéses vámpolitikát tartjuk szükségesnek és határozottan rosszaljuk azt a törekvést, a mely az önálló rendezkedést és az autonom vámpolitikát követeli. Természetes, hogy ezen körülmények közt, a midőn iparunk érdekében a külföldi piacok megszerzését és biztosítását óhajtjuk, annál jobban lesz iparunk megsegítve, minél több állammal és minél hosszabb idejű szerződések kötnek meg. A stabilitás üzleti kérdésekben mindig nagy előny és a félelem a folytonos változásoktól az iparnak legnagyobb veszélye. Ez okból szerződéses vámpolitikánknak arra kell törekednie, hogy minél több állammal s kivált a magyar ipar számára oly nagy jelentőséggel bíró keleti országokkal hosszú időre szóló szerződések köttessenek.

Ezek a szerződések, a mennyire lehetséges, tarifaszerződések legyenek, azaz kössék meg számukra az illető országok vámtarifáit, még pedig lehetőleg mérsékeljék a tarifátételeket. A tarifátételek leszállításán és megkötésén kívül biztosítsák számunkra a legnagyobb kedvezést, mert semmi sem nehezítené meg jobban iparunknak a külföldön való versenyét, mintha más nemzetek közül bármelyik is nagyobb előnyben részesülne; ez legtöbb kiviteli cikkünkre nézve versenyünk teljes megsemmisülésével egyenlő lenne. A legtöbb kedvezés záradéka mindaddig, míg Középeurópa nemzetei

elkülönített vámterületeket képeznek s mindaddig, míg az oly sokszor kívánatosnak jelzett közép-európai vámegyesülés létre nem jön, az európai vámpolitika alapja. Az amerikai Egyesült-Államok által kezdeményezett reciprocitási elv, vagyis az a törekvés, hogy vámszerződések által az egyik nemzet a másiknak oly tarifaelőnyöket biztosít, melyeket harmadik nemzet nem kap: lehetséges oly óriási vámterületen, mint Amerika és itt is csak egyes kiváló terményekre, azaz olyanokra, melyek az illető ország specialitása és még itt is csak a kísérletezés stádiumában sínylődik ez a rendszer, de rendszeresen és kisebb vámterületekre alkalmazva, ellentmond a gazdasági békének és haladásnak.

Ezek után a készitendő autonóm vámtarifa jellege is önként következtető. Ha szerződéseket akarunk, nem szabad az autonóm vámtarifa tételeit nagyon felemelni, de mégis akkép kell őket megállapítani, hogy a szerződések megkötése céljából folytatandó alkudozásoknál a szükséges engedmények megtehetőek legyenek. Nagyban és egészben a most érvényes általános vámtarifának az ipari cikkekre vonatkozó tételei megfelelők, sőt magyar szempontból van sok, a mely már most is tulmagas és így leszállítást tűrhetne. A később részletesen előadandóknál lesz alkalmunk egyes tételekre utalni, a melyek egyes iparágak szempontjából emelést igényelnek, valamint fogunk több ízben találkozni vámtételekkel, melyek éppen az ipar érdekében leszállítandók. Itt csak utalni akarunk arra, hogy jellegére nézve a jövőbeli általános vámtarifa a jelenleg érvényes vámtarifa értelmében készüljön.

Ugyancsak az említettek következménye, hogy az általános vámtarifa ne legyen, a francia példát utánozva, kettős, hanem maradjon meg a mostani rendszerében, a mely csak egy vámtételt ismer minden áruira. A kettős vámtétel rendszere, a melynél a maximális tétel nem szerződéses államok irányában alkalmaztatik, a minimális tétel pedig azt a határt képezi, a meddig a kormány a szerződések tárgyalásánál a vámokat leszállíthatja és megkötheti: a jövőben követendő vámpolitikára nézve nem alkalmas. Miután a szerződéses vámpolitika hívei vagyunk, nem javasolhatunk oly rendszert, a mely a szerződések megkötésénél nehézségeket okoz. Szerződési tárgyalásoknál minden fél csak úgy tesz engedményeket, ha előnyöket nyer és ezeket az előnyöket az alkudozás közben a másik féltől kicsikarja. Ily alkudozásoknál mindenesetre az a gyöngébb fél, a melyről már előre tudják, mit engedhet és mit kell is engednie és a melyről az ellenfél már előre tudja, hogy a szerződés által mást, mint a minimális tarifátételeket el nem érheti, de ezt mindenesetre el kell érnie. A kormány ily tarifarendszer mellett a tárgyalásoknál roppant ferde helyzetbe jut; ily előre megkötött és köztudomású minimális tarifánál a kormány a tárgyalásoknál a legfontosabb közgazdasági előnyöket veszélyezteti, mert nem szabad a minimális tételeken alul leszállania, még ha nagy vívmányokat tudna is elérni csekély áldozatok árán. A tapasztalás meg is mutatta, hogy a kettős tarifájú államok, így Spanyolország és Franciaország, a szerződéses vámpolitikát mellőzik, Oroszország pedig kénytelen volt kettős tarifáját akkor, mikor Németországgal és később velünk szerződéseket kötött, egy harmadik tarifával, a szerződésessel szaporítani, vagyis elhagyta a kettős tarifa rendszerét és a minimális tarifa által minimumoknak jelzett vámtételeken alul is megkötötte vámjait, azaz a minimális tételeket nem tekintette olyanokul.

Kivált nálunk nagyon is veszélyes volna a kettős tarifa rendszere. Egy közös vámterületen, a hol két, vámügyileg egyenjogú s ennél fogva egyenlően határozó s döntő állam állapítja meg a vámtételeket, már egy-egyes tételek is nagy nehézséggel szabhatók meg; eltekintve attól, hogy hat szakminiszter (két-két kereskedelmi, két-két földművelési és két-két pénzügyminiszter) a közös pénzügyminiszterrel és a közös külügyminiszterrel, a vámkonferencia meghallgatásával vesz részt az előmunkálatokon, még a két törvényhozás tárgyalásai szükségesek a vámtarifa létrejöttéhez. Ha már most még a leendő vámtarifa minimális tételeit is így kellene tárgyalni, egy oly hosszadalmas és sok esetben nehézkes eljárással állunk szemben, mely az amugy is mindig az érdekellentétek erőszakos felkorlácsolásával járó vámtárgyalásokat még keserűebbekké tenné.

Ezen, a követendő vámpolitika alapja tekintetében kifejtettek után, szükséges még eljárásunkra nézve és a később közlendők jellemzésére a következőket felemlítenünk: A miniszter úr előbb említett leiratában kifejté, hogy »javaslatunknak megtételénél az egyes érdekelték részéről nyilvánított kívánságok gondosan tekintetbe veendők. Miután azonban az egyes termelési ágak kívánságai közt érdekellentétek is merülhetnek fel, fölhívja az Egyesületet, hogy már javaslatainak előterjesztésénél legyen arra figyelemmel, hogy ezek az ellentétek javaslataiban lehetőleg oly ki-egyenlítést nyerjenek, mely az összes érdekek egyenlő figyelembevételén alapulva, az ország gazdasági helyzetének legjobban megfelel«.

Ezen utmutatásnak megfelelően jártunk el; az érdekelt szakértők meghallgatásánál természetesen minden egyes a saját érdekében megkövetelte, hogy az iparához szükséges nyersanyag, félkészitmény, segédanyag, valamint a felszerelések és gépek lehetőleg vámentesen, vagy csekély vámmal terheltessenek, holott ellenkezőleg a készgyártmány lehetőleg magas védővámokban részesüljenek. A mi azonban az egyik iparnál kész gyártmány, az egy más iparnál nyersanyag s így természetesen oly érdekellentétek merültek föl, melyeket maguk az érdekelt felek maguk között ki-símítani nem voltak hajlandók. Hiába okolták meg a bőrgyárosok, hogy a német versenynyel szemben csak a mostaninál többszörös vám eseteiben hajlandók és képesek is lakkos bőr gyártására: a cipészek határozott óvást tesznek minden bőrvámemelés ellen; kölcsönös kapacitálás ezen és ehhez hasonló számtalan téren lehetetlen. Ez okból kénytelenek voltunk a forgalmi adatok segítségével minden egyes esetben megvizsgálni, vajjon a követelt magasabb vámok az osztrák-magyar vámterületen belül mily hatásuk lehetnek. Mert jelen esetben, midőn az osztrák-magyar vámterület általános vámtarifájáról kell véleményt adni, a magyar forgalom adatai nem lehetnek irányadók. Ha Magyarország bizonyos cikkekben, például cipőkben, még annyira el-áraszthatik, az nem lehet mérvadó a vámvédelem fokozására, mert ha, miként ebben az esetben, az osztrák-magyar monarchia a behozatalnál huszszorosan nagyobb kivitelűt tűntet föl, a védővám hatása teljesen alárendelt lesz és Magyarország továbbra is el lesz árasztva cipőkkel, mert azok az osztrák tartományokból özönlének be Magyarországra; — sőt sok esetben a védővám oly árúknál, a melyekben az osztrák ipar erősebb a magyarnál, még a magyar iparra nézve talán hátrányos is lehet, a mennyiben első sorban az osztrák ipart még erősebbé teszi és így versenyét a magyar iparral még fokozza. Ezen szempontok vezettek bennünket azon nagy árúcsoport-



toknál, a hol magyar iparosaink egyszerűen magukévá tették osztrák iparostársaik megállapodását, mintegy úgy tüntetvén fel a dolgot, mintha a két állam gazdasági érdeke e tekintetben teljesen azonos volna és mintha a védővám, melyet az osztrák ipar óhajt, egyenlő hatású volna a magyar iparra is.

Előterjesztésünkben a most fennálló vámtarifát vettük alapul.

\*

Ezután emlékiratunk tételenként foglalkozik a főbb iparágaknak a vámtételekre vonatkozó kívánalmaival.

Megemlítjük, hogy a napisajtó nagy elismeréssel méltatta Egyesületünknek e komoly, számottevő előterjesztését, mely illetékes helyen is figyelmet gerjesztett.

### *Álláspontunk a vámanként.*

Az 1898-iki vámtarifa-tanácskozmányon Egyesületünket lovag *Falk Zsigmond*, *Thék Endre* alelnökök és *Gelléri Mór* igazgató képviselték.

Az iparegyesület álláspontját a vámtarifa-javaslatnál szemben igazgatónk a következőkben precizizotta:

Az Országos Iparegyesület, mely fennállása óta az önálló vámterület létesítése érdekében küzd s mely ez érdeken az első országos mozgalmat megindította s azóta e kérdésben számos részletes memorandumban szállott sorompóba: a vámtarifa-tervezetben örömmel látja az első tényleges lépést egyik legfőbb kívánságának teljesítésére nézve s ez alkalomból tradícióihoz híven újból is kijelenti, hogy a hazai iparnak részben megerősödését, részben újjáteremtését és felvirágoztatását, első sorban csakis az önálló vámterületről várja s ezért általában ennek létesítését, illetve a vámtarifa-tervezet érvényesítését, mint a magyar ipar legfontosabb létfeltételét kívánja.

Az Egyesület képviselőinek figyelmébe ajánlja azonban az elnökség még, az általános vitánál leendő érvényesítés végett, a következőket:

Az önálló magyar vámtarifa-tervezet által kontemplált és az eddiginél magasabb pénzügyi vámokat nem helyeselheti, mert indirekt adókkal már eddig is tulon-tul vagyunk terhelve; az önálló vámterület által okozott új gazdasági helyzet nehéz átmeneti korszakát a már megszokottnál magasabb pénzügyi vámokkal komplikálni nem czélszerű és ipari szempontból sem helyes, mert a sok indirekt adó az életet amugy is jelentékenyen megdrágítja és így legalább azokat a czikkeket, melyeket legnagyobbbrészt a nép- és munkásosztály fogyaszt (p. o. kávé) az eddiginél nagyobb pénzügyi vámok alól fel kell szabadítani. Fényűzési czikkekre a pénzügyi vámok azonban jövőre is kiterjeszthetők, sőt részben fokozhatók is.

A mi az *ipari vámokat* illeti, konstatálni kell, hogy azoknak a *nyersanyagoknak és félkészítményeknek a vámját*, melyek hazánkban



még nem fordulnak elő, vagy csak igen elégtelen mennyiségben és minőségben találhatók, emelni nem lehet. A javaslatban vámokkal sújtott ily nyersanyagok gyanánt kell például megjelölni az Európán kívüli épületefát (melyet például mű- és kézművesiparunk éppen nem nélkülözhet), a nyers gyapjút, a lent és kendert, a nyersbőröket, a cserzőanyagokat, valloneát és quebrachot, melyekre nézve a tervezet megokolatlanul vámokat hoz javaslatba.

A *kész iparcikkek*re kontemplált vámokra meg kell jegyezni, hogy egyes, nálunk még fejlődésben levő és védelemre szoruló iparcikkeknek protekciós vámtételekkel való támogatása általában helyes és az Iparegyesület álláspontjának megfelel; a tervezetbe felvett jelentékeny vámemelés azonban általában nem kívánatos, mert a mostani általános vámtarifában a vámok elég magasak és az önálló vámterületen a most érvényben levő, eddig azonban csak főleg Ausztria iparát védett vámok a magyar ipar fejlődését és érvényesülését eléggé biztosíthatják.

A *részletekre* nézve tüzetes tájékoztatást nyújt az Iparegyesület által rendezett írásos ánkét akkor közzétett eredménye. Mint fontosabb momentumokat, azonban itt külön ki kell emelni a következőket:

A textiliparnál, illetve a pamutiparnál a pamutfonál és pamutárúk eddig érvényben álló osztályozása jövőre nem szükséges; különösen a pamutfonálnál a 30-nál magasabb számoknál mindaddig, míg fonódáink nem lesznek, nem kívánatos magasabb vámoknak alkalmazása, mert ennek a cikkeknek háziszövással foglalkozó népünk lévén a legnagyobb fogyasztója, ennek keresetét megakasztani nem volna helyes.

Ugyanez áll a *gyapjufonalra* is. A *nyersvas* vámja is túl magasra van tervezve. A hazai nagyiparosok, főleg a gépgyárak a hazai vasból még nem fedezhetik teljesen szükségleteiket. Önálló vámterület esetén továbbá az eddigi osztrák-magyar vas-kartel is meg fog szűnni, a mi más viszonyokat teremt nálunk ezen a téren, de semmiesetre sem lesz képes a külföldi vasat fölöslegessé tenni.

A *gépekre* tervezett vám is magas; iparunk fejlődése egyrészt nagyon megkívánja a jó gépeket, másrészt pedig ezek előállítása tekintetében még nem tudjuk az igényeket minden vonalon kielégíteni. Kívánatos volna tehát azokat a gépeket, melyek az országban nem állíttatnak elő, első sorban az ipari segéd- és munkagépeket, átmenetileg mérsékelt vámok mellett bebocsájtani.

A *vegyészeti* ipar is egyik legfontosabb segédeszköze majdnem valamennyi iparunknak; a belföldi gyárak még nem karolhatták föl e cikkek minden válfájának termelését, de a belföldön termelt vegyészeti árúk mennyisége sem elegendő még a szükséglet fedezésére; ezeket a vegyészeti cikkeket tehát, az iparfejlesztés érdekei szempontjából is, alacsony vámokkal kell terhelni. Általában minden irányban oda kellene hatni, hogy egyrészt a *hazai termelés védelmét*

*következetesen szem előtt tartva, ne drágítsuk a termelés eszközeit és föltételeit, ne fokozzuk a fogyasztók költségeit s végre, hogy az iparfejlesztés összes fontos követelményeit az egész tervezetben a leghatározottabban érvényesítsük.*

Megemlítjük még e helyen e tárggyal kapcsolatban, hogy a beérkezett szakvélemények alapján megállapítható, hogy az önálló vámterület az egyes iparágak speciális igényei szerint a következő hatással lesz iparunk fejlődésére:

a) föltétlenül *előnyös* a következő iparágakra: szappan, gyufa, enyv, konzervek, pótkávé és az összes vegyészeti iparokra, továbbá téstagyártás, eczetgyártás, likőr, sörgyártás, agyag- és üvegipar, arany- és ezüstműves-ipar, lakatos-, butor- és általában a faipar, kosárkötőipar, hangszerkészítési, kaucsukipar, bőripar, kalap-, szűcs-, keztyűipar, papirosipar és ruházati ipar;

b) *közömbös* az önálló vámterület a következő iparágakra: mészáros, hentes, robbanóanyagok, aszfalt, kocsigyártás, hajóépítés, waggongyártás, valamint a kőolaj, szeszipar- és cukoriparra, a mely iparágaknál első sorban az adókérdés a döntő;

c) némi *hátránnyal* fog járni az önálló vámterület a keményítőiparra, az olajgyártásra, a hajlitott butorra, a kefekötőiparra, a kötélgyártásra, a cognacra, pezsgőre és a malomiparra.

\*

Az Iparegyesület álláspontját e szaktanácskozmányban *Thék* Endre alelnök is kifejtette és úgy ez a beszéd, valamint *Gelléri* Mór igazgató beszéde szó szerint megjelentek úgy lapunkban, mint a tárgyalásról közreadott naplóban. E beszédek méltatásával e helyen nem foglalkozhatunk, a történeti hűség kedvéért azonban megemlítjük, hogy a sajtó igen rokonszenves figyelemben részesítette azokat s hogy a vidéki ipartestületek tömegesen fejezték ki üdvözléseiket e felszólalások alkalmából.

#### *Még egy szakvélemény.*

Az 1903-ik évben a kereskedelemügyi miniszter úr megküldötte Egyesületünknek a magyar korona országai és Ő Felsége többi királyságai és országai közt kötött *vám- és kereskedelmi szövetségről, továbbá az osztrák-magyar vámterület autonóm vámtarifájáról* szóló és alkotmányos tárgyalás végett az országgyűlés elé terjesztett törvényjavaslatokat, indokolásaikkal és az ezekhez tartozó mellékleteikkel együtt.

Minthogy ezen törvényjavaslatnak törvényerőre emelkedése után, kereskedelmi összeköttetéseinknek szerződések kötése útján leendő új szabályozása céljából a tárgyalásokat az érdekelt külállamokkal kellő időben akarták megindítani, a miniszter úr szükségesnek látta,

hogy a rendelkezésre álló idő rövidségére való tekintettel a hazai érdekeltségnek a külföldi államokkal kötendő új kereskedelmi szerződésekre vonatkozó óhajai felől jó eleve tájékozást szerezzen. Ehhez képest fölkérte Egyesületünket, hogy az érdekeltek óhajainak meghallgatásával, az e téren szerzett tapasztalatokon és a rendelkezésére álló adatokon alapuló szakvéleményét és javaslatait megfelelően indokolva, — az ügy kiváló sürgősségére való tekintettel — mielőbb terjessze fel.

Fölkérte továbbá a miniszter úr Egyesületünket, hogy e szempontnak tekintetbevétele és az idézett törvényjavaslatok szerint létrejött megállapodások mérlegelése mellett, különösen a következő kérdések tekintetében fejtse ki szakvéleményét.

1. Minő elveket vél szem előtt tartandóknak a követendő szerződéses politikánk általános irányára nézve?

2. Megfontolás tárgyává teendő, hogy a külföldi államokkal fennálló kereskedelmi szerződéseink, különösen azok, melyek tarifalekötéseket is tartalmaznak, mily hatást gyakoroltak külkereskedelmi viszonyaink alakulására, melyek a szerződéseknek és az azok kiegészítő részét képező zárjegyzőkönyveknek stb. ama rendelkezései, a melyek tekintetében érdekeink szempontjából módosítások látszanának kívánatosaknak?

3. A szerződéses uton létesítendő kölcsönös tarifamérséklések és tarifakötések tekintetében:

a) a hazai kivitel föntartása és fejlesztése érdekében a külföldi államoktól ezen államok új tarifáinak vagy tarifatervezeteinek figyelembevétele mellett mely tarifamérséklések vagy kötések kieszközlésére kellene törekednünk? és

b) ilyenek kieszközlése esetén, ezek ellenében viszont részünkről mily engedményeket tehetnénk az új vámtarifa tételeiből a hazai termelés és jogosult védelmi igényeinek megóvása mellett?

Az Egyesületünk kebelében fölmerült indítvány alapján végrehajtó bizottságunk úgy határozott, hogy ez ügyben az *összes fővárosi országos szakegyesületek és a kereskedelmi és iparkamarák együttes* tanácskozásokat indítsanak. Ezekben Egyesületünket lovag *Falk Zsigmond* alelnök és *Gelléri Mór* igazgató képviselték.

Az előmunkálatokat a Budapesti kereskedelmi és iparkamara vezette. Az együttes tanácskozások eredményét ugyancsak a Budapesti kamara bureauja foglalta össze egy közös emlékiratba, melyet a kereskedelmi miniszter ur elé terjesztettünk, kiküldöttünk hozzájárulásával és aláírásával is szankcionálva. Ennek a munkálatnak bevezető részében az érdekelt szakegyesületekkel együtt a következőket ajánlottuk a miniszter ur figyelmébe:

Tekintettel a monarchia két állama között fennálló gazdasági viszonyra, valamint az iparnak a két államban való elhelyezésére, melynek aránytalansága eléggé ismeretes, szükségesnek látjuk, hogy a *magyar kormány*

*kiküldöttjei* a kereskedelmi szerződések tárgyalása és megkötése közben bizonyos általános alapelvekhez ragaszkodjanak, melyek a tárgyalások minden stádiumában gondosan és következetesen tartandók szem előtt. Ezen alapelvek nézetünk szerint a következő három pontban volnának röviden összefoglalhatók:

1. Vétessenek külön sorozatba azok az iparágak, melyekben a magyar ipar elég erős, hogy az osztrákkal versenyezve, eddig is a hazai fogyasztásnak legalább 40%-át fedezte. Ezen iparoknak védelme a közös vámterületen belül magyar szempontból is jogosult lévén, a magyar kormány képviselői járuljanak hozzá az autonóm vámtarifa-tervezet megfelelő tételeinek fentartásához és ne javasoljanak maguk részéről ezen pontoknál túlságos engedményeket.

2. Oly iparágaknál viszont, melyek a magyar iparnak nélkülözhetetlen segédanyagai (pl. műindigó és egyéb, a textiliparban szükségelt vegyi. szeti cikkek), melyek Magyarországon egyáltalában elő nem állítatnak, a magyar kormány képviselői foglaljanak állást a mellett, hogy a legmesszebbmenő koncessziók adassanak meg a vámkülföldnek, még akkor is, ha ezáltal némely osztrák gyáraknak érdeke érintetnék és tartsák fenn feltétlenül ezen álláspontot főképen akkor, mikor valamely ily segédanyagot előállító osztrák vállalat monopólisztikus helyzetének megtörése érdekében is szükséges, hogy a vámkülföldi behozatalnak lehetősége fentartassék.

3. Minden oly esetben, melyben a magyar ipar mint termelő érdekelve egyáltalában nincs, ellenben nagyobb mértékben érdekelve van a magyar fogyasztás, a magyar kiküldöttek foglalják el azt az álláspontot hogy ezen kizárólag osztrák ipari érdekeknél a vámkülföldnek engedmények adhatók.

A közös emlékirat továbbá már akkor utalt arra, hogy mennyire szükség volna egy magyar *vámpolitikai központ* létesítése, hogy a részletes anyag gyűjtése és földolgozása tekintetében Ausztriával és Németországgal, melyek ily központi hivatallal már régen rendelkeznek, legalább is egyformán jól vértézetten jelenhessünk meg a küzdőtéren.

A részletes tárgyalás folyamán kiemeli az emlékirat, hogy a szerződéseinknek főként azon elvet kell szolgálni, hogy egyrészt a magyar mezőgazdaság akadálytalanul helyezhesse el terményeit az osztrák piacokon. Ezután jönnek tekintetbe a vámkülföld államai. Kétségtelen, hogy a kereskedelmi- és vámszerződések tekintetében nehezebb a helyzet, mint bármely más államban, mert nálunk a túlnyomóan iparos Ausztria és a mezőgazdasági Magyarország érdekeit kell összeegyeztetni. Ezért magyar szempontból ajánlatosnak mutatkozik először a kereskedelmi szerződések megkötése azon államokkal, a hova Magyarországnak jelentősebb mezőgazdasági kivitele van és ezután lehet elkezdni az alkudozást Romániával, Szerbiával és a többi behozatali államokkal.

Magyarország szempontjából első sorban a német kereskedelmi szerződés bir kiváló fontossággal, noha ennek útjába Németország magas mezőgazdasági és állatvámjaival igen nagy akadályokat gördített. Épen ezért gondoskodni kell a magas német vámok hatásának paralizálásáról és erre az emlékirat az őrlési forgalom visszaállítását jelöli meg alkalmas eszköz

gyanánt. Beigazolja ugyanis az emlékirat, hogy a vám egymaga, bármilyen összegre emeltessék az, nem védi meg a vámterületet és hogy csakis az őrlési forgalom segítségével lehetséges a gabonaárakat olyan színvonalon föntartani, a mely a mezőgazdasági üzem részére a szükséges jövedelmzőséget biztosítja, másfelől, hogy az őrlési forgalom a hazai mezőgazdaságnak és malomiparnak helyesen felfogott érdekei szempontjából okvetlenül restituálandó és föntartandó. Felsorolja ezek után az emlékirat mindazon eszközöket, melyeket a német szerződési tárgyalások alkalmával ki lehet használni arra, hogy velük magyar részre előnyök biztosíttassanak és foglalkozik az állategészségügyi egyezmény egyes tételeivel, valamint a német hússzemletörvény egyes intézkedéseivel, melyeknek megfelelő formában való enyhítését szükségesnek jelzi.

Az Olaszországgal megkötendő kereskedelmi szerződésnél kívánatosnak jelzi az emlékirat a borvámklauzula eltörlését, valamint más kedvezmények életbeléptetését. Tekintettel azon nagy érdekekre, a melyek a monarchia és Olaszország részéről egyaránt fenforognak, a szerződés megújítása tekintetében nagyobb akadályokra nem mutat rá az emlékirat. Hasonlóan nem kell tartani akadályoktól az angol, francia és svájci kereskedelmi szerződések megújítása tekintetében sem, mely államokkal különben is a legtöbb kedvezményi záradék szabályozza a monarchia forgalmát.

Hangsúlyozza az emlékirat, hogy a legnagyobb nehézségek a Balkán államokkal megkötendő kereskedelmi szerződések tekintetében állanak fenn, melyeknél a szigorú *do ut des* elve alapján kell a tárgyalásokat folytatni. Ezek ugyanis egyrészt nagy agrárius behozatalukkal a magyar mezőgazdaság érdekeit veszélyeztetik, másrészt azonban nyilvánvaló, hogy ha az ő mezőgazdasági terményeik előtt a magyar határok elzáratnak, ők hasonló visszatörlést fognak alkalmazni ipari termékeinkkel szemben. Így az emlékirat valósággal előre megjósolta azokat az állapotokat, a melyek 1906—1908 folyamán tényleg bekövetkeztek, megjelölte azonban egyuttal azt az utat és módot, melyen a megegyezéshez el lehet jutni. Az emlékirat azonban, noha a kölesönös méltányosság politikáját ajánlotta a Balkán államokkal szemben, nem mulasztotta el egyuttal rámutatni azon körülményre, hogy némely keleti államok, első sorban Szerbia, a kereskedelmi szerződéseknek nemcsak a vámtételekre vonatkozó megállapodásait egészen önkényesen és a magyar bevitelnek súlyos megkárosításával kezelik, hanem hogy a szerződéseknek a kereskedelmi forgalomra vonatkozó részeit, nevezetesen a mi az üzletnyitást és megtelepedést illeti, egyenesen kijátsszák. Szükségesnek mutatkozik tehát a szerződések megkötése alkalmával megfelelő garanciák szerzése, hogy a jövőben ilyen esetek elő ne fordulhassanak.

Általánosságban kimondja még az emlékirat, hogy a velünk élénkebb forgalmi összeköttetésben élő államokkal lehetőleg kölesönös tarifa-lekötéseket is tartalmazó kereskedelmi szerződések volnának kötendőek, különös figyelemmel arra, hogy egyrészt kedvező föltételekkel biztosíttassék mezőgazdasági, kertészeti terményeink, állataink és állati termékeink, valamint összes exportképes iparcikkjeink kivitele; másrészt pedig autonóm tarifánk tételeinek a szükséghez képest való mérsékléséhez, bizonyos külföldi termények, segédanyagok, félgyártmányok és ipari készítmények, főleg egyes szakgépek behozatalára oly megfelelő engedmények tétessenek, a melyek



iparfejlesztésünket és ipari termelésünk emelését, valamint kereskedelmünk tevékenységét előmozdítani alkalmasak.

Utal az emlékirat a vasuti tarifák nagy fontosságára is, melyek alkalmasak arra, hogy a vámok hatását egy vagy más irányban ellensúlyozzák és kívánatosnak jelzi egy olyan állatforgalomra vonatkozó nemzetközi egyezmény megkötését, a mely kizárja, hogy állatkereskedelmünk elé a szerződések szellemével ellentétes akadályok gördíttessenek.

Az emlékirat közel százötven oldalra terjedő második részében a vámtarifa egyes tételeit veszi tárgyalás alá és cikkről-cikkre haladva, jelöli meg a felmerülő kívánalmakat. Noha a munkálatnak ez a része volt a fáradtságosabb és fontosabb, e helyen való ismertetésétől, tekintettel annak bizalmas természetére és azon körülményre, hogy a vám- és kereskedelmi szerződések megkötése óta már időszerültlenné is vált, e helyen el lehet tekintenünk.

\*

Az osztrák-magyar vámterület új autonóm vámtarifájára vonatkozó *végrehajtási utasítások* előadói tervezetére nézve részletes jelentést terjesztettünk a kereskedelemügyi miniszter ur elé.

Hogy a lehető legnagyobb alapossággal és leggyakorlatiasabb módon teljesítsük a miniszter ur ez irányú felhívását, a tervezetre nézve, annak egyes csoportjai szerint, megfelelő szakértőket hallgatunk meg, a kiknek véleményeiből az érdemleges részeket tüzetes memorandumban domborítottuk ki. Ez a memorandum külön lenyomatban is megjelent és az érdekeltség körében elismeréssel találkozott

### *Egységes árusorozat a vámtarifáknál.*

A vámtarifa-tárgyalásokkal kapcsolatban *Kulinyi* Zsigmond, Egyesületünk levelező-tagja, a következő javaslatot terjesztette Egyesületünk elé :

A különböző államok vámtarifái és az azok alapján kötött kereskedelmi szerződések helyes és tájékoztató összehasonlítása vagy egyáltalában lehetetlen, vagy legalább szinte leküzdhetetlen nehézségekbe ütközik.

A hány állam, majd annyiféle rendszert találunk a vámtarifákban és a netán analog rendszerekben más-más fölosztásokat a csoportosításoknál és a tételeknél.

Ez az oka annak, hogy a legavatottabb szakemberek is természetesen csak fáradtságos munka után és egyes vonatkozásokban csak hozzávetőleg tudják összehasonlítani a különböző államok vámtételeit, a kiviteli és behozatali forgalomban érdekeltek nagy része pedig éppenséggel nem talál áttekinthető tájékozást még a segédkönyvekben sem, mert hiszen ezek sem tartalmazhatnak egyebet annál a kaotikus egymásutánánál, melyben az egyes államok elveikre, beosztásukra, tételeikre nézve tarkán változó vámtarifái közöltetnek.

Nem is szólva arról, hogy a hány nyelven szerkesztetnek a vám-



tarifák, az alfabetikus avagy más rend szerint, annyiféle az árucsoportok és tételek sorrendje, e mellett még a végletekig változó különbségeket mutatnak az eltérő részletezések is.

Jellemző képet adnak erről az összevisszaságról az európai államok jelenleg érvényes vámtarifái, melyeknek árútétel- és altétel-számai 70 és 1769 között váltakoznak. (Indítványozó itt az eltéréseket számos példával illusztrálja.)

\* \* \*

Azután így folytatja:

Amint most érvényben vannak kereskedelmi szerződéseink, sajnos és általános tapasztalás az, hogy távolról sem nyújtják az ipar- és kereskedelemnek a kívánatos biztonságot. A példák egész sora jegyezhető fel arról, hogy egyes államok a szerződéseiket épp a hézagoss, tökéletlen vámtarifák segítségével kerülik meg és ezen az úton lehetetlenné teszik országaikba oly árúk bevitelét, melyek versenyképesek volnának, ha az illető államnak tiszteletben kellene tartani saját kereskedelmi szerződését.

Épp a vámtarifák hézagossága ad azonban alkalmat arra, hogy a mint kényelmetlenné válik bizonyos árúnak a szerződéses vám mellett való bevitel, egyszerűen besorozza azt a kellő részletezés híján igen-igen elasztikus tarifájának oly, neki tetsző csoportjába, a melynek vámtételét ez az árú el nem bírhatja.

Föl nem tehető, hogy az európai államok, ha már a kölcsönös forgalom érdekében szerződéseket kötnek, megengedhetőnek tartásuk a nemzetközi szerződések ilyen kijátszását és illetőleg utat engedjenek a kijátszás lehetőségére. És ha ez a föltevés meg nem engedhető, ha ellenkezőleg jogosult az a fölfogás, hogy az államok a becsületes és korrekt teljesítés szándékával létesítik szerződéseiket, igazán nem képzelhető helytálló érv, mely ellene szólna annak, hogy a szerződő államok *egyugyanazon alapon helyezték a vámtarifáik árucsoportosítását.*

Érinthetetlen joga marad e mellett minden államnak, hogy saját mezőgazdaságának és iparának védelmére akármily alapon és arányban alkalmazza a vámokat és akár érték szerint, akár pedig fix összegben a darabokra, egységekre vagy súlyegységekre. Érinthetetlen joga marad minden államnak az is, hogy az egyik vagy másik országgal szemben mely árúkra nézve kíván szerződéses vámokat adni, avagy hol akarja alkalmazni a legnagyobb kedvezményezést. Mindezt, az államok szuverén elhatározását nem érintené a legtávolabbról sem az a kétségkívül üdvös reform, ha az európai államok megegyeznek egy teljesen egységes árú-séma megállapításában és azt fogadják el alapul úgy a saját vámtételeik kiszabásánál, mint a kereskedelmi szerződések kötésénél.

Végtelen egyszerűvé tenné ez maguknak a kereskedelmi szer-

zódéseknek tárgyalását és megkötését és megkönnyitené a kölcsönös engedmények értékeinek kicserélését.

Azonkép egyszerű és áttekinthető, mindenkit tájékoztató volna ezen az egységes alapon az összes államok vámszabásainak ösmeretése, mert nem volna többé szükség azokra a könyvrengetegekre, melyek sorjában közreadják az országok tarifáit, hanem e helyett megfelelné az egységes árú-séma mellett egy táblázat, a mely tartalmazná minden államnak az illető tételre vonatkozó autonóm vámját és az egy-egy külállammal kötött szerződéses vámtételét.

Végül pedig, mindig szem előtt tartván a clara pacta becsületes elvét, a legtisztább és megbízhatóbb tájékozás volna merithető az államok kölcsönös forgalmára vonatkozólag a statisztikákból, ha azok szintén az egységes árúcsoportosítás és tételezés alapján készülének.

Amennyiben tehát nem téves a kiindulási pont, hogy az államok egymással való legitim forgalmuk biztosítása céljából és a teljesítés tisztességes célzatával kötik a kereskedelmi szerződéseket, aligha tehető kifogás az egységes árú-séma ellen, a melynek előnyeit talán fölösleges e helyütt részletesebben fejtegetni. Különösen most, mikor már is sürgős szüksége jelentkezik az európai államok összetartásának a vámpolitika terén és mikor mindinkább emlegetjük az európai vámunió gondolatát.

A mi az egységes árú-séma keresztülvihetőségét illeti, az természetesen világrészünk leginkább számottevő államainak hozzájárulásától függ, melynek valószínűtlensége fölött találgatásokba bocsátkozni bizonyára céltalan volna. Egy azonban, csekély véleményem szerint, minden kétségen felül áll. Az, hogy épp Magyarországhoz illenék az egységes vám-séma megalkotásának kísérlete, mert ránk abból értékükben ki sem számítható előnyök származnának úgy a vámkülfölddel, mint a szövetséges Ausztriával való vonatkozó-sainkban.

Az egységes árusorozat megalkotásának vámtechnikai akadályok nem állanak útjában. A világforgalomban szereplő összes árúk egész biztonsággal megjelölhetők oly egységes módon, hogy azoknak fogalmához kétség nem férhet; a mennyiben újabb árúk forgalomba jutása új meghatározásokat tesz szükségessé, azoknak megjelölése és a teljes sémába való besorozása nemzetközi bizottságra volna bízható. Hiszen erre úgy is szükség lenne már az alapreform megvalósításánál és azon, talán legnehezebb kérdés elintézésénél, hogy a nemzetközileg egységes árú-séma mely rendszerben oldassék meg és mily időpontban.

Nyilvánvaló, hogy most, kereskedelmi szerződéseink megújításának utolsó óráiban, e terv megvalósítását képzelni sem lehet. Indítványomnak ehhez képest csak az lehet a célja, hogy mikor kiküldötteink úgy is érintkezésbe lépnek a külföldi államok képviselőivel,

már most vetnék föl az egységes árusorozat megalkotásának tervét és eszközöljék ki annak előkészítését és tárgyalását oly időre, hogy az európai államok jövő szerződéskötéseinél már az legyen alapul vehető.

Mindezeknél fogva kívánatos volna, hogy az Országos Ipar-egyesület kérje föl a kereskedelmi miniszter urat, hogy *kezdeményezze a szerződő államoknál a jövőre egységes árúcsoportok és árusorozat megállapítását, illetőleg ennek oly időre való előkészítését, hogy az európai államok jövő szerződéseinél már az legyen alapul vehető.*

A fölvetett igen fontos eszmét annak idején a legilletékesebb tényező figyelmébe ajánlottuk.

### *Közbenső vámvonal.*

A miskolczi kereskedelmi és iparkamara titkára, Egyesületünk levelező-tagja, dr. Sugár Ignác, Egyesületünkben felkérésünkre »Az önálló vámterület életbeléptetése« című magas színvonalon álló előadásában tüzetesen foglalkozott az önállóságra való készülődéssel, a kérdés jogi részével, Ausztria és Magyarország kölcsönös forgalmával, az átmenet megkönnyítésével, a jegybank kérdésével, a kereskedők, a gazdák, az iparosok és az iparfejlesztés érdekeivel és végül a külön vámterület formájára nézve a következő konklúzióra jutott:

Az önálló, vagy közös vámterület ügye kereskedelmi-politikai kérdés.

Kiindulási alapelve nem az, hogy minő legyen e politika, hanem a magyar gazdasági politika szabadsága, a gazdasági önállóság. Ez az, a mit meg kell teremteni. Ha a gazdasági önállóság megvan, döntünk a követendő kereskedelmi politika alap- és irányelveiről. Döntünk úgy és olyképen, ahogy és a minőkép ez a magyar nemzet. gazdasági érdekeinek megfelel. A kereskedelmi politika gyakorlati iránya azonban nemcsak tőlünk függ. Tagjai vagyunk az európai kulturállamok közösségének. Ezek által követett kereskedelmi politikához alkalmazkodik minden ország, mi is.

Egyszersmindenkorra szóló alapelveket és irányt kitűzni nem lehet. A tudomány tarthat helyesnek, jónak vagy helytelennek és rossznak sokat, de a gyakorlati kereskedelmi politika a mindenhai viszonyokon épül fel.

Ma a magyar kereskedelmi politika az önállóságért küzd, ez az irányelve. Gondoljuk ez önállóságot első sorban az Ausztriától való vámterületi elkülönítésben, hogy egyfelől Ausztriával, másfelől a többi államokkal szemben szabadabb kezünk legyen.

Az Ausztriától való gazdasági függetlenség megokolt azért, mert nem szabad és lehet egy önálló államnak oly erős gazdasági kapcsolatban lenni egy másik országgal, mint a sziámi ikreknek. Nem pedig

azért, nehogy egy másik állam jó és balsorsát megosztani legyen kénytelen az ország. Hogy amannak egész más okokból keletkező lüktetéseinek alá legyünk vetve, hogy gazdaságilag vele egész ugyanazon vérkeringés által összefűzöttek, ugyanegy test és egy lélek legyünk, a midőn érdekeink annyi megszámlálhatlan részen lényegesen eltérők, a mi azáltal is be van igazolva, hogy odaát mindenütt gyarapodás és lendület mutatkozik, nálunk pedig tespedés és hanyatlás.

Az önálló vámterület elnevezés helyébe tehát jobban illik a gazdasági önállóság, melynek tartalma az, hogy ne legyen a magyar állam még a legkisebb gazdaságpolitikai kérdés eldöntésében egy másik ország nézetéhez, hozzájárulásához kötve, a miből folyik még a belkereskedelmi politikai intézkedések egyöntetűsége, sőt azonossága.

A gazdasági önállóságból elvileg, úgy érvelnek, nem folyik a vámterületi elkülönülés, mert az is gazdasági önállóság, ha ennek alapján a vámszövetség mondatik ki. Elméletileg most nem kívánunk ezzel foglalkozni. Ha 1867-ben az volt a magyar kereskedelmi politika, említők, hogy maradjon meg a vámközös terület, mint történeti tény elfogadjuk. De nem lehet elfeledni, hogy akkor az oly tényleges állapot volt, a minek fentartása az egész kiegyezés ára volt; nem feledhetjük el azt, hogy egy már adott tényleges helyzet elfogadása más, mint új helyzet teremtése.

Az új életre kelt nemzeti élet mindenekelőtt közjogi önállóságára törekedett s bár elvileg, idéztük, kijelentette a törvényhozás, hogy van joga az önállósághoz, de elfogadja jobbadán, belenyugszik a helyzetbe. Volt azonban bátorsága csak tíz esztendőre, sőt az első kiegyezést lényegében öt esztendei felmondásra megkötni.

Azóta azonban állandó a harc a gazdasági önállóságért, a mi vámszövetségben elképzelhetlen. Ezt a svéd-norvég unió, a német Zollverein, majd a mai német birodalom, nemkülönben az amerikai és angol imperialista törekvések más-más oldalról világítják meg.

Az első és döntő dolog tehát az Ausztriától való gazdaságpolitikai elkülönülés, a magyar önálló gazdasági politika.

Hogy aztán a korszakok és körülmények szerint ez önállóság mily alakjait és mérvét öltjük gyakorlati formába, hogy ezt szerződéseinkkel meddig s mily részben lehet s vagyunk képesek megteremteni, az merőben — sokszor hangsúlyozzuk — a napi politika oly gyakorlati ügye, a melyet eleve megállapítani nem lehetséges.

A napi gyakorlati politika nézőpontjából vizsgálva a közeljövő helyzetét, kell megoldani a közös vámterület félszázados problémáját.

Az »átmenet« döntő kérdése: milyen formában alkotjuk meg a vámterületet. E forma lehet vagy: a) teljes önállóság, vagy b) belső vámvonal.

A teljes önállóság alatt azt értjük, hogy az államiséget lényegénél fogva megillető kereskedelmi-politikai önállóságot a maga teljességében teremthetjük meg, azaz megalkotván a minden államra nézve

érvényes magyar autonom vámtarifát, közvetlenül szerződünk minden más állammal. Adjuk azon kedvezéseket s könnyebbségeket, a melyek érdekünkben fekvők, feltéve, hogy megfelelő ellenértéket kapunk.

Ezt a kérdést, minden érzelmi szempontot mellőzve, kell tárgyalnunk.

Az önálló vámterület ezen teljességét, nézetünk szerint, jelenleg és épen az átmenet időpontjában, a hazai termelés érdeke nem követeli.

A helyzetet szerfelett komplikálttá tenné. A német szerződés, említők, megvan. Ezen változtatni, kifejtettük, alig lehetséges, de nincs is ok.

A német szerződés tartamáig (1906. évi márczius 15-től—1918. évi december 31-ig) kifelé tehát megvan a két állam egysége. Nem volna czélszerű most a kifelé való egység megbontása, a kereskedelmi szerződések legtöbb kedvezést biztosító kikötése miatt sem.

Az ugynevezett legtöbb-kedvezési kikötés tudvalevőleg az európai kereskedelmi-politika egyik legélénkebben tárgyalt, mert nehezebb részlete. Mellőzve az e mellett és ellen felhozható érveket, a kérdés eldöntve nincs, mert a főkérdés az, hogy a porosz-francia háborút befejező frankfurti békeszerződés 10. cikkelye, — a mely a két állam között a legtöbb kedvezési elbánást biztosítja, — örök időre szól-e, vagy felbontható. Ha majd e kérdés tisztázva lesz és így az európai kereskedelmi-politikában mellőztetni fog-e, nem-e, a mi a jövő zenéje, akkor majd konkrétan felmerül a dolog.

A tényleges helyzet tehát az, hogy ez a kikötés honos, elfogadott s ez alapon ma is több kereskedelmi szerződése van a közös vámterületnek és lenne szükségképen a magyar vámterületnek is.

Ennek kapcsán mindjárt az az első nagy kérdés, hogy a hazánk és Ausztria között létrejövő vám- és kereskedelmi szerződés alapján egymásnak biztosított kölcsönös engedmények s könnyebbitések igényelhetők-e más államok által? Hogy p. o. Románia vagy Szerbia, vagy akár a német-birodalom jogszerűen igényelhetik-e mindezeket?

Ha szerződéseinkben kikötnénk azt, hogy nem ismerjük el a legnagyobb kedvezési kikötést, akkor a kérdés gyakorlati megoldása elől ki lehetne térni. De ennek az elvnek keresztülvitele, az imént említett európai kereskedelmi-politikai felfogás mellett, egykönnyen nem volna ldhetséges.

De nem is kívánatos magyar szempontból, hogy annak az országnak, a melylyel a fejedelem azonossága és a közös, kölcsönös védelmi kötelezettség lánczai századok óta fűznek egybe, általunk megadott és viszont részéről nekünk biztosított kedvezéseket más állam is igénybe vehesse.

Elvégre is a gazdasági kérdések nem a szenvedelmeké, nem bírálhatók el politikai harag, gyűlölködésből. Az államok nem azért kötnek gazdasági szerződéseket, hogy egymást rontsák, bénítsák, hanem épen ellenkező okokból. Nekünk a jövőben szerződni kell



Ausztriával. A cél nem az, hogy, úgy mondjuk, egymás gazdasági életét kölcsönösen tönkre tegyük, hanem az, hogy anyagi érdekeinket és ezzel jövőnket az adott konkrét viszonyhoz képest lehetőleg biztosítsuk. Ebből folyólag azt a tetemes nagy forgalmat, a mely a két állam között lebonyolítottatik, lehetőleg fentartani érdekünk.

Mindkét ország érdeke követeli, hogy ők is, mi is gazdaságilag fejlődjünk, erősbödjünk, már csak azért is, mert a védelmi kötelezettséget teljesíteni kell, akár közös, akár önálló magyar hadseregben. És azért is, mert az uralkodó azonossága kizárja, hogy idegen állam csak ugyanoly, nem is említve, hogy nagyobb kedvezésben részesüljön, mint a fejedelem személye és alaptörvények által összekapcsolt két ország.

Épen az átmeneti időszak kívánja, hogy ennek tartama alatt a két állam között egyelőre csak u. n. belső vámvonallal legyen, vagyis az önálló vámterületnek egyelőre ezen, nyíltan bevallhatjuk, kisebb foka vétessék igénybe. A belső vámvonal eszméje nem új. Hisz ez csupán oly gyakorlati expediens, a mely önként kínálkozik. Kínálja a két állam között levő kapcsolatot, kínálja az, hogy félszázadot meghaladó rendszer felváltása forog szóban.

Kifejtettük, hogy ennek a rendszernek felváltásától épen nincs ok tartani. Hogy az átmenet rettenetessége, a mitől félnek, tartanak s a melyet oly túlzóan kiszíneznek — nem fog, mert nem következhetik be.

Az átmenet igenis követel fokozatosságot. Ezt megadja a belső vámvonal, mely addig is, míg kifelé megvan a kereskedelmi és vámszerződések kötötte egység, szabályozza a két állam kölcsönös forgalmát.

A belső vámvonal a jelen helyzetből való kibontakozási eszközként szerepelhet. A gazdasági életben pedig kell keresnünk a gyakorlati kivezető utakat, hogy a gazdasági bizonytalanság nyüge mind kevesebb ideig terhelje az országot. Ez előkészíti és ezt követi majd a teljes önállóság és elkülönzés a vámkérdésben és ennek minden tartozékában, követelményeiben.

Ezen megoldási mód mellett a kereskedelmi külképviselet, a konzuli intézmény önállóságát veszély nem fenyegeti. Mindenütt, a hol a magyar érdek követeli, m. kir. konzulátus állítható és állítandó fel, a kik majd nemcsak a jelennek, de a jövőnek is dolgoznak.

Annak a jövőnek, a melyért e nemzet ezredévet meghaladó idő óta küzd, fárad és szenved s a melyet gazdasági téren csak kellő óvatossággal párosult erélylyel és bátor, kitartó munkával lehet biztosítani.

E fejtegetések, melyekhez hasonló konkluziót néhai Neuschlosz Odön boldogult tagtársunk 1900. évi december 14-én nálunk tartott előadásában már megpendített és kifejtett volt, élénk eszmecserére adtak alkalmat, Egyesületünk eredeti álláspontján azonban, mely a teljes gazdasági függetlenségben kulminál, nem változtathatnak.



*A vámeljárás szabályozása.*

Egyesületünk elnöksége a vámeljárásról szóló törvényjavaslat revíziójának kérdését szemelte ki oly tárggyul, melynek elintézésében *Ullmann* Adolf alelnökünk indítványának (lásd alább) szellemében közös, egyetértő eljárásra kérte föl a társegyesületeket. Ez ügyben 1910. év november 22-ikén tartottuk meg az első értekezletet, melyen résztvettek a Budapesti Kereskedelmi Testület, a Fővárosi Kereskedők Egyesülete, a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége, a Magyar Kereskedelmi Csarnok, a Magyar Vasművek és Gépgyárak Országos Egyesülete, a Magyar Vegyészeti Gyárosok Országos Egyesülete, az Országos Magyar Kereskedelmi Egyesülés, Pesti Lloyd-Társulat és az Országos Iparegyesület kiküldöttei. Az Omge érdeklődését jelentvén be, kérte a munkálati anyagnak annak idején való megküldését.

Első ülésünkön elnökünk kifejtette azokat a szempontokat, melyek az Iparegyesületet arra indították, hogy bizonyos közérdekű kérdésekben a többi egyesületekkel együttes ülések megtartását proponálja. A tárgyalás rendjét illetőleg azt javasolta, hogy kérjék föl dr. *Csapó* Bélát közös előadónak, a ki a vele közölt észrevételek figyelembevételével el fogja készíteni az előadói tervezetet. Ez megtörténvén, az előadói tervezetet kinyomattuk és egy dr. *Domony* Mór elnöklete alatt működő bizottságnak kiadtuk. Ez a bizottság a tervezetet behatóan megvitatta és ennek eredményéhez képest az előadó közösen megállapított tervezetét megküldöttük nemcsak a fönnebb felsorolt társegyesületeknek, hanem az összes velünk összeköttetésben álló kereskedelmi és ipari egyesületeknek, valamint a hazai kereskedelmi és iparkamaráknak is.

A terjedelmes előadói tervezet négy fejezetre oszlik. Az elsőben utal vámjogaink forrásaira, a tervezet egyöntetűségének és áttekinthetőségének hiányára, kimutatja a vámjogi alapelvek elavult voltát s az új szabályozás szükségességét. Foglalkozik a miniszteriális hatalom túltengésével, a jogvédelem elégtelenségével, taglalja az alsófokú vámhatóságok hatáskörét s a vámhatóságok viszonyait a többi hatóságokhoz. A II-ik fejezet ismerteti a tarifátörvényből átveendő főbb rendelkezéseket, meghatározza a vámeljárást a kikészítendő árukra és returárukra nézve; foglalkozik a szervezettel, a vámügynökökkel és a hivatalos információkkal. A III. fejezet fejtegeti a vámjogi alapelveket, foglalkozik a vámjövedéki büntetőjoggal s a különös részben minden egyes fontosabb pontra nézve magában foglalja megokolt észrevételeinket és konkrét javaslatainkat. A IV-ik fejezet egyszerűen azt az óhajt fejezi ki, hogy a főnebbieken kívül figyelembe veendők a nürnbergi konferenciának a vámeljárás szabályozására vonatkozólag hozott fontosabb elvi határozatai.

Az ez ügyben közösen tanácskozó egyesületeknek végül azt ajánlottuk, hogy az új és a főttebbiek szerint bizonyára modern törvény előkészítése előtt kérjék a kereskedelemügyi minisztertől a szakreferensekkel kiegészített vámügyi tanács összehívását, hogy az érdekeltségnek alkalma legyen véleményét minden újabb intézkedésre nézve kifejteni.

*A balkáni kereskedelmi szerződések.*

Az 1909. év márczius 7-én nagyszabású manifesztáció színhelye volt a Pesti Lloyd-társulat nagyterme. A társulat meghívására értekezletre gyűltek egybe az ország ipari és kereskedelmi egyesületeinek és testületeinek képviselői, hogy állást foglaljanak a balkáni államokkal való kereskedelmi szerződés dolgában, az ipar és kereskedelem érdekeinek szempontjából. Aktuálissá tette pedig az állásfoglalást egyrésről a tárgyalás alatt álló romániai kereskedelmi szerződés, másrésről az ideiglenesen életbeléptetett és akkor lejáratban volt szerb kereskedelmi szerződés kérdése. A nagygyűlés az ipar és kereskedelem érdekei szempontjából természetesen a kereskedelmi szerződések megkötése mellett foglalt állást s a többi balkáni államokkal is sürgette külső kereskedelmi viszonyunknak tarifaszerződés alapján való rendezését. Kiemelkedő volt az ülésen az ott Egyesületünk képviselőjében megjelent *Matlekovits* Sándor elnökünknek fölszólalása, a ki a szőnyegen forgó kérdést alapos szaktudással és hozzáértéssel világította meg. Erre nem kívánunk bővebben kitérni, mert hiszen ez az ülés csak jogos demonstráció akart lenni a magyar ipar eminens érdekeinek sürgős érvényesítése mellett.

*A bolgár vámtarifa és kereskedelmi politikánk a Balkánon.*

A m. kir. Kereskedelmi Muzeum 1911-ben arról értesítette Egyesületünket, hogy a Bulgáriával megindítandó kereskedelmi szerződési tárgyalások alkalmából a kereskedelemügyi miniszter úr megismerni óhajtaná az érdekelt köröknek a bolgár vámtarifa szerződéses módosítására vonatkozó kívánalmait és a Bulgáriával való kereskedelempolitikai viszonylatokban szerzett eddigi tapasztalatait.

Ennek folytán részletesen megokolt felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszter urhoz. A felterjesztésben kiemeljük, hogy az Országos Iparegyesület számos alkalommal hangoztatta már, hogy a Balkán-államokkal való kereskedelempolitikai viszonyunk javításához iparunknak elsőrendű érdekei fűződnek. Különös súlyt fektetett az Egyesület, — így folytatja a felterjesztés, — mindenkor a bolgár piacra, melynek fölvevő képessége igen jelentékeny arányokban fejlődik, annyira, hogy ezen ország behozatala, mely 1879-ben, a török uralom alól való felszabadulás után csak 32 millió frankra rugott, 1909 ben már 160<sup>1</sup>/<sub>2</sub> millió frank értéket képviselt, sőt 1910-ben 177·35 millió frankra emelkedett.

De a magyar iparosság a Balkán államokkal szemben követett kereskedelmi politika terén igen szomorú tapasztalatokat tett. E tekintetben kifejezett óhajai hosszú éveken át a pusztában hangzottak el. Minden fáradozása, minden érvelése, minden törekvése tehetetlennek és meddőnek bizonyult azzal az irányzattal szemben, mely kereskedelmi politikánkban a 90-es években érvényre jutott és Ausztriával megkötött és az 1906-ban életbe lépett vámszerződésekben szinte prohibitív agrár jelleget öltött.

Ilyen körülmények közt Egyesületünk egy ideig habozott, hogy tagjait felszólítsa-e óhajaik előterjesztésére, ezzel fölkeltsse-e bennük azt a reményt, hogy óhajaik ezuttal meg is fognak legalább részben valósulni. Azon kellett aggódnia, hogy felhívása sok kellemetlen csatlódást és kiábrándulást fog eredményezni.

Az Egyesület végrehajtó bizottsága 1911. évi május hó 9-én tartott ülésében a kereskedelmi kormány iránt tartozó köteles tiszteletből mégis felhívta tagjait, hogy a felszólítás értelmében közöljék velünk a bolgár behozatali vámtarifára vonatkozó megjegyzéseiket és panaszait; de tette ezt lelkiismerete megnyugtató czéljából, mert Bulgáriával szemben való kereskedelmi helyzetünk folytán számbavehető eredményeket nem vél remélhetni mindaddig, a míg a mi kereskedelempolitikánk a Balkán államokkal szemben gyökeresen meg nem változik. És megállapíthatjuk, hogy ezt a nézetet vallják Egyesületünk tagjai is, mert felszólításunkra csak igen kevesen tartották czélszerűnek óhajaik előterjesztését.

A magyar ipar és kereskedelem többi érdekképviselői hasonló felfogást vallanak, úgy a Balkán szerződések szükségessége, mint az ezek érdekében folytatott küzdelmük eredményességébe vetett gyöngye bizalom tekintetében.

1909. év elején, mikor a Balkán államokkal szemben követett politika végzetes eredményei nyilvánvalókká váltak — ezek az érdekképviselők elszánt kísérletet tettek ezen politika megváltoztatására. Együttes akciózt kezdtek, Magyarország legnagyobb ipari és kereskedelmi érdekképviselőinek megbízott szószólói az érvek és adatok egész tömegével bizonyították be, hogy kereskedelmi politikánk mily káros hatással volt Magyarország iparára, kereskedelmére és közéletelmzésére nézve.

Ezen nagyszabású manifesztáció meddő maradt. 1909. évi márczius hó 10-én, a magyar kormány visszavonta azt a törvényjavaslatot is, melylyel a Szerbiával 1908. évi márczius hó 1–14-én kötött kereskedelmi szerződés becikkelyezendő lett volna. És 1909. évi április hó elsején hatályát veszítette ez a szerződés, mely 1908. évi szeptember hó elseje óta felhatalmazás alapján alkalmaztatott és így hét havi fegyverszünet után a Szerbiával való vámháború ismét ki-tört, még pedig ujult, fokozott erővel, azaz a szerb autonóm vámok újabb jelentékeny emelésével, úgy, hogy Magyarország és Ausztria

részesedése Szerbia behozatalában, mely a vámháború előtt néha a 60 százalékot közelítette meg, 24 százalékra hanyatlott.

Tudjuk, hogy a vámháború újabb kitörését súlyos politikai események okozták. Nézetünk szerint ezen események előidézésében jelentékeny része volt a gazdasági politikának is, melyet követtünk és a mely Szerbiának, kivált kezdetben, súlyos károkat okozott, mert a szerb élőállatok, melyek azelőtt nálunk találták majdnem egyetlen piacukat, más piacokra való szállítás közben részben elpusztultak és csak tetemes árveszteség mellett voltak eladhatók.

Azóta némi réseket ütöttünk a kínai falon, a melylyel a Balkán ellen elzárkóztunk, de ezt inkább csak külpolitikai indokoknak köszönhetjük.

Szerbiával 1909. évi április hó elején újból vámháborúba keveredtünk és 1909. évi április hó 10—23-án Romániával kötöttünk szerződést. De az ezen szerződésről szóló törvényjavaslat indokolása szerint ezt inkább csak azért tettük, mert akkoriban »a Keleten való helyzetünk egyáltalán nem volt megnyugtatónak mondható« és »ha már Szerbiával és Montenegróval nem tudtunk külpolitikai okokból rendes kereskedelmi viszonyokat teremteni, legalább Romániával törekedtünk gazdasági téren békés megegyezésre jutni és ezáltal ezen országgal való politikai barátságunkat és a Keleten való helyzetünket is erősíteni«.

Kétségtelen, hogy azt a szerződést, melyet 1910. évi július hó 14—27-én kötöttünk Szerbiával, szintén inkább politikai okok sugallták.

Gazdasági politikánk a Balkánnal szemben lényegesen nem változott. És ha Szerbiával mégis tudtunk megegyezésre jutni, ezt annak köszönhetjük, hogy Szerbia a földrajzi fekvésnél fogva mégis csak ránk van utalva, a mit legerősebben bizonyít az, hogy a szerződés nélküli időben az exorbitáns szerb harczi vámok sem tudták iparunkat Szerbiából teljesen kiszorítani.

De erős aggályaink vannak arra nézve, hogy a Bulgáriával megindítandó szerződési tárgyalások fognak-e eredményre vezetni.

Míg Szerbiával szemben arra hivatkozhattunk, hogy vele való kereskedelmünk mindenkor Szerbiára nézve bizonyult előnyösebbnek, — ezt most nem tehetjük.

Bulgária kereskedelmi mérlege velünk szemben erősen passzív. (Következnek a statisztikai adatok.)

1910-ben a mérleg Bulgáriára nézve kedvezőtlenebbé vált, mert *oda való kivitelünk majdnem 9 millióval nagyobb és onnét való behozatalunk mintegy 4 millióval kevesebb volt, mint 1909-ben.*

Bulgária statisztikája ugyanis 1910-re Ausztria-Magyarországból való behozatalát 47,571.436 millió frankkal, Ausztria-Magyarországba való kivitelét pedig csak 7,827.796 millióval mutatja ki.

Ezek az adatok nagyon ismeretesek, de idéztük azokat annak igazolására, hogy a megindítandó tárgyalásokhoz csak igen halvány reményeket

fűzhetünk. Egyben pedig rámutatni óhajtunk azokra az okokra, a melyeknél fogva a Bulgáriával folytatandó tárgyalásoktól *csak úgy remélhetünk számbavehető eredményt, ha a kínai falon, a melyet a Balkán felé emelünk, az eddiginél sokkal nagyobb rést ütünk, ha eddigi kereskedelmi politikánkon gyökeresen változtatunk, ha a bolgároknak a megindítandó tárgyalások során lényeges kedvezményeket ajánlunk fel.*

Igazolni kívántuk azt az aggodalmunkat, hogy a magyar ipari érdekképviseltek által kifejezett óhajok a tárgyalások során csak igen csekély részben lesznek érvényesíthetők, mert a bolgároknak alig van mit ajánlanunk, mert Bulgária sokkal kevésbé van ránk utalva, mint Szerbia, vagy akár Románia is. És igazolni kívántuk azt a véleményünket, hogy a bolgárok nagyobb engedményeket fognak követelni, mint a milyenekkel Románia és Szerbia megelégedtek.

Nem tartjuk elkésztettnek, sőt éppen most nagyon aktuálisnak tartjuk azt az óhajunkat, hogy iparcikkjeink kivitele érdekében a magyar kormány a tárgyalások során komoly engedékenységet tanúsítson a bolgár kormány követeléseivel szemben, térjen el az elvektől, a melyeket az előző két szerződésben érvényre tudott juttatni, de a melyek most aligha lesznek fentarthatók.

Tudjuk, hogy ez az óhajunk hatalmas érdekesoportok és döntő súlyú parlamenti pártok elszánt akaratával ellenkezik.

Magyarországon is tapasztalhatjuk, hogy az élelmiszerek túrhetetlen drágasága, melyet főleg a középeurópai vámpolitika okozott, a nemzet széles rétegeiben, mély elégedetlenséget szült. Megállapíthatjuk, hogy a rések, melyeket a román és a szerb szerződések a mostani vámpolitikán ütöttek, a legcsekélyebb kárt sem okozták a magyar mezőgazdaságnak, mert Romániában a mi husz éves állatforgalmi rendszerünk következtében máig sincs exportálni való állatanyag és Szerbia a legutóbbi évek vámháborúja következtében más piacokat talált amugy is megcsökkent állatállománya számára.

Hozzátehetjük, hogy mezőgazdaságunkat az sem károsítaná, ha Bulgáriának nagyobb engedményt tennénk, mert a bolgároknak, miután élő állatokat csak a csekély igényű török piacokon adhattak el, igen gyöngye állatállományuk van. Egész Bulgáriában 1907-ben 911.723 szarvasmarhát és 209.771 bivalyt számláltak. Az engedmény, a melyet tennénk, egyelőre csak platonikus volna, csak évek multával tehetné magát érezhetővé a hazai húsárakban.

Ilyen körülmények közt a hazai ipari és kereskedelmi érdekképviseltek állásfoglalása nem maradna tán egészen hatás nélkül, a kereskedelmi kormány figyelembe vehetné azt a nélkül, hogy a gazdakörök részéről legyőzhetetlen ellentállással találkozni.

Azért is remélünk sikert ettől az állásfoglalástól, mert Ausztriában máris tömörültek az ipari és kereskedelmi érdekképviseltek és Németországban, mely a mostani középeurópai vámpolitikát inagurálta és ránk oktrojálta, a Hansabund eredményesnek ígérkező akciózt kezdett. Ez évi május elején a már rég létező Handelsvertragsverein kezdeményezése folytán mintegy 100 német érdekképviselőt kiküldöttéi elhatározták, hogy őszkor egyesült erővel egy vámpolitikai központot szerveznek, mely az összes ipari és kereskedelmi érdekképviseltek szószólója lesz a közel jövőben



megindítandó vámpolitikai hadjáratban. Hatalmas nagyipari érdekképviseltek vezetői mind hangosabban követelik ott az agrárius védvámok csökkentését és bebizonyítják, hogy a mostani német vámpolitika nagyon megnehezítette a német ipar térfoglalását a világpiaczon.

A német ipari érdekképviseltek ezuttal több eredményt remélnek, mert a világszerte uralkodó védvámos irányzaton erős rést készül ütni az északamerikai Unio, mely eddig legelől járt a védvámok tekintetében, most pedig a Kanadával létesült egyezményben vámmentességet ajánlott fel Kanadának gabonára, főzelékekre, állatokra, tejgazdasági termékekre és számos gyártmányra. Igaz, hogy ez a kedvezmény, talán inkább politikai czélzatzból, csak Kanadának adatik meg, de viszont tudjuk, hogy az Egyesült-Államokban a tulzó védvámosok a legutóbbi választásoknál súlyos vereséget szenvedtek és az uralomra jutott demokrata-párt a vámtarifa mérséklését irta be a programjába.

Felhoztuk ezeket a közismert tényeket annak igazolásául, hogy a messzemenő óhaj, melyet a Bulgáriával folytatandó tárgyalásokra nézve kifejezni bátorkodunk, nem oly merész, a milyennek látszik. Mellette szólnak a világ gazdaságnak legujabb fontos jelenségei, a melyek igen hathatós érveket fognak szolgáltatni a tömörült magyar ipari és kereskedelmi képviselteknek, mert azt bizonyítják, hogy a tulzó védvámos irányzat a legszélesebb körök mély elégedetlenségét idézte elő. Másrészt tény, hogy a világ gazdaság leghatalmasabb tényezői egyre-másra zárják el a világpiacznak most még nyitva álló területeit.

Nekünk alig marad majd más nyitott piac, mint a Balkánfélsziget, úgy, hogy ennek megtartásához sokkal nagyobb érdekünk fűződik, mint a milyen ma látunk.

De szükséges lesz az engedékenység Bulgáriával szemben a fenforgó különleges körülményeknél fogva is.

Ha úgy a gabonavámok, mint állatforgalom tekintetében teljesen kizártnak kell tekintenünk minden néven nevezendő engedményt, akkor mit is ajánlhatunk Bulgáriának?

A huskontingenst Romániának és Szerbiának csak úgy adtuk meg, hogy állatorvosaink átmennek a határon és a határszéli román, illetve szerb husvágókban megvizsgálják a leölt állatokat. Bulgáriával nem vagyunk határosak. A bolgár vágóhidak ellenőrzését nem eszközölhetjük úgy, mint Belgrádban vagy Turn-Severinben, mert legközelebb esik hozzánk Viddin, a melynek vidékén inkább csak baromfi van. Olyan szigorú ellenőrzést, mint szerb és román területen gyakorlunk, a bolgároknál nem fogunk gyakorolhatni, úgy, hogy mostani husforgalmi rendszerünkön újabb rést kell majd ütnünk, ha a bolgároknak meg akarjuk adni azt a minimális engedményt, a huskontingenst, a mely nélkül szerződés nem képzelhető.

A bolgárok több mint husz év óta minden alkalommal sürgették, hogy az állatforgalom rendezésével adjunk nekik módot állatállományuk fejlesztésére. Stambulov bukása után Stoilov bolgár miniszterelnök hosszú heteken át tárgyalt ez iránt Bécsben és majdnem mindegyik utódja tett ez irányban kísérletet. De mind hasztalan volt.

Mi kényszerítettük ezzel Bulgáriát arra, hogy termékeinek feldolgozását maga eszközölje és ipart teremtsen. Csak magunknak kell majd tulajdonitanunk, ha a megindítandó tárgyalások során a magyar iparosok leg-



több óhajára a bolgárok azt fogják felelni, hogy az óhaj teljesítése ellenkezik a bolgár iparfejlesztési akció célzataival, sőt a már fennálló bolgár ipartelek mostani érdekével.

Bulgáriában jelentékeny piacza van még a magyar czukornak, de a bolgár szobranje három újabb czukorgyárra adott konzessziót. Csak az egy 1909-ik évben Bulgáriában két új bõrgyár létesült, Gebedsében rekonstruálták az üveggyárat, Plevnában egy, Várnában két csementgyárat építettek; a bolgár textilgyárak új, modern gépeket szereztek be, úgy hogy férfidivatelméket is szőnek; a szõnyeggyártást meghonosították Trnben, Caribródban és Samakovban; Rusesukban paszománygyárat rendeztek be; Rahmali, Sopot, Klisszura és Kopristicza vidékén újra élesztették a szõnyegesomózást, Várnában jutazsákgyárat és fonalfestõdét kezdtek építeni, Philippopolban vas- és fémlemezket kezdtek hengerelni, Stara Zagorában és Rusesukban vasöntõdét rendeztek be, Várnában mûtrágyagyárat alapítottak.

Ezek után méltán kérdezhetjük, hogy iparosainknak milyen óhajára is remélhetjük a megvalósítást, ha a szerződési tárgyalások a régi csapáson fognak megindulni és végighaladni — a meghiusulásig?

Mindezek daczára rámutatunk azokra a magyar kiviteli cikkekre, a melyeket Bulgáriában már eddig is bevezettünk és a melyekben a bolgár piacz fogyasztásának jelentőségénél fogva kivitelünk fokozható volna.

Az általános felfogás az, hogy az ilyen szerződési tárgyalásoknál a magyar kormány képviseli az agrárius irányzatot, ez ellenzi legszívesebben és ez hiúsítja meg a keleti kormányok által követett engedményeket. A felfogás nem fedi a tényeket, mert ma az osztrák kormány még erősebben áll az agrárius pártok nyomása alatt, mint a magyar kormány. De a tény az, hogy Ausztria és Magyarország részéről az osztrák kormány megbízottjai terjesztik elő a legtöbb követelést a gyártmányaink érdekében. Ez természetes is. Igaz, hogy a bolgár behozatalban Magyarország 1909-ben 13 és egynegyed millióval részesedett, de ennek az összegnek jelentékeny részét (3 és egynegyed millió fr.) egy kivételes töltényszállítás tette, továbbá a vasárúk tétele, mely 1909-ben 27 millióra szökkent, holott az előző években 472.000 és 835.000 frank közt változott. De az előző években Ausztria-Magyarország bolgár kiviteléből, mely az 1905—1908. években 33 és 38 millió közt változott, a magyar részesedés 9 és fél és 10 és háromnegyed millió frank közt ingadozott. A magyar kormány képviselőinek tehát könnyebb a helyzetük, mert a magyar iparosok óhajainak javarészét az osztrák kormány terjeszti elő a közös vámértekezleten, a magyar kereskedelmi kormány képviselőjének csak hozzá kell járulnia azokhoz a követelésekhez.

De ezen követelések elfogadása a bolgárok részéről mindig azon fog mulni, hogy minden ilyen engedményért milyen ellenértéket ajánlunk. És ezt az ellenértéket rendszerint leszorítják vagy kereken meg is tagadják a magyar és az osztrák földmívelési minisztérium kiküldöttei, úgy, hogy a követeléseket legtöbbszörre el kell ejteni.

A magyar földművelésügyi miniszter egyébiránt a maga felfogását már eleve érvényesíti, a mikor a magyar kormány megállapítja az utasításokat a tárgyalásokra, mert arra utal, hogy áruforgalmi statisztikánk tanúsága szerint a magyar ipar érdekei igen csekélyek az illető piacon.

Ezzel szemben ki kell emelnünk, hogy közvetlen tapasztalataink szerint a magyar gyártmányok kelendősege a bolgár piacon jóval nagyobb, mint a milyennek a magyar statisztika kimutatja.

Figyelembe veendő nevezetesen az, hogy a mostani tárgyalások nem az 1909-iki év, hanem az 1911—1917. évek forgalma érdekében folytatódnak. Nem az a kérdés, hogy 1909-iki kivitelünk tárgyai után milyen legyen ezután a bolgár vámtétel, hanem az, hogy a következő években elérhető forgalom tárgyai milyen vámtételeket fognak Bulgáriában fizetni. Szem előtt kell tartanunk azt, hogy az alkudozás tárgyát képező cikkekben mekkora az *összes* bolgár behozatal, milyen vám fog nehezedni azokra az árúkra, a melyekben az összes bolgár fogyasztás mérveinél fogva a mostaninál sokkal nagyobb részesedés juthatna a magyar ipar versenyképes ágainak.

Felsoroljuk azokat az árúkat, melyekben a bolgár behozatal a legjelentékenyebb, feltüntetjük, hogy azokból mennyit importált 1909-ben Bulgária összesen.

A Magyarországból való behozatal a mi statisztikánk szerint igen csekély ugyan, de miután azt reméljük, hogy a magyar ipar versenyképességének fokozása folytán már a közel jövőben jóval nagyobb részesedést fogunk elérni, érdekel bir reánk nézve, hogy mekkora tulajdonképpen a fogyasztás, a melynek fedezésében ezután, a Bulgáriából kapott üzleti jelentések szerint nagyobb részt remélünk.

(Következnek az egyes iparágakra nézve kifejezett általános és speciális kívánalmak, melyek a fölterjesztés közzététele óta eléggé ismereteseek.)

### *Epizódok.*

Egyes közgazdasági és ipari egyesületek állandóan napirenden kívánván tartani az ügyet, több ízben fordultak hozzánk az ez ügyben való agitáció folytatására. Így 1902-ben a kolozsvári ipartestület átiratban keresett meg bennünket az iránt, hívnök föl az összes érdekelt törvényhatóságokat és testületeket, hogy hasonlóan Budapest székesfőváros törvényhatósági bizottsága határozatához, mondják ki, hogy a hazai iparpártolás csak *védvámok és önálló vámterület mellett lehet csak eredményes* s a kormányhoz és törvényhozáshoz a védvámok és önálló vámterület felállítása iránt kérelmezzenek.

Erre adott válaszukban kiemeltük a következőket:

Miután az önálló vámterület érdekében megindult gazdasági mozgalmat Egyesületünk kezdeményezte, azt állandóan felszínen tartotta s ez érdekében több feltűnést keltett könyvben és röpiratban propagált; miután ezek révén is ez a mozgalom máris országos jellegűvé lett, a nélkül, hogy erre újabb felhívás szüksége mutatkoznék; miután a t. testület által javasolt akció politikai agitáció jellegét ölthetné föl, Egyesületünk pedig politikai tüntetéseken nem vehet részt: ennél fogva a javasolt felhívást a dolgok mai állása szerint nem tartjuk szükségesnek. De mint az önálló vámterület rendületlen hívei, ez eszme diadala érdekében mindenkor résen leszünk és min-

den adott alkalommal megteesszük kötelességünket, miként ezt a legutóbbi vámánkén is megtettük, a mikor Egyesületünk képviselői a legnyomatékosabban szálltak síkra az önálló vámterület érdekében és miként ez a székesfőváros többször emlegetett manifesztációja alkalmával is kiderült, a mikor az önálló vámterületnek lelkes szószólója éppen Egyesületünk igazgatója volt.

\* \* \*

Boros Soma, Egyesületünk igazgatósági tagja is indítványt terjesztett elénk azzal a célzattal, hogy a *vám- és kereskedelmi szerződés lejárta* előtt készítsük elő az *önálló gazdasági berendezés* ügyét.

Igazgatóságunk e tárgyban a következőket határozta:

Minthogy az indítványban megjelölt kérdésekkel Egyesületünk már behatóan foglalkozott s nevezetesen a megújítandó kereskedelmi szerződések előkészítésének kérdéséhez nemcsak az összes szakosztályoknak, hanem az Egyesület minden tagjának módja és alkalm volt hozzászólni; minthogy a széles alapon megindított tárgyalások eredményeképpen a kereskedelmi szerződések alapjául készitendő osztrák-magyar autonom vámtarifa ügyében még terjedelmesen megokolt emlékiratot terjesztettünk a kereskedelemügyi miniszter urhoz; minthogy végül a kereskedelemügyi szerződések lejárata az Ausztriával való vámközösségi állapotra vonatkozó határozmányok megszűnésének időpontjával már az 1899. évi XXX. törvényczikk 5. §-ának rendelkezésénél fogva egybeesik — az idézett törvényszakasz szerint ugyanis, a mennyiben 1903-ig az 1867 : XII. t.-cz. 61. §-a értelmében vám- és kereskedelmi szövetség nem jön létre, a nemzetközi kereskedelmi szerződések 1907-en túl terjedő időtartamra nem köthetők: — mindezeknek alapján az igazgatóság ez idő szerint nem látja szükségesnek, hogy az indítvány értelmében újabb intézkedések történjenek. Kiemelendőnek tartja azonban a bizottság, hogy Egyesületünk igazgatósága a Boross Soma igazgatósági tag úr indítványában érintett nagyfotosságú kérdéseket az indítványnak csak helyeseltető intencziójához képest állandóan figyelemmel kíséri és híven az Egyesület régi tradíciójához, *gazdasági önállóságunk elvi alapján állva, gondosan ügyel arra, hogy közgazdasági s első sorban ipari érdekeink a közös vámterület tényleges állapotában is lehetőleg megoltalmazassanak.*

#### *Vámpolitikai központ.*

Az utolsó stáció ez ügyben a vámpolitikai központ szervezése. A vámpolitikai központ feladata ugyanis a maga állásfoglalását és adandó véleményeit megfelelő adatokkal előkészíteni. E célból szükség van a legszélesebb körű adatgyűjtésre az Ausztriával és a külállamokkal kötendő szerződések távlatából az autonom vámtarifa,

illetve a külföldi vámtarifák nyomán. Az ide tartozó munkák nem egymásutáni sorrendben, hanem egymás mellett, párhuzamosan indítandók meg. Az alapvető munkálatok között elsőrangú a külállamok autonóm vámtarifái jelenlegi állapotának helyreállítása, a mint azok a megalkotásuk után kötött szerződések és az illető államban hozott újabbkeletű vámügyi elvi rendelkezések alapján kialakultak. Az idevágó mozzanatok állandó figyelemmel kísérése és nyilvántartása természetszerű kellék. Ezek a teendők végzendők lesznek a mi vámtarifánkra nézve is akként, hogy a vámtarifánk betűsoros árulajstromában a kereskedelmi szerződések és a vámkonferenciákon hozott határozatok s idevágó rendelkezések alapján bekövetkezett változások megfelelően feltüntetessenek és állandóan nyilvántartassanak. Az idevágó munkákban foglalt adatok állandóan kiegészítendők lesznek a közzétételük után felgyülemelő anyaggal. Másfelől az 1906. évben publikált magyar vámtarifa eredeti formájában megbízhatatlan lévén, az megfelelően és állandóan kiegészítendő lesz az újabb rendeletekkel és a vámkonferenciák határozataival. Mindeme munkák képesíteni fogják a vámközpontot külföldi váminformációk adására. A tervezet szerint a vámtarifa minden tételébe és altételébe sorolt árúk, vagy árúcsoportok külön tanulmány tárgyává tételnek a belföldi gyártás és fogyasztás, továbbá az export és import szempontjából. Ezen az alapon megállapítandók lesznek minden egyes tarifátétel árúira nézve az érdekelt jelentős és megbízható gyáros és kereskedő cégek, az Ausztriához való és a vámkülföldre való kivitel és az onnan való behozatal értéke. E munkákra nézve támaszt nyújthatnak a kereskedelemügyi minisztérium által gyűjtött termelési statisztika, valamint az árúforgalmi statisztika adatai. Feladata lesz a vámközpontnak az egyes árúfajtákra nézve a termelési költséget megállapítani, még pedig: Magyarországra, Ausztriára és a vámkülföldre nézve. A termelési költségek helyes megállapítása és egybevetése egyik legfontosabb alap lévén a magyar gyáripár vámvédelmi fokának a megokolására, az ide szükséges adatok egyfelől a gyáripárosoktól, másfelől a kereskedő céégektől alkalmas módon beszerzendők lesznek, a mi által a kívánatos ellenőrzés is biztosítható lesz. Specziális kutatások lesznek teendők az egyes árúfajták technológiai jelentősége tekintetében. Köztudomás szerint egy és ugyanaz a cikk az egyik gyártási ágban végkészítmény, a másik iparágban pedig nyersanyag, félkészítmény vagy segédanyag. Ez okból igen sok esetben ugyanazt az árúfajtát különböző szempontból is fel kell dolgozni. Mérlegelés tárgyává kell tenni, hogy melyik részen van az erősebb érdek, vajjon a belföldi gyártás képes-e a belföldi szükségletet fedezni, vajjon az illető árúfajtákat gyártó iparágak, avagy az azokat továbbkikészítő vagy feldolgozó iparágak részére kívánatos-e a vámvédelem, mely okból és mily mértékben. Hogy a most érvényben levő kereskedelmi és vámszerződések milyen hatással vannak a magyar árúforgalomra,

úgy a kiviteli, mint a behozatali viszonylatokban, tüzetes tanulmány tárgyává teendő. Kutatni kell, hogy milyen árúfajtáknál milyen eltolódások történtek külárúforgalmunkban a mostani szerződésnek érvénye alatt, összehasonlítva a kereskedelmi szerződések életbeléptetését megelőző évekkkel, mi az oka az eltolódásnak, milyen módon és eszközökkel volnának a veszített pozíciók újra visszaszerezhetők. Megállapítja a központ a kötendő kereskedelmi szerződés távlatából szemügyre vett külállam árúforgalmi statisztikájából, hogy az odavaló bevételben mely államok és mely arányban részesednek. Ezek a statisztikai adatok az illető csoportbeli szakembereknek is rendelkezésükre bocsátandók lesznek, teljes statisztikai tájékoztatás céljából.

A Központ létesítésében Egyesületünk is közreműködött. Annak elnökségében és titkári bizottságában mi is képviselve vagyunk.

Az alakulás előtt, a mikor csatlakozásunkat bejelentettük, *Ullmann* Adolf alelnökünk sajnálatosnak jelezte, hogy a vámpolitikai központ alakulása alkalmából egyik rokon-egyesület képviselője kijelentette, hogy csak abban az esetben fogja a központot támogatni, ha az határozott agráriusellenes irányban fog működni. Szükségesnek látja ezzel szemben nyomatékosan kijelenteni, hogy az Országos Iparegyesület akár önállóan, akár más egyesületekkel közösen indított akcióban mindenkor szilárdan képviseli az ipar érdekeit, de a mindenáron és ab ovo való támadás politikáját, ha erre nincs szükség, nem helyesli.

A Központ e beszámolásunk lezárta idején még nem alakult meg s így tevékenységének megindulása tulesik azon határon, melyről jelentést tennünk mostani kötelességünk. Sajnálattal értesülünk arról is, ép jelentésünk zártakor, hogy a megalakulást bizonyos személyi nehézségek, hosszabb időre elodázták.

Kiemeljük azonban a teljesség okáért, hogy a szervezés alkalmával kikötöttük, hogy a Központ határozatai *semmilyen sem korlátozzák a benne képviselt szabad egyesületek és kamarák akciójának szabadságát.*

### Bank- és hitelügy.

Az »Ötven év« története számot ad arról, hogy Egyesületünk egyike volt az elsőnek, mely az *önálló nemzeti bank* mellett foglalt állást. Az újabb husz esztendő alatt ez a kérdés mint közgazdasági kérdés nem igen lépett előtérbe, de egy időben politikai jelszóvá vált. Ezek a politikai hullámok nem jutottak el tanácskozó termekhez s még abban a nagy ánkétben sem voltunk hivatalosan képviselve, mely e tárgyban a koalíziós kormány idejében lezajlott. Egyesületünk vezető tagjai közül ugyan többen is résztvettek a szaktanácskozmányban, de ott csak magánnézetüket képviselték, miután ez a kérdés az utolsó husz esztendőben semmiféle formában sem került fórumunk elé s így Egyesületünknek nem volt alkalma azzal újból foglalkozni.



*A bankjavaslat.*

A képviselőházban 1910 deczember elsején nyújtotta be Lukács László pénzügyminiszter az Osztrák-magyar bank szabadalmáról s a pénz- és érmeszerződésről, valamint az ezzel egybefüggő kérdések szabályozásáról szóló törvényjavaslatot.

Ezek a kérdések a maguk sokféle közgazdasági vonatkozásában az ipart is közelről érdeklik, ezért megokoltnak látszott, azoknak jelentőségét Egyesületünkben is szóvá tenni. Felkérésünkre *Ullmann* Adolf alelnök fejtette ki gyáripari szakosztályunkban nézetait a javaslatról. Fejtegetéseiben abból indult ki, hogy a törvényjavaslatban azok a rendelkezések a legfontosabbak, a melyek a bankjegykontingens fölemelésére és a készfizetések felvételére vonatkoznak.

A bankjegykontingens fölemelését az előadó jogosultnak mondja annál a körülménynél fogva, hogy az 1862. évtől fogva, a mikor az érczfedezettel nem bíró bankjegykontingens a mostani 400,000.000 koronában megállapított, a monarchia közgazdasági élete rendkívül nagyot fejlődött, a mihez Boszniának és Hercegovinának állandóan emelkedő szükséglete is járult.

A bankjegykontingens fölemelésénél is fontosabbak azonban a készfizetések felvételére vonatkozó intézkedések. Azt a megoldást, a melyben erre a kérdésre nézve a két pénzügyminiszter megegyezett, a cikk minden irányban czélszerűnek és a viszonyok figyelembevételével teljesen kielégítőnek mondja. Kétségen kívül áll ugyanis, hogy Ausztria, hacsak közgazdasági fejlődésében valamely zavaró fordulat be nem áll, mostani álláspontját, a mely főképpen politikai okokra vezetendő vissza, el fogja ejteni és a készfizetések felvételéhez hozzá fog járulni. De még ha ez haladékot szenvedne is — ugymond — ennek annál kevésbé lehetne hátráltató hatása, mert az Osztrák-magyar bank köteles a paritás fenntartásáról gondoskodni, a mi lényegében a készfizetésnek felel meg, egyébiránt pedig a bank — hála kitűnő és czéltudatos deviza-politikájának — olyan helyzetben van, a mely tökéletesen megfelel egy készfizető bank állapotának.

Megjegyzi továbbá az előadó, hogy a készfizetések mellőzésének hátrányait nagyon is tulbecsülik, mert a készfizetések fölvételével támadható nehézségeket egészen figyelmen kívül hagyják. Nem szabad elfelejtenünk, hogy a készfizetések felvételénél az itteni kamatláb, a mely ugyszólván évek hosszú sora óta, csekély megszakításokat leszámítva, változatlanul a négyszázalékos alapon nyugodott, a nyugoti piacokhoz való alkalmazkodás következtében gyakoribb változásoknak volna kitéve.

A mi címleteinknek a külföldön való emisszióképességét illeti, kétségtelen, hogy ezek, ha a valuta teljesen szabályozva van, símában helyezhetők el. Pénzértékünk tényleg évek óta legalább is ren-



dezett, az Osztrák-magyar bank újabb kötelezettsége ezt még inkább megszilárdítja s így a készfizetések felvételében, legalább ez idő szerint, nem láthatjuk azokat a nagy előnyöket, a melyeket tőle a közvélemény vár. A nyugati piacokon a mi címleteink és pedig nemcsak az állami emissziók, hanem nagy intézeteink fundált kibocsátásai is, a legközelebbi időben, még készfizetések felvétele esetén is, csak akkor nyernének bebocsáttatást, ha az illető ország pénzürtékére is szólnának. Hasonló tapasztalatokat tettek a multban más államok is, mihelyt külföldi pénzpiacokra apelláltak.

Előadó végül odakonkludál, hogy a bankkérdésnek a törvényjavaslatban lefektetett megoldása, a mely, ha az azonnal való készfizetést nem is hozza meg, de annak felvételét mindenestre közelebb hozza és a pénzürték állandóságát biztosítja, minden irányban kifogástalan és kielégítő és a fennforgó nehéz viszonyokat figyelembe véve, a pénzügyminiszternek nagy sikerét jelenti.

### *Hitelügyi szervezetünk hiányai.*

A hitelügyi szervezet legújabb hiányait is *Ullmann Adolf* alelnökünk világította meg gyáripari szakosztályunkban s e fontos kérdésre nézve a következőkben foglalta össze észleleteit:

Az utóbbi időben gyakran vonnak párhuzamot a jelenleg uralkodó és az 1907. évben fennállott pénzüszűke között. Nézetem szerint ez mindenképpen indokolatlan.

Az 1907. év második felében beállott rendkívüli pénzüszűke főleg Északamerikából indult ki, a hol az akkor hatalmasan lüktető gazdasági élet, a vasutaknak túlhajtott befektetései stb. igen nagy összegeket kötöttek le, úgy, hogy Északamerika, a mennyire csak lehetséges volt, függő és egyéb kölcsönöket vett fel, oly mértékben, hogy a nagy európai bankok a pénznek ezen oda irányuló, néha erőszakos kiönlését kénytelenek voltak rendkívüli rendszabályok által megnehezíteni, sőt egyes esetekben lehetetlenné tenni. Ezzel kapcsolatban Európában is pénzüszűke állott be, mely tekintettel a vállalkozások túlkapásaiból eredő egészségtelen hitelmegfeszítésekre, a bizalom megingását vonta maga után és így a közhitel válságos helyzetét idézte elő.

A most Európaszerte uralkodó pénzüszűke azonban a mindenütt észlelhető gazdasági fellendülésben veszi eredetét. Ehhez hozzájárul még az összes árúcikkek megdrágulása, az ipari vállalkozások és az építkezések terén mutatkozó nagy tevékenység, mely nagy tőkét köt le, a nemzetközi forgalom eddig nem tapasztalt arányokban történő fejlődése, továbbá számos európai állam háztartásának kedvezőtlen alakulása, mely tényezők mind a pénzeszközöknek a forgalomból való kivonását okozzák.

Tehát míg az 1907. évi állapotok nagyrészt Európán kívül fekvő okokból eredtek, addig a jelenleg uralkodó pénzszükség előidőzésében az óvilágrész általános gazdagsági fellendülése, vagyis egészséges folyamata játszik mérvadó szerepet.

Az 1907. év második felében fellépett kedvezőtlen pénzviszonyok számos kis intézmény, különös kis pénzintézetek létét gyökerében megtámadták és élénk emlékezetünkben van még, hogy abban az időben egyrészt az Osztrák-magyar bank a lehetőség határáig a hitelek erősen felemelte, másrészt pedig a budapesti nagy pénzintézetek bocsátottak a megszorult kis pénzintézeteknek milliókra menő összegeket rendelkezésre. Ha az immár a történelem lapjaira tartozó eseményeket ma utólag higgadtan bíráljuk, akkor — azt hiszem — arra a meggyőződésre jutunk, hogy a budapesti nagy pénzintézetek akkori eljárása nem volt egészen megfelelő és hasonló jelenségek netaláni újbóli beállta esetén nem ismételnék meg az annak idején alkalmazott módszert.

Az 1907. évben Budapesten 42, a szűkebb értelemben vett Magyarországon 279, Horvát-Szlavonországban 82, összesen tehát a magyar korona országaiban 403 pénzintézet alakult részben részvénytársasági, részben szövetkezeti alapon; az utóbbiak száma túlnyomó volt, a mennyiben 247-et tett ki. A budapesti nagy pénzintézetek nyilvánvalóan azon nézeten voltak, hogy az 1907. év vége felé beállott válságos helyzet a gombamódra elszaporodott kis intézetek alapítása tekintetében egészséges viszonyokat fog teremteni és ezért törekedtek a bajba került kis intézeteknek segélyakciók útján a létfenntartást biztosítani, ezzel szemben azonban a statisztika, sajnos, azt mutatja, hogy bár az 1908. év első felében új pénzintézetek alakulása visszaesést mutat, aránylag rövid pár hónap letelte után e téren újabb nagy tevékenység kapott lábra, melynek következtében az 1908., 1909. és 1910. években további 837 új intézet alakult, úgy, hogy az 1910. év végén összesen 5.392-re rugott a magyarországi pénzintézetek száma, melyből 2.221 intézet részvénytársasági és 3.171 intézet szövetkezeti alapon működött.

A nagy pénzintézetek fentvázolt eljárása ugyanis oly irányú felfogást érlelt meg bizonyos körökben, hogy pénzintézetek alapítása minden kockázatot nélkülöző vállalkozás, mert bizonyos hallgatlagos bátorítás rejlett a kis intézetek javára azon, szinte a köztudatba átment feltevésben, hogy ha a kis intézetek bajba jutnak, a nagyok a közveszély elhárítása szempontjából azonnal segítségükre fognak sietni. Célyszerű lesz ezt a tévhitet most, a midőn a válságoknak még előjelei sem észlelhetők, teljesen eloszlatni, mert ebben a tekintetben az a nézet helyes, hogy esetleges válságok beálltával nem a beteg intézeteket kell menteni, hanem az általuk ártatlanul bajba sodort gazdasági egzisztenciákat kell a pusztulástól megóvni. Az intézeteket magukat és pedig különösen azokat, a melyek meg nem

engedett pénzügyi és káros gazdasági tevékenységet fejtenek ki és a melyek száma — sajnos — nem csekély, nem volna ajánlatos oltalomba venni, mert hisz tudvalevő, hogy ezen törpe intézetek zöme nem egy előállott szükségletből keletkezik, hanem rendszerint egyéni érdekek szüleménye. Ezek a kis intézetek túlnagy regievel dolgoznak (sőt lehetne állítani, hogy a legtöbb esetben a nagy, főleg személyes kiadásokra fordított költségek alapításuknak tulajdonképpeni okai), betétekért meg nem engedett hajsztát folytatnak és az így megszerzett pénzeket rendes, bankszerű keretekbe nem illő módon és alakban helyezik ki. Anyagi és értelmi erejüket messze túlhaladó nagyobb hitelek nyújtásával oly gazdasági egyedeket indítanak üzleteik túlhajtott kibővítésére, melyek erre különben nem is gondolhatnának s mihelyt a pénzügyi viszonyok rosszabbodásának legelső jelei mutatkoznak, a gazdaságilag indokolatlan hitelösszegeket kénytelenek kéréletlenül behajtani, mi által egész gazdasági csoportokat a tönk szélére juttatnak.

Pénzügyi szervezetünk ezen kóros tünetei a *takarékpénztári reform* kérdését is mindinkább sürgősebbé teszik, mert bár híve vagyok a gazdasági tevékenység terén is a szabad mozgást lehetővé tevő irányzatnak és nem tudnék a koncessziós rendszerrel megbarátkozni, mégis czélszerű volna, hogy véget vessünk azon korlátlanlágnak, mely a takarékpénztárak és egyéb pénzügyintézetek által kezelt takarékbetétek mikénti elhelyezése körül nálunk jelenleg uralkodik és mely bizonyára nagy veszélyeket rejt magában. A nélkül, hogy most ennek a nagy horderejű kérdésnek bővebb taglalásába bocsátkoznám, egyelőre csak arra kívánok utalni, hogy ilyen takarékpénztári reformnak első sorban arra kellene irányulnia, hogy *megállapítson bizonyos arányt a takarékbetétek és a saját tőkék magasága között és tüzetesen megszabja azokat a módokat, melyek a takarékbetétek miként való kihelyezésére nézve mérvadók kell hogy legyenek.*

*Mattekovits* Sándor, Egyesületünk elnöke is hozzászolt e kérdéshez, főleg a *hosszúlejáratú ipari hitel kérdésének* szempontjából. Fejtegetéseinek során különösen azokkal az indítványokkal foglalkozott, a melyek a Középeurópai Gazdasági Egyesületben és más közgazdasági szervezetekben az ipari záloglevelekre vonatkozólag felmerültek. Végül azt a kérdést vizsgálta, hogy szükséges-e nálunk a hosszúlejáratú hitel okából külön törvényhozási intézkedés? Szemlét tartván ennek a kérdésnek Ausztriában és Németországban való fejlődésén, megállapítja, hogy nálunk eddig az iparvállalatok törlesztéses kölcsönöket, ha találkozott bank, a mely a kötvények kibocsátására vállalkozott, minden akadály nélkül felvehettek. Erre nézve közgyűlési határozattal, vagy alapszabályaikban egészen szabadon rendelkeztek. A közönséggel szemben külön fedezeti alapot nem szolgáltattak s a kötvények hitelképessége egyedül üzleti hírukban s annak

a banknak a vonzóerejében fekszik, a mely a kötvényeket piacra hozta. Gyárak és iparvállalatok törvényeink szerint épen úgy nem szolgálhatnak a jelzáloglevelek kibocsátási alapjául, mint Ausztriában vagy Németországban, vagy Ausztriában. Hogy azonban valamely bank ipari zálogleveleket bocsásson ki, vagyis hogy iparvállalatoknak nyújtott kölcsön alapján kölcsönkötvényeket, akár ipari záloglevelek révén is, az illető iparvállalat megnevezése nélkül, forgalomba hozzon, ezt mai törvényeink — nevezetesen részvénytársasági törvényünk rendelkezései — sem tiltják és ezt az üzletet minden bank alapszabályaiban tetszése szerint szabályozhatja. Ha bankjaink az eféle névtelen és csak saját cégükkel fedett ipari záloglevelek kiadásától tartózkodtak és a hosszúlejáratú hitelt legtöbb esetben csak akkor adják az iparvállalatoknak, ha az eféle vállalatoknál, mint főrészesvényesek különben is érdekelve vannak: akkor ennek benső és természetes oka mélyebben fekszik, mint törvényes intézkedések hiányában. Ha egy törvény — mint a magyar kereskedelmi törvény — a banküzletet teljesen az élet szabad fejlődése szerint engedi működni és a bankjegy, valamint a jelzáloglevelek kibocsátásán kívül minden más üzletre nézve a bank teljes és független akaratát engedi érvényesülni: — akkor ne kíváncsozzunk megszorító törvényes intézkedések után, ha más országok más alapon álló törvényes intézkedései esetleg az ipari záloglevelek okából külön rendszabályokat hoztak. Ne akarjuk hiteléletünket korlátozó intézkedésekkel megszorítani, azért, mert másutt az eféle megszorítás az ottani törvény kitégítését jelenti. Egy külön szabadalmazott pénzügyintézet felállítása ellenkezik a magyar törvényhozás szellemével és sértené az eddig fennálló bankok érdekeit. A szabályozásnak tehát csak az a módja volna lehetséges, hogy az ipari záloglevelek ügye éppen úgy szabályoztassék, mint a hogy a jelzáloglevelek ügye szabályoztatott és esetleg külön kormánybiztosok felügyelete alá helyeztessék; szóval az, a mit a bankok most szabadon tetszés szerint tehetnek, a jövőben csak a kormány folytonos ellenőrzése mellett legyen lehetséges. De nem hihető, hogy az az üzlet, a mely eddig szabadon volt gyakorolható és mégsem volt szokásban, azonnal fellendül, mihelyt a kormány a felügyelettel gátolja szabad mozgásában. Hitelügyünk fejlődésére a szabad mozgás eddig jótékony hatású volt; mesterséges és idegen talajból kikelt, de eddig még a gyakorlatban be nem vált intézkedések csak zavarnák további fejlődését.

A felvetett eszmék és a kifejtett irányelvek helyesléssel találkoztak Egyesületünk tagjainak körében és élénk érdeklődés mutatkozik a kérdés, illetve ennek a fentjelzett irányelvek szerint való megfelelő megoldása iránt.

*Hitelügyi jogszolgáltatás.*

Ha a kiegyezést követő három évtizedet a termékeny törvényhozási munka idejének lehet nevezni, akkor az utána következő harmadfél évtized a reformokat sürgető improduktív korszak. Abba az időbe ugyanis, a melyet Egyesületünk itt megírott két évtizedes története ölel át, a kereskedelmi és ipari törvényhozás által közvetlenül érdekelt népességnek állandó reformsürgetése, a javítások és pótlások kitartó hangoztatása esik.

Legfontosabb hitelügyi törvényeink, így többek között az ipar-törvény, kereskedelmi törvény, a peres eljárást szabályozó törvények még ma is abban a formában és azzal a tartalommal vannak érvényben, a melyet a 90-es éveket megelőző időkben kaptak. Külföldön mindenütt bátor kézzel nyultak hozzá ehhez a fontos joganyaghoz. Nálunk a politikai élet viszonyai nem olyan kedvezők a gazdasági érdekű törvényhozási munkára, mint másutt. Ilyen körülmények közt természetes, hogy Egyesületünk csak a kívánságok és követelések regisztrálására, csak a reformok előkészítésének munkájára szorítkozhatott.

Főleg két kérdéscsoport érdemel figyelmet ezen a téren.

Állandóan foglalkoztunk a követelések behajtásának megkönnyítésére alkalmas joganyagnak tisztázásával és az ügyletkötéske megnehezítésére törekvő, úgynevezett uzsorarendszabályok túlzásainak megszüntetésével.

Perrendtartási törvényeinknek egyik legnagyobb hibája volt, hogy a kisebb követelések behajtása nehéz, vagy helyesebben lehetetlen. Az e téren panasztolt bajok 1898-ban olyan hangosan kértek szót, hogy kénytelenek voltunk a kormánynak és a törvényhozásnak figyelmét erre a kérdésre egy behatóan megokolt felterjesztésben felhívni.

Ebben utalunk arra, hogy a hazai, de főleg a fővárosi iparos-, kereskedő- és jogászörökben már több ízben adtak okot felszólalásra *hiteltörvényeinknek egyes visszásságai*, a melyek káros hatásukat régóta éreztetik az üzleti forgalomban, lehetetlenné téve a vidéki kisebb követelések behajtását.

A visszásságok egyik legfőbb forrása a bagatell eljárás, a melyre nézve úgy az üzleti, mint a jogászörökben az a meggyőződés vert gyökeret, hogy teljesen elkülönítendő volna a községi bíraskodástól.

A fizetési meghagyásokról szóló törvény értelmében ugyan a hitelezőnek módjában van 40 koronánál kisebb összegű követelését a községi bíraskodás illetékességi köréből kivonni és a járásbiróság ítélkezése alá bocsátani, de ez utóbbinál a képviseltetési költségek neki meg nem térítettnek s így a bajon segítve nincs. Ezen kívül az adós a fizetési meghagyásra minden ok nélkül ellenmondással



élhet, minek folytán az eljárást annál a járásbiróságnál kell megindítani, a melynek kerületében a különben illetékes községi bíróság székel.

E tárgyban az osztályok idevonatkozó határozata alapján följterjesztést intéztünk az igazságügyminiszter úrhoz. Ebben a következőket fejtettük ki:

A fönt vázolt viszonyoknak számottevő hátrányai vannak, mert ilyen módon az üzletembernek az ország minden részében kell perelnie, holott igen fontos a kereskedőkre és iparosokra nézve az, hogy az üzletéből folyólag származó követeléseket annál a bíróságnál peresíthesse be, a melynek kerületében üzleti könyvei vezetettek. Az üzleti könyvek ugyanis mint perbeli bizonyítékok, az esetek jelentékeny részében az eljáró bíróságnál bemutatandók, a panaszolt decentralizálás tehát vagy a bizonyítás közvetlenségét csorbitja, vagy pedig azt késedelmessé és szerfölött drágává teszi.

Igaz ugyan, hogy az üzlet megkötése alkalmával írásban kikötheti a birói illetékességet, csak hogy ennek a lehetőségnek a gyakorlatban semmi értéke sincs, mert az ügylet megkötése alkalmával az üzletember magára az ügyletre, nem pedig az abból származható perre gondol. Olyanoknak, a kiknél már eleve a követelésnek per után való behajtásáról kell gondoskodni, hitelt senki sem nyújt, viszont bármily fizetőképes vevő méltatlankodva utasítaná vissza azt a követelést, hogy az ellene netán indítandó per céljából aláírását adja.

A birói gyakorlat is egyenesen az üzleti hitelezők ellen fordul, s a m. kir. kuriának egy teljes ülési határozata egyenesen lehetetlenné teszi a 40 koronánál kisebb összegű könyvkivonati követeléseknek peres uton való érvényesítését.

Ezen kívül újabb időben még más bajok is sujtják az igazságszolgáltatás terén a magyar kereskedőket és iparosokat. Az osztrák gyárosok és kereskedők, kiktől a magyar iparosok árút vásárolnak, számláikra nyomatják, hogy követeléseik Ausztria valamely városában vagy községében »Zahlbar és Klagbar« s ez alapon az osztrák perrendtartás 88. §-a értelmében magyar állampolgárok, magyar kereskedők és iparosok osztrák bíróságok elé idéztetnek és rendszerint jogvédelem nélkül elmarasztaltatnak.

Habár elismerjük, hogy magyarországi honos és lakos, az esetben, ha szabályszerűen kiállított és a mi törvényeinknek megfelelő okiratban aláveti magát valamely külföldi és így osztrák bíróság illetékességének, külföldön is perelhető és elítélhető, de azt el nem ismerhetjük, hogy a hitelező egyoldalú és kifejezetten el nem fogadott egyszerű számlabeli jelzésére magyar honosok és magyar lakosok osztrák bíróság elé idéztessenek és elítélhetők legyenek, mert az ily eljárás ellenkezik hazai törvényeinkkel, ellenkezik a viszonyosság és a nemzetközi magánjog elveivel, a mennyiben a leirt esetekben a külföldiek kedvezményt, privilégiumot nyernek a bel-földiekkel szemben. Ilyen kivételes eljárás eddig csak a Levantében áll fenn, de ez nemzetközi szerződésekkel van szabályozva.

Minthogy pedig a magyar honos és magyar lakos a fennálló törvények szerint minden esetben az osztrák honost és lakost Ausztriában saját bírósága előtt köteles perelni, kétségtelen, hogy a viszonyosság elvénél



fogva ez a jog a magyar honost és lakost megilleti az osztrákokkal szemben s ennek a gyakorlati életben való érvenyesítése a magyar kereskedelem és ipar egyik főkövetelménye.

Mindezek arra bírnak bennünket, hogy tisztelettel kérjük Nagyméltóságodat:

méltóztatnék a felsorolt visszasságokat megfontolása tárgyává tenni s a kereskedelmi forgalmat érzékenyen sújtó bajok orvoslására nézetünk szerint mulhatatlanul szükséges törvényrevízió előkészítését foganatba vétetni és az osztrák gyárosok és a kereskedők leirt túlkapásaival szemben a magyar kereskedőket és iparosokat megvédeni.

A polgári perrendtartás előadói tervezetének 34. §-a ellen a Magyar Kereskedelmi Csarnok mozgalmat indítván, ennek fölhívására a Csarnok felterjesztésében kifejezésre jutott álláspontot mi is magunkévá tettük. A polgári perrendtartás tervezetének azt az álláspontját, a mely mellőzi az 1868. évi LIV. törvénycikk 35. §-ának azt a rendelkezését, hogy a könyvkivonati és számlakövetelések a könyvvezetés helyének bírósága előtt perelhetők, mi is sérelmesnek tartjuk a kereskedelem és az ipar érdekeire nézve. Egyesületünk tehát kötelességét teljesítette, midőn a Kereskedelmi Csarnok felterjesztésében előadottakhoz csatlakozott és a maga részéről is fölkérte az igazságügy-miniszter urat, hogy előadói tervezet 34. §-át akként módosítsa, hogy abba az 1868. évi LIV. t.-cz. 35. §-a második bekezdésének megfelelő rendelkezés beillesztessék.

Azoknak a mozgalmaknak, amelyeket a jogász- és az ipari érdekeltség a törvénykezés terén tapasztalható sokféle sérelem orvoslása érdekében indított és melyekben Egyesületünk is résztvett, 1910-ben már mutatkozott némi hatása. Az igazságügyi kormány rendeleti úton megszüntetett egynéhány olyan anomáliát, a mely főleg a bíróságok irodai kezelése körül gátolta az eljárás egyszerűsítését és gyorsítását. A parlament munkaképességének beálltával a törvényhozás a polgári perrendtartás reformjának elintézéséhez fogott hozzá.

A reformjavaslat, a melylyel Egyesületünk több ízben foglalkozott behatóan, több szakosztályunkban volt megvitatás tárgya. Így többek között is a czukorka- és csokoládégyártási szakosztály a 40 koronát meg nem haladó követelések illetékességének kérdésével foglalkozott behatóbban. A szakosztály a kérdést a czukorka- és csokoládégyártás szempontjából, de általános ipari szempontból is megfontolás tárgyává tette és utóbb Egyesületünk a szakosztály javaslatára a következő fölterjesztést intézte az igazságügyminiszterhez:

Behatóan foglalkoztunk a javaslatnak mindazzal az intézkedésével, a mely a kereskedelem és az ipar érdekeit közelebbről érinti. Megállapította a szakosztály, hogy a javaslat a 40 koronánál kisebb számlakövetelések tekintetében úgy a birói hatáskör, mint a birói illetékesség mai szabályait tartja továbbra is érvényben. E szerint iparosnak, vagy kereskedőnek

*Gellért: Hetven év a magyar ipar történetéből.*

iparossal, vagy kereskedővel szemben fennálló, 40 koronán aluli számlakövetelését az adós lakhelyére illetékes községi bíróságnál kell perelnie.

E rendelkezés rendkívüli érzékenyen sujtaná különösen azokat az iparágakat, a melyeknél a számlák rendezése utólagos elszámolás nélkül teljesen lehetetlen. Ilyen például a czukorkagyártás is, a hol az árú befogadására szolgáló tartályoknak értéke a vevő terhére iratik és a tartályok kifogástalan visszaküldése fizetesképpen tudatik be.

A dolog természetéből következik, hogy ezek az utólagos elszámolások igen gyakran differenciákra adnak okot és hogy e differenciák a legtöbb esetben a tartályok értékére, vagyis 40 koronán aluli követelésekre vonatkoznak.

Ezenkívül ugyyszólván mindennapos dolog, hogy a vevők a számla összegét nem fizetik ki teljes értékében, egyes tételeket kifogásolnak, más tételeknél pedig különböző levonások czímén tartanak vissza kisebb összegeket, a melyek rendszerint a ma is fennálló és itt panaszkodt anomáliákra való tekintettel 40 koronánál kisebbek szoktak lenni. Beállana tehát az a vizátság, hogy míg a kereskedő az egész számla értékét könyvvitelének helyén perelhetné, addig a fizetés megtörténte után annak 40 koronánál kisebb maradványát már a vevő lakóhelyére illetékes községi bíróságnál volna kénytelen perelni, a min csak úgy teheti túl magát, ha a részfizetést visszautasítja és az egész számlát teszi peressé.

Meggyőződésünk, hogy az igazságszolgáltatás érdekével teljesen ellenkezik minden olyan megoldás, a mely a birói illetékesség terén mutatkozó hiányokat a birói hatásköri szabályok határvonalainak önkényes eltolásával kívánja megszüntetni és azzal a perlést drágítja és a magasabb fokú bíróságok munkáját oktanul szaporítja.

Ha a perrendtartási javaslatnak mai álláspontja lenne a jövőben irányadó, akkor a magyar czukorka- és csokoládégyárosok a vevő lakóhelyére illetékes községi bíróságnál volnának kénytelenek ezeket a követeléseiket perelni, a mi a peres értékkel arányban nem álló költségbe és fáradságba kerülne. Ezért mindenképpen méltányosnak és igazságosnak látszik az érdekelt iparos- és kereskedő-köröknek az az óhajta, hogy a könyvkivonati illetékesség, a melyet a javaslat csupán kereskedőkkel való számlaviszonyokra korlátoz, megadassék azokra a perekre nézve is, a melyeknek értéke 40 koronánál kisebb.

Felesleges munkának látszik azoknak az érveknek kifejtése, a melyek e kérésnek támogatására alkalmasak. Csak arra kívánunk utalni, hogy a mi indokoltta teszi a könyvkivonati illetékesség kedvezményének megadását 40 koronánál nagyobb követelésekre, az semmivel sem kisebb mértékben támogatja a mi felfogásunkat, a mikor azt óhajtuk elérni, hogy a 40 koronás értékhatár a birói illetékesség tekintetében ne okozzon eltérést.

Elég arra is utalnunk, hogy a szomszéd Ausztriában ez a megkülönböztetés teljesen ismeretlen és hogy az osztrák iparos és kereskedő a vevőjével szemben fennálló 40 koronánál kisebb követelését épp úgy perelheti könyvvitelének helyén, mint a 40 koronánál nagyobb követelését.

Fel kell hívunk továbbá Nagyméltóságod figyelmét arra is, hogy e megkülönböztetés elejtésének semmi sem áll útjában, mert az elejtést kereskedőknek kereskedők elleni pereire nézve kívánjuk, ennél fogva a vidéki fogyasztó-közönségnek zaklatása kizártnak látszik és a megkülönböztetés

elejtése csak a birói illetékesség tekintetében okozna eltérést, ellenben nem érintené a birói hatáskör kérdését és így tehát nem is drágítaná a pert.

Mindezeknél fogva azt a kérést terjesztettük a miniszter úr elé, ejtse módját annak, hogy a perrendtartási javaslatnak a képviselőházban benyújtott szövegébe megfelelő helyen olyan rendelkezés vétessék fel, a melynek értelmében kereskedőknek és iparosoknak, kereskedők és iparosok ellen fönnálló számlaköveteléseire megadatik a kivételes könyvkivonati illetékesség akkor is, ha a követelés összege nem nagyobb 40 koronánál.

\* \* \*

Alig okozott még egy hitelügyi jogkérdés akkora vitát, mint az uzsoraellenjárás kérdése. És a kérdés két igen fontos szempontból érinti igen közélről az iparosságot. Az iparosság itt szóba kerülhet mint megvédendő gyengébb fél, azután abból a szempontból, hogy más gazdasági alanyok az iparossal szemben védessenek meg.

Felesleges kiemelnünk, hogy állásfoglalásunkban, a melyekre többször volt alkalmunk, mindkét szempontot igen beható figyelemre méltattuk.

Első ízben, az 1900. évek elején a kereskedelemügyi miniszterium hívott fel bennünket arra, hogy az uzsoráról és káros hitelügyletekről szóló 1883. évi törvény hatásáról adjunk véleményt. Erre nézve a következőket emeltük ki:

Nincsen véleménykülönbség az iránt, hogy az 1883. évi XXV. t.-cz. megalkotása óta az uzsora körüli viszonyok hazánkban megjavultak. E tény valóságát mindenki el fogja ismerni, a ki az életet, a gazdasági forgalmat s annak tüneteit kisebb vagy nagyobb alaposzággal megfigyelése tárgyává tette. Hiszen már maga az a körülmény, hogy panaszok az uzsora pusztításai fölött most már igen ritkán hangzanak fel, míg azelőtt igen gyakoriak voltak, erre nézve erős bizonyíték.

Bajos volna azonban megállapítani, hogy ezen örvendetes eredményt mily mértékben köszönhetjük az 1883-iki uzsoratörvénynek. Kétségtelen ugyanis, hogy hitelügyünk s hitelszervezetünk épen a 80-as évek közepe óta igen kedvező módon fejlődött. Azon sebek, melyeket a 70-es évek váltsága ejtett a közgazdasági élet testén, lassan hegedni kezdtek. A jólét emelkedik; tőkében való gazdagságunk nagyobbodik, a vállalkozási kedv élénkül; a hitel gyarapszik. A hitelintézetek száma úgy a fővárosban, mint a vidéken szaporodik s a hitelt kereső közönség rendelkezésére nagyobb tőkeösszeg kínálkozik. Az a nagy nemzetközi jelenség, a kamatláb folytonos és majdnem megszakítás nélküli hanyatlása még valutánk rendezetlensége daczára a mi némileg elszigetelt pénzpiaczunkon is érezteti hatását. Értékpapirjaink kamatozási átlaga, takarékbetéteink kamatlába csökken; konverzió követi a konverziót s mindennek elmaradhatatlan következménye, hogy az átlagos kamatláb a kölcsönmíveletek nagy tömegénél szintén sülyed. Azt hisszük, felesleges dolog, hogy hitelügyünk ezt a ked-

vező fejlődését még jobban kiszínezzük, hiszen a tény oly szembetűnő, hogy bővebb magyarázatra vagy fejtegetésre alig szorul. De ha már most azt a kérdést vetjük fel, hogy az uzsora megszűnését vagy apasztását hitelügyünk fejlődésének vagy az uzsoratorvénynek köszönhetjük-e, úgy a válasz alig lehet más, minthogy gazdasági fejlődésünk, hitelszervezetünk javulása nagyobb mértékben járult az azelőtt létező bajok orvoslásához, mint az uzsoratorvény.

Ennek daczára távol van tőlünk az a szándék, hogy az uzsoratorvény hatását kicsinyeljük.

Ez 1883-iki uzsoratorvény leglényegesebb ujitása és eszméje az volt, hogy az uzsorához nemcsak magánjogi következményeket fűzött, pl. az uzsorakamatok perelhetőségének kizárását, az ügylet érvénytelenségét stb., hanem az uzsorát bűnvádilag üldözhető vétségnek minősítette, melynek büntetése nemcsak szabadságvesztés, hanem hivatalvesztés és a politikai jogok gyakorlásának felfüggesztése. Azon aggály, hogy a törvény nem lévén képes az uzsora fogalmát pontosan meghatározni, a hitelezőket alaptalan üldöztetés és zaklattatás veszélyébe döntheti, nem volt jogosult; mert csak ritka az az eset, hogy a fizetni nem akaró adós a törvényt a hitelező megfélemlítésére használja ki, ellenben megvolt a törvénynek az a jó hatása, hogy a büntetéstől meg a társadalmi megvetéstől való félelem alkalmas ellenszerül szolgált a magas kamatszédés ingere ellenében és hogy most már az uzsorát azóta a legtisztességtelenebb elemek űzik, kik semmiféle megtorlástól nem riadnak vissza. Az uzsora ennél fogva nem széles elterjedésű szervezeti baj, hanem a gazdasági életnek kisebb jelentőségű pathologikus esete, épen úgy, mint a csalás, mint a lopás s egyéb a vagyon ellen intézett bűncselekmény. Ezen eseteket a törvény, az állam, a társadalom teljesen kiirtani sohasem lesz képes, de azért lehető szűk korlátok között tarthatja, úgy hogy a gazdasági szervezet teljessége és egésze épségében sértetlen maradjon.

A mi most már különösen az iparos-osztályt illeti, melynek érdekeit Egyesületünk első sorban tartja szeme előtt, azokat az uzsoratorvény nem igen érintette. Egyes elszigetelt s az iparos-osztály összeségére nézve jelentőség nélküli eseteket kivéve, az iparosok alig szorultak az uzsoratorvény által nyújtott védelemre. Az iparosok zöme különben is nagyobb helységeken lakva, hol a hitelviszonyok amugy is kedvezőbbek voltak, hitel-igénye az adott hazai viszonyokhoz képest általában meglehetősen módon lett kielégítve. Ismételjük azonban, pusztán csak hazai viszonyainkhoz képest, mert tény az, [hogy az iparos-osztály hitelét saját versenyképességének ártalmára jóval magasabb kamatlábon kénytelen megszerezni, mint a nyugateurópai iparos s drágábban, mint a szomszéd Ausztria iparosa. Ezen bajon azonban nem segíthet semmiféle uzsoratorvény, legyen bár az még szigorúbb, mint a mostani, mely az uzsorát csak 8<sup>o</sup>/<sub>o</sub>-on felül engedi megállapítani. Ezt a bajt csakis *hitelszervezetünk még nagyobb javítása* és *tőkegazdagságunk még nagyobb emelkedése* javíthatja, mit e helyütt, a hol csak az uzsoratorvény eredménye forog szóban, bővebben kifejteni felesleges volna.

1908-ban újra napirendre került a kérdés. Ekkor egy összes szakosztályi ülésben foglalkoztunk vele. Az előadója dr. Dóczy Sámuel,

Egyesületünk ügyésze volt, a ki az uzsoratörvény módosítása ügyében tartott előadásával kapcsolatban a következő konkrét javaslatokat terjesztette elő:

Mivel az országgyűlés elé terjesztett javaslat minden reformáló intézkedése a kereskedelmi forgalom megbénításával és az ipar súlyos megkárosításával járna, arra kell törekedni, hogy a kormány a javaslatot vonja vissza.

Ha erre nem volna kilátás, akkor a következő módosítások volnának kívánatosak:

1. Az uzsora fogalma szorosabban és pontosabban határozandó meg.

2. Az uzsorás-ügylet ne legyen semmis, hanem csak megtámadható.

3. Az uzsora ne hivatalból, hanem csak feljelentésre üldöztessék.

4. Az üzleti nyereség mérvére nézve, valamint az iparjogosítvány megvonásának dolgában a kereskedelmi és iparkamara meghallgatása.

#### *A csődtörvény módosítása.*

Egy vidéki kereskedelmi egyesület felkért bennünket, hogy a csődtörvény módosítása érdekében kidolgozzuk s a kereskedelemügyi miniszter urhoz intézett fölterjesztését pártoljuk. Ez ötletből közelebbről foglalkoztunk e kérdéssel és fölként szakelőadónk előterjesztése alapján a következőkben foglaltuk össze álláspontunkat:

A felterjesztés adatai nem azt mutatják, hogy csődtörvényünk rossz, hanem azt, hogy rosszul alkalmazzák a törvény jó intézkedéseit. A felterjesztés ugyanis nem hoz fel egyetlenegy konkrét intézkedést sem, mely a törvényben módosításra szorulna. Azt mondja a felterjesztés, hogy a csődtörvény módosításra szorul már *két* évtized múlva. Csakhogy a csődtörvény reformjának szükségét már tíz évvel ezelőtt, tehát *egy* évtized múlva láttuk. Csakhogy akkor ott kerestük a baj kutforrásait, a hol tényleg voltak: a csődtörvény egyes intézkedéseinek hiányában. Elismerték az akkor a reformra sarkallók, hogy a törvény helyes és sikerült alkotás és csak egyes intézkedései szorultak reformra. Az akkori igazságügyminiszter ki is dolgozta a módosító törvénytervezetet és azt bíráló tárgyaként közrebocsátotta. A tervezetből azonban törvény sohasem lett. De az abban foglalt módosítások java részét judikaturánk, a mennyire a törvény fennállása alatt lehetséges volt — elfogadta és igyekezett a meglévő törvény hiányát és hibáit pótolni és javítani. Reformra szorul azonban még mindig a csődtörvénynek a jogeselekmények megtámadására vonatkozó része. De itt sincs szükség módosításra, mert a törvény rendelkezései gyakorlatiak és helyesek, hanem csakis kiegészítésre. Szükséges kiváltképen a csődöt megelőzőleg gyakran tapasztalt nagyobb tömegű árueladási ügyletek megtámadhatóságának kimondása oly esetekben is, midőn a vevő félnek az eset körülményeiből fel kellett volna ismernie, hogy az eladás célja a hitelezők károsítása. Reformra szorul a csőd alatt a hitelezők értesítésének módja, mert



a kifüggesztés útján való értesítés nem bizonyult célravezetőnek és e részben az egyszerű postai levél igen sok előnnyel járna. Reformra szorul a csődnyitási kérelmek tárgyalása, a fizetéseképtelenség megállapításának módja, a felszámolási határnap után bejelentett követelések felszámolásának költséges volta, a választmány hatáskörének bővítése a tömeggondnokkal szemben, a tömeg értékesítésének esetleges elhalasztása a közadós egyezségi kísérleteinek sikerrel való kecsegtetése esetében, a kényszer egyezés kötéseinek módja stb. stb.

Mindezek a régi tervezetben benfoglaltattak, de fontosabb igazságügyi törvényalkotások máig is megakadályozták a csődtörvény ez irányú reformját. Fontosabb azonban ennél a szintén már tíz év előtt tervezett reform, melynek célja az volt, hogy az adós végrehajtás alá vonható vagyont érintő jogeselekvények a hitelező kielégítése céljából, mint vele szemben hatálytalanok, a csődön kívül is megtámadhatók legyenek.

Csődtörvényünk reformjánál sokkal, de sokkal fontosabb ennek az intézménynek jogi életünkbe való beleillesztése. Hitelünk érdekében állana ily törvénynek alkotása. Tőrekvések erre már harmincz éve vannak. Még a hetvenes évek elején dolgozott ki a Budapesti kereskedelmi és iparkamara törvénytervezetet a hitelezőket károsító jogeselekvények megtámadhatóságáról és ennek alapján készült hat évre rá Králik Lajos törvénytervezete a fizetéseképtelen adós hitelezőinek kielégítéséről. Később azután az volt a közvélekedés, hogy a megtámadáshoz való jogot teljesen kimeríti a csődtörvényben ez iránt biztosított jog, míg a gyakorlati élet meg nem mutatta — és pedig meglehetősen gyorsan, — hogy a csődön kívül való megtámadás szintén törvényes szabályozást követel.

A fizetéseképtelen adós kiegyeztetése csődön kívül a csőd enyhébb formája. A felterjesztés ezt kívánja rendezni és szabályozni. De kövte hiszem, hogy az az alak, melyben a felterjesztés kontemplálja a kérdés megoldását, más eredményre vezetne, mint a miket panaszképen a jelenlegi állapotokra a felterjesztés maga ráfog. A kényszeregyezés a csődön kívül és azt megelőzőleg veszedelmes dolog, de szabályozható törvény útján. Hanem akkor részletesen kellene ismertetnünk az elveket, melyeket a felterjesztő egyesület alkalmazni óhajtaná.

Mindezek alapján az a véleményünk, hogy bármennyire szükséges is a hitelezőket károsító jogeselekvényeknek csődön kívül való megtámadását lehetővé tevő törvény alkotása, bármily fontos volna is a csődöt megelőző egyeztetés törvényhozási rendezése, az idő jelenleg épen nem alkalomszerű ez intézmények előkészítésére vagy az előkészítés sürgetésére.

### *A tőke hivatása az iparfejlesztésben.*

Ez a fontos és mindig aktuális téma nálunk rendszerint evidenciában volt. Egyesületünk titkára, dr. *Soltész* Adolf kapott megbízást annak tanulmányozására.

Kapcsolatban az előző két közleményben kifejtettekkel, *Soltész*, mint felkért előadó a következő eszmemenetet képviselte:

A magyar ipar fejlődése első sorban jórészt attól függ, mekkora a tőke ereje, akcióképessége és akciókiedve az ipari alapítások



dolgaiban. Lényegében az iparfejlesztésnek majdnem minden eszköze ebből indul ki és ide tér vissza. Hogy a legnagyobbnál kezdjük, még az önálló vámterület is csak azzal a feltétellel kívánatos, hogy legyen tőke, a mely a vámvédelem terén kínálkozó kedvező alkalmat ipar-alapításra felhasználja.

Az állami támogatás is csak akkor értékes igazán, ha van tőke, van tőkeerős ipar, a mely ezeket a kedvezményeket igénybe vegye. Az iparoktatás emelése, a szakképzettség fejlesztése hiábavaló, ha a drága pénzen nevelt szakerőknek nincs terük itthon az érvényesülésre, mert nincs tőke, a mely az érvényesüléshez való alkalmakat megteremtse. És mindenekfölött hiábavaló volna – ha volna – a társadalom iparpártoló lelkesedése, ha nincs tőke, a mely ennek a lelkesedésnek méltó tárgyait, a versenyképes magyar czikkeket a kellő mennyiségben és sokféleségben termelő iparnak létet adjon.

Ha iparunk helyzetét, az utóbbi évtizedek iparalapító mozgalmait s a magyar tőkének ezekkel szemben való viselkedését közelebbről megnézzük, lehetetlen meg nem állapítanunk, hogy nemcsak a tőke elégtelenségéről szóló panaszok alaposak, hanem a mulasztásai ellen felhangzó vádak sem egészen ok nélkül valók.

Közelebbről csak a mulasztásokkal érdemes foglalkoznunk, mert hogy pénzünk nincs, azt mindaddig fájdalmas lemondással fogjuk konstatálni, a meddig a meglevő pénztőke mulasztásairól kell beszélnünk.

Kellő premisszák után előadó bebizonyítottanak mondja a következőket:

1. a magyar nagy bankok az iparvállalatok alapításában és egyébként való érdekeltségében csak nagyon szerény helyet foglalnak el, lévén az általuk e célra mozgósított tőke alig több az összes részvénytőkék egy negyedrésznél;

2. ebből következik, hogy általában ipari alapításokban kevésbé vesznek részt, mert hiszen ipari alapításaik csaknem kivétel nélkül részvénytársasági alakban történnek;

3. megállapítható ezzel szemben, hogy az osztrák nagy bankok, a melyek az ipari vállalkozásnak különböző formáit egyaránt támogatják, részvénytársasági formában is aránytalanul élénkebben vesznek részt az ipari alapításban; hiszen fejtegetéseiben csak hatot vett számba a legnagyobbak közül, holott egész csomó nagy tőkéjű országos és tartományi bank van, a mely valósággal hivatásának tekinti, hogy az ország, vagy a tartomány iparát fejlessze, ellenben a magyar ipar-alapításokban számbavehető bankok száma az említett hattal körülbelül ki van merítve. Egyébként pedig a részvénytársaság nem egyedüli alakja ott az ipari alapításban való tevékenységnek és a bankok minden alakban állandó, rendszeres élesztői az ipari vállalkozásnak.

*Nyílt számlatételek leszámítolása.*

Aktuális és messzeható fontosságú volt az a mozgalom, mely a számlák leszámítolása érdekében Egyesületünk kebeléből kiindult. Az Országos Iparegyesületben ez a kérdés másfél évtized előtt került először szóba.

De jó ideig parlagon hevert az eszme. 1900-ban az Iparegyesület, a Kereskedelmi és iparcarnok és a Magyar kereskedelmi csarnok együttes erővel indítottak akciót a nyílt számlatételek értékesítése érdekében. A fölhívás, melyet e tárgyban kiadtunk, kereskedői rövidséggel a következőképen vázolja a mozgalomnak nagy horderejét:

A künnlevőségek legnagyobb része váltókkal nem fedezett nyílt tételt képez; milliók és milliókra megy a nyílt tételek összege. Milliók és milliókra rugó nyílt künnlevőségek összege hever lekötve parlagon, daczára annak, hogy ezen nyílt künnlevőségek rendszerint jobbak, mint azok, melyek váltók által vannak fedezve, hiszen sok üzletágnál csaknem sértésszámba megy a jobb vevőktől váltófedezetet kérni.

A nyílt tételek mozgókká tétele által a magyar kereskedő és iparos egy új, eddig ismeretlen hitelforrást fog igénybe vehetni, újabb tőkék állnak majd rendelkezésére. Lehetővé lesz majd ez által téve, hogy a magyar kereskedő és iparos készpénz mellett vásárolhat, minek előnye nemcsak a pénztári engedményben (cassasconto), hanem az előnyösebb bevásárlás lehetőségében is rejlik és e mellett a magyar kereskedelmet és ipart függetlenné teszi.

Kétségtelen, hogy a hasonló intézetek nálunk egészséges reformot jelentenek; készséggel ragadtuk meg tehát az alkalmat, hogy e tárgyban az említett testvéregyesületekkel egyetemben a kereskedelmi miniszter urhoz fölterjesztést intézzünk, kérve az újból aktuálissá vált eszme erkölcsi és anyagi támogatását.

A kezdeményezésünkre létesült »Magyar leszámítoló társaság, mint szövetkezet« 1900 július 7-én tartotta Kunz Ferencz elnöklete alatt alakuló közgyűlését az Országos Iparegyesület nagytermében.

A szövetkezet célját pontosan a következőkben definiálják az alapszabályok:

A szövetkezet célja:

a) tagjainak nyílt könyvkivonaton vagy számlán és váltón alapuló künnlevőségeire hitelt nyújtani;

b) a tagok künnlevőségeinek beszedését ellátni.

A főváros legelőkelőbb kereskedői és iparosai közül számosan jelentek meg ez alkalommal s a létesítendő intézet iránt nagy érdeklődés mutatkozott.

Az alapszabályok megállapítása után, elnökül dr. Matlekovits Sándor valóságos belső titkos tanácsos, Egyesületünk végrehajtó bizottsági elnöke, elnökhelyettesül Kunz Ferencz, a Kunz József és

társa czég főnöke, a Magyar Kereskedelmi Csarnok alelnöke, al-  
elnökök gyanánt pedig *Breitner* L. Zsigmond és *Thék* Endre választ-  
tattak meg.

Az igazgatóság megkezdette működését és első sorban egy  
nagyobb pénzintézettel tárgyalt. Meglehetős bonyodalmas tárgyalás  
után arra az eredményre jutottunk, hogy ez intézményt szűkebb  
keretben kell megindítani. Ez meg is történt. A kis szövetkezet nyolcz  
évig becsülettel működött, de azután a Magyar Kereskedelmi Hitel-  
bankba olvadt be, mely azóta föladatkörét nagyobb hatáskörben és  
jelentékenyen nagyobb tőkével látja el.

### *A cheque-törvényjavaslat.*

E fontos kérdéssel Egyesületünkben dr. *Neumann* Ármin, a  
kérdés egyik legalaposabb ismerője, foglalkozott. Mindenekelőtt rá-  
mutatott a cheque nagy gazdasági fontosságára. Az egyesek meg-  
kíméltetnek a pénz megőrzésével és kezelésével járó veszélyektől és  
lehetővé teszi, hogy pénze a használat időpontjáig kamatozzon. A köz-  
gazdaságot már a takarékosági szellem fejlesztése által, de különösen  
azzal mozditja elő, hogy a kereskedelmi tranzakciók nagy mennyi-  
ségét készpénz igénybevétele nélkül lehetővé teszi. Különösen azon  
intézmények megteremtése által, melyek, mint a clearing és giro, a  
chequenek kísérői. Mindezen előnyöknek köszönhető, hogy a cheque  
az egész civilizált világon polgárjogot szerzett magának, különösen  
pedig sajátképeni hazájában, Angliában és Amerikában. A londoni  
clearinghouse maga több mint 400 millió korona fizetéseket bonyolít  
le készpénz nélkül. Ha ezen lebonyolításnak készpénz mellett kellene  
történnie, az egész kereskedelmi forgalom megbéníttatnék. Főkép  
oly államokban, melyekben az aranyvaluta van érvényben, föltétlen  
szükséges a cheque-intézmény, hogy az aranynak a kivándorlása  
megakadályoztassék és mivel éppen Magyarország is immár köze-  
ledik az aranyvaluta érájához, mely összeköttetésbe fog hozni ben-  
nünket a világpiacczal, nagyfontosságú kérdés lett ránk nézve is  
ezen intézményt ápolni és kiszélesíteni, hogy legalább a kezdet ne-  
hézségei közepette útját állhassuk az annyira szükséges aranykiván-  
dorlásnak.

Felismerve a cheque gazdasági fontosságát, az a kérdés merül  
fel, vajjon megkívánja-e a törvényhozási szabályozást és megkívánja-e  
éppen most, mikor más kulturállamokhoz viszonyítva, nálunk ezen  
intézmény még csak a kezdetlegesség stádiumában van? Ha ezen  
kérdést tisztán a magyar viszonyok szempontjából mérlegeljük, két-  
ségtelenül fontos indokok szólnak a cheque-törvény szükségessége  
mellett; mert, habár igaz, hogy ezen intézmény már nálunk is meg-  
lehetős fejlődésnek indult és a cheque-forgalom 1901-ben több mint  
5 milliárd korona forgalmat képviselt, mégis elvitázhatatlan, hogy

ezen fejlődést hathatósan előmozdítani és szilárd alapokra fektetni leginkább az a jogbiztonság lesz képes, melynek, különösen nálunk, egy jól megalkotott törvény elengedhetetlen előfeltétele. Élő példa erre az 1875-ben alkotott kereskedelmi törvény, mely a magyar kereskedelem fejlesztését hathatósan előmozdította akkor, mikor számbavehető kereskedelmünk még alig volt. Valamint megesik az, hogy egy vasut létesítése forgalmat teremtsen ott, ahol ilyen addig nem volt, úgy teremtsen némelykor a törvény a szabályozás által egy oly intézményt, mely eddig nem volt, vagy alig volt. Vannak, kik a hazai cheque-törvény megalkotásától eltekinteni akarnának és annak helyébe egy nemzetközi cheque-törvény létrehozását óhajtják; mert úgy mondják, a cheque, mint látra szóló papír gyakran rövid lejáratú külföldi váltó jellegével bír és a legkülönbözőbb államterületeken van hivatva keresztülmenni, tehát a cheque-jog egységessége oly nélkülözhetetlen, mint a váltóé.

Ezzel szemben előadó rámutatott arra, hogy az 1888-ban Bruxellesben megtartott kongresszus azon kiindulási pontja, hogy t. i. minden látra (vista) szóló papír, melyben a váltó-záradék hiányzik, chequenek legyen tekintendő, a cheque fogalmát annyira kibővítette, hogy ezen intézmény törvényhozási szabályozása igenis szükséges. Ezeknek előrebocsátása után áttérve az előadói tervezet bírálatára, az idő rövidsége miatt arra szorítkozik a felolvasó, hogy a komoly és átgondolt munkára valló cheque-tervezetnek csak egyes, az egész intézmény lényegére kiható intézkedéseivel foglalkozzék. Mindenekelőtt helyesli, hogy a javaslat a cheque még mindig kontroverz fogalmának megállapítását mellőzi és inkább a papír érvényi kellékeinek helyes megállapítására törekszik. Itt ismét kontroverz kérdést képez, hogy a passiv cheque-képesség megszoríttassék-e, hogy vajjon csak a kereskedők és ezek között is csupán a bankárok vagy éppen-séggel csak a bankok birjanak passiv cheque-képességgel? Az 1882. évi angol váltó-törvény szerint a cheque oly látra szóló váltó, mely egy bankarra van intézve: »drawn on a banker«; ugyanígy intézkedik e tárgyban Hollandia, Portugália, Itália és több más állam törvényhozása. Az 1880. évi Funk-féle osztrák javaslat első paragrafusa szerint a cheque: »bankra intézett, látra szóló utalvány« és ugyanez állásponton állanak az osztrák és magyar bélyegtörvények is.

A szóban levő előadói javaslat a passiv cheque-képességet semminemű megszorításhoz nem köti, azért, mert szerinte a chequet főleg a kibocsátó és nem az utalványozott személyébe helyezett bizalom folytán fogadja el a cheque birtokosa, annál is inkább, mert hisz az utóbbi ellen úgy sincsen közvetlen kereseti joga.

Ezen érvet nyomósnak nem tartja, mert a cheque birtokosára mégsem egészen közömbös, hogy kire kapja a chequet, jóllehet igaz, hogy fontosabb rá nézve az, hogy kitől kapja, eltekintve attól, hogy még a kereseti jog tekintetében is eltérő nézetben van. Természete-

sen nem kétséges, hogy a kibocsátó az utalványozottal szemben cheque-szerződés alapján be nem váltás esetében kereseti joggal bír; de vajjon bír ezen joggal az utalványozottal szemben az ezzel szerződéses viszonyban nem álló cheque-birtokos is? Nézzük a dolgot közelebbről. A cheque birtokosa azért veszi át a chequet, hogy fizetést kapjon, erre számít. Már most mi baj származhatik abból, ha a cheque-birtokos nem honorálás esetén kereseti joggal él az utalványozott ellen? Akárhogy vesszük, ebből hátrány nem háramolhat sem a kibocsátóra, sem az utalványozottra. Ennek felismerésétől indítva, több törvényhozás tényleg meg is adta a cheque-birtokosnak a kereseti jogot az utalványozott ellen, így a francia, belga, hollandi, skót jog, továbbá az 1898. évi német javaslat. Ellenben az 1884. évi osztrák javaslat ezen kereseti jogot nem adja meg. Nem állhat meg azon teória, hogy a cheque cessió, mellyel a kibocsátó az ő jogait átruházza a cheque-birtokosra, sem pedig az az elmélet, hogy a cheque-szerződés pactum in favorem tertii. Az előadói tervezet 12. §-a nem adja meg a cheque-birtokosnak a kereseti jogot az utalványozott ellen, de kimondja egyuttal azt is, hogy az utalványozott köteles a chequet kifizetni még akkor is, ha a kibocsátó neki ellenutasítást adott. Itt a következetesség hiányzik, mert ha a javaslat az utalványozottat így kötelezi, akkor a kereseti jogot is meg kellett volna adni a cheque-birtokosnak az utalványozottal szemben. Egy további fontos kérdés: mikor kell a chequet a fizetés végett bemutatni? Az angol törvénynek az ő cheque-jártas közönségéhez mért intézkedésével a »reasonable time«-val nem elégedhetünk meg mi, nekünk fix határidőre van szükségünk.

Helyesnek tartaná a javaslat 7. §-ának olyan módosítását, hogy 8 napi határidő állapíttassék meg úgy a helyi, mint a distance-chequere és pedig azon időtől számítva, melyben a cheque a kifizetés helyére érkezhetik, tekintet nélkül, hogy a cheque belföldi vagy külföldi-e? Egy fontos kérdésről nem intézkedik az előadói tervezet: a hamis vagy hamisított cheque beváltásából eredő kárt ki tartozzék viselni, az utalványozott-e, avagy a kibocsátó, ha egyiket sem terheli a rosszhiszeműség avagy feltűnő hanyagság? A tervezet 21. §-a egy szerűen ráutal a váltótörvénynek analóg 81. és 82. §-aira, ami sem nem helyes, sem nem elégséges. Ha az egyik, vagy másik fél vétkeessége vagy mulasztása megállapítható, a kérdés természetesen meg van oldva; de a kérdés az, ki viselje a kárt, ha egyik felet sem terheli mulasztás? A felolvasó az összes pro és kontra felhozott okok alapos mérlegelése után ezen kérdésben osztja a német Cohnnak azt az álláspontját, hogy a törvényhozás a hamis vagy hamisított cheque beváltásából eredő kárt az utalványozottra hárítsa, hacsak a kibocsátót mulasztás vagy hiba nem terheli.

Ezt a kérdést mindenesetre törvényhozásilag kell eldönteni, mert egy oly cheque-törvény, mely ezt a kérdést nyitva hagyja, nem állhat feladata magaslátán és mindenesetre hiányos volna.



Egyesületünk azonban tovább ment az elméleti értékű vitatkozásnál. Fölkérésünkre ugyanis dr. *Ujlaki József* előadást tartott nálunk a cheque gazdasági jelentőségéről, különös figyelemmel az új magyar chequetörvényre és felvetette azt az eszmét, hogy *Egyesületünk indítson akciót a chequeforgalomnak az iparosok körében való népszerűsítése érdekében*. Előadó következőkben foglalta össze az akcióra vonatkozó részletes javaslatait:

1. Az Egyesület keresse meg a magyar királyi postatakarékpénztárt az iránt, hogy a kiadásában megjelent és díjmentesen osztogatott füzetet, a melynek címe: »A magyar királyi postatakarékpénztár cheque- és clearingforgalmáról, ennek használatáról és előnyeiről«, annyi példányban bocsássa az Egyesület rendelkezésére, hogy a »Magyar Ipar« valamelyik számához mellékletként csatolható legyen. A lap illető számában az olvasók figyelme a mellékletre, az Egyesület intenczióinak rövid jelzése mellett, felhivandó volna.

2. Az Egyesület adjon ki egy 16–24 oldal terjedelmű füzetet, a melyben népszerű modorban, kérdésekben és feleletekben előadassanak a cheque előnyei, a cheque lényege, a chequeforgalom technikája és a chequetörvény azon rendelkezései, a melyek a cheque kiállítására, továbbadására, átvételére, beváltására stb. vonatkoznak. Ez a füzet olcsón volna árusítandó és az iparosok körében lehetőleg terjesztendő volna.

3. Az Egyesület a legközelebb megtartandó ipari kongresszuson a tanácskozás egyik tárgyául tűzze ki a chequeforgalom terjesztésének és fejlesztésének kérdését.

4. A »Magyar Ipar«-ban időről-időre a chequet illető közlemények teendők közzé, nevezetesen reformok, a melyeket a magyar királyi postatakarékpénztár, vagy valamely pénzügyintézet a cheque-rendszer terén behoz, a chequeforgalom technikájára vonatkozó kérdések, apróságok, a melyek a napilapokban a cheque-el összefüggésben megjelennek stb., mindez megfelelő feldolgozásban.

5. Az Egyesület rendezzen tagjai részére egy vagy két előadást, a melyekben a cheque technikája szemléltető módon bemutattassék. Ezen előadásokra a tagok figyelme jó előre, a kérdés fontosságának kiemelése mellett, felhivandó volna.

6. Az Egyesület közölje a chequeforgalom terjesztésére vonatkozó határozatait hasonló eljárás czéljából a rokon ipari és kereskedelmi testületekkel, az utóbbiak közül elsősorban a közép- és kiskereskedők egyesületeivel.

Ezeket a javaslatokat a végrehajtó bizottság elvben helyesléssel fogadván, a részletes megvalósításra nézve *Ullmann Adolf* alelnök véleményét kérte ki, a kinek véleménye és hozzájárulása alapján az akció csakhamar folyamatba tétetett, nevezetesen pedig a chequet népszerű modorban ismertető füzetet, a melynek megírására dr.



*Ujlaki* József volt szíves vállalkozni, közreadtuk és több ezer példányban terjesztettük az iparosság legszélesebb rétegeiben.

*A szövetkezeti törvény revíziója.*

A Nagy Ferencz nyug. államtitkár által kidolgozott szövetkezeti törvényjavaslattal, mely nekünk véleményezés végett megküldetett, tüzetesebben foglalkoztunk.

Mindenekelőtt egy ismert szakember, dr. *Lévy* Béla levelező tagunk tartott nálunk erről a kérdéstről előadást. Szerinte szövetkezeti törvényhozásunk reformjának kérdése egyike a legégetőbb és közgazdasági szempontból legnagyobb horderejű kérdéseknek.

A szövetkezeti ügy gazdasági életünkben mind nagyobb és nagyobb jelentőségre tesz szert s ezen irányzat további haladása a legnagyobb mértékben óhajtandó.

A szövetkezeti ügy egészséges fejlődésének pedig nem utolsó feltétele a megfelelő jogi szabályozás.

Szövetkezeti jogunk mai állása pedig a lehető legszomorubb.

Kereskedelmi törvényünk szövetkezeti része (223—257. §§) sem a formája, sem tartalma szempontjából nem felel meg még a legprimitívebb igényeknek sem, a mit részben keletkezési története, részben az magyaráz meg, hogy az időtájt a szövetkezeti jog külföldön is fejlődőben volt, hazánkban pedig a szövetkezeti ügy terén tapasztalatok és tájékozottság alig voltak találhatók.

A szövetkezeti jog reformja ez okból már régóta foglalkoztatja a közvéleményt.

1893-ban a kormány törvényjavaslatot tett közzé a központilag egyesült szövetkezetek egységes szervezéséről és ezen szövetkezetekkel szemben alkalmazandó csődeljárásról.

1894-ben dr. *Nagy* Ferencz, Szilágyi Dezső igazságügyminiszter megbízásából, 106 §-ból álló törvényjavaslatot dolgozott ki a szövetkezetekről s tett közzé. E javaslat azonban a politikai viszonyok folytán lekerült a napirendről.

Azóta újabb kísérlet a szövetkezeti ügy teljes szabályozására nem is történt s az 1898. évi XXIII. t.-cz. a gazdasági és ipari hitel-szövetkezetekről lényegileg az országos központi hitelszövetkezet felállítására s az abba való belépés feltételeire szorítkozik.

A reform tehát a legnagyobb mértékben indokolt.

Keresztülvitele a legczélyszerűbben a kereskedelmi törvény revíziójával kapcsolatban volna eszközölhető, miután számos kérdés, így pl. a szervezeti kérdések (közgyűlés, igazgatóság, felügyelő-bizottság, kisebbségi jogok védelme stb.) mind a két társasági formánál egyaránt felmerül és azonos elvek szerint oldandó meg.

Ez azonban nem jelenti a reform elodázását, hiszen a kereskedelmi jog revíziója általában igen sürgős feladata, sőt az igazságügyminiszter a törvény első részének revízióját elő is készíti.

A reform iránya tekintetében meg kell követelnünk, hogy az új törvény a szövetkezet tagjainak, nemkülönben hitelezőinek érdekeit minden irányban megóvja, e mellett ne nehezítse meg a szövetkezetek megalakulását, főleg legyen igazságos, ne kedvezzen a szövetkezetek egyik vagy másik fajának.

E szempontból figyelembevétele kizárja azt, hogy a szövetkezetek megalakításánál bíróság vagy más hatóság közreműködése kötelezőleg előirassék és hogy az alapítóktól vagyonzbiztosítékok megköveteltessenek. Hasonlóképp csupán gazdasági hitelszövetkezetekre nézve indokolt a szövetkezet működési körének területi korlátozása. A szövetkezeti üzletnek a tagokra való korlátozása indokolt, a nem tagokkal való ügyletkötés tilalma azonban a fogyasztási szövetkezetekre is kiterjesztendő.

A tagok jogviszonyai szabályozásánál kerülendő a részvénytársasággal való analógia. Ez okból a szövetkezeti tagok felelősségének minimuma az üzletrész teljes összegében állapítandó meg, a teljesített befizetések figyelmen kívül hagyásával; az osztaléknak az 5 százalékot meghaladó része legalább felében tartalékba helyezendő.

A közgyűlésen minden tagnak csak egy szavazat adandó, a szavazati jog személyes jelenléthez fűződő.

A felügyelő-bizottságnak az igazgatóság fölött fölény biztosítandó. Ugy az igazgatóság, mint a felügyelő-bizottság tagjainak szövetkezeti tagoknak kell lenniök.

A szövetkezeti cégjegyzéknek a járárbírókhoz való utalása ez idő szerint nem vihető keresztül. A cégbíró hatáskörének kiterjesztése kívánatos, de túlhajtástól annál inkább óvakodni kell, mert a törvényszékek ma sem képesek hatáskörüket kihasználni.

A szövetkezeti ügykezelés időszaki revíziója óhajtható. A revíziót a törvényszék által kirendelt szakértők eszközölgék, a mely tagjai ügykezelését felülvizsgálja. Az ily kötelekek szervezésének előfeltételei és az általuk gyakorlandó revízió módzatai a törvény által pontosan körülírandók.

Az országos központi hitelszövetkezet keretei kitágítandók akként, hogy abba nemcsak a gazdasági és ipari hitelszövetkezetek, hanem más szövetkezetek is felveendők legyenek, ha a felvétel előfeltételeinek eleget tesznek.

Végül nem hangsúlyozható eléggé, hogy a szövetkezeti reform megfelelő megvalósításának első előfeltétele a törvényhozás első tárgyilagossága, a mely pedig csak úgy érhető el, ha nemcsak a gazdaszövetség, hanem ipari és kereskedelmi érdekképviselőnk is, első sorban pedig az Országos Iparegyesület is megteszi kötelességét a törvényhozás előkészítése s a közvélemény felvilágosítása körül.

Ily értelemben ajánlotta előadó a szövetkezeti kérdést az Országos Iparegyesület figyelmébe.

Az e tárgyban tartott beható tanácskozás után véleményünket,

*dr. Horváth* János előadói javaslata alapján, a következőkben foglaltuk össze :

1. Szabályként kellene kimondani, hogy a szövetkezetek üzletüket nemtagokra ki ne terjeszthessék s ez alól csak az iparüzletek természetének megfelelőleg engedtessek kivétel, például az ipartörvény 48. §-a értelmében.

2. A felügyelő-bizottságnak a németországi törvények értelmében több befolyása legyen az igazgatóság ügy- és üzletvitelébe.

3. Az igazgatósági tagok a tiszta nyereségből ne 10 százalék, hanem 20 százalék javadalmazást kapjanak.

4. Minden szövetkezet megalakulása csak kötelékben vagy központban engedtessek meg.

5. A büntető határozatok enyhíttessenek.

6. A szakcsoport-rendszer szabályoztassék a törvényben.

7. Az ipartestületek hozassanak kapcsolatba az ipari szövetkezetekkel.

8. Mig külön munkásszövetkezeti központ, munkáshivatal vagy intézmény fel nem állittatik, a munkások szövetkezeteit az illetékes kereskedelmi és iparkamarák szervezzék s a revíziót is ezek teljesítsék.

9. A kamaráknak joguk legyen úgy az igazgatóságba, mint a felügyelő-bizottságba egy-egy tagot és ezek helyetteseit kinevezni, a kik jelenléte nélkül az üléseken határozat hozható ne legyen s a kik vétőjoggal birjanak.

10. A munkások részére első sorban fogyasztási, házáépítő- és hitelszövetkezetek is alakíttassanak.

11. A munkások szövetkezetei adó-, bélyeg-, illeték- és portómentességben és állami pénz- és gépsegélyben részesíttessenek.

Később az igazságügyminiszter ur Egyesületünket is meghívta arra az ánkétra, mely hivatva lett volna a szövetkezeti törvény reformját célzó tervezetről véleményt mondani. Egyesületünk képviselőjére *Vikár* Béla igazgatósági tagtársunkat, a szövetkezeti ügy régi, önzetlen előharczosát kértük föl, a ki tüzetesen foglalkozott e kérdéssel és javaslatairól egy érdekes előadás keretében számolt be. Álláspontját e fontos kérdésben a következőkben összegezte :

Mindenekelőtt teljesen gyakorlati szempontból kell első sorban tisztába hozni, hogy mi tulajdonképpen a szövetkezet s mi ennek az alakulatnak a többi gazdasági alakulatétól eltérő, sajátos gazdasági célja ? És ezt megállapítván, ki kell jelölni a maga érvényesülési körét.

A szövetkezet a kisembereknek önszegély és kölcsönösség alapján alakult oly altruisztikus társulása, mely kizárólag tagjai jólétének előmozdítására és gazdasági erejének fokozására alakult.

Ha e definíció helyes, ha a szövetkezet fogalma szabatos és éles meghatározását helyesen állítom föl, úgy azt látjuk, hogy a szövetkezet :

Először a gyengék és kis ekszisztenciák társulása,

Másodszor az önszegélyen és kölcsönösségen alapszik.

Harmadszor altruisztikus intézmény.

Negyedszer kizárólag tagjai jólétének előmozdítására alakult.

Ebből folyólag 1-ször: Tagadhatatlan tény az, hogy a szövetkezetek az alsóbb osztályok érdekében alakultak. Németországban Schultze-Delitzsch vezetése alatt a kisemberek ekszisztenciájának kérdését a jelenlegi gazdasági szervezet megtartásával, a társadalmi önszegély alapján kívánták megoldani.

2-ször: Az önszegélyen és kölcsönösségen alapulnak az egész világon a szövetkezetek, csupán minálunk támaszkodnak majdnem kizárólag az államsegélyre.

A szövetkezeti tagnak önmagában kell az erőt megtalálnia és öneréjét kell kifejlesztenie, hogy a szövetkezeti célú önmaga és társai részére megállapíthassa.

A szövetkezeti önszegély célja az, hogy a kisember a maga számára megszerezhesse és biztosíthassa munkájának őt jogosan megillető hasznát és nyereségét.

3-szor: A szövetkezetek nagy apostolait igazi altruizmus vezérelte akkor, midőn a szövetkezésben rejlő magasztos eszmét hirdették és a legszélesebb rétegekbe beplántálták. Előadó a szövetkezeteket, ha tulajdonképpen céljaiknak meg akarnak felelni, altruisztikus intézményeknek tartja, a mely ugyan a haszonra és nyereségre való törekvést nem zárja ki, csupán a spekulációt tiltja meg.

Végül előadó nézete szerint kétféle szövetkezet az, a melynek létjogosultsága van és pedig:

Először olyan, a hol a szövetkezet bárkitől vehet, de csak tagoknak adhat el; ilyenek többek között a bőripari anyagbeszerző-szövetkezet, mely bőrt és hozzávalókat nagyban vásárol és kicsinyben, csupán csak tagoknak ad el és másodszor olyan, a mely bárkinek adhat el, de csakis a tagok készítményeit, ilyenek a raktár- és termelőszövetkezetek.

Szükségesnek véli tehát már a törvénytervezet 1. §-ában kimondani, hogy a szövetkezet kizárólag tagokból álló társulat.

Szerinte a hazai szövetkezetek legnagyobb része sem szervezete, sem berendezése, főleg pedig egészségtelen alapon való berendezkedése folytán nem felel meg a szövetkezetek alapelveiben rejlő magasztos hivatásnak. Ha azt akarjuk, hogy szövetkezeteink igazi céljuknak megfeleljenek, úgy első sorban is annak a szüksége forog fenn, hogy a jelenlegi törvényjavaslat úgy reformáltassék, a mint azt a gyakorlati élet megkívánja.

### Az adóreform és más adóügyek.

Az Egyesület utóbbi két évtizedének történetében a kiemelkedő momentumok közé tartozik az a munkálkodás, a melyet az adóreform dolgában folytatott.

Kérdés vádja nélkül állapíthatjuk meg, hogy az Egyesület ismételt állásfoglalásainak, agitációjának döntő része volt az iparosközvélemény olyan irányú sorakoztatásában, a mely arra bírta a kormányt és törvényhozást, hogy az egyenesadók új rendszerének megalkotásánál az ipari munkából élő adófizetők érdekeinek kon-

ezessziókat tegyen. Megállapíthatjuk, hogy azok a módosítások, a melyek az új egyenesadó-törvényekben az ipar és kereskedelem javára történtek, majdnem kizárólag az Iparegyesület javaslatainak nyomán keletkeztek.

Az Egyesület idevágó akciójának két főmozzanata van. Az egyik az 1894-ben *Wekerle* Sándor pénzügyminiszter által közzétett *Emlékiratra* vonatkozó állásfoglalás, a második az 1907. év végén, *Wekerle* második pénzügyministersége alatt közzétett törvényjavaslatok körül megindított és csakhamar országos méreteket öltött akció.

### *Az 1894-iki Emlékirat.*

Az 1894. évben *Wekerle* Sándor miniszterelnök és pénzügyminiszter által, az *Emlékirat* alakjában kidolgozott reformjavaslatok az Egyesület kebelében élénk megvitatás tárgyát képezték. A kérdés történelmi fejleményeit igen vonzó és kimerítő felolvasásban ismertette néhai *Mudrony* Soma egyesületi igazgató s ugyanő dolgozta ki azokat a konkrét előterjesztéseket, a melyek az Egyesület szakosztályai tárgyalásainak alapjául szolgáltak. E konkrét javaslatok alapján az Egyesület igazgatósága tüzetes emlékiratot intézett a kormányelnökhöz, mint pénzügyminiszterhez. Ez az emlékirat az egyenes adóknál érvényesítendő elveknek kifejtése és az egyes adónemeknek részletes bírálata után, az Egyesület által javasolt adórendszert következőleg foglalta össze:

Az összes egyenes adók két csoportra oszlanának:

I. Hozadéki adók, melyek a különféle vagyoni és személyi munkaerőtől eredő hozadékszerű jövedelmekre vettetik ki, nevezetesen:

1. Földadó.
2. Házadó.
3. Bányaadó.
4. Üzemadó (beleértve a szellemi foglalkozásokon alapuló üzemeket is).
5. Alkalmazottak adója.
6. Vagyonadó, mely alá az 1—5 alatti adók által nem érintett összes egyéb vagyonból eredő hozadékok esnek.

II. Jövedelemadó, mely az egyes személyekre, illetőleg ezek összjövedelmére vettetik ki (a közzétett emlékirat tervezete értelmében).

E szerint kettős megadóztatás állana fenn és pedig először is a jövedelmet szolgáltató adótárgyak külön-külön lennének megadóztatva, másodszor pedig az adóalanyok személyi összjövedelme együttvéve.

Az ezen túl menő többszörös megadóztatást okvetlenül ki kell zárni.

Az emlékirat kifejtette, hogy az Egyesület és a miniszterelnök tervezete közt jövedelmezőség szempontjából a különbség nem lehet nagyon jelentékeny. — Ugyanis a földadónál, házadónál és bányaadónál semmi oly lényeges változás nincs, mely a jelenlegi (illetőleg a miniszterelnök úr által proponált) jövedelmet csökkentené. — Az üzemadó után, mely a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adóját is magába foglalja s mely a III. oszt. keresetadóval azonos — bár ennek adókulesát az Emlékirat



leszállítandónak mondja — nagyjában ugyanazon jövedelem várható és ezt esetleg a javasolt kontingentálással biztosítani is lehet. — Az alkalmazottak adója (IV. oszt. kereseti adó) szintén változatlanul marad, — tehát ennek jövedelme sem csökken. Az eltörlendő tőkekamat- és járadékadót, valamint a pénzintézeteknél elhelyezett tőkék adóját a javasolt vagyoadó teljesen helyettesíti. Az I. osztályú kereseti adó részint az üzemadóhoz, részint az alkalmazottak adójához lévén csatolva, — csak annyiban fog csorbát szenvedni, a mennyiben a nem állandó iparosmunkások adója elesik. Ez azonban aránylag nagyon csekély összeget tesz (a családtagok nélkül 428,327 frtot). A II. osztályú kereseti adó elejtésével jelentékeny hiány látszik keletkezni; de a lehető pótlások bekövetkeztetésével itt sem lehet lényeges csökkenés.

A mi a jövedelemadót illeti, itt az alsóbb fokú tételeknél az adókulesleszállítását javasolja a memorandum. Ez látszólag szintén némi jövedelemcsökkenéssel kellene, hogy járjon. Miután azonban a proponált leszállítás a magasabb tételeknél legalább részben kiegyenlíthető s azonkívül a valószínű megfelelő bevallás ez uton jobban érvényesülne, itt sem számíthatunk lényeges jövedelemcsökkenésre.

Az előadottak szerint a tervezett adóreform mérlege alig szenvedne lényeges csökkenést. De ezt a csökkenést bőven ellensúlyozza a közgazdasági érdekek fejlesztése, mely az általunk javasolt rendszer fő elvét képezi és az eddiginél sokkal nagyobb mértékben érvényesül.

A mi első sorban a hazai ipart illeti, ez főleg négy irányban nyerne lényeges könnyítést:

a) az üzemi adó (III. oszt. kereseti adó) kulesának leszállítása által, mely az egész iparososztályt sok felesleges zaklatástól mentené fel;

b) a munkások I. osztályú kereseti adójának elejtése által, mely szintén sok kellemetlenséget szüntetne meg és a munkások megélhetését némileg könnyítené. De ennél sokkal lényegesebb

c) a munkáslakok és családi házak részére javaslatba hozott kedvezmény, mely főleg a székesfővárosban és a nagyobb vidéki városokban a munkásosztály és a kisiparosok egyik legsúlyosabb terhét — a tulságosan magas házbért — lényegesen csökkentené s ezáltal a megélhetést jóval megkönnyítvén, iparunk versenyképességét jelentékenyen fokozná. Legfontosabb azonban

d) a tőkekamat és járadékadónak, valamint a pénzintézeteknél elhelyezett tőkék adójának megszüntetése (és vagyoadóval való helyettesítése), mely a hitelt olcsóbbá tevén, az ipar fejlődésére alig kiszámítható hatást gyakorolna.

Ezek a könnyítések azonban nemcsak a hazai iparnak, hanem a kereskedésnek és részben (főleg a hitel olcsóbbá tétele útján) a mezőgazdaságnak is nagy előnyére válnának és közgazdasági viszonyaink természetes fejlődését hatalmasan előmozdítanák.

E gyorsabb fejlődés természetesen a jövedelem szaporodását és a tőkegyűjtést is előmozdítaná, a mi az adóbevételek gyorsabb és kiadóbb növekedését vonná maga után.

A memorandum tehát, a mint látszik, nagyjában pártolta a miniszteri emlékiratot, de mind általános szempontból, mind az ipar külön szempontjából több módosítást kívánt. Ezek közül legneveze-



tesebb volt a II. oszt. kereseti adó elejtése, a mely kívánság a később benyújtott adótörvényjavaslatokban teljesült is. De élénk visszhangja támadt az Egyesület kívánságainak és fejtegetéseinek már azon a szaktanácskozmányon is, a melyet 1896-ban *Lukács* László pénzügyminiszter hívott egybe, az elődje által fölvetett adóreform kérdésének megvitatására. Ebbe a szaktanácskozmányba az annak idején beadott emlékirat szerzője, *Mudrony* Soma igazgató volt kiküldve. Az emlékiratot a szaktanácskozmány tagjai között kiosztottuk és ez emlékirat jelentékeny hatást idézett elő, a mennyiben a legszakszerűbb és legtekintélyesebb tagok felszólalásai nagyon megközelítették az Egyesület emlékiratában kifejezett óhajokat.

### *Az új adótörvények előkészítése.*

Sokkal közvetlenebb és mélyebbreható következményekkel járt az Egyesületnek az az akciója, a melyet a *Wekerle* Sándor pénzügyminiszter által 1907. év őszén közzétett adótörvényjavaslatok módosítása érdekében indított. Ez az akció valósággal felrázta az ipari és kereskedelmi s általában a polgári közvéleményt és folytatása lett az összes közgazdasági érdekképviselőknek együttes felépése, — a melyben az Iparegyesületnek szintén irányító szerepe volt — ennek következményeképpen pedig az egyenes adókra vonatkozó törvényjavaslatoknak olyan módosítása, a mely azokat lényegesen közelebb hozta az iparosok és kereskedők érdekeihez s ha minden jogos kívánságot nem is elégitenek ki, mégis elég jelentékeny sikerét jelzik az iparos- és kereskedő-közvélemény szervezett állásfoglalásának.

Éppen ezért — és mert ennek a sikernek az Országos Iparegyesület kezdeményezése és rendszeres munkálkodása volt a legnevezetesebb tényezője — részletesebben számolunk be ennek az akciónak egyes fázisairól.

*A keresetadóról, a jövedelemadóról, a tőkekamat- és járadékadóról, a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok kereseti adójáról, valamint a házadóról* szóló törvényjavaslatok — a bennünket közelebből nem érdeklő földadójavaslattal együtt — október végén kerültek a képviselőház asztalára és az első bevezető előadás már novemberi első felolvasó-ülésünkön megtartatott. Dr. *Soltész* Adolf, az Egyesület titkára ismertette kritikailag a keresetadóról és a jövedelemadóról szóló törvényjavaslatokat. Ezt követte lovag *Falk* Zsigmond alelnök előadása a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok kereseti adójáról. Ez ismertető előadásokkal egyidejűleg és párhuzamosan írásos ánkétet is rendeztünk és pedig mindenekelőtt az ipartestületeket hallgattuk meg, az egyes kézműiparágak szempontjából, a keresetadó-javaslat *minimális tételeire* és az adókivetés alapjául szolgáló úgynevezett *külső ismérveire* vonatkozólag. A szétküldött kérdő-

ívekre adott válaszok beérkezése után szóbeli tanácskozást is tartottunk a budapesti ipartestületek kiküldötteivel, a javaslatoknak a kisiparra sérelmes intézkedéseire vonatkozólag.

Időközben akcióba léptek a közgazdasági élet többi vezető testületei is és Egyesületünk a kapott felszólításra szívesen vett részt abban az együttes akcióban is, a melyet a Budapesti kereskedelmi és iparkamara, a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége és az Országos Magyar Kereskedelmi Egyesülés a végből indítottak, hogy az ipari és kereskedelmi egész érdekeltség kívánságai lehetőleg összeegyeztetve, egyöntetűen jussanak el az illetékes helyre, abban a föltevésben, hogy az együttes fellépésnek esetleg nagyobb eredménye lehet. Résztvettek ehhez képest Egyesületünk kiküldöttjei a társegyesületek együttes értekezletein, a melyeken megállapították azok a kívánságok, a melyekre nézve az összes érdekképviselések egyetértének, az ezeknél továbbmenő követelésekre nézve azonban mindegyik résztvevő félnek szabad keze maradt.

Az együttes akció első eredménye volt a székesfőváros közgyűlésének állásfoglalása, ezt követte a városok országos kongresszusa, a melyen meghívásra Egyesületünk is képviseltette magát.

Az együttes akciótól függetlenül folytattuk saját külön munkálkodásunkat az adóreformjavaslatok sérelmes részeinek lehető módosítása érdekében. Körlevélben fordultunk az ország összes ipartestületeihez, megküldve nekik a javaslatok kritikai ismertetését, felszólítva őket állásfoglalásra s arra, hogy kerületük országgyűlési képviselőjét is megfelelő állásfoglalásra hívják fel. Ennek megtörténtéről számos értesítést kaptunk.

Az ismertető előadások alapján végrehajtó-bizottságunk gondoskodott arról, hogy konkrét javaslatok dolgoztassanak ki, a melyek az összes törvényjavaslatoknak az ipart érdeklő részeivel szakaszonként foglalkozzanak. Ezeket a javaslatokat gyáripari szakosztályunk külön megvitatta a nagyipar szempontjából és több ülésen keresztül tárgyalta a javaslatokat a végrehajtó bizottság. Az így letárgyalt javaslatok alapján készítette dr. *Soltész* Adolf azt az emlékiratot, a melyet több ezer példányban kinyomattunk és úgy a kormányhoz, mint a törvényhozás tagjaihoz és az összes érdekelt körökhöz eljuttattunk. Az emlékirat főbb tartalmát, tömören összefoglalva, a következőkben ismertetjük:

Az emlékirat mindenekelőtt a javaslat ellen felmerült általános észrevételeket tárgyalja. Ebben a részben előre bocsátja, hogy a tervezett reform helyes alapelveken nyugszik. Helyes a személyes jövedelemadó behozatala a természeti személyekre vonatkozólag és a sokféle igazságtalan és elavult adónem kiküszöbölése; helyes továbbá a fokozatos megadóztatás elvének alkalmazása, valamint az adómentes létminimum meghonosítása. Helyesli az emlékirat az adókivető eljárás szigorítását is. Kiemeli azonban, hogy a reform helyes alapelveit az egyes törvényjavaslatoknak számos helytelen intézkedése illuzóriussá teszi és ha ezek a javaslatok a kellő mó-

dosítások nélkül törvényynyé válnának, akkor az új adórendszer a magyar társadalom zömére, a dolgozó középosztályra nézve nem teherkönnyebbülést hozna, hanem az eddiginél is nagyobb aránytalanságot, az adóköteles jövedelem kinyomozására tervezett intézkedések pedig az adófizető polgárságot türhetetlen zaklatásoknak tennék ki. Rámutat az emlékirat arra, hogy sajátságos közgazdasági helyzetünknel fogva, a mely hazánkat Ausztriával egybekapcsolja, hazai iparunk és kereskedelmünk versenyképessége szempontjából ügyelnünk kell arra, hogy amugy is hatalmasabb versenytársával szemben iparunk és kereskedelmünk ne jusson még az aránytalanul magasabb adóteher révén is hátrányosabb állapotba. Első kívánsága tehát az Iparegyesületnek az, hogy az adóteher ne legyen nagyobb, mint az az adó, a melyet az osztrák örökös tartományok adófizetői megfelelő címeken fizetnek. Kívánja, hogy a kereseti adó kulcsa egységesen 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ban állapíttassék meg; a jövedelemadóskála pedig úgy alakíttassék át, hogy a kis- és középjövedelmeket kimélje és az osztrák jövedelemadó fokozatainál seholse legyen magasabb.

Kívánja az emlékirat, hogy a munkásosztály az új adórendszerben jóval kedvezőbb elbánásban részesüljön, mint a hogyan a javaslatok kontemplálják; ehhez képest első sorban az adómentes létminimum lényegesen felemelendő volna és pedig a fővárosban 1.200 koronára, a vidéki nagyobb városokban 900 koronára. Tiltakozik az emlékirat az egy háztartásban levők jövedelmének együttes megadóztatása ellen, a mi éppen a legszegényebb munkáscsaládokat sújtaná igazságtalan hátránnyal.

Az adókimetítő eljárásban mellőzendőnek mondja az emlékirat a fölösleges zaklatást, az egyes adózók magánviszonyaiba való mértéktelen beavatkozást. Mellőzendő nevezetesen a kereseti és jövedelemadóról szóló törvényjavaslatoknak az az intézkedése, a mely az állami adókimetítő közegeket a könyvvizsgálatra feljogosítja, továbbá a tanuzás kényszere és az önkéntes tanuzás díjazása.

Kívánja az emlékirat a kereseti adónak és a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok kereseti adójának a három évi átlag alapján való kimetését. Az adókimetítő eljárással kapcsolatban kívánja továbbá, hogy a büntető intézkedéseket maga a törvény szabályozza, a helyett, hogy az eddigi elavult jövedéki büntető eljárásra utal.

Sulyos elvi kifogása van az emlékiratnak a törvényben biztosított adókedvezmények csorbitása ellen. Első sorban az iparfejlesztés szempontjából kifogásolja az új iparvállalatok részére a törvényben biztosított teljes adómentesség megszüntetését és követeli, hogy az ilyen vállalatok a jövedelemadó alól is felmentve legyenek. Tiltakozik továbbá a törvényben adómentesített értékpapírok kamatjövedelmeinek megadóztatása, valamint a záloglevelek adómentességének megszüntetése ellen is. Általában kívánja úgy általános közgazdasági érdekből, mint a magyar állam tekintélyének érdekéből, hogy mindazok az adókedvezmények érintetlenül maradjanak, a melyeket eddigi törvényeink a külföldi tőkének biztosítanak.

Az iparfejlesztés szempontjából nyomatékosan reámutat az emlékirat arra a feltűnően mostoha elbánásra, melyben a törvényjavaslatok a részvénytársaságokat részesítik s kiemeli, hogy különösen a gyáripár fejlesztését a mi viszonyaink között első sorban a részvénytársaságok alakjában való tőkekoncentrációk teszik lehetségessé. Ebből a szempontból helyteleníti,

hogy a reform a részvénytársaságokat először a maguk külön 10%-os kereseti adójával, azután a jövedelemadóval sújtja és végül ugyanezzel a jövedelemadóval terheli a részvénytársaságok jövedelmének élvezőit, a részvényeseket is. Kivánja az emlékirat, hogy a jövedelemadó, úgy, mint Ausztriában, nálunk is mellőztessék a részvénytársaságoknál.

Egyik további nagy hibája a reformnak a kereseti adó, de különösen a jövedelemadó kontingentálása, valamint az ezzel kapcsolatosan tervezett pótkivetés, a mi azt jelentené, hogy az adókivetés végösszegének megállapításáig soha senki sem tudhatja, mennyi lesz arra az esztendőre az adója és jelentené egyúttal azt is, hogy az ország összes adózói védtelenül volnának kiszolgáltatva a pénzügyi kormányzat önkényének.

Végül rámutat az emlékirat a reformnak arra a fogyatékoságára, hogy a pótdókat érintetlenül hagyja, eddigi kaotikus rendezetlenségükben. Kéri a reformnak az összes adópótlékokra való kiterjesztését.

Az emlékirat ezután sorra veszi a kereseti adóról, a jövedelemadóról a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adójáról, a tőkekamatadóról és a házadóról szóló törvényjavaslatokat és szakaszról-szakaszra teszi meg módosító indítványait, valamennyit tömör megokolással.

Az általános részben említett elvi követelményeken kívül kiemelendők még a következő módosítások:

A kereseti adónál a minimális adótételek szabatosabb meghatározását és mérséklését, valamint a külső ismertetőjeleknek, nevezetesen az üzlet-helyiségbérnek és lakásbérnek beszámításánál ezeknek helyesebb tagozását és a beszámítás lényeges mérséklését kívánja, valamint annak a rendelkezésnek törlését, hogy ha a lakás és irodahelyiség együtt van, az egész bér lakásbérnek számít.

A jövedelemadónál lényeges módosításokat javasol az emlékirat az adóköteles jövedelem meghatározásánál levonandó tételekre nézve. A progresszív jövedelemadó skálája helyett új fokozatos skálát ajánl, a melynél a progresszió sokkal enyhébb, mint a kormányjavaslatban. Így például a javaslat szerint az adókulcs már a 10.000 koronás jövedelemnél eléri a 3 százalékot, az emlékirat szerint pedig ugyanez csak 30.000 korona körül következik be; a törvényjavaslat szerint az adókulcs már 20.000 koronánál 4 százalék, az emlékirat szerint ezt a magasságot csak 60.000 koronánál éri el. A legnagyobb jövedelmekre vonatkozólag azonban az emlékirat adóskálája meredekebb, mint a kormányjavaslaté. Ezenfelül az emlékirat több könnyítést javasol a kisebb adófizetőkre nézve (a létminimum föl-emelésén kívül), így többek közt, hogy ha a háztartás feje jövedelméből kettőnél több olyan családtagot tart el, a kinek önálló jövedelme nincs, akkor minden további családtag után a háztartás fejének jövedelméből egyhuszad rész levonandó és ezenkívül az adótétel legalább egy fokozattal mérséklendő. Javasolja továbbá, hogy az adófizetőképességet lényegesen befolyásoló különös körülmények (betegség, szerencsétlenség stb.) következtében a 10.000 koronánál nem nagyobb adóköteles jövedelemnél az adótétel legfeljebb három fokozattal mérséklendő, a 3.000 koronánál nem nagyobb adóköteles jövedelmű egyének eddig ezen az alapon az adó alól teljesen fölmenthetők legyenek.

Ugyanitt azt is javasolja az emlékirat, hogy abban az esetben, ha a jövedelemadót a részvénytársaságokra nézve is fenntartanák, ezekre nézve

az adókules maximuma 3 százalék, a 8 százaléknál nagyobb osztalék után esetleg 4 százalék legyen s ebben a részben ne legyen különbség ipari és más részvénytársaságok között.

A nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adójánál leginkább az adóköteles jövedelem meghatározására és az adókivető eljárásra vonatkozólag vannak az emlékiratnak fontos módosításai.

A *tőkekamat- és járadékadónál* javasolja egyebek közt a takarékbetétek adókulesának 1 és fél százalékra való leszállítását (5 százalék helyett).

A *házadóra* vonatkozólag javasolja az emlékirat annak kimondását, hogy olyan városi körzetben, a mely eddig házosztályadó alá esett, ha az új törvény alapján házbér alá vonatik, a házbéradó kulesa legfeljebb 8 százalék legyen. Javasolja továbbá a családház-telepeknek házosztályadó alá sorolását és a kis lakásokat építő közhasznú vállalatok adómentességét.

Ez az emlékirat volt egyik legfontosabb része ama bizalmas konferenzia tárgyalási anyagának, a melyet a pénzügyminiszter ur a vezető közgazdasági egyesületek, köztük Egyesületünk kiküldötteivel tartott, az adóreform-javaslatok módosítása ügyében. Elégtétellel jegyezhetjük fel, hogy az *Egyesület javaslatai közül ezeken a konferenciákon a miniszterelnök ur sok lényeges módosítást elfogadott* és az időközben a képviselőházban formai okokból visszavont törvényjavaslatokon, újabb betérjesztésük után, nevezetesen a képviselőház pénzügyi bizottságának tárgyalásai rendjén, az iparos- és kereskedőosztályt érdeklő üdvös módosítások történtek. Ezek közül a jelentősebbeket a következőkben ismertetjük:

Az *általános kereseti adóról* szóló törvényjavaslat 4. szakaszában, a mely az állandó adómentességeket sorolja fel, az 1. pont úgy módosult, hogy a törvényhatósági és községi (városi) vállalatok közül csak azok adómentesek, a melyek a kereseti adó alá eső más vállalatoknak nem versenylvállalatai.

A 15. szakaszban, a mely az adóköteles tiszta jövedelem kiszámításánál a nyers bevételből levonandó tételeket sorolja fel, olyan módosítás történt, hogy levonhatók az előző évből eredő üzleti veszteségek, továbbá a tényleg fizetett kamarai illetékek is.

A 29. szakasz úgy módosult, hogy a ki vallomását az előírt határidőben be nem adja, vagy vallomásából adóköteles foglalkozást kihagy, az adónak nem 5 százalékát, hanem csak 1 százalékát fizeti pótlék fejében és az eredeti javaslatban minden esetben fizetendő 5 százalék csak akkor fizetendő, ha az adóköteles a pénzügyigazgatóság által a vallomás beadására hozzáfűtött felszólításnak 8 nap alatt meg nem felelt. Az igazoláshoz elegendő, hogy ha a fél vallomását vétlen mulasztásból (nem pedig, mint az eredeti javaslatban volt, elháríthatatlan akadály miatt) nem adhatta be.

A minimális kereseti nyereségről, illetőleg minimális adóalapról rendelkező 41. szakaszba a bizottság azt a pótlást vette fel, hogy az olyan vállalatoknál és foglalkozásoknál, a melyeknél a tárgyalás során kiderül, hogy minimális adóalapjuk a valódi tiszta jövedelmet meghaladja, a mini-



mális adóalap a felére is leszállítható. A külső ismertető jelekről szóló 42. szakaszban a lakbérfokozatok változatlanok maradtak, csupán az a lényegesebb módosítás, hogy a lakbér 10%-a minden 16 évnél (és nem, mint az eredeti javaslat szerint volt, 14 évnél) fiatalabb gyermek után vonandó le.

Kimaradt a 61. szakasz, a mely a kereseti adónak 28 millió koronában való kontingentálásáról és a pénzügyminiszter által elrendelhető pótelőírásról rendelkezik.

A *jövedelemadóról* szóló törvényjavaslat 4. szakasza az adómentes létminimumot 800 koronára emeli fel.

Az adóköteles tiszta jövedelem kiszámításánál megengedett levonásokról intézkedő 12. szakaszba belevették az előző évből eredő veszteségeket, a tényleg fizetett kamarai illetékeket, illetékegyenértéket, továbbá a 8. pontban meghatározott életbiztosítási díjaknak levonása, a mennyiben egy adózónál 200 koronát, együtt adózóknál 400 koronát meg nem haladnak, nem csupán a magánszolgálatban levőket, hanem a közszolgálatban levők kivételével, más egyéneket is megillet.

A 19. szakaszban a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok jövedelme részletesebben van körülírva. A jövedelemből kiveszi az új javaslat a vállalat által alkalmazottai számára létesített nyug- és kegyellátási intézeteknek alapszabályszerűen külön kezelt jövedelmét; az adóköteles tiszta nyereségből levonandók: a) az előző évről áthozott nyereségmaradványok; b) a befizetett és még fennálló alaptőkének 3 és fél százaléka; c) a külföldről eredő és a viszonyosság alapján adómentes jövedelem, valamint a 12. szakasz alapján levonandó olyan kiadások, melyek a tiszta nyereségből közgyűlési határozat alapján fedeztetnek; d) más hazai vállalatok részvényei után élvezett osztalékok, az igazgatóság tagjainak javadalma és a nyugdíjalapba helyezett összegek; e) az alaptőke és a vállalatba fektetett kölcsöntőkék (törzsrészcsevény, elsőbbségi részvény és kötvény) törlesztésére fordított összegek; oly vállalatoknál, melyek az engedélyokmányban megállapított határidő leteltével ingyen mennek át az állam, törvényhatóság, község (város), illetőleg az engedélyokmányban megnevezett személy tulajdonába, azok a veszteségek és kiadások, melyek különben az általános üzleti számlát terhelték volna, de megadóztatott tartalékalapból, vagy annak jövedelméből fedeztetnek.

Olyan esetben, midőn az árfolyammal bíró értékpapírok alacsonyabb árfolyammal adatnak el, mint a mellyel évről-évre a mérlegben felvételtek, ez a beigazolt veszteség három évre visszamenőleg levonandó.

A jövedelemadónak a 24. §-ban foglalt skálája az alsó és középső fokozatokban meglehetősen mérsékelte, úgy hogy közel áll az Országos Iparegyesület emlékiratában javasolt skálához, a mely az osztrák jövedelemadó tételeiből indult ki; a 3 százalékos adókulcs, a mely az eredeti javaslatban már a 10.000 koronás jövedelmeknél éretett el, az új javaslatban csak 15.000 koronás jövedelmek körül jelentkezik. Ellenben az állandó 5 százalékos kulcs, a mely az eredeti javaslatban csak 200.000 koronán felül kezdődött, az új javaslatban már 120.000 koronán felül következik be és pedig úgy, hogy a fokozatok nem 10.000 koronánként, hanem 5.000 koronánként emelkednek és minden megkezdett fokozat teljes 5.000 koronának veendő.

Az adó kulcsa fokozatonként 3% nem csupán a kizárólag ipart űző



részvénytársaságoknál és szövetkezeteknél, hanem a szállítási, valamint hitelüzlettel foglalkozó részvénytársaságoknál és szövetkezeteknél, nemkülönben a többi részvénytársaságoknál és szövetkezeteknél is, a biztosító társaságok kivételével; ez az állandó adókules természetesen nem 10.000, hanem 15.000 koronán felül kezdődik.

Uj szakasz a 25-ik, a mely szerint — Egyesületünk idevágó javaslatának szellemében — a közös háztartáshoz számított minden olyan családtag után, a ki életének 16-ik évét még meg nem haladta, vagy teljesen munkaképtelen, a családfő jövedelméből fejenként 100 korona levonandó, ha ez a jövedelem az 5.200 koronát meg nem haladja és ha a közös háztartáshoz legalább 3 ilyen családtag tartozik. Ha e levonások után 800 koronánál nagyobb jövedelem nem marad, akkor adókimivetésnek nincs helye. Ha elemi vagy egyéb csapások, az adózónak, vagy hozzátartozóinak tartós betegsége, vagy munkaképtelensége, valamint katonai szolgálatra történt behívás a jövedelmet lényegesen csökkentik, ez az adókimivetésnél figyelembe vehető.

Az adókimivetés előkészítésénél és az adókimivetési eljárásban szintén több módosítás van az adókötelesek javára.

Ez a javaslat is mellőzi a kontingentálást és ehhez képest az eredeti javaslat 75. §-a kimaradt; kimaradt továbbá az eredeti javaslat 76. §-a is, a mely szerint, ha az államnak a reformjavaslatokban szabályozott adónemekből eredő bevétele évi kétszázmillió koronát meghalad, a többlet az adómentesített létminimum felemelésére fordítandó.

*A nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adójánál* az állandóan adómentes vállalatok közé (4. §.) felvételtek az ipari és gazdasági nyersanyagbeszerző, termelő és raktárszövetkezetek.

Az adóalapból (13. §.) leszámítatnak az alkalmazottak nyugdíjalapjainak jövedelmei.

Az első évi mérleg elkészültéig szünetel az adókimivetés akkor is, ha vállalatok egyesítéséből új vállalat keletkezik.

A 17. §. kimondja, hogy a mérlegszerű nyereségből (ideértve az abban nem szereplő tartalékalap-nyereségeket is) levonandók lesznek nemcsak a nyugdíjalapba helyezett összegek, hanem ezeknek jövedelme is, továbbá a kamarai illetékek; ugyancsak a visszaháramló vállalatoknál nemcsak az alaptőke, hanem más kölesöntőkék törlesztésére fordított összegek is (18. §.), ezenkívül az alkalmazottak helyett fizetett adók, illetékek és más törvény-, szerződés- vagy alapszabályszerű járulékok, azután a külföldről folyó adómentes kamatjövedelmek, végül azok a veszteségek és kiadások, a melyek különben az általános üzleti számlát terhelték volna, de megadóztatott tartaléklapból vagy annak jövedelméből fedeztetnek. (17. §.)

Az előző évről áthozott üzleti veszteség (18. §.) a szállítási, biztosítási és hitelintézeteknél nem vonható le, a többi vállalatoknál azonban az előző egy évi veszteség levonandó.

A 19. §. szerint az üzletrészek 5 százalékának erejéig adómentesek azok az önszegélyző szövetkezetek, a melyek üzletrészeiket, havonként 8, hetenként 2 koronát meg nem haladó befizetésekből gyűjtik és a féltől az azon évi legmagasabb bankkamatlábat 3 százalékkal meghaladó kamatnál magasabb időszaki kamatot nem szednek.

Kimondja a javaslat a 21. §-ban, hogy a vállalatoknál a 15 százalékos adókules csak akkor lesz alkalmazandó, ha kezelési vagy egyéb költségek

hozzászámításával a jegybank azon évi legmagasabb leszámítolási kamatlábát 3 százalékkal meghaladó kamatnál nagyobb időszakai kamatot szednek.

Ennek a magasabb adókulcsnak alkalmazását a pénzügyminiszter meghatározott időre rendeletileg felfüggesztheti.

Az itt felsorolt, kétségtelenül fontos javítások mellett azonban sok olyan kívánság maradt teljesítetlenül, a melyhez az iparosok érdekében ragaszkodni kellett, másrészt pedig a pénzügyi bizottság tárgyalásai rendjén a javaslatokba olyan módosítások is kerültek, a melyek azoknak egyes rendelkezéseit az adózókra nézve hátránysabbakká tették. Ilyen volt főképen a tőkekamatadó-javaslaton történt az a módosítás, a mely az adónak az eredeti javaslatban kontemplált 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os kulcsát 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ra emelte föl, továbbá a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adójáról szóló javaslat új 21. §-a, a mely a mindenkori bankkamatlábnál 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-kal magasabb kamatot szedő pénzügyintézetekre nézve állapítja meg a 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os adókulcsot.

Ezek a körülmények arra indították az Iparegyesületet, hogy közvetlenül a törvényjavaslatoknak a képviselőházban való plenáris tárgyalása előtt újabb felterjesztéssel forduljon a képviselőházhoz, valamint a pénzügyminiszterhez és a kereskedelemügyi miniszterhez.

E felterjesztés, a melyet az Egyesület megküldött a városok képviselőinek, továbbá a közgazdasági kérdésekkel foglalkozó képviselőknek, a következő főbb kívánságokat adta elő:

*A kereseti adó* kulcsa abban az esetben, ha a törvényhozás a 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os adókulcsot nem fogadja el — az ipari és kereskedelmi foglalkozásokra nézve is, az értelmi foglalkozásokéval egyenlően — 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ban állapíttassék meg; a külső ismérvek beszámítása és a minimális adótételek mérsékeltesse; töröltessék az a rendelkezés, a mely szerint, ha a lakás és az irodahelyiség együtt van, az egész bér lakásbérnek számít; az adóköteles által lakott helyiség lakbérének veendő összeg leszállítandó. *A jövedelemadóról* szóló törvényjavaslatban mondassék ki az 1899. XLIX., vagy 1907. III. törvény-cikk alapján állami kedvezményben részesülő iparvállalatok adómentessége; az adóköteles jövedelemből az alkalmazottak helyett fizetett adók levonassanak; az adókimetelő eljárásban az üzleti titok védelmére további intézkedések vétessenek fel. *A nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adójáról* szóló javaslatból a magasabb kamat szedését 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os adóval büntető 21. §. töröltessék, esetleg a viszonyoknak megfelelően módosíttassék; a részvénytársaságoknak egymás között való folyószámláin felszámított kamatok, a postatakarékpénztári kamatok, valamint a más vállalatok nyereségében nem oszthaték alakjában való részesedések az adóköteles jövedelemből levonassanak. *A tőkekamat- és járadékadónál* az eredeti javaslat 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os adókulcsa visszaállíttassék, a külföldiek folyószámlán elhelyezett tőkéi adómentesek legyenek. Végül azt az óhajtatást fejeztük ki, hogy a végrehajtási utasítások gondos figyelemben részesítsék a pénzügyi bizottságnak a javaslatra vonatkozó általános jelentésében foglalt kívánságokat, továbbá, hogy a végrehajtási utasítások kibocsátása előtt alkalmuk legyen az érdekelt közgazdasági szakköröknek ezek tanulmányozása és véleményük kifejezésére.

Az itt felsorolt kívánságok *túlnyomó része*, valamint egyik-másik, az Egyesület korábbi emlékiratában kifejezett kívánság is megvalósult a törvényjavaslatok képviselőházi vitájának folyamán. Ennek igazolásul megemlítjük itt a javaslatokon történt következő főbb módosításokat:

*A jövedelemadóról* szóló törvényjavaslatba új rendelkezés került, a mely szerint »a feleségnek, vagy a közös háztartáshoz tartozó többi tagoknak az a keresete, a mely napszámból, vagy hetibérből származik, ha ez fejenként 500 koronánál nem nagyobb, nem számítható az adóköteles családfő jövedelméhez, ha utóbbinak jövedelme az 1.000 koronát meg nem haladja.«

Legfontosabb módosítás az adóköteles jövedelem meghatározásánál az egyes jövedelemforrások nyers bevételéből levonandó tételekről intézkedő 12. §-on történt. Ebbe a szakaszba két új pontot vettek be, a melyek szerint levonhatók

»9. A hazai ipar fejlesztése czéljából az 1899. évi XLIX. t.-cz., valamint az 1907. III. t.-cz. által adómenteseknek nyilvánított vállalati jövedelmek.

10. Az 1889. évi XXX. t.-cz. 9. és 10. §-aiban körülírt zálogleveleket, az 1896. évi V. t.-cz.-ben, az 1897. évi XXXII. t.-cz.-ben és az 1898. évi XXXIII. t.-cz.-ben körülírt kötvényeket kibocsátó pénzintézeteknek azon kamatjövedelme, mely az általuk kibocsátott és tárczájukban levő saját ily kötvényeik után és az ezen kötvények külön biztosítására törvényes kötelezettségénél fogva létesített biztosító-alapokban fekvő ily értékpapírok után mutatkozik.«

*Az általános kereseti adó* összege az első évre 29 millió koronában állapítottatott meg, azontul évről-évre  $2\frac{1}{10}$ -al emelkedik.

Ha valamely évben az elsőfokú kivetésnek eredménye az azon évre megállapított adóösszeget legalább fél  $\frac{1}{10}$ -kal meghaladja, az adó százalékának leszállítása iránt a legközelebbi költségvetési törvényben intézkedés teendő.

A 42. §-nál, a mely a minimális kereseti nyereségnek az üzlethelyiség-bér és lakbér alapján való megállapításáról szól, olyan módosítás fogadtatott el, hogy a lakbérnek  $10\frac{1}{10}$ -a minden (nemcsak a 16 évesnél fiatalabb) kiskorú gyermek után levonandó.

A 44. §-ból kimaradt az az intézkedés, hogy ha a lakás és üzlethelyiség együtt van, az egész bér lakbérnek számít.

A 45. §. a) pontja úgy módosult, hogy a házosztályadó alá eső lakás vagy helyiség évi bérének veendő »a házosztályadó első fokozatába eső helyeken a házosztályadó hatvanszoros (nem hetvenszeres) összege.«

*A nyilvános számadásra kötelezett vállalatok adójának* kulcsa a kizárólag ipari termeléssel foglalkozó vállalatokra nézve  $7\frac{1}{10}$ -ban, az  $5\frac{1}{10}$ -nál nagyobb osztalékot nem fizető önsegélyző, termelő, beszerző és értékesítő szövetkezetekre nézve  $5\frac{1}{10}$ -ban állapítottatott meg; mint levonható tétel felvették a más vállalatoknál folyószámlán elhelyezett tőkék kamatai és kimaradt a 21. §, a mely a magasabb kamat szedését magasabb adóval akarta büntetni. *A tőkekamat- és járadékadónál* az eredeti javaslat  $5\frac{1}{10}$ -os kulcsa visszaállítottatott.

A törvényjavaslatok szentesítése után ismételten kérelmezte az

Egyesület a végrehajtási rendeleteknek kibocsátásuk előtt való megküldését, hogy kellő időben állást foglalhasson. Elhatározta továbbá, hogy annak idején *népszerű füzetben* fogja ismertetni az új adótörvényeknek és a végrehajtási utasításoknak az iparosokat érdeklő részeit.

Hogy a most munkálat alatt levő végrehajtási rendeletek megjelenése után — a mi erre a nyárra várható — a tervbevett népszerű füzet nyomban megjelenhessen, arra nézve az intézkedés megtörtént.

#### *Az új jövedelemadótvény módosítása.*

Az új jövedelemadóról szóló törvényjavaslat 19. §-ának második bekezdését a képviselőház úgy módosította, hogy a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok kereseti adójáról szóló törvény 17. §-ának 7. pontja szerint az ott említett tartalékalapokba helyezett összegek a következő évben adómentesek. Ez a módosítás azonban ellenkezik mindenekelőtt a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok kereseti adójáról szóló 1909. évi VIII. törvénycikk hivatkozott rendelkezésével, a mely szerint az ott felsorolt tartalékalapok mindaddig adómentesek, a míg ezen rendeltetésükből el nem vonatnak. De ellenkezik az idézett módosítás a törvény intencziójával is, a mely szerint a jövedelemadó fizetésére kötelezetteknek bármely forrásból eredő összes jövedelme, minthogy az értéksökkenési tartalékalap nem jövedelem, hanem éppen ellenkezőleg, a bevételnek olyan része, a mely a jövedelemtől a maga különleges rendeltetésének céljára elvonatik, a biztosító társulatok díjtartaléka pedig nem a társaságok jövedelmének gyarapítására, hanem a biztosított felekkel szemben fennálló kötelezettségének garantálására szolgál. Ellenkezik továbbá a módosítás a közgazdasági érdekek szempontjával is, a mely az adóköteles jövedelem megállapításánál figyelembe veendő s a mely szerint iparunk, közlekedésügyünk és bányászatunk fejlődése érdekében a tartalékalapok gyűjtését elősegíteni szükséges, a biztosító-társaságoknál pedig a díjtartalékok gyarapítását a biztosító közönség érdekei követelik meg.

Ez a körülmény, a javaslat főrendiházi tárgyalásánál szóvá tétetvén, az akkori miniszterelnök és pénzügyminiszter úr, bár elismerte, hogy a javaslat módosított szövege zavarokra adhat okot, mégis az egész reformalkotás befejezésének gyorsítása érdekében kérte, hogy a főrendek fogadják el a módosított szöveget, kilátásba helyezvén, hogy a törvény végrehajtási utasításában fog módot keresni a felmerülhető káros következmények orvoslására; nem zárkózott el azonban az esetleg szükséges novelláris módosítás elől sem. Így történt, hogy az idézett rendelkezés a képviselőház módosításával került az 1909. évi X. törvénycikk szövegébe.

Egyesületünk azonban arra az álláspontra helyezkedett, hogy

a történt tévedés rendeleti uton nem orvosolható, minthogy a rendelet nem állhat ellenkezésben a törvény szövegével. Minden kétség eloszlatása s az új érdekelt gazdasági tényezők teljes megnyugtató véget tehát a sérelmes törvényszakasz novelláris módosítását kértük a pénzügyminiszter urtól. Erre vonatkozólag az Egyesület titkára törvényjavaslatot dolgozott ki, a melynek rendelkező része a következő:

1. §. Az 1909. évi törvényczikk 19. §-a 1. d) pontjának a tartalékalapokra vonatkozó rendelkezése, a melynek értelmében a nyilvános számadásra kötelezett vállalatok kereseti adójáról szóló törvény 17. §-ának 7. pontja szerint az ott említett tartalékalapokba helyezett összegek a következő évben adómentesek, következőképpen módosittatik:

»A tartalékalapokra vonatkozólag megjegyeztetik azonban, hogy

a) biztosító társaságoknál a díjtartalékba,

b) gazdasági, ipari, gyári, közlekedési és bányavállalatoknál pedig a leltári vagyon elhasználása és anyagveszteség által okozott értékesökkenés pótlására szolgáló tartalékalapba helyezett összegek mindaddig, a míg ezen rendeltetésüktől el nem vonatnak, adómentesek.

2. §. Ez a törvény 1911. évi január 1-én lép életbe. Végrehajtásával megbíztatik a pénzügyminiszter és belügyminiszter, a ki e részben Horvát-Szlavon-Dalmátország bánjával egyetértően jár el.

Ezt a tervezetet az Egyesület azzal a kérelemmel juttatta el a miniszterhez, hogy egy annak megfelelő törvényjavaslatot az egybehivandó új képviselőháznak haladéktalanul terjesszen be.

Itt megemlíthetjük, hogy a novella benyújtását, valamint az ipari körök több teljesítettlen kívánságának a végrehajtási rendeletekben való teljesítését Lukács László pénzügyminiszter, az Ipar-egyesület elnökének a főrendiházban történt felszólalására adott válaszában kilátásba helyezte.

#### *Az ipari alkalmazottak és ügynökök adója.*

Az iparoskörök széles rétegeit foglalkoztatta a pénzügyminiszteriumnak egy 1898-ban kibocsátott rendelete, a mely az iparossegédek és munkások adójára vonatkozott. A rendelet — tekintettel az 1883. X. t.-cz.-ben a napszámosok részére biztosított adómentességre — azt akarta megállapítani, hogy a munkások közül ki tartozik jövedelemadó alá.

A főváros ipartestületei, az Országos Iparegyesület ipartestületi szakosztályában folytatott tanácskozás után, egyértelműen foglaltak állást a rendelet ellen, amely nagy sérelmet foglalt magában a munkaadókra nézve. Az ipartestületi szakosztály határozata alapján az Egyesület tüzetesen megokolt fölterjesztést intézett a pénzügyminiszterhez a rendelet ellen.

A fölterjesztés lényege a következő volt:



A törvény szelleme szerint a *napszámos* fogalma helyesen mindazokra alkalmazandó, kik szakismerettel nem bírnak s csakis fizikai munkájukat érvényesíthetik. Nem lehet irányadó, vajjon fizetésüket óra, nap-, hét- vagy évszámra kapják. A miniszteri rendelet a munka természetére nincs figyelemmel, adó alá vonja a szolgai minőségben, cselédképen alkalmazott, szakértelem nélküli egyéneket — tekintet nélkül jövedelmük nagyságára — s a napszámos fogalmának félreismerésével felmenti minden adó alól azokat a szakértő munkásokat, »kik heti vagy tisztán napibér mellett alkalmaztatnak.« Itt kizárólag azon felfogás érvényesül, hogy a havi fizetésű egyén állandóbban maradván egy helyen, az adóbehajtásra akár közvetve, akár közvetlenül alkalmasabb objektum.

Pedig az 1875. XXIX. t.-cz. 7. §. c) alosztályában foglalt ezen kitétel, »ha 40 frtnál nagyobb havidíjat nem huznak,« csak azt jelentheti, hogy ezen osztályba tartoznak mindazok a szakértő munkások, kiknek havi keresete a 40 frtot meg nem haladja. A munkásoknak oly két kategória szerint való meg-, vagy meg nem adóztatása, hogy a ki havidíjat huz, fizet, a ki heti- vagy napidíj után dolgozik, nem fizet, a legnagyobb vizszáságokat és igazságtalanságokat eredményezné, pénzügyi szempontból pedig eredménnyel nem járna, mit a következő példákkal lehet illusztrálni:

*Adót fizetnének*

a portás, átlagos keresete . . . . .	havi 40 frt
az éjjeli őr . . . . .	havi 30 frt
a takarítónő . . . . .	havi 18 frt
a kocsis . . . . .	havi 22 frt
a háziszolga . . . . .	havi 28 frt

*Adómentesek*

a kőművespallér . . . . .	heti 25—40 frt
a kőműves . . . . .	óránként 20—30 kr.,
az ácslegény . . . . .	óránként 20—30 kr.,
a vízvezetéki szerelő díja . . .	óránként 40—50 kr.,
az elektromos szerelő díja . . .	óránként 50—60 kr.

Egyáltalában nem ismerünk mesterséget, melynél a munkást havi fizetésre fogadnák s ha volna is ilyen, a miniszteri rendelet legközvetlenebb hatása az lenne, hogy az illető mesterségeknél a bérfizetés olyképp alakulna át, hogy a ki eddig havi fizetést huzott, az ezentul heti vagy napi fizetést fog kapni, csakis azért, hogy a miniszteri rendeletnek megfelelően az adómentesség eléressék.

A rendelet második része az 1875. XXIX. t.-cz. 11. §-ának alkalmazásáról szól; ezen §-nak a szövege a következő:

»A cselédek, továbbá a gyári, kereskedői és iparossegédek és segédmunkások keresetadóját a munkaadók fizetik, de jogukban áll a lefizetett adót az illetők béréből levonni.«

A törvénynek ez az intézkedése eddig keresztül nem vitetett, mert a czélzott intézkedés valamennyi félnek súlyos jogsérelme nélkül keresztül nem vihető.

A miniszteri rendelet a törvény keresztülvitelére mindenekelőtt jegyzéket kíván az iparosnál alkalmazott összes munkásokról azok bérének



kimutatásával. A nagy telepek nem ijednek meg az újabb tehertől, mert a betegpénztári elszámolás, az ipartestületnél való ki- és bejelentés, minden több emberrel dolgozó telepen amugy is egy külön irnoknak alkalmazását teszik szükségessé, egy jegyzékkel több vagy kevesebb tehát nem numerál; a kisiparosra nézve azonban, a ki egész idejét üzletének kell hogy szentelje, ez a munka is elég nagy teher. Az 1875. XXIX. t.-cz. hivatkozott pontja szorosan véve nem is ad a miniszternek arra jogot, hogy e kimutatást követelhesse; mert fizetni tartozik ugyan a munkaadó munkása adóját, de hogy azt feljelenteni, hogy a kivetéshez az alapot szolgáltatni szintén kötelessége volna, azt a törvényből nem lehet kiolvasni. Egyáltalában pedig a jelenlegi körülmények között végtelen hiba, hogy az adóbeszedéssel a munkaadót kívánják terhelni.

Eltéktelve azon szociális bajoktól, melyek a munkás és munkaadó közt a szóban levő intézkedés következtében beállanak, a rendelet gyakorlati keresztülvitele majdnem lehetetlen, a miként ez a következőkből kiténik:

Az iparos kellő időben beadja alkalmazottainak jegyzékét, most már két eset lehetséges; április 1-én még szolgálatban áll az illető egyén, vagy már a bevallás óta lefolyt időközben kilépett; ha nála van és marad, fizethet érte s le is foghatja a fizetett adót, de ha januárban, februárban kilépett az illető, mely időre terjed ki a munkaadó szavatossága? Ha esetleg részletekben már előre levonta béréből a fizetendő adó egy részét, hogy fogja a munkás későbbi alkalmazási helyén kimutatni, hogy adója egy részét már előbbi gazdája kezeihez törlesztette? S ki fogja a munkást kárpótolni, ha a mester a beszedett adót az adóhivatalnál be nem szolgáltatatta s a munkáson később közvetlenül megveszi a követelést az adóvégrehajtó? Mi történik, ha a munkaadó csődbe kerül, vagy megszökik? Mi történik akkor, ha a munkás közvetlenül a bejelentés után kilép, tőle tehát a mester adót nem szedhet s a kilépést csak félénkvént jelenthetvén be, az adóhivatal az első félévre esedékes adót a mesterre kivetette s rajta megveszi? Mi történik azokkal a munkásokkal, kik p. o. december havában változtatnak helyet, az egyik jegyzék szerint tehát már, a másik szerint még nem fizetnek s ezen véletlen folytán megadóztatás nélkül maradnak? Nem fog maga ez a körülmény okul szolgálni arra, hogy minden munkás az összeírás és adókivetés közötti időben állást változtasson?

De mindezen lehetőségnél valószínűbben az az eset fog bekövetkezni, hogy a munkás a reá eső adó előzetes levonását meg nem engedi, mert erre őt a törvény nem kötelezi, világosan úgy rendelkezvén, hogy a munkaadónak jogában áll, az általa *lefizetett* adót az illetők béréből levonni. A munkás tehát csak akkor tartozik a levonást megengedni, ha a munkaadó az adót tényleg lefizette; most már vagy egyszerre vonja le annak a hétnek a szombati napján, melyen az adót befizette s akkor a munkást, ki ily reá nézve nagy összeget nem nélkülözhet heti budgetjében, hozza a legsanyarubb helyzetbe, vagy pedig utólagos részletekben igyekszik pénzéhez jutni, ekkor pedig tiz esetből kilenczben bizton számíthat arra, hogy a munkás, kit legtöbb esetben felmondás sem köt, őt elhagyja s oly helyen keres munkát, a hol nincs levonás. A munkaadó követelése az eltávozott munkással szemben a gyakorlati életben behajthatatlan; de ebben az esetben jogi szempontból is az, mert a törvény csak a *levonás* jogát biztosítja a munkaadónak, de a *kereset* jogát nem mondja ki.

Nem lehet tehát igazságos a mostani sanyarú viszonyok között egy régen elavult és feledésbe ment, az ipar jelenlegi körülményeinek meg nem felelő törvény életrekeltésével újabb terhet róni különösen kisebb iparosaink nyakába. Nem is volt szükség erre a rendeletre, mely a kinestárnak sokkal több költséget okozhat, mint jövedelmet, a munkásnak és munkaadónak pedig zaklatást, keserűséget, sőt az utóbbiaknak súlyos jogsérelemmel járó megkárosodását eredményezheti.

A fölterjesztés kiemeli, hogy Ausztriában az összes iparossegédek föl vannak mentve a kereseti adó alól s így legalább, a míg a vámterület közössége tart, nem volna helyes a mi iparosainkra és munkásainkra ez újabb adó kirovása által oly újabb terhet róni, mely a versenyzési viszonyokat aránytalanul megnehezíti a Lajtán inneni részekben.

Végül megemlíti, hogy a rendelet azért is időszerűtlen, mert a nagy adóreformok keretében a szőnyegen forgó kérdés ok- és célszerű megoldása amugy is tervbe van véve.

A reformkérdésekből éppen ezt az egyet kiszakítani és a mostani áldatlan politikai és közgazdasági viszonyok között éppen az iparosok terheit és munkáját növelni, semmiesetre sem kívánatos.

Ha azonban a miniszter mindazonáltal szükségét érezné e kérdés soron kívül leendő elintézésének, akkor kéri a felterjesztés, hogy erre nézve mindenekelőtt a tapasztalt iparosság szakvéleményét kérje s a kérdés megoldása körül a magyar iparosok jogos kíváncsiságait és óhajait vegye figyelembe.

Addig is azonban, míg ez megtörténhetnék, a szóban forgó miniszteri rendeletet sürgősen helyezze hatályon kívül, végrehajtását azonnal függeszsze fel s az iparosokat az ívek be nem adása következtében kilátásba helyezett birságolás alól is mentse föl.

A pénzügyminiszter e tárgyban a fővárosi adófelügyelő elnöklété alatt tanácskozást rendelt el, melyben a fővárosi ipartestületek, társulatok és ipari szakegyesületek kiküldöttjei vettek részt. Ez alkalommal is az Iparegyesület képviselői (*Thék Endre, Neuschlosz Marczell*) érveltek a rendelet ellen. Az értekezlet végül tudomásul vette a nyert fölvilágosításokat s ismételten és nyomatékosan hangsúlyozza, hogy *a rendeletnek a darabszámra dolgozó munkásokra vonatkozó részét a miniszter a mai indítvány érvényesítéséig is függeszsze föl.*

Nemsokára ezután megjött a pénzügyminiszter urnak idevonatkozó rendelete, mely *az Iparegyesület akeziójának teljes sikerét jelenti* s melyet a főváros iparoskörei általános helyesléssel és megnyugvással fogadtak. E rövid rendelet szövege a következő :

»A gyárakban és iparosműhelyekben alkalmazott egyének adójának kivetése és beszedése tárgyában mult évi október 27-én 76.785. szám alatt kiadott és a Pénzügyi Közlöny 1898. évi 28. számában közzétett körrendeletemet következőleg egészítem ki, illetve módosítom :

A darabszámra dolgozó segédek és segédmunkások I. osztályú kereseti adójának szavatossága alól a munkaadókat felmentem és elrendelem, hogy ezek a munkások, a mennyiben az alábbiak értelmében adókötelesek

volnának, önállóan adóztassanak meg, a kivetett adó pedig közvetlenül tőlük szedessék be.

A napszámosok adómentességéről szóló 1883. X. törvényezikk a darabszámra dolgozó munkásokra nézve is alkalmazandó lévén, elrendelem, hogy a gyárak és iparosműhelyek tulajdonosai által alkalmazottjaikról beszolgáltatandó névjegyzék alapján csak azok a darabszámra dolgozó segédek és segédmunkások adóztassanak meg, a kiknek átlagos napi keresete a lakhelyükön szokásos közönséges napszámot felülhaladja. Ennek a körülménynek elbírálására — az 1883. X. törvényezikk 4. §-a értelmében — községekben a községi elöljáró, városokban pedig a névjegyzéknek az adókivetés céljából kiadása alkalmával az I. osztályú kereseti adó kivetésére illetékes közegek a királyi pénzügyigazgatóság által különösen is figyelemztetendők.

Meghagyom az igazgatóságnak, hogy a mennyiben a gyárakban és iparosműhelyekben alkalmazott egyének adójának kivetése ez évre már megtörtént, a darabszámra dolgozó segédek és segédmunkások megadóztatása tekintetében az adókivetési munkálatoknak e rendeletem értelmében leendő helyesbitése iránt haladéktalanul intézkedjék.

\*

A pénzügyminiszterium 1909-ben elrendelte, hogy minden nyilvános számadásra kötelezett vállalat az általa kifizetett ügynöki díjak és jutalékok kimutatását terjessze be, még pedig *5 évre visszamenőleg*. Felhivattak egyben a vállalatok, hogy a saját kizárólagos ügynökük jutalékai után az adót közvetlenül szolgáltatassák be az adóhivataloknak.

Ezzel a rendelettel szemben az Iparegyesület gyáripari szakosztálya, nyomban annak kibocsátása után, állást foglalt és a szakosztály javaslatára az Egyesület a pénzügyminiszterhez fölterjesztéssel fordult, a melyben nyomatékosan utalt arra, hogy a rendelet téves, súlyosan sérelmes és éppen ezért hatályon kívül helyezendő.

Kiemelte a fölterjesztés, hogy a rendeletnek semmiféle törvényes alapja nincsen, mert az ügynöki jutalékok bevallására vonatkozó rendelkezést eddig 35 éven át csak a biztosító-társaságokra alkalmazták és mert olyan ügynököknél, a kik több vállalat számára dolgoznak, a jutalékoknak tervbevetett bevallása igazságtalanul sújtaná az ügynököket, a kiket így egész nyersjövedelmük után rónának meg adóval.

Már pedig, ha a rendelet életbe lépne, az nemcsak az ügynököket sújtaná, hanem főleg és elsősorban a most fejlődésnek induló és nagy állami áldozatok árán fejlesztett magyar ipart. Ha a nyilvános számadásra kötelezett vállalat ügynöke brutto jövedelme után adóztatnék meg, az ott-hagyná gyárát és vagy magánczégek szolgálatába lépne, vagy, a mi még rosszabb, a külföldi, főleg az osztrák czégek képviselőjét vállalná el.

Utalt még a fölterjesztés arra, hogy a rendelet keresztülvitele nemcsak a jogegyenlőség elvébe ütköznék, hanem egyenesen a külföldi és főleg az osztrák ipar és verseny pártolását jelentené. A külföldi vállalatok ugyanis adóbevallásra nem kényszeríthetők és így különösen akkor, ha belföldi ügynökök vagy utazók által kötik meg az üzleteket, sem az ügynöki díjak beszedésére, sem azok kimutatására nem kötelezhetők.

Ennek következménye az lesz, hogy a belföldi közvetítő kereskedelem inkább a külföldi gyárhoz fog fordulni, a mi kétségtelenül a magyar ipari vállalatok versenyképességének rovására megy.

Ezt a felterjesztést a pénzügyminiszter ur több irányban figyelembe vette.

Az 1911. év április elején ugyanis kiegészítő körrendelet jelent meg, a mely a sérelmeket részben orvosolja. Ennek a körrendeletnek 1. pontja szerint az üzleti költségek közt szereplő ügynöki díjak kimutatásának kötelezettsége csak azokra az ügynökökre vonatkozik, a kik ügyletek közvetítésével *üzletszerűen* foglalkoznak. (Az az ügynöki díj például, a melyet a közvetítés nélkül önmagát biztosító javára írnak, nem mutató ki és adóalapul nem vehető.) A 3. pont kimondja, hogy nem a teljes (bruttó) ügynöki jutalék, hanem annak csak az a része vehető adóalapul, a mely az ügynökösködéssel járó kiadások levonása után tiszta kereseti nyereség gyanánt megmarad. Ilyen kiadásokul sorolja föl: az üzletbért, fűtési, világítási költséget, alügynökök díját, segédszemélyzet fizetését, irodai, utazási, távirati, telefon stb. költségeket. A 4. pont szerint az ügynökök csak egyszer — még pedig a vállalatok bevallásai, illetve kimutatásai alapján — adóztathatók meg és az 5. pont kimondja, hogy a már egyszer megadóztatott ügynöki jövedelem — bármily alapon és bármily adatok alapján történt is a megadóztatás — újabb adóztatás alá nem vonható és ha ez mégis megtörténnék, a másodszor kivetett adó törlése hivatalból vagy az érdekeltek határidőhöz nem kötött kérdésére haladéktalanul foganatósítandó. A 6. pont kimondja, hogy a nyilvános számadásra nem kötelezett vállalatok, valamint a külföldi vállalatok ügynökei is ugyanazon egységes elvek és mérték szerint adóztatandók meg, mint a nyilvános számadásra kötelezett hazai vállalatok ügynökei és különös gond fordítandó arra, hogy a külföldi vállalatok ügynökei a törvény czélzatával ellenkező kedvezésben ne részesüljenek. Az ügynöki díjakról szóló kimutatás a vállalatoktól évenként csak egyszer kívánható be, ha azokra az adóztató közegeknek mindjárt több szempontból van is szükségük.

### Az állami italmérési illetékek.

Az állami italmérési illetékről szóló 1888. évi XXXV. t.-cz. módosítása képezte a nemzetgazdasági szakosztálynak egyik első tanácskozását.

E szakosztály föladata ugyanis a következőkben volt előírányozva:

a) mindazon nemzetgazdasági kérdéseket behatóan tárgyalni, melyek közvetlenül, vagy közvetve az ipart és kereskedést érintik és e tárgyalások alapján megokolt véleményeket nyilvánítani; b) az említett közgazdasági érdekek iránt való érdeklődést mind a közönségben, mind az intézkedésre hivatott körökben felkölteni és fejleszteni s a közvéleménynek helyes irányú fejlődésére hatni; c) a közgazdasági ügyek iránt érdeklődőknek a szakosztályi ülésekben találkozási alkalmat nyújtani s közöttük a szellemi érintkezést éleníteni.

Az állami italmérési illetékekről szóló törvény revíziójának kérdésében dr. *Gaal* Jenő, akkor még országgyűlési képviselő, volt az előadó, a ki mindenekelőtt kifejtette, hogy a szóban forgó jelenlegi törvény 56. §-a megadta a kormánynak a jogot, hogy az italmérési jogot akként hasznosíthassa, miként ez, az italmérés megváltása előtt, a magánosok által hasznosított. Ezen hasznosítási mód 1892. évi december hó 31-éig volt igénybe vehető. Ezen felhatalmazás a megváltás átmeneti időszakára adatván meg, az eredmény tényleg olyan volt, hogy az italmérési jog címén 1891-ben az állam 18 millió forintot vételezett be és így a váltásági összeg kamata bőven volt fedezhető. Miután azonban ezen hasznosítási mód, mely abban áll, hogy az italmérés az egyes községekben kizárólagos joggal bérbe adatván, a bérlők kényők-kedvők szerint aknázhatják ki a fogyasztókat, az italmérésnek az állam által történt megváltása folytán erkölcsjogi szempontból helyt nem állhat; s miután a megváltás alkalmából a törvényhozásnak nem volt intenciója az italmérési jogot ily módon hasznosíttatni, ennél fogva a pénzügyminiszter úr az italmérési jog hasznosításának 1893-tól kezdődő hasznosítási módozatainak megbeszélése végett értekezletet tartott, melyen a tárgyra vonatkozó kérdések megbeszéltek.

A kérdések a körül forogtak: *a)* az italmérési illeték és fogyasztási adó kezelése összesíthető-e a bor, sör és szesznel egyaránt? *b)* a magánfogyasztás jövedék alá vonassék-e? *c)* a gazdáknak a törvényben adott kedvezmény fentartassék-e továbbra is? *d)* a kizárólagos joggal való bérbeadás módozata fentartassék-e? *e)* megszoríttassék-e az itálnak egyik községből a másikba magánfogyasztás céljából való átvétele? *f)* limitáltassék-e az ital ára? *g)* mikép védhetők meg a kinstár és a bérlő érdekei? *h)* egészségügyi szempontból nem volna-e a finomítási kötelezettség elrendelendő? *i)* s vajjon erkölcsi szempontokból nem volna-e a korcsmák száma szabályozandó?

Az előadó konstatálta, hogy az értekezlet végleges megállapodásra nem jutott, mindazonáltal a pénzügyminiszter hajlandó az értekezleten nyilvánult nézetek alapján valószínűleg az *a)* pontban előadott kezelési egyszerűséget a bornál és sörnél érvényesíteni; a *b)* pont tekintetében az értekezlet azt találta, hogy a szesz és sör oly kis mennyiségben tartatik, miszerint alig fizeti ki magát ezeknek jövedék alá vonása; a borra nézve odahajlott az értekezlet, hogy legfeljebb a magánfogyasztás alá kerülő bor kevesebb adó alá vonassék, mint a korcsmai fogyasztás; a *c)* pont alattira a pénzügyminiszter úr nem látszott nagy súlyt fektetni; azon kérdés tekintetében, vajjon limitálás szüksége fenforog-e: konstatáltatott, hogy ennek szüksége csak ott forogna fenn, hol egy vagy két korcsmánál több nincs; fontos és alapos vitát idézett elő a kizárólagosság kérdése. A pénzügyminiszter úr kijelentése szerint a bor és sörre nézve ennek meg-



szüntetése várható, azonban a szeszre nézve bizonyos feltételek mellett fenttarthatónak vélné és pedig ott, hol 1—2 korosma van, hol a község kívánja és ahol a belföldi szesz kelendősége veszélyeztetve jelentkezik.

Az értekezleten alapos kifogások hoztak fel a kizárólagosság fentartása ellen.

A nemzetgazdasági szakosztály csak a fontosabb és ügykörét közelebbről érintő kérdéseket vette megbeszélés alá s általában ama véleményének adott kifejezést, hogy a kezelés egyszerűsége a szeszre is érvényesíttessék, vagyis az illeték a fogyasztási adóval összesíttessék; azonban e cél keresztülvitelének czélszerű módzatai volnának megtalálandók. A szakosztály tehát e módzatok megbeszélésére egy avatott szakférfiakból álló albizottságot küldött ki.

A szesz italokra nézve tervezett fogyasztási adó emelésére vonatkozó hatósági javaslatot a szeszestali szakosztály, a többi érintett szakosztályi küldöttek bevonásával alaposan megvitatta és felterjesztést intézett a kormányhoz. A részletekre nézve azt a kívánását fejezte ki, hogy a szeszre és likőrökre maradjanak meg az eddigi tételek; a pezsgő tételénél hangsúlyozta, hogy ez emelkedő magyar iparágot nem lenne méltányos nagyobb adóval sújtani; kérelmezte tehát a régi tételek meghagyását, vagy a legrosszabb esetben azt, hogy decziliterenként ne 5 kr. vettessék ki, hanem a nagy palaczknál 10 kr., a kis palaczknál pedig 5 kr. A konyakra ugyanilyen nagy emelés volt tervezve. A szakosztály csatlakozott a kereskedelmi- és iparkamara ama nézetéhez, hogy a maximális emelés a következő legyen: a nagy palaczkra 8 kr., kis palaczkra 5 kr. s hektoliterenként 8 frt. A sörre, a mely 9 frt 50 krral, tehát a kontinensen legnagyobb mértékben van megadóztatva, a régi tételek főtartását kívánta a szakosztály. A közönséges eczet tétele maradna az eddigi; az eczetsav (frankfurti eczet) megadóztatható 100 kilónként 10 frttal. Az élesztőre tervezett adóemelést a szakosztály nem tartja kivihetőnek. A mennyiben az ásványvizkereskedés a fővárosból eltereltetnék, a szakosztály az ásványvizekre tervezett adóemelés mellőzését kívánta.

### A választójog.

A belügyminiszter úr 1911 derekán felhívta az Országos Ipar-egyesületet, hogy a választójog reformjának kérdését az ipari érdekek szempontjából tegye tanulmány tárgyává és arra vonatkozó álláspontját juttassa tudomására. A felhívás következtében Egyesületünk elnöksége széles alapon indította meg a vitát. Mindenekelőtt társelőadókat bizott meg azzal, hogy a fölvetett kérdést az ipar különböző



tagozatainak szempontjából megvilágítsák. Nevezetesen a gyáripar szempontjából *Zsolnay* Miklós, a kézműipar szempontjából *Thék* Endre, a munkáskérdés szempontjából dr. *Soltész* Adolf volt előadónak kiszemelve. A végrehajtó bizottság utóbb, fölmerült indítvány folytán, intézkedett, hogy a kérdés a szorosabb értelemben vett kisipar szempontjából is tárgyalassék és erre *Somló* Jenő asztalosmestert kérte föl.

Az előadók előterjesztései alapján Egyesületünk összes szakosztályai 1911 december 4-én és 11-én tartott üléseikben foglalkoztak a kérdés megvitatásával. Az előadók okfejtését és javaslatait, valamint az üléseken történt egyéb felszólalásokat lapunk bőven közölte. Az összes szakosztályok csaknem egyhangú határozattal magukévá tették az előadók többségének azt az álláspontját, hogy az általános és egyenlő választójog s a titkosan és községenkint való szavazás elvi alapján álló választási törvény felel meg legjobban az ipar érdekeinek.

Az ipar és elsősorban a gyáripar szempontjából kívánja a határozat az összeférhetetlenségi törvény gyökeres revízióját is.

Az összes szakosztályoknak ezt a határozatát a gyáripari szakosztály december 18-án, a végrehajtó bizottság pedig 19-én tartott ülésében tudomásul vette, utasítván a titkárt a határozatnak megfelelő emlékirat tervezetének elkészítésére.

Az emlékirat tervezetét — a mely előzően sokszorosítva a bizottság minden tagjának megküldetett — a végrehajtó bizottság 1912 január 23-án tartott ülésében vitatta meg s azt némi módosításokkal elfogadta. A bizottság által jóváhagyott tervezetet az igazgatóság plénuma február 8-iki ülésében tárgyalta és beható vita után mind általánosságban, mind részleteiben, csekély módosítással elfogadta.

Az ez alapon a belügyminiszter úrhoz intézett tüzetes fölterjesztésünk bevezető részében mindenekelőtt hangsúlyoztuk, hogy Egyesületünket a választójog reformjának kérdése az ipar szempontjából érdekli, tehát csakis ebből a szempontból — nevezetesen egyrészt az önálló iparüzők, másrészt az ipari munkásság szempontjából — foglalkoztunk ezzel a kérdéssel. Kétségtelen azonban, hogy a választójogi reform kérdésének az ipar érdekeivel való kapcsolata olyan sokoldalú, a milyen sokoldalú az ipari érdekeknek az ország egyetemes érdekeivel való összefüggése. Ez az összefüggés, az egész nemzeti élet és az ipari érdekek közt való kölcsönhatás annyira szoros és olyan sokféle, hogy az ipari életet közelebbről érintő szempontokat az egész kérdés-komplexumból szinte csak erőszakosan lehetne kiragadni.

A mostani idők törvényhozásának főadatai között a gazdasági kérdések annyira előtérben vannak, hogy ennek az emlegetése már szinte közhelylyé vált; ehhez képest a gazdasági érdekképviselő szervei épp olyan kevésbé haladhatnak el szó nélkül a parlamenti

reform kérdése mellett, mint például az adóreform, a munkásügyi törvényhozás, a kereskedelmi szerződések kérdései mellett, a melyek mind csak részletkérdések a törvényhozó szervezet újjáalkotásának alapvető kérdése mellett. Ennek a megoldása dönti el azt, hogy ama fontos részletkérdések mindegyikében külön-külön milyen súlylyal, milyen hatással érvényesülhet a gazdasági közvélemény befolyása, közelebbről az ipari népesség akarata.

Ennek a kétségtelen valóságnak a megérzéséből fakadt a magyar iparososztálynak és főkép a kézművesosztálynak az a két évtized óta rendszeresen megújuló, mindeddig azonban meddő törekvése, hogy az ország törvényhozó testületében hatásosabb képviselőhöz jusson.

A kézműves-osztály nyomasztó helyzetében — inkább ösztön-szerűen, mint pozitív meglátással — a törvényhozástól vár segítséget, attól a törvényhozástól, a melynek ölében az ipar bajainak több nevezetes forrása kibuggyant s a mely az egyetlen látható műhely, a hol az életviszonyokat emberkezek formálják. Ezért sürget az iparosközvélemény már évtizedek óta új és jobb törvényeket, új és jobb törvényhozást.

Az új és jobb törvényhozás követelésében találkozunk az iparos-osztály jóformán az egész magyar közvéleménnyel. Az ország társadalmának nincs olyan tagozata, a mely be ne látná azt, hogy törvényhozásunk mai szerkezete elavult, reformra szorult. Csak a reform elvi alapjára és mértékére nézve vannak eltérések.

*Konklúzióinkat a következőkben foglaltuk össze:*

Végző konklúzióink az, hogy hazánk viszonyainak általában és a magyar iparososztály érdekeinek különösen *az általános választójog elvi alapján felépült parlamenti reform felel meg leginkább.* Ezen az elvi alapon állva, honorálni kívánjuk azokat a követelményeket is, a melyek a magyar nemzeti állam érdekeinek szempontjából fölmerülnek, mert az ipar érdekeit az erős magyar állam érdekeivel teljesen azonosaknak valljuk. Ezeknek figyelembevételével a következőkben adjuk elő véleményünket a szavazati jog terjedelmére és gyakorlásának módjára nézve:

A nélkül, hogy az általános választójognak úgy hivei, mint ellenzői részéről hangoztatott jelszavaknak különösebb fontosságot tulajdonítanánk, megállapítani kívánjuk, hogy az általános választójog mai értelmében nem jelenti a korlátlan választójogot, csupán a lakosság politikai jogokban való részeseltetésének azt a mértékét, a melyet mesterséges korlátok, egyes osztályok külön érdekeit védő rendszabályok nem csorbitanak. Nem lehet tehát az elv sérelmének tekintenünk olyan korlátok felállítását, a melyek a legfontosabb polgári joggal való felruházásnál természetesebbnek tünnek fel: a milyen az állampolgárság mellett bizonyos életkornak és a jogi cselekvőképességnek a kikötése. Az életkor tekintetében a mostani magyar törvény

a legliberálisabb, midőn a betöltött huszadik életévet teszi a választóképesség korhatárává, holott a külföldi legdemokratikusabb választórendszerekben is többnyire 24, de legalább is 21 év az alsó korhatár. A választójognak általánossá tétele mellett elfogadhatnók a 24 évet, nemcsak azért, mert a magánjogi cselekvőképességnek is ez a kezdete és abban kétségtelen ellentmondás van, hogy egy csekély értékű adásvételi szerződéshez magasabb életkor kívántatik meg, mint a törvényhozásra való befolyáshoz — hanem azért is, mert a mai törvény is kizárja az apai vagy gyámi hatalom alatt lévőket s így a 24 évesnél fiatalabb választók száma elenyészően csekély. A korhatár fölemelése tehát jogfosztást nem igen jelent a nagymértékű jogkiterjesztéssel szemben. Megadandó volna tehát a választójog minden teljeskorú magyar honos férfinak, azzal a természetes korlátozással, a mely a gondnokság, csőd, szabadságvesztés-büntetés, politikai jogok gyakorlásának felfüggesztésére, katonai szolgálatra stb. mindenütt fennáll.

Az ipar szempontjából ezenkívül még előnyösnek látszik a választójog egyéb, az általánossággal megférő feltételei mellett a minimális értelmi foknak, az irni-olvasni tudásnak a kikötése is. Az 1904. évi összeírás szerint ugyanis Magyarországnak 24 éven felül levő férfinépességéből a bányászat, ipar, kereskedelem és közlekedés körébe tartozott 814.708, az összes férfinépességnek 20·9 százaléka, irni-olvasni tud ebből 721.580, az irni és olvasni tudó férfinépességnek 27·5 százaléka. Az ipari és rokonfoglalkozások aránya tehát az írás-olvasás kikötése mellett a választók létszámában kedvezőbb volna. Még kedvezőbbnek tűnik föl ez a megoldás, ha az ipari népesség megoszlását nézzük a városok és a megyék között. Az irni és olvasni tudó ipari népesség aránya ugyanis a vármegyékben 22 százalék, a törvényhatósági városokban pedig 63·6 százalék. Vagyis az ipari centrumokban az ipari népesség kellő sullyal érvényesíthetné befolyását a választáson. Egyes városi választókerületeket tekintve, az arány még kedvezőbb.

Mindjárt ezen a ponton számszerűen kimutatható, hogy az iparososztály érdeke teljesen kongruens a magyarság érdekével. Az 1904. évi adatok szerint ugyanis a 24 évnél idősebb férfinépesség száma 3,895.357, a mely számból irni és olvasni tud 2,621.737. Ebből magyar 61·4 százalék, német 14·8 százalék, tót 11·5 százalék, román 7·2 százalék, rutén 0·4 százalék, horvát 1·2 százalék, szerb 2·3 százalék, egyéb 1·2 százalék. A választójognak az írás-olvasáshoz kötése tehát fokozná a magyar választók számának emelkedését — szemben a mai cenzussal, a mely hátrányos a magyarságra nézve — holott a legkisebb értelmi cenzustól sem korlátozott választójog mellett a magyar választók mostani százalékaránya 51 százalékra csökkenne.

Egyebekben az irni-olvasni tudáshoz kötött szavazatjogba a legteljesebb általánosság hívei is belenyugodhatnak, mert ez a meg-

szorítás csak időleges, az iskolák szaporításával automaticze bővül és idővel teljesen el is vesztí jelentőségét.

Ez a megoldás tehát — a mellett, hogy az államérdek minden jogos szempontját kielégíti — a politikai czélszerűség nézőpontjából is a leghelyesebb, mert nyomában általános megnyugvás remélhető.

Az általános választójog egyéb ugynevezett korrekтивuma sem a magyarság szempontjából, sem az iparosság érdekében nem kívánatos. Ezek közül elsősorban elvetendőnek tartjuk a sokat emlegetett plurális szavazati jogot. A mi különben a pluralitást illeti, ez sem jelenti mindenütt ugyanazt, éppen úgy, mint a hogy a választójognak is sokféle, sokféle a jelentősége.

Az egyugyanazon választónak egyugyanazon választási aktusnál való több szavazata az a pluralitás, a melyet, mint az értelmiség vezetőszerepének, — nálunk még a magyarság szupremáciajának is — biztosítékként szokás emlegetni. Holott pedig úgy áll a dolog, hogy Magyarországon ma tényleg van pluralitás, mert a választókerületek mai beosztása szerint egy abrudbányai analfabéta oláh választó szavazata ötvenszer annyit ér, mint egy budapesti, VII. kerületben lakó gyárosé s a bereczki falusi bíró harminczkétszer annyit nyom az alkotmányos mérlegen, mint Nagyvárad város polgármestere.

*Ezt* a pluralitást kell megszüntetni, ha már a pluralitás gondolata befészkelte magát a választójogi reform körül folyó eszmeáramlásba. Meg kell szüntetni ezt a pluralitást, a mely egyaránt sértő a városi polgárság és a magyarság érdekeire nézve. Meg kell pedig szüntetni nem valamely mesterséges kerületi beosztással, hanem — akár a mostani beosztás alapul vétele mellett is — a négy évtizedes fejlődés eredményeinek figyelembe vételével, az ismertetett s főképpen az ipari centrumokra annyira sérelmes aránytalanságok kiegyenlítésével. Ha a fejlődés eredményei szerint végzik el a kerületek új beosztását — részint parcellázás, részint kommasszálás útján — akkor jól jár a városi népesség s ezzel önként emelkedik az ipari és kereskedelmi osztályok politikai befolyása, valamint a magyarság politikai hatalma is, mert manapság a magyar kulturának, a magyarság gazdasági erejének a városok a fókusai; az egykor nagyobbára német városi polgárság ma a magyarosodásnak valósággal hódító hadserege. De az egyszerű, sakktáblaszerű beosztással is okvetlenül érvényre jut az industriális elemek, a magyarság és az intelligencia természetes fajsúlya, mint a mostani mesterséges beosztás mellett. Ehhez, a mint látjuk, plurális szavazati jog nem szükséges.

A választójog tehát legyen egyenlő minden pluralitás kizárásával, vagyis minden választónak csak egy szavazata legyen. A magyarságnak, az intelligenciának és ezzel együtt az iparúzó népességnek megérdemelt és kívánatos mértékben való politikai érvényesülését a kerületeknek helyes, igazságos, a gazdasági, társadalmi, népe-

sedési fejlődés eredményeihez mért beosztásával, az apró kerületek megszüntetésével, a túlságosan nagy kerületek szétoztásával véljük biztosíthatónak és biztosítandónak.

A szavazás módjára nézve általánosságban áll az, hogy a mi a választók politikai akaratnyilvánításának függetlenségét, a választások tisztaságát, a demokratikus érdekeknek az eljárásban is érvényesülését szolgálja, mindaz kívánatos az ipar szempontjából is.

A legelső és legfontosabb feltétel e részben a *szavazás titkossága*, a mely a választóknak illetéktelen befolyásolását a lehetőséghez képest korlátozván, a szavazás szabadságát emberi számítás szerint biztosítja. Különösen fontos ez az iparos szempontjából. Az iparos függ a vevőjétől, függ a hatóságtól, a mely, különösen vidéken, a választások előtt műhelyvizsgálat, inasok iskolázásának ellenőrzése, egészségügyi ellenőrzés s az ipari rendészet százféle paragrafus-arszenálja révén könnyen befolyásolja az iparost.

Fontos a titkosság a munkaadónak és a munkásnak egymáshoz való viszonya szempontjából is, mert csak így kerülhetők el a munkaadó és alkalmazottak közt azok a súrlódások, a melyek a különböző politikai véleményekből, pártállásból, esetleges kapacitálásból támadhatnak. Hogy a műhelyt politikai viták színhelyévé tenni nem kívánatos, az egész nyilvánvaló. A nyílt szavazás mellett pedig az ilyen viták felmerülése nagyon is valószínű.

Fontos a *községenként* való választás a fuvarpénzek és ellátási pénzek neve alatt űzött vesztegetések megakadályozására és különösen arra, hogy a választás ne zavarja meg az iparos rendes foglalkozását, ne legyen olyan proceszsiós mulatság, mint ma, hanem komoly embereknek komoly munkája. Fontos továbbá a törvényes választási költségek megszüntetése azért is, hogy a vagyontalan, de arra méltó polgárok is vállalhassanak jelöltséget exisztenciájuk kockáztatása nélkül. Egyébként a centralizált választás a szavazók számának megnövekedésével erős technikai nehézségekbe is ütközne s az eddiginél is fokozottabb mértékben adna alkalmat véres rendzavarásokra.

*Az általános, egyenlő, titkosan és községenként "gyakorlandó választójog"* alapján kívánjuk tehát az új magyar választási törvény megalkotását. És kívánjuk ezzel együtt a választókerületek olyan beosztását, a mely az eddig fennálló ismertetett aránytalanságokat megszüntetvén, a túlnyomóan erős magyar érzésű városi polgárság mai igazságtalan, elnyomott helyzetét megszünteti.

A választási eljárás előkészítésére és annak részleteire nézve csak röviden kívánunk nyilatkozni, két oly körülményt emelvén ki, a mely a reform elvi alapjának a gyakorlati megvalósítása tekintetében döntő fontosságú. *Az első a választók névjegyzékének egybeállítása*, a második *a szavazás módja*. A névjegyzékek összeállításánál arra kell ügyelni, hogy minden jogosult élhessen jogával és ille-



téktelenül senki se szavazhasson. Ennek a célnak elérésére fenn tartandónak véljük az állandó névjegyzékek rendszerét, nemcsak azért, mert a mi közigazgatási és kulturális viszonyaink között ez felel meg a célnak legjobban, hanem azért is, mert az állandó és évenként kiigazítandó listák kevesebb módot nyújtanak a szavazók névjegyzékének pártérdekek szerint való alakítására, mint az olyan listák, a melyeket esetről-esetre, a választások elrendelése után állítanak egybe.

A lajstromba fölveendő volna minden magyar állampolgár, a ki a törvényes feltételeknek megfelel, *ha legalább hat hónap óta lakik abban a községben, a hol az összeírás történik.* Módot kell adni azonban arra, hogy elköltözés esetén mindenki fölvetethesse magát új lakóhelyének választói közé, ha az elköltözést és az előbbi jogsultságot igazolja.

A helybenlakás kikötését az országgyűlési választójog szempontjából egyébként nem tartjuk fontosnak, mert az országgyűlés tagjai nem egy kerületnek, hanem az országnak közjogi funkcionáriusai, ezek megválasztásánál tehát a helyi viszonyok ismerete és a helyi érdekelttség nem fontos; sőt még a jelölt személyének ismerete sem lényeges kellék, mert tapasztalás szerint a választásnál rendesen nem a jelölt személye, hanem a pártérdek dönt. A hathónapi helybenlakás kikötése csupán technikai szempontból célszerű tehát, a jogsultságnak az új lakóhelyen való elismerése viszont föltétlenül méltányos.

Az összeírásnál a jogok érvényesítésének lehetőségét megkönynyíteni kívánjuk az által, hogy a reklamációk határideje meghosszabbítottassék, továbbá az által, hogy az érvényes lajstromok egy-egy hiteles példányának megszerzése, — úgy, mint Ausztriában — minden polgárnak lehetővé tétessék.

A *szavazás módjára nézve* szükségesnek tartjuk, hogy a titkoság a lehető legteljesebb mértékben megvalósíttassék. Szigorú biztosítékok lennének tehát az eljárási szabályokban megállapítandók arra nézve, hogy a választót szavazatának leadásakor se a választás valamely funkcionáriusa, se valamely más választó ne ellenőrizhesse, illetéktelenül meg ne figyelhesse. E végből az olyan eljárás látszik legcélszerűbbnek, a mely mellett a szavazó külön helyiségben, magára hagyva helyezhesse szavazatát egy vastag borítékba és kijöván, maga helyezhesse az urnába.

Végül messzemenő biztosítékokkal kívánnók ellátni a választópolgárok gyülekezésének szabadságát, a választási mozgalmak idején.

\*\*\*

Ezekben előadván nézeteinket magának a választójog reformjának kérdésére vonatkozólag, végül legyen szabad ezzel kapcsolatban reámutatnunk az iparososztálynak egy súlyos sérelmére, a mely szorosan összefügg a választójog kérdésével, mert erősen alterálja



az iparnak a törvényhozásban való képviseletét. Ez az *összeférhetetlenség* kérdésének mai állapota. Az 1901. évi XXIV. t.-cz. kizárja a képviselőházból azokat, a kik az államnak szállítói, vagy azzal szerződéses viszonyban vannak, kivéve azokat, a kik egyszeri szállításra szerződtek és a kiknél a vállalat értéke 10.000 koronát nem halad meg.

A törvénynek ezek a rendelkezései súlyos inkonvenienziákkal járnak és pedig egyenesen az ipar hátrányára. Alig van ugyanis közszállítás, a mely — ha iparczikkról van szó — a 10.000 korona értékhatárt túl ne lépné, ellenben mezőgazdasági terményeknél ez igen gyakori. Ki van továbbá véve az összeférhetetlenség alól a dohányengedélyesek és mezőgazdasági szeszfőzők jó része is, holott ezek sokkal nagyobb függésben vannak a kormánytól, mint bármely szállító. Az új választási törvénnyel kapcsolatban föltétlenül rendezendőnek véljük ezt a kérdést is, annyival inkább, mert egyrészt a törvény meghozatala óta a viszonyok lényegesen változtak, — a közszállítási szabályzat ugyanis pontos irányelveket állapít meg a hatósági beszerzésekre és munkálatokra nézve — másrészt a választók számának lényeges megnövekedése következtében az összeférhetetlenség mai jelentőségét elveszíti, a mennyiben az általános választójog alapján összeülő parlament sokkal inkább függ majd a választóközönségtől és sokkal kevésbé a kormánytól, mint a mostani. Minderesetre igazságtalan azonban az összeférhetetlenségi törvény mai alakjában s így tovább fenn nem tartható, minden egyéb szemponttól eltekintve, már csak azért sem, mert egészen különös és semmivel sem igazolható helyzet volna az, hogy a munkaadónak és a munkásnak egyenlően volna aktív választójoga, ellenben passzív választójoga csak a munkásnak lenne, munkaadója pedig a választhatóságból ki volna zárva. Az ipar szempontjából tehát kívánnunk kell a parlamenti reformnak az összeférhetlenségi törvény gyökeres revíziójára való kiterjesztését is.

### Az állami kedvezmények.

A hazai iparnak adandó állami kedvezményekről szóló törvény megújítása előtt Egyesületünk mindenekelőtt összeállította azoknak a hazai telepeknek a jegyzékét, melyek 1881 óta állami kedvezményben részesültek. Ezután e telepekhez kérdőíveket bocsátottunk ki oly célból, hogy megtudjuk, vajjon a kedvezmények beváltak-e és milyen mértékben volnának föntartandók. A beérkezett válaszokat összefoglaltuk s a »Magyar Ipar« 1899. évi 23. száma mellékletén közreadtuk.

E válaszok áttekintése és tárgyalása után pedig e tárgyban a kereskedelemügyi miniszter urhoz fölterjesztést intéztünk. Ennek tartalma ez volt:

Egyesületünknek nem került el a figyelmét, hogy az állami kedvezményekről szóló 1870. évi XIII. t.-cz. az 1899. év végén lejár

s idejekorán foglalkozott a törvény megújításának előkészítésével s így mindenekelőtt összeállította az állami kedvezményeket eddig és pedig 1882-től 1898-ig bezárólag élvezett gyárak jegyzékét, melyet a »Magyar Ipar« 1899. évi 12-ik számának mellékletén közölt. E jegyzék, mely csak annyiban lehet hézagos, a mennyiben az engedélyezett kedvezmények talán kivételesen nem voltak eléggé publikálva, azt tünteti föl, hogy 1882 óta

az agyag és kőiparban . . . . .	44
az arany- és apróárúiparban . . . . .	9
a bányaiparban . . . . .	12
a bőrárúiparban . . . . .	2
az élelmezési iparban . . . . .	23
a faiparban . . . . .	10
a fonó- és szövőiparban . . . . .	88
a gépiparban . . . . .	47
a hangszeriparban . . . . .	6
a papir- és papir-anyagiparban . . . . .	18
a ruházati iparban . . . . .	7
a szesz (cognac) iparban . . . . .	14
a tud. és taneszköz-iparban . . . . .	8
az üvegiparban . . . . .	24
a vas- és fémiparban . . . . .	76
a vegyészeti iparban . . . . .	100
a villamossági iparban . . . . .	8

összesen tehát 505 gyári telep s ezenkívül 481 mezőgazdasági szeszgyár nyerte el 1898 végéig az állami kedvezményeket. Hogy ezek közül valamennyi gyár tényleg létesült-e, erre nézve nincsenek megbízható adataink; de bizonyosan tudjuk, hogy az említett jegyzékben felsorolt gyáraknak legalább egyhatod része rövid fönnállás után vagy még embrióban elsenyvedt, elpusztult; s a mi még ennél is érdekesebb, a mi adataink szerint a kedvezményeket nyert gyárak nagyobb része nem új telepek, hanem régi fönnálló gyárak voltak, melyek a törvényben foglalt kedvezményeket siettek a maguk javára is biztosítani.

Csupán a törvény által biztosított kedvezmények kedvéért tehát a lefolyt tizenkét év alatt átlag kevés új iparág keletkezett s ez alapon a jövőben sincs kilátás arra, hogy a nálunk hiányzó új iparágak hálózata rendszeresen kiépüljön. Az eddigi törvényekben biztosított állami kedvezmények e csekély eszközt képezik az ipar fejlesztésére ható állami tevékenységnek s mint ilyenek, egyedül a jövőben sem lehetnek hivatva iparunknak még ma is fönnálló hézagait pótolni.

Mindazonáltal szükségesnek tartottuk az érdekelt gyárakat magukat megkérdezni az 1899-ben lejáró törvény meghonosításánál kövendő irányelvekre nézve s az ez alkalommal fölállított kérdések a következők voltak:

1. Az állami kedvezményeket élvező gyártelep teljes címe.
2. Mikor keletkezett a gyár?
3. Mely évtől kezdve meddig kapott állami kedvezményeket?
4. Az egész telep, vagy ennek mely ága élvezi a kedvezményt?
5. Alkalmazott munkások száma, átlag évenként.
6. Szükségesnek találja-e ipara szempontjából az adókedvezmények föntartását?
7. Ha igen:
  - a) mely okból?
  - b) milyen mértékben?
8. Vannak-e e kérdésre nézve egyéb óhajai és kíváncsiak s melyek ezek?

A beérkezett válaszok közül azokat, melyek nem csupán adatokra szorítkoznak, hanem egy-egy eszmét vagy javaslatot is fölvetnek, csoportosítottuk s a »Magyar Ipar« melléklete gyanánt kiadtuk.

Ugy e javaslatok figyelembe vételével, valamint a kérdésnek beható tárgyalása során hozott megállapodások révén van szerencsénk javaslatainkat következőkben tisztelettel előterjeszteni:

I. Az 1890. évi XIII. törvényezikben megszabott adókedvezmények föntartandók.

II. A kedvezményekre jogosult vállalatok taxativ felsorolásának mellőzésével kimondandó, hogy a kedvezményekben részesül

a) az olyan vállalat, a mely eddig hazánkban nem termelt iparcikkek meghonosítását célozza, a mennyiben ennek az iparcikkek meghonosítása nálunk közgazdasági szempontból fontossággal bír és kívánatos;

b) azoknak a gyáraknak, a melyek külföldi versenynyel szemben nehéz helyzetben lévén, a kedvezmény előnyeire még rá vannak utalva.

III. Mivel lehetnek oly esetek, a melyekben a kedvezmény megadása az ugyanazon szakmabeli, már meglevő, hazai gyárakat károsítaná: gondoskodni kell a kedvezmény megadása körül alkalmazandó olyan eljárásról, a mely az említett eshetőség ellen lehetőleg biztosítékot nyújtson; e végből tehát egy megfelelően szervezett szakközeg létesítendő.

IV. Habár a törvényben körülírt adókedvezmény fentartása is fontos, mégis sokkal fontosabb ennél a harmadosztályú adónak méltányosabb alapon való reformálása, a mely véget vetne annak az anomáliának, hogy egy-egy telep jövedelmének 10—35%-a az állam javára biztosíttassék; egy egészséges adóreform nemcsak a meglevő ipar helyzetét könnyítené, hanem a külföldi tőkének belföldi iparvállalatokban való elhelyezkedését is elősegítené.

V. Az állami támogatáson kívül szükséges odahatni, hogy a muncizipumok is segítsék elő területükön iparvállalatok keletkezését, hogy ezen a réven az iparnak a vidéken való egészséges decentralizációja is biztosíttassék.

VI. Az adókedvezményeken kívül fentartandók az 1890 : XIII. törvénycikkben és más törvényekben felsorolt egyéb kedvezmények is.

VII. Az ipari használatra szánt szesz, só, petroleum stb., az ipar számára kedvezményben részesített fogyasztási cikkek körül követett eljárás által könnyíttessék meg, hogy a nehézkes eljárás a kedvezményeket értéküktől meg ne foszssa.

VIII. A közszállítások ügye a kormánynak ez alkalommal is különös figyelmébe ajánltatik. Kivánatos nevezetesen, hogy :

a) a hatósági szükségletek szállításával kizárólag hazai iparosok vagy vállalkozók bizassanak meg ;

b) a mennyire lehet, köteles legyen a vállalkozó hazai készítményt szállítani ;

c) lehetőleg hazai anyagból ;

d) e föltételek nemcsak fölveendők a vállalkozóval kötendő szerződésbe, hanem pontos teljesítésük az átvételnél szigorúan ellenőrizendő.

Hogy e felterjesztésünben kifejezett kívánalmak az azóta, mint 1899. évi XLIX. t.-cz. életbe lépett új törvényben mennyire érvényesültek, azt mindenki megítélheti.

Meg kell említenünk, hogy az említett új törvényre vonatkozó végrehajtási rendeletet — az érdekeltek megfelelő tájékozása végett — lapunkban egész terjedelmében közöltük.

\*\*\*

Az 1907-iki új törvény előkészítésének munkájában minden rendelkezésünkre álló módon igyekeztünk résztvenni. A javaslatot lapunkban idejekorán közöltük, részletes megokolásával együtt. Az érdekelt-ség köréből származó jogos kívánságokat megfelelő formában eljuttattuk illetékes helyre, a nyilvánosság elé tartozó bírálatoknak pedig a »Magyar Ipar« hasábjain adtunk helyet.

*Thék* Endre alelnök egy tanulságos összefoglalásban méltatta a törvény várható hatásait, igazgatóságunk egyik tagja, Dr. *Heteés* Antal pedig igen figyelemreméltó javaslatokat vetett fel az új törvény végrehajtási utasításának kérdésében. Nevezetesen kívánatosnak mon-dotta, hogy a nagykereskedőket is részesítsék segélyben, iparpártolás czímén. Abban az ánkétben, a melyet a kereskedelemügyi miniszterium az új törvény végrehajtási utasításainak tárgyában rendezett, Egye-sületünknek több képviselője is résztvett. Igazgatónk többek közt azt az indítványt terjesztette elő, hogy a közszállítási beszerzések dolgában az állami segítségben részesülő nem közvetlenül ipari intézményeket és vállalatokat (színházak, kamarák stb.) is vessék alá annak a szo-ros ellenőrzésnek, amelyet az új törvény rendszeresít.

A törvény alkalmazását és annak hatásait állandóan figyelemmel kísértük, az aktuálisabb tanulságokat Egyesületünk hivatalos lapjában

adtuk közre, másrészt pedig rendszeresen gyűjtöttük megfigyeléseinket, hogy alkalomadtán értékesíthessük.

A törvényhez készült végrehajtási utasításokat megjelenésük után nyomban szószerint közöltük lapunkban és melléklet formájában küldtük meg Egyesületünk minden tagjának.

### *A kartellkérdés.*

A kartell-kérdés az 1897-ik évben nagyon aktuális volt. A kereskedelmi miniszter ur tudvalevőleg véleményt kért a szaktestületektől és így tőlünk is arra nézve:

1. Tapasztalitag mily hatással jártak nálunk már ez idő szerint is a szóban forgó kartellek?

2. Szükségesnek mutatkozik-e az ügynek törvényhozási szabályozása?

3. Kimondassék-e egy esetleg alkotandó törvényben, hogy minden ily célú egyesülés összes részletes intézkedéseivel az e célra kijelölendő hatóságnak bejelentendő?

4. Jogában álljon-e a hatóságnak a megállapodás részleteit vizsgálat tárgyává tenni s ennek eredményéhez képest a kartellegyezmény végrehajtását megtiltani?

5. Czélszerű volna-e, ha a hatóságot eljárásában egy szaktanács támogatná s mely közgazdasági faktorok képviselőiből alakuljon ez a szaktanács?

Egyesületünk e felhívás alapján tüzetesen foglalkozott a kartellek kérdésével és e célra felkért elismert nevű szakelőadók, u. m. *Bosányi Endre, Brüll Ármin, Fekete Ignác* dr. urak által megvilágította a hazánkban nevezetesebb és ismertebb kartellek viszonyait és eredményeit, nevezetesen a malom-, szesz-, cukor-, petroleum-, vaskartellek ügyét és általában a kartellek közgazdasági fontosságát. Mindez iparágak viszonyait a kartellhez tüzetesen megállapítottuk e tárgyban a miniszter urhoz intézett terjedelmes felterjesztésünkben. A dolog érdemére nézve az emlékirat a következőket foglalja magában:

Az egyes iparágakra vonatkozólag felhozott részletes adatokból kitűnik, hogy a magyarországi ipar fejlesztése és fennállása sok iparágban csak azáltal lehetséges, ha az erősebb osztrák ipar versenye alkalmas kartell-egyezmények által mérsékeltetik vagy teljesen veszélytelenné tehető. A magyar iparágak azon fajai, melyeknek e részben az egyezkedés nem sikerült, állandó pangásban sínylődnek és üvegiparunk szomorú sorsa nagyrészt onnan származik, hogy az osztrák üvegiparral alkalmas kartellviszonyt nem tudott létrehozni.

Mindezekből azt kell következtetnünk, hogy a kartellek eddig nálunk jó hatással voltak. Sőt hogy a magyar ipar az osztrák ipar hatalmas versenyével szemben legtöbb esetben csak úgy tudja magának a haladást biztosítani, ha a versenyző osztrák iparvállalatokkal alkalmas kartellviszonyba lép.

Az első kérdésre adott ezen válaszunak tulajdonkép feleslegessé teszi a többi kérdések tárgyalását.

Tekintettel mindazonáltal arra, hogy a kartellkérdést nálunk az osztrák kormány részéről előterjesztett ismert törvényjavaslat tette aktuálissá: ezzel a javaslattal is kívánunk foglalkozni. Fölmerül első sorban az a kérdés, hogy vajjon azért, mert Ausztriában a kormány, bármi okokból, a kartelleket törvényhozási uton szabályozni óhajtja, képezheti-e és képezze-e ez hazánkban is kiindulási pontját hasonló intézkedéseknek?

E kérdés fontosságát nem lehet kétségbe vonnunk, ha tisztában vagyunk az osztrák kezdeményezés jelentőségével, annál kevésbé, mert ez a hazai érdekek szemmeltartásával szükséges állásfoglalásnak érdemére is kihatással kell hogy legyen, a mennyiben ez utóbbi, esetleg gátló akadály lehet az Ausztriában tervezett intézkedések megvalósítására is.

Az osztrák javaslat indokolásában a kartellek ártalmasságát fejtegetve, az állami beavatkozás szükségességét kívánja igazolni, de meglepő módon csak azoknak az iparoknak rendszabályozása és fékentartása céljából, melyek termelvényei fogyasztási adókkal terhelvek és e czímen az állam bevételeit mintegy közvetítik. A kartellek kárhozatos voltára vonatkozólag kifejtett érvelések után azt kellene feltennünk, hogy az osztrák kormány a közérdekek, a népesség közjava által késztetve kívánja a kartellek törvényhozási szabályozását s e helyett azt látjuk, hogy leplezetlen önzéssel, a fiskális érdekek teljes meztelenségével csupán azokra az iparokra korlátozza beavatkozását, melyeknél az állam fogyasztási adóbevételei érdekelviek, illetőleg a melyeknél azok minél nagyobb mérvű kihasználása esetleg veszélyeztetve lehetne.

A javaslat ez iparágak termelésére az állam folytonos beavatkozását, illetőleg a kartellek állandó ellenőrzését akarja rendszerezíteni. Ez a beavatkozás mindazáltal igazságtalan és méltányosság nélküli főképpen azért, mert hisz azok amugy is a legteljesebb függő viszonyban állanak az állammal szemben, mely adóteher az által a fogyasztást visszaszorítván, az iparágak termelésének kifejlődését korlátok közé szorítja és a termelésnek a tiszta fogyasztási képességgel arányos növekedését az állampénzügyek áldozatává tette. Így a szesz, cukor, sör és petroleum fogyasztása kétségtelenül sokkal nagyobb lehetne, ha az állam nem szorult volna az e czikkek után kivetett adó fokozatos emelésével elért óriási bevételekre, melyek tisztán elvi szempontból amugy is jórészt önállótlanokká tették az iparágakat más, adóktól megkímélt iparokhoz viszonyítva. A midőn az állam a szesztermelésre hl.-kint 35 frtnyi, a cukorra mm.-kint 11 frtnyi, a sörre 2 frt, az ásványolajra 6.5 frt adót vet ki, e czikkek árát a fogyasztás céljaira azok előállításai árához viszonyítva kétszeresen, sőt háromszorosan megdrágítja, méltányosnak és hálásnak kellene tehát lennie ez iparok iránt, melyek az állam bevételeinek még néhány évvel ezelőtt soha nem képzelt fokozását tették lehetővé a termelési érdekek feláldozásával és viszontszolgáltatásul a megélhetést kellene biztosítania legalább ama termelés határáig, melyet a nagy adóteher mellett a fogyasztásban elhelyezhet. Nem méltányos eljárás az állam részéről, ha irigyelve az ipartól azt a hasznót, melyet a termelésnek a fogyasztással arányba hozatala mellett elérhet, azt kívánja, hogy az ipar még tönkrejutása határáig is termeljen minél többet, hogy a verseny által minél olcsóbbá tett árak által fokozott fogyasztás igényeinek ellátására serkentsék és ez által az adóbevételeket növeljék. A tisztán fiskális érdek soha önzőbben nem nyilvánult meg állam



részeről, mint az osztrák kartell-törvényjavaslatban s eddig még az adó-emelések históriája sem mutat fel önzést oly kicsinyes mezbe öltöztetve, mint az osztrák kormány e javaslata, melylyel a legfontosabb iparok élet-ereit hatalmába venni szándékozik.

Ha a termelés az iparosok egymásközti féktelen versenye következtében növekedik, úgy az árak lenyomatván, a fogyasztás olcsóbban láthatja el magát és bizonyos többletet vehet fel, mely után az adóbevétel is emelkedik, ha ellenben a kartellek czélzatai szerint a termelés a fogyasztás tényleges szükségletei közt marad, a fogyasztás nem fogja magát olcsóbban elláthatni, a fogyasztási növekedés s az annak megfelelő adóbevétel tehát elmarad, vagyis a kiosztás nem jut többé az ipari életerők elfecsérléséből előálló illetéktelen haszonhoz, azért tehát a kartellek törvényhozási szabályozásához nyul a féltett, esetleg néhány millió frtra rugó bevételek megmentése czéljából. E magvat lehet kihámozni az osztrák törvényjavaslatból.

A törvényjavaslat által tervezett állami felügyelet keresztülvitele is felettéb fontos kérdés.

A javaslat a kartelleket nem tilalmazza, hanem az állam jóváhagyásának feltételétől teszi függővé; vagyis az esetre, ha az iparoknak a kartellek által czélba vett önségelye indokoltnak tartatnék, lesznek államilag jóváhagyott kartellek, az eddigi türt kartellek helyett. Már most kérdés, lesz-e az állam mindenkor abban a helyzetben, hogy a kartellek czélzatait helyesen megítélhesse és ha igen — a mihez sok kétség fér — a fogyasztással szemben az állam vállalja el a felelősséget azért a terhekért, mik esetleg valamely kartell következtében a fogyasztásra háramolhatnának? Nem ütköznék-e ez össze az állam méltóságával és czélszerű-e az állam fenségét oly kérdésekbe belevenni és kockáztatni, melyek a megélhetés, az életfentartás viszonyaival kapcsolatosak?

És feltéve a legjobb esetet, hogy a kormány valóban a viszonyok teljes áttekintésével, az indusztriális helyzet tökéletes uralma alapján helyesen intézhetné a kartellekre vonatkozó jóváhagyási jogát, az ipar folytonos konjunkturáknak kitett helyzetén javithatna-e ezáltal úgy és oly mértékben, a mint azt az érdekek igényelhetnék? Eltekintve attól, hogy a kormány talán nem mindenkor lenne képes a viszonyokat egészen elfogulatlanul megítélni és utóvégre hol egyik, hol másik irányban talán politikai okokból kedvezéseket is alkalmazhatna, már magában az ipartelepek egymástól nagyon lényegesen különböző viszonyaiban is fontos akadály merülne fel ezen jóváhagyási jog helyes gyakorlata tekintetében. Csak például említjük föl, hogy czukorgyáraink termelési viszonyai az osztrákokétól nagyon különbözők és midőn még az osztrák gyárak talán veszteség nélkül állítják elő a czukrot, a magyar ipar csupán a répa minőségének ismeretes hátrányai következtében érzékeny károsodást szenvedhet az előállítás költségei körül. Ha már most esetleg a czukorgyárosoknak csak oly kartelljét hagyná jóvá az osztrák kormány, mely az osztrák, sokkal kedvezőbb helyzetben levő gyárak előállítás költségeit venné alapul az értékesítési ár meghatározása czéljából, kétségtelenül a magyar czukoripar termelési érdekeire oly befolyás gyakoroltathatnék, melynek hordereje előre ki sem számítható és ugyanily konzekvenciák keletkezhetnek más iparágak jövő sorsára nézve is, melyekre a kartellek törvényhozási szabályozása esetleg később kiterjesztetnék.

Azt sem lehet elhallgatnunk, hogy a kormánynak oly mérvű betekintése és beavatkozása az ipari élet funkcióiba, minőt a kartellek jóváhagyási joga biztosít, föltéve, hogy e betekintés valóban tökéletes lehetne és az illető könyvek az ipar és kereskedelmi forgalom legapróbb részleteit behatóan megismertetnék, sok más szempontból, többek közt adóztatási szempontból sem lehetne kívánatos és észszerű. Ez uton tápot nyerhetnének továbbá az oly szándékok is, minők Ausztriában még csak néhány évvel ezelőtt, pl. a szeszipar monopólium alá helyezésére vonatkozólag fennállottak s mint kedvezencz, de egyelőre meg nem valósítható tervek félretétettek. Az ilyen állami beavatkozások az ipari életbe előre nem képzelhető alakulások előjátékát is képzelhetnék oly nagy pénzügyi igények mellett, minők Ausztriában még kielégítésre várnak és épen nem lenne képtelenség, ha oly alakulások előkészítését épen az a nagy befolyás mozdítaná elő, melyet a kormány az ipar jóvedelmességének ellenőrzése és intézése körül szerezhetne.

Végezetül a kartellek kérdését *egész általánosságban* kívánjuk megvilágosítani. A kartellek az ipari termelés egész tág mezején meghonosodtak. De a kartellek törvényhozási szabályozására nézve — az Egyesült Államokat kivéve — kísérletek még nem történtek, mert majd mindenütt belátják azoknak, mint az ipari önségély egyik leghathatósabb módjának, közgazdasági indokoltságát és irányukban csak azok ellenszenve nyilvánul, kik a közgazdasági állapotok egyoldalú érdekek javára való reformját sürgetik.

Visszaélések a kartellügy terén eddig csak az Egyesült-Államokban jelentkeztek sűrűbben, de a palliatív intézkedések ott sem vezettek célra. A büntetőjogi, magánjogi vagy közigazgatásjogi törvényhozás, a kartelltörvény létesítése ez elfajulások ellen nem képezhetett remédiumot. Közigazgatási, policziális uton, az eddig ismert és megszokott közigazgatási és rendőri szervezetet tartva szem előtt, nem lehet biztosítani a normális áralkulást a kartellekkel szemben, nem lehet érvényre juttathatni a *iustum pretium*-ot a nagy fogyasztás bizonyos czikkeire nézve, a kartellek tulajkapásainak netaláni kizsákmányoló árképződése ellenében.

De különben is megtorló, vagy csak ellenőrző, szabályozó intézkedésekre eddig, mint érintve volt, a többi nagy iparosállamokban nem gondoltak. Csak itt-ott kezdtek bizonyos visszaélésekre utalni. De nem áll az, hogy a kartellek létjogosultsága megszűnik, mihelyt visszaélnék velük; hiszen sokféle jótékony intézménynyel élnek vissza, a nélkül, hogy létjogosultságukat e miatt megtámadnák. A kartell egy enyhe formája a védekezésnek a verseny tulhajtása ellen, a mely végül a monopóliumra vezetne. Mint mindennek, a kartellnek is megvan a maga természetes korlátja a helyzetben. A kartell káros hatását ellensúlyozhatja a fogyasztók és a nyerstermelők életrevalósága, a többek közt például szövetkezés útján. Nálunk, az e tárgyban tartott értekezleteinken tüzetesen kifejtett konkrét adatok szerint, a kartellek eddig veszedelmet nem okoztak és téves az a fölfogás, mintha akár a nyerstermelő, akár a fogyasztó érdekei a kartellszerű egyesülések révén csorbát szenvednének.

A kartellek nálunk iparunk fejletlensége és az osztrák ipar túl nagy versenye mellett egyelőre nélkülözhetetlenek, mindaddig, míg más, iparilag sokkal haladottabb államok a kartellek törvényes rendezésében eredményt nem mutatnak föl; nálunk kísérleteket tenni ezen a téren annyit

jelentene, mint fejlődő, zsenge iparunkat megfojtani. Nálunk a kartellkérdés még nem érett meg annyira, hogy a kartellek szabályozására vagy rendezésére nézve kellő támpontokat szolgáltatathatna. Ez ügyben tehát egyelőre csak várakozó állást lehet elfoglalnunk, annál is inkább, mert az intézkedéseknek szüksége semmi irányban sem sürgős és semmiféle közérdeket nem szolgálna.

Megemlítjük e helyen, hogy a külföldi legelsőrendű szaklapok Egyesületünk e memorandumát teljes méltánylással és elismeréssel ismertették.

\* \* \*

Két évvel ezelőtt a kérdést újból napirendre hozta nálunk *Kaszab* Aladár, a ki egy nagyobb tanulmányban ismertetvén a kartellügy fejlődését az egész világon, konkluzióképpen konstatálta, hogy a magyar kereskedelmi miniszter által 1897-ben kiadott felhívás alapján a kartellek törvényhozási szabályozása mellett nyilatkozott 13 hazai kereskedelmi és iparkamara, a Kereskedelmi Csarnok és az Országos Gazdasági Egyesület, ellene hat kamara és az Országos Iparegyesület. Azóta az utóbbi kamarák közül is a szabályozás mellett foglaltak némelyek állást.

Miután előadó kifejtette azokat az okokat, a melyeknél fogva a kartellek alakulását úgy az ipar, mint a munkásság szempontjából kívánatosnak tartja, azokra a veszélyekre is utal, a melyek a kartellek teljesen szabad működése mellett visszaélések révén esetleg előállhatnak. Mindezeknél fogva azt a meggyőződését fejezi ki, hogy a kartellek alakulása törvényileg megengedendő, azonban működésük ellenőrzés alá vonandó. És pedig:

1. A kartellkérdés Magyarországra nézve külön törvénnyel szabályoztassék.

2. E törvény engedje meg a kartellek alakulását azzal a feltétellel, hogy megállapodásaikat — bármely formában jöttek azok létre — a kormánynak bemutassák.

3. Úgy az áremelés megengedhető voltát, mint azt, hogy a kartellbeli megállapodások nem sértenek-e közérdeket, a fölláltandó kartellhivatal mérlegelje. E hivatal úgy állandóan alkalmazott állami tisztviselőkből, kik a bírói és a kereskedelmi minisztérium létszámából nevezendők ki, továbbá egy szaktanácsból álljon, melynek tagjai az ipari és a kereskedelmi érdekeltségek köréből, a kereskedelmi és iparkamarák által választandók.

Ugyancsak *Kaszab* Aladár hozta szóba gyáripari szakosztályunkban az osztrák törvényhozási mozgalmakat e téren és indítványára elhatároztuk, hogy az e kérdésre vonatkozó külföldi anyagot beszerezzük s ezzel a kérdést nálunk is állandóan napirenden tartjuk.

### A szabadalmi törvény módosítása.

Ez a kérdés is időről-időre, miniszterről-miniszterre, örökségeképpen maradt. Tárgyalták ide, tárgyalták oda, a mint az egyik miniszter ilyen, a másik olyan álláspontot foglalt el, a mint a jogászi vagy műszaki érdekek képviselőjének fontossága nyomult előtérbe. A 90-es évek elején *Jámbor* Gyula műegyetemi tanársegéd volt e kérdés előadója Egyesületünkben s az ő javaslatai nyomán indítottuk meg az előmunkálatokat, melyekről a kereskedelmi miniszter urnak jelentést tettünk s e felterjesztésünk több elvi fontosságú javaslata érvényesült a ma is érvényben levő szabadalmi törvényben.

Azonban a magyar királyi szabadalmi hivatal fennállásának már ötödik esztendejében kitűnt, hogy a szabadalmi törvényt azon sarkalatos elvi és szövegezési hibái miatt, melyek a törvényben foglaltatnak, okvetlenül meg kell változtatni.

A törvény revíziója iránti kívánság 1901. év őszén talált hivatalos visszhangra, a mennyiben az akkori kereskedelemügyi miniszter hivatalosan is bejelentette revizionális szándékát, a nélkül azonban, hogy egyelőre kezdeményező lépéseket tett volna; csak 1904-ben szövegezte fel a kereskedelemügyi miniszter az érdekelt köröket, hogy a szabadalmi törvény revíziója tárgyában indokolt javaslataikat terjesszék fel.

Ekkor e kérdés előadójaul *Kelemen* Manó István szabadalmi ügyvivőt, ipari jogvédelmi osztályunk ügyvezető elnökét kértük föl. *Kelemen* ur, ki e szakmában elsőrendű szakértő, azzal felelt meg megbízatásának, hogy a kérdés egész komplexumát felölelte és egészen új törvényjavaslatot dolgozott ki, kimerítő megokolással együtt, mely nálunk eddig talán a legterjedelmesebb és legértékesebb szakmunka ennek a fontos kérdésnek a megvilágítására. A munkát saját költségünkön adtuk ki, hogy annak közreadásával hozzájáruljunk a kérdés tisztázásához.

A munka eszmemenetét *Kelemen* ur három előadásban ismertette szakosztályaink előtt. E szerint a találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. t.-cz. revíziójáról írt munkának az a része, mely az érvényben álló szabadalmi törvény revíziójának szükséges voltát tárgyalja, főbb részeiben a következőket tartalmazza: Szerző mindenekelőtt nagy vonásokban kimutatja a szabadalmi törvénynek elvi elhibázottságát, úgy a *szabadalmi hatóságok* szervezete és ügykezelése, valamint az eljárás tekintetében. Kifejtette, hogy a szabadalmi hatóságok szervezete nem egységes, hogy úgy a szabadalmi hivatal, mint a szabadalmi tanács mai összeállításukban nem felelhetnek meg feladatuknak és hogy az eljárás körül is a legnagyobb elvtelenség tapasztalható, mert még ugyanazon ügyek elbírálásánál is különböző törvények jutnak alkalmazásba; az eljárási szabályok

és alapelvek, mint a rendelkezésnek, a szóbeliségnek, a tárgyalásnak, a mulasztás orvoslásának stb. elve is hol alkalmaztatik, hol nem.

Szerző ezután kifejti azokat az általános szempontokat, melyeket a törvénytervezet a szabadalmi hatóságok szervezete és az ezek által követendő eljárás tekintetében elfoglalt; nevezetesen kimutatta, hogy a szabadalmi hatóságoknak más, mint bírósági szervezetük nem lehet, hogy az ügyeket a döntő tanácsokhoz az ügyek természete szerint kell kiosztani ugyancsak az ügyek természete szerint összeállított tanácsokhoz; hogy a kültagi intézmény, úgy a szabadalmi hivatalban, mint a szabadalmi tanácsban törlendő és hogy az összes szabadalmi hatóságok egymással szerves összefüggésbe hozandók; az eljárás tekintetében kimutatta az előadó, hogy mai viszonyaink között az újdonságvizsgálat statuálása nem volna czélszerű, hogy az összes szabadalmi ügyeknek központosítása a szabadalmi hatóságoknál igen könnyen keresztülvihető, hogy a bitorlás kérdését két, egymástól teljesen elkülönített cselekménycsoportra lehet és kell osztani, melyek közül az objektív momentumok elbirálása — a szabadalomsértés — a szabadalmi hatóságok, a szubjektív momentumok elbirálása — a szabadalom bitorlás — a királyi járásbíróóságok kompetenciájába tartozik; kifejtette végre előadó, hogy a szabadalmi hatóságok előtt minden eljárásban, a mennyiben a szabadalmi törvény speciális rendelkezéseket nem tartalmaz, a polgári perrendtartásnak rendelkezései alkalmazandók, miáltal a szabadalmi törvény tömörre, egységessé és biztosan kezelhetővé lesz.

Szerző végül a *szabadalmazhatóság, a gyakorlatbavételi kényszer és a szabadalom bitorlás* kérdésének megoldását ismerteti, mely az általa készített tervezet szerint lényegesen eltér az érvényben álló szabadalmi törvény rendelkezéseiben statuált megoldásoktól; különös fontossággal bír az ipari körökre a szabadalom bitorlás kérdésének az előadó által javasolt megoldása, mivel az utóbbi által az e téren mutatkozó jogbizonytalanság, illetőleg a szabadalmi jogok érvényesítése, a szabadalmazásnak ezen legfőbb czélja körül felmerült ingadozások és tapogatódzások meg lesznek szüntetve; előadó ezt a szabadalmi jogok csorbitásának két csoportra: a szabadalomsértésre és a szabadalom bitorlásra való osztása által éri el, melyek közül a szabadalomsértés kérdésének elintézése a szabadalmi hatóságok, a szabadalom bitorlás kérdésének elintézése pedig a büntető bíróság hatáskörébe tartozik.

A tizenkét nagy nyomtatott ivre terjedő munkálatot Egyesületünk első sorban a kereskedelemügyi miniszter urnak küldötte fölterjesztés kapcsán. Ezenkívül megküldöttük az összes érdekelt hazai szaktestületeknek és a napi sajtónak, valamint az érdekelt szaklapoknak is. A lapok azt bőven ismertették és méltatták. A beszterczebányai, győri, pécsi és temesvári kamarák megköszönték a küldeményt és ismertették e tárgyban való állásfoglalásukat; a Magyar Szabadalmi



Ügyvivők testülete pedig jelezte, hogy a munkálatot tanulmány tárgyává fogja tenni és ennek eredményéről nekünk annak idején jelentést teend. Itt említjük meg, hogy a József-műegyetem is foglalkozott a reform kérdésével. Bizottságot küldött ki annak előkészítésére, a bizottság munkálatát Egyesületünknek megküldötte és értekezleteinken *Rejtő* Sándor professzor személyében vett részt.

Az előadói munka, mely Egyesületünk kiadásában jelent meg, nemcsak a szorosán vett törvénytervezetet és ennek indokolását tartalmazza, hanem úgy általánosságban, mint részletesen — szakaszról-szakaszra — indokolja magát a most érvényben álló szabadalmi törvény revíziójának szükségét is; magában foglalja ezenkívül az érvényben álló törvény szövegét, hogy az összehasonlítást megkönnyítse és az új polgári perrendtartási javaslatnak mindazon szakaszait, melyekre a tervezetben alkalmazás céljából hivatkozás történik.

A munka ezáltal teljes egészet képez, a mi az ügy áttekinthető tanulmányozását rendkívül megkönnyíti.

Kitűnt ez azokon az ánkétszerű tárgyalásokon, a melyek az Egyesület előadói tervezetének megvitatása végett az Egyesületben megtartattak. Igen gyakorlati gondolatnak bizonyult ez a szerkesztési mód, mert nemcsak törvényelőkészítési munkálattal, hanem alapos anyaggyűjtemény és forrásmunka képében gyarapította az amugy is szegény magyar szakirodalmat.

Kiválóan jellemzi a munkát az az önállóság, a mely az előadói törvény-tervezeten végigvonul. Sok tekintetben teljesen radikális álláspontot foglal el a tervezet, a melyet a tizenhat ülésben tanácskozó szakértekezlet csekély eltérésekkel magáévá is tett. A tanácskozások mindig magas színvonalon mozogtak és vitáik tartalmasak voltak. Ehhez nagy mértékben járultak hozzá azok, kik e tárgyalásokon részt vettek. A vezetés feladata *Pompéry* Elemér m. kir. szabadalmi bírónak jutott, az előadó szerepét pedig *Kelemen* István, a tervezet kitűnő szerzője vállalta magára. Az ülések különösen az általános jelentőségű elvi kérdések feldolgozásával teltek el. Ezek közül ki kell emelni a következőket:

1. Elfogadtassék-e az engedélyezés rendszere a felszólalás megengedésével, elővizsgálat nélkül?
2. Helyes-e a tervezetnek az a metódusa, hogy a szabadalmi ügyek körüli eljárásnál alkalmazandó egyéb törvényeknek minden szakasza teljes szövegében idéztessék, az eddigi pusztá hivatkozás helyett?
3. Helyes-e a hatáskör szoros elválasztása a peres szabadalmi ügyekben, büntető és polgári bírói hatóságokra nézve?
4. Elfogadtassék-e a tervezetnek az az álláspontja, mely teljesen kiépített szabadalmi bírósági szervezetet követel, tisztán hivatásos közegekkel?



Reá kell még mutatnunk a tervezet ama ujitásaira, a melyek az ipart és különösen a magyar ipart egészen közvetlenül érdeklik. Itt első helyen áll a kényszerengedélyezés szabálya. Melléje sorakozik az átmeneti szállításnak bevonása a szabadalmi jogositvány tartalmkörébe.

Az első intézkedést már régen hangosan sürgeti a közvélemény, Ennek dolgában a helyzet tudvalevőleg a következő:

A szabadalomtulajdonostól nem lehet elvárni azt, hogy ő szükségletet teremtsen szabadalma tárgyának használata iránt, azonban jogosan megkövetelheti a szabadalomtulajdonostól az államhatalom, mely őt, illetve szabadalmának tárgyát hathatós védelemben részesíti, hogy ellenérték fejében a honi ipar és közgazdaság javát előmozdítsa és nem szabad ennek hátrányára a külföldi ipar tributáriusává tenni a belföldi fogyasztást.

A gyakorlati tapasztalat azt mutatta, hogy a nagy találmányok kifejlesztésére és azok tárgya használatának szélesebb néprétegek által való felkarolására rendszeren még az egész védelmi idő sem elégséges, a miért nem is lehet megkövetelni a szabadalomtulajdonostól, hogy rövid idő alatt szabadalmának tárgyát minden körülmények között gyakorlatba vegye; de igenis azt jogosan követelheti az államhatalom, hogy a szabadalom engedélyezésétől számított bizonyos idő elteltével (rendszeren három évre a szabadalom engedélyezésétől vagy ennek kihirdetésétől számítva) a szabadalomtulajdonos a belföldön tényleg mutatkozó szükségleteket belföldi készítéssel elégítse ki. A czél tekintetében természetesen különbséget nem tesz, vajjon a szabadalomtulajdonos ezen kötelezettségnek akként felel-e meg, hogy a belföldi szükségletet maga elégítse ki belföldi készítéssel vagy mással elégítette ki, a mikor is a fődolog az, hogy ezen készítés nemcsak általában belföldi, hanem hogy az kizárólagosan belföldi legyen.

A tervezetnek ezek után már most az ezen álláspontnak megfelelő rendelkezés szankezióját kellett megállapítani.

Mint legtermészetesebb kényszereszköz kínálkozott: a kényszerengedély intézménye.

A tervezet ezért kimondja a megvonást arra az esetre, ha a szabadalomtulajdonos a gyakorlatbavételi engedélyt meg nem adja.

Minthogy a tervezet nem követeli meg feltétlenül, hogy maga a szabadalomtulajdonos elégítse ki a belföldi szükségletet kizárólag belföldi készítéssel, hanem megengedi azt, hogy a szabadalomtulajdonos ezt mással is megtétethesse, a szabadalomtulajdonos nem élhet azzal a kifogással, hogy az általa megbízott engedélyes, a kinek tehát ő gyakorlatbavételi engedélyt adott, ebbeli kötelezettségének nem tett eleget; a szabadalomtulajdonos kötelessége az engedélyest e tekintetben ellenőrizni. Mivel azonban az engedélyes, ha egyszer nem fedi a belföldi szükségletet kizárólag belföldi készítéssel, megbizhatatlannak bizonyult és így a gyakorlatbavételi engedélynek megadása a szabadalomtulajdonos részéről nem járt a törvény által megkövetelt következményekkel, ki kellett a tervezetben expressis verbis mondani, hogy a szabadalomtulajdonos által adott engedélyek jogi hatályukat veszítik akkor, ha a szabadalmi hatóságok ítélete alapján adatik meg a gyakorlatbavételi engedély; ezt annyival is inkább meg kellett tenni, mert hiszen abban a pillanatban, a melyben a szabadalmi hatóságok a

kényszerengedély megadatását elhatározzák, vagyis a melyben elismerik, hogy a szabadalomtulajdonos részéről a törvény rendelkezéseinek elhanyagolása forog fenn, a törvénynek segédkezet kell nyújtani a belföldi vállalkozónak arra, hogy a törvény rendelkezéseinek eleget tegyen, a mikor is ebbeli ténykedéseit más, különösen már megbizhatatlannak bizonyult engedélyes által zavartatni nem szabad; éppen ezért kellett a tervezetnek kimondani azt is, hogy a kényszerengedély megadása után más gyakorlatbavételi engedély a szabadalomtulajdonos részéről már ki nem adható.

Gondoskodik azonban a tervezet arról is, hogy a szabadalom tulajdonosa, a kényszerengedély tulajdonosával összejátszva, meg ne hiusithassa a törvény intenczióit; mert ha a tervezet a kényszerengedély megadásának intézményénél megállapodott volna, könnyen megeshetett volna, hogy megvonási kereset alapján maga a szabadalomtulajdonos biztosíthatta volna magának a belföldi szükségletnek külföldi készíttéssel való kielégítését, a mennyiben a megvonási keresetet megindító belföldivel eziránt megegyezhetett volna; ily kijátszás megakadályozására vette fel már most a tervezet azon rendelkezést, hogy a szabadalom feltétlenül megvonatik, ha a kényszerengedély tulajdonosa a belföldi szükségletet nem kizárólag belföldi készíttéssel elégíti ki.

A gyakorlatbavételi kérdésnek ily rendezése nemcsak formailag megfelelő, a mennyiben a tervezet az 1895 : XXXVII. t.-cizikttől eltérően teljes szabatossggal, minden kétséget kizáró módon pozitive és nem bizonytalanul magyarázható módon rendelkezik, hanem gyakorlatilag is teljesen kielégítő.

A gyakorlati tapasztalat ugyanis azt mutatta, hogy oly államokban, a melyekben a német szabadalmi törvény mintájára, tehát a legelasztikusabb módon gyakorlatbavételi kényszer van statuálva, a czél egyáltalában nem éretik el, a mennyiben a belföldi szükséglet nem elégített ki kizárólag belföldi készíttéssel, minek folytán közgazdaságilag az illető szabadalom-osztó állam nem nyer semmit, mert azt közgazdasági nyereségnek mondani nem lehet, ha egyes gyárak vagy ujságok a látszólagos gyakorlatbavétel, vagyis a szabadalom egész tárgyának vagy ennek egy részének egyszeri elkészítése, illetőleg gyakorlatbavételi ajánlatok hirdetések fejében némi díjazásban részesülnek.

Igen gyakran ajánlkozik is belföldi vállalkozó a külföldi szabadalomtulajdonosnak arra, hogy a szabadalom tárgyát gyakorlatba veszi, csak hogy a külföldi szabadalomtulajdonos tudva azt, hogy a belföldi vállalkozónak egyáltalán nincs módjában, hogy őt könnyű szerrel a gyakorlatbavételi engedély adására kényszerítse, a mennyiben a megvonási per ma még hosszadalmas, költséges és a mi a fő, a törvény szövegezése következtében teljesen bizonytalan eredményű, oly nagy árt szab meg a gyakorlati engedély ellenértéke fejében, hogy az ily tárgyalások a legkevesebb esetben vezetnek eredményre és a külföldi szabadalomtulajdonos zavartalanul fedezheti a belföldi szükségletet külföldi készíttéssel.

Egészen másként alakulnak azonban a viszonyok a tervezet által kontemplált rendelkezések mellett; mert a külföldi szabadalomtulajdonos, tudva azt, hogy ha ő nem ad belföldi vállalkozónak gyakorlatbavételi engedélyt, feltéve, hogy ő maga nem fedezi vagy fedeztetni a belföldi szükségletet kizárólag belföldi készíttéssel, a belföldi vállalkozó a szabadalmi hatóságok által állapítja meg az ellenértéket és hogy szabadalma, ha

ezen engedélyt záros határidőn belül ki nem adja, feltétlenül megvonatik, egyrészt törekedni fog a tervezetben megállapított határidőn belül (három év, a szabadalom engedélyezésének kihirdetése napjától számítva) a belföldi fogyasztást belföldi készítéssel kielégíteni vagy kielégíttetni, vagy pedig komolyan törekedni fog az ajánlkozó belföldi vállalkozóval barátságos úton megegyezni.

A másodsorban említett ujtás lényegét tekintve, a tervezet szerint a szabadalom hatálya a szabadalomtulajdonosnak kizárólagos jogot ad arra, hogy szabadalmának tárgyát készítse, használja, forgalomba hozza és átmenetileg átszállítsa azon területen, melyre a magyar szabadalom hatálya természetszerűen kiterjed.

Az árúk átmeneti átszállításának a szabadalom hatálya alól való kivonása a honi ipart, kereskedelmet és mezőgazdaságot mérhetetlen károkkal sújtja, úgy, hogy ezen átmeneti átszállítást nem volt szabad a szabadalom hatálya alól kivonni; ezt tette az érvényben álló osztrák szabadalmi törvény is, mely szerint tehát szabadalmi védelem alatt álló árúk átmeneti átszállítása nincsen megengedve; ezen rendelkezés azonban egyáltalán nem kielégítő, mert csak félrendszabály, a mennyiben az alapját képező gondolatmenet nem vonul végig rajta, hanem fele úton megakad.

A gyakorlatban ugyanis oda alakulnak a viszonyok, hogy ily átmeneti átszállítás esetében a szabadalomtulajdonos jogsegély nélkül szűkölködik, a mennyiben igaz ugyan, hogy az ő szabadalmazott árújának, vagyis az ő szabadalma tárgyának átszállítása megengedve nincsen, de tiltva sincsen; mivel pedig csakis oly cselekmény törvényellenes, mely tiltva van, a szabadalomtulajdonos teljesen védtelenül fog állani az ily meg nem engedett, de nem is tiltott cselekmények elkövetőjével szemben; ezért a tervezet egyrészt határozottan megállapította azon eseteket, melyekben az átmeneti átszállítás a szabadalom hatálya alól ki van véve, másrészt pedig expressis verbis pozitív rendelkezés gyanánt felvette az átmeneti átszállítást a szabadalomtulajdonosnak kizárólagos jogai közé, miáltal ezen tekintetben minden kétséget megszüntetett és a szabadalomtulajdonosnak módot nyújtott arra, hogy jogainak megsértőjével szemben a törvény erejével felléphessen.

Ezekből is látható, hogy az Egyesület tervezete a magyar ipar legvitálisabb érdekeinek erős védelmére helyezte a súlyt. Ez a jellege mindvégig kidomborodik olyan intézkedéseiben is, a melyek nem állanak olyan szoros összefüggésben a mindennapi ipari élettel, mint a fentebb körülírt két ujtás.

•

Ily előzmények után jelent meg 1908. év elején a kereskedelemügyi miniszternek egy rendelete, melylyel az új szabadalmi törvény tervezetének elkészítésével a magyar királyi szabadalmi hivatalnak egy jogász bírása és egy ügyvéd bízott meg, kiknek munkáját a kereskedelemügyi miniszter azon felszólítással küldte meg Egyesületünknek, hogy a tervezetre vonatkozólag véleményt mondjon.

E felhívás nyomán egyik összes szakosztályi ülésünk napirendjére tűztük ki a tervezet megvitatását, a melynek eredményét

felterjesztésben juttattuk a miniszter úr elé. A felterjesztésben kiemeltük, hogy Egyesületünk annak idején már közölte elvi álláspontját, a mikor 1904-ben az összes érdekelt testületek felhiváltak indokolt javaslataik bemutatására.

Akkor elfoglalt álláspontunkat minden tekintetben fentartottuk most is, mert meggyőződésünk, hogy a találmányok ügyét csak úgy lehet a magyar ipar fejlesztésének szolgálatába állítani, ha az 1904-ben felterjesztett tervezetünkben foglalt álláspontunk szerint dolgozzák át mostani szabadalmi törvényünket.

Éppen ezért mostani állásfoglalásunk csak három kérdést ölelt fel.

Az első az, vajjon az a fórum, mely a szabadalmakat adja, szervezetében olyan-e, hogy annak szakavatottságában teljesen meg lehet bízni?

A második az, vajjon az a hatáskör, mely szerint ez a hatóság működik, olyan-e, hogy annak egyszerűsége, tehát gyorsasága és olcsósága biztosítva van?

És a harmadik az, vajjon a szabadalom, melyet neki ez a hatóság ekként kézhez ad, tényleges, hathatós jogot ad-e, vagy vajjon az csak papíron van meg?

A felterjesztés konklúziói ezek voltak: A tervezet nem tartalmaz oly rendelkezéseket, melyek a feleket megnyugtathatnák az iránt, hogy a szabadalmi hatóságokban, a legelső fórumtól a legutolsóig, a szakértelemnek a kellő befolyás biztosítva van, hogy a szabadalmi perekben való eljárás kizárólag szakavatott kezekre van bízva, valamint hogy ez az eljárás gyors és olcsó; vagyis, hogy az előadói tervezet tisztán gyakorlati szempontból sem felel meg azoknak az igényeknek, melyeknek az Országos Iparegyesület a maga tervezetében eleget tett.

### A védjegy törvény revíziója.

A kereskedelemügyi miniszter ur 1903. augusztus hónapban küldött leiratában közölte velünk, hogy a védjegy törvény egyes részeit módosítani szándékozik. A tervezett módosítások főképp a kereskedelmi és iparkamarák, valamint a kereskedelmi miniszter ur által eddig védjegyügyekben gyakorolt hatáskörének, a m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési és bírói osztályára, illetve felebbezési fórumként a szabadalmi tanácsra való átruházásában állottak. Ezen a jelenlegi védjegy törvény strukturáját változtató módosításokon kívül még az u. n. regionális védjegyeknek a létesítése is képezte a törvényjavaslat egyik rendelkezésének tárgyát.

A miniszter ur felhíván Egyesületünket, hogy a módosításokra vonatkozólag adjon szakvéleményt, e kérdés előadójául dr. *Deutsch* Izidor ügyvéd urat kértük fel. A felkért előadó ur készséggel elvállalta e feladatot és ez ügyre vonatkozó jelentésében ismertette azon reformszükségleteket, melyeknek égető megoldása az ipar és keres-

kedelem érdekében okvetlenül szükséges és jelentésében kiemelte, hogy a kereskedelmi és iparkamarák mellőzése ez idő szerint indokolatlan és kétséges sikerű kísérletnek volna tekintendő és hogy továbbá a törvény alaki intézkedéseinek módosítása abszolút nem elegendő, hanem hogy okvetlenül szükséges egyúttal a törvény érdemleges részeinek szerves átalakítása. Ez utóbbi nélkül nem tanácsos új hatóságokra a védjegyügy kezelését bízni. Az előadó számos konkrét javaslatot is tett, melyek a kereskedelmi miniszter ur figyelmébe lennének ajánlandók. Különösen állást foglalt az előadó jelentésében az u. n. regionális védjegyek ellen, mint a melyek a védjegyintézmény alapelveivel sarkalatos ellentétben állanak.

Ezen referátum tüzetes megvitatása alapján, a kereskedelmi miniszter urhoz intézett emlékiratunk lényege a következő:

Mindenekelőtt általánosságban kiemeltük, hogy úgy védjegyügyünk fejlődése, valamint az ország jól felfogott érdeke sürgősen kívánja, hogy a védjegyek tekintetében Ausztriától teljesen függetlenül rendezkedjünk be, úgy, a hogy ez a szabadalmak tekintetében már évekkel ezelőtt megtörtént.

A miniszteri tervezet indokolása tagozatának megfelelően, két csoportra összefoglalt észrevételeink a következők:

I. (1—6. §§.) A védjegyügyeknek a kereskedelmi és iparkamaráktól a szabadalmi hatóságok, azaz a m. kir. szabadalmi hivatal és a szabadalmi tanács hatáskörébe való átutalásának célszerűsége mellett, az indokolásban felhozottakon kívül, még a következőket van szerencsénk előadni.

Az utolsó évtizedekben az ipari jogvédelem úgy intenzíve, mint extenzíve igen nagy mértékben fejlődött, mely fejlődés magával hozta az illetékes hatóságok fejlődését is és különösen annak szükségességét, hogy oly hatóság létesíttessék, mely ezen ipari jogokat illető valamennyi kérdésben egyaránt jártassággal bírjon.

A szabadalmi védelem, a mintavédelem, a védjegyvédelem, a tisztességtelen verseny és az ipari jogvédelemnek valamennyi többi ága szoros összefüggésben állanak egymással és helyes ítélőképeséssel ezen ágak bármelyikében csakis akkor birhatunk, ha azok valamennyiében egyformán jártasak vagyunk.

Ezen követelménnyel szemben azonban legelső sorban is azt kell konstatálnunk, hogy a kereskedelmi és iparkamarák az ipari jogok közül kizárólagosan csak a védjegyügygyel és a mintaoltalmi ügygyel foglalkoztak és ezekkel is csaknem kizárólag adminisztratív irányban.

Az indokolásban közzétett statisztikából pedig már a legelső pillanatra is kitűnik az a körülmény, hogy valamennyi kereskedelmi és iparkamara közül tulajdonképpen csak a budapesti kamara az, a mely az e téren szerzett gyakorlat szempontjából egyáltalán tekintetbe jöhet, mivel a többi kamarák évenkénti belajstromozásának



száma 1-től, mint tényleges minimumtól (Zengg) 16-ig terjed, mint tényleges maximumig (Kassa); hogy ily gyakorlat mellett tapasztalatokat szerezni egyáltalán nem lehet, az természetes.

A tervbevett ujitást, a védjegyügynek a szabadalmi hatóságok hatáskörébe való utalását illetőleg tehát ezért is melegen üdvözljük.

Az eddigi rendszernek hívei a mostani állapotoknak további fentartása mellett főleg három érvet hoznak fel.

Az első érv az, hogy a védjegyek lajstromozását eddig is éveken át a kereskedelmi és iparkamarák végezték.

A második érv az, hogy a kereskedelmi és iparkamarák a védjegyügyben igen bő tapasztalatokkal bírnak, a melyeknek gyümölcse elvonatnék az ügytől, ha ez a szabadalmi hatóságok hatáskörébe utaltatnék.

A harmadik érv pedig az, hogy a mostani decentralizált lajstromozás mellett a vidéki érdekeltek könnyebben tekinthetnek be a lajstromokba, mintha ezek központosítva lennének.

A mint az alábbiakban ki fogjuk mutatni, mind a három érv tulajdonképen nem szól a tervbe vett ujitás ellen és igen könnyen megdönthető.

Az első érv semmiféle meggyőző erővel nem bír. Hiszen minden változás, történjék az bármely téren, természetszerűleg a régi állapotnak módosításával jár és ha ilyen módosítás egyszer tervbe van véve, nem lehet logice ez ellen azzal érvelni, hogy azért nem jó a módosítás, mert eddig a régi állapot állott fenn.

Hogy ez a változás lehet jó is vagy rossz, az egészen más kérdés, melyet egészen más módon kell eldönteni.

A második érv ugyancsak nem állja meg a helyét, mert a kamaráknak mindig lehet alkalmat adni arra, hogy védjegyügyi kérdésekben nyilatkozzanak és véleményt nyilvánítsanak.

Végre a harmadik érv nem az eddigi rendszer mellett, hanem egyenesen az ellen szól.

Láttuk fentebb, a tervezethez csatolt statisztikából, hogy tulajdonképen csak a budapesti kamara az, mely nagyobb számú védjegyet lajstromoz; a többi kamara területén lakó érdekeltek tehát, ha valamely nem az ő kamarájukhoz tartozó védjegyről akarnak információt szerezni, amugy is kénytelenek a központi lajstromozó hivatalhoz fordulni, mivel az idegen kamaraterületen bejelentett védjegy az ő kamarájuknál egyáltalán nem tekinthető be.

Ehhez járul még az a körülmény is, hogy a külföldiek védjegyei különben is a budapesti kamaránál lajstromozandók és így ezek szintén nem hozzáférhetők a vidéki lajstromozó hivatalokban.

A tervezet egyes szakaszaira megjegyzéseink a következők voltak:

A 3. §. ugyszólván az ügyrendet állapítja meg, a mennyiben megállapítja, hogy mely ügyek tartoznak a m. kir. szabadalmi hivatal bejelentési osztálya, melyek a birói osztály és melyek a szabadalmi



tanács elé, de a nélkül hogy ezen §-ban intézkedés történnék az ezen ügyekben hozott határozat ellen beadható felfolyamodásokra nézve is.

Igaz ugyan, hogy az 5. §. megállapítja, hogy az 1895 : XLI. t.-cz. 12. §-ában jelzett kérdésekben a birói osztály által hozott határozatok felebbezhetők a szabadalmi tanácshoz, de vajjon mi történik a bejelentési osztály határozataival és a birói osztály azon határozataival, melyek az 5. §-ban említve nincsenek?

Ezek ellen jogorvoslat a tervezet szerint nem volna, ha csak a 6. §-t nem tekintjük olyannak, mely erről is intézkedik.

A 6. §. szerint ugyanis az 1895 : XXXVII. t.-cz. V. fejezetében megállapított eljárási szabályok a rendeletileg meghatározandó eltérésekkel a védjegyügyekben is alkalmazandók.

Itt azon elvi álláspontunknak adunk kifejezést, hogy nem tartjuk szerencsésnek, ha valamely törvény megalkotásánál más törvénynek egész szakaszai egyszerűen átvétetnek, ha ezen szakaszok aztán rendeleti uton akkomodáltatnak is az új törvényhez. Az ilyen accomodatio egyrészt ugyanis mindig igen nehézkes, másrészt pedig nem helyeselhetjük azt, hogy ott, hol a törvénynek kell világosan intézkedni, a gyengébb rendelet teszi azt, hogy ilyen körülmények között a gyakorlatban az igazságszolgáltatás körül mindig zavarok állanak be, azt a tapasztalat mutatta.

Különben is, ha az 1895 : XXXVII. t.-cz. hivatkozott V. fejezetének tagozatát nézzük, azt fogjuk találni, hogy ezen fejezet a szabadalmak bejelentéséről, a bejelentések elsőbbségéről, a bejelentések tartalmáról, a bejelentések csatolmányairól, a leírás kellékeiről, a bejelentéseknek 60 napi közzétételéről, a felszólalásról, a szabadalmi okiratról, a megsemmisítési és megvonási keresetekről, tanukról, szakértőkről és konokul perlekedő felekről szól, vagyis oly tényezőkről, melyekről vagy már a jelen tervezetben hivatkozott 1890 : II. és 1895 : XLI. törvényekben történik rendelkezés, vagy a melyek egyáltalán nem vonatkoznak a védjegyekre, hanem csak a találmányokra.

Véleményünk szerint már most a 3. §-t akként kellene kiegészíteni, hogy az annak bekezdésében említett ügyekre nézve a bejelentési osztály határozatai ellen a felfolyamodás joga a birói osztályhoz, a második bekezdésben említett ügyekre nézve a birói osztály határozatai ellen pedig a szabadalmi tanácshoz megállapíttatnék.

Minthogy pedig a tervezet szerint a védjegyek kizárólagos használatára, elsőbbsége és az áruk azonossága iránt felmerülő vitás ügyekben a birói osztály dönt, mely döntés ellen szerintünk felfolyamodásnak volna helye a szabadalmi tanácshoz, ezen ügyek pedig, habár csak részben is, az 1895 : XLI. t.-cz. 12., illetve 8. és 9. §-aiban említett ügykörbe tartoznak, célszerűnek tartjuk az ítélkezés egyöntetűvé tétele céljából, hogy a tervezet 3. §-ának 3. bekezdésében foglalt intézkedés oda módosíttatnék, hogy az 1895 : XLI. t.-cz. 12. §-ában jelzett előzetes kérdésekben a szabadalmi tanács határozzon.

Ezekhez már most az 5. §. törlendő és a 6. §. specziális eljárási intézkedésekkel helyettesítendő volna.

II. (7—10. §§.) A tervezet indokolása ezen fejezetben legelőször is az ugynevezett kollektív védjegyekről intézkedik, a melyekre nézve a budapesti kereskedelmi és iparkamarának véleményét annak teljességében magunkévá tesszük és ilyen kollektív védjegyek institucziójának felállítását a budapesti kereskedelmi és iparkamara által előterjesztett indokoknál fogva nem tartjuk czélszerűnek, a miért is a 8. §. törlését javasoljuk.

Ugyanezen fejezetben a védjegytanácsnak felállítása is röviden azzal van indokolva, hogy szükségesnek mutatkozott, hogy a védjegyügyekre nézve állandó szakvéleményezés biztosítottassék, a mit a tervezet legczélszerűbben egy védjegytanács felállítása által vél elérhetni.

Mi ily védjegytanácsnak felállítását nemcsak nem szükségesnek, de egyenesen károsnak is tartjuk.

A védjegytanács ugyanis mindig csak igen korlátozott számú tagokból állhat, a kik valószínűleg budapesti lakosok volnának, mert különben a védjegytanács működése rendkívül nehézkes volna; ha már most feltételezzük is, hogy a védjegytanács tagjai egyenkint a szaktudásnak maximumát képviselik, azok kiválóan a budapesti kamara területén uralkodó viszonyokról fognak a kellő tájékozottsággal birni; a Budapesti kereskedelmi és iparkamarán kívül azonban még tizenkilencz kamarája van az országnak, melyek joggal várhatják el azt, hogy a kereskedelmet és az ipart általában érdeklő kérdésekben az ő véleményük is meghallgattassék és a melyek nem lesznek mindig hajlandók a védjegytanács véleményét az összes érdekeltség véleménye gyanánt elfogadni, mint a hogy az nem is fogja minden esetben a közérdekeltség véleményét kifejezni.

Mi ennélfogva azt javasoljuk, hogy a védjegytanácsra vonatkozó intézkedés töröltessék és olyannal helyettesítettassék, mely szerint mindazon kérdésekre nézve, melyek iránt a védjegytanács megkérdezése volt tervbe véve, valamennyi kereskedelmi és iparkamara szólítottassék fel véleményadásra.

Kétséget nem szenved, hogy az ily módon a szabadalmi hatóságok rendelkezésére bocsátott anyagnak sokkal nagyobbnak és minden körülmények között alaposabbnak kell lennie, mintha az egyesektől, bár a legkitünőbbektől származik.

Ehhez képest a tervezet 7. §-ának törlését és a következő szakszal való helyettesítését ajánlottuk:

»A mennyiben a szabadalmi hatóságok a védjegyügyi törvényekből kifolyó egyéb kérdésekben szakértői vélemény meghallgatását tartják szükségesnek, ily szakértői vélemény beterjesztésére az összes kereskedelmi és iparkamarákat szólítják fel.«

*A védjegytörvény reformja.*

A kereskedelmi minisztérium a védjegyek oltalmáról szóló miniszteri előadói tervezetet mindjárt megjelenése után véleményadás céljából megküldötte Egyesületünknek. A tervezet alapintézkedéseit röviden ismertettük Egyesületünk hivatalos közlönyében és kiadtuk a tervezetet gyáripari szakosztályunknak, mely azt napirendre tűzte és dr. *Szente Lajost*, Egyesületünk jogtanácsosát kérte fel annak referálására. A szakosztály a tervezettel 1910 január 27-én tartott ülésében foglalkozott. A felkért előadó behatóan ismertette a tervezetet és főleg azokra az intézkedésekre tért ki részletesebben, a melyek a gyáripar speciális érdekeit érintik. Érdekes előadása lapunkban is megjelent.

Ezen az előadáson kívül a felkért előadó külön kimerítő véleményt is beterjesztett az Egyesülethez. Ennek a véleménynek lényegét a következőkben foglaljuk össze:

Hangsúlyozza az előadó, hogy a tervezet egyrészt eddig sajnosan nélkülözött állami önállóságunkat a védjegy jog terén érvényre juttatja, másrészt pedig a felmerült védjegy jogi eszméket igyekszik érvényre juttatni s a mellett a védjegy jog nemzetközi természetének teljes honorálása mellett sajátos magyar érdekeinket hatályosan védelmezi.

Azután így folytatja:

A tervezet, úgy, mint a mai törvény, a lajstromozási elv alapján áll. A lajstromozás nemcsak hatályosabbá teszi a használt árujegyet, hanem a tervezet szerint a védjegy jogi teljes oltalom megszerzéséhez a lajstromozás szükséges lépés, tehát a lajstromozásnak konstitutív hatálya van. Bár a védjegy belső természete a lajstromozástól független oltalmat kíván az első használó részére, jogpolitikai indokok mégis a lajstromozási elv javára döntenek el a kérdést.

Az előadó szintén ezen állásponton van. A mai védjegytörvény úgy a lajstromozást, mint a védjegyperekben (törlési, megállapítási per, előző használat) való bíráskodást a közigazgatás kezébe teszi le.

A tervezet ezzel teljesen szakit, mert nemcsak a bíráskodást veszi ki a közigazgatás keretéből, hanem a lajstromozást is egy szakbíró ságra bizza. S ez teljesen helyes. Igaz ugyan, hogy maga a lajstromozás tulajdonképpen nem igazságügyi funkció. De épp a jó lajstromozási rendszertől függ a védjegy ereje. Jól belajstromozott védjegy könnyebben kiállja az ellene intézett törvényes és törvénytelen támadásokat (bitorlás!), mint egy felületesen belajstromozott védjegy. Épp e szempontból különösen helyesli az előadó.

De nemcsak e szempont kívánja a védjegylajstromozásnak a szakbíró ság kezébe való átutalását. Már a lajstromozás s az ezzel összefüggő felszólalási eljárásban oly jogi, különösen magán- és kereskedelmi jogi kérdések merülhetnek fel, melyek eldöntése kizárólag független bíróság elé tartozik.

A védjegyügyi szervezetről szólva, előrebocsátja a szakvélemény, hogy a közigazgatási bíróságot, mint legfőbb fórumot nem ismeri el.

Ezen fontos szervezeti kérdéseken kívül a tervezet több modern ujitást kíván behozni. Elsősorban kell említeni az együttes védjegyek behozatalát. Ha a tervezet törvényynyé válik, elsők leszünk, kik a kollektív védjegyek intézményét a maguk egészében kodifikáljuk. Örömmel üdvözli az előadó ezt az ujitást, mert a magyar iparra nézve is igen fontosnak tartja ennek behozatalát, különösen a regionális védjegyekét.

Ezen egymagában merész kezdeményezésen kívül van a tervezetben még sok, kisjelentőségűnek látszó, tényleg azonban a mai törvénynyel szemben forradalminak látszó újítás, így a védjegygyakorlási kényszer, illetve a megvonás intézménye (53. §.), a szóval elkövetett védjegybitorlás (67. §.), védjegymegállapítási per stb. stb.

Egyébként az előadó a tervezetet a maga egészében nem teszi magáévá.

Nem helyesli a túlságos részletezést, nem helyesli különösen a szervezetenél s eljárásnál a szabadalmi törvényjavaslatra való túlságos támaszkodást.

A kormányváltozás ezt a kérdést is levette a napirendről és így Egyesületünknek nem volt alkalma vele foglalkozni.

### Az ipari minták védelme.

Az ipari minták védelméről szóló 1904-iki törvénytervezetre vonatkozólag tüzetes fölterjesztést intéztünk a kereskedelmi miniszter urhoz, melynek lényegét e helyen a következőkben közöljük:

Előrebocsátjuk, hogy, legnagyobb sajnálatunkra, ezen tervezetnek sem alapeszméjével, sem annak több részletes intézkedésével egyetérteni nem tudunk.

Hogy ezen álláspontunkat későbbi fejtegetéseink kapcsán könnyebben megokolhassuk, legelőször is a szóban forgó tervezethez csatolt megokolást akarjuk tüzetesen tárgyalni.

Az indokolás általános részében legelőször is a mai mintavédelem histórikumát ismerteti és az 1867. évi XVI. t.-cz. 17. cikkének első bekezdése alapján konstatálja, hogy a monarchia mindkét államában a most érvényben lévő szabályoknak legalább elvi rendelkezései csakis közös megegyezéssel módosíthatók; itt aztán felveti az indoklás azt a kérdést, vajjon nem kellene-e bevárni azt az időpontot, amikor a vám- és kereskedelmi szövetség által teremtett állapotoknak az 1899. évi XXX. t.-cz. által 1907. évi december hó 31-ig fentartott időtartama tényleg lejár, amidőn aztán az Ausztria között és közöttünk fennálló gazdasági viszony tekintetében esetleg más helyzet állhat elő.

Teljesen osztjuk az indokolás azon álláspontját, hogy ezt az időpontot nem kell bevárni, amivel azonban sem azt nem akarjuk mondani, hogy az indokolásban ezen pontra nézve kifejtetteket magunkévá tesszük, sem pedig azt, hogy a mintavédelmi törvény revízióját azonnal meg kell csinálni.

Álláspontunk az, hogy a mint sikerült a szabadalmi törvényhozást illetőleg már 1894. évi január 1-től teljes függetlenségünket kivívnunk, épp úgy arra kellene minden áron és teljes erőnkől törekednünk, hogy mintavédelem tekintetében is szabadon rendelkezessünk.

Teljesen elismerjük az indokolás azon kijelentésének helyességét, hogy a mintavédelem mostani szabályai nem megfelelők, a miből azonban nem következik az, hogy olyan törvényt teremtsünk, melyről igen rövid idő alatt ki kell tűnnie, hogy az nem a mi viszonyainknak megfelelően és nem a már meglévő, önállóan alkotott iparvédelmi törvényeinkkel összhangzásban lett alkotva.

Szabadalmi törvényhozásunkat illető függetlenségünk, azaz 1894. évi január 1. óta, a kereskedelemügyi miniszterium minden hivatalos jelentése örömmel konstatálja, hogy az ipari jogvédelem legfontosabb ágában, a szabadalmi ügyben, önállóságunk mily fényes módon vált be, a mennyiben az tényleg nemcsak nagy anyagi haszonnal jár az államháztartásra nézve, hanem hathatós védelemben részesíti a feltalálókat, a műszaki ismereteket terjeszti, új műszaki pályákat nyitott meg, egyszóval teljesen igazolta az osztrák részről nyomtatványokban, sőt a hivatalos fórumok elé is terjesztett azon aggodalomnak alaptalanságát, hogy önálló rendelkezésünk a szabadalmi jog terén mérhetlen nagy károkat fog nekünk okozni.

Ha már a szabadalmi jog, illetőleg törvényhozás terén tudtunk oly eredményeket elérni, vajjon miért kellene tartanunk attól, hogy a mintavédelem tekintetében nem fogunk tudni önállóan és a mi a fő, a magunk viszonyainak megfelelően rendelkezni most, a mikor a szabadalmi hatóságoknak és a gyakorlati szakférfiaknak hét évi tapasztalataival rendelkezünk?

Véleményünk szerint tehát teljes erőnkől oda kell hatni, hogy a mintavédelem terén is önállóan alkothassunk törvényt, mely vér legyen a mi vérünkől és hús a mi húsunkból és ne szolgáljon idegen érdekeket.

Az indokolás a mintavédelmi törvény szabályozásának szükségét, a jelenlegi törvény meg nem felelő voltán kívül, még két okkal támogatja.

Az első az ipari és kereskedelmi körök üzleti érintkezésének reálisabb, szolidabb alapokra való fektetése, a másik nemzetközi viszonyaink.

A mi ezen két ok elsejét illeti, arra nézve hangsúlyoznunk kell, hogy az ipari jogvédelem minden ága szoros, szerves összefüggésben



van egymással és hogy ezen törvényágak mindegyikét akként kell megalkotnunk, hogy a később megalkotott a korábbival összhangzásban legyen.

Amint később lesz szerencsénk kimutatni, a tervezet ezen szempontot nem méltatta kellő figyelemre, a mennyiben a tervezet a találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. t.-cz. alapelveit keresztezi és így nagy mértékben idéz elő fogalomzavart és az elvi álláspontok körül ingadozásokat, a mi aztán éppen ellenkezőjét idézi elő annak, a mit a tervezet el akar érni, t. i. az inszolilitást.

A fentemlitett két ok másodikául az indokolás a nemzetközi viszonyokat, illetőleg az 1893-ban Párisban létesített Nemzetközi Uniót hozza fel, de egyetlenegy szóval sem említi azt, hogy miért kellett az Unióra, illetőleg az ahhoz való csatlakozásra való tekintetből a tervezetet akként elkészíteni, mint a hogy az elkészült és nem másképpen.

Az indokolás ezek után kijelenti, hogy a törvényjavaslat minden új alaku mintát igyekszik védeni, melynek alkalmazása az ipari készítmények értékét akár izlés, akár használat szempontjából fokozza, tehát körébe fogadja nemcsak az izlésmintákat, hanem a használati mintákat, jobban mondva a használhatósági mintákat is.

Már itt kénytelenek vagyunk az indokolásnak egy végzetes tévedésére rámutatni, mely magába a törvénytervezetbe is bejutott.

Az indokolás és a tervezet szerint ugyanis oly alaku minták védelme van kontemplálva, melyek az ipari készítmények értékét fokozzák, vagyis a tervezet a védelemben részesítendő minta kritériuma gyanánt egyebeken kívül az értékfokozást is statuálja.

Már most nincs az a szabadalmi törvény a világon, mely valamely találmány szabadalmazhatóságának feltételéül az értékfokozást statuálná, holott ezt a találmányoknál, azaz műszaki feladatoknak gyakorlati, vagyis tényleg foganatosítható megoldásánál mindenestre biztosabban lehetne kimutatni, mint bárhol másutt.

A törvényhozók ugyanis belátták, hogy az emberi ész nem mindig követi a lánczolatosan egybefűzött, fokozatos eszmemenetek útjait, hanem megesik, még pedig nem ritkán, hogy akadnak egyes elmék, melyek egy-egy kapocs kihagyásával műszaki feladatoknak oly megoldásait találják fel, melyeknek gyakorlati megvalósítása a tudásnak az idő szerinti állapotánál nem jelent fokozást, a mennyiben csak később tűnik ki, hogy a tudás némi tekintetben hiányos volt és épen az előretörő találmány volt az, mely ezen hiány fedezésére és annak pótlására serkentett. És ezért legyen a feltaláló feltalálói tevékenységének gyümölcsétől megfosztva?

Ha ez áll a találmányokra nézve, mennyivel inkább áll ez a mintákra nézve, melyek nem műszaki, hanem alaki feladatoknak megoldását czélozzák, melyeknél tehát nem mint műszaki feladatok megoldásánál, természeti törvények, hanem a folyton változó, egyéni impresszió a mérvadó.



A védelem feltételül a mintáknál tehát az értékfokozást még kevésbé lehet és szabad felállítani, mint a találmányoknál.

Az indokolás továbbá kétféle mintát különböztet meg: díszítési mintát és használhatósági mintát, a mikor is megjegyeztetik, hogy ez utóbbinak felvétele a javaslatba bizonyos tekintetben megokolást igényel.

Legyen szabad itt azon körülményre tüzetesen rámutatni, hogy a találmányok, legyenek azok bármily nagyok, vagy bármily horderejűek, »a találmányi szabadalmakról« szóló törvény körébe tartoznak és hogy a »minta« fogalma magába zárja egyaránt a díszítési és használhatósági mintát is.

A *minta* ugyanis, a *mint* már említettük, mindig valamely alaki feladatnak megoldását képezi; hogy az ily megoldás aztán az alakmódosítással mit czéloz, a »szébb«-nek vagy a »használhatóbb«-nak elérését-e, az teljesen mellékes, hiszen ezen czél maga épp oly kevésbé képezheti védelem tárgyát, mint a találmány czélja.

A használhatósági minta tehát egyáltalán nem tér el lényegében a díszítési mintától, hanem azzal teljesen azonos; sajnos azonban, hogy azon fogalomzavart, — melybe Németországnak az ő szabadalmi törvényének egy időben teljesen elhibázott gyakorlati alkalmazása következtében bele kellett mennie és mely átragadt Ausztriára is, — hozzánk is át akarják plántálni, holott nekünk arra, úgy a találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. t.-cz. alapelvének a mai viszonyok között való helyes volta, mint annak a szabadalmi hatóságok részéről történő megfelelő alkalmazása következtében semmi szükségünk sincsen.

A használhatósági minta (Gebrauchsmuster), mint külön védelmi tárgy, specifikus német találmány. Németország ugyanis egyidőben szabadalmi törvényének interpretálásában teljesen elhagyta a gyakorlati alapot és nem elégedett meg az elővizsgálatnak azon módjával, melyet Amerika az ő rengeteg és virágzó iparával elegendőnek tart, hanem kiterjesztette a vizsgálatot a találmányi gondolatra is. Ezen aberrációnak súlyos következménye az volt, hogy sok találmány, mely a nagy iparú kulturállamok által annak ismertetett el Németországban a »találmányi gondolat« hiánya miatt a szabadalmi védelemből kizáratott, a mennyiben erre csak az ugynevezett »nagy találmányok«-at méltatták; a »kisebb« találmányok védelemben nem részesültek. Hogy ezen disztinkció teljesen tarthatatlan, az magától értetődik és hogy azon anomáliára vezetett, hogy hivatalosan meg lettek jelölve, ugyszólván bélyegezve azon találmányi osztályok is, melyek ezen »kisebb« találmányokat magukban foglalják, az igazolást nyer a használhatósági minták védelméről szóló német törvényjavaslatnak a Reichstag elé terjesztett indoklásából.

Ezen indoklásból kitűnik aztán az is, hogy a használhatósági minta védelméről szóló törvény alkotásának egy másik igen fontos

okozója, a szabadalmi hivatalnak a helytelenül felcsigázott elővizsgálat következtében beállott túlterheltsége volt.

Ausztria új szabadalmi törvényével nagyjában elfogadta a német elővizsgálati rendszert, annak minden körülményességével együtt, a minek következményeképpen itt is a szabadalmi hivatal jelentékeny túlterheltsége és ennek következtében az ügyeknek rendkívül lassú elintézése csakhamar beállott. Ép oly gyorsan érezhetővé vált azonban ezen rendszernek költséges volta is, a mi a bejelentési díjnak tiz koronával való emeléséhez vezetett.

Ha már most Ausztria rá is szorul a használhatósági minta fogalmának német értelmezésére, hogy egyrészt a szabadalmi hivatalára nehezedő munkán könnyítsen és hogy másrészt a »kisebb« találmányok számára olcsóbb menhelyet létesítsen, nekünk arra egyáltalán nincs szükségünk: sem elővizsgálatunk a szabadalmak körül nincsen, sem a szabadalmi hatóságok túlterheltségéről nem panaszkodhatunk.

A használhatósági mintáknak, mint külön védelmi tárgynak felvételét a törvénytervezetbe a miniszteri indokolás hosszasan okolja meg; kifejti azonban előbb, hogy miért nem szabályozhatjuk a mintavédelmet épp úgy függetlenül Ausztriától, mint a mily önállóan jártunk el a szabadalmi védelmet illetőleg, azaz hogy miért kell nekünk is a »használhatósági mintá«-t akzeptálnunk.

Kétséget nem szenved egyrésztől, hogy az 1893. évi XLI. t.-cz. egy tekintet alá fogja a szabadalmakat és a használhatósági mintákat, másrésztől meg kétségtelen, hogy a hivatkozott t.-cz. az 1878. évi XX. t.-cz.-nek csak a szabadalmakról szóló XVI. szakaszát módosította, míg a mintákról szóló XVII. szakasz érintetlenül maradt.

A kérdés most már tisztán azon fordul meg, vajjon a »használhatósági mintá«-t, mint külön védelmi tárgyat, elismerjük-e vagy sem; mert ha elismerjük, akkor az 1893. évi XLI. t.-cz. értelmében e tekintetben is szabad rendelkezési jogunk van, ha pedig nem ismerjük el, akkor nem rendelkezhetünk vele szabadon, de akkor a »használhatósági minta« beleolvadt akár a »találmány«, akár a »mustra« és a »minta« közös fogalmába, a mint ez kitűnik a kereskedelemügyi miniszternek 1903. évi október hó 12-én kelt irományának 408. számú mellékletéből, mely a használati minták tekintetében többek között szószerint ezt mondja: »... önként értetvén, hogy fentartatik az illető törvényhozás azon joga, hogy ezen oltalmat használati mustra vagy esetleg találmányi szabadalom alakjában adja meg«.

A tervezet, midőn elfogadja a használati minta fogalmát, egyzersmind arra az álláspontra helyezkedik, hogy a minták ügyének törvényhozási szabályozása — és pedig úgy a használati, mint az izlésmintákra nézve — csakis Ausztriával közös egyetértéssel lehetséges. Ez az álláspont merőben téves. Az 1867. évi XVI. törvény-cikkbe iktatott vám- és kereskedelmi szövetség XVI. és XVII. cikkei

egyfelől a törvényhozás további intézkedéséig fentartották a szabadalmak, továbbá az árújegyek (védjegyek), valamint a mustrák és minták tekintetében az addig fennállott szabályok érvényességét; másfelől kimondották, hogy ezek a kérdések csak közös egyetértéssel szabályozhatók. Az 1878. évi XX. és 1887. évi XXIV. törvényczikkek ezeket az intézkedéseket változatlanul meghagyták. A védjegyügy szabályozása ezen az alapon sikerült is. A szabadalmi jog reformja azonban már nem volt ezen az uton megvalósítható. Az osztrák kormány ugyanis a közvélemény nyomása alatt a kötelező elővizsgálat mellett foglalt állást, míg nálunk ezt a rendszert nagyon is költségesnek találták. Ez vezetett a vám- és kereskedelmi szövetség XVI. cikkének módosításáról szóló 1893. évi XLI. törvényczikkre, a mely mindegyik félnek megadja az önálló rendelkezés jogát, kimondván, hogy a találmányok és használati mustrák mindkét állam területén törvényes oltalomban részesítendőek és mind a két állam polgárai a másik állam területén ugyanazon jogokat élvezik, mint ennek az államnak saját polgárai. Ebből még azok is, a kik elfogadják a használati és izlésminta közt való megkülönböztetést, azt következtetik, hogy a használati minták ügye Ausztria hozzájárulása nélkül önállóan szabályozható és a közös egyetértés csak az izlésminták tekintetében szükséges. De mihelyt elejtjük a használati és izlésminta közt erőszakosan felállított megkülönböztetést, akkor ez a megszorítás is önmagától elesik és kétségtelenné válik — a mint hogy a legis ratio más nem is lehetett — hogy úgy a találmányi szabadalmakra, mint a mustraoltalom egész területére nézve teljesen szabadon, Ausztriától függetlenül intézkedhetünk, mihelyt a külön intézkedésre nézve a közös egyetértés létrejön és ebben nem feshélyezhet bennünket a használati és izlésminták mondva csinált különválasztása, a melynek gyakorlati jelentősége nincs.

Ha Ausztriának a »használhatósági mintá«-ra az ő saját speciális viszonyaiból folyólag szüksége van, ám állapítsa meg a maga számára a német származású Gebrauchsmuster fogalmát, de ne akarja, hogy azt mi is akceptáljuk, különösen akkor, a midőn ezen Gebrauchsmusternak behozatala a tervezet által kontemplált módon szabadalmi ügyünket egyenesen tönkre tenné, a mint azt ki fogjuk mutatni.

Ezen meggyőződésben ismételjük azon szavakat, melyeket Exner képviselő mondott a szabadalmi törvény egyik tárgyalása alkalmával a Reichsrathban:

»Wenn eine Übereinstimmung zwischen den beiden Reichshälften auf diesem Gebiete nicht herbeizuführen ist, bitten wir lieber diese Gemeinschaft ganz fallen zu lassen und lieber allein vorzugehen, lieber diesen Punkt unter den gemeinsamen Angelegenheiten ganz zu streichen, als den gegenwärtigen Zustand fortbestehen zu lassen, weil es der schlechteste von Allen ist.«

Az indokolás a mintavédelemnek Ausztriával való közösségét is védelmébe veszi, holott a szabadalmi ügynek önállósítása óta éppen a m. kir. kereskedelemügyi minisztériumnak volt bő alkalmja meggyőződnie arról, hogy azok az ijesztgetések, melyek az »Illustriertes Ost.-Ung. Patentblatt« 1885-iki kötetének 21. számában jelentek meg, egyáltalában nem valósultak meg.

A közösség mellett felhossa az indokolás az Uniót is, úgy érvelvén, hogy ennek célja a mustraügynek közössé tétele.

Legyen szabad ezzel szemben utalni arra a tényre, hogy az Unióhoz mai napig tartozó államok egyike sem ismeri a »Gebrauchsmuster« intézményét.

Németország az Unióba való belépése előtt Ausztriától elvárhatja ezen intézmény behozatalát, mert Ausztria nemcsak szabadalmi törvényével, de ennek gyakorlati kezelésével egyes konkrét esetekben is nagyban támaszkodik a német szabadalmi hivatalra, de ez nem lehet döntő mireánk nézve, a kik ezen intézmény meghonosításával mindenképen károsodnánk.

Az indokolás a közösség mellett érvelve, felemlíti a használati mintának jellemzésére, hogy az nem egyéb, mint »kisebb jelentőségű találmány«, tehát teljesen az általunk már hivatkozott német indokolásra támaszkodik.

A technikai tudás mai rohamos haladásánál teljesen ki van zárva annak még csak lehetősége is, hogy a találmányról *à priori* meg lehessen mondani, hogy az »kisebb«, vagy »nagyobb« jelentőségű találmány-e, vagy sem; a mely intézkedés pedig már eleve és elvileg enged meg oly tévedéseket, melyek nemcsak egyesekre, de egész iparágakra is káros befolyással lehetnek, azt meghonosítani nem szabad.

Különben maga az indokolás is elismeri, hogy: »gyakran még az a különbség sem domborítható ki, hogy az illető minta használat vagy izlés szempontjából igényelheti-e az oltalmat« és mégis törvényben akarja ezt a különbséget statuálni.

Teljesen osztjuk az indokolás azon nézetét, hogy szabadalmi ügyünk tekintélyét nem emeli, ha érdekesebb találmányi feladat hiján levő ujitások is részesíttetnek szabadalmi oltalomban; de ennek megakadályozására nincs szükségünk, mint ezt az indokolás mondja, a szóban forgó törvényjavaslatra, mivel az 1895 : XXXVII. t.-cz. 1. §-a alapján az erre egyedül hivatott szabadalmi hatóságok mindig megtagadhatják a szabadalom engedélyezését; ily megtagadás esetében pedig a bejelentőnek ma is teljesen jogában van az illető tárgyat mint »mintát« helyezni védelem alá.

Az indokolás ezek után a mai mintaoltalmi törvénynek leglényegesebb hibáit sorolja föl öt pontban, melyekre nézve külön-külön részletesen nyilatkozik.

*A mintalajstromok szétszórtsága.* Az ezen fejezetben kifejezettek-

hez az osztályozás kivételével teljesen hozzájárulunk; a mi az osztályozást illeti, arra nézve észrevételeinket a részleteknél lesz szerencsénk előadni.

*A mintaoltalom tartama.* Az indokolásnak azon álláspontját, hogy a mintavédelemnek mai három évi tartama nem elegendő, teljesen osztjuk, de elvileg ellenezzük annak 15 évre való meghosszabbítását.

A mintavédelem, mely jelentősége tekintetében már természetéből folyólag is a szabadalmi védelem alatt áll, nem terjeszthető ki ez utóbbival azonos időtartamra, mert ezáltal, a mint ezt még később ki fogjuk fejteni, a szabadalmi ügyet veszélyeztetjük.

A mintavédelem aránylag rövidebb időtartamát illető álláspontunk helyessége mellett szól az indokolásnak a »gyakorlatbavétel« szakasz alatt tett azon kijelentése is, hogy »nem téveszthető szem elől, hogy a mintaoltalom a tulajdonos szempontjából gyakran csak rövid ideig bir jelentőséggel«.

Ezen körülmény megismerése vezette a nagy ipari fejlettséggel bíró északamerikai Egyesült-Államokat és Angliát is arra, hogy, míg a szabadalmi védelem az előbbiben tizenhét, az utóbbiban tizen-négy évig tart, addig a mintavédelem az előbbiben csak tizennégy, az utóbbiban pedig csak öt évre terjed.

*A gyakorlatbavétel.* Az indokolásnak azon álláspontját, hogy a gyakorlatbavétel tekintetében különbség tehető a belföldi és a külföldi tulajdonos között, nem osztjuk, már azért sem, mert azonos felfogásnak nemzetközi viszonyainkban való érvényesülése esetében a mi iparunk igen érzékenyen károsulhatna.

Különben a gyakorlatbavételt illetőleg álláspontunk teljesen azonos azzal, melyet a szabadalmak gyakorlatbavételére nézve volt szerencsénk a védjegyügyi stb. nemzetközi szerződések megújítására vonatkozó véleményes jelentésünkben kifejezni és mely oda konkludál, hogy a gyakorlatbavétel kötelezettsége elhagyandó és helyébe az engedélyadás kényszere statuálandó.

*A bíráskodás.* Erre nézve az indokolás csakis annyit mond, hogy az eljárás szabályozva nincsen és hogy az ügyek három, néha négy fórumot is megjárnak.

Természetesen örömmel üdvözljük a tervezet azon törekvését, hogy ezeken a hiányokon segíteni igyekszik.

Az oltalmi díjak olcsóbbá tételéhez szívesen csatlakozunk.

A mi már most az indokolás által tárgyalt részleteket illeti, ezekre nézve a következőket jegyezzük meg:

Az indokolás legelső sorban előrebocsátja, hogy a kidolgozott törvényjavaslat a rendszer és beosztás tekintetében a találmányi szabadalmakról szóló 1895 : XXXVII. t.-cikket követi; ezt azután az indokolás megokolni igyekszik, mely megokolással azonban ellentétbe jut az általa eddig mondottakkal.

Míg az előzőekben az indokolás szerint is különbség van a minta



és a találmány között, addig itt a találmány és minta alapjellege tulajdonképpen egynek mondatik.

Ez a felfogás merőben téves.

A minta és a találmány lényege teljesen eltérnek egymástól, azokat egymással még csak összehasonlítani sem lehet.

Minden ily czélu kísérlet természetellenes és erőszakos és oly intézményekhez kell hogy vezessen, melyek önnönmagukban hordván már az elvi ellentétek magvát, a legnagyobb zavart okozzák a gyakorlatban és a törvény célját, a jogbiztonságot teljesen megheiusítják.

A szabadalom a találmányt védi, a mintavédelem a mintának védelmét czélozza; abban a pillanatban, a melyben a mintavédelem elhagyja ezen természetes határt és többet akar védeni, mint a mennyit a letett minta természetszerűen véd, átcsap a szabadalom hatáskörébe; egyszóval a találmány és a minta közötti természetes és logikai különbség mesterségesen lerontatik, a minek következménye elmaradhatatlanul az, hogy a találmányok lefokoztatnak mintákká, a minták pedig találmányokká emeltetnek; hogy a szabadalmi ügy ilyenformán nagy mértékben károsodik, az bizonyításra nem szorul.

Teljesen helyeseljük a tervezet azon intézkedését, hogy a minta-ügyet a szabadalmi hatóságok hatáskörébe utalja; de nem oszthatjuk az indokolásban kifejtett okokat.

Az ipari jogvédelem mai állapota szükségképen megköveteli, hogy az a fórum, mely ezen jogkör akár egyikében, akár másikában van hivatva ítéletet mondani, egyaránt jártassággal birjon az egész téren.

A mi már most a szóbanforgó törvénytervezetnek az 1895. évi XXXVII. t.-cz. mintájára való berendezését illeti, úgy azt tekintettel azon körülményre, hogy ezen t.-cz. reviziójának szükséges volta magában az előttünk fekvő törvénytervezetben is elismertetett, nem tartjuk szerencsésnek.

A mintavédelmi törvény csakis akkor lehet megfelelő, ha az minden, hozzá nem tartozó, nem a természetében rejlő, úgy belföldi, mint külföldi viszonyokra való vonatkozás és különösen más cikkekre való hivatkozás nélkül teljesen önállóan, ugyszólván magamagából van megalkotva.

A minta körét és fogalmát illetőleg, melyek a tervezet 1. §-ában vannak megállapítva, az indokolás első sorban is megjegyzi, hogy kellő határvonalat kell megállapítani az ipari minták és az ugynevezett szabad művészet köréhez tartozó alkotások között.

Nézetünk szerint ily határvonal megállapítása teljesen lehetetlen, mert úgy a minta, mint a képzőművészet köréhez tartozó alkotás — mert csakis ilyenről lehet e helyütt szó — lényegben teljesen azonosak, mivel mindkettő nem más, mint bizonyos, az alakra vonatkozó feladatoknak megoldása.

Valamely képzőművészeti alkotás, mely tehát a »szép«-et szol-



gálja és mely már ezen természetéből folyólag is a »díszítés« céljait mozditja elő, lehet egyidejűleg »hasznos« is; teljesen a szerző szabad akaratától függ már most, vajjon ezen alkotását csak a szerzői, vagy csak a mintavédelmi, vagy mindkét jog oltalmában akarja-e részesíteni.

A mi a minta titokban tartását illeti, azt nem helyeselhetjük, mivel az magával az iparvédelmi törvények természetével ellenkezik.

A szellemi tulajdonjogok kizárólagos védelmének a köz javát célzó ellensúlyozása éppen az, hogy eltekintve attól, hogy az államhatalom az általa nyújtott védelem ellenértéke fejében az illető szellemi tevékenység gyümölcsét a védelmi idő letelte után a közjó javára biztosítja, kellő nyilvánosság révén a szellemi tevékenységet fokozza.

Különben is akkor, midőn a törvény jogoknak megsértését bünteti, már eleve sem szabad kétséget hagynia ezen jogok mibenléte felől.

Az indokolás ezek után felveti azt a kérdést, vajjon a mintaltalom minden ipari termékre terjesztendő-e ki, vagy csak ezeknek bizonyos csoportjára adassék-e meg?

Már előbb volt szerencsénk utalni azon hátrányokra, melyek a minta fogalmának kiterjesztéséből következnek; ezen fejtegetéseinkben csak, hogy úgy mondjuk, az abszolút esetet vettük figyelembe, a midőn t. i. a minta eddigi fogalma kiterjesztetett a Gebrauchsmusterre is.

Az indokolásnak most fejtegetendő része újabb hátrányokat tár fel előttünk, midőn a »minta« fogalmának egy és ugyanazon törvényben való kétféle magyarázatának következményeivel foglalkozik.

Mig az indokolás, eddig fejtegetett részében és később is, a használhatósági mintát »kisebb jelentőségű találmány«-nak mondja és azt állítja, hogy az a találmány jellegével bír, addig most, midőn a mintajog terjedelmének kérdéséről van szó, azt állítja az indokolás, hogy a díszítési minták szélesebb terjedelmű alkalmazást engednek, mint a használhatósági minták és hogy »a használati mintánál maga az alak sajátossága az, a mi az oltalmat igényli«.

Ebből az egyáltalán helyesnek el nem ismerhető különbségből vonja le aztán az indokolás azt a következtetést, hogy a használhatósági minta csakis arra az árucsoportra adható meg, a melyre kéretett, míg a díszítési mintára nézve a bejelentő akár valamennyi árucsoportra való kiterjesztést kérelmezhet, a mikor is megjegyzi az indoklás, hogy fel nem tételezhető, hogy az oltalom ok nélkül az összes árucsoportokra fog kéretni.

Azon pillanatban, a melyben a díszítési minta védelmének hatálya a letett mintán túlterjesztetik, azon pillanatban a »minta« fogalma máris ki van vetköztetve eredeti és természetes jellegéből, a mennyiben védelme függetlenné tétetik a letett konkrét alakítástól; a mikor is az már mint valamely semminemű foganatosítási alakhoz nem kötött mintafeladatnak megoldása önálló kereskedelmi czikket is képez;

ekkor azonban már nem áll az indokolásnak azon felfogása, hogy ok nem forogna fenn a mintavédelemnek valamennyi árúcsoporthoz való kiterjesztése iránti kérelemre; sőt ellenkezőleg, ilyen ok épen az indokolásban kifejtettek alapján abban rejlik, hogy mindazon árúcsoporthoz nézve, melyeknél a bejelentő a maga mintáját alkalmazni nem óhajtja, a bejelentő az alkalmazási, illetve használati jog engedélyét adás-vevés tárgyává teheti.

Már az indokolásból is világos tehát, hogy a »minta« eredeti fogalma teljesen ki van vetköztetve a tervezetben eredeti jelentőségéből és annak védelme a mintafeladat, vagy, a mint per analogiam mondhatjuk, a »mintagondolat« védelmévé alakul át, a mivel azonban egy harmadik, a szerzői jog körébe törünk be.

A mintajog érvénytelenítése tekintetében mondottakhoz teljes mértékben hozzájárulunk és örömmel üdvözljük az elperlés intézményének behozatalát.

A minta újdonságát illetőleg az indokolás legelső sorban is kifejti, hogy miért nem tartja kívánatosnak az újdonságnak hivatalból való vizsgálatát és miért mellőzte a tervezetből a felszólalási rendszert is.

Teljesen csatlakozunk az indokolásnak ezen fejtegetéseire, de egyúttal konstatálnunk kell, hogy az indokolás az újdonságot illető részének utolsó bekezdésében ellenmondásba jut előbb közölt álláspontjával.

Ezen utolsó bekezdés ugyanis így szól:

A fenforgó érdekek megóvására, annak megakadályozására, hogy nyilvánvalóan nem új minták ne részesüljenek oltalomban, teljesen elég a törvénytervezet 18. §-ának az a rendelkezése, hogy a mintabejelentés hivatalból visszautasítható, ha a hivatal tapasztalatai és a már oltalomban részesített minták ismerése alapján már az engedélyezés során megállapítható, hogy a minta nem új, vagy hogy hasonló minta ugyanazon czikkre már korábbi bejelentő javára részesül oltalomban.

Tehát mégis van újdonságvizsgálat!

Nem hagyhatjuk e helyütt szó nélkül az indokolásnak mintautalásunk fejetlen voltára való utalását.

Felemlíti az indokolás, hogy míg 1899-ben nálunk csak 1087 minta részesült oltalomban, addig Ausztriában mintegy 11.000 minta volt belajstromozva.

Meg vagyunk győződve arról, hogy épp úgy, mint a szabadalmi ügyre nézve, kézzelfoghatóan bebizonyítható úgy az anyagi, mint az értelmi haladás az Ausztriától való különválás óta, épp úgy mintavédelmi ügyünk is nagy lendületet kapna, ha sikerülne azt Ausztriának mintavédelmi ügyétől elválasztani.

Azt az ismeretlentől való félelmet, mely a szabadalmi ügy különválásának eszméjével való megbarátkozástól sokakat, így a Budapesti kereskedelmi és iparkamarát is visszatartotta, ma már, a sza-

badalmi ügy terén elért sikerek után, semmivel sem lehet indokolni. Ezután az előterjesztés tüzetesen foglalkozik a törvényjavaslattal általánosságban és minden egyes paragrafussal és végül a következőkben konkludál:

Tekintettel azon körülményre, hogy a szóban forgó javaslat szerint a mintavédelmi törvény gyakorlati alkalmazása a szabadalmi hatóságok ügykörébe utaltatik és hogy ezen szabadalmi hatóságok gyakorlata, valamint szabadalmi törvényünk is, melynek számos rendelkezését a javaslat egyszerűen átveszi, úgy alapelveiben, mint egyes rendelkezéseiben teljesen elüt az osztrák szabadalmi törvénytől;

tekintettel azon körülményre, hogy a javaslat maga is elismeri a szabadalmi törvény revíziójának szükséges voltát;

tekintettel azon körülményre, hogy a minta fogalmából folyólag az izlési és használati minta megkülönböztetése erőszakos, a használati mintának a német Gebrauchsmuster értelmében vett fogalmának meghonosítására pedig szabadalmi törvényünk természetéből folyólag nemcsak hogy szükségünk nincs, hanem hogy az egyenesen káros szabadalmi ügyünkre nézve;

tekintettel azon körülményre, hogy egy már meglévő törvény szakaszainak valamely alkotandó törvénybe való, egyszerű utalással eszközölt felvétele, a gyakorlatban utólagos magyarázatásokra ad alkalmat és így a jogbiztonságot csökkenti és

tekintettel végre azon körülményre, hogy az iparjogvédelmi törvények, nevezetesen a szabadalmi, a mintavédelmi és a védjegyvédelmi törvény szoros szerves összefüggésben vannak egymással és hogy ez utóbbi gyakorlati alkalmazását egy korábbi javaslat szintén a szabadalmi hatóságok ügykörébe akarja utalni, konklúziónk az volt,

hogy a jelen törvényjavaslat Ausztriától függetlenül újból és más törvény szakaszaira való utalástól menten a találmányi szabadalmakról szóló 1895. évi XXXVII. t.-cz.-nek és az 1890. évi II. és 1895. évi XLI. védjegy-törvénynek revíziójával egyidejűleg és kapcsolatban dolgoztassék át.

### A szabadalmi és védjegyügyi szerződések.

A kereskedelmi miniszter úr véleményt kért Egvesületünktől a szabadalmi, védjegy- és musteraoltalomra vonatkozó nemzetközi szerződések megújítása ügyében. Érdemleges állásfoglalás előtt, ipari jogvédelmi szakosztályunk elé terjesztettük a kérdést megvitatás végett. A szakosztály többségének javaslatát végrehajtó bizottságunk is magáévá tévén, ennek alapján, figyelemmel a Központi Értesítő nem hivatalos részében megjelent tájékoztató közleményekre, véleményünket a következőkben terjesztettük a kereskedelmi miniszter úr elé:

### I. Védjegyek.

A Központi Értesítő hivatkozott számaiban a védjegyekre vonatkozólag Nagyméltóságod a következő nyolcz kérdést bocsátja megbeszélés alá:

1. Elnyerhető-e a védjegyjog valamely szerződéses államban, ha az illető védjegye hazájában bejegyezve nincsen?

2. Követeltessék-e a védjegy bejegyzése alkalmával a származási országban már eszközölt bejegyzés igazolása?

3. Mely időponttól számítódjék a védjegyjognak a szerződéses államban kezdődő hatálya, érvénye, vagyis a származási országban történt bejegyzés időpontja legyen-e a szerződéses állam területére nézve is irányadó, feltéve, hogy bizonyos határidőn belül történik a bejelentés a szerződéses államban vagy a védjegy e részben a hazájában történt bejelentés időpontjától függetlenítessék?

4. Vajjon az olyan védjegy, mely hazájában a védelmi idő letelte előtt, akár a védjegytulajdonos kérelmére, akár hivatalból vagy más egyéb okból töröltetett, a szerződéses államban továbbra is fennmaradhat-e avagy szintén törlendő, mihielyt a hatóság a származási államban történt törlésről tudomást szerez?

5. Helyesebb-e, hogy a külföldiek csakis a hazai törvényben körülírt feltételek mellett nyerhessenek el védjegyjogot, vagy bizonyos tekintetben, esetleg pedig kizárólag a külföldi törvények rendelkezései alkalmaztassanak az illető külföldi védjegyre vonatkozólag a szerződéses államban is?

6. Megállapíttassék-e a lajstromozási kötelezettség olykép, hogy külföldiek kivétel nélkül úgy Bécsben, mint Budapesten legyenek kötelesek védjegyeiket külön-külön bejelenteni vagy történjék a bejegyzés a hazai védjegyek mintájára?

7. Hazai védjegyeknek külföldön való jogviszonyait a származási vagy a szerződéses állam törvénye szabályozzák-e?

8. A 7. alatt említett ügyekben mely hatóságok járjanak el?

Mielőtt ezen kérdések fejtegetésébe bocsátkoznánk, egész általánoságban azon elveket akarjuk ismertetni, melyek alapján a szóbanforgó kérdéseket megvitattuk.

Legelső sorban is nem tévesztendő szem elől, hogy a védjegyjog egyenes folyománya az individuális jognak és hogy mint ilyennek területiális kiterjesztése, természetesen a törvényes korlátokon belül, birtokosának szabad rendelkezésétől függ.

Tökéletesen a védjegy tulajdonosára kell tehát bízni azt az elhatározást is, hogy a védjegyből eredő jogokat hol akarja érvényesíteni.

Nem fogadhatjuk el Kohler-nek a Központi Értesítőben hivatkozott azt az elvét, hogy a védjegyjog csak járulékos jog.

A védjegy tulajdonosának védjegyéhez való kizárólagos és elvitázhatalatlan jogából folyhatnak ugyan bizonyos járulékos jogok, maga a védjegyjog azonban annak tulajdonosára nézve alapjogi természetét csakis a tulajdonosnak saját elhatározásából veszítheti el.

Mindazon kedvezményes jogok ugyanis, a melyeket az államok kölcsönös megegyezés alapján kötött szerződésekben a védjegyekre vonatkozólag megállapítanak, ily járulékos jogokat képeznek azon védjegyre nézve, melynek tulajdonosa az egyik szerződő állam honosa; de ezt is csak abban

az esetben, ha az illető tulajdonos ezt a kedvezményes jogot igénybe akarja venni.

Ha például a két szerződő állam egymás honosainak védjegyeik elsőbbségét biztosítja, akkor az ezen elsőbbséghez való jog járulékos joga a másik szerződő fél területén érvényesen belajstromozott védjegynek, illetőleg védjegyjognak; ha tehát a védjegy tulajdonosa az államszerződésből folyólag érvényesíteni akarja ezen járulékos jogot, akkor természetesen tartozik az alapjognak, vagyis a saját hazájában szerzett védjegyjognak létezését kimutatni; abban az esetben azonban, ha a védjegytulajdonos semmiféle kedvezményes jogokat igénybe venni nem akar, az ő védjegyjoga teljesen független és ezen jog érvényesítése csakis azon korlátoknak lehet alávetve, melyek e tekintetben a törvényekben általánosságban a honosok számára is fel vannak állítva.

Természetes továbbá, hogy az ily járulékos jogok igénybevételenél, valamely szerződő állam területén az alapjognak egy és ugyanannak kell lennie.

Ha tehát valamely külföldi védjegytulajdonos hazájának velünk kötött szerződéséből folyólag nálunk elsőbbségi jogot akar érvényesíteni, akkor ezt csakis úgy teheti, ha nálunk ugyanazt a védjegyet jelenti be, a mely neki saját hazájában belajstromoztatott.

Nem szabad továbbá szem elől tévesztenünk azt sem, hogy államszerződésekben honosainknak biztosítandó kedvezmények fejében adunk ugyan-csak kedvezményeket a másik szerződő fél honosainak; ily szerződések célja tehát mindig kedvezményeknek biztosítása honosaink számára a külföldön és nem a belföldön, a miből természetesen következik, hogy az ily szerződésekben folyólag a két szerződő fél honosai mindig csak a másik fél területén érvényesíthetnek jogokat.

Hogy ezen jogok ne legyenek soha más természetűek, mint a saját honosoknak a hazai törvényekben gyökerező jogai, magától értetődik és ezen szempontból helytelenítenünk kell az olyan szerződés szövegét, a mely más állam honosainak nálunk azon jogokat biztosítja, a melyekkel azok saját hazájukban bírnak; helytelenítjük ezt daczára annak, hogy ily esetekben is a kölcsönösség meg van állapítva.

Az ilyen szerződésből folyólag aztán beáll azon nézetünk szerint teljesen helytelen állapot, hogy a szerződő felek hatóságai idegen törvények alapján tartoznak eljárni és ítélni. Ez véleményünk szerint okvetlenül elkerülendő.

A mondottakból önként következik, hogy nem helyeselhetjük a fennálló szerződések azon intézkedését, mely szerint valamely külföldinek védjegye Ausztriában és Magyarországon csak akkor bír érvénnyel, ha az mindkét állam területén belajstromoztatott.

Igen gyakran fordulhat elő azon eset, hogy valamely külföldi védjegytulajdonos csakis Ausztriában, vagy csakis Magyarországon akarja védjegyét megoltalmaztatni. Az ilyen esetben jogainak érvényesítése oly teherhez van kötve, mely semmiképpen sem folyik a védjegyjog természetéből.

De nem indokolható az Ausztriával kötött szerződésünk azon intézkedése sem, hogy valamely védjegytulajdonosnak az államban bejelentett védjegye hivatalból tétetik át a másik állam lajstromozási hivatalába.



Az ilyen intézkedés ellenkezik azon sarkalatos elvvel, hogy jogokat ultra petitem adni senkinek sem lehet, de egyuttal mélyen belevág az ezen a gazdasági téren a szabadalmi ügyekre nézve már kivított önállóságunkba is.

Ezek azon alapelvek, a melyekből folyólag a Nagyméltóságod által felvetett kérdésekre teljes szabatosséggal lehet megfelelni.

És most még csak egy körülményre bátorzkodunk Nagyméltóságod becses figyelmét felhívni.

Nagyon helyesen emeli ki a Központi Értesítő, hogy minél egyformábbak a szerződések rendelkezései, annál kevesebb zaklatásnak vannak a védjegyjogot elnyerni óhajtók kitéve s annál kevesebb formalitásnak vannak alávetve, a mi a kereskedelmi forgalom érdekében lehetőleg szem előtt tartandó.

Sajnos, hogy ezen alapigazság megismerésével nem állanak összhangban érvényben levő szerződésünk rendelkezései.

Ismételten hangsúlyozzuk, hogy azon elv, mely szerint a védjegy tulajdonosa teljesen saját akarata szerint lajstromozhatja be védjegyét ebben vagy abban az országban, továbbá azon elv, hogy minden állam csak a saját törvényei szerint ítélkezzék, a kötendő szerződések kérdését a lehető legegyszerűbbé teszi.

És éppen az előbb említett oknál fogva nem oszthatjuk azon felfogást, hogy az Ausztriával érvényben álló egyezmény rendelkezései állapítják meg a legteljesebb és legegyszerűbb módon a viszonyosságot az elsőbbség kérdésében.

De nem helyeselhetjük ezen felfogást már azért sem, mert ezen egyezményben tulajdonképen nem is a védjegy elsőbbségének megállapításáról van szó, hanem arról, hogy törvényeinknek megfelelően önállóan és függetlenül védjegyjogot nem engedélyezhetünk.

Ezt pedig csak károsnak kell jeleznünk.

Teljesen átérezzük a nemzetközi relációk egyszerűsítésének és az egész ipari jogvédelem egyöntetűvé tételének jelentőségét, csak hogy meggyőződésünk szerint ezt nem lehet elérni azzal, hogy az egyes szerződésekben majd ezen, majd azon szerződő félnek teszünk majd ilyen, majd olyan engedményt és kapunk helyébe nagyon problematikus kedvezményeket; mert nem szabad megfedkezünk arról, hogy iparunk és kereskedelmünk mai állásánál, a nyugati országokkal való teljes kölcsönösség daczára is, az, a mit kapunk, sohasem ér fel azzal, a mit adunk.

Szükségesnek tartjuk, hogy az egyes szerződések a fent kifejtett elvek szerint állapíttassanak meg, mivel ezek alapján lehet csak világos és egyöntetű intézkedéseket és állapotokat megteremteni; meg vagyunk győződve továbbá arról, hogy a nemzetközi viszonylatok rendezésére nem az egyes szerződésekben, hanem a nemzetközi Unio keretén belül lehet csak sikeresen törekedni, a miért is ugyancsak óhajtandónak tartjuk, hogy Magyarország mielőbb ezen Unio tagjainak sorába lépjen.

Ezeknek előrebecsátása után a felvetett kérdésekre, azoknak sorrendje szerint, a következőkben van szerencsénk megfelelni:

Ad 1. A felelet ezen kérdésre az előzmények után igen egyszerű.

Valamely védjegy, feltéve természetesen, hogy az a hazai törvényeknek megfelel, belajstromozható, tekintet nélkül arra, hogy a származási



országban be van-e jegyezve, vagy sem, azon esetben, ha a védjegytulajdonos államszerződésekből folyó kedvezményeket igénybe venni nem akar.

Ily esetben a védjegyjog teljesen függetlenül és önállóan ítélendő meg és jegyzendő fel.

Ad 2. Az 1. alatti kérdésre adott feleletből is már önként következik, hogy azon esetben, ha valamely védjegy tulajdonosa államszerződésekből folyó kedvezményeket akar igénybe venni, nemcsak a védjegynek a származási országban való bejelentését, hanem annak jogérvényes belajstromozását is tartozik, habár a bejelentés után is, igazolni.

Az ilyen esetben az államszerződésekből folyó kedvezmény járulékos joga azon védjegyjognak, a melylyel az illető saját hazájában bír; elengedhetetlen tehát, hogy ezen járulékos jognak alapjoga a maga teljességében ismert legyen és épp oly elengedhetetlen az is, hogy az ily védjegy, melyre nézve a származási ország elsőbbsége vétetik igénybe, minden tekintetben megegyezzek a származási országban érvényesített védjegygyel.

Ad 3. Valamely védjegynek a származási országban való bejegyzési időpontja természetesen csakis azon esetben jöhet figyelembe, a melyben a a védjegy tulajdonosa a saját hazájában történt bejelentés elsőbbségét akarja igénybe venni.

Ott tehát, a hol a kölesönösség megvan, az elsőbbséget a védjegynek a származási országban való bejelentése napjától lehet engedélyezni.

Ad 4. Ezen kérdésre határozott nem-mel kell felelnünk és pedig az előzőekben kifejtett elvek alapján és azért is, mert lehetséges az is, hogy valamely külföldi védjegy érvénytelenítési esetei a származási ország törvényei szerint fenforognak, míg a mi törvényeink szerint a védjegy továbbra is minden törvényes kelléssel fog birni.

Még a jogbiztonság szempontjából is tagadó választ kell adnunk ezen kérdésre, a mikor még megjegyezzük, hogy bármely bejegyzett védjegyet csakis a lajstromozási ország törvényei alapján és az azokban megállapított törlési eljárással lehessen érvényétől megfosztani.

Ad 5. Nézetünk szerint az államfennhatóság fogalmából következik, hogy a magyar korona országainak területén általában csakis a magyar törvények lehessenek mérvadók.

Önként következik ebből, hogy valamely védjegy megbirálásánál kizárólag a hazai törvények legyenek mérvadók és így valamely védjegynek belajstromozása csakis akkor foganatosítható, ha a hazai törvényekbe nem ütközik és hogy minden jogi kérdés, a mely egy, bár külföldi eredetű hazai védjegyből folyik, csakis és tisztán a hazai törvények alapján döntessék el.

Ad 6. A védjegyjognak, mint az individuális jog folyományának természetéből következik, hogy egy külföldit se lehessen kötelezni arra, hogy védjegyet minden körülmények között kénytelen legyen egyaránt belajstromoztatni Ausztriában és Magyarországon is.

Igen gyakran fordulhatnak elő olyan esetek, a melyekben a külföldi védjegytulajdonos az ilyen belajstromozást csakis az egyik vagy a másik államban akarja foganatosítani; de nagyban hozzájárul ezen kérdés eldöntéséhez az állami önállóságunkra való tekintet is, úgy, hogy véleményünk szerint a védjegytulajdonosoknak teljesen szabadságában álljon védjegyet akár Ausztriában, akár Magyarországon külön-külön bejegyeztetni, feltéve

természetesen, hogy a két állam egyikében ezek honosai által bejelentett védjegyek nem tétetnek át hivatalból a lajstromozási hatóságokhoz.

Ad 7. és ad. 8. Ezen kérdésre, mely a 8. kérdéssel kapcsolatban és a védjegy átírására és megújítására való utalással lett felvetve, előzőleg kifejtett elvi álláspontunkból folyólag csakis az lehet a válaszuk, hogy valamely védjegy jogviszonyai mindig a lajstromozó ország törvényei szerint bírálандók el és hogy az ilyen ügyekben a lajstromozó ország hatóságai járjanak el.

A mi pedig az átírást és a megújítást illeti, ugy ezeknél tisztán a lajstromozó ország törvényei jöhessenek figyelembe, mert az illető védjegy lajstromozása után, külföldi származása daczára is, a belföldi védjegy természetével bír és minden tekintetben mint ilyen bírálандó el.

## II. Szabadalmak.

A szabadalmakra vonatkozó szerződési feltételek tekintetében a Központi Értesítő hivatkozott számaiban Nagyméltóságod a következő tiz kérdést bocsátja megbeszélés alá:

1. Köteleztessék-e a feltaláló, hogy találmányát először a származási helyen szabadalmaztassa?

2. Mely körülmények között illeti meg a feltalálót az első szabadalmazás elsőbbsége a többi országokban, illetve vajjon a magyar honos által Németországban bejelentett találmányi szabadalom elnyerheti-e a németországi bejelentés elsőbbségét?

3. Ha a származási országban valamely találmány szabadalmat nyert, mennyi idő alatt kell a feltalálónak azt a szerződéses államban szabadalmaztatnia?

4. A szabadalomnak érvénye a származási országban történt szabadalmazásától kezdve számítandó-e?

5. A származási országban megszűnt szabadalom fennmaradhat-e továbbra is a szerződéses államban?

6. Köteles-e a feltaláló szabadalmát mindazokban az államokban gyakorlatba venni, a melyekben találmánya szabadalmat élvez?

7. Mennyi idő alatt kell a gyakorlatbavételt eszközölnie?

8. A szabadalom fenmaradásának előfeltétele-e a gyakorlatbavétel igazolása?

9. Gyakorlatbavétel hiányában elegendő-e az engedélyadás?

10. Kényszerithető-e a szabadalomtulajdonos engedély adására?

Legyen szabad itt is legelőször azon általános elvi megállapodásokat Nagyméltóságod elé terjeszteni, a melyekből a felvetett kérdésekre adandó válaszok önként következnek.

Igaz ugyan, hogy a találmányok szabadalmaztatása, illetőleg az ennél követett eljárás körül az egyes államokban még meglehetősen nagy különbségek mutatkoznak, de azért már régebben megvan a törekvés arra, hogy az idevágó szabályok lehetőleg egyöntetűekké tétessenek.

Annyi azonban bizonyos, hogy a feltalálónak saját szellemi munkájához, találmányához való feltétlen és kizárólagos joga egész teljességében el van ismerve.

Kétséget nem szenved, hogy teljesen szabadságában áll a feltalálónak

az ő találmányát a speciális viszonyoknak megfelelően bárhol szabadalmaztatnia és nem célszerű ezekre való tekintetből a feltalálót a szabadalmaztatás szabad választásának jogában korlátozni.

Ezen szempont jogosultsága azonban megszűnik abban a pillanatban, a melyben a feltaláló államszerződésekből folyó kedvezményeket akar igénybe venni; ezen esetben mérvadó az a szempont, a mely az államszerződések lényegének megítélésénél jut érvényre.

Az államszerződések ugyanis mindig oly célból kötöttek, hogy a belföldi honosok számára a külföldön bizonyos kedvezmények biztosításának és sohasem azért, hogy a belföldi honosoknak a belföldön adassanak bizonyos jogok; az államszerződések a nemzetközi érintkezést és nem a belföldi jogéletet vannak hivatva szabályozni.

A mint már a védjegyekre nézve volt szerencsénk kifejtetni, minden ily államszerződés alapján igénybe vett kedvezmény járulékos jognak tekintendő azon alapjogból kifolyólag, a melylyel az illető saját hazájában bír, a miből önként következik, hogy ily kedvezményeknek igénybevételénél legelőször is az alapjognak kell meglennie, vagyis a jelen esetre vonatkozólag a szabadsalom legelőször is a származási országban szerzendő meg.

Az államoknak azon törekvése, hogy az általuk engedélyezett szabaddalmi védelem fejében bizonyos ellenértékek nyújtassanak, vezetett a szabaddalmak gyakorlati kötelezettségének kimondására.

Nézetünk szerint helytelenül.

Az ellenérték, melyet az állam a szabadsalomtulajdonostól elvárhat, kétféle módon nyilvánulhat: közvetlenül vagy közvetve. (Megjegyezzük, hogy az évi díjak nem tekintendők ellenértéknek, mivel azok a kezelési költségek fedezésére szolgálnak.)

A közvetlen ellenérték az ipari tevékenység fokozása, a közvetett pedig az ipari haladás előmozdítása. Az ipari tevékenységet a szabadsalomnak gyakorlatbavétele volna hivatva fokozni, míg az ipari haladást a találmány maga, mint olyan, mozdítaná elő. A mi már most az ipari tevékenység fokozását illeti, csakis akkor fog tényleg beállani, ha a szabadsalom tárgya tényleg ipari mértékben állittatik elő; ehhez azonban nem elég a szabadsalomtulajdonos jóakarata és anyagi tehetsége, hanem szükséges az is, hogy az ily gyakorlatbavétel fogatosításának alapfeltétele: a szükséglet is meglegyen.

A hol az ily szükséglet nem létezik, ott nem is lehet követelni, hogy a szabadsalomtulajdonos szabaddalmának tárgyát iparilag, illetve gyárilag előállítsa, vagy alkalmazza.

Azon felfogás pedig, hogy a szabadsalomtulajdonosnak a szükségletet meg kell teremtenie, oly követelmény, melyet merőben kivihetetlennek kell mondanunk.

Minden szabadsalomtulajdonosnak rendszerint legforróbb vágya, hogy szabaddalmának tárgyát gyakorlatilag érvényesítse és rendszerint meg is teszi ezt, ha a szükséglet megvan.

Igaz ugyan, hogy megeshetik az is, hogy a szabadsalomtulajdonos nem akarja szabaddalmának tárgyát a belföldön gyakorlatba venni, még ha mutatkozik is erre szükséglet. Az ilyen esetben a szabadsalomtulajdonost kényszeríteni kell arra, hogy belföldi részére ennek kérelmére engedélyt adjon a gyakorlásra, mert hiszen a dolog lényegére nézve teljesen mindegy, vajjon

maga a szabadalomtulajdonos fokozza ily módon az ipari tevékenységet, vagy pedig annak szabadalmából folyólag az engedményes.

Mindazon törvények, a melyek a gyakorlatbavételt előírják, igen zavaros rendelkezésekben teszik ezt, a mi a jogbiztonság rovására van; következménye pedig ezen rendelkezéseknek az, hogy ott, a hol szükséglet nincs, látszólagos gyakorlatbavételekkel törekszik a szabadalomtulajdonos a törvénynek eleget tenni, a mi pedig sem neki, sem a célnak egyáltalán nem használ.

A mi már most az ipari haladást illeti, az a szabadalmi leírásnak világos és őszinte szövegezésében és ezen leírás terjesztésének olcsóvátételében és könnyű hozzáférhetésében találja biztosítékát.

Ezek a szabadalmakra nézve azon alapelvek, a melyeknek alapján a Nagyméltóságod által fölvetett kérdésekre egyenkint megadhatjuk a válaszokat és pedig a következőkben:

Ad 1. Az előzményekből folyólag ezen kérdésre határozott »nem«-mel kell felelnünk.

Valamely találmányhoz való jog az illető feltalálónak oly korlátlan individuális joga, hogy annak korlátozását bármily irányban is csak károsnak kell mondanunk.

Vannak esetek, melyekben az illető feltalálóra nézve előnyösebb, ha találmányának bejelentését nem a származási országban kezdi meg.

Igy utalunk a spanyol szabadalmi törvényre, melynek értelmében valamely már másutt bejelentett találmány csak behozatali szabadalommal védhető meg, melynek tartama csak tíz év, míg a találmányi szabadalmak husz évi tartammal bírnak.

Addig, míg föltaláló az államszerződésekből folyó kedvezményeket igénybe venni nem akar, nem látjuk fennforogni annak szükségét, hogy a feltaláló szabad rendelkezési joga korlátoztassék.

Ad 2. A mint már volt szerencsénk kifejteti, államszerződésekből folyólag csakis külföldi honosok részére lehet kedvezményeket engedélyezni, míg a belföldi honosokra nézve csakis a hazai törvények lehetnek mérvadók.

A konkrét kérdésre nézve tehát a dolog akként áll, hogy a magyar honosnak a Németországban történt szabadalmi bejelentés után eszközölt magyar bejelentésére német elsőbbség nem engedélyezhető.

Az ellenkező felfogást nemcsak elvileg nem tartjuk helyesnek, hanem gyakorlatilag szerfelett károsnak is és e részben véleményünk eltér a m. kir. szabadalmi hivatal eddigi gyakorlatában érvényesülő felfogástól.

Az ily irányú gyakorlat következménye közvetlenül az, hogy a belföldi honosok bejelentéseiket a külföldön fogják megkezdeni, minek egyenes folyománya a magyar szabadalmak értékének csökkentése.

Igaz ugyan, hogy a német szabadalmi hivatal s utána indulva az osztrák is, úgy magyarázzák az Ausztria-Magyarország és Németország között fennálló szerződést, mint ezt a m. kir. szabadalmi hivatal, ismét a maga részéről, ezek után indulva teszi, csak hogy nem szabad megfeleledkeznünk arról, hogy német vagy osztrák honosok csak nagy ritkán fogják szabadalmaikat először nálunk bejelenteni; a »kölcsonősség« tehát itt is csak a mi kárunkra az.

Ad 3. Tisztán gyakorlati kérdés az, hogy mennyi idő alatt kell a feltalálónak szabadalmát, ha a származási országban már van szabadalma, a szerződéses államban bejelentenie.

Természetesen ezen kérdés csakis akkor merülhet fel egyáltalán, ha államszerződésekből folyó kedvezmények igénybevételéről van szó.

Az Ausztriával és Németországgal kötött szerződésben megállapított 90 napi, illetve 3 hónapi idő a gyakorlat követelményeinek teljesen megfelel és helyes is azon intézkedés, mely ezen időtartamot a végleges engedélyezésről szóló végzés kézbesítési napjától számítja, csak hogy kívánatos volna, hogy ezen határidő egyöntetűen 3 hónapban (és nem 90 napban is) állapíttassék meg.

Ad. 4. Ausztriával és Németországgal kötött szerződés értelmében az elsőbbség ezen államokban történt bejelentés napjával történik.

Ajánlatos, hogy ezen intézkedés továbbra is fennmaradjon és a szabadsalom érvénye ne a szabadalmaztatás napjától számíttassék, mivel ekképen a feltaláló bizonyos, a körülményektől függő hosszabb-rövidebb ideig védtelenül van kiszolgáltatva a véletlen esélyeinek, a mennyiben a bejelentéstől a szabadsalom engedélyezéséig, különösen a szabadalmakat elővizsgálattal engedélyező országokban, hosszabb idő szokott eltelni.

Természetes, hogy ezen kérdés is csak akkor jöhet figyelembe, ha államszerződésekből folyó kedvezmények igénybevételéről van szó.

Ad 5. A valamely szerződéses államban bejelentett szabadsalom az ezen kérdésben felvetett irányban teljesen független legyen a származási országban engedélyezett szabadalomtól; a szabadalmakra még inkább áll azon a védjegyekre nézve kifejtett álláspontunk, hogy a származási országban felmerülő megsemmisítési okok nem szükségképpen állanak fenn a szerződéses országban is, úgy, hogy megeshetnék, hogy egy a mi törvényeink szerint teljesen jogérvényes szabadalmat a külföldi törvények rendelkezései alapján kellene megsemmisíteni.

Ad 6. A gyakorlatbavétel kényszere oly teher a szabadsalomtulajdonosra nézve, melyet csakis akkor volna szabad ráróni, ha a törvényes intézkedések teljesen világosak lehetnének és ha abból az államra bizonyos előnyök származnának.

Ez azonban ki van zárva, mert míg egyrészt a törvényhozók kényszeríteni akarják a szabadsalomtulajdonosokat szabadalmuk gyakorlására, addig másrészt elismerik ezen kényszerintézkedés kényes voltát, a mi legpregnansabban a gyakorlatba vételre vonatkozó törvényes intézkedéseknek homályos és feltételes szövegezésében nyilvánul.

Igen káros következménye az ilyen határozatlan törvénytörvénynek azután az, hogy az illető törvényszakaszokat kétféleképpen lehet magyarázni, enyhébben és szigorúbban.

Ennek folyománya pedig az, hogy a belföldivel szemben az enyhe, a külföldivel szemben pedig a szigorú felfogás fog érvényesülni.

De gyakorlati szempontból még egy igen fontos érvünk is van a gyakorlási kényszer eltörlésére; és ez a szabadsalomtulajdonosok zaklatásának lehetetlenné tétele.

Mivel ugyanis a törvényes intézkedések ezen a téren világosak nem lehetnek, igen nagy tér nyílik a szabadalmak egész fennállási ideje alatt a szabadsalomtulajdonost azzal ijeszteni, hogy szabadalma érvényességét a gyakorlatbavételnek vagy teljes hiánya, vagy hiányos volta miatt megátadják.

Azt hisszük, hogy a törvény nem intenczionálhatja azt, hogy az ilyen



zaklatások, a melyeknek egyaránt ki van téve ugy a belföldi, mint a külföldi honos, elősegíttessenek.

A nemzetközi Unio szerint a szerződő államok egyikében fogantatott gyakorlatbavétel a többi szerződő államban is jogérvényes, a mi már igen nagy megkönnyítésnek mondható.

Gyakorlati szempontból és különösen a mi saját szempontunkból tekintve azonban a dolgot, ezen könnyítéshez hozzá nem járulhatunk, mert nem szabad ismét megfélemlítenünk arról, hogy az ily kölcsönösséggel megint csak mi volnánk megkárosítva.

A mi álláspontunk tehát ezen 6. kérdésre az, hogy mindaddig, míg szabadalmi törvényünk a gyakorlatba vételi kényszert kimondja, nem lehet elegendő az, ha a szabadalomtulajdonos szabadalmát csak a másik szerződő fél területén veszi gyakorlatba.

Indítványozzuk azonban, kegyeskednék Nagyméltóságod diplomáciai akciózt kezdeményezni az iránt, hogy a velünk szerződésben lévő államok a gyakorlási kényszert töröljék és helyébe az engedélykényszert statuálják.

Ad 7. Ezen kérdés tisztán gyakorlati értékkel bír és természetesen a gyakorlási kényszer eltörlésével elesnék.

Ezen véleményes jelentés teljessége kedvéért azonban megjegyezzük, hogy ha a gyakorlási kényszer fenttartatnék, az 1895. évi XXXVII. t.-cikkben megállapított 3 esztendei időtartamot elegendőnek tartjuk.

Ad 8. Ezen kérdésre határozottan nemmel kell felelnünk.

A gyakorlatbavételt, ha egyáltalán fenttartatik annak kényszere, csakis megvonási per esetén kelljen igazolni.

Ad 9. A gyakorlatbavétel hiányában az engedélyadás a fönnebb (6. pont) kifejtett körülmények között teljesen elegendő.

Ad 10. A szabadalomtulajdonos azon esetben, ha szabadalmát ő maga nem gyakorolja és ha a belföldi szükséglet fedezésére jelentkező belföldi honosnak engedélyt szabadalmának gyakorlására adni vonakodik, igenis kényszeríthető legyen az ilyen engedély adására.

Ez az egyedül észszerű megoldása a gyakorlás kérdésének és ezenkívül azon előnnyel is bír, hogy az ebbeli törvények világosak és szabatosak lehetnek és teljesen fogantatosíthatók is; megszünteti ezen megoldás a gyakorlás terén eddig elkövetett visszaéléseket, illetőleg az ugynevezett látszólagos gyakorlásokat, melyek nem tekinthetők másnak, mint a szabadalomtulajdonos megadóztatásának, melyből azonban sem magának az államnak, sem az iparnak semmi haszna sincsen és melynek következtében már számos szabadalomtulajdonos ejtette el szabadalmát, miáltal az állam igen sok szabadalmi díjtól esett el.

### Az ipari titok védelme.

A tisztességtelen versenyről szóló miniszteri törvénytervezet tárgyalásának során ismét napirendre került az ipari titok kérdése. Az egész tervezet anyagából az ipari titok kérdése volt az érdeklődés előterében, mert ezen ponton nemcsak az önálló iparüzők egymásközti viszonyát, hanem a segédszemélyzet és a főnök közötti szolgálati viszonyt is közelről érinti a törvényhozás.



Ezért érdekel az ipari titok kérdése különösebb figyelmet és ezért tűztük ki egyik összes szakosztályi ülésünk napirendjére. A kérdés előadója dr. Dóczy Sámuel ügyészünk volt. A behatóbb tárgyalás — előadó szerint — a következő tanulságokkal fog járni:

1. Az ipari titok kérdése nem új joganyag a magyar törvénytárban.

2. A tisztességtelen versenyről szóló törvény tervezete az ipari titok ügyét sok részében hibásan kívánja rendezni:

a) hiba, hogy az ipari titok fogalmát meg akarja határozni, mert ez a tudomány és gyakorlat mai állása szerint sok akadályba ütközik;

b) a tervezet nem bünteti a titoksértőt, pedig e nélkül a védelem, különösen az alkalmazottakkal szemben, tartalom és hatás híján való lesz.

3. A tervezet jóval innen marad azon a határon, a meddig az osztrák tervezet elmegy.

Az osztrák javaslat bünteti a titoksértőt, a magyar valószínűleg azért nem, mert ennek az utját Horvátország büntetőjogi autonómiája állja el.

Hogy így a tisztességtelen verseny által károsított magyar iparos hátrányosabb helyzetben lesz, mint az osztrák, az kétségtelen.

Tehát már ezért is kívánatos, hogy az ipari titok kérdése szervesen rendeztessék mielőbb. Akár a tárgyalás alatt álló új ipartörvényben, akár a büntetőtörvénykönyv novellájában kellene módot találni az ipari titok egységes és következetes kodifikálására.

A rendezés főbb szempontjai ezek legyenek:

a) Teljes kártérítést kell nyújtani a jogos szellemi tulajdonában megkárosított iparosnak, akár menthető volt a titoksértés, akár pedig rosszhiszemű; úgy az alkalmazottal szemben, mint más e csoportba nem tartozó tettesekkel szemben.

b) Büntetés érje ezenkívül a tettetést mindig, valahányszor rosszhiszemű volt a cselekedete vagy mulasztása.

c) Alkalmazottal szemben enyhébben bírálendő el a jóhiszemű titoksértés, ha a károsító szándék nem ismerhető fel és ha ismét szolgálati szerződést köt, ellenben viselje cselekedetének minden következtetését, ha kiválása után már mint önálló iparos kerül a bíró elé vádlottként.

d) Módot kell találni arra, hogy az alkalmazott és a munkás is igénybe vehesse az ipari titok védelmét, ha a védendő ipari titok az ő jogos szellemi jószágá. Az lehetetlen állapot, hogy csak az önálló iparos tarthasson számot jogvédelemre szellemi tulajdonára, a munkás nem. Erre a kiterjesztésre, a munkás ipari titkának megvédésére egy jogrendszer sem gondolt eddigél és a mi legújabb idetartozó törvénytervezetünk sem vetett ezzel számot.

e) A panasz legyen indítványos, vagyis a bíróság csak akkor

járjon el, ha feljelentést tesz a károsult, a ki a panaszt tetszése szerint vissza is vonhassa.

f) Be kell hozni a tilalmi parancs intézményét az ipari titok dolgában is, úgy, hogy az iparos, a ki tudomást szerez a készülő titoksértésről, megelőzhesse az az őt fenyegető sérelmét óvással, bírság és kártérítés előzetes bírói kimondásával. Ez olyan megelőző intézkedés volna, a melytől feltétlenül üdvös hatásokat lehetne várni.

E pontozatokat, mint előadói javaslatot, az illetékes minisztérium elé terjesztettük.

### Tisztességtelen verseny.

A kereskedelemügyi miniszter úr fölhívott bennünket, hogy a tisztességtelen verseny kérdésének törvényhozási szabályozásának kérdésével foglalkozzunk. E tárgyban tehát mindenekelőtt lapunkban indítottuk meg az eszmecserét, majd tárgyalásokat indítottunk, hogy a kérdés-sel foglalkozó szakférfiak véleményét meghallgassuk és az érdekelt iparoskörök óhajairól tudomást szerezzünk. Abban a fölterjesztésben azután, melyet e tárgyban a kereskedelmi miniszter úrhoz intéztünk, a következőket emeltük ki:

Konstatáljuk, hogy a vélemények és kívánságok erre a kérdésre nézve szerteágazók. Konstatáljuk, hogy magának a tisztességtelen verseny fogalmának meghatározásában sem találkozunk egységes, megállapodott felfogással, a mely egy esetleges törvényhozási akciónak elég széles és elég szilárd alapjául szolgálhatna. A divergáló nézetek csak egyben találkoznak mindannyian: annak a tényleges állapotnak a konstatálásában, hogy a tisztességtelen verseny nálunk többféle alakban megvan és leküzdésére erőlyes intézkedések szükségesek.

A véleményeknek ez az ingadozása már magában véve is meg-gondolásra int, midőn azzal a kérdéssel foglalkozunk, hogy szükséges-e, időszerű-e a tisztességtelen verseny ellen való védekezés végett egy külön erre a célra alkotandó törvényhez folyamodnunk?

Az európai államok közül egyedül Németország az, a mely külön törvényt alkotott a tisztességtelen verseny ellen. Ez a törvény 1896 május 27-én lépett életbe és rendelkezései szerint a tisztességtelen verseny elkövethető:

- a) tisztességtelen reklám által (1—4. §.);
- b) a csomagolt árú mennyiségének eltitkolása, illetve hamis mennyiségi adat feltüntetése által (5. §.);
- c) a tényeknek meg nem felelő híresztelések által (6. és 7. §.);
- d) az üzleti név, cég, vagy egyéb különleges elnevezésnek megtévesztésre alkalmas módon való felhasználása által (8. §.); végre
- e) gyári vagy üzemi titkok elárulása által (9. és 10. §.).

A büntetések kisebb esetekben bírói kényszerből állanak, a mely-lyel a vétkes a további híresztelésektől eltiltatik, nagyobb kihágások

esetében, különösen mikor a szándékosság is nyilvánvaló, pénzbüntetésnek vagy elzárásnak is helye van. Kártérítési igény mindenkor támasztható.

A németországi legszigorúbb felfogással, mint legenyhébb, szemben áll a francia bíróságok által nyújtott törvényes védelem, a mely a Code civile 1382. szakaszán alapszik, a mely így szól:

»Minden ténye az embernek, bármily természetű legyen is az, ha evvel egy másikkal kár okoztatik, kötelezi azt, ki ezen kárt okozta, hogy ezt jóvá tegye.«

A többi nyugati államok is megelégszenek azzal, hogy meglevő törvényeiknek megfelelő rendelkezéseit alkalmazzák az előforduló konkrét esetekre és nem nyultak eddig specziális törvényhozási intézkedéshez.

Mielőtt megfelnénk arra a kérdésre, hogy Magyarországon elérkezett-e az ideje annak, hogy az iparilag sokkal fejlettebb államokat — a melyekben a fejlettebb üzleti élettel együtt a verseny kinövései is természetszerűleg jobban felburjánzottak — megelőzzük a tisztességtelen verseny ellen való specziális törvényalkotással; vizsgálnunk kell azt a kérdést, hogy mostanáig meglevő törvényeink mekkora védelemben részesítik a tisztességes üzletembert a tisztességtelen versenytárrsal szemben? E részben nyomon követve a legszigorúbb német törvény rendelkezéseit, megállapíthatjuk, hogy:

a) A tisztességtelen reklám ellen az 1884. évi XVII. t.-cz., az ipartörvény, az 58. §-ban ad védelmet, mely azt mondja, hogy:

»Egy iparos, vagy kereskedő sem használhat czégén, nyomtatványain, vagy hirdetéseiben oly jelzőket, jelvényeket vagy adatokat, melyek a tényleges üzleti viszonyoknak, vagy a valóságnak meg nem felelnek. Az ipartörvény e rendelkezését kiegészíti a kihágási büntető törvénykönyv (1879: XL. t.-cz.) 45. §-a, mely száz forintig mehető bírsággal sújtja azt, ki »őt jogosan meg nem illető olyan czímet vagy rangfokozatot használ, a mely által a közönség tévutra vezettetik«. Ezt bizonyára lehet érvényesíteni kereskedő vagy iparos ellen is.

b) A csomagolt árú mennyiségének eltitkolása, illetve hamis mennyiségi adat feltüntetésére vonatkozólag intézkedést találunk az 1893. évi XXXIV. t.-cz.-ben, mely a csomagokban árult czikkek mennyiségtartalmának helyes megjelöléséről szól. Ezen törvénycikk ugyanis azt mondja, hogy a forgalomra szánt oly árúkra nézve, melyek a részletkereskedésben kész csomagolásokban (dobozokban, kötegekben, vagy más tartályokban) fordulnak elő és melyek a vevő előtt sem le nem számoltatnak, sem nem méretnek, vagy mérlegeltetnek, hanem a közforgalomban zárt burkolatokban vagy bizonyos darabszám vagy méret szerint képezik az adás-vevés tárgyát, a mennyiben a mennyiség a csomagon, vagy magán az áron (súly vagy hosszsmértékben) megjelöltetik, ezen megjelölésnek a valósághoz híven és a törvényes mértékben kifejezve kell lennie.

Ez a törvényes rendelkezés, épp úgy, mint az ipartörvénynek hivatkozott szakasza, pénzbüntetésben leli szankcióját.

A palaczkokban vagy hordókban árult folyadékok mennyiségének megjelöléséről az 1874. évi VIII. t.-cz. intézkedik.

További ellenszere még az árú mennyiségével üzött visszaélésnek a kereskedelmi törvény 350. §-a, a mely szerint csalás esetében a meg nem felelő árú rendelkezésre bocsátásának elmulasztása czímén nem lehet kifogást tenni.

c) A tényeknek meg nem felelő hiresztelésekre vonatkozólag, ha ezen hiresztelések rágalmazást vagy becsületsértést tartalmaznak, a büntető törvénykönyv határozmányai alkalmazhatók. Ezen esetek azonban a legritkébbak, miután mindenki tartózkodni fog e határig elmenni. De e határon belül hamis hireszteléssel tisztességtelen verseny nagyban űzhető és ez ellen nálunk törvényes védelem nincs.

d) Az üzleti név, czég, vagy egyéb különleges elnevezésnek megtévesztésre alkalmas módon való használatára vonatkozólag bizonyos tekintetben csak az 1875. évi XXXVII. t.-cz., a kereskedelmi törvény intézkedik, a mennyiben ez a 21. és 24. §-okban a czégbitorlást szigorúan tiltja.

e) A gyári, vagy üzemi titoknak az alkalmazottak által való elárulására vonatkozólag törvényeink nem intézkednek, miután törvényeink szerint csak a hivatali titok elárulása büntetettik.

A felsorolt törvényes intézkedéseken kívül van még számos egyéb törvényünk is, a mely a tisztességtelen verseny különböző neveit büntetéssel sujtja. Ilyenek az élelmiszerek hamisításáról szóló törvény, a mezőgazdasági termékek hamisítása ellen irányuló törvényünk, a borok mesterséges készítésének és azok forgalomba hozatalának tartalmazásáról szóló törvény és mindenek fölött a legdurvább visszaélés, a megkárosításra irányuló bűnös megtévesztés ellen a büntető törvénynek a csalásról szóló szakaszai.

Véleményünk szerint világos ezekből, hogy a mostani jogrendszerünkben található törvényes védelem nagyjában és a tisztességtelen verseny leggyakoribb eseteire nézve alig marad el a szigorú német törvénytől; sőt részben még túlmege rajta, a mennyiben a hivatalból való eljárást több esetben lehetővé teszi. Nem mondjuk, hogy ezzel a tisztességtelen versenynek minden elképzelhető esete ki van merítve; de ezt a német törvényről sem lehet mondani, pedig erről a judikatura máris kiderítette, hogy némely intézkedésével túlló a czélon és a tisztességtelen verseny üldözésének czíme alatt sok jogtalan zaklatásra ad alkalmat.

Szerintünk nem is képzelhető olyan törvény, a mely minden gondolható esetre provideáló védelmet nyújthat, már csak azért sem; mert a tisztességtelen verseny fogalmát pontosan körülírni, határait szigorúan megjelölni nem lehet.

Azokra az esetekre, a melyekre nézve a fennálló törvényeink-

ben meglevő intézkedések nem elegendők, nem vélnők helyesnek egy külön törvény alkotását már csak azért sem, mert az ipar-törvénynek és a büntetőtörvénynek küszöbön álló revíziója amúgy is alkalmat ad arra, hogy egyrészt a hamis reklám ellen, másrészt a btk.-nek a rágalmazásról szóló szakaszánál a versenytárs üzleti hírnevének megtámadása ellen, a csalásról szóló intézkedéseknél pedig a roszhiszemű megtévesztések ellen hathatósabb törvényes védelem kerestessék.

És ha daczára annak, hogy eddigi törvényeinkben a tisztességtelen verseny legtöbb faja ellen van intézkedés és a valóltan tények kérdése, mint a tisztességtelen verseny leginkább előforduló faja éppen ipartörvényünkben talál megtorlást, nálunk az iparosok és iparoskörök s így együttes szakosztályunkban a felszólalók legnagyobb része mégis a tisztességtelen verseny ellen újabb törvényhozói intézkedést sürgetnek; ez világosan mutatja, hogy fennálló törvényeink kellő végrehajtásban nem részesülnek.

A legszükségesebb és a legsürgősebb, a mit tenni lehet s a mire ezuttal is felhívni bátorlodunk Nagyméltóságod figyelmét, az, hogy a meglevő törvényes rendelkezések a tisztességtelen verseny korlátozására és a tisztességes üzletvilág védelmére az eddiginél erélyesebben hajtassanak végre. Nem tartunk erre nézve fölöslegesnek külön figyelmeztetést sem, a mely a kormányhatóságok részéről az alájuk rendelt végrehajtó közegekhez intézendő volna.

Az üzleti világban annyira meggyökerezett a vélemény, hogy a mostani törvények elégtelenek a tisztességtelen verseny gátlására, hogy vagy *a)* az ipartörvény és a büntetőtörvény revíziója alkalmával — ha e revízió legközelebb várható — az előbbinek 58. §-a szigorittassék és az eddiginél hathatósabb alkalmazásáról esetleg a birói kompetencia révén is gondoskodás történjék; a büntetőtörvénynek a rágalmazásról és becsületsértésről szóló 258–261. §-ai aképpen módosittassanak, hogy azokban a hitelrontás ellen is megfelelő megtorlás legyen található s egyáltalán a büntetőtörvény rendelkezései az üzleti csalárdság ellen szigorittassanak, vagy *b)* ha ezen revízió legközelebb nem várható, külön törvényhozási intézkedés adjon védelmet a tisztességtelen verseny ellen.

Mindkét esetben mindazáltal arra vagyunk bátrak utalni, hogy a mi gazdasági életünk viszonyai lényegesen eltérnek a haladottabb Németországtól és olyan külön törvény alkotása, a mely egyszerűen a német törvényt majmolná és hazai viszonyainkat figyelembe nem veszi, aligha válnék előnyére fejlődésben levő gazdasági életünknek.

\*\*\*

A kereskedelmi minisztérium a hozzá beérkezett szakvélemények alapján azután összeállította a tisztességtelen verseny tárgyában készitendő törvény alapelveit, terjedelmes megokolással, melyet



lapunkban egész terjedelme szerint közöltünk s azután együttes szakosztályaink ülésén tárgyalunk.

E tárgyalások eredményeképen újabb felterjesztést intéztünk a miniszter úrhoz.

E fölterjesztés lényege a következő:

Miután Egyesületünk a tisztességtelen versenynek külön törvény által leendő rendezését már egy ízben kívánatosnak mondotta és a velünk közlött tervezet- emlékiratban egy ily törvény főelveit vázolja: szakosztályaink ezen elveket olyanoknak találták, melyek alkalmas módon formulázva, a szándékba vett törvény tartalmát képezhetnék.

A közlött alapelveken kívül még oly határozatnak a föl vételét mondták czélszerűnek, mely szerint a vámhivataloknál lefoglalandó az országba behozott az az árú, a mely valamely ország, vagy annak területéhez tartozó község nevével van hamisan ellátva. A versenytársra vonatkozó hátrányos állítások ellen való védelmet a szakosztályok helyesnek és szükségesnek mondták ki, de nem járultak hozzá az üzleti információkra nézve statuált kivételhez, hanem annak a kimondását kívánták, hogy az információkért az, a ki adja, felelős legyen.

A megtorló intézkedéseket illetőleg az a vélemény nyilvánul, hogy a tervezetben körülírt deliktumok fölött az iparhatóság ítélkezzék, de szakértőkkel kibővitve.

Az üzleti titok védelméről a szakosztályok véleménye szerint kell ugyan gondoskodni, de óvakodni kell oly szövegezéstől, mely teret nyitna a zaklatásoknak és az egyéni szabadság korlátozásának.

Szükséges és helyes, hogy büntetendő legyen az, a ki valakit üzleti titok elárulására felbujt és az az alkalmazott, a ki üzleti titkot alkalmazásának ideje alatt elárul. De tovább menő intézkedés felesleges, sőt káros volna. Az üzleti titok védelme az ügynökökkel szemben is biztosítandó.

A tervezetben főlemlített elveken kívül oly intézkedés is szükségesnek találtatott, a mely megtorolja azt, ha valaki magát valamely cég ügynökének, vagy alkalmazottjának színlelve, annak részére megrendelést szerez és ezt a megrendelést más cégnek adja át.

Továbbá a zugkiállítások és egyéb szédelgés útján osztogatott kitüntetésekről is kellene intézkedéseket fölvenni. Ezeknek az értéktelen kitüntetéseknek a használata a tisztességtelen versenynek egy modern, specziális módja, a melylyel szembe kell szállni.

Az e tárgyban tartott ánkéten Egyesületünket *Neuschlosz* Marcel igazgatósági tag és *Gelléri* Mór igazgató képviselték, a kik Egyesületünk álláspontjának minden irányban érvényt szerezni igyekeztek.

Egyesületünk igazgatója különben az ánkéten a következőket emelte ki:

A most előttünk fekvő törvénytervezetnek is meg vannak a maga történelmi fejleményei és bizonyára nem vétünk a szabadkereskedelem eszményi elvei ellen, ha a becsületes kereskedőt meg akarjuk védeni azzal a kereskedővel szemben, a ki a becsületességet nem tekinti a szigorú erkölcs követelményei szerint. A tisztességtelen verseny ellen való törvény első tervezetét, mintegy 20—22 évvel ezelőtt egy másik törvényben csak ugy



mellékesen találtuk beékelve és akkor az iparosság majdnem egyhangúlag felzudult ellene, mert az iparosok vekszálását látta a tervezet intézkedéseiben. Az ipar azonban nálunk is folyton-folyvást fejlődött és vele fejlődtek azok az üzleti fogások, raffinériák, melyek ellen végre mégis elkerülhetetlen lett védelmet keresni. A 9 és 7 évvel ezelőtt előterjesztett javaslatok tehát már több rokonszenvvel találkoztak és lassan-lassan odafejlődött a dolog, hogy egy ilyen javaslatnak a létesítését már unisono kívánja úgy a magyar ipar, mint a magyar kereskedelem.

Azt a kérdést, hogy külön törvényben szabályozzuk-e a tisztességtelen versenyt, vagy az ipartörvény keretében, nem tartom főfontosságú dolognak, mert ha fájó sebeket van hivatva ez a törvénytervezet meggyógyítani, úgy az orvosra kell bízni az orvosság alkalmazásának módját és adagolását. Ha a kereskedelemügyi miniszter ur, mint a magyar ipar sebeinek orvoslója, külön tervezetet lát jónak az orvosság adagolására, ám legyen az ő akarata szerint, reméljük, hogy a magyar iparnak és kereskedelemnek így is jól fog esni az ő rendelése és inkább csak arra kell vigyázni, hogy az orvosság az ő összetételében minden tekintetben kifogástalan legyen és a gyógyhatást kellőképpen biztosítsa.

A tárgyalás eddigi folyamán némi különbséget láttam a jogászi és a praktikus felfogás között. A jogászvilág egyik igen illusztris képviselője hangsúlyozta, hogy ennek a törvénynek *a durva* sértések ellen kell védelmet nyújtani. Az én praktikus felfogásom más irányt jelölne ki a törvény alkotója számára. A durva sértések ellen elég remédiumot nyújt ma is az ipartörvény 58. §-a. De nézetem szerint az a baj, hogy azok a sértések, melyek legjobban fájnak, nem durvák, hanem túlságosan *finomak*, vagyis más szóval, hogy a *tisztességtelen verseny* idestova valóságos művészetté fejlődött ki.

Tisztességtelen versenyt követnek el *a nyomtatványok, minták, csomagolási módok* és más ambalázsok utánzásával. Csak egy pár példára utalok; tessék a keserűvizek harczát megnézni és tessék egy pár hazai kalapgyárba betekinteni, a hol a kalapok bélésébe még mindig külföldi vignettákat követel a megrendelők jelentékeny része.

Tisztességtelen versenyt követnek el *a pótszerek* terjesztésében. A hamisított csokoládé, bőr, papiros, textilárú stb. mindennap nagyobb és nagyobb tért hódít.

Tisztességtelen versenyt követnek el *a nevek hasonlóságával*.

Tisztességtelen versenyt üznek *a hamis mértékkel*, úgy a folyadéokban, mint a hosszsmértékben és érdemes volna egyszer megállapítani, hogy hány méterrel kevesebb egy-egy vég vászon, vagy posztó, mint a mennyinek lenni kellene és hány decziliterrel kevesebb a bor, cognac vagy más folyadék, mint a mennyinek azt az eladó jelzi.

Végre tisztességtelen versenyt követnek el *az idegen árúknak honi czégér alatt való elárusításával*, a mely fejezet állandóan foglalkoztatja úgy a napilapokat, mint különösen néhány szaklapunkat.

De mikor e bajokat orvosolni akarjuk, vigyáznunk kell a magyar ipar bizonyos egzisztenciális érdekeire, nehogy lehetetlenné tegyük például egyes pezsgőgyárainknak, hogy külföldi vignetta alatt nagyobb üzleteket csinálhassanak keletre, vagy más külföldi tartományokra.

Ezzel a kérdéssel kapcsolatban szükségesnek tartanám az *élelmiszer-*

*hamisítási törvény* létesítését, mely nálunk a mostani tervezet daczára nagy szükséget pótolna. Szükségesnek tartanám külön intézkedést tenni a fogyasztási szövetkezetek némelyikének tisztességtelen versenye ellen, mert a szöszék és az iskola nem hivatott fórum arra, hogy az egyik kereskedésnek előnyt csikarjon ki a többi kereskedő rovására. Szükségesnek tartom a *hirlapokban üzött bizonyos brutális reklámok* ellen való védekezést, főleg egyes *kiállítások* alkalmából. Mert példa volt rá, hogy egyes kiállítók Ő Felségével folytatott hosszú párbeszédet közöltek a lapokban, persze önmagukat kellőképpen feldicsértetve és kitünt, hogy az illetők nem is voltak jelen a kiállításon a király látogatása idején. Csak legutóbb a sütőipari kiállítás alkalmával megtörtént, hogy egy likörgyáros nagy reklámokat adott le a lapokban József főherczeggel és Augustta főherczegnővel való kitüntető beszélgetéséről és kitünt, hogy sem az illető gyáros, de még annak egyetlenegy kiállítási tárgya sem volt akkor a kiállításon, a mikor a főherczegék körsétájukat megtették. A sajtó az ilyen reklámokért nem felelős, tehát nem is büntethető; de érzékenyen büntetendő az, a ki ilyen czudar reklámokkal visszaél, a ki a legfelsőbb személyeket büntetlenül szegődteti a maga dicséretére, még pedig a legtöbb esetben a maga éppenséggel ki nem érdemelt dicséretére. Különös figyelmet érdemel az ilyen reklámoknál az, hogy ezek a legtöbb esetben a szerény viselkedésű, tisztességes iparosok rovására történnek.

Vége van a tisztességtelen versenynek még egy utolsó válfaja, a melyet a jelen törvényben szintén szeretnék stigmatizálva látni. Nevezetesen a *közszállításoknál és versenytárgyalásoknál pályázó olyan iparosok ajánlatai, a melyek az egységáraknak is mélyen alatta maradnak*. Habár a közszállítási törvény ezeket már némileg érinti, jó volna az ipar megronctására és a tisztességes verseny gúnyjára törekvő ilyen pályázókat a mostani törvény valamely rendelkezése által is érdem szerint megbélyegezni és tőlük a tisztességes ipart megszabadítani.

Ezzel kimerítettem volna felszólalásomat, de kénytelen vagyok még egy kérdésre kitérni és ez az, a melyet Lánczy Leó kamarai elnök úr vitt bele a vitába, hogy tudniillik milyen fórum legyen az, a mely egyes esetekben szakvéleményt adni lesz hivatva. Teljes elfogulatlansággal állíthatom, évek hosszú során tett megfigyelés alapján, hogy erre a legilletékesebb közegek a *kereskedelmi és iparkamarák volnának*, mint olyanok, a kik nemcsak a legképzettebb és legelőkelőbb iparosokat és kereskedőket egyesítik magukban, hanem azért is, mert az ő szellemi vezetőik, a kamarai titkárok évek hosszú során át annyi becses tapasztalatot és gyakorlati érzéket szereztek és sajátítottak el, hogy az ő idevágó értékes munkájukat semmiféle más bíróság helyettesíteni vagy pótolni, legjobb meggyőződéseim szerint, nem volna képes.

### *A csődönkívüli kényszeregyezés.*

Dr. Back Frigyes egyesületi jogtanácsos az Omke-ben, a csődönkívüli kényszeregyezésről tartott szaktanácskozmányról, a melyen Egyesületünket képviselte, a következőkben tette meg nekünk jelentését:

Mindenekelőtt megállapítandó, hogy ez az ánkét nagyon szerencsésen volt összeállítva. Ugyanis az ipari és kereskedelmi egyesületeken kívül a jogi fakultás is meg volt hiva, azonkívül a budapesti kereskedelmi és váltótörvényszék, a táblának és kuriának több bírāja, valamint a fővárosi ügyvédi karból is azok, a kik e kérdéssel már foglalkoztak.

A tanácskozást az elnöki megnyitó után dr. *Schreyer* Jakab vezette be, a ki még 1892-ben *Szülágyi* Dezső akkori igazságügy-minisztertől megbízást kapott ily törvénytervezet kidolgozására.

Tervezete azonban, melyhez a megkérdezett kereskedelmi és ipari, valamint ügyvédi kamarák majdnem kivétel nélkül hozzájárultak, a törvényhozás elé nem került, ugyszintén az újabb átdolgozott tervezete sem, a mely *Polónyi* miniszter megbízása folytán készült.

A megindult vitában az összes felszólalók egyhangulag azon nézetnek adtak kifejezést, hogy a kényszeregyezségnek csődönkívüli létesítése és szabályozása feltétlenül szükséges és miként *Nagy* Ferencz ny. államtitkár kijelentette, ha a kereskedők azt akarják és kívánják, úgy a jogászoknak nem is szabad már kérdezni, hogy ez jó-e, vagy szükséges.

A részletes vitában nagyobb nézeteltérés csak két pont körül volt, hogy vajjon az intézmény nem kereskedők javára is szóljon-e és hogy magában a törvényben egyszázalékos egyezségi minimum ne állapíttassék meg.

A legtöbben azon helyes állásponton voltak, hogy csak kereskedő fizetéseképtelensége esetére szóljon a törvény és hogy egyezségi minimum ne állapíttassék meg.

Az elnök a második napon az ánkétet azzal fejezte be, hogy a felhangzottak közlése mellett a kereskedelemügyi és igazságügy-miniszterek fel fognak kéretni, hogy a kész tervezetet mielőbb nyújtsák be a képviselőházhoz.

### Vasárnapi munkaszünet.

A vasárnapi munkaszünet rendezése tárgyában kifejtett munkánkat Egyesületünk félszázados története tüzetesen ismerteti. Most csak arra szorítkozunk, hogy az időközi intézkedéseket röviden érintsük.

A *Kereskedelmi alkalmazottak országos egyesülete* fölterjesztést intézett a keresk. miniszter urhoz a vasárnapi munkaszünetnek szigorú érvényesítése tárgyában. A miniszter ur ez ügyet véleményadás végett hozzánk küldvén, a tárgyra nézve még 1908-ban a következőben tettük meg előterjesztésünket:

A kérelem első feléről, a vasárnapi munkaszünetnek egész napra való kiterjesztéséről, általánosságban nem nyilatkozhatunk, mivel ez a kérdés, a különböző helyi viszonyok, a különböző évadok és árúcikkek természete de a fogyasztó közönség igénye szerint is, más-más elbírálás alá esik.

Még nehezebb volna általánosságban véleményt mondanunk a kérelem második felére, az üzleti óra egységes szabályozására nézve, mert erre nézve nemcsak minden városban, de minden utczában, sőt minden üzletben más-más szempontok az irányadók s így az üzleti záróra kérdését általános rendelkezéssel szabályozni majdnem lehetetlenség lévén, az e tárgyban fölterjesztett kérelem figyelembevételre nem számíthat.

Lehetséges azonban egyes konkrét esetben — lehetőleg az érdekelt üzlettulajdonosok branchejainak önkéntes és egyértelmű hozzájárulásával — az üzleti zárórát szabályozni s készséggel kijelentjük, hogy esetről-esetre fölmerülő konkrét kérdések elbirálásánál mindenkor készségesen állunk véleményünkkel rendelkezésre.

A kereskedelemügyi miniszter ur továbbá véleményadás végett megküldte a magántisztviselők 1896. évi országos kongresszusa által a *kereskedelmi és ipari irodákra* nézve a kötelező teljes vasárnapi munkaszünet érdekében hozzáfűzött fölterjesztés másolatát, melyre nézve ugyancsak a fönnebbiek értelmében adtunk véleményt.

A vasárnapi munkaszünet a *sütők* kívánalmainak főleg azért nem felel meg, mert a mai rendszer mellett alig képesek a nagyközönség igényeit kielégíteni. E czélból a sütőmesterek még 1901 ben Egyesületünk helyiségeiben ülést tartottak a főbenjáró kérdések tisztázása végett. Az akkori megállapodások a következőkben foglalhatók össze: 1. A mennyiben vasárnap éjjel a teljes munka korábban kezdődhetik, mint a mostani rendelkezések szerint, a sütőmesterek hajlandók beleegyezni a vasárnapi munkaszünetnek az eddigi déli 12 óra helyett délelőtt 10 órakor való megkezdésébe, úgy azonban, hogy a magánfelektől érkező sütnivalók kisütését egy önként ajánlkozó és külön díjazandó inspekeziós által szabad legyen déli 12 óráig elvégeztetni. 2. Az értekezlet felkérte az Országos Iparegyesületet, irjon fel a kereskedelemügyi miniszterhez az iránt, hogy az alágyujtás vétessék ki az ipari munka fogalma alól és nyilváníttassék cselédmunkának, a mely házi cseléd által bármikor végezhető. 3. A harmadik kérdést illetőleg, a mely az előmunka és a teljes munka megkezdésének idejére vonatkozik, az értekezlet határozatképen kimondta, hogy az elkülönítés fentartandó, azonban mivel a dagasztási és kovászolási munka nem tarthat tovább két óránál, szükséges, hogy ha az előmunka 10 órakor megkezdődik, a teljes munka 1 óra helyett már 12 órakor megkezdhető legyen. Ennek fejében hajlandók a mesterek a munkaszünetnek déli 12 óra helyett délelőtt 10 órakor való megkezdésébe beleegyezni.

Ilyen értelemben ment el fölterjesztésünk a kereskedelmi miniszter urhoz, a ki e tárgyban közvetítésünkkel a segédek is meghallgatta s a döntést olyképpen intézte, hogy a sütők kívánalmainak nagy része teljesült.

A székesfőváros tanácsa véleményünket kérte ki arra nézve, hogy a vasárnapi munkaszünet tárgyában 14.837/1892. szám alatt kibocsátott kereskedelemügyi miniszteri rendeletet nem kellene-e olyan

rendelkezéssel kiegészíteni, a mely szerint *Budapesten, a hol az országos vásárok két hétig tartanak, a vasárnapi kötelező munkaszünet a vásár következtében csak a vásár első napjára függesztetik föl.*

A kérdés beható megfontolása után véleményünket a következőkben terjesztettük elő:

Mindenekelőtt konstatálni kívánjuk, hogy az illető vásár hanguzatából sosem lehet előre megítélni, melyik vasárnap lesz a helyi kereskedőre és iparosra nézve fontosabb s így egzisztenciális érdekek sérelme nélkül sem az egyiket, sem a másikat a szabad vásár köréből kiemelni nem volna helyes. Az idézett miniszteri rendeletnek továbbá nyilván az is az intenciója, hogy a helyben lakó iparosok és kereskedők ne szenvedjenek károsodást azáltal, hogy a vidékről vásárra jövő kereskedők és iparosok a vásár egész tartama alatt, tehát vasárnap is, jogosítva vannak áruikat eladni. A rendeletnek ezt a helyes intencióját hiúsítaná meg az olyan módosítás, a mely a helybeli kereskedőknek és iparosoknak elárusítási jogát a vásár tartama alatt korlátozná. Minthogy pedig nem tartanók helyesnek, hogy a vidékről jövő vásárolókkal szemben a helybeli iparos és kereskedő megrövidíttessék, ennél fogva az idézett miniszteri rendeletnek a jelzett értelemben való módosítását nem helyeselhetnők.

Tudomásunk szerint az iparügyi bizottság és a tanács is magáévá tette ez álláspontot és illetékes helyen ily irányú felvilágosítást adott.

Az ipari munkának vasárnapi és ünnepnap szüneteléséről szóló törvényjavaslat tárgyában 1908. október hó 7-én és 8-án a kereskedelemügyi minisztériumban *szaktanácskozmány* tartatott. Az értekezleten a kereskedelemügyi minisztériumon kívül képviselve volt a belügyminisztérium, a földművelésügyi minisztérium, az igazságügy-minisztérium, továbbá a gazdasági érdekképviselések csaknem kivétel nélkül. Egyesületünket *Thék* Endre és *Ullmann* Adolf alelnökök, *Vikár* Béla igazgatósági tag és az igazgató képviselték.

Ez értekezlet elé terjesztettük azt az emlékiratunkat, melyet az e tárgyban tartott házi ánkétünk tárgyalásai során kidolgoztunk és megállapítottunk s melybe a *fürdőhelyen* lévő üzletek nyitvatartása tárgyában elfoglalt álláspontunkat is följutottuk. A miniszteri szaktanácskozmány bizottságot küldött ki, a mely a törvényjavaslatot az értekezlet megállapodásai értelmében átdolgozta. Ennek az elaborátumnak alapján és a szaktestületek javaslatainak figyelembevételével az országos ipartanács állandó bizottsága átdolgozta a törvénytervezetet. A kereskedelemügyi miniszter egybefoglalva kiadta egy vaskos füzetben az eredeti törvényjavaslat-tervezetet, a szaktestületektől beérkezett véleményeket, az ánkétén és az ipartanácsban lefolytatott tárgyalásokat, a kiküldött bizottság módosítását és az ipartanács állandó bizottsága által korrigált új tervezetet és azt újra leküldte az összes szakköröknek és az ipartanács tagjainak újabb véleményadásra.

Az ipartanács plénuma márczius hó 8-án tartott ülésén vég-



legesen elintézte a témát úgy, hogy most már csak a törvényhozási tárgyalás van hátra. De ez azután még nagyon is hátra van.

A *margaríngyártás vasárnapi munkaszünete* tárgyában a kereskedelemügyi miniszter úr az Egyesülethez intézett leiratára adandó véleményes jelentés a gyáripari szakosztályban élénk vita tárgyát képezte. Míg egyesek ugyanis nem szívesen látják a vasárnapi munkaszünet folytonos lazítását, addig mások utalva a kiváló közgazdasági momentumokra, a melyek a hazai termékek lehető legjobb értékesítéséhez fűződnek, megadandónak vélik a kivételes engedélyt. A szakosztály elnöke, br. *Lipthay Béla* közvetítő indítványa értelmében oly megállapodásra jutott, hogy a faggyú feldolgozásának vasárnap déli 12 óráig való megengedését javasolta az igazgatóság útján a kereskedelemügyi miniszternek.

#### *A csomagokban árult cikkek mennyiségtartalmának meghatározása.*

A csomagokban árult cikkek mennyiség- és súlytartalmának meghatározása tárgyában a kereskedelemügyi miniszter úr tüzetes véleményt kért tőlünk. Az érdekelteknek írásbeli ánkét útján történt meghallgatása után a miniszter urhoz a következő fölterjesztést intéztük:

1. A csomagolt áru mennyisége gomboknál, szegecesknél, tűknél, aczéltollaknál, cipőpeczekknél, áráknál, fűzőszemeknél darabszám, kapesoknál súly vagy darabszám, szegeknél, peczekknél, gyertyáknál és zsákokban forgalomba kerülő szénnél súly szerint volna megjelölendő.

2. Kötelezővé tett megjelölés a darabszám szerint megjelölt áruknál a darabok számának a csomagra, dobozra, ládára szembetűnő helyen való reányomásával, a súly szerint való megjelölésnél ugyanugy, a nettotartalom feltüntetésével történhetnék legcélszerűbben. A zsákokban forgalomba kerülő fa- és kőszén csomagolása tekintetében különösen a következők ajánlatosak:

a) csakis varrás nélküli, vagy belül varrott, teljesen jó zsákok használhatók; foltozott zsák varrásának belül kell lenni, hogy a kihordók fel ne vágthassák és be ne varrhassák;

b) minden zsákon (ép úgy, mint a lisztes zsákon) a kötőzsineg áthuzandó és a szállító cégével ellátott ólomzárral olyképen biztosítandó, hogy

c) egy, a szén fajtáját, minőségét, súlyát és a szállító nevét tartalmazó kellő erős anyagból készült bárcza a kötőzsinegre fűzve, az ólomzár el távolítása nélkül le ne vethetessék.

A gomboknál és aczéltollaknál a következő felirat ajánlatik:

1 nagyd — 144 drb; szegeknél és tűknél: 1 csomag — 1.000 drb. A megjelölés nyomtatott czimkével vagy számozógéppel történhetik.

3. Az érdekeltek egy része aggályait fejezte ki a darabszám szerint való megjelöléssel szemben, a mely eddig nem szokásos és általánossá tétele nehézségekkel jár.

Az e tárgyban a kereskedelemügyi miniszter urhoz intézett fölterjesztésünk lényege a következő:



A csomagokban árult czikkek mennyiség tartalmának helyes megjelöléséről szóló 1893. évi XXXIV. törvénycikk alapján kibocsátandó rendelet tervezetét, a melyet Nagyméltóságod 83811/VIII. B. számú nagybecsű leiratával véleményadás végett Egyesületünknek megküldeni méltóztatott, összes szakosztályaink együttes ülésén megvitatás alá bocsátottuk. Az ülésen felmerült észrevételek mérlegelése után véleményünket a következőkben van szerencsénk egybefoglalni:

A tervezetet általánosságban helyesnek és az annak alapján kibocsátandó rendelet életbeléptetését kívánatosnak tartjuk. Szükségesnek véljük azonban, hogy a rendelet végrehajtására ezzel külön megbízandó közegek ügyeljenek föl, a kiknek feladatuk lenne a rendelet intézkedései szerint való elárusítás folytonos ellenőrzése, mert különben a rendeletnek a gyakorlatban aligha lehet foganatja. A rendelet részleteire nézve csupán az az óhajásunk, hogy a *b)* pontban a tiszta súly megjelölésével forgalomba hozandó czikkek között a calciumcarbide is felsoroltassék.

### Az árurészletügy szabályozása.

Az ingó dolgok részletfizetésre való eladása tárgyában a kereskedelemügyi miniszter urhoz intézett felterjesztésünkben az iparoságnak a szakosztályainkban és e tárgyban tartott szaktanácskozmányainkban kifejezett óhajait már régebben a következőkben foglaltuk össze:

Lényeges különbség áll fenn a részletfizetésre eladatni szokott tárgyak különböző neme között. Mig ugyanis az ily tárgyaknak nagy részére nézve a részletfizetésre való eladás korlátozása mindenesetre kívánatos, miután a tapasztalatlan vevők megkárosításával jár; addig másrészt oly tárgyak is vannak, melyeknek részletfizetésre való beszerzése útján az illető vevő termelését tökéletesítheti, a mi kétségtelenül közgazdasági fejlődést jelent. Az utóbbiak sorába különösen a mezőgazdasági és ipari gépek és egyéb üzemű berendezések tartoznak.

Ennélfogva kívánatosnak véljük, hogy eme kétféle természetű ingó dolgok között bizonyos elkülönítő határvonal vonatnék és mig általánosságban az ingó dolgok részletfizetésre való eladása esetleg bizonyos korlátozásnak volna alávetve, addig a közgazdasági fejlődést előmozdítani hivatott gépi és üzemi berendezésekre nézve oly intézkedések léptetnének életbe, melyek a részletfizetésre való beszerzést ne korlátoznák, hanem mind a vevőre, mind az eladóra nézve inkább megkönnyítenék és az ez irányban előfordulni szokott zavarokat eloszlatnák, a jogi helyzetet nem tisztáznák és biztos alapra helyeznék.

A határvonal megvonása nézetünk szerint nehézségekbe ütközik, a mennyiben az oly tárgyak, melyek *a vevő termelési, vagy üzemi berendezésének, vagy tökéletesítésének* előmozdítására vannak szánva (a minők például az üzemhez szükséges gépek, eszközök, szerszámok, berendezések), igen könnyen megkülönböztethetők az oly tárgyaktól, melyek a termelés, illetőleg üzemhez egyáltalában nem tartoznak.

A mi már most a termelés előmozdítására célzó tárgyak *kedvezményét* illeti, erre nézve azt vélnők javasolhatni, hogy az ilyen tárgyakra nézve az eladónak jogában álljon az eladáskor kötött szerződésben magának azt a jogot fentartani, hogy mindaddig, míg az illető tárgy kikötött ára teljesen lefizetve nincs, ez a tárgy *az eladó tulajdonának* legyen tekinthető; magától értetvén, hogy a vételár teljes lefizetése után az illető tárgy a vevő tulajdonába megy át.

Ezen intézkedés által igen sok bajnak és viszálynak elejét lehet venni és a helyzet nemcsak az eladóra, hanem a vevőre nézve is sokkal előnyösebb lenne, a mennyiben egyfelől a vevő netalán más tartozása révén az illető géptől vagy berendezéstől megfosztható nem lenne és ebből folyólag az eladó oly nagy rizikónak kitéve nem lévén, e rizikóköltség elesésével olcsóbban adhatná el az illető gépet vagy berendezést; a mi az ilyenmű forgalom növekedésével viszont az eladónak is előnyére válna.

Ez az eszme különben félig-meddig bent van a törvényjavaslat-tervezetben is, a mennyiben az 1. §-ban ki van mondva, hogy az eladó fentarthatja azt a jogát, »hogy a szerződés nem teljesítése esetében a szerződéstől visszaléphessen«. Csakhogy ebben az alakban a jogi konzekvenciák nagyon bizonytalanok és különösen idegen követelésekkel szemben az eladó elsőbbsége biztosítva nincs.

Ez a bizonytalanság volt eddig is a részletfizetési üzlet egyik legkárosabb hatású mozzanata. Mert a ki e téren tapasztalattal bír, tudja, hogy a részletfizetésre eladott tárgyak (a gépektől eltekintve) a valódi értéknél többnyire két-háromszoros áron szoktak eladatni, a mi többnyire onnan eredt, hogy az eladó a vevő hitelképtelensége miatt igen nagy rizikónak volt kitéve és ezt az eladási ár magassága által kellett ellensúlyoznia.

Ha azonban tulajdonfentartási joga a teljes lefizetésig az eladónak megengedettnek, ez a túlságos rizikó elesnék és akkor a szolidabb üzletek sem vonakodnának a részletfizetésre való eladásoktól, a mi önként maga után vonná a túlzott árak leszállítását és ezáltal a tapasztalatlanabb vevők megkárosításával járó bajok megszüntetését.

Ép ez okból ezt a fentartási jogot esetleg ki lehetne terjeszteni az üzemi rendelkezéseken kívül mindazon tárgyakra is, melyek tőkebefektetést jelentenek.

Néhány évvel később, az 1900-ik esztendőben, a kereskedelemügyi miniszter ur újból felhívta Egyesületünket, hogy az árúrészletügyről szóló törvénytervezetre nézve véleményét nyilvánítsa. A miniszter ur e felhívásának eleget teendő, a megküldött törvénytervezetet előbb összes szakosztályaink együttes ülésén bocsátottuk megvitatás alá, azután végrehajtó-bizottságunk foglalkozott vele részletesen és mindezeknek alapján véleményünket a következőkben terjesztettük a miniszter ur elé:

Mindenekelőtt általánosságban kénytelenek vagyunk kimondani, hogy a törvénytervezet, úgy, a mint előttünk fekszik, káros az iparra és a kereskedelmi forgalomra. A mi viszonyaink között szokásos adásvételeknek tulnyomó része részletfizetés mellett történik, annyira, hogy az összes ügyleteknek 10<sup>0</sup>/o-a sincs, a mely nem részletügylet. Tudvalevő ugyanis, hogy az iparos, csakhogy tudadhasson készitmé-

nyén, szívesen hitelezi a vételár egy részét és örül, ha követelését részletekben megkaphatja. Az ügyleteknek e tulnyomó részére nézve a tervezetben foglalt szigorú korlátozások életbeléptetése nemcsak nem indokolt, hanem annyit jelentene, hogy az ilyen ügyletek a jövőben teljesen lehetetlenek volnának.

Minthogy pedig meg vagyunk győződve arról, hogy a tervezetnek ilyen intencziója nem lehetett, arra kértük a miniszter urat, hogy a tervezetnek olyan módosítását eszközölje ki az igazságügyminiszter urnál, a mely mellett az említett ügyletek továbbra is lehetségesek volnának. Erre nézve első sorban a részletügyleteknek teljesen szabatos, minden kételyt, félreértést és homályt kizáró olyan definíciója szükséges, a mely a tervezett törvény intézkedéseit az ügyleteknek éppen csakis arra a körére szorítaná, a melyre nézve a tervezet a szabályozást célba vette, de a hitelezésre, vagy a hitelezéssel létrejött ügyletek nagy számára, mert velők rendszerint a tartozás törlesztése részletekben történik, a részletügylet definíciójából kizárja s rájuk nézve a rendes törvényeket, kivált a kereskedelmi, esetleg a váltótörvény intézkedéseit tartja fenn.

Feltéve, hogy a részletügyletnek ily definíciója biztosítja a nálunk rendszerességre jutott hitelben szolgáltatott ügyletek rendes lebonyolítását, azon áruügyletekre nézve, a melyeket a javaslat szem előtt tartott s a melyek tekintetében leginkább a vevők érdekében a javaslat szabályozást céloz, a velünk közlött tervezetet megbíráltuk. A következőkben terjesztettük elő észrevételeinket:

Az 1. §. a részletügylet fogalmának a már kifejtettek szerint szükséges, szabatos definíciója mellett, mindenesetre akként szövegezendő, hogy abból világosan kitűnjék, hogy az iparos által üzletkörében eszközölt eladás reá nézve kereskedelmi ügylet.

Egyáltalán nem szerencsés a javaslat 3. §-ának némely rendelkezése. Azt mondja ugyanis e szakasz, hogy a vevő az árú hiányait keresettel, vagy kifogással az utolsó részlet lefizetéséig s ha az utolsó részlet hat hónapon belül fizettetett, hat hónapig érvényesítheti.

E rendelkezés, mely az értékpapírok részletügyletéről szóló javaslatból van átvéve, az árúrészletügyletre nem alkalmazható és az egész részletügyletet teljesen bizonytalanná teszi, mert ekként a vevő perrel mindig, hosszú idő letelte után is, megtámadhatja. Erre semmi gyakorlati szükség sincs sem a vevő, sem az eladó szempontjából. Az ügyletek rendszerint az eladó jóállása mellett köttenek ma is, fognak még inkább köttetni a jövőben. Az eladó e kötelezettsége biztosítja a vevőt a tapasztalható hiányok tekintetében. Legfeljebb az válnék szükségessé, hogy a jóállás ügye, melyről az egész javaslatban szó nem esik, szabályoztassék. De azt, hogy egy megkötött, részben, sőt nagy részben teljesített ügylet bármikor megtámadható legyen, veszélyezteteti általában az egész árúrészletüzletet.

A rendelkezés így, a mint az említett §-ban ki van fejezve, legtöbb árúnál, pl. ruháznál, butoroknál s egyéb azonnal használatba vett tárgyaknál az eladót a vevővel szemben a lehető legnagyobb zavarokba hozná.

A részletügylet útján szerzett árúk egy tetemes része olyan természetű, hogy a hiányok az átvétel után nyomban konstatálhatók. Egy részük-nél pedig bizonyos időtartamhasználat után megállapíthatók.

A szabályozásnak tehát akként kell történnie, hogy a kifogás és hiány keresete az átvétel után bizonyos záros határidő alatt legyen megindítható.

E záros határidő terjedelmére nézve mi általában egy hónapot elegendőnek tartunk.

A 3. §. tehát véleményünk szerint akként módosítandó, hogy a vevő az árú hiányait keresettel vagy kifogással, a mennyiben erre nézve hosszabb idő ki nem kötött, egy hónapon belül érvényesítheti.

Elhibázott szerintünk a 4. §. rendelkezése, mely szerint megtámadható az ügylet, ha a készfizetési és a részletügyleti vételár között s annak a részletügylet tartama szerint számítandó évi 30%-át meghaladja. Elvileg e rendelkezés már egyenesen a hatósági árszabályozás jellegével bir, mely a modern törvényhozásokból ki van küszöbölve. Igaz, hogy az értékpapíroknak részletfizetés mellett való eladásánál (1883:XXXI. t.-cz. 8. §-a) ily rendelkezés érvényben van, de a nyilvános árjegyzéssel bíró értékpapírt és a közönséges materiális árút, melynek egy ugyanazon városban 30%-nál változatosabban hullámzó ára van, egy kalap alá vonni nem lehet.

Kétségtelen, hogy a részletügyletek ellen felhangzó panaszok zöme a vételár magassága és a vételárnak az árú minőségéhez képest való aránytalansága körül koncentrálnak, mert ez ügylet az árpalástolásra kétségtelenül csábító alkalom. Az eladó kockázatáért ebben keres kárpótlást, a vevő pedig hajlandó elnézni azt, ha könnyített fizetési feltételeket nyer.

Mind a mellett nem helyeselhető a javaslat álláspontja, mert nincs ezizozura az ár meghatározásához. Hogy mi a piaci ár, számtalan esetben nehezen állapítható meg. Az eladók között nagy aránytalanságot szül, mert p. o. másként alakul az, ha az eladó az árút maga állítja elő, másként, ha ő ismét eladó, p. o. szabó és készruhakereskedő, asztalos és butorkereskedő, kerékpárgyáros és kereskedő stb.

A »készfizetés mellett elérhető forgalmi ár« megállapítása számos nehézségekbe ütközik s így e körül a perek végtelen áradata keletkezhetik. Erre a törvénynek alkalmat nyújtani nem szabad s így az árhatározás mellőzendő. Hogy a vevő ez oldalról ki ne zsákmányoltassék, a verseny gondoskodni fog. Ez a legcélszerűbb árszabályozó, mely elejét veszi az exorbitáns áraknak.

A vevő érdekei e ponton kevésbé vannak veszélyeztetve, a mivel szemben aztán figyelembe veendő, hogy mily kockázattal, mily költségekkel van egybekapcsolva az eladóra nézve ez az üzletág. Hitelbiztosítéka nincs. Perrel czélt a legritkábban ér s a részletügylet leggyakrabban valóban a legkifejezettebb személyes hitel.

A 4. §. tehát, tekintettel arra, hogy fix összeget, a melyen túl valamely árút eladni nem lehet, bajos meghatározni s e részben minden árucikknek más a természete: kihagyandó; de legfőljebb a felén túli sérelem miatt való megtámadhatóság kimondásával helyettesítendő. Igaz, hogy jogrendszerünk a felén túli sérelmet nem ismeri, de jobb idegen elvet alkalmazni, mint az 5. §. szerint életviszonyainknak meg nem felelő intézkedésekkel az ügyletet lehetetlenné tenni.

Az 5. §. utolsó bekezdése kimondja, hogy a bíró a szóbeli megállapodásokat akkor is figyelembe veheti, ha azok az okirattal ellenkeznek.

Ezt az elvet itt ilyképen, mintegy tüntetőleg kifejezni, czélszerűtlen, mert szinte nyílt felhívás a felekhez és első sorban a vevőkhöz és bizonyos mértékben megingatja azt a helyes közfelfogást, hogy a mi a felek között írásban van kikötve, az helyes és megáll. E köztudatot gyengíteni nem helyes dolog. S mivel a modern perjog (1893: XVIII. t. cz. 64. §.) a szabad bizonyítást úgy is megengedi, felesleges az itt való ráutalás, ha ezt tartalmazza is az osztrák hasonló törvény.

Az 5. §. tehát nézetünk szerint kihagyandó.

A 6. §. a) pontja következőleg módosítandó:

»Csak okiratban köthető ki, hogy a részletfizetésből folyó vételárfizetési határidők be nem tartása miatt, az egész hátralékos vételár egy-szerre esedékes.«

A szakasz utolsó bekezdése ellen, mely az okirat elolvasását sajátkezü aláírásával kívánja bizonyítani, esetleg néviró, de mindenképen még más két tanu aláírását követeli, elvileg nem tehető kifogás. Azonban az ügylet-kötés természetével és nehézségeivel ez intézkedés számot nem vet. Számtalanszor a vevő kívánja a diszkréziót, számtalanszor pedig a tanuszerzés nehézkes, sokszor — bizalmatlanság okán — szinte lehetetlen. Az ily korlát a vevőre hátrányos, nem pedig az eladóra. Ennek mellőzése érdekében talán czélszerűbb volna, ha bizonyos vételárösszeget túl követeltetnék az írás-beli alak s nem tétetnék ezáltal költségesebbé és nehézkesebbé az apró-cseprő kis részletügylet, melynél épen a legszegényebb réteg van érdekelve.

A 7. §., mely azon feltételeket írja körül, hogy mikor követelheti az eladó a vételárhátralék teljes kifizetését, a vevő érdekeinek nem felel meg s szabatosabb meghatározásra szorul. A javaslat szerint — a külföldi törvényhozás nyomán — két egymásután következő részlettel való késedelem esetén, ha a hátralék a vételár tizedrészét teszi, követelhető az egész hátralékos összeg. A vevő védelme szempontjából sokkal ajánlatosabb volna, az, hogy tekintet nélkül a hátralék összegére, az egész hátralék csak akkor legyen követelhető, ha heti részletek esetén 4, havi részletek kikötése esetén legalább 2 havi részlettel marad adós a vevő.

Nem előnyös a vevőre a 8. §. sem, mely szerint csak »a még le nem járt részletek időközi törvényes kamatát« vonhatja le, ha egyszerre akarja a hátralékos vételárat fizetni, viszont az eladó is köteles az engedményt megtenni.

A részletvételár meghatározási momentumaihoz képest ez engedmény kevés, miért is ez a felek szabad egyezkedésének volna fentartandó.

Ehhez képest a 8. §. második bekezdése a következő pótlással egészítendő ki:

»...és a vevő ez esetre a maga részére kedvezőbb feltételeket nem kötött ki.«

A 9. §. nem világos, tehát átdolgozandó; utolsó bekezdése mindenesetre módosítandó.

A 10—13. §-ok ellen, melyek a tulajdonjog fentartásával történt eladásokról szólnak, általánosságban nincs észrevételünk; csupán a 13. §. némely rendelkezései aggályosak. Így az, hogy a jelzett módzat szerint, ha az eladott dolog az átadás után véletlen eset folytán elvész, megsemmisül vagy megromlik, vevő le nem járt követelése szintén megszűnik, illetve aránylagosan leszállítandó. A »véletlen eset« meghatározás tág, perlekedésre



alkalmat nyújtó, miért is helyettesítendő az »elemi esemény« (vis major) által, bár elismerjük, hogy ez sem egészen kimerítő. (A lázadás, zavargás stb. eseteit például nem öleli fel.)

Hasonlóképp szerfelett tág értelmű az »elveszés« szó is (2-ik bekezdés).

A 14. §. sokban hézagos, homályos. Az értékesökkenés számos tárgynál aránytalanul nagy, melyre a bírónak gondolni kell. Így pl. az új kerékpár csak egyszeri használat után eladóra nézve szerfelett megesáppant értékkel bír, úgy számos gép, használati eszköz, butor, vagy példaképen egy óra, ékszer, melyre vevő monogrammját kivéssette, már ezen tény folytán — ha teljesen új is az árú — igen nagy értékesökkenést szenved, melyek figyelembevétele előtt elzárkózni nem lehet.

A 16. §. akként módosítandó, hogy 100 koronánál kisebb részletösszegekről szóló váltót nem szabad venni.

Nagyobb összegekről szóló ügyleteknél az eladó hiteleszközt vesz, ha a vevő tartozását váltóval nem lehetne biztosítani. Iparosaink amugy sem rendelkeznek sok eszköz fölött, melylyel hitelüket érvényesíthetnék, nem szükséges tehát még oly eszközöktől is törvényhozásilag megfosztani, melyek az ügylet által megokoltak.

Súlyos kifogás alá esik a birói illetőséget szabályozó 17. §. E szakasz ugyanis dekretálja azt, hogy peres esetekben a vevő lakhelyének bírósága illetékes és ez a bíró által valamennyi fórumon hivatalból veendő figyelembe. Ezen egy rendelkezés is alkalmas arra, hogy a részletügyletek tetemes része létre ne jöjjön, mert eladó nem teheti ki magát annak, hogy egy esetleges törvény egyébkénti szigora mellett még attól is meg legyen fosztva, hogy saját személyes bírósága előtt peresíthesse az amugy is nagyon kockázatos követelését.

Ezernyi gyakorlati ok szól ellene; közigazgatásunk mai rendje, a részletügylet által érdekelt szerfelett mozgó lakosság természete, a követelések behajtásának ily módon való aránytalan kiadásai stb. mind oly okok, melyeket a törvényhozás nem mellőzhet, bár, miként elismerjük is, hogy lehet eladó részéről zaklatásra ok és alkalom. De éppen a részletügyletekre vonatkozó tervezetnél szigorú intézkedések állhatják útját az elharapódzott visszaéléseknek s így nem forog fenn ok, hogy az ügyletek létrejötte a birói illetőség által lehetetleníttessék.

A 17. §. tehát véleményünk szerint kihagyandó.

A végrehajtási utasítást tartalmazó 20. §. nem mondja meg, hogy a törvény az életbeléptekor érvényben álló részletügyletekre is kiterjedne, a mi pótlandó.

Végül egy új szakaszban kimondandónak véljük, hogy a részletügyletekről szóló törvény rendelkezései nem alkalmazhatók az olyan adásvételi ügyletekre, a melyeknek tárgyai írói művek, zeneművek vagy képzőművészeti alkotásoknak eredeti, vagy sokszorosított példányai.

\*\*\*

A kereskedelemügyi és az igazságügyminiszter meghívta az Egyesületet az árúrészletügyletről szóló törvényjavaslat ügyében tartandó szakértekezletre. Az Egyesületnek az értekezleten leendő képviselőtére *Elek* Pált, a Magyar Bank és Kereskedelmi Részvénytársaság vezérigazgatóját kértük fel.



Elek Pál jelentést is tett igazgatóságunknak az ánkéten való állásfoglalásáról, mely nagyban és egészben megfelelt ama fölterjesztésünk lényegének, melyet ebben a tárgyban intéztünk a keresk. miniszter urhoz s melyet annak idején évi jelentésünkben is reprodukáltunk.

Itt említjük meg, hogy a *részletre való gépvásárlás* ügyében Egyesületünk a következő átíratot küldte az Omge elnökségének:

Egyesületünk tudomást szerezvén a gép-részletvásárlás szabályozása tárgyában megindított mozgalomról, illetőleg a tek. Egyesület ipari szakosztálya által e célból kidolgozott mintaszerződés tervezetről, meghallgatta erre nézve a fővárosi gépgyárosokat. Ezek szakvéleményeinek kellő mérlegelése után Egyesületünk végrehajtó bizottsága azt a határozatot hozta, hogy miután a részletáruügy amugy is törvényhozási szabályozás előtt áll, nem tartja szükségesnek külön mintaszerződés kidolgozását, mert ez az ügynökök visszaéléseit távolról sem szüntetné meg. Az ügynökök ugyanis minden mintát mellőzhetnek és nem az írni, olvasni tudó közönségre utaznak, hanem az analfabétákra, a kiknek tehát a legjobb minta is ugyan keveset használna. Ezért szivesebben látnók, ha a gazdák a szerződésekre vonatkozó főbb elveket tételesen megállapítanák és a szerződéseknél való figyelembevétel végett megküldenék a hazai mezőgazdasági gépgyárosoknak.

A mi gyárosaink ezekből bizonyára szívesen fogadják el azokat a pontokat, melyek a közérdek és a tisztességes verseny szempontjából helyt állanak s maguk a gyárosok is bizonyára készséggel fognak odahatni, hogy az ügynökök visszaéléseinek gátat vessenek.

Méltóztassék tehát a magyar gyárosok tisztességében megbizni és javaslatunkhoz képest intézkedni.

\* \* \*

Miután azonban az Omge ipari szakosztálya később a gyárosok igényeinek is megfelelő modalitások mellett szövegezte a mintaszerződést, ez ügyben további eljárásnak helyét nem láttuk.

### Megrendelések gyűjtése.

A műszaki kereskedők az 1901-ik évben Egyesületünkhöz külön szakosztályban csatlakoztak. Több, a szakmát közelebbről érdeklő ügyön kívül leginkább a megrendelések gyűjtésének kérdésével foglalkoztak s az ezen törvény végrehajtására vonatkozó rendelet-tervezet némely intézkedése ellen foglaltak állást. *Surányi* József szakosztályi társelnök ur idevonatkozó emlékiratának ezek a főbb pontjai:

Az 1900. XXV. t.-cz. első bekezdésére vonatkozólag van szerencsém azon nézetemet kifejezni, hogy a gazdálkodó mindazon czikkekre nézve,

melyeket nem személyes használatára és nem lakásának vagy házának be rendezésére vásárol, nem fogyasztónak, hanem termelőnek tekintendő, mert ekéket és gazdasági gépeket, valamint zsákot, kocsikenőt és egyéb anyagokat a gazda üzemének folytatására, tehát ipari célokra, produktív befektetésre és nem fogyasztására fordítja. Ugyanilyen szempontok alá esik a nagy-bérlő, továbbá oly gépészember avagy gazdálkodók csoportja, a kik részre csépelnek és ennél fogva ezek az általuk, gazdaságuk vagy üzemük céljaira beszerzendő anyagok tekintetében nem fogyasztók, bár az illető árú eladásával nem, de »felhasználásával« igenis foglalkoznak. — A mennyiben ezen érvelésem elfogadtatik, egyéb megjegyzéseim ugyszólván feleslegessé válnának, kérem mindazonáltal azoknak szíves tekintetbevételét.

A mennyiben a kisgazdák között analfabéták még akadnak, ezekre nézve kiköthető volna, hogy a velük idegen utazó által kötött üzlet csak azon esetben érvényes, ha a kötlevelet két helybeli tanú ellenjegyzése mellett írta alá kézjeggyével.

Megrendelések gyűjtésére csakis kereskedelmi meghatalmazottak, illetve bejegyzett cégeknek állandó és fix fizetésben lévő tisztviselői, tehát nem pusztán jutalékra utazó »ügynökök« volnának alkalmazhatók és ezen kereskedelmi meghatalmazottak kötelesek volnának 1. erkölcsi bizonyítvánnyal rendelkezni, hogy büntetlen előéletűek, 2. cégük részéről meghatalmazást felmutatni, mely meghatalmazás azonfelül az illetékes kereskedelmi testület vagy szakegyesület által volna felülbélyegzendő.

A magyar gazdának szüksége van arra, hogy felkerestessék és szükségletének idejében való beszerzésére ösztökéltessék, mert különben sok mindent fog a szántás, aratás, cséplés alkalmával nélkülözni, a mit az utolsó perczben beszerezni nem tud, azonkívül a kereskedőnél is a munka nagyon összetorlódnék, ha kellő előzetes időben nem gyűjtethette össze a megrendeléseket. A magyar gazda a kereskedelmi utazók által azonfelül megszerzi a fővárosban az áruhitelt, mert a személyes érintkezés folytán a kereskedő megkapja alkalmazottjai által a szükséges információt is. A tisztességes utazó a gazdát megismerteti a felmerült újításokkal is és ugyszólván zászlóhordozója a kulturának és a modern haladásnak.

Az idézett törvény 3. §-ára vonatkozólag kérem annak elrendelését, ha a gazdasági gépeket, valamint a gazdasági szükségleti műszaki czikkeket, beleértve tehát ponyvákat, zsákokat, gépalkatrészeket, kenőanyagokat és gépszíjakat, tömitéseket, kovács- és lakatosszerszámokat, mint kivételt képező czikkeket méltóztassék felvételni és az ezekre való megrendelések gyűjtését engedélyezni méltóztassék.

A 4. §-hoz, mely az ezen törvény meg nem tartásáért járó büntetéseket szabályozza, a lehető legmelegebben csatlakozunk, kérjük azonban, hogy ezen büntetések ne teljesen közgazdasági uton szabályoztassanak, miután jöhetnek oly reakzionárius áramlatok, midőn osztály-érdek, nemzetiségi, felekezeti szempontok folytán ez végzetessé válhatnék a hazai kereskedelemre.

### A mezőgazdasági termékek hamisításáról szóló törvény revíziója.

A földmivelésügyi miniszter ur 1910. augusztus 12-én kelt leiratával felhívta a kereskedelmi és iparkamarákat, hogy a mezőgazdasági termények, termékek és cikkek hamisításának tilalmazásáról szóló 1895: XLVI. t.-cz.-nek, valamint az e törvény végrehajtása ügyében 1896. június 9-én 38.286. szám alatt kiadott rendeletnek tervezett revíziójára vonatkozólag észrevételeiket és javaslatukat terjesszék elő.

A Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara véleményadásra Egyesületünk több speciális szakosztályát is felkérte és e kívánságnak azzal feleltünk meg, hogy a leiratot több szakosztályunkban, első sorban a gyáripari szakosztályban ismételt, beható megvitatás tárgyává tettük. A gyáripari szakosztály *Bosányi* Endre, dr. *Fekete* Ignác és dr. *Szilágyi* Gyula urakat kérte fel előadókul, a kiknek elaborátumai alapján a földmivelésügyi miniszter urhoz előterjesztést intéztünk, a melyet a megkereső kamarához is eljuttattunk. Az előterjesztés lényeges részeit a következőkben ismertetjük:

Sem a leiratban említett egyetlenegy hiányosság, — hogy t. i. a mezőgazdasági termelés és a mezőgazdasági ipar által előállított több cikk nem tartozik a törvény hatálya alá — sem a törvény eddigi hatálya alatt felmerült sok anomália nem kívánja a törvény revízióját. Nem a törvény módosítását vagy revízióját kellene tervbe venni, hanem inkább az elavult, helytelen és úgy a mezőgazdaságra, mint az iparra és kereskedelemre nézve hátrányokkal járó végrehajtási rendeletet kellene átalakítani.

Az ipar és kereskedelem maga is érzi azt, hogy törvénytárunknak van még a sok között egy pótlendő hézaga és ez a megfelelő élelmiszer-, vagy tápszertörvény; de azt véljük, hogy a földmivelésügyi kormányzat hatáskörébe ez nem tartozik, mert ez főleg és első sorban egészségügyi kérdés és mint ilyen, a belügyi kormányzat hatáskörébe tartozik.

Az élelmiszerekkel és azok hamisításával három törvényünk foglalkozik: a közegészségügy rendezéséről szóló 1876. évi XIV. t.-cz., a mesterséges borok készítésének és ezek forgalombahozatalának tilalmazásáról szóló 1908. évi XLVII. t.-cz. és a harmadik, a most szóbanforgó törvény. Ennek a három törvénynek alig megérthető különbségei vannak és ezen a téren a legnagyobb anomáliák uralkodnak. Mig az élelmiszer- és tápszer-törvényhozás és a törvények végrehajtása voita képpen a belügyi — egészségügyi — igazgatás hatáskörébe kellene hogy tartozzék, addig nálunk ezt a törvényhozási és végrehajtási feladatot javarészt a földmivelésügyi kormány végzi. Szükséges ezért az összevisszaságok megszüntetése érdekében egy szerves élelmiszertörvény megalkotása, a mely törvénynek legfontosabb része az élelmiszereket előállító iparok technikai fejlődésének megfelelő formában megalkotandó Codex Alimentarius lenne.

Az előterjesztés hangsulyozza, hogy a tisztos iparnak és a tisztos kereskedelemnek épp oly, sőt nagyobb érdeke minden hamisítás és megtévesztés szigorú üldözése és megbüntetése, mint a fogyasztó közönségnek. A tisztos ipar nevében kérjük, kívánjuk, követeljük a hamisítás és megtévesztés szigorú üldözését. De éppen a tisztos ipar nevében épp oly nyomatékosan kell követelnünk, hogy az ártatlan kellő jogvédelemben részesüljön, hogy az ipar és a kereskedelem hiábavaló, káros és a bizalmat megrendítő zaklatásoktól megkíméltessek és hogy biztos, meg nem dönthető alapokon nyugvó intézményes garanciák nyújtassanak arra nézve, hogy minden hamisítás elnyervén megérdemelt büntetését, a tisztességes gyáros, iparos és kereskedő ne legyen kitéve alaptalan meghurczolásoknak. Állapittassék meg világosan az a határ, a melynél a hamisítás kezdődik, hogy az iparos és kereskedő tájékozódjék.

Ezeknek az alapelveknek megállapítása után az előterjesztés egyenként felel meg a miniszteri leiratban fölvetett kérdésekre.

Az első kérdés az, hogy megfelelők-e a szóban forgó törvény intézkedései?

Erre a kérdésre válaszunk az, hogy a törvény intézkedéseit módosítandónak ez idő szerint és mindaddig nem tartjuk, a míg az általunk sürgetett általános élelmiszertörvény és az annak alapján és magyarázataként megszerkesztendő Codex Alimentarius Hungaricus meg nem alkottatik.

De igenis módosítandónak és pedig sürgősen módosítandónak véljük a törvény végrehajtása ügyében kibocsátott, már idézett rendeletet.

Már maga a törvény is teljes mértékben az agrárius érdekek szolgálatában áll és általában sokkal inkább törekszik arra, hogy a gazdának vélt érdekeit, mint a nagy fogyasztó közönségnek igaz érdekeit védje. Még inkább teszi ezt a végrehajtási rendelet, mely teljesen kiveszi a gazdát a törvény intézkedései alól és a gazda esetleges hamisításait, vagy megtévesztéseit a legtöbb esetben nem mondja ki büntetendőnek. A végrehajtási rendelet intézkedései az iparnak állandó zaklatására és olyan károsodására vezettek, melyekkel szemben még orvoslásnak sincs helye.

A törvény végrehajtási rendelete, a törvény által nem szándékolta oly kivételeket statuál, melyek a jogegyenlőség elvébe ütköznek, a mennyiben ezek alapján ott, a hol a gazda mint közvetlen termelő és forgalombahozó fél van érdekelve, a törvény intézkedései életbe nem lépnek, mihelyt azonban valamely czikk ipari földolgozásnak tárgya, a törvény hatálya alá esik. Ez a bántó és indokolatlan megkülönböztetés teszi ki az ipart mindenféle meg nem érdemelt és igaztalan zaklatásoknak.

Ennélfogva a törvény változatlan fentartása mellett a végrehajtási rendeletnek módosítását és átalakítását kérjük. Ez nem kíván törvényhozási, csak kormányhatósági intézkedést és így sürgősen

elvégezhető az összes érdekelt tényezők általános megelégedésére. De okvetlenül szükséges mindezeknek a tényezőknek az előzetes megkérdezése és alapos, gyakorlati információk szerzése, nem úgy, mint ez a jelenleg érvényes rendeleteknél történt, a mikor a gyakorlati élet figyelembe vétele s az érdekelték megkérdezése nélkül, elméleti alapokon alkották meg az étellel az első pillanatban összeütközésbe kerülő rendeleteket.

A második kérdés az, vajjon szükséges-e a mezőgazdasági termelésből származó egyéb élelmiszerek (italok) és cikkeknek a törvény hatálya alá való helyezése?

Ha e kérdésre igennel felelünk, azzal még nem kívánjuk a törvény módosítását. Kifejtett nézetünk szerint a mai törvény az általános élelmiszer-törvény megalkotásáig nem módosítandó. Új cikkeknek a törvény 1. §-ának 2. pontja szerint a tilalmazás hatálya alá vonása rendeletileg is eszközölhető. Csak annak az általános elvnek, mely szerint a hamisítás minden téren üldözendő, felelünk meg, ha azt a véleményünket fejezzük ki, hogy igenis volnának még a törvény hatálya alá helyezendő cikkek.

Mindig figyelemmel lévén arra, hogy ezuttal csakis a mezőgazdasági termeléssel és mezőgazdasági iparral összefüggő termékekről lehet szó, csupán a következőket kívánjuk felemlíteni: gyümölcs, hüvelyes vetemények, főzelékek, ehető gombák és ezek konzervei és extraktumai, továbbá szesz, pálinka és likőrfélék, eczet és eczet-esszenciák.

A tárgyalt törvény eredeti kormányjavaslatában a pálinka és a szesztermékek is a tilalmazás alá eső cikkek közt szerepeltek, de ezeket a képviselőház közgazdasági bizottsága a törvényjavaslatból kihagyni javasolta és a képviselőház és a főrendiház e kihagyással fogadta el a javaslatot. Ezt a hiányt most rendeletileg pótolni kellene.

A harmadik kérdés a következő: Szükséges-e a vegyvizsgáló állomások szaporítása? ha igen, mi módon; *a)* állami, vagy *b)* törvényhatósági állomások állítandók-e fel s mely alapból tartandók fenn, *c)* megengedhető-e a magánlaboratóriumoknak a vegyvizsgálatokban való részvétele, ha igen: mily mértékben és mily biztosítékok mellett?

A vegyakisérleti állomások sürgős szaporítását feltétlenül szükségesnek tartjuk. Ma nyolcz állami, két városi törvényhatósági és egy egyesületi vegyakisérleti állomás van feljogosítva a vegyvizsgálatok végzésére. Ez a tizenegy állomás nem elegendő.

Az, hogy az állami, törvényhatósági, vagy más állomások állítandók-e fel, az iparra és kereskedelemre nézve közömbös. A cél az, hogy megbízhatóan, gyorsan dolgozó és közelfekvő állomások létesítenek. Minden nagyobb kereskedelmi és ipari központon volnának akár állami, akár törvényhatósági, akár magánállomások létesítendők. Hogy mely alapból tartandók fenn, az a kereskedelemre és iparra, egyáltalán az állampolgárookra nézve mindegy.



A mi a magánlaboratóriumoknak a vizsgálatokban való részvételét illeti, azt megengedhetőnek, sőt szükségesnek véljük. Ezzel csak szaporítjuk az állomások számát és ez a szaporítás feltétlenül szükséges.

A magánlaboratóriumok részvételét két irányúnak véljük. Az egyik az, hogy alapvető vizsgálatokat végezhesse, a másik az, hogy ellenőrző szakértőkként szerepeljenek és mint ilyenek elismeressenek.

A negyedik feltett kérdés az, hogy mi módon szervezendő a termények, termékek és élelmiszerek közforgalmának ellenőrzése; megbízhatók-e ezzel a községek?

Az ellenőrzés végzésével a községeket megbízhatóknak nem véljük. Egyfelől azért nem, mert a törvény az ellenőrzésre illetékes hatóságokat egyenesen megjelöli és elsőfokú hatóságnak Budapesten a kerületi elöljárót, városokban a rendőrkapitányt vagy egyik tanácsi tisztviselőt, nagy- és kisközségekre nézve pedig a főszolgabírókat határozza meg, — tehát a községeknek az ellenőrzéssel való megbízása törvénymódosítást igényelne, — másfelől azért nem, mert a már ugyanis tulterhelt községi közigazgatás ez újabb terhet el nem bírná és a községek megfelelő közegekkel nem is rendelkeznek.

Az ellenőrzés a legszélesebb körben szervezendő. A törvényen tulterjedő olyan rendeleti intézkedések, mint a 84.232/1900. számú rendelet, a mely a tejgazdasági felügyelőket bizta meg a tejhamisítások ellenőrzésével, megszüntetendők, mert ellenkeznek a törvénnyel, mely expressis verbis megállapítja, hogy ki végezze az ellenőrzést.

Nézetünk szerint az ellenőrzés akként volna szervezendő, hogy már az ellenőrző közegek is szakemberek legyenek. Ezzel az ipar és a kereskedelem sok zaklatástól és meghurczolástól kiméltetnék meg.

Az ötödik kérdés általánosságban az, hogy mi módon szerzendők be és kezelendők a mintavételekhez szükséges eszközök?

Ha szakemberek végzik az ellenőrzést, ezek fogják a szükséges eszközöket szakszerűen is kezelni, de különben is ez oly részletes intézkedés, melynek eldöntése és meghatározása inkább a vizsgálatot végző kísérleti állomásokra volna bízandó.

Ezek után az előterjesztés a részletekre nézve tesz észrevételeket, még pedig, miután csak a végrehajtási rendelet módosítását véljük szükségesnek, a rendelet szakaszainak sorrendjében.

### A kereskedelmi alkalmazottak törvénye.

A kereskedelmi miniszter úr törvénytervezetét a kereskedelmi alkalmazottakról összes szakosztályaink egyetemes ülésén tárgyaltuk. Az ügyet, mely minden iparost érdekel, a ki könyvelőt, levelezőt vagy irodai alkalmazottat tart, *Neuschlosz* Marczel végrehajtó bizottságunk tagja referálta s az ő előadói javaslata, valamint a szak-



osztály határozatai alapján tüzetes felterjesztést intéztünk a kereskedelmi miniszter úrhoz. Ez emlékiratszerű felterjesztésünk lényege a következő:

Örömmel üdvözlünk minden javaslatot, mely a megoldásra váró szociális kérdések bármely részével foglalkozik. Minden jólelkű munkaadónak feltétlen helyeslésével kell hogy találkozzanak a helyes alapon álló szociális javaslatok, mert erős meggyőződésünk, hogy a személyes munkájuk után élő bármily osztályú vagy rangfokozatú alkalmazottak sorsának biztosítása egy alapvető feltétele a munkás és munkaadó egyetértő közös munkálkodásának s így hazai iparunk és kereskedelmünk fejlődésének is. De éppen azért csak oly törvényt tekinthetünk teljesen megfelelőnek és célirányosnak, mely egyrészt a munkás sorsát feltétlenül biztosítja úgy a munkaadó önkénye, mint — a mennyiben ez emberi eszközökkel elérhető — a sors csapásainak legsúlyosabb anyagi következményei ellen; másrészt pedig nem hárit a munkaadóra oly terhet, melyet ez existenciális feltételeinek veszélyeztetése nélkül el nem viselhet. Hogy a szóban forgó törvényjavaslat jelenlegi alakjában ezen petitumok egyikének sem felel meg teljesen, azt az alábbiakban részletesen igyekezendünk kimutatni, de már általánosságban is ki kell emelnünk két igen fontos momentumot, melynek mérlegelése elől a tervszerű törvényhozás, nézetünk szerint, el nem zárkozhatik. Az egyik elvi aggályunk nagyfotosságú, az ipari és kereskedelmi fejlődésre nézve életbevágó, a szociális reform irányára és mérvére nézve alapvető kérdéseknek akezidentális és részleges megoldására vonatkozik.

Ipari munkásaink évek óta sürgetik a munkaidő maximumának törvényes megállapítását a nélkül, hogy a törvényhozás ezen kérdésben, melynél ipari versenyképességünk szempontjából fontosabbat nem ismerünk, végleges döntésre lett volna képes magát elhatározni; ez a kérdés az előttünk fekvő törvényjavaslatban elvi elintézkedést nyer, a mennyiben az államhatalom a munkás és munkaadó közötti szabad szerződésből ezen pontot — igaz, hogy nem az iparos-munkásokra nézve — kiveszi s olyannak deklarálja, melyre nézve a szabad egyezkedés helyébe kötelező törvényes intézkedés lép. Nem lehet ez alkalommal feladatunk, hogy a kérdés mikénti eldöntésének lényegére nézve nyilatkozzunk, de annyit legyen szabad teljes tisztelettel megjegyeznünk, hogy az ilyen általános érdekű kérdés véglegesen el nem dönthető a nélkül, hogy a törvény hatáskörén kívül eső munkások százezerein jogtalanságot ne kövessünk el, ha csak az elvi határozat minden konzekvenciáját az egész vonalon és pedig haladéktalanul levonni nem kívánjuk.

Már pedig alig hisszük, hogy hazai viszonyaink közt a törvényjavaslatban a kereskedelmi alkalmazottakra nézve kilátásba vett törvényes munkaidő maximumát, — nem is említve azt, lehetséges lesz-e ennek következetes keresztülvitele csak magában a kereskedelemben —

Nagyméltóságod az ipari munkára mérvadóvá kívánná rendelni; ez utóbbi kérdés mindenestre nagy előtanulmányt követel meg.

De nem hallgathatjuk el azon aggályainkat sem, melyeket a törvényjavaslat időszerűségére táplálunk. Minden oly intézkedés, mely az alkalmazottak helyzetének javítását az állam anyagi hozzájárulása nélkül czélozza, szükségképen a munkaadónak, alkalmazónak megterhelését vonja maga után s bár nem vitatjuk, hogy ezen megterhelés rendes körülmények között in ultima analysi a konzumensre hárítható át, mégis megfontolandónak látszik, vajjon versenyképességünk szempontjából okszerű-e az ily intézkedéssel a velünk egy gyékényen áruló szomszédot megelőznünk és helyes-e a kereskedelmet éppen a jelenlegi súlyos pangás idejében az elkerülhetlen átmeneti megrázkódtatásnak kitenni, már csak arra való tekintettel is, hogy ugyanaz a reform, melyet a kereskedők és iparosok nagy többsége kedvező viszonyok között örömmel vagy legalább is jókedvű megadással fogadott volna, manapság annál is élénkebb reszensust szül az érdekeltek ezen részénél, a mennyivel a fix fizetéssel alkalmazott segédnek helyzete ma aránylag kedvezőbb az önfentartás nehéz tusáját vívó munkaadóénál.

Végre pedig kiemelendőnek tartjuk, hogy bár a tulajdonképeni ipari munkások helyzetének javítását czélzó hasonirányú törvényes intézkedéseket egyáltalában jóval sürgősebbeknek tartjuk a nagyrészt amazokénál csekélyebb képzettségű, könnyebben szerezhető kvalifikációjú s mégis biztosabb helyzetnek örvendő kereskedősegédeknel; éppenséggel nem látunk nehézséget fenforogni abban az irányban, hogy a jelen tervezet — bármily alakban váljék is törvénynyé — az összes nem iparos munkás és nem cseléd ipari alkalmazottakra, gépészekre, rajzolókra, munkavezetőkre stb. ki ne terjesztessék, mint a kinek szolgálati viszonyai legalább is olyan sürgősen követelik a rendezést, mint a kereskedősegédekéi.

Ezen általános megjegyzések után legyen szabad észrevételeinket a javaslat egyes pontjaira a következőkben megtennünk:

Az első paragrafusban hiányzik azoknak az egyéneknek pontos megjelölése, a kikre a törvény alkalmazandó. Mig a törvény címében kereskedelmi alkalmazottakról van szó, addig a szövegben már kereskedő-segédekről és zárjel között magánhivatalnokokról történik említés. Mi sem a kereskedelmi alkalmazott, sem a kereskedő-segéd kifejezést nem tartjuk ebben az esetben kimerítőnek, mert az első alapfeltételül látszik kikötni, hogy a munkaadó kereskedő legyen, a mit a törvénynek az előbb mondottak alapján kívánatos kiterjesztése szempontjából helytelenítünk, mig a második — kereskedő-segéd — az alkalmazottra nézve állapít meg szűken körvonalozott minőséget s az általánosan bevett szokás szerint a törvényben kontemplálandó foglalkozások nagy részét kizárni látszik. Talán legalkalmasabb volna a magánhivatalnok vagy magánalkalmazott szó. A törvénynek egyes

szakmákra való kiterjesztése esetén a művezetők, mérnökök, rajzolók, gépészek stb. speciális viszonyaira való tekintettel, külön-külön rendelkezések lesznek szükségesek.

Egyáltalában ipari szempontból tisztába hozandó az, kire alkalmaztassék a törvény, mert gyáraknál, valamint részvénytársaságoknál sok esetben felette nehéz annak megállapítása, vajjon az illető alkalmazott »kereskedelmi« vagy »ipari jelleggel« bír-e.

Az írásbeli szerződésnek kötelezővé tételét nem látjuk indokoltnak. A fizetés nagyságára nézve nem igen fordulhatnak elő oly vitás kérdések, melyek a bírónak rendelkezésére álló bizonyítási móddal — tanúk, eskü, üzleti könyvek által — eldönthetők ne volnának; minden egyéb feltételre nézve pedig elegendőnek látszik, ha írott szerződés hiányában a jelen törvény általános határozatai s a helyi szokások tekintetnek döntőknek. De akár kötelező, akár fakultatív lesz a szerződés, annak feltétlen bélyegmentessége vagy legalább is a fokozatos bélyegilleték alól való mentessége volna kimondandó, mert különben a minden legcsekélyebb fizetésfelemelés alkalmából kötendő új szerződés elviselhetetlen terhet róna a felekre és pedig minden valószínűség szerint az alkalmazottra.

A szerződéskötés kötelező volta különben még egy más nagy nehézséget vonna maga után. Eddig a kiskorú segéd, nem ugyan írott törvény alapján, hanem bírói gyakorlat szerint, a saját életfenntartására szükségesek dolgában szerződő joggal és perlési képességgel volt felruházva. Tekintettel a segédek túlnyomó részének kiskorú voltára, éppen nekik okoznasszerűen nagy nehézségeket, ha mindenszolgálati szerződéshez gyámi beleegyezés kívántatnék. A segéd Budapesten keres és kap alkalmazást, a gyámja Gyergyószentmiklóson vagy Máramarosban lakik; míg a szerződés onnan visszaérkezik, az üres helyet már régen elfoglalták szerencsésebb pályázók, a kiknek közelebb volt a gyámjuk. Nincs ilyen határozat semmiféle törvényben, itt is mellőzendő, mert káros, költséges és absolute fölösleges.

Az utolsó bekezdés a részvénytársaságok és szövetkezetek javára oly privilégiumot biztosít a magánvállalattal szemben, mely nehezen volna indokolható. Az ipartörvény 113. §-a minden gyárra és nagyobb műhelyre megállapítja, hogy abban munkarend függesztendő ki, mely a munkaadó és a munkás között létrejött s a munkábalépés ténye által elfogadott szerződés erejével bír s e tekintetben a magánvállalat és részvénytársaság között bölcsen nem tesz különbséget. Nem látunk tehát okot arra, hogy ezen, az eljárást minden tekintetben egyszerűsítő modus procedendi a nagyobb számú alkalmazottat foglalkoztató kereskedelmi vállalatokra ki ne terjesztessék, magától értendővén — bár a javaslat erről nem tesz említést, — hogy a megállapítandó ügyrend, munkarend, vagy szolgálati szabályzat a törvénytől el nem térhet s az illetékes hatóság láttamozására szorul. A második §. ellen nincs más kifogásunk, mint az, hogy, írásbeli szerződés hiányában, a

polgári perekben megengedett más bizonyítási módoknak is helye legyen.

A 3-ik pontban a segédek érdekében az élelmezés mérvének az egyén testalkatához és foglalkozásához képest kielégítő voltát véljük megállapítandónak, míg a főnököket a lakó- és hálólhelyiségek minimális alapterületének és köbtartalmának akár a törvényben, akár szabályrendeletileg való pontosabb körülírása által kívánnók az iparhatóságok zaklatása ellen megvédeni.

Az ülőhelyek szükséges voltát az orvosi tudomány már régen megállapította s azokat különösen a nőkre nézve megokolt ujtásnak tartjuk. Meglehet, sőt valószínű, hogy nyílt üzletekben eleinte némi nehézséget fog okozni a közönség magatartása; de azt hisszük, hogy egy kis jóakarattal, a körülmények helyes méltatásával s valamicske demokrata érzülettel megtaláljuk a módját annak, hogy a közönség tekintélye csorbát ne szenvedjen, a kiszolgálás tisztességes és udvarias maradjon s a segédek mégse kényszeríttessenek arra, hogy 10—12 órahosszat állva maradjanak, a mi különös fejlődésben levő egyéneknél súlyos következmények nélkül alig lehetséges.

A 4. §-ban feltétlenül különbséget kellene nézetünk szerint megállapítani úgy az üzletek nemeire, mint az egyén foglalkozására nézve, mert a vidéki kereskedőnek nyáron akkor kell boltot nyitnia, mikor a nép munkába megy s üzletét nyitva tartani késő estig, mikor a földmives a mezőről hazakerül; napközben pedig alig fog vevőt látni. Több segédet foglalkoztató üzletben a felváltásnak lehet helye, mely a kis boltosnál ki van zárva. Más-más munkaidőt kellene megállapítani a téli és nyári idényre. Egyáltalában azt hisszük, hogy czélszerűbb volna a munkában tölthető idő maximumát a munkaközi szünetre való tekintet nélkül megállapítani s az időbeosztást vagy a magánmegállapodásra bízni, vagy pedig vidékenként üzletnem és foglalkozás szerint az érdekelt felek meghallgatása után szabályrendeletileg megállapítani. Maga a meghatározott munkaidő t. i. 12 óra, illetve a szünet levonásával 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—11 óra, tényleg nemcsak hogy kevesebb a kereskedősegédeknek most divó átlagnál, de az érdekek súlyos sérelme nélkül legalább egyelőre nem is redukálható. Kivételt csak a szellemi munkával, írással foglalkozók számára lehetne statuálni, mert ezeknél a 8—9 órai munka a maximum, a mit testi és lelki épsége veszélyeztetése nélkül állandóan elviselhet az ember, a minthogy gyári irodáinkban, bankokban és nagy üzletekben tényleg nem is dolgoznak hosszabb ideig. A boltossegéd mégis más elbirálás alá kell hogy essék, mert nem egyfolytában végzendő a munkája s nem jár oly szellemi megerőltetéssel, mint a leggyorszerűbb irodai munka.

Az általános kivételek megállapításánál ajánlatos volna a segédek továbbképzésére is tekintettel lenni s nekik a munkaidő időközönkénti redukeziója által módot nyújtani esti tanfolyamok látogatására.

Ennél a pontnál azonban ismételnünk kell egy fentebb kockáztatott általános megjegyzést.

A munkaidő törvényes szabályozása munkásköreink régi óhaja, minden alkalommal hangoztatott követelése; a szociális reform egy oly nagyfontosságú pontja ez, mely körül évek óta a legelkeseredettebb küzdelem folyik, mert ez a versenyképességünket legközvetlenebbül érinti; oly kérdés, melynek megoldása a legnagyobb óvatosságot igényli s melyet mindaddig, míg a mostani gazdasági közösség Ausztriával fennáll, csakis a szomszéd állammal egyetértőleg lehet megoldani, hacsak új fegyvert nem akarunk az amugy is erősebb vetélytárs kezébe szolgáltatni; oly kérdés, melynek megoldására elsősorban a tulajdonképeni ipari munkásnak van joga, mely azonban egészen új jogelvet állapít meg, melyet tehát a társadalom egy osztályára nézve külön, akcidentáliter megbolygatni nagyon is veszélyes dolog. Nagyméltóságod bölcsességére bizzuk annak a megítélését, vajjon erre a nagy, életbevágó reformra alkalmas-e a mostani nyomoruságos idő?

Az 5. §. a köteles munkaszünetet az ünnepnapokra is kiterjeszti, a mit kifejezetten lehetetlennek tartunk. Először is a felekezetek törvényes egyenjogúsága a szabálynak bármily felekezet segédünnepeire való alkalmazását tenné okszerűen kötelezővé s az egész forgalmat megakasztaná; másodsor legalább is ebben a pontban teljesen vágnia kell a kereskedelmi törvénynek az általános országos rendelkezéssel, a mely csak vasárnapot és Szent István napját ismer; harmadszor pedig és főleg sem kereskedelmünk, sem iparunk nem örvend még ezidőszert oly kedvező helyzetnek, hogy az életfentartáshoz szükséges szünnapokat súlyos következmények nélkül szaporíthatnók.

Hogy a rendesnél hosszabb munkaidő után az alkalmazott külön díjazást huzzon, helyes és méltányos. Külön nagyobb teherrel ez az intézkedés járni nem fog, mert a hol a tulorák száma rendes körülmények és okszerű beosztás mellett is egyrészt állandó kiadást, másrészt állandó jövedelmet képez, ott a tiszti fizetések, ezen mellékjövedelem betudásával fognak szabályozódni, de igenis meg fog gátolni sok visszaélést, mely ma tagadhatatlanul nem egy helyen észlelhető. Végeredményében pedig a törvény ezen pontja az üzletek munkabeosztásának a mostaninál tömörebb beosztását fogja eredményezni. Angolországban a legtöbb irodában 9-től vagy 10-től 4—5 óráig dolgoznak s elvégzik a munkájukat, mert tényleg folytonosan és komolyan dolgoznak; míg nálunk a tisztelt főnök urak közül sokan a munkának szánt idő jó részét eltrécselik, ebéd után órákat töltenek a kaszinóban vagy a kávéházban, úgy, hogy a tulajdonképeni irodai munkára csak este kerül a sor, aminthogy sok oly kereskedőt ismerünk, a ki, bárha 6 órára elvégezhetné minden munkáját, hitelének és tekintélyének vélne ártani avval, hogy üzletét 8—9 óra előtt bezárja. Ezen az abuzuson, mely üzleti életünk egy



mélyen gyökerező betegsége, segíteni fog a tulórák megtakarításának kívánsága. Méltányosnak tartjuk, hogy a tulórák az alkalmazott által saját ügyeiben netán igénybe vett szabad órákkal kompenzálódjanak és figyelmeztetni kívánunk arra, hogy ipartörvényünk 89. §-a, mely az istentiszteletről szól, az 5-ik ponttal összhangzásba lesz hozandó.

A 6. §. az étkezési idő iránt rendelkezik, melyre nézve már elmondtuk nézetünket.

A 7. §. törvénybe kívánja iktatni azt a minden tisztességes üzletben eddig is dívott szokást, hogy a segédnek bizonyos szabadságolás engedélyeztessék. Visszaélések végett szükséges lesz azonban megállapítani, hogy szabadságot az alkalmazott csakis egy betöltött egész szolgálati év után követelhessen, hogy a szabadságolás idejét külön kikötés hiányában a főnök állapíthassa meg s hogy oly esztendőben, a melyben a segéd hadgyakorlatra vonul be, szabadságolásra való jogát igénybe ne vehesse.

Megengedőnek tartjuk egyébiránt azt is, hogy az alkalmazott külön díjazás fejében esetről-esetre le is mondhasson a szabadságolásról, mert végre is, ha a jogot biztosítjuk részére, nincs ok arra, hogy ne bizzuk saját belátására, vajjon kívánja-e azt érvényesíteni vagy nem.

A 8. §. ellen nem tehető kifogás, ha csak az nem, hogy ellentmondást látunk egy későbbi ponttal, mely a fizetés fogalma alá subsummálja a lakpénzt, nyereségjutalékot stb., melyek a dolog természeténél fogva nem havonta, hanem negyedévenként, illetve évvárlat után esedékesek. A fizetés mibenléte e helyütt tehát szabatosabban volna körülírandó. Nem lenne kifogásunk az ellen sem, hogy a lakpénz havonként vagy negyedévenként előre járjon. A lakpénznek a fizetéstől való elkülönítése, az előbbinek adómentességére való tekintettel, az alkalmazottak érdekében kívánatos, bár sokkal lojálisabb volna az adótörvények oly hivatalos interpretációja, mely a segéd fizetésének bizonyos hányadát, mely a lakbérnek felel meg, még abban az esetben is mentesitené az adótól, ha az egész fizetés egy összegben van megállapítva.

A 9. és 10. §-ok ellen elvi kifogás alig lehet, ellenben igenis kérdés, vajjon az általános jogelveken alapuló, meglevő törvényeinkben általánosságban amugy is megállapított jogok és köteleességek egy részének részletes enumerálása nem fogja-e inkább megnehezíteni a bíró feladatát mindazoknak a kérdéseknek eldöntésében, melyek az egynehány felsorolt eseten kívül ezrivel fognak előfordulni.

Hogy hova vezethet a tulságos részletezés, arra példa a 10. §. első bekezdése, mely a segédek esetleges nyereséményrészesedését évi mérleg szerint rendeli kifizettetni, míg a kereskedelmi törvény csak minden második évben mondja a mérlegezést kötelezőnek.

A 11. és 12. §-ok azon eseteket sorolják fel, a melyekben s azon



határokat, a melyeken belül az alkalmazott kilépése után a hason szakmában való letelepedéstől előzetes szerződéses megállapodással bizonyos ideig eltiltható. Eltekintve attól, hogy az ilyen, az önállóságra való jogos törekvést gátló kikötésnek törvényes szankcionálását felettébb illiberálisnak s azért mellőzendőnek tartjuk, nem hiszszük, hogy a kitűzött cél elérhető volna, mert hiszen a 11. §. utolsó bekezdése érvénytelennek nyilvánítja a más főnökhöz való szegődés tilalmát — tehát direkte ráutal az elvállalt kötelezettségnek a nálunk, fájdalom, ugyis elterjedt strohmannszisztéma felhasználásával való megkerülésére.

A 13. §. a véletlen betegség vagy baleset miatt ideiglenesen szolgáltatképtelen alkalmazott részére a kereskedelmi és ipartörvényen, a német és osztrák törvényen túltéve, az eddigi hat hét helyett három hónapra biztosítja illetményeit; a mit a munkaadó tulságos megterhelésének tartunk, ha egyuttal a kellő biztosításról nem történik gondoskodás.

Legsúlyosabb aggályaink azonban ott vannak a törvényjavaslat ellen, mikor az az eddigi szokástól eltérve, nem a szociális reformban messze előttünk haladó külföld példáját követi, nem az ott szerzett tapasztalatok értékesítéséből, de nem is saját különleges viszonyaink mérlegeléséből meríti intézkedéseit, hanem egészen új, járatlan utakon indul. A 14., 15., 16. és 21. §-ok első hallásra alkalmasak arra, hogy a főnököket ijedtséggel, a segédek tulságos és indokolatlan örömmel töltsék el. Azok a semmiféle törvényhozásban elő nem forduló újítások, melyek a munkaképtelen segéd ellátását, akár munkaközben vagy hivatásából kifolyólag vált azzá, akár nem, a munkaadóra hárítják: oly súlyos terheket rónak a főnökre, a melyek némi balszerencse esetén exisztenciáját képesek veszélyeztetni, míg a bizonyos ideig szolgálat után köteles végkielégítés megszabása végeredményében a segéd állását kell hogy megingassa, mert a munkaadónak módot nyújt arra, sőt őt egyenesen arra utalja, hogy alkalmazottait a kritikus határidő lejárta előtt elbocsássa; biztosítékot pedig aziránt, hogy a főnök képes lesz végkielégítési kötelezettségének oly időben is megfelelni, mikor rossz üzleti viszonyok, esetleg személyzetének redukciójára kényszerítik, természetesen nem nyújthat. Törvényes intézkedésnek pedig csak akkor lehet kielégítő hatálya, ha annak előnyeit a megvédeni szándékolt osztály a maga egészében élvezzi, nem pedig egyesek, kikre nézve bizonyos szerencsés véletlennek kell összejátszaniok, hogy a kilátásba helyezett beneficiziumokban részesülhessenek. De lássuk csak, mi lehet a munkaadó és alkalmazottai közötti viszony lojális szabályozását célzó intézkedésnek tulajdonképpen végcélja? Nézetünk szerint nem más, mint hogy az alkalmazott helyzetét főnökével szemben az eddiginél nagyobb mértékben biztosítja s a hosszabb időn át teljesített szolgálat után saját hibáján kívül való elbocsátását megnehezítse. Feladata továbbá az

hogy az alkalmazottnak sorsát munkaképtelenség esetére, özvegyét és árváját halála után biztosítsa; végre pedig hogy munkában töltött bizonyos idő lejártá után az alkalmazottnak munka nélkül való megélhetését tegye lehetővé.

A főnök önkényével szemben helyesen intézkedik a 16. §., mely a fölmondási időt a 2.400 koronáig díjazott alkalmazottra nézve hat hétben, ennél magasabb fizetésnél három hónapban állapítja meg. Már csak azért is helyesebb ez, a német kereskedelmi törvénykönyvből vett disztinkció az eddiginél, mert elkerülhetővé teszi annak a bíróságaink előtt számtalanszor vitatott kérdésnek eldöntését, hogy melyik alkalmazott tekintendő fontosabb teendőkkel megbízottnak? Erre a kérdésre, ha nem is mindig, de az esetek tulnyomó részében a fizetés magassága adja meg a helyes feleletet, mert ez tekinthető a teljesített munka értékkulcsának. Ha már most a hosszabb ideig szolgált alkalmazottnak állását — tekintet nélkül az esetleges magánmegállapodásra — még nagyobb kautélákkal kívánjuk biztosítani és pedig nem ugrásszerűen 10, 20 és 30 éves periódusokban, hanem gradatim a szolgálat idejéhez mérten, nem látunk nehézséget abban, hogy a felmondási időt bizonyos karenczia letelte, p. o. öt évi szolgálat után *évről-évre egy bizonyos időtartammal, p. o. évente egy félhónappal* meghosszabbítsuk, megint csak egy bizonyos maximális határig, pl. egyévig úgy, hogy a 2.400 koronán felüli fizetést élvező alkalmazott állása öt év után három hónapra, 6 év után 3½ hónapra, 10 év után 5½ hónapra, 23 évi szolgálaton felül pedig egy évre lesz felmondható. Nem vindikálunk ezen propozíciónak, különösen a részletekben, feltétlen helyességet, de azt hiszem, hogy több kézzelfogható előnye van az előadói javaslattal szemben. Nem ró oly terhet a munkaadóra, melyet az el nem viselhet, de elviselni nem is tartozik, mert a teljesített munkának a megállapított fizetésben kifejezésre jutó ellenértéken felül, tőle joggal mit sem lehet követelni; az alkalmazottat a főnök önkénye ellen éppen úgy megvédi, mint a főnököt az alkalmazottnak a végkielégítéssel való elbocsáttatást esetleg mala fide provokálni kívánó fondorlatai ellen; és végre, a mi fő, alig nyújt alkalmat a törvény kijátszására.

A munkaképtelenség idejére való ellátást pedig, akár baleset betegség vagy aggkor okozza azt, valamint az özvegyek és árvák sorsát biztosítani kell, teljesen és feltétlenül, tekintet nélkül arra, vajjon egy helyen végezte-e az alkalmazott élete munkáját, volt-e 10, 20, 30 évig egy helyen maradása, talált-e olyan munkaadót, a ki annyi ideig képes volt magát fenntartani — tudjuk, hogy harminczéves czégek és vállalatok nem találtatnak minden utcza sarkán; — biztosítani kell mindazon eshetőségek daczára, melyek a törvényjavaslat intenczióinak megvalósítását százféle alakban gátolják. Arról kell gondoskodni, hogy az alkalmazott munkájának minden órájával, bárhol és bárkinél végezte is azt, egy-egy téglát rakjon le annak a

kunyhónak a falába, melyben magát öreg napjaira vagy szerencsétlenség esetén meghuzhassa. Egyszóval kötelezővé kell tenni a biztosítást minden alkalmazottra nézve kivétel nélkül betegsége, balesetre, halálra és aggkorra egyaránt. Meg kell honosítani az állami biztosítás intézményét a munkaadó és alkalmazott egyenlő befizetései alapján az állam jóállása, esetleg póthozzájárulása mellett, elfogadva vagy átdolgozva a német birodalom idevágó törvényeit. Igaz, hogy az ilyen intézménynek létrehozása sok munkát, számítást és fejtörést okoz, de a feladat méltó a legnagyobb államférfiu verejtékére s a ki ennek a kérdésnek a megoldását igaz akarattal, bölcs megfontolással és honfiúi lelkesedéssel megkísérte, nemcsak a nemzet minden egyes polgárának feltétlen támogatására és áldozatkészségére számíthat, hanem oly emléket biztosít nevének a haza és az emberiség történetében, a mely mellett a győztes hadvezér dicsénye homályba vész. Hogy ebben a fontos akcióban is legalul kell kezdeni, a legszegényebb sorsu munkásoknál s nem az alkalmazottakra szorítkozni, azt mindenki belátja, a ki tudja, hogy a tisztán keze munkája után élő iparossegéd, a kinek keresete sohasem haladja lényegesen túl azt a minimumot, mely a megélhetésre és családfenntartásra szükséges, sohasem képes a maga erejéből biztosítani jövőjét, míg a kereskedelmi alkalmazottak jó része mégis sokkal kedvezőbb helyzetnek örvend. A reformnak tehát legalább is általánosnak, a munka minden nemére kiterjedőnek kell lennie.

A 18. §. felsorolja azokat az eseteket, melyekben az alkalmazott szolgálatát felmondás nélkül elhagyhatja. Igen óvatosaknak kell itt lennünk, mert ha a főnök adott okot a rögtöni kilépésre, a felmondási időre fizetéssel s esetleg végkielégítéssel is tartozik. Az első bekezdésből tehát kivennők azt az esetet, melyben a segéd az életét és egészségét veszélyeztető körülményeket belépésénél ismerte, a mi ipari szempontból, tekintettel a sok üzemben majdnem elkerülhetlen állandó veszélyre, igen fontos.

Hibás fogalmazásnak tartjuk, hogy a segéd azonnal kiléphet, ha a kikötötnél más munkára alkalmazták. Kényszer az alkalmazottra nézve nincs — elég tehát, ha részére azt a jogot biztosítjuk, hogy más munkát, mint a melyre felfogadták, nem tartozik végezni.

A 3-ik bekezdést teljesen elhibázottnak tartjuk, mert oly magánviszonyokat von a szolgálati szerződés körébe, melyekhez ennek semmi köze. Értjük, hogy a segéd azonnal kiléphet s összes igényeit érvényesítheti, ha a főnök őt tetteleg bántalmazza; de nem tudjuk felfogni, miért kelljen a szolgálati viszonyoknak megszűnnie, ha a főnök segédje fiát, kit talán sohasem látott, bármi oknál fogva bántalmazza.

A jogegyenlőség elvénél fogva ellenezzük a 19. §. 6. bekezdését is, mely jogot ad arra, hogy a főnök alkalmazottját felmondás nélkül elbocsássa, ha amaz viszont a főnök fiával veszett össze. Szorítkoz-

zunk a főnök és alkalmazott között előfordulható esetekre, a többit pedig bizzuk a társadalmi megtorlásra, vagy a járásbíróra. De fontos anyagi érdekeket ilyen véletlenektől, melyek esetleg nem is véletlenek, hanem szántszándékos és czéltudatos provokációk: függökké tenni nem szabad.

A 19. §. bekezdését nem tartjuk eléggé világosnak. A szolgálati idő első három hónapjára úgyis kétheti felmondás jár; ez a három hónap tehát teljesen elégséges arra, hogy a segéd képességéről meggyőződést szerezzünk, bár jobbnak látjuk, ha eziránt, kölcsönös érdeken, a felfogadás előtt jövünk tisztába. Ha pedig a képtelenség bármely okból később következik be, krudélis dolog volna az amugy is szerencsétlen segédet még a felmondási jogától is megfosztani.

Tulságosan liberálisnak tartjuk, hogy az alkalmazott, kire esetleg fontos és az üzlet érdekeit mélyen érintő teendők vannak bízva, három napig igazolatlanul elmaradhat. Bizzuk az igazolás elfogadását a lojális princípálisra, esetleg a bíró apprecziációjára, de igazolatlan elmaradást ne engedjünk meg, mert ez alapjában megingatja a rendet és fegyelmet, melyet az üzleti élet nem nélkülözhet.

A 8. bekezdés bővebb magyarázatra szorult, bár szórul-szóra le van írva az 1884. évi ipartörvényből, de sem nem jogos, sem össze nem egyeztethető a mostani javaslat 13. §-ával. Annak a segédnek, ki tüdőgyulladásban szenved, három hónapra jár ki a fizetése, a melyik diftériába, kanyaróba, vörhenybe, himlőbe esik, azt azonnal — felmondás nélkül — elcsapjuk. Ez sem nem jogos, sem nem méltányos eljárás és határozottan ellenkezik a humanizmus alapelveivel.

A 22. §. új jogelvet állapít meg, igaz, hogy közvetve, mert határt szab a főnök által kiróható bírságoknak, a bírságolás pedig nem tartozik a magánember jogához. Jóváhagyott munkarendben lehet ilyeneket statuálni, de akkor szabatosan meg kell állapítani nemcsak a bírságolhatás eseteit, hanem a bírság hovafordítását is. A segéd által okozott kár megtérítése egészen más szempont alá esik s annál inkább szorul a körülírásra, mert a causa nocet domino elvénél fogva a főnök még azokért a károkért is felelős, melyeket alkalmazottja a szolgálati viszonyból kifolyólag harmadik személyeknek okoz.

Nem eléggé világos a 27. §. sem, esetleg pedig igen alkalmas az alkalmazottak állásának megingatására. Ha a törvény visszaható érvénnyel lép életbe, bizton számíthatunk arra, hogy a 31. §-ban megállapított három hónap alatt a felmondásoknak se szeri, se száma nem lesz, mert még a leglojálisabb főnök is számolni fog saját anyagi tehetségével és érdekeivel, mikor egy legközelebb kifizetendő oly végkielégítéssel áll szemben, melyről a megengedett biztosítás révén ezelőtt 20–30 évvel nem gondoskodhatott.

A 28. §-ban megállapított 600 korona maximális pénzbüntetést

keveseljük, az elzárást elvileg perhorreskáljuk. Ellenben megint csak a jogegyenlőség elvénél fogva kívánjuk, hogy azok a büntetések is megállapíttassanak, a melyek a törvény ellen vétő segédek sujtják és szükségesnek tartjuk az ipartörvény analógiája szerint a régibb szolgálati viszonyát törvényes módon fel nem oldott segéd felfogadására vonatkozó tilalmat is.

A 29. §-tól eltérőleg, a felmerülő vitás kérdések eldöntését nem az iparhatóságnak, hanem egy főnökökből és alkalmazottakból alakítandó békebírósnak illetékességébe kívánnók utalni. Példa erre a franczia »conseil de prud hommes«, a német Gewerbegericht és a mi ipartestületi békéltetőnk, mely kifogástalanul s az érdekeltek teljes megelégedésére funkcionál.

A 30. §. a törvény hatálya alól kiveszi a kereskedőknél alkalmazott iparossegédeket, de mint már a bevezetésben kifejtettük, megfeleldez az iparosnál alkalmazott kereskedősegédekről.

### Az ipari kisajátítás.

Abból az alkalomból, hogy az osztrák kereskedelmi minisztérium munkába vette olyan törvényjavaslat előkészítését, a mely az iparfejlesztés javára szolgáló kivételes kisajátítási jogot egységesen és szervesen rendezné egész Ausztriára nézve, a »Niederösterreichischer Gewerbevereine« kérdést intézett Egyesületünkhöz, hogy milyen törvényes rendelkezések vannak Magyarországon az ipari kisajátítást illetőleg és a magyar iparosság milyen irányban óhajtja a jelenleg érvényben levő rendelkezések kibővítését?

Egyesületünk végrehajtó bizottsága e kérdésben bekérte dr. *Back* Frigyes és dr. *Szente* Lajos jogtanácsosok írásbeli előterjesztését, s ezeket feldolgozás végett kiadta dr. *Dóczy* Sámuel ügyésznek. Az így keletkezett válasziratban kiemeltük, hogy Magyarországnak évtizedes törvényhozási törekvése daczára sincs még egységes polgári törvénykönyve és ezért a kisajátítás jogát épp úgy, mint sok más közgazdasági és szociális kérdést ideiglenesen specziális törvények útján kellett rendezni. Ez a rendezés az 1868. évi LXV. és LXVI. t.-cz.-ben történt meg. Az utóbbi törvény lokális érdekű volt, a mennyiben Pest és Buda városok rendezésére vonatkozik. Ezt a két törvényt 1881-ben hatályon kívül helyezte az 1881: XLI. t.-cz., mivel már az akkori viszonyoknak sem felelt meg.

Ez a ma érvényben levő kisajátítási törvény egyenként sorolja fel a kisajátítás eseteit.

Mivel a törvény a felsorolt czélok között az iparfejlesztést nem említi, ez az iparfejlesztési törekvéseknek egész a legújabb időkig sok nehézséget okozott. A helyzeten bizonyos mértékben csak az 1907: III. t.-cz. javított.

A segítség, a mit ennek a törvénynek a 8. §-a nyújt, a jogos



igényeket csak részben elégíti ki, mert az országgyűlési tárgyalások folyamán a törvényjavaslat eredeti szövegét úgy módosították, hogy kisajátításnak bizonyos, igen lényeges korlátozással van helye. Nevezetesen gyáralapítási, vagy kibővítési czélokra csak állami, törvényhatósági, városi és községi tulajdonokban levő ingatlanokat lehet kisajátítani, magánosok ingatlanait nem; üzemi czélokra pedig, nevezetesen gyári, mezőgazdasági és erdészeti czélokra szolgáló iparvágányokra, világítási, vagy erőátviteli és csővezetékekre, valamint az üzemhez nélkülözhetetlen, az 1885. évi XXIII. t.-cz. alapján hatóságilag engedélyezett vízművekre, szivattyú-telepekre és emelőberendezésekre csak akkor engedélyezhető kisajátítás, ha ezek az ingatlanok kizárólag mezőgazdasági vagy erdészeti megművelés alatt állanak, vagy parlagon hevernek. Kisajátításnak azonban nincs helye, ha ezek az ingatlanok egyházi, vallási, közoktatási, tudományos, vagy kegyeleti czélokra szolgálnak, illetve ilyen rendeltetéssel bírnak.

Ezek szerint az a kivételes kisajátítási jog, a melyet az 1907. évi III. t.-cz. biztosít az iparnak, nagyon szűk térre szorul. Megjegyeztük, hogy a szóbanlevő kivételes kisajátítási jog végrehajtási részleteit ugyancsak az 1881 : XLI. t.-cz. szabályozza.

Egyebekben a kisajátítás joga az ipar szempontjából a következőképen áll: Az új ipartörvény tervezetében gyáralapítási vagy kibővítési célra szolgáló kisajátítási jogról nincs szó. A legújabb vizjogi törvénytervezetben több igen fontos és iparfejlesztési szempontból lényegbevágó kisajátítási intézkedés van, a mely a hajózó és tutajozó, nemkülönben ipari (bányászati) és mezőgazdasági (erdészeti) vállalatok által létesíteni kívánt és üzemüknél nélkülözhetetlen kikötőkhöz, valamint be- és kirakodó helyekhez szükséges területekre, közhasználatú kikötők, vagy rakodóhelyek hiánya, vagy elégtelensége esetén kisajátítási, vagy szolgálat megállapítására irányuló igényt biztosít.

A tervezet 8. szakasza pedig víztárolók és vízerőművek czéljára az 1881. évi XLI. t.-cz.-ben szabályozott kisajátításnak van helye bizonyos esetekben.

Ezenkívül a ma érvényes ipartörvényben van egy szakasz, mely a fennálló ipartelepekkel szemben érvényesíthető kisajátításról intézkedik.

A bánya- és erdőüzem, valamint a vízhasználat érdekében statuált kivételes kisajátítási jog dolgában a helyzet nagyjából olyan, mint az osztrák jogban. Ezért ennek részleteit ezuttal mellőztük. Annál nagyobb súlyt kellett annak kimutatására helyeznünk, hogy hol mutatkoztak az 1907. évi III. t.-cz. hiányai és hogy hol és mennyiben képes ezeket megszüntetni a legújabb vizjogi novella. Természetes, hogy ennek megállapítása olyan széleskörű adatgyűjtést kíván, a melyre az idő rövidsége miatt ezuttal nem lehetett alkal-



munk. Ezért nagyjából egynéhány hozzánk közelálló gyakorlati szakember véleményének kikérésére kellett támaszkodnunk. E vélemények lényege ez:

Egy bányavállalat úgy nyilatkozott, hogy a bányatörvény és az 1907. évi III. t.-cz. együttesen teljesen megszüntette az eddig fennállott nehézségeket. A mai helyzetet kielégítőnek tartja.

Egy kőolajfinomítógyár nyilatkozata szerint az 1907. évi III. t.-cz. életbelépte óta a súlyosabb természetű bajok megszűntek, mindazonáltal szükségesnek tartaná a mai törvényes intézkedések megfelelő és az iparfejlesztési céloknak kedvező reformját. Ugyanilyen értelemben nyilatkozott egy kenderfeldolgozó gyár is.

Az iparfejlesztés javára szolgáló kisajátítási jog mai állapotának elégtelenségét szembetűnő módon demonstrálta az az eset, a mely a főváros közelében nemrégén előfordult. Egy acetylen-telep engedélyezési okmánya azt a feltételt tartalmazta, hogy a gyár olyan területen építendő fel és tartandó üzemben, a melynek környékén 100 méternyi sugárban lakás céljaira szolgáló épület nincsen. A gyárat tényleg ilyen helyen építették fel, a szomszédos telkek tulajdonosai azonban, a mikor e feltételekről értesültek, telkeiken lakóházakat építtettek. A vállalat hosszas tárgyalások után kénytelen volt az épületeket bérbevenni és üresen tartani.

Az eddig elmondottakból világosan következik az ipar szempontjából fennálló kivételes kisajátítási jog egységes szabályozásának szükségessége. A különböző törvényekben szerteszéjjel szórt ide tartozó jogszabályok tömegében nehéz az eligazodás. Másrészt tisztán iparfejlesztési szempontból kívánatosnak látszik a kivételes ipari kisajátítási jog további kiépítése is.

A kérdés újdonsága miatt nem volt módunkban azokat a közelebbi szempontokat megjelölni, a melyek a reform során figyelembeveendők volnának; kétségtelen azonban, hogy az osztrák kereskedelemügyi minisztériumnak ez az üdvös akciója nálunk is meg fogja érlelni ezt a fontos kérdést, a mikor is Egyesületünk is behatóan fog e kérdés további részleteivel foglalkozni.

### **Az automobiljog az ipar szempontjából.**

Számot vetve azzal a térfoglalással, a melyet az automobilkocsik alkalmazásának terén már nálunk is napról-napra tapasztalni lehet, egyik összes szakosztályi ülésünk napirendjére tűztük az automobiljog alapelveinek ismertetését. Az előadó dr. *Back* Frigyes, jogtanácsos volt, a ki tanulmányában kiemelte, hogy a külön automobil törvények alkotásának terén az első Ausztria volt. Ennek automobil törvénye 1908 augusztus 9-én lépett életbe. A németbirodalmi törvénynek kártérítési része május 3-án lépett életbe, büntetőjogi része 1910 április 1-én. Ezenkívül Svédországban van ilyen törvény.

**Tárgyalás** alatt van ily törvény Svájcban, Dániában, Németalföldön, Belgiumban és Franciaországban.

Azután áttért az előadó azon **alapelvek kifejtésére**, melyek alapján az automobiloik által okozott károkért kártérítés nyujtassék.

A megoldandó főkérdések szerinte a következők:

Az első kérdés, hogy minden automobilra terjedjen-e ki a törvény hatálya, ha nem, melyikre?

Az osztrák és a német törvény nem az összes automobiloik által okozott kárt helyezte az automobiltörvény, mint külön törvény szabályai alá, hanem csak azon károkat, melyek oly automobiloik által okoztattak, melyek sebességük által a nagyközönségre különösebb veszélyt képeznek. E mellett foglalt állást az előadó is.

A másik kérdés, hogy a bárhol bekövetkezett baleset az automobiltörvény, azaz a különleges jogszabályok szerint bírálándók-e el?

Az osztrák törvény 1. §-a szerint a balesetnek nyilvános úton, vagy nyilvános helyen kellett történni.

A német törvény ezt a helyi megszorítást mellözi.

Az utóbbi rendszert helyeselte az előadó is.

A tárgyi és helyi meghatározás után áttért azon további főkérdésre, hogy ki feleljen és milyen balesetért?

A német törvény szerint minden közelebbi fogalommeghatározás nélkül a »Halter«, az osztrák szerint der »Lenker und der Eigentümer, oder jeder Miteigentümer«.

A köznapi fogalomhatározás szerint a »Halter« szó a magyar birtokosnak, vagyis még laikusabban kifejezve, az automobil birlalójának felelne meg.

Megállapítható, hogy a német és az osztrák törvény közt a kártérítési kötelezettség alanya tekintetében a különbség csak az, hogy míg az utóbbi szerint a kocsivezető sofför is kártérítésre kötelezett és pedig egyetemleg a kárt okozó kocsi tulajdonosával együtt, addig a német a soffört mentesíti.

Az előadó kifejtette, hogy az anyagi felelősség megállapítása tényleg anyagi alappal bir és annak tudatában a sofför mindenestre jobban fog vigyázni, a mi kétségtelenül a legjobb védelmi eszköz.

További főkérdés, hogy milyen balesetért feleljen a kötelezett, illetve a kötelezettek?

Az osztrák törvény épp úgy, mint a német, helyesen negative határozza meg. Megmondja, hogy csak akkor mentesül a kötelezett, ha beigazolja, hogy a károsodás ténye egy harmadik személynek, vagy magának a sérültnek hibájára vezethető vissza, vagy hogyha a baleset az előírás és szakszerű óvintézkedések daczára, melyek a gépkocsi vezetésénél és kezelésénél betartattak, nem volt elhárítható és sem a gépkocsi lényegére, vagy pedig annak különleges voltára, sem pedig működési zavarra, vagy hibára nem vezethető vissza.

A német törvény 7. §-a szerint csak akkor mentesíti az automobil-tulajdonost, a »Halter«-t, ha a baleset oka elháríthatatlan esemény (ein unabwendbares Ereignis), a mely sem a jármű szerkezetbeli hibájára nem vezethető vissza, sem pedig arra, hogy működési zavar állott be.

A mi a kártérítés mérvét illeti, úgy az osztrák, mint a német törvény csak a tényleges kárt téríti meg, de az elvi alap egyformasága daczára az osztrák törvény bőkezűbb, mint a német.

Az általános perjogi szabály szerint a kártérítési per épp úgy, mint minden más per, azon bíróság előtt indítandó meg, hol a kötelezett állandó lakhelye van. Úgy az osztrák törvény 9., mint a törvény 20. §-a szerint a kereset ott is indítható meg, a hol a károsítás történt. A hivatkozott szakaszok azt mondják, ott is, vagyis nem feltétlenül ott, mint ezt pl. a mi 1874. évi XVIII. törvénycikkünk, a vaspályák által okozott halál, vagy testi sérülésről szóló törvényünk vasuti baleseteknél megállapítja. Ez sérelmes gyakran azért, mert ez által úgy a felperes, mint az alperes, sokszor oly bíróságot kénytelen felkeresni, mely nem az ő személyes bírósága, mely előtt a személyes védekezés nehéz, illetve költséges.

Az ismertetett szabályozás azonban kétségtelenül első sorban a károsultra nagy előny.

Az időbeli határt, a melyen belül a kártérítés érvényesítendő, úgy az osztrák, mint a német törvény, kétszeresen huzza meg.

Először is rövidebb elévülési időt állapít meg és ezen belül a másik időbeli határt akként vonja meg, hogy ez időben is a kereset megindíthatását attól teszi még függővé, hogy a baleset a külön megállapított, tehát természetesen sokkal rövidebb és záros határidőn belül be lett légyen jelentve.

Az osztrák törvény szerint a kártérítési igény azon naptól számított hat hónapon belül évül el, a midőn a károsult a kárról és a kártérítésre kötelezett személyéről értesül. Tekintet nélkül a tudomásra-jutás időpontjára, a kár bekövetkezte után három évvel a kártérítési igény azonban feltétlenül elévül.

A német törvény a hat hónap helyett két évet, a három év helyett pedig harmincz évet vesz elévülési határidőül.

Az előadó szerint az osztrák álláspont a helyes.

A bejelentési kötelezettséget a két törvény egyformán állapítja meg. Úgy az osztrák, mint a német törvény szerint az igényjogosultság megszűnik, ha az igényjogosult azon naptól számított négy, illetve nyolcz hét alatt, miután megtudta, hogy ki a kártérítésre kötelezett, a balesetet nem jelenti be, kivéve, ha igazolni tudja, hogy a nevezett a balesetről másképp is értesült.

Végül még áttért az előadó arra kérdésre, hogy az automobil-törvénybe külön büntető szabályokat kell-e bevinni, illetve melyek felvétele indokolt rendészeti szempontból?

Az előadónak ebben a kérdésben az volt a felfogása, hogy az ilyen büntető rendelkezések a megelőzés szempontjából szükségesek.

Ezek azon főbb szempontok, melyek az automobiljog szabályozásánál figyelembe jöhetnek, illetve, melyek a német és osztrák törvények szerkesztésénél figyelembe vétettek.

Az előadói javaslatot egyelőre, mint hasznos anyagot, evidenciában tartjuk és értékesítését arra az időre halasztottuk, a mikor az ennél sürgősebb iparjogi kérdések elintézése után, ez is megérett a helyhatósági vagy törvényes rendezésre.

### Végrehajtási törvényünk és az iparosság.

A magyar törvényhozás a külföldi példák nyomán mindig számolt azokkal a törekvésekkel, a melyek az ipar különös érdekeinek megvédésére irányultak és az egyes jogterületek szabályozásánál kifejezésre jutottak. Így történt ez a végrehajtási törvénynél is, a melynek 51. szakasza kimondja, hogy az iparosoknak, gyári munkásoknak és napszámosoknak szükséges munkaszerei, valamint az iparosoknak feldolgozás alatt álló anyagkészlete 100 korona értékig le nem foglalhatók.

Az igazságügyminiszter 1907. év nyarán törvényjavaslatot terjesztett az országgyűlés elé ennek a törvénynek megváltoztatásáról és ebben a javaslatban kiterjeszti az iparosoknak kedvező kivételek határait. A javaslat megállapítja a mentességet a kisiparosok, kézművesek, ipari és gyári munkások, napszámosok és egyáltalán mindazok javára, kik magukat kézimunkával tartják fenn. A javaslatnak szövege tehát az existenciájukban védett személyek körét is szabatosabban határozza meg, másrészt világosan csakis a kisipar javára állítja föl a kedvezményt, míg a mostani törvény csak »ipar«-t említ általánosságban. Tárgyi tekintetben a javaslat kiterjeszti a mentességet 100 korona anyagkészletről 150 korona értékűre, ami a változott árviszonyok által van indokolva. Nyitva hagyja azonban a javaslat azt a kérdést, hogy ki tekintendő kisiparosnak, ki nem?

Dr. Dóczy Sámuel ügyészünk, a ki a javaslatot nálunk ismertette, a következő konkluziókra jutott:

Ha a javaslatnak ezt az intézkedését összehasonlítjuk a most érvényes törvénynek megfelelő pontjával, akkor első sorban is az konstatálható, hogy a javaslat, bár jobban kedvez a kisiparnak, mégis hátrányosabb az eddigénél, egyrészt azért, mert kifejezetten kimondja, hogy csakis a kézi munkából élő kisiparos veheti igénybe a mentességet, másrészt ebben valósággal benne érti azt is, hogy csakis a kéziszerszám érinthetetlen. Még fontosabb változást jelent azonban a javaslatnak harmadik szakasza. Ez kimondja, hogy akkor, a mikor az iparost a hitelbe vásárolt szerszám áráért perlik, akkor azt a szerszámot is le lehet foglalni. A mostani törvény szerint

ehhez nem lehet hozzányulni. Ez egészen új intézkedés lesz a magyar jogban, a melyet a Code civile-ből, illetőleg a francia végrehajtási eljárásból vett át a javaslat szerzője.

Ez az intézkedés látszólag a kisiparos ellen irányul, ha azonban közelebbről vesszük szemügyre a kérdést, akkor kitűnik, hogy ez a megszorult és hitelbe vásárlásra utalt kisiparosnak érdekében való. A szerszámkereskedő a teljesen vagyontalan kisiparosnak, a kinek különben nem hitelezne, szívesen fog hitelbe gépet vagy szerszámot eladni, ha biztos abban, hogy a legrosszabb esetben is visszaszerezheti a hitelbe eladott dolgot, vagy annak értékét.

Még egy fontos eltérés van a mostani törvény és a javaslat között. A törvény szerint mentesek »az iparosoknak, gyárimunkásoknak és napszámosoknak szükséges munkaszerei, valamint az iparosoknak feldolgozás alatt álló anyagkészlete 100 korona erejéig«. A javaslatnak megfelelő intézkedése ellenben így szól: »mentesek a kisiparosoknak, kézműveseknek, ipari (gyári) munkásoknak, napszámosoknak és általában azoknak, kik magukat kézi munkával tartják fenn, a keresetük folytatásához szükséges szerszámai, eszközei, műszerei és állatai. Továbbá kisiparosok és kézművesek feldolgozható anyagkészlete 150 korona értékig«.

Eddig is rendkívül sok pörösködésre adott okot az a kérdés, hogy mit kell munkaszer alatt érteni. Hogy kéziszerszámot nem lehet foglalni, ez nem volt vitás, mihelyt azonban valami komplikáltabb szerszám vagy kisebb gép került szóba, mindig hosszú pörösködés és újabb költségokozás járt a nyomában, mert ezt a végrehajtó már nem volt hajlandó szerszámnak tekinteni. Különösen a gépek körül volt nagy a bizonytalanság. Az bizonyos, hogy olyan gépek, melyeknek hajtásához más erőgépekre volt szükség, lefoglalhatók, ezek nem szerszámok. Mi történjék azonban a varrógéppel, vagy egyéb kézi vagy lábhajtású kis gépekkel? Ez igen fontos kérdés, a melyet az új törvénynek világosan el kell döntenie. Ezt a bizonytalanságot nem szünteti meg a javaslat sem, mert ezekben a szavakban: »szerszám, eszköz és műszer«, nincsen benne az a biztos elválasztó vonal, mely a vitákat megszüntethetné.

Ez a kifejezés: »a kereset folytatásához szükséges szerszám« ugyancsak nem ad támpontot a vita eldöntésére, bár eddigelé a bíróságok mindig ezt a szükségességet vették a mentesség döntő jelének. Ez nem látszik elég megbízható alapnak. Sokkal helyesebb volna, a valóságos életből keresni ennek alapját. Annak a szokásos mértéknek megállapításából kellene kiindulni, a mely irányadó egyrészt a munkás munkába lépése lehetőségének megbírlásánál, másrészt az önálló munkavállalás lehetőségének megítélésénél. Mentés legyen az a szerszám, mely iparáganként eltérő terjedelemben, feltétlenül szükséges ahhoz, hogy az adós a szakbeli tanulságának szokásos értékesítésével módot találjon saját magának és családjának életfentar-



tását biztosítani. Tudvalevő, hogy bizonyos iparágakban a segéd csak akkor állhat munkába, ha megfelelő szerszámok felett rendelkezik. Ezeket a szerszámokat feltétlenül meg kellene hagyni birtokában. Ha önálló iparosról van szó, akkor azokat a munkaeszközöket kell számára biztosítani, melyek egyszerűbb személyes megbízások elvállalásához feltétlenül szükségesek. Így például varrógép nélkül egy szabó nem tudná megkeresni a kenyerét, ellenben egy lakatos vagy kovácsmester furógép nélkül is meg tudná keresni a maga meg a családja mindennapi kenyerét, ha a kéziszerszámokat nem veszik el tőle.

Nagyobb figyelemre tarthat számot a mostani törvényben és a javaslatban az anyagkészletre vonatkozó pontnál, a »feldolgozható« és a »feldolgozás alatt álló« kifejezések közötti különbség. A mostani törvény feldolgozás alatt álló anyagkészletről beszél, a javaslat feldolgozható anyagkészletet említ. Bár az értelmi különbség a kettő között nem nagy, mégis precízebbnek és világosabbnak tartjuk a mostani törvény szavait, mert könnyen vitára adhat alkalmat, hogy az anyagkészletnek melyik része dolgozható fel és melyik nem. Ennek az egész jelzőnek elhagyásával lehetne a bajon segíteni, mert elegendő, ha a törvény az anyagkészletnek egy részére adja meg minden közelebbi meghatározás nélkül a mentességet.

### A petroleum-, földgáz- és kálisó-monopólium.

A pénzügyminiszter az 1911. év folyamán törvényjavaslatot terjesztett a parlament elé a petróleum, földgázok és kálisók kiaknázására vonatkozólag, melyeket a jövőben kizárólag a kincstárnak kíván föntartani. Tekintve azokat a rendkívül fontos ipari érdekeket, melyek ehhez a javaslathoz fűződnek, az Egyesület gyáripari szakosztálya elhatározta, hogy foglalkozni kíván e kérdéssel és Szirmai Oszkár szakosztályi választmányi tagot fölkérte, hogy a kérdést az ipar szempontjából ismertesse. A gyáripari szakosztály Szirmai Oszkár javaslatát magáévá tette és ehhez képest Egyesületünk terjedelmes fölterjesztéssel fordult a pénzügyi, kereskedelemügyi és földművelésügyi miniszterekhez, a mely az iparosság álláspontját a következőkben körvonalozta:

1. Az Országos Iparegyesület örömmel üdvözli Nagyméltóságodnak azt a tervét, hogy hazánkban a földolaj és éghető földgázok felkeresése és kiaknázása az állam erejével foganatosíttassék.

2. Helyeseljük az e tárgyban a törvényhozás elé terjesztett törvényjavaslatnak azt az intézkedését, hogy a folyékony és gáznemű bituméneknek természetes településekben való felkeresése és kiaknázása kizárólag az államnak tartatik fenn és az a meggyőződésünk, hogy az ez irányban a javaslatban foglalt intézkedések közgazdaságunk minden ágának fellendítésére alkalmasak.



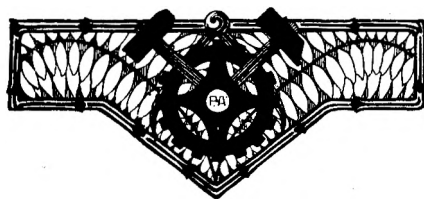
3. Kivánatosnak tartjuk, hogy azok a feltételek, a melyek mellett az állam által felkutatott kőolaj és földgáz kiaknázásának joga magánosokra átruházható, a törvényben magában, legalább a fő vonásokban, kifejezésre jussanak.

4. Helyesnek találjuk, hogy a törvényjavaslat a folyékony és gáznemű bitumének kiaknázását, a bányajogrend keretében meghagyja és ezeket továbbra is a földtulajdontól független, fentartott ásványoknak minősíti.

5. Elengedhetetlennek tartjuk, hogy a törvény a zártkutatmányok és bányatelkek, valamint a gázkutak tulajdonosainak jogait a tervezettnél nagyobb mértékben védje.

Remélhetőleg ezek a szempontok illetékes meghallgatásra talál-  
nak és a földgázok megfelelő kihasználása új lendületet fog adni  
különösen az erdélyi részek ipari fejlődésének.

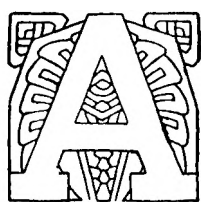
A nagyfontosságú kérdést ezenkívül is napirenden tartottuk  
egyesületi közlönyünkben, a mely az ügy minden stádiumát figye-  
lemmel kísérte s értékes ismertető közleményeket hozott *Szirmai*  
*Oszkár*, *Copony* Traugott és mások tollából.





## IPARPÁRTOLÁS. KÖZSZÁLLITÁSI ÜGYEK.

### I. Iparpártolás.



z iparpártolási mozgalmaknak szintén Egyesületünk volt a melegágya. Hiszen fönnállása óta tudatosan foglalkozott az iparpártolás propagálásával, esetről-esetre mozgalmakat is indított s újabb időben *rendszerbe* is kívánta önteni ezt a munkát, mely iránt fogékonyság mutatkozott az egész országban. Így például az 1899. év munkájának jelentékeny részét foglalta le az az *országos akció*, melyet Egyesületünk a magyar ipar társadalmi felkarolása végett indított s a mely abban az időben az ország minden vidékén, a társadalom minden rétegében és minden alakzatában erős hullámokat vert.

Erre az akcióra vonatkozólag *Gelléri Mór* igazgatónak, az igazgatóság 1899. évi december hó 3-iki ülésén előterjesztett következő indítványa adta meg az impulzust:

Egyesületünk állandóan szem előtt tartván az iparpártolás terén reá váró föladatokat, minden általános és specziális alkalmat készséggel ragad meg arra nézve, hogy e téren gyakorlati eredményeket érjen el.

Ilyen alkalom gyanánt kínálkozik a kvótaemelés küszöbön álló nagyföntosságú eseménye, mely elől politikai okokból kitérni — fájdalom — nem lehetett.

De mert az ország egész közönsége érzi és tudja, hogy ez a kényszerű áldozat mindenkit kellemetlenül érint, minden hazafias érzésű magyar ember bizonyára szívesen fogja az alkalmat keresni, hogy azért legalább némi elégtételt szerezni segítsen. És így ha valaha, akkor most sikerrel való kilátással valósíthatjuk meg azt a régi óhajunkat, hogy a közönség ne vásároljon se osztrák, se külföldi cikket, hanem *részesítse előnyben szigorú konzekvenciával a*

*hazai gyártmányt, hogy e révén a föláldozott milliókat legalább részben visszahódítsuk a magyar iparnak és szorgalomnak.*

Indítványozom, hogy ez alapon indítson Egyesületünk országos akciózt és úgy a kereskedelmi és iparkamarák, mint az ipartestületek és más ipari és társadalmi körök, kaszinók és egyletek útján, végre az egész hazai sajtó támogatásának kikérése mellett forduljon ismételtén a magyar közönséghez a magyar ipar és termelés demonstratív és következetes pártolása érdekében, hogy e révén Ausztriának évi 80 millió koronás behozatali többletét lehetőleg csökkentsük s túlfizetett áldozatunkat behozzuk. E határozat végrehajtását bizzuk Egyesületünk végrehajtó-bizottságára.

Ezt az indítványt az igazgatóság egyhangúlag magáévá tette. Az akcióz programját, az igazgató előterjesztése nyomán, a következőkben irányozta elő a végrehajtó-bizottság:

1. Mindenekelőtt össze kell állítani a magyar ipari termelés törzskönyvét. Ebben az itthon termelt iparcikkek jól osztályozott teljes sorozatát kell rendszeresen összefoglalni és minden cikknél természetesen a termelő nevét és lakhelyét is felsorolni. Az ilyen törzskönyvnek alapjául szolgálhat a most folyamatban levő termelési statisztika, vagy ha ez itt-ott hézagos lenne, a kerületi iparfelügyelők útján az adatokat ki kell egészíteni s az összesített munkát az Országos Iparegyesület és a Kereskedelmi Múzeum útján országosan terjeszteni.

E törzskönyvön kívül, a hazai beszerzési forrásoknak — azaz az egyes iparcikkek készítőinek és elárúítóinak — könnyebb hozzáférhetősége végett a Magyar Ipar állandó mellékleteként adandó a beszerzési források jegyzéke, melyben az egyes iparcikkek készítői és elárúítói árúikat állandóan hirdethetik s a mely tudakozódásra külön is mindenkinek ingyen megküldetik. Igazgató megbizatik, hogy a beszerzett szükséges tájékozás után — különösen a pénzügyminiszternél a hirdetési bélyegre vonatkozólag — készítse el az állandó melléklet költségcsatolását.

2. Az Országos Iparegyesület a kereskedelmi és iparkamarákat felkéri, hogy ezek minden városban és nagyobb községben állandó iparpártolási bizottságot szervezzenek, melyben helyet kell foglalnia az összes érdekelt tényezőknek.

3. E bizottság feladatául tekinti, minden erkölcsi erővel odahatni, hogy a társadalom állandóan teljesítse iparpártolási feladatát; e végből:

a) állandó összeköttetést tart fenn a központtal (Orsz. Iparegyesület) a megfelelő információk beszerzése végett, mely célra az Egyesület hetilapja esetleg rendkívüli kiadásokkal is rendelkezésre kell hogy álljon;

b) odahat, hogy a közönség olyan iparcikkből, a mely hazánkban is készül, ne vásároljon külföldit, hanem egyelőre, még áldozatok árán is, hazai készítményt vegyen s a kereskedésekben következetesen ilyet követeljen;

c) megköveteli a helyi kereskedőktől, hogy minden jó minőségű és versenyképes hazai cikket raktáron tartsanak;

d) odahat, hogy a városi, a többi közhivatalok és közintézetek, a társadalmi és egyéb egyletek általános szükségleteiket kizárólag a hazai ipar útján fedezzék, továbbá

e) hogy a megye, a város, a közhivatalok és közintézetek hivatalnokai,

mint magánemberek is példát adjanak szükségleteiknek a hazai ipar utján való fedezése tekintetében;

*f)* odahat az egyes családoknál, hogy a lakás berendezése és a háztartás körül, másrészt a család ruházódása tekintetében is a hazai iparpártolás elve következetesen érvényesüljön;

*g)* e helyi bizottság állandó közeget tart fenn, mely a hazai ipar terén felmerülő minden új eseményt az érdekelteknek alkalmas módon tudomására hoz;

*h)* e bizottság működésének hatályosabbá tételére nézve az Országos Iparegyesület, mint központ, mindenkor készségesen rendelkezésre áll s kívánatra esetleg részletes utasításokat is foglal össze, melyeket időről-időre kiegészít.

4. Az Országos Iparegyesület odahat, hogy a hazai termékek czíme alatt idegen készítményekkel üzött visszaélések meggátoltassanak, vagy a rendelkezésre álló országos szervezet utján erélyesen megtoroltassanak.

5. Ezenkívül az Egyesület feladatai közé sorolja:

*a)* az új iparágak meghonosítása, illetőleg a nálunk még hiányzó iparágak pontos megállapítása érdekében megkezdett akciójának folytatását és rendszeres kiegészítését;

*b)* egyes, bár létező, de fejlesztést és főleg társadalmi pártolást érdemlő és igénylő iparágak érdekében bizonyos propagandának a kifejtését.

Ehhez a programhoz az igazgatóság egyhangulag hozzájárult.

Az akció e program alapján megindulván, csakhamar élénk visszhangja támadt országszerte. A sajtó úgy a fővárosban, mint a vidéken egyhangú lelkesedéssel karolta fel az iparpártolás ügyét és ennek köszönhetjük, hogy a közvélemény mindenfelé megmozdult és részint felhívásunkra, részint helylyel-közzel spontán módon megkezdődött a szervezkedés az ipar társadalmi felkarolása érdekében. Évi jelentéseink híven regisztrálták a kamaráknak, a törvényhatóságoknak, társadalmi egyesületeknek, az ifjúságnak és sokféle más tényezőknak a mozgalomban való lelkes részvételét.

### *A kormány akciója.*

Körlevélben fordultunk a törvényhatóságokhoz ez akciónk felkarolása érdekében és ugyanilyen szellemben kerestük meg a miniszteriumokat. Az akció történeti fejlődésének megvilágítására itt megemlítjük, hogy a kereskedelemügyi miniszter úr e tárgyban tárgyalást indított a belügyminiszter úrral s ennek eredményeképen a belügyminiszter úr 50.214/1899. sz. a. a következő rendeletet bocsátotta ki:

Az állam fejlődésének és anyagi felvirágzásának egyik főeszközét a hazai ipar fellendülése képezi s az érdekek, melyek a hazai ipar fejlesztéséhez fűződnek, oly nagy jelentőségűek, hogy minden közhatóságnak, mint az államhatalom részesének, egyenesen kötelességét képezi mindazt megtenni, a mi ezen nagy érdeket előmozdítani képes.

A kir. kormány ezen kötelesség tudatában, közvetlen körében mindent megtesz, a mi az annyira fontos cél elérésére alkalmas és a törvényhatóságok, köztük a törvényhatósági joggal felruházott városok, valamint a ren-

dezett tanácsú városok is, áthatva a reájuk is nehezedő kötelesség érzetétől, általánosságban a cél elérésében való közreműködését dicséretes buzgalommal érvényesítik.

Mégis részben közvetlen tudomásom alapján, részben az érdekelt iparoskörök sokszor jogosult felszólalásaiból, valamint a kereskedelemügyi miniszter ur ismételt közléseiből tapasztalnom kellett, hogy egyes törvényhatóságok, városok és községek a közszükségletek beszerzésénél s a közpénzekből létesített vállalatok s beszerzéseknél a hazai iparra kellő tekintettel nincsenek, sőt néha azt egyenesen mellőzik, még akkor is, ha az a külföldi iparral nemcsak sikeresen versenyezhet, de termékei, egyenlő minőség mellett, amazoknál jutányosabbak is.

Hinni akarom, hogy ennek okát nem a fentjelzett kötelesség szándékos megszegése, mint inkább a megszokás és azon kétely képezi, hogy hazai ipartermékeink minőség tekintetében az idegen ipartermékekkel szemben a versenyt kiállani képesek-e?

A szokással szakítani kell, ha ezt kötelesség parancsolja; a kétely eloszlatásának legalkalmasabb eszköze pedig a beszerzések körül követendő óvatosság, körültekintés, esetleg szigor.

Erősen él bennem a remény, hogy a közhatóságok a nagy cél elérése tekintetében hátramaraadni nemcsak megengedhetőnek nem tartják, de készek a kormány mellé önként sorakozni s e részben minden kényszer mellőzhető.

A cél elérésére legalkalmasabb eszköz nemcsak az, ha a törvényhatóságok, de a rendezett tanácsú városok és nagyobb községek is elvileg elhatározzák és határozatilag ki is mondják, hogy *minden közszükséglet beszerzésénél, minden vállalat és berendezés létesítésénél a hazai iparnak elsőbbséget adnak* mindazon esetekben, a midőn az a szükségelt cikket teljesen kielégítő minőségben, megfelelő ár mellett szállítani képes; de különösen kívánatos az is, hogy ily irányban *szabályrendeletek* alkottassanak, melyekben a szükségletek beszerzésénél, valamint az ipari munkálatok kiadásánál követendő eljárás lehető tüzetességgel megállapíttassék, az esetek, melyekben külföldi cikkek beszerzése válik szükségessé, általános vonásokban meghatározottassanak és kimondassék, hogy minden ilyen esetben az indok, mely a külföldi cikk beszerzését szükségessé teszi, a hatósági határozatban felsoroltassék.

Készséggel hajlandó vagyok gondoskodni arról, hogy ily szabályrendeleti tervezet esetleg kidolgoztassék és azon törvényhatóságoknak és rendezett tanácsú városoknak, melyek azt tőlem kérni fogják, tájékoztató mintául megküldessék. A kir. kormány, illetőleg a kereskedelmi miniszter úr pedig készséggel fog gondoskodni oly közegekről, melyek a hatóságoknak tájékoztatást nyújtsanak oly esetekben, ha kétely merül fel akár valamely iparcikknek az országban való beszerezhetése, akár a pályázatoknál és szakszerű megbírálosoknál követendő eljárás tekintetében. Nyomatékosan hívom fel a törvényhatóság figyelmét az ily irányú szabályrendeletek fontosságára, célszerűségére és magára a törvényhatóságnak, illetve városnak szolgáló hasznára.

A szabályrendelet betartását a közvetlen felügyeletem alatt álló hatóságokkal szemben mindenkor meg fogom kívánni; hogy pedig a rendezett tanácsú városok, valamint a nagyobb községek részéről is betartassék, a

felügyeletet gyakorló vármegyei törvényhatóságok kötelességérzetétől bizalommal elvárom.

Hiszem s remélem, hogy jelen rendeletemnek a kívánt sikere teljesen meglesz s e részben további, akár általános, akár különleges intézkedések szükségessége felmerülni nem fog.

Ugyanakkor a kereskedelemügyi miniszter úr körrendeletet küldött a kamaráknak, melyben közölve a belügyminiszter úr rendeletét s ismertetve annak előzményeit, ezeket mondja:

Minthogy előrelátható, hogy az egyes törvényhatóságoknak úgy a belföldön beszerezhető iparcikkekre, mint a pályázatoknál és az ajánlatok szakszerű elbírálásánál követendő eljárásra nézve felvilágosításra leendő szükségük, különösen oly esetekben, ha kétely merül fel valamely *iparcikknek az országban való beszerezhetése tekintetében, felkért a belügyminiszter úr, jelöljem meg azokat az intézeteket, a melyek ily esetekben a törvényhatóságokat a szükséges utbaigazítással ellátnák.* Ez alapon ezen teendők ellátására a magam részéről a kereskedelmi és iparkamarákat jelöltem meg, mint oly testületeket, a melyeknek ezen feladat teljesítése amúgy is törvényszerű hivatásukból folyik.

Nem kétlem, hogy a kamara ezen feladatnak mindenkor teljes odaadással meg fog felelni és a törvényhatóságoknak az általuk kívánt felvilágosításokat gyorsan és pontosan fogja szolgáltatni.

Oly esetekben, a midőn a kért felvilágosítás tekintetében esetleg a kamarának is kételyei volnának, sziveskedjék a Magyar kir. Kereskedelmi Múzeumhoz, rendkívüli esetekben pedig, különösen, ha műszaki és egyéb szakkérdések merülnek fel, közvetlenül hozzám fordulni.

*Az igazságügyminiszter úr által kiadott rendeletben figyelemreméltó, hogy tekintettel van a helyi ipar érdekeire, a kontárok versenyének kikerülésére, a hazai és különösen helybeli munkások alkalmazására és a hazai anyagok felhasználására. Idevágó rendelkezéseiből közöljük a következőket:*

19. §. A munkák csak oly egyénnek adhatók vállalatba, a ki az illető ipar önálló gyakorlására az ipartörvény értelmében jogosultsággal bír. A mennyiben erről vállalatba adónak tudomása nem lenne, a jogosítvány igazolása követelendő.

20. §. Bárminemű munkák vállalatba adásánál mindenkor ki kell kötni, hogy vállalkozó a munkánál csak hazai és pedig helybeli munkásokat alkalmazhat és csakis hazai anyagot használhat fel, illetve a vállalat tárgyait csakis hazai forrásból szerezheti be, a mit kétség esetén kívánatra megfelelően igazolni tartozik. Az igazolásnál az 1899. évi 55.859. számú rendelet kapcsán közölt szabályzat 40. §-a megfelelően alkalmazandó.

21. §. A mennyiben esetleg oly anyagok és tárgyak lennének szállítandók, a melyek hazai forrásokból be nem szerezhetők, a külföldi anyagok és gyártmányok szállítására, illetve beszerzésére az engedélyt kimerítően indokolva mindig az igazságügyminisztertől kell kérni.

26. §. A munkáknak magánalku mellett leendő kiadása czéljából a helybeli, esetleg a környékbeli megbízhatóbb szakiparosok ajánlattételre rövid úton mindenkor felszólítandók s a munkák teljesítésével az bizandó meg, a ki a viszonylag legolcsóbb árak mellett legtöbb biztosítékot nyújt



arra, hogy azokat kifogástalanul hajtja végre. Ajánlattevők ajánlataikat szintén rövid úton, szóbelileg tehetik meg.

### A főváros.

A székesfőváros törvényhatósága mind nagyobb következetességgel és rendszerességgel igyekszik megvalósítani a hazai ipar pártolásának elvét a városi középítkezésekben és közszállításokban. Ennek tanubizonyysága mindenekfölött az a közgyűlési határozat, a melyet 1900 október 24-én tartott közgyűlésében hozott a törvényhatóság s a mely emlékezetes fejezete marad az országos iparpártolási mozgalom történetének. A nevezetes határozat előzményeit a következőkben foglaljuk össze:

Az ügy, melynek ötletéből ez a határozat keletkezett, régibb keletű. A vásárcsarnokok építésének öt év előtti ügyével kapcsolatos, a midőn a csarnokok közül kettőnek a vasszerkezetét egy helyben is fiókkal bíró osztrák cég készítette. Ez ellen több budapesti gyári cég felszólalt és ebből az alkalomból *Darányi Ignác* törvényhatósági bizottsági tag, a volt földmívelésügyi miniszter, indítványt tett az iránt, hogy a tanács tegyen előterjesztést arra nézve, hogy a székesfőváros részére teljesítendő munkálatokban még akkor is *védelemben részesüljön a magyar ipar, midőn a pályázatból a külföldi cégek ki nem zárhatók.*

Az ügy évekig járta a hatóság véleményező fórumait és a különböző szakbizottságokat, míg végre 1900. évi május hónapban a közgyűlés elé került, a mely azonban szintén nem hozott végleges határozatot, hanem a tanácsot újabb előterjesztés tételére utasította.

A tanács ekkor Egyesületünkhöz fordult véleményadás végett és csak természetes, hogy Egyesületünk a legnagyobb készséggel állott rendelkezésére a hatóságnak ebben az elismerésreméltó akciójában. A megkeresésre részletesen megokolt javaslattal válaszoltunk, a melyben a következőket terjesztettük elő:

Az eddig megjelent miniszteri rendeletek után a székesfőváros határozatának irányát könnyű lesz meghatározni.

A székesfővárosban az iparágak oly nagy száma oly kifejlődött állapotban exisztál, hogy a legtöbb iparcikkre nézve a külföld igénybevétele szükségtelen. Az egyes iparosoknak egymással való versenye tehát az árak tekintetében is elegendő biztosítékot nyújt és nem kell tartani attól, hogy a külföldi iparnak a versenyből való kizárása a székesfővárost esetleg drágább cikkek vásárlására fogja kényszeríthetni.

A főváros ez okból abban a kedvező helyzetben van, hogy *sabály gyanánt föltétlenül kizárhatja a konkurrencziából a külföldet, minden szükségleti cikkekre nézve.*

Mert a város szükségletei között alig van már olyan cikk,

a melyet itthon nem állítanának elő. És ha eddig talán sok oly cikk jött használatba a székesfővárosnál, mely külföldről származott, ez nagyrészt mellőzhető azáltal, ha *a főváros már előre jól megfontolt szándékkal és teljes céltudatossággal a hazai ipar termeléséhez alkalmazza szükségletét és ehhez képest kiirásait is.*

Abban sem szabad akadályt látni, hogy egyes iparcikkekben még csak egy-egy gyárunk van, mert ennek támogatása és megrendelésekkel való ellátása révén az illető *ipartelepét folyvást erősítjük*, a külfölddel való versenyre mindjobban képessé teszszük, a mi nemcsak általános közgazdasági haszon, hanem a város szempontjából új és új adóalapok megteremtését is jelenti.

Ezenkívül nem lehet figyelmen kívül hagynunk azon általánosan ismert körülményt, hogy nálunk jövedelmező iparvállalat csak igen rövid ideig marad belföldi konkurrenzia nélkül; az a néhány esztendő pedig, mely alatt talán valamivel magasabb árt fizetünk az ily vállalat gyártmányaiért, összeesik azzal az időszakkal, melyben az új gyár a kezdet nehézségeivel küzdve, munkásokat betanítva, kísérleteket téve, amugy sem képes oly olcsón dolgozni, mint később, mikor már begyakorlott személyzettel, a drága pénzen szerzett tanulságok árán, tökéletes munkát állíthat elő versenyképes költséggel. Ha csak a külföldivel egyenértékű, egyenlő árú készítményt fogadunk el az új iparág meghonosításával küzködő magyar iparostól, épen-séggel nem áldoztunk semmit, pedig áldozat nélkül — oly áldozatot értünk, hogy az árú minőségére vonatkozó igényeinket ideig-óráig mérsékeljük s kivételesen esetleg többet is fizessünk a hazai iparosnak, mint a külföldinek — új iparágakat állandóan nem fogunk meghonosítani. A nagyközönségben nálunk ennek a kötelességnek a tudata alig van elterjedve s épen azért a hatóságoknak kell jó példával elüljárni. A vevőközönség sovinizmusa az egyetlen feltétlen hatályú iparpártolás, melyet sem ingyen telkekkel, sem adómentességgel és kamatnélküli kölcsönökkel pótolni nem lehet.

A felsoroltaknál fogva még a magyar cikkek drágább volta mellett is ki kell zárni a külföldi versenyt és nem helyes a magyar iparral szemben minden áron az olcsóbb beszerzés szűkkeblű álláspontjára helyezkedni és ez okból a külföld versenyét előmozdítani; annál kevésbé, mert számos példa mutatja, hogy ott, a hol egy még csírájában levő magyar iparágat összeeresztünk az osztrák versenytársakkal, ez utóbbiak — nem törődven a momentán veszteségekkel — a gyöngébb magyar ipart céltudatosan lekonnkurrálják s az árakat — a távolabbi jövőben elérhető nyereség reményében és a magyar konkurrenz kiszorítása, sőt következetes elnyomása szempontjából — igen gyakran mélyen alászállítják.

Természetes, hogy azért a magyar ipar protegálása révén netalán támadható visszaéléseknek és kijátszásoknak szigorúan elejét kell venni s nem szabad megengedni, hogy egyes magyar gyárak bizo-

nyos czikkek főalkatrészeit külföldről hozassák s itthon csak ezek összeállításával foglalkozzanak. Ellenőrizni kell az anyag-, az alkatrészek hazai provenienciáját; és a mennyiben esetleg oly anyagok lennének szállítandók, vagy egyes czikkekhez bizonyos segédeszközök alkalmazandók, a melyeket hazai forrásokból még nem lehet beszerezni, a külföldi anyagok és segédeszközök fölhasználására az engedélyt kimerítően indokolva mindig ki kelljen kérni a tanácstól.

Azon — nézetünk szerint felette ritka esetekben — a mikor a magyar ipar a kívánt szükségletek fedezésére még nem volna eléggé alkalmas és a székesfőváros anyagi érdeke a külföldi iparnak valamely közszállításban való részesítését megkövetelné: föltétlenül kívánatos, hogy minden egyes esetet külön alapos vizsgálat tárgyává téve, a székesfővárosi tanács a külön okok tüzetes megjelölésével határozza el a pályázati kiírásnál a külföldi verseny szükséges voltát.

Ilyen elkerülhetlen kivételes esetekben, a mikor a külföldi verseny a székesfőváros jól felfogott érdekében nem mellőzhető, nem volna helyes a külföldi legolcsóbb ajánlattevők föltételeit utólagos elfogadásra a magyar versenyzőknek följajánlani, mert ez egyrészt arra vezethetne, hogy a külföldiek az árakat minden adott esetben csak azért is lenyomják, hogy a magyar versenytársak exisztenciáját az illető szállításoknak ezek által leendő átvállalása esetén megrontsák; de másrészt erkölcsi szempontból is kifogásolható és megrontaná hitelünket a külföld előtt.

Mert a hatóság eljárásának abszolút korrektségébe vetett bizalom indítja az ajánlattevőt arra, hogy ajánlatát a limine a lehető legjutányosabban számítsa, míg ha utólagos alkudozásnak van helye, hazai vállalataink annak tudatában, hogy az utolsó szó ugysis az övéké lesz, nem fognak olesó ajánlatot tenni, a külföldiek pedig, ha csak a fentebb jelzett mala fides nem irányítja elhatározásaikat, a pályázatokban — eredményre nem lévén reményük — nem fognak részt venni. Végre pedig minden a teljes nyilvánosság ellenőrzése nélkül történő alkudozás alkalmat nyújt egészségtelen befolyások érvényesítésére, vagy legalább is a — gyanúsításra. Ha tehát a külföldi verseny igénybevételét az elkerülhetlen esetekre szorítjuk s az elkerülhetlenség megállapítását teljesen kielégítő kautélákkal vesszük körül, nemcsak szükségtelen, de mindenképen ártalmas volna a nyilvános árlejtésen túl is intézkednünk.

---

Hogy azonban a fönnebb vázolt elveket következetesen és könnyen lehessen érvényesíteni, szükséges mindazon *előfeltételeket* is megteremtetni, melyek *a honi ipar versenyképességét lehetővé teszik és előmozdítják.*

Értjük ezalatt első sorban *amaz akadályoknak elhárítását,*

*melyek a magyar iparnak a pályázatokban való részvételét eddig igen gyakran megnehezítették.*

Igy figyelemmel kellene lenni arra,

a) hogy az ajánlattétel költségei a lehetőségig redukáltassanak ;  
b) hogy a pályázat sorsa a legrövidebb idő alatt eldőljön s az el nem fogadott ajánlat óvadékai azonnal visszaadassanak ;

c) hogy a *felsőbb jóváhagyás a legrövidebb idő alatt történjék*, nehogy az iparosnak lekötött óvadékai és szóbantartása őt más-nemű vállalkozásokra való pályázásra képtelenné tegyék ;

d) hogy a *keresetkimutatások és számlák folyósítása a legrövidebb idő alatt történjék* ;

e) hogy a szerződés és mellékletei egyszerű, megérthető nyelven legyenek megírva s hogy azokban a vállalkozó iparos jogai kellőképpen érvényesüljenek ; különösen pedig, hogy az ajánlat alapjául szolgáló tervek a kívánt létesítmény méreteire, részletes kivitelére és minőségére nézve minden kételyt kizárjanak ;

f) hogy a város közegei a költségvetéseket úgy számítsák ki, hogy azok tételei a *tényleges* áraknak megfeleljenek ;

g) hogy a szállított cikk olcsósága ne a munka minőségének a rovására menjen, végre

h) hogy ne a legolcsóbb ajánlatokat vegyék figyelembe, hanem azokat, melyek az átlagoshoz legközelebb állanak.

Meg vagyunk róla győződve, hogy ha a főváros az általa hozandó elvi határozatait kellőképen érvényesíti és a most felsorolt könnyebbségekre is figyelemmel lesz, külön városi szabályrendelet létesítésére nem is lesz szüksége.

A törvényhatóságok iparpártolási köriratai alkalmából a főváros is megtette a maga előterjesztését az iparpártolás ügyében. Ez az előterjesztés így szólt:

1. Mondja ki a közgyűlés, hogy a hazai ipar támogatása érdekében a székesfőváros költségvetése terhére elrendelendő ipari munkálatok vállalatba adása, valamint a szükséglendő ipari cikkek és fogyasztási anyagok beszerzése alkalmával szigorúan követendő elvként tüzi ki, hogy az ipari munkálatok hazai iparosok által végeztessenek, az ipari cikkek és fogyasztási anyagok pedig hazai iparosoktól szereztessenek be.

2. Mondja ki a közgyűlés, hogy a külföldi versenynek csakis a következő esetekben enged helyet :

a) midőn oly anyagok beszerzéséről van szó, melyek csakis külföldön termeltetnek ;

b) midőn oly ipari munkálatok vállalatba adásáról, vagy oly ipari cikkek, illetve fogyasztási anyagok beszerzéséről van szó, melyek külföldi szabadalom tárgyát képezik, vagy belföldön a megfelelő minőségben elő nem állíthatnak ;

c) azon valamely ipari munkálatok vállalatba adása, vagy ipari cikk, illetve fogyasztási anyag szállításának biztosítása iránt megtartott versenytárgyalás eredményéből kétségtelenül kitűnik, hogy az ajánlat elfogadása a székesfőváros közpénztárának érzékeny megkárosodásával járna.

3. Utasítsa a közgyűlés a tanácsot, miszerint gondoskodják arról, hogy mindazon fővárosi alkalmazottak, kik ipari cikkek és fogyasztási anyagok átvételével vannak megbízva, minden alkalommal szerezzenek maguknak meggyőződést arra nézve, hogy a cikkek és anyagok tényleg magyar gyártmányok-e.

4. Határozza el a közgyűlés, hogy Zólyom vármegye közönségének a hazai ipar pártolása ügyében megküldött körirata felett napirendre tér, Győr sz. k. város és Maros-Torda vármegye törvényhatóságainak ugyan-ezen ügyben a fővároshoz intézett köriratait pedig — mint intézkedést nem igénylőket — levéltárba helyezteti.

5. Intézzon a közgyűlés hazafias felhívást az összes napilapokhoz oly irányban, hogy a »magyar ipar«-nak önálló rovatot szenteljenek s abban megismertetve iparunk helyzetét, a közönséget a külföldi versenynek sok esetben káros befolyására figyelmeztessék, a megindult mozgalom minden részletéről s a hazai iparcikkek beszerzési forrásairól tájékoztassák.

6. Mondja ki a közgyűlés határozatilag, hogy Kolozs vármegye törvényhatóságának a kötelező árúvédjegy törvényhozási uton leendő behozatala ügyében a kereskedelemügyi m. kir. miniszter urhoz intézett feliratához csatlakozik s a felvetett eszme támogatása érdekében említett miniszter urhoz hasonló szellemű feliratot intéz.

7. Végül utasítsa a közgyűlés a tanácsot, miszerint tegye megfontolás tárgyává azon kérdést, nem indokolt-e az időközben változott viszonyok folytán az 1895. évi január hó 23-án 88. sz. a hozott közgyűlési határozatnak oly értelmű megváltoztatása, hogy a főváros tulajdonát képező telkek gyári és ipari célokra nyilvános szó- és írásbeli árverésen kívül is átengedtesse s ha igen, mily feltételek alatt?

\*

A tanács e javaslatát az 1900. évi október hó 24-én tartott közgyűlés tárgyalta. A vita során Egyesületünk igazgatója a következő módosítást terjesztette be a tanács javaslatához:

1. Mondja ki a közgyűlés, hogy a székesfőváros minden ipari szükségletének beszerzésére nézve szigoruan megköveteli annak az elvnek következetes érvényesítését, hogy a munka- és anyagszükségletek a már létező versenyképes hazai iparhoz alkalmaztassanak és azok fedezésére nézve *kizárólag csakis a magyar ipar vehető figyelembe.*

2. Ha ez az elv bármilyen okból nem volna keresztülvihető, a tanács minden egyes ilyen esetre nézve kérje ki az időről-időre esetleg specziális szakértőkkel kiegészítendő iparügyi bizottmány véleményét s csak az esetben térhessen el a föntebb meghatározott elvtől, ha ennek keresztülvitele a székesfővárosnak *aránytalanul súlyos megterhelésével járna.*

Élénk vita után a közgyűlés túlnyomó többsége elfogadta Gelléri Mór indítványát, valamint a tanácsi javaslatnak nem kifogásolt részét.

\*

A közgyűlési határozat alapján a tanács az összes fővárosi hivatalokat felhívta a közgyűlési határozatban kifejezett elvek megvalósítására. Az erről szóló tanácsi határozatból kiemeljük a következő passzusokat.



Annak előrebocsátásával, hogy a tanács a fővárosi szükségletek biztosítása körül eddigelé is csak az esetben tért el a kimondott elvtől, ha ennek keresztülvitele a fővárosnak aránytalanul súlyos megterhelésével járt volna, utasíttatnak az összes tanácsai ügyosztályok és ker. előjárások, hogy a munkák és beszerzések körül a közgyűlési határozat ezen rendelkezését szigorúan szem előtt tartásák.

Ugyancsak a fentebb hivatkozott közgyűlési határozat 3. pontjában foglaltak alapján utasítja a tanács mindazon fővárosi hivatalokat, intézeteket és igazgatóságokat, melyek ipari cikkek s fogyasztási anyagok átvételével vannak megbízva, különösen tehát a mérnöki és gazdasági hivatalokat, miszerint minden lehető alkalommal és módon szerezzenek maguknak meggyőződést arra nézve, hogy a szállított cikkek és anyagok a szállítási feltételeknek megfelelően tényleg magyar gyártmányok.

Ezen ellenőrzés alkalmas módjával kínálkozik az ipartelepek meglátogatása, a szállított cikkekre vonatkozó fuvarlevelek megvizsgálása stb.

Az esetre pedig, ha bármely hivatal, intézet vagy igazgatóság tudomást nyer arról, hogy bizonyos iparcikk vagy fogyasztási anyag, mint hazai gyártmány, illetve termék szállíttatik, holott ez a valóságnak meg nem felel, kötelességében áll ezen körülményről a tanácsnak haladéktalanul jelentést tenni.

\*

A székesfőváros törvényhatóságához e határozatáért Egyesületünk üdvözlő átiratot intézett.

### *A hatóságok és az iparpártolás.*

Egyesületünk az iparpártolási szakosztály javaslatára köriratot intézett a megyei és városi törvényhatóságokhoz s a rendezett tanácsú városok polgármestereihez s e köriratba a következőket vette föl:

Egyesületünk iparpártolási szakosztálya ujjaalakulván, sürgős feladatai közé sorozta egyebek közt annak a törekvésnek megvalósítását is, hogy a magyar állam területén levő közhatóságok, szükségleteik beszerzésénél lehetőleg csakis a magyar ipart vegyék igénybe.

Annál a nagy erkölcsi hatásnál fogva, mellyel közhatóságaink a nagyközönségre birnak, már magában véve is fontos az, hogy a magyar iparnak kizárólagos igénybevételében ezek az intézmények adjanak példát. De a példaadáson kívül fontos ez azért is, mert az egész hazai iparra, de különösen a vidéki városok helyi iparára nézve jelentékeny nagyobbodását jelenti a fogyasztási piacnak, ha a hatóságok csakis hozzá fordulnak szükségleteik beszerzésénél.

Hogy ebben az irányban hathatós kezdeményezések történtek, azt tudjuk; és tudjuk azt is, hogy a mennyiben az ilyen kezdeményezésnek nem volt meg mindenütt és minden irányban a teljes eredménye, annak az oka első sorban nem az illetékes körök hazafias készségében, hanem abban keresendő, hogy a hazai ipar szolgáltató képességéről még a legtöbb helyen téves vélemények vannak, vala-

mint abban, hogy a legtöbb esetben a megszokás állja útját annak, hogy a külföldi gyártmányt a hazai kiszorítsa. A hazai termelés pedig azokban az iparágakban, a melyek a hatóságoknak rendszerint való szükségleteit ellátják, a legtöbb esetben úgy minőségre, mint olcsóságra nézve győztesen állja ki a versenyt a külföld iparával s csak elvétve fordul elő olyan cikk, a mely hazánkban épen nem, vagy nem megfelelő minőségben készül.

Egy további oka a magyar ipar mellőzésének az is, hogy a közszállításoknál a megbízást elnyert vállalkozók, noha a megbízó hatóság teljes jóindulattal arra kötelezi őket, hogy csak hazai iparcikket szállítsanak, e kötelezettségük alól az ellenőrzés nehézségei miatt kibujnak és a hatóságok hazafias intenczióit kijátsszák.

Azt hisszük mindezeknél fogva, hogy a tekintetes hatóság teljes méltánylásával fog találkozni az a kérelmünk, hogy ipari szükségleteinek beszerzésénél csakis a magyar ipart méltóztassék igénybe venni. Hogy pedig ez a cél a valóságban elérhető legyen, arra nézve legyen szabad, mint biztos módszert, azt ajánlanunk, hogy már a pályázat kiírásánál méltóztassék a vállalkozót arra kötelezni, hogy a szállítandó iparcikkek készítőjét ajánlatában nevezze meg.

Kivánatos volna végre, ha a t. hatóság a vezetése alatt álló hivatalnokokat is buzdítani méltóztatnék arra, hogy szükségleteik beszerzése körül a magyar iparnak adjanak előnyt s hogy akár a közcélú helyi egyesületek útján, akár más alkalmas módon hasonló szellemben méltóztatnék a helyi közönségre is hatni.

Midőn még megemlítjük, hogy a magyar ipar pártolására irányuló hazafias törekvésében esetleg szükségesnek mutatkozó felvilágosítások tekintetében a legnagyobb készséggel állunk a t. hatóság rendelkezésére, vagyunk stb.

Egyes törvényhatóságok biztatón válaszoltak. A törvényhatóságok igen sok helyütt nagy buzgalmat fejtettek ki az iparpártolás érdekében, iparpártoló bizottságokat alakítottak, a tisztviselőket kérték föl a mozgalom vezetésére, a közönséget plakátok útján buzdították kötelessége teljesítésére. Maga az akkori keresk. miniszter sorozatos iparpártolási kiállításokat rendezett és *Hegedüs Sándorné*, a miniszter fenkölt gondolkozásu neje megindította a *nők iparpártolási mozgalmát* és élére állott egy, a főváros előkelő hölgyeiből Egyesületünk kebelében létesített szakosztálynak. De kiterjedt a mozgalom az *iskolákra* is, az *egyetemi ifjuság* pedig külön szervezkedett e mozgalomnak állandó és rendszeres támogatására (sorompó, stb.) Az egyes fontosabb részleteket alább külön emeljük ki.

#### *Társadalmi akció.*

*A hazai kaszinókhöz, körökhöz, olvasó-egyletekhez* stb. a fönnbbiek szellemében körlevelet intéztünk. Kiemeljük belőle e helyen a következő részleteket:

Iparosok ismét azzal a panasszal állottak elő, hogy a magyar társadalom nem pártolja eléggé a magyar ipart és nem méltányolja kellőkép a fiatal magyar műiparosoknak gyakran jelentékeny áldozatokkal járó megtelepedését, mert, mint a tapasztalat mutatja, főleg emléktárgyak vagy díszművek és a műipar szempontjából hálás műiparcikkokban való szükségleteit rendszerint külföldről szerzi be.

Pedig éppen az ezredéves kiállítás elég fényes bizonyítványt állított ki a magyar műipar versenyképességének s a társadalom legszélesebb rétegei tudomásul vehették, hogy a műipar majdnem minden ágának van már nálunk hivatott művelője. Ezeket azonban a nagyközönség nem eléggé ismeri s a felmerülő szükség esetén létezésük után nem is kutat, hanem a legtöbb esetben az ismert külföldi forrásokhoz folyamodik.

Mivel pedig műiparunk már elég erős arra, hogy a magyar társadalom támogatására apellálhasson s mivel a magyar társadalom sokkal hazafiasabb, semhogy a megokolt kérő szót figyelemre ne méltassa, az iparos-kongresszus nevében készséggel ragadjuk meg azon alkalmat, hogy az ottani társadalom egyik fontos tényezőjéhez, a mélyen tisztelt Elnökség által képviselt testülethez forduljunk azzal a kéréssel, hogy a tudomása szerint fölmerülő esetekben odahatni méltóztassék, hogy a hatóság, egyesületek vagy magánosok megrendeléseikkel kizárólag hazai műiparosokhoz forduljanak.

Tekintettel továbbá ama méltányos és hazafias törekvésre, mely a magyar stílusnak minél tökéletesebb érvényesítése érdekében megindult s melyet csak műpártoló közönség jóindulatu támogatása képes jelentékeny arányokban előmozdítani, melegen ajánljuk, hogy egyes dísz- és műtárgyak megrendelése alkalmával azoknak magyar stílusban való tervezését és kivitelét követelni méltóztassanak.

Magyar stíli rajzok közvetítésére, illetőleg mindennemű utbagazítás vagy fölvilágosítás megadására Egyesületünk mindenkor készségesen rendelkezésére áll a t. műpártoló közönségnek.

Bizalommal kérjük azonban a t. Elnökséget, hogy éppen az általa képviselt rétegekben, a műpártoló művelt közönség köreiben minden adott alkalommal odahatni sziveskedjék, hogy a magyar ipar pártolásának hazafias elve tényleg érvényesüljön és hogy készségesen följánlott közreműködésünket az érdekeltek minél többször vegyék igénybe.

Kivánatos, hogy a magyar társadalom e felhívásunk alapján minél több dolgot adjon Egyesületünknek.

#### *Munkaprogramm.*

Időközben a mozgalom annyira fejlődött, hogy az országban elszaporodott iparpártoló egyesületek 1906. évi augusztus hó 26-dikára Szegedre *iparpártoló kongresszust* hívtak össze, melyen az ország ne-

vezetesebb ipari egyesületei s ezek között Egyesületünk is részt vett. Itt történt először, hogy kísérletet tettek *az iparpártolási munka-programm rendszerbe foglalásával*. E nehéz föladatra Egyesületünk igazgatója vállalkozott, a kinek Egyesületünk nevében idevonatkozólag beterveztett és a nagygyűlés által elfogadott tervezetét a következőkben örökítjük meg e helyen :

Az iparpártolási program egyelőre csak egy egységes, pragmatikus előirányzat lehet, melynek egyes tételeit az adott viszonyok tághatják vagy szűkebbre vonhatják, nagyban és egészben azonban cselekvésünket ezen keretek méretei és adatai szerint kell a közeli és távolabbi jövőben irányítanunk.

*I. A közgazdasági politikát* egyelőre ki kell kapcsolni a munkaprogramm keretéből. De azért legelső sorban meg kell állapítani, hogy az okszerű iparpártolási mozgalom elengedhetlen előfeltétele a józan, cél-tudatos és rendszeres iparfejlesztési politika, melynek vezetését és realizálását az állam kezében kell összpontosítani.

Ennek a politikának az egyetlen reális bázisa az önálló vámterület, melynek elérésére nemcsak törekednünk kell, hanem mindnyájunknak min-dent el kell követnünk, hogy nemzeti önállóságunk és az anyagi függet-lenség felé való fejlődésünk e legfontosabb, sőt egzisztenciális föltétele minél előbb megvalósuljon.

*II. Az államnak is vannak speciális föadatai az iparpártolás terén,* melyek közül e helyen egyelőre a következőket soroljuk föl :

1. Törvényben ki kell mondani, hogy az összes állami hatóságok és intézetek szükségleteiket csakis a honi ipar útján fedezzék.

2. A községi, városi és megyei hatóságokat ugyancsak törvény útján kell kötelezni összes ipari szükségleteiknek itthon való fedezésére, mi végből

3. a közszállítási törvény — a hazai ipar igényeinek legmesszebb menő védelmére — a szaktestületek által már megállapított alapelvek szerint — minél előbb létesítendő.

4. A honvédség és a csendőrség összes szükségletei és az összes hazai egyenruhás közegek (vasutasok, postások, erdészek, bányászok, rendőrség stb. stb.) ruházati és egyéb szükséglete kizárólag és teljesen a honi ipar által fedezendő.

5. A közös hadsereg és tengerészet szükséglete pedig szigoruan a kvóta teljes aránya szerint a hazai iparnak jusson.

6. A házalás és vándoripar rendezését is sürgősen kell keresztülvinni azon az alapon, hogy ott, a hol erre még szükség van, házalás útján első sorban csakis helyi, másodsorban pedig csakis honi iparcikket lehessen forgalomba hozni.

7. Rendezni kell a védjegytörvényt, szabályozni a tisztességtelen ver-senyt, megtorolni a magyar ipar czégére alatt elkövetett visszaéléseket, meg kell könnyíteni a magyar termelőknek a magyar czímer használatát és fokozatosan létesíteni mindazon törvényeket, a melyek az iparpártolás gyakorlati keresztülvitelével szoros összefüggésben vannak.

8. A lehető legnagyobb állami kedvezmények törvényes biztosítása, továbbá más állami garanciák (u.m. direkt s indirekt szubvenczió, refakeziák,

szállítási tarifák, közszállítások biztosítása, stb.) által oda kell hatni, hogy a nálunk még hiányzó iparágak meghonosodjanak, főleg pedig, hogy a mezőgazdasági nyersanyagok feldolgozására az ország különböző részeire való figyelemmel, kellő munka- és tárgybeosztás szerint és a netaláni tulprodukezió preventív elkerülésével, lehetőleg maga a birtokos osztály létesítsen jól fundált ipartelepeket.

*III. A társadalmi propaganda első sorban a szervezkedésből áll.* A vidéken és a központban vannak már iparpártolási szervezetek. Új alakulásra a központban tehát szükség nincs. De

1. a létező fővárosi, országos jellegű szervezetek között bizonyos szoros összeköttetést, állandó kapcsolatot kell létesíteni, mely a társadalmi mozgalom egységes irányítása és a munka-felosztás tekintetében is bizonyos konkrét megállapodásokat kell hogy létesítsen.

2. A vidék minden alkalmas központján kell iparpártolási szervezetet létesíteni. Akár a Védőegylet, akár az Orsz. Iparpártoló Szövetség, akár a Tulipánszövetség fiókja, akár önálló alkotás jöjjön létre. Első dolog, hogy ezekbe a helyi szervekbe delegáció útján belevigyük az összes helyi egyesületeket és pedig az ipari és kereskedelmi egyesületeket ép úgy, mint a társadalmiakat, a köztisztviselők egyleteit, a nőegyleteket stb. Ennek a sorakozásnak az a célja, hogy egyrészt a társadalom minden rétegének legyen módja és alkalma a maga óhajait, kívánalmait előadni a praktikus iparpártolás terén, másrészt, hogy a szövetség határozatait és értesítéseit a csatlakozott egyesületek és társulatok révén belevihesse a társadalom minden rétegébe.

A kaszinók, egyletek és társulatok ezután az iparpártolás szempontjából valamennyien közegei, tényezői, szervezői lehetnének a helyi iparpártoló-szervezetnek.

*IV. A legelső eszköz e szervezetek kezében lehetőleg teljes beszerzési forrásaink összeállítása volna.* Erre a föladatra az országos társadalmi egyesületek ellenőrzése mellett a M. kir. kereskedelmi muzeumnak kellene vállalkoznia. *A beszerzési források törzskönyvét* azután ki kell adni csoportok, branche-ok szerint nemcsak füzetekben, hanem lapokban is, egyes vidékek szerint decentralizálva, lehetőleg azon kereskedők felsorolásánál, a kik az illető cikkekkel tartják. Ez irányban a lehető legtágabb tért kell biztosítani a legmesszebbmenő okszerű propagandának.

*V. Ez alapon egyik további természetes föladata az említett helyi szervezeteknek a kereskedelem érdekevonása, a honi iparcikkek terjesztése érdekében.*

A kereskedők föladata volna:

1. kirakatoknak magyar cikkekkel való megtöltése,
2. az iparosoknak — bevált példák nyomán — állandó foglalkoztatása oly cikkekben, melyeket versenyképesen tudnak már a kereskedelem számára előállítani. (Bettelheim, Kertész, stb. példája.) Ebből következnek
3. a termelők bizonyos csoportjainak összehozása a fogyasztók megfelelő csoportjával, ezek igényeinek megismertetése, megfelelő minták terjesztése;
4. a központban mintatárakat kellene létesíteni branche-ok szerint, az illető országos szakegyesületek védnöksége és állandó ellenőrzése alatt (fűszerkereskedők, vaskereskedők, textilgyárosok, stb.), a vidéki kereskedők



számára e mintatárakból katalógusok, leírások, kiegészítő ismertetések volna küldendők.

5. Különös figyelmet kell fordítani a kiskereskedők érdekvonására, mert a nagy néprétegek ezrei első vonalon ezekkel vannak egyenes összeköttetésben.

6. Gondoskodni kell ily hazafias kereskedők jutalmazásáról, kitüntetéséről és bizonyos kedvezmények biztosítása által (szállítási tarifák, hitelezési előnyök stb.) a kereskedőknek iparpártolási törekvéseit az érdekelt tényezőknek direkt is támogatni kellene.

7. A hol pedig a kereskedők — föltéve, de meg nem engedve — ily hazafias missziótól idegenkednének, ott érdekbe kell vonni a szövetzetekeket, létesíteni kell az iparosok számára közös raktárakat (a beraktározott árúkra előlegeket engedélyezni) és végre a honi ipar szolgálatában álló árúcsarnokokat.

VI. A hazafias kereskedelem e törekvéseinek támogatására igénybe kellene venni a

1. *helyi sajtót*. Megegyezést kellene kötni a helyi lapokkal arra nézve, hogy ezek rendszerint, erre a célra nyitandó állandó rovatban nyilván tartásuk és folyvást propagálják, hogy pl. honi kékfestő kelme, magyar cukor stb. kapható X-nél, magyar vasalók, kályhák stb. stb. Y-nál. A cikkeket e hirdetésben lehetőleg detailirozni kell és föltűnően beosztani, az illető kereskedőcégeket azonban minden reklám nélkül, de tipografice kellőképpen kiemelve felsorolni. Természetes, hogy ez a reklamizálás mindennap más-más branche-okra terjedhetne ki (lásd a berlini árúházak kitűnő hirdetési beosztását), úgy, hogy ugyanazon cikkekre hetenkint lehetőleg csak egyszer-kétszer kerülne a sor. Nem ártana a helyi lapoknak ezt a rovatát plakátszerűen is kezelni és megfelelő utcasarkokra vagy hirdetési oszlopokra időről-időre kifüggeszteni. Ennek a hirlapi propagandának költségeit közösen viselnék a gyárosok, a kereskedők és esetleg a helyi iparpártoló szervezet.

2. Hogy a *fővárosi sajtóban* miként kellene a hazai beszerzési források időnkénti, vagy állandó közlését elrendezni és általán a hirdetést és reklámot a nálunk nagyon elhanyagolt és még mindig primitív állapotából kiemelve, az iparpártolás fontos szolgálatába — természetesen a lehető legolesóbban — állítani, ez oly nyílt kérdés, melyet a mozgalom központi vezetőségének az Ujságkiadók Szövetségével kellene kielégítő módon megállapítani.

3. Létesíteni kell egy központi orgánusot, mely az összekötő kapocs lenne az összes hazai iparpártolási szervek között. Ez a központi orgánus csak hivatalos részből állana és közvetlenül az iparpártolás terén fölmerült összes újdonságokat, híreket, üzeneteket, főleg pedig a praktikus instrukciókat.

4. Ki kellene dolgozni egy iparpártolási kis kátét, mely minden ujonnan alakult iparpártolási szervezetnek teendőit pragmatikus sorrendben tartalmazná és az új embereket és közegeket a praktikus tennivalók sorrendje felől kellőképpen tájékozná.

VII. *A gyárosok és iparosok* a maguk telepein és műhelyeikben szintén hasznos tényezői lehetnek az iparpártolásnak. Oda kell hatni,

1. hogy berendezéseik alkalmával honi gépeket, szerszámokat és egyéb eszközöket használnak;

2. hogy a földolgozandó nyersanyaguk hazai legyen ;

3. hogy — a hol ez fontos és kívánatos — keressék az érintkezést a kereskedőkkel és termelvényeik hathatós terjesztése érdekében vegyék igénybe ennek közvetítő hatalmát úgy a belföldön, mint másodsorban a külföldön, a rendszeressé kifejlesztendő export tekintetében is.

4. Az iparosok közül kiválóan becses szolgáltatokat tehetnek ez ügynek a vendéglősök, szállodások és kávéások. Keressük meg pl. a leglátogatottabb szállodákat, vendéglőket és kávéházakat, hogy első sorban be rendezésük (butor, ágynemű, szalvéta, abrosz, üveg, porcellán, evőeszköz, stb.) legyen magyar, másodsorban fogyasztási cikkek. Legyenek protektorai a magyar bornak, sörnek, ásványviznek, likőröknek, konyaknak, pezsgőknek, sajtoknak, stb. És buzdítsák a közönséget, hogy az egész vonalon mindig és mindenütt első sorban magyar terméket követeljen.

5. Ezen az alapon specializálni kellene az iparosok iparpártolását és az érdekelteket e végből speciális csoportokká alakítani. Mozgalmat kell indítani az építőiparosok, a fa-, a fém-, az agyagiparosok külön-külön csoportosítására és minden csoport számára megjelölni azt az agenda-kört, melyre a honi iparpártolás érdekében sikerrel lehet vállalkoznia.

6. Ugyancsak alkalmas módon kell érdekbe vonni a *gazdákat* és a magas *klérust*.

VIII. A *közhivatalokat*, a *köz- és magánintézeteket* (pénzügyintézetek, irodák stb.) és ezekkel a nagy kiterjedésű *tisztviselői kart* (lehetőleg ezek országos és helyi testületeinek érdekebevételével) is rendszeresen meg kell kérni az iparpártolási mozgalom következetes támogatására, úgy a hivatalok és intézetek szükségletének, mint az alkalmazottak egyéni szükségleteinek fedezése tekintetében.

IX. Az *iskolák és ezekben az ifjúság* óriási támaszai lehetnek az iparpártolásnak. Nyerjük meg az ügynek a hazafias tantestületeket, a melyekben, mint a példák mutatják, meg van erre a készség és hajlandóság. Hassunk oda, hogy a tanár és tanító urak követeljék meg, hogy a tanulók magyar papirost, magyar ezeruzát, magyar tintát, magyar tollat és magyar iskolaszereket használjanak. Tűzzenek ki jutalmakat, elismerő jelvényeket, kokárdákat vagy más eféléket az oly tanulók, osztályok és iskolák kitüntetésére, a kik és a melyek ezen a téren a legnagyobb sikereket érték el. Azt, hogy a tankönyveket kizárólag magyar papirosra nyomják, kezdeményezzék az illetékes testületek (Ipáregyesület, kamarák, stb.) a kultuszminiszternél, a hol ez a dolog már kellőképpen elő van készítve. Az ifjúságnál lehetne azután másodsorban azt is keresztülvinni, hogy magyar származású ruhát viseljen ; s ez irányban természetesen a szülőket is érdekbe kellene vonni.

X. A legtöbb szolgáltatot azonban az ügynek a *hölgyek* tehetik. A lakásberendezés, a konyha és éléskamara felszerelése, a pohárszék beosztása stb. stb. ezer alkalmat nyújt a honi ipar propagálására, a mindennapi fogyasztás, a ruházkodás pedig kétszer annyit. Hasznos és praktikus útmutatásokkal kell szolgálni, rendezzenek honi bálakat, követeljenek honi háztartási és berendezési cikkeket, honi italokat és ételeket s óriási eredményeket érhetünk el. Propagáljuk a helyi iparos támogatását. Jó czipót, ruhát itthon is kaphatunk, első sorban támogassuk tehát a mi iparosainkat és bélyegezzük meg azokat, a kik különös ok nélkül külföldre viszik itthon keservesen szerzett, drága pénzüket.

A hölgyek nagyarányú föladatait könnyű lesz specifikálni és ügyes kis utasításban a helyi szervezetek útján a legszélesebb néprétegekben is terjeszteni.

XI. Egyike a legnehezebb föladatoknak a *munkások és a nép* száz-ezreit az eszmének megnyerni. Azt hiszem, a szakszervezetek útján, vagy más alkalmas módon lépésről-lépésre itt is czélt érhetünk, ha olesó és jó portékát adunk nekik és csak kötelességteljesítést, de nem áldozatokat követelünk azoktól, a kik e téren áldozatokat alig hozhatnak. Erre a nagy tevékenységi térre különben részletes programot kell az érdekeltekkel egyetértőleg megállapítani, különös tekintettel a ruházati, lakberendezési és élelmezési iparok lehető támogatására.

XII. Némileg rokon e törekvésekkel a *háziipari akció*, melyet czél-tudatosan kell fejleszteni, a nép keresetképességét e révén fokozni és a háziipari termékeknek itthon való fölkarolásából kultuszt csinálni. Erre nézve már részletes javaslatok vannak kidolgozva, melyeket — részben vagy egészben — csak fölkarolni és megvalósítani kell. (Lásd javaslataimat: »Az Omke föladatai a honi ipartártolás terén« című munkámban.)

XIII. Sokat tehetünk az iparpártolás érdekében *szakszerű kiállítások* rendezésével. E kiállításokat esetről-esetre, de rendszeres program útján figyelmébe kell ajánlani a nagy fogyasztó közönségnek és a kereskedőknek.

2. E kiállításokat úgy is lehet szervezni, hogy azok mint vándorkiállítások a vidék nagyobb központjait végigjárják, úgy hogy e révén bizonyos idő alatt minden hazai termelési ág fejlődöttségéről bizonyos tájékozást szerezhessen a hazai fogyasztó közönség.

3. A hol szükséges, e kiállítások nyomán minta-tárákat (mustra-kollekciókat) is lehet létesíteni a nagyobb fogyasztási empóriumokon;

4. e kiállításokat a központban negatív csoportokkal lehet összekapcsolni, hogy tiszta képet nyerjünk arról, a mit a magyar ipar még nem termel. Ez egyuttal biztosításul is kell hogy szolgáljon a hazai vállalkozóknak a nálunk hiányzó iparágak megalapítására;

5. a hol ily kiállítások egyelőre nem rendezhetők, ott az Országos Iparegyesület által meghonosított bemutató-előadások kultiválásával lehetne a nevezetesebb honi termékeknek propagandát csinálni.

XIV. Az iparpártolási akcióból folyó munkánk közben az *aktuális iparfejlesztésre nézve gyűjtött adatokat, anyagot és szerzett tapasztalatokat* az illetékes tényezőknek rendelkezésére kell bocsájtani és a hol szükségesnek mutatkoznék, ezek feldolgozásában és érvényesítésében az iparpártolási szervezeteknek úgy a központban, mint a vidéki góczpontokon közre is kell működni.

Ezirányú munkájuk közben figyelmet kell fordítani

1. az egyes iparágak sérelmeinek felismerésére és az illetékes tényezők által való orvoslására, mire nézve az iparpártolási szervezetek csak a készséges közvetítést vállalják;

2. a magyar ipar czégére alatt elkövetett visszaéléseket is szemmel kell tartani és ezek megtorlására nézve az illetékes tényezők beavatkozását igénybe venni, de esetleg bojkott útján a társadalom megtorló hatalmát is provokálni.

*Iparpártolási irányelvek.*

Gróf *Széchenyi* Imre, iparpártolási szakosztályunk elnöke, az iparpártolás főbb irányelveiről székfoglalójában a következőket fejtette ki:

Széchenyi korában is úgy gondolkoztak, mint most. A kik védeni akarták a magyar ipart, azok tömörültek. De viszont ellenfeleink is úgy gondolkoztak, mint most. A helyzetből két következtetést vonhatunk le. Az egyik, hogy az akkor követett tendenciákat most is fel kell használni, a másik, hogy azok az okok, a melyek a véd-egyletet nem tették azzá, a mivé akarták tenni, kikerültesse. A ki olvasta Széchenyi szent-gróthi leveleit, megérti, hogy bár ő is fejleszteni kívánta a magyar ipart, miért nem csatlakozott a védegyleti mozgalomhoz. Azt mondotta, természetesen az akkori viszonyokra, hogy mindaddig, míg a föld olcsó, a népesség ritka, a vámvonat az osztrákokat védi, a nyers-termékeket onnan kitiltja és az osztrák kormány Magyarországon a közgazdasági politikát megakadályozza, addig először célt nem érhetünk és másodszor a mezőgazdasági munkást ipari munkássá nem nevelhetjük. De politikai szempontból sem helyeselte, hogy akkor, a mikor Magyarország a hatalmasabbtól függött, a mikor Ausztriától valamit kért, egyuttal szekaturáknak is kitegye. A mai viszonyokra két tanulságot vonhatunk le. Ha Széchenyi akkor ellenezte is a mozgalmat, ma nem ellenezné. Ma nekünk Ausztria nem parancsol, nem függünk tőle. A másik tanulság az, hogy a védegylet iparpártolási elvei ugyanazok, a melyeken az iparpártolás ma is alapul. Igen szép a hazafias föllendülés, de ilyen formában célt nem érünk. Ha akkor nem ért célt a nagy lelkesedés, a mai kisebb fokú még kevesebbet ér. A dolog alapeszméjében van ellenmondás.

A kereskedő hazafiságára nem appellálhatunk, mert ő az üzletét tisztán hazafiságból tönkre nem teszi, ezt nem is kívánhatjuk. A fogyasztó sem fog hazafiságból áldozatot hozni a hazai iparéért, ha külföldről olcsóbb és jobb árút kap. Ebből az következik, hogy tetemesen javítanunk kell, ha szükséges, áldozatokkal, a *hazai termelést*, hogy az iparpártolás elvét ne a hazafiságra alapítsuk, hanem érdekeltté tegyük úgy a kereskedőt, mint a fogyasztót.

Nagy sulyt kívánt végül helyezni arra, hogy az iparosokat viszont a *hazai* nyersanyag földolgozására buzdítsuk, hogy így a mezőgazdaságnak is meg legyen a maga haszna a »honi« mozgalomban.

*A gazdák és a magyar ipar.*

Az iparpártolási mozgalom támogatása érdekében bizalommal fordultunk az Országos Magyar Gazdasági Egyesülethez is, a mely ipari szakosztályának kronkrét javaslatai alapján átiratot intézett az

összes vidéki gazdasági egyesületekhez, a melyben rámutatva a közeledő cséplési s az ezt követő szántási időnyre s az ezzel kapcsolatos nagyobb mérvű gazdasági gépkeresletre, pártolásukba ajánlja a *hazai gépipart*, melynek felvirágoztatása a gazdaközönség feladatát képezi.

Átiratban kereste meg továbbá a hazai serfőzők egyesületét is, figyelmébe ajánlva a magyar komló használatát, a melynek használhatóságát egyébiránt az október első napjaiban rendezendő komlókiállítás lesz hivatva eldönteni.

Ennek a felhívásnak azonban először nem lett meg a kívánt fogantaja, a mit az Egyesület abból következtetett, hogy a gazdaközönség nem vette igénybe kellő mértékben az ipari szakosztály felajánlott közbenjárását. Ezért az Egyesület újabb lelkes felhívással fordult a társegyesületekhez.

A kitartó agitációnak mutatkozott is a hatása, mindenekelőtt abban, hogy egyes vidéki gazdasági egyesületek a második felhívásnak siettek eleget tenni. Így egyes gazdasági egyesületek lelkes fölhívást tettek közzé, fölszólítván a megyebeli gazdákat, hogy a magyar ipart támogassák. Többek között fölhívásukban azt is mondták, hogy a gazda saját jól fölfogott érdekében cselekszik, ha szükségletei beszerzésénél első sorban a hazai ipart támogatja. Más gazdasági egyesületek népies előadások sorozatában egyet-egyet a hazai ipar pártolásának szenteltek, vonatkozással a földművelési érdekekre.

#### *A kereskedők iparpártolási akeziója.*

Az 1909. év pünkösdjén megalakult Országos Magyar Kereskedelmi Egyesülés munkaprogramjába vette az iparpártolás felkarolását is és felkérte Egyesületünk igazgatóját, *Gelléri Mórt* arra, hogy előadói javaslatot készítsen azokról a feladatokról, melyeket az Omke a magyar iparpártolás és iparfejlesztés terén teljesíteni hivatott. A munkát nyomtatásban adta közre az Omke, tájékoztatásul a vezető testületei számára, melyeknek föladata lesz, hogy a javaslatokat megvalósítsák és átvigyék a gyakorlatba.

A könyv, a mely azóta számtalan példányban forog közkézen, először beszámol a kérdés előzményeiről. Főleg az 1898. évi szegedi és az 1900. évi miskolci országos kereskedelmi kongresszusok határozatairól emlékezik meg. Ezek is a szerző előadói javaslatai alapján hozattak és nagyon czélszerű végzések voltak. De az eredmények, a mikre jutottunk, nem épp tanulságosak. Hiányzott a szervezet, mely a megállapított eljárás végrehajtásáról gondoskodott volna. Most, hogy ez a szervezet megvan, meg kell jelölni a czélérést biztosító összes feladatokat.

A háziipar fölkarolásáról szól a II. fejezet. És itt a szerző első sorban rámutat arra az alaphajra, hogy a magyar háziipar és nép-



ipar (vagy más elnevezés szerint: mezőgazdasági háziipar) sok tekintetben összefüggő és kapcsolatos fejlesztése semmikép nem érhet teljes czélt addig, a míg két gazda: a kereskedelemügyi és földművelési miniszter rendelkezik a dolgairól. A háziipar gyűjtő elnevezése alá bátran összefoglalható mindaz, a mi a nép munkájának erre a területére tartozik és egy kézbe kell helyezni az egész házi- és népipar ügyének intézését. Mert ha valahol, itt volna fontos a nép folytonos munkára nevelésének, ezzel a háziipar nagyarányú kifejlesztésének és a készítmények értékesítésének egységes irányítása és vezetése. A mű meg is jelöli egyuttal a tömeges házi- és népipari cikkek előállításának és értékesítésének módjait és a kereskedelemnek ebben való fontos szerepét, melynek hazafias beváltásáról az Omke bizonyára gondoskodni is fog.

A könyv harmadik fejezetében a kézműves-ipar foglalkoztatását tárgyalja. Erre vonatkozó javaslatai abból indulnak ki, hogy egyes nagykereskedő-cézeink már is követendő példát adnak rá, miként kell a magyar ipar termékeit bevinni a kereskedelmi forgalomba. Mert csak ez a valódi útja az iparpártolásnak és fejlesztésnek. Egyes vevőknek, magának a fogyasztó közönségnek megnyerése a legmesszebb menő társadalmi propagandával is csak nagy idő múlva sikerülhet és akkor sem teljesen. És épp a kereskedelem az, a mely a magyar fogyasztók tömegét össze tudja kötni a magyar iparosok egész dolgozó seregével.

Gerinczét képezi a könyvnek a negyedik fejezet: »A tulajdonképeni iparpártolás a magyar gyáripar útján«.

Javasolja itt a honi termékek mintatárának létesítését, időről-időre való kiegészítését és állandó föntartását a kereskedők számára, összekapcsolva katalógusok szétküldésével. A szerző egészen részletes programot adván a mintatárról és az arra alapított tevékenységről, ajánlja a negatív kiállításokat is. Hogy megtudjuk, mely külföldről beözönlő iparcikkek itthon való meghonosítása volna a legsürgősebb és leghálásabb dolog.

Fölemlíti még a szerző a magyar iparpártolás eszközei sorában egy nagyszabású árúház létesítését és a hatodik fejezetben áttér az export kérdésére, a melylyel behatóan foglalkozik, megjelölve a magyar iparcikkek kivitelének hathatós előmozdítására alkalmas módokat.

A társadalmi propaganda megoldásával foglalkozik a könyv hetedik fejezete. Ebben a szerző kijelöli az iparpártolási mozgalmak tényezőit és azok összműködésének módozatait, melyek mellett az érdekebe vonandó egész társadalom lelkes tevékenységének gyakorlati eredményeire lehet számítani.

Végül az utolsó fejezet az Omke körében külön iparpártolási szakosztály szervezését ajánlja, megnevezvén azokat az országos egyesületeket, melyek a kereskedelmi és iparkamarákkal együtt e

nagy hazafias és közgazdasági tevékenység támogatására bevonandók volnának.

*A püspöki kar és a magyar ipar.*

A specziális iparpártolási mozgalmak során a *magyar készítésű imakönyvek* érdekében körlevelet intéztünk a hazai püspöki karhoz, a melyben a hazai főpapságot a hazai ipar pártolására felkértük. E felhívásunkra *Vaszary* Kolos hercegprímás, *Császka* György kalocsai érsek, *Firczák* Gyula munkácsi görög katolikus püspök és *Ivánkovics* János rozsnyói püspök uraktól kaptunk meleg, dicsérő sorokat.

A tiszteletreméltó egyházfejedelmek között, a kik erre a felhívásunkra reagáltak, sorrendben utolsó volt *Bubics* Zsigmond néhai kassai püspök, de nem volt utolsó a mi jószándéku kezdésünknek lelkes felkarolásában. Tanuskodik erről 1901. decz. 20-án kelt körlevele, a melynek lényeges részei a következők:

»Ha valaha, úgy most, Tisztelendő Testvérek, itt az ideje annak, hogy hazánknak anyagi ügyeiben is segítségére siessünk. Oly általános az iparnak, kereskedésnek s egyáltalán a nemzeti munka érvényesülésének pangása, hogy hazafiui kötelesség annak minden téren való felsegitése. A magyar ipart a magyar munkával létrejött imakönyvek pártolása nem fogja ugyan lábra állítani, de ez is egyike azon számos teendőknek, melyeket végre kell hajtánunk, hogy hazánk anyagi jólétét előmozdítsuk.

Minden állam és azoknak polgárai vállvetve fáradoznak azon, hogy nemzetük munkája nekik váljék előnyükre; ezt nekünk is nemcsak szabad megtennünk, de kötelességünk is. A kivándorlásnak s így nemzetünk számbeli megfogyatkozásának, az elszegényedésnek, a nehéz megélhetésnek, sőt részben számtalan bűnnek is okozója az, hogy honfitársaink munkája nem gyümölcöszik s gyakran selejtesebb, de olcsóbb idegen termékkel nem bírja ki a versenyt. S minthogy nem pusztán kenyérrel, de nem is pusztán Isten ígéjével él az ember s minthogy a jóságos Isten azért ruházott fel bennünket a léleknek és a testnek különféle erőivel, hogy azok segítségével az Ő dicsőségét is munkáljuk, de a magunk és miénk életét is fentartsuk: kötelessége minden igaz hazafinak arra törekedni, hogy polgártársai el lévén látva a szükséges anyagiakkal is, lelkek és szívek kiművelését is munkálhassák.

Felkérek tehát, Tisztelendő Testvérek, vegyétek fontolóra a fentebb mondottakat s mint a gondjaitokra bizott népnek nem csupán lelkipásztorai, hanem tanácsadói, hassatok oda, hogy az ima- és ájtatossági könyvek tekintetében nyilvánuló szükségleteiket hazai czégeknél szerezzék be.

Nem tartom azonban feleslegesnek, hogy arra is felhívjam figyelmeteket, miszerint mielőtt valamely imakönyv beszerzését hívei-

teknek ajánljátok, előbb kérjétek egy megtekintésre szolgáló példányt az illető czégtől, melynek kiadványát ajánlani akarjátok és csak olyan imakönyveket ajánljátok, mely megfelel azok műveltségi állapotának, kiknek az illető imakönyvet ajánlani fogjátok. A megtekintésre kapott példányt azután, ha vevője nem akad, vissza kell az illető czégnek küldeni.»

A lángoló hazafiságu főpap ezzel nem elégedett meg, hanem a következő évben szóval is védelmére kelt a magyar iparnak. Azt indítványozta ugyanis, hogy a magyar püspökök utasítsák a lelkeskedő papságot arra, hogy imádságos- és egyéb ájtatossági könyveiket ezentul *egészen a hazai kiadványokból fődözzék*. Az indítvány általános tetszéssel találkozott és a püspökök igyekeztek annak szellemében eljárni.

Ezzel a kérdéssel kapcsolatban fölhívtuk az egyházfők figyelmét az *egyházi műipar* pártolására s fölsorolván néhány sérelmes esetet, a magyar ipari termékek favorizálása ellen foglaltunk állást. Értesültünk ugyanis arról, hogy egyik legutóbbi katolikus nagygyűléssel kapcsolatban megtartott eucharisztikus kongresszus alkalmából a katolikus püspöki kar egyik dísze egy bécsi paramentum-készítő czég utazóját ajánlotta az egybegyűlt papság figyelmébe. Végrehajtóbizottságunk abból a föltevésből kiindulva, hogy a főpap eljárása csakis abban a tekintetben való tájékozatlanságból eredhetett, hogy vannak magyar iparosezégek is, a melyek templomi ruhákat és egyéb felszereléseket teljesen jó minőségben készítenek, a püspökhöz felvilágosító levelet intézett, melyben közölte vele az egyházi felszereléseket készítő hazai czégek jegyzékét és felkérte, hogy ezentul a hazai ipart részesítse támogatásában. Erre a levelünkre a püspök ur hosszabb válaszában azt adta elő, hogy az általa ajánlott czég nem misemondó-ruhákat, hanem ezekhez való szöveteket készít, a melyeknek szerinte Magyarországon nem készülnek. Beszerzett hiteles információinkból azonban meggyőződünk arról, hogy a szóban levő bécsi czég első sorban kész misemondó- és egyéb egyházi ruhákat készít, az egyházi ruhákhoz és szerelvényekhez való kelmék közül pedig csak a legközönségesebbeket, a melyek Magyarországon levő gyárból is beszerezhetők, még pedig, szakértők állítása szerint, a bécsi gyárosénál jobb minőségben.

E föllépésünknek, értesülésünk szerint, kedvező eredményei voltak, melyek a későbbi évek folyamán érvényesültek.

### *A Magyar Áruház ügye.*

A Magyar Áruház létesítésének ügye, a mely iparpártoló szakosztályunkban az 1905. évben merült fel, úgy indult útjára, hogy Egyesületünk igazgatója a Magyar Kereskedelmi Csarnokban a kérdésről előadást tartott, melynek nyomán szélesebb körű mozgalom indult meg az eszme gyakorlati megvalósítása érdekében.

Egyesületünk igazgatójának konkluziója ez:

Árúházak a szó igaz értelmében Budapesten még nincsenek. (Ez 1905-ben volt.) Azok a vállalatok, a melyek ezt a nevet fölvtették, túlnyomórészt az úgynevezett »bécsi rongy« nagyobb mérvű forgalomba hozatalára alakultak s sem tartalmuknál, sem szervezetüknél fogva még nagy megerőltetéssel sem hasonlíthatók a párisi Bon Marché-khoz vagy a berlini árúházakhoz, hogy az amerikai árúcsarnokokat ne is említsem.

Egy amerikai mintára szervezett nagyszabású árúcsarnoknak, mely felölelhetné a magyar iparcikkek egész komplexumát is, Budapesten nemcsak értelme volna, hanem biztos jövője is. A mi publikumunk nagyon szereti a grandiózust és rajong az újdonságokért és ki is tart mellettük, ha csak kíváncsiságát és érdeklődését állandóan ébren tudják tartani. Már pedig fölösleges bizonyítanom, hogy az ilyen, a külföldön bevált legjobb minták szerint szervezett árúcsarnok a közönség kényelmének nálunk nem is sejtett pazar módon való kielégítése és szórakoztatása érdekében minden lehetőt elkövethet.

Az ilyen árúcsarnok szervezésére nézve újmutatást adni szinte fölösleges. Bármily pillanatban rendelkezésünkre állanak a legjobb külföldi minták és a hivatott szakértők segítségével nagyon könnyű lesz ezeket a főváros helyi viszonyaihoz alkalmazni. Esetleg lehetséges az angol mintát is akklimatizálni, mely szerint a közönséget oly bevásárlási szelvényekkel lássuk el, melyek segítségével a vásárlók az árúházban 10—12 százalék kedvezményben részesülhetnek. Ezt az ideát az Országos Iparegyesületben *Széchenyi* Imre gróf, az iparpártolási szakosztály elnöke propagálta és — úgy tudom — megvalósítása érdekében a további propagandát későbbre tervbe is vette.

Mind e kérdésekre tüzetesebben nem terjeszkedem ki, mert azok megoldásában nehézséget nem látok. De nehézségeket látok az eszme megvalósítására nézve abban, hogy — a mint már bevezető szavaimban érintettem — a kereskedők nem rokonszenveznek a nagy árúcsarnokok létesítésének eszméjével, mert ezekben legnagyobb konkurrensüket látják.

Ezt a magam részéről nem tartom helytálló akadállynak, mert tény ugyan, hogy az árúcsarnok konkurrens lehet a kereskedőnek, ha az más kezében van, de nemcsak nem konkurrens, hanem segítőtársuk és eszköz a meggazdagodásuk előmozdítására, ha a kereskedők maguk veszik a kezükbe az árúcsarnok létesítését, vezetését és föntartását.

Erre két mód kínálkozik. Vagy összeállanak a kereskedők és részvénytársaság alakjában létesítik az egész vállalatot úgy, hogy abban kizárólag kereskedők vegyenek részt, még pedig minél többen, — nehogy az egyes gazdagabbak kezében monopólium legyen — vagy pedig hozzájárulnak ahhoz, hogy a csarnokot egy független

részvénytársaság létesítse, azzal a szerződésszerű biztosítással, hogy az elárusító jog a csarnokban kizárólag a helyi kereskedőké.

A fölvetett eszme érdekében kérdést intéztünk az Országos Központi Hitelszövetkezethez és a Magyar Kereskedelmi Részvénytársasághoz, melyben a következőket adtuk elő:

Egyesületünk iparpártolási szakosztályában indítvány tétetett egy *kizárólag magyar iparcikkek eladásával, terjesztésével foglalkozó Magyar Áruház létesítése iránt*. A szakosztály elvben helyeslén egy ilyen intézmény létrehozását, szűkebb bizottságot küldött ki az áruház szervezetének megállapítására. A kiküldött bizottság beható tanácskozás után az áruház létesítésének főbb elveire nézve a következőkben állapodott meg:

1. A Magyar Áruház szövetkezeti alapon szervezendő, minthogy ez a forma a legalkalmasabb arra, hogy olyan közvetítő szervezet létesüljön, a mely kellő garanciát nyújt a magyar iparcikkek kizárólagos felkarolására.

2. A szövetkezet először kisebb méretekben szervezendő s azután fokozatosan kiterjesztendő. A szövetkezetbe bevonandók a már meglévő ipari szövetkezetek, továbbá a kisebb gyárosok és kisiparosok. Először csak Budapesten létesíttessék áruház, a mely első sorban a kisipar cikkeit árúsítsa s ebből fejlessztessék idővel a vidéki, sőt külföldi elárusítás is.

A részletes tervezetet illetőleg úgy határozott a bizottság, hogy annak kidolgozására az elnökség útján az Országos Központi Hitelszövetkezet és a Magyar Kereskedelmi Részvénytársaságot együttesen kéri fel.

A megkérdezett Orsz. Közp. Hitelszövetkezet a kérdést korainak tartotta, de megjelölt két módot a szövetkezeti alapon való létesítésre; a Keresk. Részvénytársaság tüzetesen foglalkozván a kérdéssel, leghelyesebbnek szintén a részvénytársasági formát tartaná, de alig hiszi, hogy az iránt kellő érdeklődés mutatkoznék, minélfogva ő is a szövetkezeti alapon való létesítés mellett foglalt állást.

E kezdeményezés hivatalos uton nem tudott megvalósulni; az idők folyamán azonban egyes kereskedők mégis fölkarolták a benne rejlő eszmét és ma már Budapesten nem vagyunk híján áruházaknak. Igaz, hogy azért az az ideál, mely az eszme megpendítője előtt, iparpártolási szempontból, lebegett, még ma sincs megvalósítva s talán jó hosszú idő múlva sem kerül rá a sor.

### *Részletkérdések.*

*Karácsonyi iparpártolás.* A karácsonyi bevásárlások idején Egyesületünk végrehajtó bizottsága a közeledő karácsonyi ünnepek alkalmából a napilapok útján rendszerint a hazai ipar pártolására figyelmeztető felhívást tett közzé.



A napisajtó valóban hálára méltó melegséggel támogatja mindenkor ezt a felhívásunkat. *Vizaknai* Antal miniszteri osztálytanácsosnak iparpártolási szakosztályunkban elfogadott indítványára továbbá a kereskedőket már idejekorán figyelmeztettük a karácsonyi vásárra szánt árucikkeiknek a magyar ipar termékeiből leendő beszerzésére.

*Magyar hét.* Dr. *Radványi V.* László részletesen megokolt javaslatában a »magyar hét« eszméjét vetette föl és többek között a következőket emelte ki:

Nagy szolgálatot tesz az Országos Iparegyesület akkor, a mikor évenként karácsony táján a sajtó útján lendületes szavakkal egy felhívás formájában a magyar ipar termékeit az ajándékot vásárolni akaró nagyközönség kegyeibe ajánlja. Az Országos Iparegyesületnek ezt az évről-évre kiadott szövegét tulharsogja azonban az a reklám, melyet kereskedőink külön-külön és együttvéve karácsony táján szokás szerint kifejtenek. Kereskedőinknek ezen évadreklámja különösen alkalmas ajándéktárgyaiknak olcsóságát dicséri s az olcsó portékának ez a sok oldalról való hangos felkinálása nagyon eltereli a közönség figyelmét az Országos Iparegyesület lelkes szövegétől.

Ezért volna szükséges az évnek valamely másik szakában, például az amugy is hazafias márczius 15-től kezdve, kifejezetten egy hetet szentelni országszerte az iparpártolás mozgalmának olyan formán, hogy ezen héten kereskedőink kirakatjaikba csak magyar árut helyezzenek s a reklámnak minden egyéb más fajtája is fölhasználtnék e héten a magyar ipar pártolása érdekében.

A kamaráknak és a különböző ipari és kereskedelmi egyesületeknek küldötteiből alakítandó bizottság venné kezébe a mozgalmat. Ez a bizottság intézne a sajtóban felhívást a hazafias közönséghez s ez a bizottság jelölné meg jelvényekkel és feliratokkal a mozgalomban résztvevő kereskedők üzleteit, plakátokon és hirdetésekben névszerint is felsorolva azokat a kereskedőket, kikhez magyar iparcikkért bátran fordulhat e héten a vásárolni akaró.

Az iparpártoló szakosztály tüzetesen foglalkozván e javaslattal, azt rokonszenvesen ajánlotta az Iparegyesület figyelmébe, mely indítványozó javaslatára előbb bevárta az eszme mintájául szolgáló »angol hét« eredményeit, a melyek azonban nem voltak tulságosan biztatók s így annak Budapesten való megvalósításától egyelőre el kellett tekintenünk. Az eszmét azonban egyes vidéki városok szép sikerrel karolták föl.

*Házai építő anyagok.* A középítkezéseknél hazai márványnak és egyéb építkezési anyagoknak kötelező használata érdekében a következő felterjesztéssel fordultunk a kereskedelemügyi miniszter urhoz:

A kőfaragóipar köréből érkezett hozzánk panasz a miatt, hogy az állami és egyéb hatósági építkezéseknél gyakran külföldi márványt

és egyéb építkezési anyagokat használnak, az épp oly jó minőségű hazai anyagok helyett. Így legujabban is a Szépművészeti muzeum kőfaragó-munkáinak vállalkozója oroszországi márványt szállít, holott a pályázat alkalmával az egyik ajánlattevő magyar márványt mutatott be, a mely minden tekintetben elfogadhatónak és jutányosabbnak is találtatott.

Megtörténik, hogy középítkezéseknél kifejezetten idegen márvány használata iratik elő, minden szükség nélkül; másrészt azonban — a hozzánk jutott panasz szerint — az is megtörténik, hogy budapesti kőfaragók hazai név alatt külföldi márványt csempésznek be.

Nem szükséges különösebben fejtegetnünk, hogy hazai márványiparunk és általában kőiparunk milyen nehéz helyzetben van állandóan s különösen mostanáig, midőn az építőipar válsága lesújtó csapást mért a vele kapcsolatos összes termelési ágakra. Ebben a helyzetben sokszorosan súlyos sérelem márvány- és egyéb kőiparunkra nézve a középítkezéseknél való indokolatlan mellőzése.

Teljes bizalommal terjesztjük tehát Nagyméltóságod elé azt a tiszteletteljes kérelmünket, hogy általában a hatósági építkezéseknél a márvány és egyéb építkezési anyagok felhasználására nézve dívó eljárást tüzetesen megvizsgáltatni és mindenestre elrendelni méltóztassék, hogy a tárczája körében előforduló építkezéseknél a magyarországi márvány és egyéb építkezési anyagok használata kötelezővé tétessék; méltóztassék továbbá a többi miniszter urakat, nemkülönben a törvényhatóságokat is hasonló intézkedés iránt megkeresni.

Ugyanilyen kérelmet intéztünk a fővároshoz, a hazai *burkolóanyag* használása érdekében.

A *Hazai Beszerzési Források*at is kiadtuk az iparpártolás ügyének előmozdítására, a miről »Irodalmi működés« című rovatunkban bővebben beszámolunk.

A főszlyt azonban a *konkrét munkálkodásra* helyeztük. Így számos konkrét esetben föl hívtuk a figyelmet a honi iparpártolásra. Így például az Országház, az Országos Kaszinó, a Parkklub, a Lipótvárosi Kaszinó, majd az Osztrák-magyar bank berendezései alkalmával, az anyakönyvi jelvények beszerzésénél, a főváros orgonabeszerzéseinél, a magyar zongoraipar, a papiripar, a gyufaipar, az aszfaltipar, a hazai szivattyúgyártás, az acetylenkészülékeknek itthon való beszerzése érdekében dolgoztunk. Sikeres mozgalmat indítottunk az *export-zsirhordóknak* itthon való előállítására tárgyában, a honi *szénsavipar* pártolása érdekében, a magyar *tanszeripar* fölkarolása, a nemzeti ünnepek alkalmával a *hazai díszítmények*, főleg pedig pl. képviselőválasztások alkalmával *magyar zászlók* alkalmazására (*Szabó Gyula* indítványa) külön fejezetet szenteltünk; a magyar *szén* pártolása érdekében föl hívtuk a gyárakat; végre — hogy több részletre ki ne térjünk, — több éven át agitáltunk a versenyképes és kitűnő

*magyar sör* mellett, illetőleg a külföldi sörök mindjobban terjedő inváziója ellen.

### *Iparpártolási szakosztály és szövetségek.*

1900-ban ujonnan szervezett iparpártolási szakosztályunk kezdettől fogva élénk tevékenységet fejtett ki. Az előző lapok tele vannak e munkálkodás fontosabb részleteinek ismertetésével. A szakosztály élén báró *Atzél Béla*, gróf *Széchenyi Imre*, gróf *Batthyány Lajos* az utolsó tíz évben elismerésreméltó szolgálatot tettek a hazai ipar ügyének. Példájuk buzdító hatással volt szélesebb rétegekre.

Az Iparpártoló Szövetségben élénk tevékenységet fejtett ki *Sugár Ottó* főtitkár, a ki főleg a hazai beszerzési források szerkesztése és több praktikus idea fölvetésével és keresztülvitelével tett lényeges szolgálatot az ügynek.

Igy keletkeztek az ország különböző részeiben iparpártoló szövetségek is. A vidék számtalan alakulatait csak futólag érintve, fölemlítjük, hogy a *Magyar Védőegyesülettel* (mely rövid időre a Tulipán-szövetséggel egyesült) keletkezése óta barátságos érintkezést tartunk fenn s Egyesületünk több vezető tagja ugyanott vállalt tiszteletbeli állást. Az *Országos Iparpártoló Szövetség* állandóan Egyesületünkkel karöltve dolgozott és vezetésében ugyancsak részt vettek Egyesületünk tagjai. Eleinte mint különálló egyesület munkálkodott ez a szövetség, mely sok egészséges eszmét vetett felszínre s melynek működéséhez sok jóra való intézkedés fűződött. 1910-ben a szövetség átalakult Egyesületünk iparpártoló szakosztályává s mint ilyen működik most is. Az iparpártolás ügye most már nem a lelkesítésben és a buzdításban merült ki. A nagy láng e téren ismét lelohadt, mint a negyvenes években. A szakosztály tehát főleg a részletmunkára helyezi a súlyt s ha a hazai iparpártolás terén sérelmeket vagy visszaéléseket lát, ezek orvoslása érdekében jár el — esetről-esetre.

### **Közszállítások.**

Az hazai iparpártolás legfontosabb eszközét a közszállítások képezik. Évtizedeken át rendszeres úttörő munkát fejtettünk ki a *magyar iparnak a közszállításokban való részeltetése* érdekében. A nyolczvanas években részletekre kiterjedő emlékirataink alapján hódítottuk meg ez irányban a tért lépésről-lépésre, gyakran igen nehéz, sokszor sikertelen, de meg-megújuló és szívós kitartással folytatott küzdelemmel. A *hadserégszállítások*, a *vasúti szükségletek s hatósági iparpártolás* volt az a három széles térrénum, melyen küzdelmeink folytak és melynek első részleteiről és sikereiről ötvenéves működésünkről szóló jelentésünk tüzetesen beszámol. Ki kell emelnünk, hogy a *nagyipar* számára csak az utat kellett megtörni; a továbbiakra nézve elég segédeszköze van. Bár minden fontosabb

alkalommal úgy a kormánynál, mint a közös minisztériumnál és a delegációknál is eljártunk a magyar ipar érdekeinek megóvása érdekében. Nehezebb volt a *kisipar* érdekbefvonása. Ennek első szervezkedési kísérletei Egyesületünk helyiségeiben, Egyesületünk részletesen kidolgozott terve alapján történtek s azóta folynak többkevesebb sikerrel önállóan, kivált mióta az iparosok szövetkezetekbe tömörültek. De ebben a formában is állandóan képviseltük specziális érdekeiket. Ezekről a nyomokról följegyeztük a következőket:

### 1. Hadseregszállítások.

A kereskedelemügyi miniszter úr 1907-ben Egyesületünkhöz leiratot intézett, a melyben szóvá tette azt a körülményt, hogy a hadügyi szükségletek szállítására vonatkozó versenytárgyalások alkalmával magyar czégek sok olyan czikkre nézve sem tesznek ajánlatot, a mely cikkeket Magyarországon kétségtelenül gyártanak; és utalt arra, hogy a magyar czégeknek ez a részvétlensége rendkívül megnehezíti a hadügyi szállításoknak a kvóta szerint való felosztását. A miniszter úr felkérte Egyesületünket, hasson oda, hogy a jövőben a magyar iparosok a hadsereg versenytárgyalásai iránt nagyobb érdeklődést tanúsítsanak és még némi áldozat árán is tegyék lehetővé, hogy a kvóta szerint Magyarországra eső részt a magyar ipar révén fedezzék.

A leirat következtében értekezletre hívtuk egybe az érdekelt czégeket és az értekezlet adatai alapján két felterjesztésben részletesen kifejtettük azokat az okokat, a melyek a magyar czégeket egyes cikkek szállításától visszatartják s azokat az intézkedéseket, melyek alkalmasak volnának ennek az állapotnak az orvoslására. Egyuttal egy konkrét esetet is hoztunk a miniszter úr tudomására, sürgős intézkedést kérve egy katonai hatóság eljárása ellen. Felterjesztéseink lényege a következőkben foglalható össze:

Vannak egyes cikkek, a melyeknek szállítására az arra hivatott magyar czégek a közölt szükséglet csekélységénél fogva nem vállalkozhatnak. Az osztrák czégek e cikkek szállítására már teljesen be vannak rendezkedve, ellenben a magyar czégek csak abban az esetben rendezkedhetnének be, ha előreláthatóan nagyobb mennyiségek szállítására lehetne reményük. Előfordul ugyanis, az érdekeltek előadása szerint, hogy a megrendelni kívánt cikk értéke a portó összegénél is kisebb — így egy jelenvolt gyáros egy 35 fillér értékű megrendelést mutatott be — a melyet az illető cég kénytelen visszatartani, nem tudván, hogy az év folyamán esetleg nagyobb mennyiségű szükséglet lesz ugyanebből a cikkből. Fokozza a nehézséget az is, hogy a cikkek közelebbi leírása, a minták csak nagy utánjárással volnának megszerezhetők, mivel az ajánlati felhívásban rendesen csak utalás történik arra, hogy a minták valamely Ausztriában levő

katonai szertárban — például Wöllersdorfban — megtekinthetők. A magyar ipar így gyakran eszik olyan szállításoktól, a melyekre képes is volna, kész is volna berendezkedni, ha a valóságos szükségletről, legalább megközelítően, tájékozva volna. Ezért az a kívánsága az érdekeltségnek, hogy az ilyen cikkeknel, a melyekből időnként csekély értékű megrendelések vannak, az évi szükséglet megközelítő nagysága, úgy, a mint az államvasutak hasonló szállításainál történik — közzétessék a vállalkozó cégekkel.

Megállapította továbbá az értekezlet, hogy vannak olyan cikkek, a melyeknek az árát az egészségtelen verseny annyira leszorította, hogy ezeknek a szállítására nem érdemes vállalkozni, minthogy a szállítás föltétlenül veszteséggel járna. Ezekre nézve a megjelent érdekeltek kinyilatkoztatták, hogy csak abban az esetben vállalkoznának a szállításra, ha a kormány bizonyos szubvenczióban részesitené őket, a mely a veszteséget ellensúlyozná.

Vannak végül cikkek a felsoroltak között, a melyeknek szállítására a megjelentek és egyéb cégek is minden nehézség nélkül vállalkozhatnak és ezentul vállalkoznak is; végül — igen csekély számban — olyanok, a melyekre a magyar ipar nincs berendezve és a szükséglet csekélyisége következtében nem is érdemes berendezkednie.

A felterjesztés ezután sorra veszi az egyes cikkeket és mind-egyikre nézve közli az értekezleten résztvett szakemberek nyilatkozatait s végül a következőket jegyzi meg:

Végül a kiírások szerint a minták a katonai ruhatárnál tekinthetők meg és készpénzfizetés mellett megvehetők. Több konkrét panasz szerint azonban ennek a feltételnek a budapesti katonai ruhatár már nem felel meg, a mennyiben a szükséges mintákat még készpénzfizetés mellett sem adja ki, azonban értesítette a panaszttevő céget, hogy a mintákat a *brünni* katonai ruhatárban megveheti. Ehhez képest a *brünni* katonai ruhatárhoz fordult a cég, de eredménytelenül, mert a *brünni* katonai ruhatár parancsnoka érthetetlennek tartja, hogy mikép érdeklődhet egy cég egyszerre 43 cikk iránt és arról értesítette, hogy előbb a hadügyminiszteriumnál fog kérdezősködni, hogy a kívánságnak eleget tehet-e. A *brünni* ruhatár parancsnokának eljárása teljesen indokolatlan, mert abban igazán nem találhat senki semmi különöset, hogy egy hadfelszereléssel foglalkozó cég 350 kiirt cikkből 43 cikk iránt érdeklődik.

Ezek után arra kértük a miniszter urat, utasítsa a hadügyminiszter ur utján a *brünni* katonai ruhatár parancsnokát sürgősen arra, hogy a versenytárgyaláson kiadásra kerülő cikkek mintáit minden érdeklődő magyar cégnek haladéktalanul adja ki. Végül kértük a miniszter ur hathatós közbenjárását az iránt, hogy hasonló vexatórius eljárás a katonai kincstár közegei részéről a jövőben elő ne fordulhasson.



E fölterjesztéseinkre a miniszter úr — két évvel később — a következő leirattal válaszolt: Értesitem a t. Egyesületet, hogy a felterjesztéseiben foglaltakat a közös hadügyminiszter urral közölve, nevezett miniszter ur azokra nézve fenforgó észrevételeit alábbiakban közölte velem.

1. Azon körülmény, hogy egyes cikkekben felmerülő szükséglet igen csekély s hogy a magyar ipar ezen cikkek gyártására még nincsen be rendezve, nem tekinthető elfogadhatóknak arra nézve, hogy a magyar ipar ezen cikkek szállításában részt ne vegyen. Az osztrák iparnak is előbb be kellett rendezkednie ezen cikkek szállítására s nagyobbbrészt az osztrák ipar részesedése sem nagyobb, mint a magyar czégeké, miután nálunk több ajánlattevő szerepel, kik között azután a szükséglet szállítása felosztatik. A hadiszükséglet ujonnan bevezetett cikkeinél pedig az osztrák iparnak is előbb külön be kell rendezkednie.

Az az eset, hogy némely cikk kisebb értéket képvisel, mint a postaköltség, a mi különben csak igen ritkán és kivételesen fordult elő, — nem szolgálhat okul arra, hogy a magyar ipar a cikkek egész sorozatának szállításában ne vegyen részt. Ép úgy a nagyobb távolság a magyar czégeknel sem játszhatik más szerepet, mint az osztrákoknál, miután a magyar ipar főszékhelye Budapesten és környékén van s a cikkek legnagyobb része Budapestre szállítandó. Egyébiránt az osztrák czégek szállításainál is nagyobb távolságokról lehet szó, például az észak-csehországi, voralbergi és galicziai ipartelepekről, Brünn, Wien, Grác és Blumauba való szállításoknál.

2. Azon panaszt illetőleg, hogy a cikkek közelebbi leirása csak sok fáradsággal és sűrű tudakozódással szerezhető meg, megjegyzi a hadügyminiszter ur, hogy gondoskodás történt aziránt, hogy a szállítók részére kiadandó minden rajz és vázlat mellé, a mennyiben lehetséges, a méreteken kívül az anyag, súly stb.-re vonatkozó minden más kívánatos adat egy jegyzetben megjelöltessék.

A ruházati cikkek készítéséhez szükséges minták kiszolgáltatását illetőleg pedig a közös hadügyminiszter ur egy konkrét szállítási ügyből kifolyólag 1907. évi november hó 25-én 1.659/Abt. 13. szám alatt kelt átiratában közölte velem, hogy a mintáknak az ajánlattevők részére azok árának megtérítése ellenében való kiszolgáltatása több okból, — különösen pedig, hogy egyenlőtlen minták kiadása megakadályoztassék — már több év óta kizárólag a brünni 1. sz. ruhatárraktár által történik és pedig akkép, hogy az ajánlattevők megkeresései, melyek a többi ruharaktárhoz érkeznek, ezek által a brünni 1. sz. ruharaktárnak megküldetnek, a mely azután a mintákat az ajánlattevők részére közvetlenül megküldi.

A közös hadügyminiszter ur továbbá a következő megjegyzéseket tette:

3. Az egyes cikkek évi szükséglete pontosan nem állapítható meg, annál inkább lehetetlen azt több évre előre közölni.

A kiírás alkalmával azonban a számbavehető szállítási időszak alatt fenforgó szükséglet mindig közöltetik.

4. A hadvezetőségnek az árakat lenyomó tisztességtelen versenyre más befolyása nem lehet, mint annak követelése, hogy a beszállítandó cikkek a mintának pontosan megfeleljenek, a mi a vonatkozó árlejtési kiírásokban is mindig kikötetik; selejtesebb anyagnak felhasználása ennél fogva kizárt-

nak tekinthető, miután e tekintetben az átvevő közegek minden alkalommal a legnagyobb szigorral járnak el.

A gyáripari szakosztály tüzetesen foglalkozván úgy, a főnebbi leirattal, mint a hadseregszállítások különböző aktuális kérdéseivel, kívánalmait a következőkben foglalta össze:

1. Miután a kimutatások felette hézagosak, kívánatos, hogy első sorban a pályázati kiírások és ebből folyólag a kimutatások is pontosan tartalmazzák a szükségelt cikkek mennyiségét, minőségének tüzetes leírását, figyelemmel a kívánt anyagra, a cikk alakjára, méreteire, rajzára és súlyára, mert enélkül sem a pontos kalkuláció, sem a szállításra való berendezkedés nem lehetséges;

2. általában helyes volna a szükségleti cikkek kimutatását és leírását — kivéve természetesen az ugynevezett rezervált cikkeket — szélesebb alapokra fektetni és lehetőleg oly kötetekbe foglalni, a milyeneket a Máv. anyagkezelési intézősége időről-időre, esetleg szakmák szerinti füzetekben az érdekelt ipari és kereskedelmi körök kellő tájékoztatása céljából kiadni szokott;

3. kívánatos volna, hogy bizonyos cikkekre nézve (például tömitési anyag) ne történjék egyes szabadalmak vagy eljárások szerinti megszorítás, hanem hogy a versenyképes és a megjelöltek-nél általában jobbnak elismert magyar származású cikkekkel is lehessen versenyezni;

4. elengedhetetlenül szükséges, hogy a pályázat kiírása és az ajánlatok kiadása között legalább 3 heti időköz legyen, hogy a föltételek részleteibe még kevésbé beavatott ipasosok is minden irányban megszerezhessék maguknak a kellő tájékozást;

5. kívánatos, hogy a magyar iparosok a pályázatokban kiírt cikkek mintáit ne csak Bécsben vagy Brünmben, hanem Budapesten is megtekinthessék, esetleg kellő ellenérték fejében megvásárolhassák;

6. kívánatos, hogy a szállítandó cikkek átvétele körül a magyar ipar is bizonyos könnyebbségekben részesüljön, nevezetesen hogy a szállításra kész cikkeket — ha nagyobb tömegekről van szó, — a tűzérségi szertár budapesti fiókjának kirendeltsége az illető gyárban vizsgálja meg, ha pedig kisebb cikkekről van szó, ezek az illető gyáros által elővizsgálat végett a szertárba legyenek szállíthatók, a mely elővizsgálati műveletek természetesen a Bécsben való átvétel alkalmával eszközözlendő végleges fölülvizsgálatnak nem preokupálhatnak.

Végül Frommer Rudolf indítványára fölkérte az értekezlet az Országos Iparegyesület végrehajtó-bizottságát, hogy a közszállítási ügyekben a magyar ipar érdekeinek állandó képviselője céljából külön *közszállítási szakosztályt* létesítsen, mely nemcsak a hadsereg, hanem a hatósági és egyéb közszállításokban is a magyar iparosságot a szükséges részletes információval ellátssa.

E határozatokat a kereskedelemügyi miniszter úr utján illetékes

helyre terjesztettük föl és örömmel jelenthetjük, hogy azok egy része már teljességbe ment, a mennyiben a közös hadügyminiszter úr közölte velünk a tüzérségi szállítások mintáinak kiszolgáltatása tárgyában a bécsi császári és királyi tüzérszertárhoz intézett rendeletét. Ez a rendelet az alábbi, a jövőben minden árlejtési hirdetményben fölveendő rendelkezéseket tartalmazza.

1. A szállító czégeknek minták számvetési czélokra általában nem szolgáltatathatók ki. Erre a célra, tekintettel arra, hogy a legtöbb kiírásra kerülő cikknél leírások és rajzok is kiadatnak, a minták csak a szállítást kiíró intézet helyén tekinthetők meg, a hol a czégek az anyag minőségéről meggyőződést szerezhetnek, esetleg méreteket jegyezhetnek fel és vázlatokat készíthetnek.

2. Azon czégek, melyek részére egy szállítás már odaitéltetett és az elvállalt szállítás lehetőleg pontos teljesíthetése végett mintát kívánnak, ezen mintát a wieni, illetőleg budapesti tüzérszertárnál értékmegtérítés ellenében megszerezhetik.

3. A minták után fizetendő összeg, a mennyiben a mintáknak meghatározott áruk van, ezen ár szerint, különben pedig tüzérszertár előállítási ára szerint, ennek hiányában pedig az utolsó szerződéses, vagy kézi vásárlási, vagy más, a hadvezetőség által elfogadott szállítási ár szerint szabadó meg.

4. A czégek a mintákat megőrizni és azokat újabb szállítási megbízás esetén az átvételi bizottságnak Wienben, a minták helyességének megállapítása végett (Verifizierung) beküldeni tartoznak.

5. A czégek a tisztán tüzérségi cikkek mintáit és a nagyobb értékű mintákat vissza is szállíthatják, a midőn is a visszaszállított mintákért, teljes használhatóságuk feltétele mellett, az értük fizetett összeg visszatérítettik.

\*\*\*

Megemlítjük a föntiekkel kapcsolatban, hogy dr. *Kovács* Gyula, a Kereskedelmi muzeum igazgatója a hadügyi kincstár részére történő szállításokról tartott nálunk tájékoztató előadást, melyben részletesen ismertette a katonai és haditengerészeti szükségleteknek emelkedését 1868—1906-ig, valamint a magyar ipari érdekeltségnek azon törekvését, hogy Magyarország ezen szállítások ipari részéből a kvóta szerinti arányban részesedjék. A legutóbbi delegáczonális megállapodások alapján a közös hadügyminisztérium iparcikkról-iparcikokra köteles kimutatni, hogy a magyar ipar megfelelő arányban részesedett-e és a mennyiben valamely cikkben a magyar ipar az öt megillető részesedést nem kapta meg, más csoportban tartozik rekompenzációt adni. Ennek ellenőrzését a kereskedelemügyi minisztérium a M. kir. kereskedelmi muzeumra bízta, a melynek feladata, hogy egyrészt a kvóta szerinti részesedést, másrészt pedig a magyar kvótában számított cikkeknek tényleges magyar eredetét ellenőrizze. A Kereskedelmi muzeum a hadügyi kincstár részére történő számításokról két főkimutatást vezet. Az A) főkimutatásban cikkenként,

ez idő szerint 8283 tételben van minden egyes cikk felsorolva, a melyet a hadügyi kincstár az előző év folyamán beszerzett. Ennek alapján a Kereskedelmi muzeum az érdekelt czégeket mindig képes a hadügyi kincstár szükségleteiről tájékoztatni. A B) főkimutatás a hadügyminisztérium alá tartozó 21 beszerzési hatóságnak megfelelően 21 jegyzékbe csoportosítja a megrendeléseket, föltüntetve a magyar és osztrák ipar részesedési arányát. Az összevágó két főkimutatás mindig tájékoztatást nyújt úgy a rendelésekről, mint a rendelések megosztásáról. E kimutatások alapján a Kereskedelmi muzeum egyrészt a minisztériumnak mint támogató hatósága működik, másrészt pedig felvilágosítást nyújt az érdeklődő gyárosoknak minden, a katonai szállításokra vonatkozó kérdésben.

E kérdés tárgyalása közben nálunk az az óhaj merült föl, hogy az *ellenőrzés* lehetőleg szigorúan vitessék keresztül abban a tekintetben, hogy Magyarország a véderőre fordított kiadásainak tényleges arányában részesedjék a szállításban.

A gyáripari szakosztály kijelentette, hogy az utólagos kimutatásoknál sokkal fontosabb volna arról intézkedni, hogy a magyar ipar a hadügyminisztériumnak kéz alatt kiadott rendeleteiben is, melyek különösen a tűzérségnél igen nagy összegekre rugnak, megfelelő arányban részesedjék. A hadügyminisztériumnak igen nagy telepei vannak Ausztriában, mint a bécsi arzenál, a melyek az osztrák közgazdasági életre jelentékeny hasznot jelentenek. Ezek termelését mindenestre bele kellene számítani az osztrák kvótába, vagy pedig belőlük nekünk is részesedést kellene kapnunk.

A kvóta szerinti fölosztásnak egyik hibája, hogy az Ausztriában levő óriási kincstári ipartelepek termelését nem számítják bele az osztrák kvótába, hanem az ezek levonása után maradt részt osztják föl a magyar és osztrák ipar között. Eseteket hoz föl, hogy osztrák gyárak magyar fiókjai vagy képviselői magyar árú gyanánt osztrákot szállítottak és ezt a magyar kvótába számították be. Az osztrák czégek előre értesülnek a kiirandó szükségleteiről, míg a magyarok a rövid határidőre történt kiírásoknál nincsenek abban a helyzetben, hogy pályázzanak. Sürgős szükséglet esetén csak Ausztriában rendelnek. Az orvoslás módjának az évenként előre kiirandó árlejtést tartja.

E kívánalmakat Egyesületünk mind rendszerbe foglalta és illetékes helyre fölterjesztette.

### *A haditengerészet és a magyar ipar.*

*Ullmann* Adolf, gyáripari szakosztályunk elnöke, e kérdések tárgyalása során azt indítványozta, hogy a haditengerészet szükségleteinek, illetőleg a magyar ipar e szükségletek fedezése körül való részvételének megállapítása tárgyában Egyesületünk delegátusai személyesen járjanak el Pólában. Ily értelemben fölterjesztést is intéz-

tünk a kereskedelmi miniszter urhoz. Egyesületünk fölterjesztésére a kereskedelemügyi miniszter leiratban válaszolt, hogy szívesen látná, ha külön megbízottat küldenénk ki Pólába és közölte, hogy e tárgyban összeköttetésbe lépett a közös hadügyminiszterrel, a ki megígérte, hogy a kiküldött leutazása előtt értesíteni fogja a tengerészeti hatóságot, hogy az illetőnek minden tekintetben kezére járjon.

Ezek után *Kaszab* Aladár gyáros és *Gelléri* Mór igazgatónk Pólába tanulmányutra mentek, a magyar ipar részvételének fokozása érdekében. Kiküldötteink tanulmányutjukról tüzetes jelentésben számoltak be, mely lapunk melléklete gyanánt jelent meg. E tüzetes jelentés alapján ebben a tárgyban a következő fölterjesztést intéztük a kereskedelmi miniszter urhoz:

Nagyméltóságod szíves erkölcsi támogatása mellett Egyesületünk kiküldöttei 1909. évi május elején megjelentek a pólai tengerészeti hatóságnál, hogy a haditengerészet szükségleteinek a magyar ipar által való fedezését tanulmányuk tárgyává tegyék, illetőleg hogy az e körül folytatott eljárás és követett rendszer lényegébe betekintést nyerjenek.

Szíves közbenjárása folytán kiküldötteinket igen előzékenyen fogadták és nekik a kívánt fölvilágosításokat meg is adták.

E kiküldetésről megbízottaink egyidejűleg bemutatott jelentést terjesztették elénk, mely gyáripari szakosztályunk által tüzetesen tárgyaltatván, annak határozatai értelmében van szerencsénk a következőket tiszteletteljesen előterjeszteni:

Mindenekelőtt meg kell jegyeznünk, hogy a jelentés közreadása és legutóbb történt tárgyalása közötti időközben, mint erről bennünket a Kereskedelmi muzeum igazgatója rövid uton felvilágosítani szíves volt, több oly intézkedés történt, melyek által a jelentésben foglalt óhajok egynémelyike immár megvalósítotttnak látszik. Ilyen például a szükségletnek és fedezetnek cikkenként való kimutatása.

Tudomásunk van arról is, hogy a magyar kereskedelmi kormány és a közös hadügyminiszter között 1906 április havában létrejött megállapodások világosan kimondják, hogy a kvótának megfelelő rész mindenkor Magyarországon szerzendő be és pedig minden cikkből külön-külön és a mennyiben ez a felosztás bármi okból nehézségekbe ütköznék, a magyar iparnak ugyanazon beszerzési csoporthoz tartozó más iparcikkekben nyújtandó kárpótlás.

Kiküldötteink mindenekelőtt konstataálták, hogy a tengerészeti hatóság a fentebbi rendelkezéseknek általában igen szigoruan — egyes departementokban a perczentuáció századrésznyi törtjének a betartásával — megfelel és hónapról-hónapra megcsinálja a beszerzések mérlegét és a mennyiben ezen a réven megállapítható, hogy a magyar kvóta a beszerzéseknél bizonyos cikkekben nem volt betartható, igyekszik ezt a következő hónapban oly cikkekben rekompenzálni, melyekben föltétlenül versenyképesek vagyunk (csepei gyár,



fegyvergyár, bőrfelszerelő-gyárak stb., stb.). Így a kvóta szerinti részeltetésünk hátrányt nem szenved ugyan, de a részesedésből sokszor kimaradnak oly közép- és kisebb gyárosok, a kiknek érdeke volna a szállításban való részvétel. Ennek a sérelemnek orvoslását kiküldötteink felette fontosnak és szükségesnek tartják.

Kiküldötteink jelentésükben hangsúlyozzák, hogy távolról sem kívánnak különbséget tenni milliós gyár és kis- vagy közép gyári vállalat között, mert hiszen a hazai ipar általános, nagy fogalma nagy megkülönböztetést nem tűr és kiegyenlítőleg nivellálja a nemtaláni ellentéteket is. De mert itt oly rendszerről van szó, melyet a közös hadsereg valószínűleg teljes általánosságban követ és miután a jól bevezetett, versenyképes nagyipari vállalatoknak már ugyanis biztosítva van a maguk szállítási kvótája és holmi apró-cseprő utánrendelések ezeknél nem tesznek lényegesen számot: módot kell találni ama közép- és kisebb gyárak érdekeinek a megvédésére, melyekre nézve az ilyen szállításokban való részvétel majdnem egzisztenciális kérdést jelent.

Erre a célra az eddigiéknél nagyobb mérvű intézkedések fogantatására volna szükség.

Nevezetesen:

a) Kivánatos volna, hogy minden kiírásról nemcsak a Kereskedelmi muzeum, hanem az Országos Iparegyesület és esetleges más országos ipari egyesületek is értesítést kapjanak, hogy a — sajnos, még nem eléggé elterjedt Közzállítási Értesítőn kívül — ez egyesületek közlönyei, esetleg a többi szaklapok, sőt a napilapok útján is értesülhessen az érdekelt iparosság minden kilátásban lévő munkáról és üzletről. Szükséges volna azonban nyilvános árlejtés tárgyát képező cikkeket nemcsak a csoport- és gyűjtőnevek szerint ismertetni (a mi már megvan), hanem minden alosztályban kitüntetni az illető cikkből való szükséglet mennyiségét, minőségét, a cikk méreteit, sőt az utolsó kiírás alkalmával elért árakat is.

b) Miután az is kétségtelen tény, hogy a tengerészeti hatóság igen sok iparcikket szerez be rövidebb uton, az ugynevezett »közvetlen« megrendelések révén, kívánatos, hogy a Kereskedelmi muzeum egy megbízható közege — egyelőre három évi megbizatással — az év azon részeit (az őszi és tavaszi hónapokat), melyek alatt a megrendelések eszközöltetnek, mint megbízott lent töltsé Pólában, hogy állandóan tudomást szerezzen a beszerzési szükségletek mindazon részleteiről, melyek a magyar ipart is érintik és hogy minden szükségleteiről a muzeum útján akár direkte, akár indirekte az érdekelt és pályázni hivatott magyar iparosságot jó eleve informálja.

Ezen intézkedés szükségességére és megokolására nézve az idézett jelentés V. b) és c) pontjai (8. és 9. lap) bőséges anyagot tartalmaznak.

c) Tekintve továbbá a pólai arzenálnak Budapesttől és egyáltalán

a fontosabb magyar ipari városoktól való nagy távolságát, akárhány esetben hosszabb pályázati határidő kitűzésére volna szükség, hogy a magyar pályázó a mintát megtekinthesse, a kellő utánjárásokat elvégezhesse és hogy ajánlatát reális alapon tehesse meg. E mintának Budapesten való közszemlére kitétele is szükséges, mert, mint a jelentés V. c) pontja kiemeli, a nálunk nem eléggé ismeretes elnevezések és nem mindig világos jelzések bizonyos inkonvenienziákra adhatnak okot.

d) Fontos érdekünk volna az u. n. sürgős és csak kivételes esetekben foganatosított kézi bevásárlások, illetve az u. n. »közvetlen megrendelések« (Direkte Bestellungen, Regie-Einkauf) ügyének tisztázása is, mert a haditengerészet — persze csak az említett kivételes és sürgős esetekben, a milyen például küldötteink információi szerint a tavalyi mozgósítási időszak volt — gyakran 10—20, sőt néha 40—50 ezer koronás beszerzéseket is eszközölt a szabad verseny rovására. A magyar ipar érdekeit ilyen esetekben is teljes mértékben figyelembe kellene venni.

2. Teljes tisztelettel a magyar kereskedelem vállalkozási szabadsága iránt, semmi irányban sem kívánjuk ennek részvételét a hadügyi, speczialiter a pólai szállításokban korlátozni. De tekintettel arra, hogy a magyar kereskedelem annak a kvótának a szállításából veszi ki a maga részét, mely a magyar iparnak van fentartva, elengedhetlenül szükségesnek tartjuk, hogy a kereskedők a nekik jutó szállítások alkalmával származási bizonyítvánnyal igazolják, hogy a szállított cikkek magyarországi ipartelepeken szerezték be, miként ez a vasutakra és más közlekedési eszközökre és a magyar állami művekre nézve régebben alkotott iparügyi bizottság kezdeményezésére a vasutakra és egyéb vállalatokra nézve annak idején a Nagyméltóságod vezetése alatt álló minisztérium által be is vezetett.

3. A haditengerészet most óriási új hadihajók beszerzése előtt áll. Bár a napilapok közlései szerint a magyar érdekek kielégítésére nézve illetékes helyről biztató ígéreteket kaptunk, kíváncsiak vagyunk, hogy Nagyméltóságod erre nézve a legmesszebb menő garanciákat szerezz-e meg a magyar ipar számára.

4. A pólai See-Arsenal-ban több ezer munkás van a különböző műhelyekben alkalmazva. Ezeknek évi bére — hozzávetőleges számítás szerint — megközelíti a négy millió koronát. Ez tisztán osztrák munkásoknak jut, mert az arzenál 6.376 munkása közül, a lapokban most megjelent kimutatás szerint, csak 392 volt magyar.

Jogosan merül föl tehát az a kérdés, nem volna-e jogosult ennek a munkabérnek egy harmadrésze ellenében, melyre nekünk van jogos igényünk, a magyar termelés és kereset számára megfelelő rekompenzációt biztosítani?

5. Végül az is kíváncsiak vagyunk, hogy miután a kvótát felemeltük, részünket a fölemelt kvótaarányban követeljük ki minden szállításból.

Reméljük, hogy e figyelmeztetésünk, melyet csak a kíváncsiak csoportosításának teljessége okából vettünk föl, illetékes helyen, már intézkedés tárgyát képezte.

\*

E fölterjesztésünk elintézése folyamatban van. Jelentésünk lezártáig erre nézve bővebb tájékozás híján vagyunk.

#### *A honvédtüzérség felszerelése.*

Igazgató a végrehajtó-bizottságnak jelentést tett arról, hogy a lapok ama hiresztelése nyomán, hogy az a terv merült fel, mely szerint a magyar honvédtüzérség fölszerelése a közös hadsereg készletéből fog készfizesítés ellenében átvétetni, az iránt keresték meg az Országos Iparegyesületet, hogy sürgős fölterjesztést intézzen a kereskedelmi és honvédelmi miniszter urakhoz, melyben e képtelen tervnek csirájában való elfojtását kérje; reámutattak arra, hogy az ágyúcsövek kivételével, az összes fölszerelések, nevezetesen a lőszer, municzió, kocsi, ruházat és minden más szükséglet versenyképes szállítására a magyar ipar teljesen be van rendezve és merénylet volna a magyar ipar ellen, mely évek óta úgyis csak csekély részt kap a hadászati fölszerelésekből, ha most, mikor végre alkalom nyílik versenyképességének nagyobb arányú bemutatására, az illetékes körök a kiéhezett magyar ipar mellőzésével a honvédtüzérséget ócska fölszereléssel látnák el a mi pénzünkön. Kimutatták a kérelmezők, hogy ennek a fölszerelésnek teljesen a magyar ipar által leendő fedezése fontos állami érdek is képez és ilyen irányban kérték a miniszter uraknak jó eleve való közbenjárását.

A végrehajtó-bizottság a bejelentést helyeslőleg tudomásul véve, megbizta az igazgatót, hogy illetékes helyen bővebb információkat szerezzen és a netán szükséges lépések megtételére nézve kellő időben javaslatot tegyen. Ugy tudjuk, hogy idevágó fölterjesztésünk elintézése még mindig az előkészületek stádiumában van.

#### *A szabad versenynek fentartott hadfelszerelés.*

A közös hadügyminisztérium évente közzé szokta tenni a kiírást ama hadfelszerelési szükségletek beszerzésére nézve, a melyeknek szállítása a szabad versenynek van fentartva. A fegyverzettől eltekintve, a szükségletek zöme tudvalevőleg három főcsoportra oszlik: a lábbelire és bőrszerelvényekre, a posztófélékre és a gyolcsból való ruházatokra, a melyek hosszabb szerződések mellett konzorciális úton szereztetnek be és pedig a kvóta arányában külön magyar és külön osztrák iparvállalatok állandó foglalkoztatásával. Az ezen csoportokba nem tartozó vegyes felszerelési cikkekre vonatkozik a múlt év őszén megjelent versenykiírás, melyeknek részletei, mint minden évben, úgy most is, megtekinthetők voltak az Országos Iparegyesületnél.

Az idevágó szükségleteknek a szállítási értéke jóval meghaladja az egy millió koronát. Eléggé tekintélyes, évenként ismétlődő szállításokról van tehát szó és miután arról győződünk meg, hogy a magyar iparosok csak elvétve vesznek azokban részt, időről-időre összehívtuk az érdekelt szakmák ismert iparüzőit és miután a pályázatot velük megismertettük, nyomatékosan buzdítottuk őket a pályázatokban való részvételre s ez értekezletből felkértük a Kereskedelmi muzeumot, hogy jövőre az illető cikkek szállítására az érdekelt iparosokat az illetékes ipartestületek útján is figyelmeztesse.

*Panaszok a katonai hússzállítás terén.*

Egyesületünk a Budapesti mészárosok melléktermény-értékesítő országos egyesületének megkeresésére felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszter urhoz. Ezekben a következőket adtuk elő:

I. A pozsonyi mészárosiparosok, a Budapesti mészárosok melléktermény-értékesítő országos egyesülése útján a következő panaszt juttatták Egyesületünkhöz:

Pozsonyban évtizedek óta a mészárosiparosok tekintélyes része vett részt a katonai hússzállításban. Ez az eljárás általános megelégedést szült, mert

1. a katonai kincstári hatóság mindenkor a legszebb és legjobbminőségű húst kapta. A vállalkozók erkölcsi és anyagi felelősségük súlya alatt az ellenőrzést oly szigorú lelkiismerettel és becsületesen végezték, hogy a legénység és tisztikar étkező bizottságai mindenkor a legmesszebbmenő igényekkel szemben is teljesen kifogástalanul ki lettek elégítve;

2. a vállalkozásban nemcsak a nagy tőkével rendelkező iparos, hanem a kisiparos is részt vehetett és mert

3. a vállalkozásban résztvevő iparosok mindannyian a nagyobb bevásárlásnál szarvasmarhaszükségletüket előnyösebben eszközölheték, a nagy fogyasztóközönség igényeit is minden irányban olcsóbban és ezenfelül még jobban voltak képesek kiszolgálni.

Az utóbbi években azonban ezen üdvös és mindenkre előnyös szállítási módzatok megváltoztak és a szállítást immár csak *egy* vállalkozó látja el.

A panaszttevő mészáros-kisiparosoknak ezzel szemben az a kívánságuk, hogy a hatóságok és a magas kormány által is helyesnek és szükségesnek tartott azon elv, mely szerint a nagyobb szállításoknál minél messzebbmenő intézkedésekkel mód nyujtassék arra, hogy azokban minél több kisiparos is tömörülhessen és abban tényleg részt is vehessen, érvényre juttassék és a jövőben a szerződés ne ezen az alapon, hanem úgy, mint ennekelőtte szokás volt, köttessék meg és nyujtson a katonai hatóság módot és alkalmat arra, hogy a versenyben többen együttesen is részt vehessenek.

Tekintve, hogy ez a kívánság nemcsak méltányos, hanem Egyesületünknek a közszállítások kérdésében évtizedek óta érvényesített törekvéseivel és a katonai kincstár érdekeivel is egyaránt teljes összhangban van, azzal a tiszteletteljes kérelemmel fordulunk Nagyméltóságodhoz,

hogy az említett szállítások mostani rendjének megváltoztatása és a mészáros-kisiparosoknak újból leendő részeltetése érdekében az illetékes katonai hatóságoknál közbelépni méltóztassék.

II. A soproni mészárosiparosok, a Budapesti mészárosok melléktermény-értékesítő országos egyesülésével — a közvetítő kereskedők mellőzésével — érintkezésbe léptek melléktermékeik jobb értékesítése érdekében, mire a kereskedők ellen-mészárszéket nyitottak. A katonai kincstár pedig, mely a viszonyokkal nem volt ismerős, egy alig számbavehető és csak látszólagos árkedvezmény miatt, ezzel a kontárczéggel szerződött a katonai hússzállításokra. Az erről szóló panaszt pártolólággal közöltük a miniszter urral, a ki ez ügyben a közös hadügy-miniszterhez fordult, a ki a soproni ügyben való eljárását tüzetesen megokolta és igazolta.

A pozsonyi ügyben az ottani 5-ik hadtestparancsnokság jelentése a tényállást a következőkben állapította meg:

Mindenekelőtt ismerteti a hússzállítások körül követett eljárását, melyet minden elfogulatlan embernek kifogástalannak kell elismernie.

Majd a következőket emeli ki:

A kisiparosok azon követelése iránt, hogy nekik alkalom nyujtassék, miszerint többen egyesülve, az árlejtésen részt vehessenek, a hadtestparancsnokság is szimpátiával viseltetik s a múlt évben ez ügyből kifolyólag a nevezett hadtestparancsnokság előtt megjelent küldöttségnek a hadtestparancsnokság maga tanácsolta, hogy az árlejtésen vegyenek részt, kijelentvén azonban, hogy a fennálló szállítási feltételek és módozatoktól eltérni nem lehet.

A pozsonyi kereskedelmi és iparkamara kérdést tevén az érdekelt iparosok közt az iránt, hogy mi az oka annak, hogy az utóbbi években a versenytárgyalásokon egyáltalán nem vesznek részt, a mészárosok okul egyfelől az óvadék magas összegét, másfelől a kínált ár alacsony voltát hozták fel, hangsúlyozván e mellett, hogy a kérdéses szállításra szövetkezeti alapon vállalkozni nem lehet, mert nem kapni oly szövetkezeti meghatalmazottat, ki a különböző városrészekben lakó mészárosok szállítmányaiért anyagi felelősséget vállaljon. E helyett a mészárosok egyértelműleg azt kérték, hogy a hússzállítás jövőben is, úgy mint régebben, zászlóaljnak szerint adassék ki s a jelenleg 10 százalékban megállapított óvadék tetemesen leszállíttassék.

E most említett két kérelmet a hadtestparancsnokság melegen ajánlotta a közös hadügyminiszter úr figyelmébe, ki is idevonatkozólag a következőket közölte vele:



Az óvadék leszállítása iránti kérelmet a nevezett miniszter úr megfontolás tárgyává tette és az 5. hadtestparancsnokságot megbizta, hogy e részben a pozsonyi helyőrség területén a húspiacz tekintetében fenforgó viszonyok számbavételével indokolt javaslatot tegyen.

Azt a kérést azonban, hogy a hússzükséglet zászlóaljanként szereztessék be, a hadügyminiszter nem találta figyelembevehetőnek, mert a jelenlegi rendszer mellett, mely a nagyban való vásárlás elvére van fektetve, a csapattesteknek jó, olcsó és kiadós élelmezése inkább biztosítható s az állam által rendelkezésre adott költségek a legénység javára legintenzívebben így használhatók ki.

E részben csakis az a korlátozás áll fenn és ennél tovább menni nem is lehet, hogy a közétkezési bizottságok utasítva vannak, hogy kifogástalan minőség és megfelelő árak mellett, a beszerzéseket helybeli iparosoknál és termelőknél, esetleg az illető állomás területén lakóknál, mindenesetre azonban annak az államnak területén esz. közöljék, melyhez a helyőrség tartozik.

Ezekről a közeli és távoli érdekeltséget lapunk útján értesítettük.

### *A tervezett katonai ruházati telepek ellen.*

Információt szereztünk az ausztriai katonai hatóságoknak ama tervéről, hogy bőrnemű-ruhakészítési célokra ipari műhelyeket állítanak föl. Minthogy valószínűnek tetszett, hogy ezt a tervet rövidesen nálunk is föl fogják vetni, a végrehajtó-bizottság elhatározta, hogy e terv megvalósítása ellen fölír a kereskedelemügyi miniszterhez.

E fölterjesztésnek lényege a következő volt:

Nem szenved kétséget, hogy a tervezett központi intézet csak abban az esetben láthatná el ép oly jól és ugyanazon áron a fogyasztóit, mint a magánczégek, ha ugyanazon üzleti rezsivel dolgozna, mint amazok. Ez pedig, a tapasztalatok szerint, ki van zárva. Egy óriási központi szervezet, a mely egyszersmind állami felügyelet alatt is van, feltétlenül nagyobb üzleti rezsivel fog dolgozni, mint a magánczégek. Szükséges lesz tehát — s erről már a közlemények is megemlékeznek — hogy az államhatalom szubvenczióval lássa el az intézményt.

Ez pedig nem jelent mást, mint egy állami támogatással kreált és fentartott monopóliumot, a mellyel a magánczégek a versenyt egyrészt ki sem bírhatnák, másrészt erre módjuk sem volna, mert hisz éppen azért teremtenék az intézmény, hogy azt a fogyasztók (tiszték) igénybe vegyék.

Egész iparágaktól vonatnék el tehát a kereseti lehetőség; az

állam saját tényével adófizető polgárainak egy tekintélyes részét semmisítené meg.

Még élesebben megvilágítható az a hatalmi tulsuly, a mely egy ilyen központi intézmény és a magánczégek között volna, ha figyelembe vesszük azt is, hogy a hadügyi kormányoknak módjában fog állani igen olcsó munkaerőre is szert tenni azon katonai szolgálatot teljesítő egyének személyében, kiknek polgári foglalkozása az illető iparágak közé tartozik. Egy ilyen egyenlőtlen hatalmi tulsuly megteremtésére nem tartjuk a kormányt képesnek, a melynek végre nem az állampolgárok egy részének, hanem az összességnek érdekeit kell szem előtt tartania.

De vajjon nagy előnyöket jelentene-e a hadsereg és a honvédség tisztikarára nézve a központi intézet? Meg vagyunk győződve, hogy a magánczégek között fennálló szabad verseny előnyei sokkal fontosabbak a tiszt urakra nézve, mint az a kényszer, a mely gyakorlatná nek rájuk akkor, ha kötelezve volnának szükségleteiket egy kijelölt helyről beszerezni. Egy hivatalos és nehézkes apparátus soha sem képes olyan választékos, izléses és olcsó munkát produkálni, mint egy szabad verseny által hajtott és ösztökélt magániparág.

Speciálisan magyar szempontból, bátrak vagyunk végül rámutatni arra, hogy a hadsereg nagyobb kontingense lévén elhelyezve osztrák területen, a magyar érdekelt iparosokra a hadsereg szükségleteinek ellátása terén amugy is kisebb százalék jut; ha tehát e kisebb részesedéstől is elesik, exisztenciája a legnagyobb mértékben van veszélyeztetve.

#### *A közös hadügyminiszter hirdetései.*

A »Magyar Ipar« 1901. évi 33. számában »Mit olvasson a magyar iparos?« címmel a szerkesztő tollából vezérezikk jelent meg. A cikk, a mely beható kritika tárgyává tette azt a módot, a melyet a közös hadügyminiszter úr az iparosokat érdeklő pályázati hirdetményei nyilvánossághozatalánál követ, annak idején élénk feltűnést keltett és úgy a napisajtó, mint különösen a szaksajtó részéről általános helyeslésben részesült. Hogy a cikkben kifejtett álláspontunk helyességéről az illetékes körök is meggyőződtek, annak legekleatásabb bizonyossága az az átirat, a melyet a budapesti hadtestparancsnokság intézett lapunkhoz. Az átirat a következő:

A hadügyminisztérium 13. ügyosztálya 1901. évi július hó 20-án 1.451. szám alatt kelt rendeletével elhatározta, hogy a ruházati felszerelések szállításának biztosítására vonatkozó hirdetmények — a kisipar részére fentartott bőrnemű, ruházati- és felszerelési cikkek szállítására vonatkozó hirdetmények kivételével — a folyó évtől kezdve a »Magyar Ipar« című lapban is és pedig egyszer egész terjedelmükben, kétszer kivonatossal közzététessenek. Felkérjük, hogy a lap hirdetési díjszabását nekünk mielőbb megküldeni sziveskedjék. Ugyanezen alkalmából mutatványszámot is kérünk.

Ez idő óta tényleg lapunk hirdetési részében is közöljük a közös hadügyminiszter úr hirdetéseit; a kisiparnak főtartott bőrnemű stb. cikkek szállítására vonatkozó hirdetéseket pedig egyenesen a kereskedelmi miniszter úrtól kapjuk, úgy, hogy az érdekelt iparosközönséget most már a hadsereg szállításai felől alaposan tájékozhatjuk.

Ez az *epizód* talán kissé alárendeltnek látszik; de mi tudatosan említjük meg e helyen is, annak élénk illusztrálása gyanánt: mily rendszeres küzdelmet kellett folytatnunk ezen a nagy térrénumon minden talpalatnyi előny kivívásáért.

### *A hadsereg bőrneműszükséglete és a kisipar.*

A kereskedelmi minisztériumban évről-évre (újabbán három évről három évre) összeül az a bizottság, mely úgy a közös hadsereg, mint a honvédség bőrneműszükségleteinek azt a huszonöt százalékát, a mely a kisiparnak van főtartva, a kamarakerületenkint pályázó kisiparosok között — a kamarák javaslata alapján — elosztja. Ebben a bizottságban Egyesületünket rendszerint igazgatónk, akadályoztatása esetén egyik-másik tisztviselőnk képviselte.

E bizottság munkája közben felhívta a kamarákat, hogy az érdekelt kisiparosokat hazai gyártmányú bőryanag használására buzdítsák.

Örömmel vette tudomásul a bizottság a hadügyminiszternek azt az elvi elhatározását, mely szerint azon szállító szövetkezeteknek, melyek több éven át kifogástalanul szállítottak, a szállítási érték bizonyos százaléka 3 évre odaigérhető abban az értelemben, hogy e százalékra mindaddig számíthatnak, míg kifogástalanul szállítanak.

A bizottság különben állandóan ügyelt arra, hogy a kiváló minősítést nyert csoportok legalább az előző évi mennyiséget megkapják s ott, a hol a létszám reális, a minősítés pedig »igen jó« volt, a múlt évi részesedést valamivel emelte is.

Az évenkénti részesedés arányáról és felosztásáról lapunkban minden évben részletes ismertetést adtunk.

Az 1910. év folyamán több fővárosi és vidéki lábbelikészítő iparos járt az Egyesületnél és hivatkozva arra, hogy a legutóbbi hivatalos ármegállapítás szerint a közös hadsereg páronként átlag másfél koronával fizet többet a bakkancsokért, mint a honvédség, ezt a magyar kisipar szempontjából felettele sérelmesnek tartották és kérték a magyar ipar e sérelmének orvoslását. Igazgatónk ez ügyben eljárta a honvédelmi miniszter úrnál, a ki tüzetes fölvilágosításban ismertette az ügy állapotát s megígérte, hogy bár szerződésileg több évre a régi árakhoz van kötve, igyekezni fog a magyar ipar jogos érdekeit megvédeni, a mi időközben több kedvezmény engedélyezése révén meg is történt.

Főlemlítendő e helyen az is, hogy egyik ily bizottsági értekezleten *Fritz* Péter, a Budapesti kereskedelmi és iparkamara néhai érdemes titkára ismét fölvetette egyik régi eszméjét és azt a meggyőződését fejezte ki, hogy a célnak legjobban felelne meg, hogy ha a szállítás kamarai kerületenkint osztatnék föl a pályázó kisiparosok *számarányához* képest. A mennyiben egyik-másik kamara területéről reflektáns nem volna, az így rendelkezésre álló mennyiség ugyancsak arányosan a többi kamarai kerületek reflektánsai között osztatnék föl. Ez a rendszer természetesen nem zárná ki azt, hogy egyes iparfejlesztési szempontokból vagy más aktuális események (inségakezió stb.) idején egyik-másik kamarának a rendesnél több munka ne juthasson.

A kamarai titkárok értekezlete ezt az indítványt túlnyomó többséggel elfogadta.

Az értekezleten legerősebben szállott szembe e tervvel ellen az Egyesületünk képviselőjében jelen volt igazgató, a ki terjedelmes és minden részletre kiterjedő *különvéleményét* írásba is foglalta. Ebben kifejtette a célba vett új rendszer szembeszökő hátrányait, károsnak jelezte, hogy az elosztás a kereskedelmi minisztérium központosított egységes intézkedése alól kivonassék és e helyett husz kis centrumra ruháztassék.

Kifejtette, hogy a tervezett új rendszer elfogadása esetén a kitünően begyakorolt és fényesen bevált kisipari csoportnak ezentul mindig kisebb és kevesebb munka jut, úgy hogy évek multán a részesedésük annyira összezsugorodik, hogy talán nem is fogják érdekesnek tartani ezt a specialitást üzemük körében megtartani. Egyesekre nézve ez végzetes lehet és egy kitűnő iparosgeneráció züllésére is vezethet, a mi mindenesetre nagy baj volna.

De ennél még sokkal nagyobb baj lesz az, hogy helyettük túlnyomóan új és váltakozó kísérletező csoportok keletkeznek, melyek csak nehezen lesznek képesek azt a követelményt teljesíteni, melyet a miniszter urak a kisipari szállítások perfektségéhez feltétlenül kötnék és seregestül fel fognak ujulni azok a ma már majdnem egészen letűnő panaszok, melyek az elvégzett munka átvétele, illetve át nem vétele körül a katonai ruhatárakkal szemben még eléggé ismeretesek a beavatottak előtt.

Vagy új életre fog ébredni a generálvállalkozók rendszere, a kiknek kezében a kisiparosság csak eszköz, melyet ilyen és hasonló szállítások alkalmával kitünően lesz lehetséges kizsákmányolni. És mi haszna lesz ebből a közügynek, a kisipari szállításokban rejlő fontos közgazdasági elvnek?

Végére pedig igazgatónk utalt arra, hogy előtte az az elv domborodik ki pregnánsul, hogy munkát csak az kapjon, a ki arra pályázik, a ki biztosítékot nyújt multjánál és képesítésénél fogva, hogy ezt a munkát kifogástalanul elvégezni tudja.

Veszedelemes kísérletezésnek tartaná, ha bizonyos munkát nem az erre jelentkezett és ismert kisiparosoknak, hanem egyes kamarai kerületeknek adnánk ki, a mely kerületek azután külön-külön keresnék a munkához az alkalmasnak vélt embereket.

De kétszeresen veszedelemesnek tartaná ezt az eljárást éppen a katonaság számára való munkánál, mely különös jártasságot és gyakorlottságot igényel, mert itt fontos harcászati érdekek minden tekintetben való kielégítéséről, tehát magasabb állami érdekekről is van szó.

Legvégül pedig nem utolsó fontosságúnak tartja azt is, hogy a mindenkori kiosztás ezentúl is egy erős és bizalmat érdemlő kézben, a kereskedelemügyi miniszter ur kezében legyen koncentrálni.

Mindezeknél fogva kérte az eddig kitűnően bevált rendszernek a fentartását és ha ennek keretében egyes kamarai kerületek nagyobb-szabású, de a pályázatban tényleg résztvevő iparosaira szükséges és méltányos lesz külön is figyelemmel lenni, meg van róla győződve, hogy a kereskedelemügyi minisztérium közszállítási osztálya, mely ez ügyet a miniszter ur égise alatt és intencziói szerint évek óta páratlan tapintattal és az igazságosság és méltányosság minden követelményeit kielégítve intézi, erre mindig meg fogja találni a kellő módot és alkalmat.

Természetes, hogy az egyes részletekre nézve az eddig bevált elveket a jövőben is csorbítatlanul szem előtt kell fentartani.

Igazgatónk ez állásfoglalását Egyesületünk magáévá tette és külön fölterjesztésben támogatta és pedig sikerrel, mert a kereskedelemügyi miniszter úr nemsokára leiratot intézett a kereskedelmi és iparkamarákhoz és Egyesületünkhöz. A leirat, a mely az értekezlet javaslatait nem fogadja el és az *Egyesületünk által támogatott különvélemény szellemében rendelkezik, így szól:*

A közös hadsereg 1906. évi lábbeli-szükségletének elosztása tárgyában az 1905. évi december hó 9-én tartott értekezlet többsége azt a javaslatot terjesztette elém, hogy a kisiparosoknak fentartott katonai lábbeliek szétosztása jövőben az egyes kamarai kerületekben levő lábbeli-készítők számához viszonyított százalékos arányszámok szerint történjék, úgy azonban, hogy az arányszámok szerinti felosztás csak bizonyos átmeneti idő alatt lépjen életbe. Ez átmenet — a javaslat szerint — akként volna eszközölendő, hogy a kiirt lábbelimenennyiségből előzetesen bizonyos 10—20 százalék »praecipuum« leüttessék — s az így nyert mennyiséget — mely a (3—5 évi) átmeneti idő alatt évről-évre csökkenve, végre megszűnnék, el kellene osztani kártalanításképen azon vidékek ajánlattevői közt, melyek közgazdasági viszonyainknál fogva különös támogatást igényelnek és azon kamarai kerületek közt, melyek a multhoz képest, az új rendszer szerint megrövidülnének.

E javaslattal szemben az Országos Iparegyesületnek képviselője különvéleményt jelentett be és terjesztett fel hozzám, melyhez a marosvásárhelyi és szegedi kereskedelmi és iparkamarák képviselői is csatlakoztak.

Figyelembe véve a felhozott összes érveket és ellenérveket, nemkülön-



ben az új módszer alkalmazását tárgyilagos világításban feltüntető számításokat, az ügyben hozott elhatározásomról a következőkben értesitem a czímet:

A javasolt új rendszer életbeléptetéséhez a mainál jóval'jelentékenyebb lábbeli-mennyiségekre volna szükség — úgy a közös hadseregnél, mint a honvédségnél, mert különben igen lényegesen megrövidítenének az e munkában már begyakorolt csoportok, a mi sem hadfelszerelési, sem iparfejlesztési szempontból nem kívánatos.

Azonban még jelentékenyebb mennyiségek rendelkezésre bocsátása esetén is behatóbb megfontolást igényelne az, vajjon az új rendszer akként alkalmaztassék-e, hogy a «praecipuum» évről-évre kisebb legyen s végül teljesen a lábbelikészítők számához igazodjék, mert így ismét csak a már begyakorolt csoportok nem kívánatos jelentékenyebb megrövidülése állhat elő.

Addig, a míg az évi szükséglet a közös hadseregnél átlag 30.000, a honvédségnél 20.000 pár körül mozog, az új rendszernek még próbaképen, a fent jelzett értelemben való alkalmazásától is el kell tekintenem, mert nemcsak 20, de 30, sőt 50 százalék praecipuum mellett is az egyes kamarák begyakorolt csoportjainak megrövidülése a felosztás végeredményében is oly jelentékeny volna, hogy azt figyelmen kívül hagyni nem lehet annál kevésbé, mert 20 százalék mellett 8, 30 százalék mellett 10, 50 százalék mellett már 14-re emelkedik a multhoz képest rövideget szenvedő kamarai kerületek száma.

Mindazonáltal, ha a fent jelzett mennyiség valamely évben lényeges mértékben emelkedni fog, intézkedni fogok, hogy a jelenlegi és az új rendszer alapján alternatív felosztási javaslat készíttessék, illetőleg a szokásos értekezlet elé terjesztessék, melyre az összes kamarák képviselői meghívottnak.

Ezen értekezlet javaslatai alapján fogok ezután az illető szükségletnek mely rendszer szerinti felosztása tekintetében állást foglalni.

Addig is azonban teljes szigorral ügyelni kívánok egyfelől arra, hogy a szóban levő munkát csak olyanok kapják, kik azt értik és tényleg végzik is, másfelől, hogy különösen oly kamarák területéről jelentkező új pályázók, hol a lábbeli-készítők létszáma igen jelentékeny, megfelelő figyelemben részesíttessenek.

S itt számítok arra, hogy a kamarák — úgy, a mint egyesek dicséretesen eddig is tették, — már maguk is szigorúan felülbírálják az ajánlatokat s javaslataikat az általuk könnyen kideríthető valódi létszám alapján fogják megtenni, illetőleg a pályázókat a színleges aláírások szerzésétől nyomatékosan visszatartják.

Minthogy pedig e munkák nagy pontosságot, különös jártasságot igényelnek és szigorú vizsgálat után vétetnek csak át, saját érdekükben is jó eleve figyelmeztetendők az érdekeltek, hogy a kérdéses szállításokra csak az esetben vállalkozzanak, ha e munkákban maguknak elegendő jártasságot szereztek.

Végül megjegyzem, miszerint a végből, hogy a közös hadsereg lábbeli-szükségeiből a hazai kisiparnak fentartott jelenlegi mennyiség a legközelebb lejáráó szerződés alkalmával némileg emeltessék, a közös hadügy-miniszter urat egyidejűleg megkerestem.

Följegyzésreméltó egyébként, hogy a kereskedelemügyi miniszter úr egy előbbi, az Országos Iparegyesülethez intézett rendeletében a

kérdéses szállítással összefüggésben álló *egyed-egy hajók* elintézésére nézve a következőket tartotta szükségesnek velünk közölni:

a) A közös hadsereg lábbeli-szükségleteinek átvételénél állítólag tapasztalható túlságos szigorúság tekintetében utalok a hivatali elődöm 1901. évi február hó 25-én 76.107/IX. szám alatt kelt körrendeletében foglaltakra, melyek alapján részemről is csak konkrét panaszok birtokában helyezhetem közbenjárásomat kilátásba. Ily konkrét panaszok híján nem áll módomban közbelépni aziránt sem, hogy az átvételnél már az első fokban *polgári szakértők*, vagy az *én képviselőm* legyen jelen, — továbbá, hogy az átvételre kitűzött határidők *pontosan* betartassanak, — a jelenlegi »*pártatlan bizottságnak*« (mely felebbezési fórum), szervezete megváltoztattassék. Egyébként az érdekeltségnek az átvételi bizottságban való képviselőtét illetőleg emlékeztetem a t. Czímzet hivatali elődömnek 1901. évi április hó 2-án 17.917. szám alatt kelt leiratára, melyben a közös hadügyminiszter urnak e kérdésben elfoglalt elutasító álláspontja s annak okai ismertettek.

b) Azt az óhajtatást, hogy a kérdéses szállítások után a kisiparosok *III. fokú bélyegilletékek fizetésére ne köteleztessenek*, teljes mértékben méltánylom ugyan, ezen óhaj azonban törvényes alap hiányában nem teljesíthető, a mint erről egyébként hivatali elődömnek az aradi hamarához intézett 16.824/99. sz. körrendelettel megküldött leiratából értesült is.

c) A mi a közös hadseregbeli *lábbeliek ára* tekintetében emelt óhajokat illeti, e tekintetben egyfelől utalok hivatali elődömnek 1904. évi május hó 27-én 29.423. szám alatti leiratában foglaltakra, melyek szerint az ár megállapításánál a kiírás éve második felében érvényes bőrarak irányadók s a következő, tehát a szállítási év első felére megállapított bőrarak alapul vétele a kiosztást késleltetné, másfelől pedig közölhetem, hogy az az óhaj, miszerint a kiírás és kiosztás között ezen szállításhoz oly nagy időközök ne legyenek, — már előzetesen tett lépéseim eredményeképp — a legközelebbi új kiírásnál teljesebbé fog menni. Így tehát előre láthatólag módjában lesz a kisiparosoknak a bőrt a közös hadseregi lábbeliekhez még ugyanazon időszakban megvásárolni, a mely időszak bőrarakai alapján a lábbeliek ára megállapított. Egyébként, ha egyhangú óhaj nyilváníthatnák aziránt, hogy alapul az árszámításnál a beszállítási évre megállapított bőrarak vétessenek, szívesen közbenjárok, mert elvi nehézség nincs; de azzal számot kell vetni, hogy ez esetben később történik meg az odaitélés, valamint a megrendelés is, mint eddigelé.

## 2. Közlekedési szállítások.

### *A hazai közlekedési vállalatok és állami gyárak beszerzései.*

A kereskedelmi minisztérium az Országos Iparegyesület kezdeményezésére 1887-ben vetette meg annak a nagyfontosságú ellenőrzésnek alapját, a melynek feladata megállapítani, hogy a hazai közlekedési vállalatok és az állami vasgyárak mit vásárolnak külföldön, mit szereznek be idehaza.

Azóta évről-évre bekívánja a minisztérium az összes közlekedési vállalatok és állami gyárak kimutatásait az összes beszerzések-

ről, ezeket kiadta a vasuti és hajózási főfelügyelőségnek a felhozott adatok feldolgozása és általános jelentés tétele végett, ezután pedig leküldi az Országos Iparegyesület kezdeményezésére szervezett vasuti iparügyi bizottsághoz, a melynek ez a feladata: megállapítani, hogy a hazainak mondott beszerzés tényleg hazai-e és hogy a külföldi bevásárlást nem lehetett volna-e kikerülni, egyuttal utbaigazítást adni arra nézve, hogy a szóbanforgó cikket melyik hazai iparosnál lehet beszerezni?

1907 óta a régi rendszer némileg módosult, illetőleg kibővült. A hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi III. t.-cz. II. fejezete tárgyában az 1907. évi 55.800. számú rendelettel kiadott végrehajtási utasítás alapján ugyanis az állami- és magánközlekedési vállalatok, ugyancsak az állami vasművek által beküldött anyagbeszerzési kimutatásokat és azokból a vasuti és hajózási főfelügyelőség most már hatféle összeállítást készít. Ezeket az összeállításokat akként szerkeszti a főfelügyelőség, hogy az első az önállóan kezelt fő- és helyiérdekű vasutak, a II. a géperőre berendezett közuti vasutak, a III. az átkelési szolgálatot teljesítő és a szabályozó, vagy építési munkálatokkal foglalkozó hajózási vállalatok, a IV. a tenger- és belhajózási vállalatok, az V. az állami vasművek által az illető évben eszközölt anyag- és leltárbeszerzéseket, a VI. pedig az összes vállalatok és üzemek beszerzéseire vonatkozó fő- és végösszegeket foglalja magában.

Az összeállításoknak ezt az új beosztását azért vélte szükségesnek a főfelügyelőség, mert az előző évekkel szemben már nem 5 állami vasmű és 43 közlekedési vállalat, hanem 5 állami vasmű és 86 közlekedési vállalat anyag- és leltárbeszerzéseinek felülvizsgálását utalták a felügyelőség hatáskörébe, a régi minta szerint szerkesztendő kimutatások tehát terjedelmüknél fogva alig lettek volna áttekinthetők és nem felelhetek volna meg a kitűzött czélnek.

Ennek a bizottságnak első évben *Ambrozovits* Béla min. tan. volt az elnöke, 1888 óta pedig *Bárvits* Albin min. tanácsos. Egyesületünk képviselőjében helyet foglaltak a bizottságban g. *Szontágh* Pál, *Rejtő* Sándor, *Havas* Sándor, *Mudrony* Soma (a bizottságnak 1896-ig előadója) és *Gelléri* Mór, a bizottságnak keletkezése óta jegyzője és 1896 óta előadója.

Mióta e bizottság működik, a beszerzések összege jelentékenyen emelkedett. 1887-ben a beszerzések végösszege alig haladta meg a 33 millió koronát, a kimutatás utolsó (1909-ik) évében pedig közel 270 millió koronára emelkedtek, a miben persze része van annak is, hogy néhány év óta az állami művek is fölvétettek a kimutatások sorozatába. A külföldi beszerzések perczentje a bizottság működésének megkezdése idején túlhaladta a 20-at, az utolsó években leszállt 8–12-re s ennek jelentékeny része a szénre is. Elvből kimondatott, hogy a külföldről általában csak oly cikkek szerezhetők, a melyek

nélkülözhetlen külföldi szabadalmak alapján készültek, a melyek nálunk egyáltalán nem kaphatók, vagy a melyekre nézve régebbi időből származó szerződéseink vannak érvényben.

Az iparügyi bizottság főnállása óta Egyesületünk helyiségeiben tartotta üléseit. Évi jelentéseit g. *Szontágh* Pál és egyes szakreferensek közreműködésével a bizottság előadó-jegyzője szerkesztette s azokat évről-évre egész terjedelmében kizárólag Egyesületünk lapja közölte. E jelentések évről-évre konkrét javaslatokat tartalmaztak a szállításoknak a hazai ipar érdekei szempontjából való javítása szempontjából. A kereskedelmi miniszter ur ezeket rendszerint megvizsgálta és tulnyomórészt elfogadván, azok érvényesítése érdekében tette meg intézkedéseit.

### *Az államvasut beszerzéseinek deczentralizálása.*

A kereskedelemügyi miniszter ur idevágó fölterjesztéseink figyelembevételével 1903-ban nagyfontosságú rendeletet bocsájtott ki az államvasutak szükségleteinek beszerzése tárgyában. A miniszter ur kívánságára e rendeletet az érdekelt vidékek iparosainak sürgős tájékoztatása végett megfelelő módon közreadtuk. A rendelet kiindulási pontja az volt, hogy a m. kir. államvasutaknak számbavehető szükséglete leltári tárgyakban 1899-ben 98.000, 1900-ban 61.000 koronát tett ki és e tárgyak közül 50—60-nál az évi beszerzés értéke (üzletvezetőségenként) 100 koronán alul maradt, 45—50 van olyan, hol az évi érték 100—500 korona között mozog és csak 20—24 olyan, melyek értéke 500 koronát meghalad. Ez alapon a m. kir. államvasutak igazgatóságához intézett rendelet így szól:

Értesitem az igazgatóságot, hogy a leltári tárgyaknak *vidékenkint, illetve üzletvezetőségenként leendő beszerzése* tárgyában illetékes helyről előterjesztett javaslatokat elfogadom s ehhez képest a következőkre utasítom az igazgatóságot:

1. A hozzám felterjesztett kimutatásban felsorolt cikkek közül mindazok a cikkek, melyekben az évi szükséglet 600, azaz hatszáz korona vagy azon alul marad, jövőre a biztosítás köréből kihagyandók és az ilyen cikkek megszerzése (az 1897. évi XX. t.-cz. 38. §-a alapján nyilvános verseny mellőzésével) az üzletvezetőségekre bízandó azzal, hogy e cikkeket esetről-esetre lehetőleg a helyszínen, de mindig saját területükön dolgozó iparosoknál készíttessék a leltárlajstromi egységáruk keretén belül.

Ugyanilyen eljárás követendő a kimutatásba fel nem vett, időközönként csekélyebb mennyiségben szükséges fényezett polituros irodai butorok beszerzésénél is.

2. Az üzletvezetőségenként 600, azaz hatszáz korona évi értéket meghaladó cikkek, nevezetesen a kimutatásba felvett és kék színnel körükerített tételszámokkal bíró összes mázolatlan és mázolt butorok, ugyszintén az új vonalak felszerelésére szükséges és a durvább házi faipar körében készülő tárgyak, valamint a várótermek felszerelésére szükséges fényezett

butorzat központilag nyilvános versenytárgyalás útján biztosítandó ugyan, de az odaitélésnél az igazgatóság figyelemmel legyen arra, hogy e cikkek készítésével egyenletesen minden üzletvezetőség területén levő érdekelt és arra érdemes iparosok bizassanak meg, illetve a szállítás köztük arányosan megosztassék.

3. A folyó évi szeptember havában eszközlendő új kiírást már ezen elvek figyelembevételével foganatosítsa. Egyben utasítom az igazgatóságot, hogy a szóban levő kimutatás egy-egy példányát, valamint a nyilvános versenytárgyalás alá kerülő cikkek szabványrajzait és leírásait a M. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságának, az összes (husz) kereskedelmi- és iparkamarának és az Országos Iparegyesületnek küldje meg s általában mindent kövessen el, hogy e cikkek szállításának elnyerése az érdekelt vidékek iparosságának megkönnyíttessék.

### *3. Általános közszállítási érdekek.*

#### *Az állami beszerzések és a hazai ipar.*

Az Országos Iparegyesület 1906-ban a m. kir. kereskedelemügyi miniszter urhoz a következő fölterjesztést intézte:

Nagyméltóságod volt szives Egyesületünknek azt az összeállítást megküldeni, melyet a M. kir. kereskedelmi muzeum, a minisztériumok, hatóságok és hivatalos intézetek 1904. évi ipari szükségleteinek beszerzéséről — ipari főcsoportok szerint részletezve — készített.

Ezt az összeállítást Nagyméltóságod nekünk nemcsak tudomásulvétel és az érdekeltekkel való közlés végett volt szives megküldeni, hanem azért is, hogy arra vonatkozó netaláni észrevételeinket tegyük meg.

Miután hasonló eljárást követünk évek óta a negyedszázad előtt éppen a mi kezdeményezésünkre létesített u. n. vasuti iparügyi bizottságban a hazai közlekedési vállalatok és állami, művek külföldi beszerzéseinek ellenőrzésére nézve, engedje meg Nagyméltóságod, hogy ezen, most először nyilvánosságra kerülő adatoknak a hazai ipar szempontjából való megvilágítására megtegyük legfontosabb észrevételeinket.

Mindenekelőtt örömünknek adunk kifejezést a fölött, hogy a magas kormány a hazai termékek és iparcikkek minél nagyobb igénybevétele érdekében tervszerűen folytatott akcióját a mostani kimutatással is fokozza, melynek természetesen a kellő ellenőrzés mellett az a célja, hogy a külföldi beszerzések fokról-fokra apasztassanak és majdan lehetőleg elimináltassanak.

E szempontoknál fogva tiszteletteljes észrevételeinket a leküldött kimutatásra nézve előterjesztjük. (Következnek az észrevételek [lásd Magyar Ipar 1906. 50-ik szám] minden egyes tárcza legfontosabb beszerzésére nézve.)

Az előrebocsátottak után általános megjegyzéseinket a felsorolt kimutatásokra vonatkozólag a következőkben tesszük meg:



1. A kimutatások alakja és módja, bár így is eléggé érdekes és tanulságos, de arra való tekintettel, hogy kellően megbírálnak legyen, vajjon indokolt volt-e a beszerzés külföldi cikkekben, avagy az egyszerűen csak a hazai ipar érdeke iránti figyelmetlenségből történt-e, nem eléggé részletes. Nehogy mindazonáltal a kimutatások összeállítása és azok alapos megbírlása tulságos nagy munkával járjon, kívánatos volna utasítani legalább azon kezelőségeket, a melyek valamely csoportban például 4—500 koronát kitevő nagyobb beszerzést mutatnak ki, hogy azt részletezzék és indokolják.

2. Miután a kisebb mennyiségekben való beszerzés rendszerint hazai kereskedőknél történik, a hol az árú származása mindig bizonytalan, sőt nagyobbára külföldi szokott lenni, a kezelőségek mindamellet ezen beszerzéseket a belföldi rovatban szokták kimutatni, a mi a hazai beszerzés százalékát helytelenül kedvezőbbnek tünteti fel: utasítandók volnának általában az összes minisztériumok valamennyi kezelőségei, hogy midőn a kereskedőknél valamit rendelnek, követeljék meg, hogy a számlán legyen följegyezve: vajjon az illető iparcikk hazai és mely hazai gyár készítménye? És ha ez feljegyezve, főleg a hazai gyár megnevezve nincs, akkor ezen beszerzést a belföldi rovatba ne igtassák bele.

A kereskedelmi miniszter úr az általunk tett kifogásokra részletesen válaszolt és idevonatkozó felvilágosításait lapunk utján közöltük.

### *Közzállítási ügyosztály és szakosztály.*

A közzállítási ügyek rendezésére vonatkozó emlékiratainkban több ízben kértük egy közzállítási ügyosztálynak a kereskedelmi minisztériumban való létesítését. Ez a kezdeményezésünk is valóra vált, a mennyiben a keresk. miniszter úr ezt az ügyosztályt a Kereskedelmi muzeummal kapcsolatban már 1901-ben létesítette.

A közzállítási osztály precíz föladata az volt, hogy a tényleges ellenőrzések mellett igyekezett megismerni és tanulmányozni a magyar szent korona országainak összes iparát, a szállítás tárgyát képező cikkek vagy anyaggal lehetőleg kapcsolatba hozni az egyes ipartelepek állandó fogyasztási cikkeit, ezek alapján pedig oly módzatokat keresett, melyek a talált idegen gyártmányok kiküszöbölésére irányulhatnak és hogy ezuton a hazai gyárak által előállított cikkek és anyagok kölcsönös fogyasztását előmozditsa.

A lefolyt években átlag mintegy 500 szerződés és megrendelés alapján átlag 400 állami szállítót ellenőrzött az osztály. Ez ellenőrzések és más rövid uton vett megbízatások ugyancsak átlag mintegy 401 napi kiszállást igényeltek. Az ellenőrzések során nagyobb visszaélések avagy rendellenességek nem voltak földeríthetők, sőt összefoglalva a tapasztaltakat, konstatálni lehet, hogy az ellenőrzött szállítók, egy-kettő kivételével, nemesak hogy a vonatkozó szerződések-

ben előírt hazai származást illető föltételeket betartották, hanem nagy részük még a mellékszükségletek beszerzésénél is szem előtt tartotta azokat a tanácsokat és utbaigazításokat, melyek az idegen gyártmányok lehető kiküszöbölése végett, hazai gyáraink termékeinek kölcsönös fogyasztására irányultak.

\*

Ez ügyosztály támogatására lesz hivatva az Egyesületünk gyáripari szakosztályában létesítendő *közszállítási szakosztály*.

A közszállítási szakosztály létesítendő először a gyáripari szakosztály delegáltjaiból oly módon, hogy a szakosztály összes tagjai felszólíttatnak, hogy közülük, a kik érdeklődnek az ügy iránt, jelentsek be csatlakozásukat, továbbá a többi iparegyesületi szakosztály is képviselteti magát és végül az Országos Iparegyesület összes tagjai, már a kiknek érdeke a szakosztályban való részvétel, eziránt az elnöknél jelentkezhetnek. Az első esztendőben az Iparegyesület designálja a tisztikart, a következő években azonban már a szakosztály maga választja tisztviselőit. A szakosztály érintkezésbe lép mindazon hatóságokkal és intézetekkel, első sorban a Kereskedelmi muzeummal, a melyek révén rendszeres és állandó tájékoztatást nyerhet. Ugyancsak felkéri a kereskedelemügyi miniszter urat, hogy ebben a tevékenységében a bizottságot támogassa, nevezetesen, hogy e hatóságokat és közintézeteket oly értelemben utasítsa, hogy pályázati kiírásaikat Egyesületünknek rendszeresen megküldjék.

Az osztály vezető tisztviselőjének köteleességévé tétetett, hogy az így beérkezett és esetleg a Közszállítási Értesítőből, valamint a közszállításokkal foglalkozó magánlapokból megszerezhető anyagot az érdekeltségnek rendszerint lapunk útján, sürgős esetekben pedig rövid úton direkte is hozza tudomására és hogy az érdekeltséget minden nagyobb közszállítás felől állandóan és rendszeresen tájékoztassa.

Az Egyesület tagjai pedig felkéretnek, hogy a magyar iparnak a közszállításokban való részvétele érdekében felmerülő óhajaikat és kívánalmaikat érvényesítés végett az elnökséggel közöljék; továbbá, hogy a mennyiben sérelmekről és visszaélésekről szereznek tudomást, ezeket jelentsék be az elnökségnek.

Ez a szakosztály eleinte csak ideiglenesen volt szervezve s rendszeres működését csak akkor kezdte meg, amikor ahhoz a rokonegyesületek is készséggel csatlakoztak.

### *Közszállítási szabályzat.*

Fölmerült indítvány folytán, lapunk melléklete gyanánt ismételtén közöltük a kereskedelemügyi m. kir. miniszter által »a hatóságok ipari és más terménybeli szükségleteinek beszerzésénél és az ipari

munkálatok kiadásánál követendő szabályok-at, hogy iparosaink minden rétege teljesen tájékozva legyen a hatósági szállításokra nézve érvényben levő szabályok iránt s hogy ezeknek ismerete után bajaikat, panaszaikat illetékes helyre juttathassák. De tüzetes tárgyalás alá is vettük e szabályzatot s annak több irányban való módosítását kívánjuk illetékes helyen sürgetni, nevezetesen, hogy az eljárás nyilvános legyen, hogy a döntés idejekorán bekövetkezhessék s hogy a tisztas ipar a piszkos konkurrenzia ellen védve legyen.

Az új közszállítási szabályzat, illetőleg közszállítási törvényjavaslat részletes ánkétszerű tárgyalása alkalmából Egyesületünk igazgatója, mint erre az ánkétre kiküldött képviselőnk, azt kérte, hogy a végrehajtási utasítás harmadik szakaszában, a mely taxative sorolja fel azokat az intézeteket és intézményeket, melyekre a rendelet kiterjed, legyenek figyelemmel azokra az esetleges újabb intézményekre, a melyek az ipar és kultúra fejlődésével fognak keletkezni. Kérte továbbá, hogy mindazok az intézetek, a melyek az állammal összeköttetésben vannak — például a kereskedelmi és iparkamarák és az állami színházak — köteleztessenek arra, hogy szükségleteiket a magyar ipar révén fedezzék. Kérte végül, hogy a hadseregszállításokra vonatkozólag, illetőleg a magyar iparnak a hadseregszállításokban való megfelelő részesedésére nézve mondassék ki, hogy ebben a tekintetben külön szabályzat fog intézkedni.

A 12. szakasznál a kisipar érdekében azt javasolta, hogy a versenytárgyalások kiírásánál a feltételekbe vétessék bele a részletrajzok kellő időben való elkészítésének és rendelkezésre bocsátásának szüksége is, mert különben az egyes iparosok nem tudnak megfelelő ajánlatot tenni. Az elnöklő államtitkár ehhez hozzájárult.

Fölmerült az az indítvány, hogy az iparosra nézve nagy teher, ha forgó tőkéjének tekintélyes részét óvadékban kell lekötnie. Ez alól mentesíthetnők az iparosokat az által, ha az ipari hitelszövetkezetek, vagy takarékpénztárak készfizető jótállást vállalnának, a mi által az állam érdeke is teljesen biztosítva lenne.

Miután azt hozták fel ez ellen, hogy ez a számviteli szabályzatba ütközik, igazgatónk azt ajánlotta, hogy ezt az indítványt arra az időre kell előjegyzésbe venni, a mikor az államszámviteli törvény módosítva lesz, a mit a pénzügyminiszter úr az ipartanácsban kilátásba is helyezett.

A 29. szakasznak olyan szövegezését kérte, hogy az avatatlan közegeknek ne adjon alkalmat a munkaadók sikanizálására.

A fegyenczipar tekintetében hosszabb vita fejlődött ki, a melynek folyamán első sorban *Gelléri Mór* annak kimondását kérte, hogy a versenytárgyalásokon ne csak a fogházi munka bérlői, hanem maguk az üzemet folytató fegyházak se vehessenek részt. Tiltakozik az ellen, hogy a fegyenczipar, mely nem osztozik az iparossal a teherviselésben, ennek illetéktelen konkurrencziát okozzon a közmunkáknál is.

Ez az álláspontja azonban nem vonatkozik a javítóintézetek munkaműhelyeire.

A mennyiben indítvány tétetett a kereskedelem különös kedvezése érdekében, kiküldött igazgatónk figyelmeztette az értekezletet arra, hogy az ipar és kereskedelem nálunk mindig a legszebb összhangban fért el egymás mellett. Örvendetes mozgalom indult meg a két tényező harmóniájának fejlesztésére. Reméli, hogy ezután is így lesz. Nem óhajtja ennél fogva, hogy a kereskedelmet rideg ellentétbe helyezték az iparral. Gondolják meg, hogy ez a rendelet a magyar iparpártolás kódexe és ezt tökéletesíteni a kereskedőknek is hazafias feladata.

A VI. fejezetnél (36—42. §§.) kiküldöttünk kiemelte, hogy miután sokan megjegyezték, hogy ez a javaslat sok tekintetben haladást jelent, szeretné ezt a haladást következetesen keresztülvinni. Utal arra a sok anomáliára, a mik a kötetekre menő szerződésekben az iparosokra háramlanak, arra a lekötöttségre, kiszolgáltatásra, melyben annak része van, aki ily szerződést aláír. Ezért óhajtja — még ha utópiának látszanék is — a szerződések teljes eltörlését és ezek helyett kötlevelek, vagy egyszerű kereskedelmi levelek kicserélését a munkaadó és a munkát szállítók között.

#### *Az árlejtések szabályozása a fővárosnál.*

E tárggyal kapcsolatban említjük meg, hogy Egyesületünk igazgatója az Egyesületünkben lefolyt tárgyalásokból kifolyólag a székesfőváros törvényhatósága elé a következő indítványt terjesztette be:

Tekintettel az árlejtések és nyilvános pályázatok körül elég gyakran előforduló és hirlapilag is sokszor szellőztetett visszaállásokra, a tekintetes tanács utasítandó, hogy az árlejtések és pályázati kiírások körül követendő eljárás szabályozására nézve, egyes külföldi nagyvárosok mintájára, szabályrendeletet dolgozzon ki s ennél tartsa szem előtt azt az alapelvet, hogy minden ötszáz koronán felüli ipari munka és szállítás csakis a szabad verseny útján és pedig nyilvános árlejtésen adható ki; továbbá, hogy a munkák kiadásánál a közgyűlésnek 1900. évi október hó 24-ikén hozott határozatához képest a hazai ipar pártolásának elvét szigorúan keresztül kell vinni.

E szabályrendeletre nézve kikérendő az Országos Iparegyesület, a Kereskedelmi és Iparkamara és az illetékes fővárosi ipartestületek véleménye.

A szabályrendelet tervezete jóváhagyás végett a közgyűlésnek legkésőbb szeptember hó végéig bemutatandó.

Ezzel elejét lehetne venni ama számos panasznak, melyet e tárgyban az év folyamán nálunk is emeltek. Ezekben egyébiránt annak idején esetről-esetre eljártunk, vagy lapunkban és illetékes helyen szóvá tettük a sérelmes eseteket.

Az indítványt azonban annak idején csak tanulmányozták, de nem érvényesítették. Közben megjött a közszállítási törvény és így az indítvány szuperáltnak volt tekintendő.

*Hivatalos pályázati közlöny.*

Az 1904-ik évben felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszter urhoz, melyben a pályázatok nyilvánossága és minél inkább való hozzáférhetővé tétele ügyében a következőket adtuk elő:

Az osztrák nagyiparosok két egyesülete, a Bund Österreichischer Industrieller és a Centralverband der Industrieller Österreichs, az osztrák kereskedelemügyi minisztérium anyagi támogatásával, folyó hó 15-én egy hetilapot indított meg ezzel a címmel: »Österreichischer Central-Anzeiger für das Öffentliche Lieferungswesen«. A lap, melynek mutatóványpéldányát idecsatolni van szerencsénk, mint címe is mutatja, közölni fogja az összes állami és egyéb közhatóságok szükségleteinek beszerzésére vonatkozó pályázati hirdetményeket és pedig az illető hatóságok hivatalos közlése alapján.

Az illető egyesületek eredetileg azt óhajtották, hogy e lapot maga a kormány adja ki, de az ipartanács javaslatára a belügy-miniszter úgy döntött, hogy a lapot a kormány jelentékeny szubvenziója mellett a két társadalmi iparegyesület adja ki, mivel ezek inkább hivatottak és képesek a lapot az érdekeltek legszélesebb rétegeibe bevezetni.

Bár Egyesületünk hivatalos lapja »Munka és üzlet« című rovata eddig is — ugyan szerényebb mértékben — igyekezett ezt a célt szolgálni, az osztrák részen történt kezdeményezés figyelmessé tette Egyesületünk végrehajtó-bizottságát arra a nálunk még fokozottabban érezhető szükségességre, hogy legyen egy rendszeres központi orgánus, a mely az ország iparosainak használatára, hiteles közlések alapján közzétegy a magyar és közös kormány, a törvényhatóságok és községek, valamint egyéb közintézmények részére szükségelt összes cikkek beszerzésére vonatkozó pályázati hirdetményeket és figyelemmel kísérje a külföldi nagyobb szállításokra vonatkozó hirdetéseket.

Ezek a közlemények eddig szétszórtnak és rendszertelenül, úgy szólván a véletlenre bízva jelennek meg egyes lapokban, mint a Kereskedelmi Múzeum közleményeiben, Egyesületünk hivatalos lapjának fentemlített »Munka és üzlet« rovatában és egyes magánkiadók szaklapjaiban. Hiányzik azonban egy központi orgánus, a mely minden pályázati hirdetményt, rendszeresen és hivatalos közlés alapján tenne közzé, úgy, hogy abban minden termelő feltétlenül megtalálja azt a szállítást, a mely őt érdekli. Egy ilyen egyetemes és mintegy félhivatalos jelleggel felruházott pályázati közlöny kiadására szívesen vállalkoznék Egyesületünk és pedig oly módon, hogy az egyesületi



hivatalos lapunk rendes heti mellékletéül jelennék meg s Egyesületünk tagjai és lapunk előfizetői vagy ingyen, vagy mérsékelt díjért kapnák. Ennek feltétele azonban az volna, hogy a kormány részéről egyrészt anyagi támogatással tétetnék lehetővé a melléklet kiadása, esetleg hogy e helyett a hirdető hatóságok megfelelő arányban viselnék a melléklet költségeit; másrészt biztosítékot kapnánk arra nézve, hogy az összes közhatóságok összes pályázati hirdetményeiket közölnék velünk.

E végből azzal a tiszteletteljes javaslattal fordulunk Nagyméltóságodhoz, méltóztassék Egyesületünket egy központi pályázati közlöny kiadásával megbizni, annak fentartásához vagy saját tárczájának terhére, vagy esetleg a többi tárczák bevonásával is, a szóbeli tárgyalások során megállapítandó segélylyel hozzájárulni s végül módot nyújtani arra, hogy az összes állami és egyéb hatósági szükségletekre vonatkozó pályázatok velünk rendszeresen közöltessenek.

\* \* \*

A kereskedelemügyi miniszter ur ez előterjesztés alapján a Kereskedelmi Muzeumot bizta meg ily pályázati közlöny kiadásával. A muzeum felügyelő-bizottsága időközben tüzetes tárgyalások során állapította meg e közlöny kereteit. Ennek alapján a *Közszállítási Értesítő* megindult és most már hetedik évfolyamában teljesíti hivatását.

#### *Értesítés a külföldi szállításokról.*

A kereskedelemügyi minisztérium egy Egyesületünk kebeléből tett konkrét panasz folytán azzal a kérelemmel fordult a cs. és kir. közös külügyminisztériumhoz, hogy hívja fel a konzuli hivatalokat arra, hogy a külföldi szállításokra vonatkozólag a budapesti M. kir. kereskedelmi muzeumhoz intézett értesítéseikhez a feltétlfüzeteket is mellékeljék. Eddig ugyanis az volt a szokás, hogy a konzuli hivatalok a feltétlfüzeteket csupán a bécsi cs. kir. kereskedelmi muzeumhoz küldték be, míg a budapesti Kereskedelmi muzeumhoz küldött értesítéseikben utaltak arra, hogy a feltétlfüzetek Bécsben megtekinthetők.

A külügyminisztérium e sérelmet orvosolta is, a mennyiben körrendeletet bocsátott ki valamennyi konzuli hivatalhoz, a melyben felhívja a konzulokat, hogy jövőben a *feltétlfüzeteket minden alkalommal a budapesti Kereskedelmi muzeumhoz is küldjék be.*

A »Közszállítási Értesítő« megindulása óta a külföldi nagyobb szállításokról is rendszeres információt kapnak iparosaink.

#### *A közszállításoknak iparcsoportok szerint való kiadása.*

Ebben a tárgyban is több ízben megokolt előterjesztéssel éltünk a kereskedelmi miniszter úrnál, a ki 11.209. szám alatt Egyesületünkhöz a következő leiratot intézte :

Értesítem az Egyesületet, hogy az a panasza, mely szerint középítkezéseknél az egyes szakmákat érdeklő munkák nem külön-külön adatnak ki az érdekelt szakiparosoknak, hanem együttesen egy fővállalkozónak, nem ismeretlen előttem s a felhozott sajnálatos jelenségek lehető orvoslása eddigelé is gondoskodásom tárgyát képezte.

Az állami építkezéseket illetőleg meg is van azon elvi alap, melyen a kérdés rendezhető, mert a hatóságok ipari és más terménybeli szükségleteinek beszerzésénél és az ipari munkálatok kiadásánál követendő szabályzat 10. §-a szerint a terjedelmesebb szállításokra (munkákra) vonatkozó árlejtési hirdetmények és felhívásoknál, az egyes iparcsoportok, éppen a kisiparosok versenyének megkönnyítése czéljából lehetőleg külön választandók.

Méltányolva a szakmabeli kisipar érdekeit, e szakasz hatályosabbá tétele érdekében a tárczámhoz tartozó összes alárendelt hatóságok még 1898. évi január hó 18-án 71.992/97. szám alatt kelt körrendelettel utasítottak arra, miszerint egymástól elütő természetű iparczikkek szállítására, illetve oly ipari munkálatokra, melyeknek végzésére más-más ipari szakma hivatott, kumulatív, vagyis *összajánlatok benyújtását meg se engedjék* és e végből az árlejtési hirdetményben megfelelő határozmány felvételéről gondoskodjanak.

Az államépítészeti hivatalokhoz e rendelet kiegészítésekepen külön rendelet is adatott ki, mely az iparcsoportok miként leendő különválasztására utasítást ad az út-, hid- és magas építkezések tekintetében. A m. kir. államvasutaknál, hol az iparcsoportonkénti munka kiadása úgy a vasuti al- és felépítmények, mint a vasuti magas építmények létesítésénél rendszerint gyakorlati nehézségekbe ütközik, a szóban lévő elvnek általános alkalmazásától el kellett ugyan tekintenem, ezen intézetnél előforduló építkezéseknél azonban esetről-esetre szoktam eldönteni, hogy az egyes munkák iparáganként való kiadása mellett is biztosítható lesz-e a gyors, egyseges, sikeres és gazdaságos építés, mely szempontok az itt szóban lévő építkezéseknél kiváló súlylyal esnek mérlegbe.

A társminiszter urak hatáskörébe tartozó állami középipítkezések miként leendő kiadására befolyást gyakorolni természetesen nem áll módomban; de közölhetem, hogy az elől említett szabályzat rendelkezései a társminiszter uraknak alárendelt állami hatóságok és intézetek részére kötelezőleg vannak előírva és hogy a vallás- és közoktatásügyi, földművelésügyi és pénzügyminiszter urak a közszállítások és középipítkezések iparcsoportonként leendő kiadása érdekében ugyanily értelemben intézkedtek.

Megjegyzem, hogy ezekről az összes kereskedelmi és iparkamarák értesítve lettek az 1901. évi december hó 23-án 67.252/902. sz. alatt kelt körrendelettel.

A mi a megyei, városi és községi középipítkezéseket illeti, — ezekre az idézett közszállítási szabályzat rendelkezései nem terjednek ki —

és miután e kérdést törvény még nem szabályozza, az Egyesület által javasolt elvnek érvényesülése csakis az egyes törvényhatóságok által a közmunkák és közszállítások kiadására vonatkozólag alkotandó szabályrendeletben volna érvényre juttatható.

Helyes volna tehát, ha az Egyesület e részben kérésével az *illetékes törvényhatóságokhoz* fordulna s az érdekelt vidéki ipartestületekkel együtt a kérdés illetén rendezését szorgalmazná.

Közlöm végül, hogy a szakiparosok érdekeinek a középítkezésnél a lehető legmesszebbmenő védelme állandó gondoskodásom tárgya, minélfogva felhívom az Egyesületet, hogy az olyan konkrét eseteket, midőn valamely állami hatóság, hivatal vagy intézet építkezésének kiadása alkalmával a fent közölt rendelkezések be nem tartatnak, tudomásomra hozni sziveskedjék, hogy a netán előforduló sérelem orvoslása vagy megtorlása iránt intézkedhessem.

A fentiekről a vidéki ipartestületeket is értesítettük s fölhívtuk őket, hogy a törvényhatóságoknál a miniszter úr által jelzett irányban járjanak el.

Ugyancsak e tárgygyal kapcsolatban említjük meg, hogy Egyesületünk igazgatója a következő indítványt terjesztette a főváros köztörvényhatósági bizottsága elé:

A közszállításokról szóló szabályzat elrendeli, hogy nagyobb vállalkozásoknál a munkálatok lehetőleg iparesoportonként adassanak ki, miáltal a kisebb ekszisztenciáknak a vállalkozás szabad versenyében való biztosítását kívánta előmozdítani. A székesfőváros legutóbbi nagyobb építkezéseinek a munkának együttesen való kiadása mellett foglalt állást, a mi ellen a szakiparosok küldöttségileg emeltek óvást, a kisipar érdekeinek megóvása szempontjából. Viszont más ipari csoport az együttes vállalkozás előnyeit ugyancsak küldöttségileg ajánlotta a polgármester úr figyelmébe. Miután kétségtelennek látszik, hogy a kisebb ipari telepek ekszisztenciális érdekei szempontjából a megosztott munka előnyösebb, tartósabb és megfelelőbb a fővállalkozók által kumulált munkálatoknál, szükséges volna ezt a kérdést a főváros érdekeinek sérelme nélkül tiszta világításba helyezni.

Indítványozom tehát, hogy utasítsa a székesfőváros tanácsa az iparügyi bizottságot, hogy ezt a kérdést tanulmányozván, az érdekeltség bevonása mellett tegyen véleményes jelentést a közgyűlésnek az ez ügyben netán szükségesnek mutatkozó intézkedések foganatosítására nézve.

Az indítványban kifejezett intencziót a városi munkák kiadásánál azóta az illetékes közegek lehetőleg érvényesíteni törekszenek.

### *Minták kiszolgáltatása.*

A kereskedelemügyi m. kir. miniszter úr az érdekeltekkel való közlés végett az Országos Iparegyesületnek a következő rendeletet küldötte meg:

A t. Egyesület, valamint a Textilgyárosok Országos Egyesülete

az iránt emelt panaszt, hogy a hatóságok közszállítások kiírása alkalmával a pályázatban résztvenni óhajtók részére mintákat még a költségek megtérítése mellett sem bocsátanak rendelkezésre. E tárgyban a következőkről értesitem az Egyesületet:

1. A tárczámhoz tartozó hatóságokat és intézeteket, az állami ipari szakiskolákat már az Egyesületnek ugyanezen tárgyban a múlt évi szeptember hó 27-én 353. sz. alatt kelt felterjesztése folytán utasítottam, hogy oly közszállítási kiírások alkalmával, melyeknél a szállítások bizonyos mustraminőségek alapján eszközöndők, tehát főleg a textilipar körébe vágó szállításoknál, ily mustrákat (minták) a tapasztalás szerinti részvétel arányában tartsanak készletben s a pályázni kívánó czégeknek a költségek megtérítése mellett bocsássák rendelkezésre.

2. A belügy-, pénzügy-, földművelésügyi- és vallás- és közoktatásügyi miniszter urakat ugyancsak már az 1. pont alatt idézett felterjesztés következtében még a múlt évi október 17-én 64.470. sz. alatt kelt átiratomban kerestem meg a végből, hogy a tárczájukhoz tartozó hatóságokat és intézeteket minták készletben tartására s költség-megtérítés ellenében leendő kiszolgáltatására utasítsák.

A pénzügyminiszter ur múlt évi november 25-én 2.498. sz. alatt kelt körrendeletével, — a földművelésügyi miniszter ur folyó évi márczius hó 29-én 7.591. szám alatt kelt körrendeleteivel megfelelően intézkedett, — a vallás- és közoktatásügyi miniszter ur pedig múlt évi november hó 11-én 4.420. sz. alatt kelt átiratában értesített arról, hogy az Egyesület fenti kérelmének teljesítése iránt az alárendelt állami és közoktatásügyi hatóságokat szintén körrendeletileg hívta fel.

A pénzügy- és földművelésügyi miniszter urak a fenti körrendeletek másolatait velem is közölve, azok 1—1 másolati példányát idezártan megküldöm.

A belügyminiszter urat egyidejűleg felkértem, hogy a fentidézett átiratomban foglaltakra nézve esetleg fenforgó észrevételeit velem közölje.

Az igazságügyminiszter urat pedig egyidejűleg aziránt kerestem meg, hogy minták készletben tartása és a költség-megtérítés ellenében leendő kiszolgáltatása iránt az alárendelt hatóságokat és intézeteket szintén utasítani sziveskedjék.

A belügy- és igazságügyi miniszter urak válaszárol az Egyesületet annak idején értesíteni fogom.

A mennyiben már most mindezek ellenére előfordulnának olyan esetek, melyekben valamely állami hatóság vagy intézet minták készletben tartását elmulasztja vagy azoknak költség-megtérítés ellenében leendő kiszolgáltatását megtagadja, úgy leghelyesebb lesz, ha az Egyesület az esetet, kiadott rendeletekre hivatkozva, az illetékes miniszter urnak jelenti be.

Részemről minden ilyen esetben szigorú vizsgálatot fogok indítani s az esetleges mulasztás megtorlása iránt intézkedni.

#### *A kisebb iparosok versenyének előmozdítása.*

E fontos kérdésben a kereskedelmi miniszter úr felhívására írásbeli és szóbeli szakértői tanácskozásokat tartottunk, melyeknek eredményeképpen fölterjesztést intéztünk a kereskedelmi miniszter úrhoz, melyben a következőket emeltük ki:

A hatóságok ipari és terménybeli szükségleteinek beszerzése, illetőleg a kisiparnak abban való részeltetése tárgyában hozzánk intézett leiratában felhivattunk, hogy az érdekelteket hallgassuk meg a következő három kérdésre nézve és pedig:

1. Miként volnának a magyar kir. államvasutak által az eddigi eljárás mellett felhozott s azokon kívül még esetleg létező egyéb előnyök az állam jelentékenyebb megterhelése nélkül biztosíthatók az esetben is, ha a nagyobb állami építkezéseknél a munkálatok külön adatnának vállalatba az egyes szakmabeli iparosoknak?

2. Mely ipari szakmák azok, a melyek körébe vágó munkálatokra azok természete szerint mindenesetre egységes ajánlat teendő, illetőleg a melyeknél a szakmaszerű elkülönítés leküzdhetetlen, tehát a dolgok természetében rejlő nehézségekbe ütközik?

3. Általában úgy az árlejtési hirdetményekben, valamint a szerződésekbe minő határozmányok lennének felveendőek a végből, hogy legalább az állami építkezéseknél résztvevő egyes szakiparosok érdekei az eddiginél fokozottabb mértékben védessenek meg?

A felhívás következtében mindenekelőtt írásbeli úton kértük ki az érdekelt szakértők véleményét s a kérdésnek írásos előkészítése és a beérkezett igen becses szakvélemények előzetes közzététele után értekezletre hívtuk egybe a miniszter úr felhívásában felsorolt testületek és szakkörök képviselőit.

Az értekezlet beható és részletes tanácskozás alá vette a föltett kérdéseket és egyértelműen a következőkben állapodott meg:

A *vasutépítés* ezentúl is az eddigi rendszer szerint fővállalkozóra bízandó; ellenben

a *magas-építkezéseket* lehetőleg mindig iparosoknak és pedig arra képesített iparosoknak, vagy képesített vállalkozónak (úgy, hogy ha mérnöki munkáról van szó, a vállalkozó legyen mérnök, ha pedig építkezésről: képesített építőmester) kell kiadni, kivételesen, a hol a létesítendő objektum távoli fekvése, csekély értéke vagy sürgős létesítése ezt elkerülhetlenné teszi, az épületet fővállalkozóra is lehet bízni. E kivételes eseteket mindig az a hatóság határozza meg, melytől az illető épület kiadása függ.

A mennyiben ezen intézkedés folytán több az építészeti szakmát értő hivatalnok alkalmazása (esetleg egy központi építő-igazgatóság létesítése) volna szükséges, ez csak látszólagos túlkiadás, mert az ipari munkáknak megbízható és szakszerű kezekre való adása révén, valamint e munkák tartósága és szoliditása révén többszörösen is megtérül e többlet-kiadás.

Az ilyen munkák kiadása *iparágankint*, vagy kisebb *csoportonkint* történjék.

A munkát kiadó hatóság készíttesse el az építkezéseknek necsak általános tervét, hanem összes részletterveit is (mely utóbbiakat eddig a fővállalkozóra bízták) és bocsássa ezeket az érdekelteknek rendel-



kezésére; e hatóság részéről okvetlen szükséges továbbá oly intézkedés, melynek folytán ezek a részletes tervek és a világosan és minden kételyt kizáró szövegű költségvetések a pályázóknak kellő időben rendelkezésükre álljanak s nekik az építető hatóság által csekély megtérítés mellett vagy ingyen meg is küldessenek. Szükséges, hogy a felvilágosításért jelentkező iparos kellő, alapos és jó-hiszemű útbaigazítást nyerjen s például nemcsak a központban, hanem az építkezéshez legközelebb állomásozó vagy e czélból az építkezés leendő színhelyére kiküldendő műszaki közeg útján. Szükséges, hogy az ajánlattétel költségei a lehetőségig redukáltassanak, nevezetesen, hogy az ajánlathoz melléklendő nyomtatványok tömkelege az ajánlat elfogadásáig bélyegmentes legyen, vagy pedig a fölösleges nyomtatványok melléklése ne követeltessék. Szükséges, hogy a pályázat sorsa a legrövidebb idő alatt eldőljön s az el nem fogadott ajánlat óvadéka azonnal visszaadassék, esetleg az illető pályázó lakhelyén levő valamely hivatal útján, nehogy annak átvétele újabb költséget involváljon.

Ezzel kapcsolatban elkerülhetlenül szükséges, hogy a *felsőbb jóváhagyás* a legrövidebb idő alatt történjék, nehogy az iparosnak lekötött óvadékai és szóbantartása öt másnemű vállalkozásokra való pályázásra képtelenné tegyék.

Szükséges, hogy a keresetkimutatások és számlák folyósítása a legrövidebb idő alatt történjék és pedig ugyancsak a vállalkozó lakhelyéhez vagy az építkezéshez legközelebb fekvő hivatal útján. Szükséges, hogy a szerződés és mellékletei egyszerű, megérthető nyelven legyenek megírva, hogy azokban a vállalkozó iparos jogai is kellőképen érvényesüljenek és nevezetesen, hogy az építető hatóság saját közegeinek hibáiért a felelősséget elvállalja s kerüljön minden olyan kitétel, mely a kevésbé tapasztalt, jóhiszemű iparost még akkor is károsíthatja, ha önhibáján kívül nem képes a szerződés betűjének megfelelni. Kivánatos, hogy oly helyeken, a hol az ipar még kellő fokra nem emelkedett, az építető hatóság közegei az iparost a kívánt munka részleteire nézve kioktassák, a műhelyekbe ellátogassanak, kifogásaikat már ott, munkaközben érvényesítsék s így elkerülhetővé tegyék, hogy esetleg a kész munkát kelljen vissza-utasítani. Felette kívánatos, hogy egyrészt az elvállalt kötelezettség pontos teljesítésének mulhatlan szüksége az iparos vérébe menjen át és másrészt sziklára építtessék a bizalom az intéző hatóságok részrehajlatlansága és igazságos volta iránt.

A szállítandó cikkek pontos mennyisége lehetőleg meghatározandó s ennek a mennyiségnek leszállítása vagy fölemelése meghatározott kisebb perczent erejéig eleve szabályozandó; az olyan ajánlatok, melyek fix árt és összeget nem tartalmaznak s arra utalnának, hogy a legolcsóbb ajánlatnál bizonyos perczenttel olcsóbb általános ajánlatot tegyenek, a limine minden nyilvános pályázatnál érvény-

tellenek nyilvánítandók, miként ez vidéken, hatóságok munkálatainál máris megtörtént;

a vidéki érdekekre való tekintettel a pályázati kiírások az illető vidék valamely olvasott lapjában is rendszerint közvéteendők.

\*

De más ízben is volt alkalmunk a keresk. miniszter urat megkeresni, hogy a kis- és középipar érdekeit védelmezze meg a közszállításoknál. A keresk. miniszter ur idevonatkozólag hozzánk intézett leiratában e kérdésre nézve a következő fontos kijelentéseket tette:

Az e tárgyban kifejezett kérelmek két csoportba oszthatók a szerint, a mint a közmunkák és közszállításokra pályázó összes képesített kézmű-iparosokat, vagy különösen csak a középítkezéseknél érdekelt szakmához tartozó képesített kézműiparosokat illetik. A kérelmek ezen két csoportjával külön-külön kívánok foglalkozni.

I. *Az összes képesített kézmű-iparosokat illető kívánalmak.*

1. Mindenekelőtt annak elvi kimondását óhajtják, hogy az összes állami és hatósági közmunkák és közszállításokra csak olyan hazai iparosok pályázhatnak, kik igazolják, hogy iparuk üzésére törvényes jogosultsággal, illetve szakképzettséggel bírnak.

Ez óhajtasból azt látom, hogy az érdekeltséget nem elégíti ki a hatóságok ipari és más terménybeli szükségleteinek beszerzésénél és az ipari munkálatok kiadásánál követendő szabályzat szelleméből és betűjéből folyólag fennálló ama gyakorlat, mely szerint az államhatóságok és intézetek a *szállítás vagy munka odaitélése alkalmával a hazai ipartermékeket s a hazai iparost a külföldivel s a hazai iparost a hazai nem iparos vállalkozóval szemben elsőséggben részesítik.* Továbbmenőleg azt kívánják tehát, hogy a külföldi iparos s a belföldi nem iparos vállalkozó *még a pályázathoz sem bocsáttassék.*

E kérelmet illetőleg mindenekelőtt megjegyzem, hogy az idézett szabályzat már a pályázat kiírásánál megfelelő határozmányokkal gondoskodik a szakmabeli kisipar elsőbbségének lehető védelméről, midőn, eltekintve a határidőkre, minták kiadására, a hirdetmények közzétételére, az ajánlatok kellőkeire vonatkozó — a szakipar jogos kívánságaival számottevő — rendelkezésektől, a 10. §-ban kifejezetten rendeli, hogy »terjedelmesebb szállításokra (munkálatokra) vonatkozó hirdetéseknél, illetve felhívásoknál az egyes iparcsoportok lehetőleg különválasztandók azon czélból, hogy a *kisiparosok versenye megkönnyíttessék.*«

Ezen §-nak gyakorlati érvényesítése s a szakipar hatásosabb védelme czéljából hivatalbeli elődöm még az 1898. év elején utasította a tárczájához tartozó összes alárendelt hatóságokat és intézeteket, hogy jövőben egymástól elütő természetű iparcikkre szállítására, illetve ipari munkálatokra, a melyek végzésére más-más ipari szakma hivatott, kumulatív — vagyis az összes cikkekre — mun-

kákra kiterjedő egységes ajánlatok benyújtását meg se engedjék s ily módon az egyes szakmák részére az önálló pályázást lehetővé tegyék.

A társmínisztériumokat hivatalbeli elődöm ugyanily értelmű rendelkezések kiadása iránt megkereste. Mindezen rendelkezések által kielégítettnek kell tekintenem azon igényeket, melyeket a szakiparosok a közmunkák és közszállításokkal szemben már a pályázat alkalmával támaszthatnak.

A külföldi iparosnak a pályázatokból való teljes kizárása nehézségekbe ütközik, mert oly törvényes intézkedés, mely arra alapot nyújtana, nincsen; de annak kimondása mellőzhető is, mert ezideig is az odaitélés alkalmával mindenkor törekedtünk arra, hogy egyenlő ár és minőség mellett a hazai ipar termékei a külföldivel szemben előnyben részesíttessenek. De nem lehet kizárni a pályázatokból a közvetítő belföldi vállalkozókat, mert gyakran a hazai iparos vállalkozása van megkönnyítve az ügyes közvetítő vállalkozó közreműködése által.

2. Azon kívánság, hogy a *helybeli iparosok* ajánlata nem helybeliakkal szemben előnyben részesíttessék, már teljesítve van az idézett szabályzat 26. §-a által, mely világosan kimondja, hogy az odaitélés alkalmával megfelelő minőség és ár mellett első sorban a helyi ipar veendő figyelembe.

3. Ugyancsak az idézett szabályzatnak 8. §-a által teljesítve van az a kívánság is, hogy ott, hol a munkát csak rajz szerint lehet kiadni, a munkát kiadó hatóság még a pályázat kihirdetése előtt készíttesse el az összes munkákra vonatkozó rajzokat és úgy ezeket, mint a költségvetéseket a pályázóknak rendelkezésére bocsássa.

E szakasz értelmében ugyanis a pályázati hirdetésnek, illetve versenyre való felhívásnak *minden lényeges körülményt* olyképp kell tartalmaznia, hogy az ajánlattevő számítását biztos alapra fektethesse. E célból a cikkek (munkák) minősége határozottan körülírandó — esetleg minták is megfelelőleg rendelkezésre adandók.

E szakasz kiegészítéseképpen körrendeletileg utasítottak a tárczámhoz tartozó összes hatóságok és intézetek, hogy minden olyan esetben, midőn valamely cikk vagy munka valamely mintaminőség alapján szállítandó, mintákat kellő mennyiségben tartsanak készletben és azokat beszerzési áron az érdekeltek rendelkezésére bocsássák.

E határozmányok módot nyújtanak az érdekeltségnek arra hogy konkrét esetekben a rajzoknak, mintáknak s költségvetéseknek kiszolgáltatását kellő időben kívánhassa s kívánságának nem teljesülte esetén az illetékes helyen panaszt emelhessen. Az iránt, hogy e rajzok, minták, költségvetések díjtalanul adassanak ki, — általános jellegű rendelkezést kiadni nem lehet, de egyes indokolt konkrét esetekben az erre irányuló kérelem előlsem kívánok mereven elzárkózni.

4. Az a kérelem, hogy a felvilágosítást kérő iparos kellő, alapos

és jóhiszemű utbaigazítást nyerjen, szintén nem igényel általános jellegű intézkedést, mert az ily irányu működés az állami tisztviselői karnak hivatásából folyó kötelessége, a melynek elmulasztását minden felettes hatóság részéről kétségtelenül a megtorlás nyomon követni fogja.

5. Azon kívánság, hogy az ajánlathoz melléklendő nyomtatványok bélyegmentesek legyenek, csakis törvényhozási uton volna teljesíthető, mert a fennálló törvény értelmében szabály szerint az állami hatósághoz intézett minden beadvány és melléklete szabályszerű bélyeggel lévén ellátandó, e szabály alól az ajánlatok és mellékleteik nem képeznek kivételt.

De eltekintve ettől, ezt a kérést nem is tartom méltányosnak, mert semmivel sem indokolható komolyan, hogy ily üzleti ügyletek miért képezzenek kivételt az államkinestár érdekeinek rovására.

6. Teljesítve van az Egyesületnek azon kívánsága is, hogy az olyan ajánlatok, melyek meghatározott árt nem tartalmaznak, hanem csak olyszerű kijelentést foglalnak magukban, hogy az ajánlattevő a legmegfelelőbbnek találandó áron, vagy azon alul is szállítani kész, egyáltalán ne vétessenek figyelembe, mert a már említett közszállítási szabályzat 24. §-ának *d)* pontja szószerint tartalmazza a fenti kívánságnak megfelelő rendelkezést.

7. Ugyanezen szabályzat teljesíti az Egyesület azon óhaját is, hogy az ajánlatok felett a hatóság az ajánlatok beadása után 14 nap alatt döntsön, midőn 31. §-ában kimondja, hogy az odaitétel iránti határozat rendszerint a versenytárgyalástól számított 2 hét alatt hozandó és az érdekeltekkel közlendő.

Arra nézve már most, hogy ennél hosszabb idő után a vállalkozó a munka teljesítésére, illetve a szállításra ne legyen kötelezhető, ha arra jószántából nem vállalkozik, nem lehet, de nem is szükséges rendeletileg intézkedni, mert a vállalkozónak, mint szerződő félnek jogában áll ajánlatában erre vonatkozólag kijelentést tenni.

8. Azoknak, kiknek ajánlata el nem fogadtatott, a letett bánatpénz a végleges határozathozataltól számított 8 nap alatt visszaadandó a szabályzat 32. §-a értelmében. Erre nézve tehát intézkedni szintén nem szükséges. Az pedig, hogy a bánatpénz az illetőnek a lakhelyén levő hivatal útján adatik vissza, ha tudniillik ott fizetésre jogosult állampénztár vagy adóhivatal van, a dolog természetében fekszik és tényleg így is van a gyakorlatban.

9. Ugyane szabályzat értelmében a felsőhatósági jóváhagyásnak sem szabad tovább késnie négy hétnél a versenytárgyalás után. Külön rendelkezés kiadása tehát az Egyesület ezen óhaja tekintetében sem szükséges.

10. Az iránt, hogy az iparosoktól eredő számlák és kimutatások soron kívül intéztessenek el a tárczámhoz tartozó hatóságoknál és intézeteknél, már a múlt év folyamán intézkedtem s ez intézkedésemről az

Országos Iparegyesület útján az érdekelteket értesítettem. A társszeminiszter urakat ugyanakkor hasonló értelmű intézkedés tételére kértem fel, a kik ugyanily értelemben intézkedtek.

11. A t. Egyesület azon óhajta, hogy a szerződések egyszerű, megérthető nyelven legyenek szerkesztve, hogy a hatóság azokban saját közegeinek hibájáért vállalja el a felelősséget s kerülje el a jóhiszemű iparost megkárosító kitételeket, csakis konkrét esetekben, vagyis akkor volna tárgyalható, ha a vonatkozó szerződések, melyek szövegére e panaszok vonatkoznak, nekem bemutatnának.

12. Szintén csak konkrét esetek ismerete alapján tárgyalható az Egyesület azon kérelme is, hogy a szállítandó cikkek mennyisége pontosan meghatározottassék s ennek a mennyiségnek felemelése vagy leszállítása meghatározott kisebb perczent erejéig szabályoztassék. Ez óhajta jogosultságát ugyanis elvi szempontból tagadni nem lehet s a közszállítási szabályzat már idézett §-ának szelleméből kifolyólag a közszállítások és közmunkák kiosztásánál tulajdonképpen ezen óhaj értelmében kell eljárni.

Ha ez egyes esetekben talán még sem történik, ezt csakis a konkrét eset körülményei alapján lehet elbírálni oly irányban, hogy minden érdek kellő kielégítést találjon.

Mint az előadottakból egyébként is kitűnik, nincs hiány szabályokban és rendelkezésekben, melyek alapján az érdekeltség a felsorolt óhajokat gyakorlatilag érvényesítheti. Hiba azonban, hogy az érdekeltség a fennálló szabályokról nem vesz tudomást, illetőleg nem él azokkal.

Pedig e szabályok csak úgy fognak élő joggá válni, ha az érdekeltség azokra konkrét esetekben a közhatalóságok figyelmét felhívni, a hatóságokat azokra emlékeztetni meg nem szűnik s ha felhívásának nincs fogamatja, nem késik sérelmének orvoslását illetőkes helyen kérni.

A magam részéről ismételtén is kijelenthetem, hogy nálam minden idevágó jogos panasz gyors és igazságos elintézésre tarthat számot.

II. *A középítkezéseknél érdekelt szakiparosokat illetőleg felmerült kívánalmak* nem ismeretlenek előttem.

Hivatalbeli elődöm még az 1898. évben az Országos Iparegyesületet és a Mérnök- és építész-egyletet, valamint az Ipartestületek központi bizottságát egyetértő javaslatlattelre hívta fel oly irányban, hogy az árlejtési hirdetményekbe és a szerződésekbe felveendő amà határozmányokat jelöljék meg, a melyek segítségével az állami építkezésekben résztvevő egyes szakiparosok érdekei az eddiginél fokozottabb mértékben védessenek meg.

Az Országos Iparegyesületnek a megejtett tanácskozmány megállapodásai alapján szerkesztett felterjesztése nagy vonásokban megjelölte ugyan a kívánalmakat, de mindeztideig nem formulázta a létre-



jött megállapodásokat építkezési nemek szerint elkülönítve, árlejtési hirdetmények és szerződésminták alakjában, mire pedig részemről az érdemi tárgyalás lehetősége és a szabályozás egyöntetősége szempontjából kiváló súlyt helyeztek. Miután pedig az Országos Iparegyesület e munkálat elvégzését kilátásba helyezte, arra egyidejűleg újból felhívtam.

\*

A mi egy más oldalról kifejezett azt a kérést illeti, hogy a *hazai építővállalkozókat* egyenlő anyagi és erkölcsi biztosíték mellett, sőt nem lényeges különbözet esetén is, *előnyben részesítsék*, a miniszter úr már elintézettnak tekinti, mert a többször említett szabályzat 27. §-a értelmében a külföldi cégnek csakis az illetékes miniszter felhatalmazásával adható ki valamely vállalat, ki e részben a szükséghez képest a miniszter úr véleményét meghallgatja.

Ugyanezen szabályzat 24. §-a szerint a hatóság nincs kötve a legkisebb árajánlatokhoz, a 24. §. pedig a *helyi ipar előnyben részesítése* iránt intézkedik megfelelő ár és minőség esetén.

Olyan általános jellegű intézkedést, hogy egy belföldi ajánlattevő utólag kínáltassék meg egy *külföldi ajánlattevőknek előnyösebb áráival*, nem adhat ki a miniszter, mert ezáltal kockáztatná a verseny komolyságát s esetleg ily intézkedéssel helyi monopóliumot lehetne teremteni; de *egyes esetekben*, mint több ízben történt, hajlandó a miniszter a hazai ipar érdekében ily értelemben is eljárni.

A mi azt a kérelmet illeti, hogy a közhatósági építkezések általános feltételeiben kikötessék az, hogy a fővállalkozónak sem külföldi alvállalkozót, sem alkalmazottat, sem munkást foglalkoztatni nem szabad, e részben kijelentette a miniszter úr, hogy az út- és hidépítkezésekre vonatkozó általános feltételekben ki van mondva, hogy egyes különös szakképzettséget igénylő munkák kivételével, melyekre hazai munkaerők még nincsenek, ez építkezéseknél kizárólag, illetve első sorban hazai munkások alkalmazandók.

### A helyi ipar védelme és a fővárosi ipar érdekei.

Több miniszteri leiratban és rendeletben van szó a *helyi iparnak* a közszállításoknál való figyelembe vételéről; de ezt az elvet mindenütt alkalmazzák, csak Budapesten nem. Aktuális volt tehát egy felszólalásunk, melyet még az építőipari pangás idejében intéztünk a kereskedelmi miniszter urhoz. Ebben a következőket adtuk elő:

A közszállításokról szóló szabályzat 26. §-a, nagyon helyesen, mint a szállítások odaitélésénél követendő elvet mondja ki, hogy megfelelő minőség és ár mellett első sorban a helyi ipar veendő figyelembe. Ezt az elvet a gyakorlatban úgy értelmezik, hogy a mennyiben a helybeli ajánlatok közül a legolcsóbb csak csekéllyel drágább a legolcsóbb nem helybeli ajánlatnál, abban az esetben a

szállítást a legolcsóbb helybeli ajánlatnak adják ki. A budapesti vállalkozók, a kik vidéki szállítások elnyeréseért pályázni szoktak, minduntalan érzik, hogy ez az elv a gyakorlatban tényleg meg van és soha nem is tettek kísérletet, hogy ez ellen felszólaljanak, mert a mi nézetünk szerint a helyi ipar jogos érdekeinek felkarolása és méltányos előnyben való részesítése ellen kifogást tenni egy magyar embernek sem szabad.

Sőt éppen mi, a kik az ország iparosérdekeinek egyetemleges képviselőjére vállalkoztunk, több ízben elutasítottuk azon fővárosi vállalkozók kísérletét, melylyel e rendszer ellen sorompóba szállni készültek. Minden ily esetben magunk emeltük ki a vidéki ipar fejlesztésének messzeható fontosságát s éppen a Máv. bizonyos szükségleteinek decentralizálására megkezdett mozgalmunkkal igazoltuk, hogy a vidéki ipar érdekeinek előmozdítására és jogos képviselőjére mindenkor kiváló súlyt kívánunk helyezni.

Megtörtént azonban az utóbbi időben, még pedig ismételten, hogy Budapesten székelő állami hivatal vagy intézet részére teljesítendő szállítás odaitélésénél, ha a legolcsóbb budapesti ajánlat és a legolcsóbb vidéki ajánlat között csak számba alig vehető csekély különbség volt is, a szállítást a némileg olcsóbb vidéki ajánlattevőnek ítélték oda.

Ilyen probléma előtt áll a Máv. igazgatósága például a magyar kir. államvasutak nyugati műhelyénél teljesítendő bádogosmunkák kiadásánál, mikor a legolcsóbb budapesti ajánlat 316.008 koronára, a legolcsóbb vidéki ajánlat pedig 309.305 koronára szólt. Ugyanez az arány áll ugyanezen épület üvegesmunkáinál is.

De hasonló esetek igen gyakran fordulnak elő és normális viszonyok között alig tűntek volna föl. De a nagy munkátlanság és ipari pangás idején, a mely magában a fővárosban legerősebb nyomokat hagy hátra: a főváros iparosai kezdenek arra a tudatra ébredni, hogy nem csekély káruk ered abból, hogy a közszállítási szabályzat fönt idézett szakasza értelmében a fővárosi iparra nem alkalmazzák azt az okos és cél tudatos fogalmat, melyet a minisztertanács annak idején a helyi iparnak előnyben való részesedése érdekében bölcs előrelátással és jól megfontoltsággal törvénybe iktatott.

Miután pedig a munkanélküliség és az ipari pangás sehol sem érezhető jobban, mint székesfővárosunkban, miután egyes műhelyek régi, megállapodott munkás- és munkavezető-törzsüket is kénytelenek munka hiányában szélnek eresztetni és mert a jelenlegi viszonyok között ma már amugy is csak ritkaszámba megy egy-egy közmunka kiadása, a minek következményeit főleg az építőiparral kapcsolatos művesiparok alig tudják elviselni:

arra kértük a miniszter urat, hogy az alája tartozó hatóságoknál odahasson, hogy az idézett közszállítási szabályzat 26. §-a a székestőváros iparára is alkalmaztassék s ebből folyólag ott, a hol a

vidéki és a fővárosi — különben egyformán megbízható — ajánlatok között alig számbavehető különbség mutatkozik, a fővárosi építkezéseknél az e célra berendezkedett helyi ipar vétessék preferenter figyelembe.

### Egyes cégek hivatalos favorizálása ellen.

Egy régi kezdeményezésünk vált valóra az által, hogy a belügyminiszter úr körrendeletet intézett a törvényhatóságokhoz, melyben megszüntetni törekszik azt az anomáliát, mely ellen többször emelte föl szavát az Országos Iparegyesület, hogy t. i. a kiírt árlejtésben megjelölik azt a céget, melynek gyártmányait szállításra követelik.

Tudomására jutott a belügyminiszternek, hogy egyes törvényhatóságok hivatali szükségleteik fedezése céljából kibocsátott árlejtésekben, a pályázat egyik feltétele gyanánt egyes cikkekre nézve az árlejtésben egyes határozottan megjelölt cég gyártmányának szállítását írják elő. Elismeri ugyan a miniszter, hogy a törvényhatóság önkormányzati jogából kifolyólag szabadon választhatja meg azon hazai céget, melytől szükségleteit beszerezni kívánja, mégis, tekintettel arra, hogy a fentebb jelzett eljárást iparfejlesztési szempontból és az *egyenlő elbánás* fontos elvét tartva szem előtt, sem méltányosnak, sem a törvényhatóság érdekeivel összeegyeztethetőnek nem tartja, felhívta ennél fogva a törvényhatóságokat, tegyék megfontolás tárgyává: nem volna-e anyagilag előnyösebb, ha ezen eljárást jövőre mellőznék és a hazai gyártmány kikötésével, egyébként pedig a szabad verseny mellett szereznék be hivatali szükségleteiket.

### A pályázati kiírás és a szállítás közötti spácium.

Ebben a tárgyban a kereskedelemügyi miniszter úrhoz felterjesztést intéztünk, melyben a következőket emeltük ki:

Bátorkodunk mindenekelőtt jelezni, hogy a nekünk megküldött pályázati kiírások tartalmát lapunk útján az érdekelteknek tudomására hoztuk. Ez alkalomból szükségesnek tartjuk a következőket megjegyezni:

A nevezett árlejtési hirdetmények magyar nyelven való közzététele a »Budapesti Közlöny«-ben deczember hó 11., illetve 12-ére rendeltetett el, holott a szállítás már január hó 1-én kezdendő meg. Mivel ily feltételek a mi termelési és gazdasági viszonyainknak nem felelhetnek meg, mert az idő rövidsége miatt a szükséges tájékoztató adatokat a komoly vállalkozó nem szerezheti meg és a pályázat elnyerése esetén alig marad ideje a berendezkedésre és bizonyos specialitásokra való begyakorlására, van szerencsénk a miniszter urat arra kérni, miszerint illetékes helyen odahatni méltóztassék, hogy a jövőben az ilyen pályázati kiírások oly időben irassanak ki, hogy a szállítás elnyerése és megkezdése között legalább 2—3 hó spácium legyen.

Más alkalommal is, egyes konkrét esetekre való utalással, a mikor egyes pályázati kiírás és a szállítási határidő között összesen *három* napi spácium volt, a mi minden közszállítási hirdetést illu zóriussá tesz, a kereskedelemügyi miniszter urat arra kértük, hogy az illetékes többi miniszter urak megkeresése útján is odahasson, hogy az összes közhivatalok és intézeteik szükségleteik beszerzésére és munkáik kiadására vonatkozó hirdetéseiket *olyan időben tegyék közzé, hogy az érdekelt iparosoknak és más ajánlattevőknek módjukban legyen a szükséges adatokat beszerezni és ajánlatukat egyébként is kellő módon előkészíteni.*

### *Közszállítási tudakozódások bélyegmentessége.*

Ebben a tárgyban 1900-ban fordultunk a kereskedelmi miniszter urhoz, kérve, hogy a hatósági építkezések és egyéb munkálatok, vala mint szállítások részletes feltételeire vonatkozólag a hatóságokhoz intézett tudakozódásoknak a bélyegkötelezettség alól leendő felmen tése iránt a pénzügyminiszter urat megkeresni méltóztassék. E fölterjesztésünknek — sajnos — nem volt eredménye. A miniszter urnak 1902. december 20-ikán kelt rendeletébe azonban nem tudtunk megnyugodni és újabb előterjesztésben emeltük ki annak az állapotnak a tarthatatlanságát, hogy a magyar iparos minden tudakozó levelét köteles felülbélyegezni, holott hasonló kötelezettség sem Ausz triában, sem semmiféle más iparosállamban nem áll fenn.

Erre az újabb előterjesztésünkre a kereskedelemügyi miniszter ur hozzánk intézett rendeletében a következőket közli nekünk:

A közmunkák- és közszállításokra vonatkozó tudakozódások bélyegmentessége tárgyában mult évi január hó 16-án 237. sz. alatt kelt felterjesztésre értesitem az Egyesületet, hogy idevonatkozó és a Budapesti kereskedelmi és iparkamara által is támogatott kérelmét beható megokolás mellett ismételten is ajánlottam a pénzügyminiszter úr figyelmébe.

A nevezett miniszter úr azonban utalással a fennálló szabályokra, az ily tudakozódásokat tartalmazó beadványok bélyegmentességét megállapíthatónak nem találta.

Szükségesnek tartom azonban Czímet figyelmeztetni, hogy időközben több oly intézkedés történt, melyek folytán igen csekély mérvben forog fenn annak szüksége, hogy az érdekelt felek a szóban forgó tudakozódásokat a hatóságokhoz intézett írásos beadványban, tehát bélyegkötele sen tegyék meg.

A folyó évi január hó 1-től kezdve ugyanis tárczám hivatalos lapja, a »Közgazdasági Értesítő«-nek melléklapja, a »Közszállítási Értesítő« hetenként teljes szövegben közli az összes közhatósági munkák és szállításokra vonatkozó arlejtési hirdetményeket.

Ezenkívül a tárczámhoz tartozó hatóságok, hivatalok és intézetek utasítva vannak, hogy azon versenytárgyalási hirdetményeket, melyekhez sokszorosított tervek csatolva, a tervekkel együtt a M. kir. kereskedelmi muzeum igazgatóságának, a kereskedelmi és iparkamarának és az Ország-

gos Iparegyesületnek is megküldjék, mint a mely helyeken az érdekeltek írásbeli tudakozódás esetén sem kötelesek bélyeget leróni.

Hasonló intézkedés tételére a társminiszter urakat s a törvényhatóságokat, illetőleg a belügyminiszter urat külön is megkerestem, kik is, a vallás- és közoktatásügyi miniszter úr kivételével, kitől még értesítést nem kaptam, ez értelemben már intézkedtek is.

Tekintettel arra, hogy a m. kir. államvasutak ügykörében fordulnak elő rendszerint a legjelentékenyebb értékű közmunkák és közszállítások, egyidejűleg intézkedtem az iránt, hogy a nevezett intézetnél érvényben levő szállítási és építési általános és különleges feltételek teljes gyűjteménye 1—1 példányban a M. kir. kereskedelmi muzeumnak és valamennyi kereskedelmi és iparkamarának rendelkezésére bocsáttassék.

Továbbmenő intézkedés szükségét fenforogni nem láttam, mert oly szállítások és munkák, melyeknek kiírásához a költség és munka miatt nem sokszorosítható tervek és feltétlfüzetek tartoznak, úgy is rendszerint oly természetűek, hogy az érdekelt felek azokat illetőleg a hatóság, hivatal vagy intézet szóbeli felvilágosításaira vannak utalva, melyet az illetők minden érdeklődőnek amugy is mindenkor készségesen megadnak.

### Bánatpénzek és óvadékok.

Egyesületünk az 1905. év végén felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszter urhoz az állami munkákra kiírt versenytárgyalásoknál letett bánatpénzek és az óvadékok visszatartott kereseti összegek késedelmes visszaadása miatt.

A kereskedelmi miniszter úr egyik régebbi rendelete értelmében a minisztériumokban tartott ajánlati versenytárgyalások alkalmával letett óvadékok legfeljebb *tizennégy nap* alatt az illető ajánlattevőknek visszaadandók. Ennek daczára megtörténik egyes minisztériumokban, hogy az óvadékokat 4—8 hétig, sőt tovább is visszatartják, a mi az illető iparosoknak érzékeny károsodásával jár. Különösen káros ez a késedelmes eljárás a kisebb iparosokra nézve, a kik jelentékenyebb tőkékkel nem rendelkeznek, a kiket tehát az óvadékok letett összeg visszatartása további vállalkozásukban megakaszthat.

Gyakori eset továbbá az is, hogy a középítkezéseknél a kereseti összegekből visszatartott jótállási biztosítékokat sokáig, olykor évekig tartják vissza, a nélkül, hogy a visszatartásra ok volna, vagyis olyankor, a mikor az illető munka már végérvényesen átvétetett. Az így visszatartott és kamat nélkül heverő összegek sok esetben a vállalati haszontól fosztják meg az érdekelt iparosokat.

Mind a két eljárás miatt több oldalról panasz tétetvén Egyesületünknel, azzal a kérelemmel fordultunk a miniszter urhoz: rendelné el saját hatáskörében, hogy az ajánlati versenytárgyalásoknál letett óvadékok *tizennégy* napon belül visszaadassanak, valamint a biztosítékok visszatartott kereseti összegeknek akadály nem létében haldéktalanul kifizettessenek;



továbbá keresse meg a társmínisztériumokat [azonos értelmű rendelet kibocsátása iránt.

Erre a fölterjesztésünkre a m. kir. kereskedelmi miniszter úr terjedelmes leirattal válaszolt, melynek veleje a következő:

E kérelmeket illetőleg a következőkről értesitem az Iparegyesületet:

1. A bánatpénzek (versenytárgyalási óvadékok) »a hatóságok ipari és más terménybeli szükségleteinek beszerzésénél és az ipari munkálatok kiadásánál követendő szabályok (közzsállitási szabályzat) 32. §-a értelmében azoknak, kiknek ajánlata el nem fogadtatott, a végleges határozathozataltól, illetve jóváhagyástól számítandó nyolcz (8) nap alatt visszaszolgáltatandók,« megjegyvezvén, hogy az odaitélés iránti határozat, ugyanezen szabályzat 31. §-a szerint, rendszerint a versenytárgyalástól számított két hét alatt és ha az odaitélés felsőbb jóváhagyást igényel, négy hét alatt hozandó és az érdekeltekkel közlendő.

Ezzel kapcsolatban megemlítem, hogy hivatali elődöm 1901. évi márczius hó 27-én 10.149. sz. a. kelt körrendeletével az összes kebelbeli osztályokat, számvevőséget, segédhivatalok főigazgatóját, nemkülönben a kereskedelemügyi tárcza alá rendelt összes állami hatóságokat és intézeteket nyomatékosan utasította, miszerint: »a közmunkák és közzsállitások kiírására és odaitélésére vonatkozó ügyek mindenkor »soronkivül« tárgyalandók.«

Az államépítési hivatalok ügykörébe tartozó kisebb rendű munkák biztosítására tartott versenytárgyalásoknál, midőn a bánatpénz közvetlenül az ajánlathoz csatoltatik, egyébként az a gyakorlat áll fenn, hogy a bánatpénzt a nem nyertes ajánlattevőnek azonnal visszaadják.

Oly versenytárgyalásoknál pedig, melyeket nagyobb munkák biztosítása céljából tartanak a nevezett hivatalok, a bánatpénzeket előzetesen az adóhivatalnál kell ugyan letenni, de az ily bánatpénzeknek gyorsabb visszautalványozása érdekében legujabban 4.723/905. eln. számú körrendelettemmel folyó évi január hó 1-től kezdve azt az újítást léptettem életbe, hogy az árlejtések alkalmából átvett és az adóhivatalba (állampénztárba) beszállított összes bánatpénzek kiutalását ezentul azok felszabadulása után ne kérelmezzék tőlem, hanem a kellő gondosság szem előtt tartása mellett haladéktalan gyorsasággal ők maguk utalványozzák ki számvevőségi fel- és ellenjegyzés nélkül az illető feleknek.

A mondottak folytán a bánatpénzek gyorsabb kiutalása érdekében ezuttal külön intézkedés szükségét fenforogni nem látom, megjegyvezvén, hogy a közzsállitások és közmunkák kiadására vonatkozó és már kész javaslat megalkotása esetén gandom lesz arra, hogy ez a kérdés is az egész vonalon egységesen s minden jogos érdek kellő méltatásával rendeztessék.

Addig is azonban minden jogos konkrét panaszt szívesen fogok orvoslás, illetve közbenjárás tárgyává tenni.

2. A mi a középítkezéseknél letett biztosítékok (kauczió) ügyét illeti, e részben a tárczám ügykörében érvényes út-, hid-, vasut- és magasépítési általános feltételekben az az elv van kimondva, hogy a mely munkánál jótállás kikötve nincs, a biztosíték a felülvizsgálati jegyzőkönyv jóváhagyása, illetve a talált hiányok pótlása után azonnal kiadandó.

A kisebb, vagyis 1.000 (egyezer) korona értéket meg nem haladó biztosítékok kiutalása tekintetében, a melyek jótállási határidővel nem terhelt munkálatokra vagy szállításokra vonatkoznak, a már említett 4.723/905. eln. számú körrendelettemmel szintén akként intézkedtem, hogy az államépítészeti hivatalok ezeket, ha felszabadulnak, maguk utalványozzák ki a feleknek, számvevőségi fel- és ellenjegyzés nélkül.

A mennyiben az illető építkezésnél jótállás van kikötve, úgy a biztosíték, a jótállás lejárta után tartandó utófelülvizsgálat kedvező eredménye esetén azonnal kiadandó.

A jótállás tartamát a részletes feltételek állapítják meg, de ennek lejárta előtt a vállalkozó az utófelülvizsgálat elrendelését az illető hatóságnál kérni tartozik.

Az utófelülvizsgálat iránt hozzám intézett kérelmek késedelem nélkül elintéztetnek.

Tárczámat nem érintheti az a panasz sem, hogy a kereseti összegekből visszatartott biztosítékok olykor évekig tartatnak vissza, mert arra, hogy a kereseti összegekből, az alapt biztosíték kiegészítése czéljából, bizonyos összeg visszatartassék, igen ritkán van eset; a kereseti részösszegekből visszatartani szokott 5 százalékos »felülvizsgálati részletek« pedig már a felülvizsgálati jegyzőkönyv jóváhagyása után a végjárandósággal együtt kiadatnak.

Megjegyzem egyébként, hogy a biztosítékok többnyire nem készpénzben, hanem kamatozó értékpapirokban tétetnek le, vagy a készpénzbiztosítékok ilyenekkel kieserélhetők úgy, hogy ezáltal a kamatveszteség kikerülhető.

A társminiszter urak tárczái körében előforduló építkezések utófelülvizsgálati ügyei, a mennyiben közvetítesem kikéretik, a tárczám körében érvényes elvek szerint bonyolítatnak le.

A mostani eljárás mellett azonban, midőn az illető államépítészeti hivatal az utófelülvizsgálati jegyzőkönyvet még oly esetben is, midőn az utófelülvizsgálónak a biztosíték kiadása ellen nincsen észrevétele, felülbírálat végett hozzám terjeszti fel, vagy az illetékes miniszter ur ugyanazt hozzám teszi át. A jótálláshoz kötött építkezéseknél tényleg előfordulhat az az eset, hogy a biztosítékok hosszabb ideig tartatnak vissza.

Erre való tekintettel addig is, míg ez a kérdés a már említett törvényjavaslat megalkotása után egységesen s minden érdeket kielégítőleg rendezhető lesz, egyidejűleg ajánlottam az illető társminiszter

uraknak, hogy jövőben a biztosítékok kiutalása iránt a hozzájuk felterjesztett utófelülvizsgálati jegyzőkönyvekben foglalt javaslatok alapján véleményem kikérése nélkül intézkedjenek minden oly esetben, midőn az utófelülvizsgáló részéről a biztosíték kiadása ellen észrevétel nem tétetett.

A mennyiben az illető miniszter urak erre hajlandók lesznek, úgy az államépítészeti hivatalokat e tekintetben is megfelelően utasítani fogom.

Minthogy pedig a vallás- és közoktatásügyi, földművelésügyi és honvédelmi miniszter urak az utófelülvizsgálatokat rendszerint saját szakközegeik által szokták végeztetni, ezen miniszter urakat egyidejűleg az iránt kerestem meg, hogy a biztosítékok kiadására nézve oly esetekben, midőn a biztosíték kiadása ellen az utófelülvizsgáló részéről észrevétel nincs, a biztosítékok kiutalása iránt ugyancsak soron kívül intézkedjenek.

Ilyen értelemben intézett a miniszter ur körrendeletet az államépítészeti hivatalokhoz.

\*\*\*

E tárggyal kapcsolatban említjük meg, hogy *Bleier Ármin* tagtársunk, a gurahonci cementgyár igazgatója, abból az alkalomból, hogy a közszállításokra vonatkozó szabályrendelet kibocsátása elkészült, a következő javaslatot terjesztette be hozzánk:

Versenytárgyalásokhoz szükséges bánatpénzt a versenyző fél rendszerint valamely banktól szerez be. A bank ezért jutalékot számít fel. Miután minden ajánlathoz külön-külön bánatpénz melléklendő, néha egy-egy bank ugyanezen versenytárgyaláshoz az óvadékot kétszer, vagy többször letenni kénytelen s ezzel fölösleges tőkebefektetés és költségteher áll elő.

Javaslatom, hogy egy-egy versenytárgyalásnál *több pályázó tehessen le egy óvadékot, úgy, hogy ezen óvadék aztán azon ajánlattevő biztosítékául szolgáljon, ki a vállalatot elnyeri.* Ily módon kevesebb fölösleges költség fogja sújtani azon pályázókat, kik az árlejtéstől elesnek.

A javaslatot illetékes helyen figyelembe ajánlottuk.

### Sérelmek a közszállítások körül.

Kétféle sérelmek fordulnak elő a közszállítások körül. Olyanok, a melyeket a törvény orvosol és olyanok, a melyekre a törvények sem nyújthatnak gyógyító balzsamot. Az előbbieket rendes úton tudjuk orvosolni, a mennyiben igénybe vehetjük a hatóságokat. Az utóbbiakra nézve az a fölfogásunk, hogy ezeket csak a *nyilvánosság* és maga a társadalom képes talán némileg orvosolni.

Az előbbiekkal nem kell a nyilvánosság előtt foglalkozni, csak ha eklatáns esetekről van szó. Az utóbbiak pertraktálására hivatalos

közlönyünkben rovatot nyitottunk, abban a hiszemben, hogy sok elharapódzott abuzust lehet majd ez úton orvosolnunk. Egy ideig csak eseteket soroltunk föl, személyek nélkül, de mellőzhetlennek látszott, hogy a sérelmek teljes földerítésére is rátérjünk.

Első sorban *a hazai iparnak eklatáns esetekben való mellőzése* miatt szólaltunk föl és sok konkrét esetben közöltük az idevonatkozó panaszokat, melyeket megfelelő eljárás végett iparpártolási osztályunkhoz is átutaltunk, mely, a hol lehetséges volt, el is járt e sérelmesnek vélt esetekben.

Társegyesületeinkkel karöltve erélyesen léptünk föl egy *közös vasut ellen*, mely *waggon szükségleteit* külföldön kívánta beszerezni. Eljárásunk, sajnos, nem vezetett eredményre, mert a miniszter úr nem exponálta magát a magyar ipar érdekében, habár arra utaltunk, hogy az az elvi eljárás, mely szerint egymástól teljesen eltérő szerkezeteknek az árakban egyszerű összehasonlításából már a hazai ipar ellen irányuló döntés hozatott, nemcsak egyenesen sérelmes, hanem a minisztériumban eddig gyakorolt eljárással is teljesen ellenkezik.

Mindössze azt értük el, hogy a miniszter úr a típusok egyszerűsítésének és egyöntetőségének keresztülvitelét rendelte el.

Számos panasz érkezett hozzánk a miatt, hogy *osztrák gyárak egyes magyar ipartelepeket megszereznek*, vagy *fióktelepeket* rendeznek be azzal a célzattal, hogy közszállításoknál *mint magyar gyárak* szerepelhessenek. Itteni telepükön azonban a gyártást csak éppen a látszat kedvéért folytatják, Ausztriában készítettik árúikat, melyeket az illető telepre küldenek s innen mint magyar gyártmányt expediálják a magyar konkurrenzia ellen.

Ezek tárgyalása során kifejeztük azt a várákozásunkat, hogy a legközelebb életbeléptetendő iparfejlesztési törvénynek a közszállításról rendelkező intézkedései módot fognak nyújtani a szigorúbb ellenőrzésre és ennek révén a panaszolt visszaélések megszüntetésére.

A miniszter úr egy konkrét panasz alkalmából értesített bennünket arról, hogy gondja lesz arra, mikép állandó letelepedések látszatával bíró ideiglenes vállalkozások által a hazai iparosok csorbát ne szenvedjenek. E célból a kereskedelmi miniszter úr a pályázatokat éber figyelemmel fogja kísérni s úgy a maga részéről intézkedett, valamint a társmisztereket is felkérte, hogy oly vállalatok, melyekre nézve alapos gyanu forog fenn az iránt, hogy azok *csakis valamely külföldi vállalatnak* a kedvező viszonyok kihasználása céljából létesített ideiglenes fióktelepei — szállítások biztosításával lehetőleg figyelmen kívül hagyassanak. A miniszter úr végül kijelentette, hogy e tekintetben számít az Egyesület oly irányú támogatására, hogy a mikor az Egyesületnek ily kétes jellegű cégekről tudomása lesz, erről neki jelentést tesz. E leiratot lapunkban közölve, felhívtuk tagtársainkat s általában az érdekelteket, a kiknek a miniszter úr leiratában jelzett »kétes jellegű vállalatokról« tudomásuk lesz,

hogy erről a megfelelő intézkedések megbeszélése végett mielőbb tegyenek jelentést az Iparegyesület igazgatóságának. Sőt egyben irodánkat is utasítottuk, hogy e kérdést állandóan tartsa evidenciában és alkalmas időben, illetékes helyen tegyen előterjesztést a jelzett visszaélések lehető orvoslása érdekében.

Ezenkívül többször volt alkalmunk vármegyei és városi hatóságok, de egyes nagyobb ipartelepek vezetőségeit is figyelmeztetni a közszállítási szabályzat ellen és *a hazai ipar pártolása ellen elkövetett vétsegeikre*, néha eredménnyel, néha azonban az üzleti lebonyolítások olyan stádiumában, a mikor közbelépésünk már elkésztetten érkezett.

Mert bár általánosságban a viszonyok javultak, sokszor még ott vagyunk, a hol az iparpártolás alfáját először hangoztattuk, bátortalan, csüggeteg módon...

### *A vállalkozók összejátszása ellen.*

Abból az alkalomból, hogy a székesfőváros tanácsa intézkedéseket vett tervbe a vállalkozók összejátszása ellen, Egyesületünk a székesfőváros tanácsához a következő beadványt intézte:

A hirdapokból szereztünk tudomást arról a szabályrendeletéről, a melyet a tekintetes tanács a vállalkozók összejátszásának meggátolására kíván életbeléptetni.

Távoll lévén tőlünk az a szándék, hogy a főváros kezelési ügyeibe avatkozzunk, nem kívánunk megjegyzést tenni a tervezet azon részeire, a melyek — bárha igénytelen nézetünk szerint nem fognak célirányosaknak bizonyulni — elsősorban a fővárosnak, mint megrendelőnek és mint szerződő félnek, egyéni szempontjából birnak fontossággal. De annál is inkább tartjuk kötelességünknek, hogy teljes őszinteséggel nyilatkozzunk a tervezet egy oly pontjára nézve, mely, ha életbelépne, igenis alkalmas volna arra, hogy közszállítási szisztémánk erkölcsi nivóját igen mélyre leszállítsa és a tisztességes pályázókat a székesfőváros árlejtéseiből a limine kizárja, amugy is súlyos küzdelmekben viaskodó iparunkat tönkre téve. Értjük pedig ez alatt a tervezetnek azon pontját, a mely szerint az *árlejtést követő 15 napon belül pótajánlatot lehetne beadni, a melynek alapján újabb árlejtés rendeltetnék el.*

Teljesen értjük és méltányoljuk a tervezetnek azt az intenczióját, a mely a pályázók esetleges túlkövetelései ellen kívánja a székesfőváros közönségét védelmezni, de úgy tudjuk, hogy ez az intenczió teljesen érvényesül az árlejtési feltételek azon pontjában, a mely a tekintetes tanácsnak a megtartott árlejtés eredményével szemben a feltétlenül szabad rendelkezésnek, tehát szükség esetén egy újabb tárgyalás elrendelésének jogát is biztosítja. A tekintetes tanácsnak tehát módjában volt már eddig is, hogy a fővárost illetéktelen megkárosítás ellen megóvjja a nélkül, hogy oly eljáráshoz kellene folya-



modnia, a melyet valamennyi nyugoti állam már régen kiküszöbölt s a mely csak a keletnek erkölcselen viszonyai között volt képes magát fentartani.

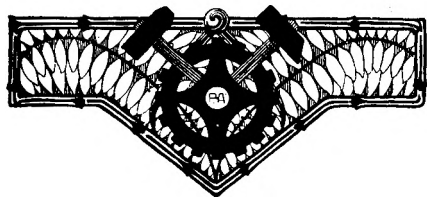
Ha a költségvetés szövege világosan, minden kételyt kizáró módon van megfogalmazva, ha a tervek vagy minták szabatosak és félremagyarázásra nem adnak alkalmat, ha végre az egységárak megállapítása a pályázóra van bízva — minden szakértőnek módjában áll ajánlatát a lehető legpontosabb számítás alapján oly haszon kiszámításával megtenni, a milyent az illető magának biztosítani kíván. Az esetleges pótajánlatra tehát más oka az elbukott pályázónak nem lehet, mint az, hogy a munkát vagy szállítást magának minden áron, haszon nélkül, vagy veszteségre is biztosítani kívánja, számítva arra, hogy vagy silányabb szállítással, vagy más módon kárpótolja magát.

A fővárosnak, mint konzumensnek pedig legkiválóbb érdeke, hogy szolid munkához, tisztességes, korrekt szállításhoz jusson — ezt pedig nem azoktól a pályázóktól fogja megkapni, a kik vaktában mennek bele a vállalatba, talán csak azért, hogy még egy ideig a csőd elől meneküljenek, hanem azoknál, a kik eleve komoly számitással lépnek a versenytérre. Mint elsőrangú erkölcsi testületnek pedig, az volna nézetünk szerint a fővárosnak feladata, hogy a fejletlen és a számítás nélküli vad konkurencziát, a melyre iparosainkban a kelletténél nagyobb hajlandóság mutatkozik, lehetőleg szük mederbe szorítsa és ne provokáljon saját intézkedései által oly praktikákat, a melyek egyrészt igen alkalmasak arra, hogy a tisztességes, magát megbecsülő iparost a pályázattól távol tartsák, másrészt pedig a leg-erkölcselenebb üzelmeknek nyissanak utat.

Egy régibb keletű beadványunkban bátorzkodtunk már arra az angolországi eljárásra utalni, a mely a kiadás alá kerülő szállítások értékét előre pontosan megállapítva, szigorú titoktartás mellett megvonja fel- és lefelé azokat a határokat, a melyeken belül a tisztességes konkurrenzia mozoghat s nem ítéli oda a szállítást vagy munkát olyan pályázónak, a kinek ajánlata a megállapított legolcsóbb áron, tehát a tisztességes kivitel lehetősége által vont határon alul marad. Bár be kell ismernünk, hogy ezen intézkedés a mi fejletlen viszonyaink között alig vezethetne célhoz s inkább visszaélésekre adna alkalmat, mégis nagy fontosságot tulajdonítunk minden olyan hatósági intézkedésnek, a mely az ármegállapításnak a szállítmány tényleges értékéhez való alkalmazkodását elősegíti s a mig egyrészt a fogyasztó hatóságot a megkárosítástól megóvjá, másrészt elejét veszi minden, a tisztességes konkurrencziának lehetetlenné tételére irányuló törekvésnek, a mely rossz anyagnak, selejtes munkának az olcsó ajánlat örve alatt való becsempészésében nyilvánul.

Ha tehát a tekintetes tanács egyrészt a pályázatok alapjául szolgáló tervek és költségvetések oly pontos és minden félremagyarázást

kizáró kidolgozásáról gondoskodik, hogy azok alapján a pályázó pontos számítást végezhesen s az utólagos elmagyarázások révén sem pótkövetelésre reményt, sem a kalkuláltnál nehezebb munkától való félelmet ne táplálhasson, ha továbbá az eljárás egyszerűsítése és a fizetések és leszámolások gyorsítása révén a pályázatot minden tisztességes iparosnak lehetővé teszi; ha végre a tekintetes tanács saját közegei által eleve megállapíttatja saját használatára a tényleges költségeket s ezek alapján képes lesz a pályázatoknál beérkező ajánlatok értékét induktív alapon megállapítani: azok egymás közötti összehasonlításától függetlenül, abszolút nem lesz arra szüksége, hogy a versenytárgyalás eredményének el- vagy el nem fogadását mástól, mint saját belátása alapján hozott határozatától tegye függővé; nevezetesen mellőzhetőnek fogja tekinthetni a tervezet azon intézkedését, a mely szerint a pályázó nem a saját kalkulusa alapján, hanem a tisztességes konkurrens leliczitálása révén juthasson a szállításhoz.





## FORGALOM, KIVITEL.

### Vasuti ügyek.



saknem szükségtelennek látszik külön hangsúlyoznunk, hogy Egyesületünk a közgazdasági életnek egy olyan fontos tényezőjét, mint az államvasut, állandóan élénk figyelemmel kísérte. Számtalan esetben közbenjárt egyes felmerült adott esetekben, de különösen behatóan foglalkozott azokkal a kérdésekkel, melyek a közgazdasági életet egyetemesen érdeklik. Az előbbieik ismertetése nem tartozván ide, e helyen csak az általános érdekű javaslatok, kezdeményezések, közreműködések ismertetésére szorítkozunk, melyeket a következőkben foglalunk össze:

Az 1896. évben rendezett ipari kongresszus az ipart érdeklő különböző kérdések között szóvá tette a különböző vasuti kérdéseket, első sorban az

#### *iparvágányok*

ügyét is. Minthogy e kérdésben magán a kongresszuson egyöntetű vélemény nem alakult ki, Egyesületünk körlevélben kereste meg az érdekelt iparosokat, hogy az iparvágányokra vonatkozó észrevételeiket adják elő.

Erre a felvítésre a megkérdezett iparvállalatok részéről a következő főbb kívánalmakat közölték velünk:

1. Kivánatos volna, hogy módosíttassék az iparvágányszerződéseknek az a feltétele, hogy abban az esetben, ha a vasutnak a főállomás átalakítása miatt, vagy bármely más okból az iparvágány által elfoglalt területre szüksége van, vagy az iparvágány csatlakozását átalakítani, vagy módosítani kellene, az iparvágánytulajdonos a csatlakozás módosítását minden kártérítési igény nélkül tűrni és

az abból felmerülő költségeket megtéríteni tartozik. A módosítandó feltételben határozottan ki kellene mondani azokat az okokat, a melyek folytán az iparvágány csatlakozásának áthelyezése meg van engedve; továbbá, hogy az áthelyezésnek és átalakításnak olyan módon kell történnie, hogy abból az üzemre akadály ne származzék.

2. Módosítandó volna az a határozmány, hogy az iparvágánybeli létesítmények fentartásának, áthelyezésének és eltávolításának szám-lait a vasut egyoldalúlag állapítja meg és az ily költségekről felállított számadások sem a jogcím, sem a mennyiség tekintetében a fél által nem kifogásolhatók.

3. A kocsiknak az iparvágányokon való kisiklására vonatkozó határozmány kiegészítendő volna olyképpen, hogy az iparvágány-tulajdonos a kisiklásnak idejekorán való bejelentése által az időközben bekövetkezett balesetek következményei alól is felmentessék, valamint, hogy a kártérítési igények csak annyiban legyenek érvényesítendők, a mennyiben a tulajdonost beigazolhatólag mulasztás terheli.

4. Szükséges volna, hogy az iparvágány-szerződésekbe ismét felvéttessék az a régebben fennállott feltétel, melynek értelmében a kocsiégés által támadt károk viselése alól az iparvágány-tulajdonos felmentessék, ha az égésről az állomásfőnöknek 3 óra alatt jelentést tesz.

5. A vasut felelősségét illetőleg kívánatos volna annak felvétele, hogy a vasut felelőssége érkező áruknál azoknak átadásáig terjedjen.

6. Megszüntetendő volna a ki- és berakodási időre vonatkozó minden megszorítás.

7. Méltányos volna, hogy az iparvágány-tulajdonosnak azon árúk után, melyek ki- és berakása a díjszabási határozmányok alapján a vasut által eszközölnöd, a be- és kirakási illeték megtérítettessék, továbbá, hogy az árúk fel- és lerakásáért, a mennyiben ez nem a vasut által eszközöltetik, illeték ne számíttassék.

8. Módosítandó volna az a határozmány, hogy az elszállítandó árúk az illető koci megrakásának befejeztével egyidejűleg adandók fel.

9. Mellőzendő volna a raksúly 50%-án alul megterhelt és ürterületileg sem teljesen kihasznált kocsikra vonatkozó intézkedés és kimondandó volna, hogy az iparvágánytulajdonos csak azon hiányokért és károkért felelős, melyek beigazolhatólag helytelen berakás folytán keletkeznek.

10. A malmok részéről az a specziális kívánság nyilvánult, hogy a vasut őrlemények részére csakis erre feltétlenül alkalmas kocsikat bocsásson rendelkezésükre.

Gondoskodni kellene arról, hogy oly kocsik, melyekben erős szagú anyagok szállítottak, őrlemények fuvarozásából kizárassanak és oly waggonok, melyek külsőleg hibásak és javításra szorulnak, a további használatból rögtön kivonassanak.

11. Minthogy a teljes kocsirakományi árúk föl- és lerakását az iparvágánytulajdonosok saját közlegeikkel és saját költségükön végeztetik, a 100 kilónként díjszabás szerint fizetendő 1 kr. fel- és lerakási díj részükre úgy, mint régebben történt, visszatérítendő volna.

12. Gondoskodni kellene a teherkocsiállomány elégtelensége következtében az iparvágánytulajdonosokat gyakran érzékenyen sújtó viszásságok megszüntetéséről.

13. A kocsiknak az ipartelepekre való kiállításáért beszedett díj eltörölendő, vagy legalább leszállítandó volna.

14. Hasonlóképpen leszállítandó volna a kocsiknak naponkénti állaspénze, a »német vasutak igazgatósági egyesülete« egyezsége szerint.

15. A darabárúk elszállítása tetszés szerinti mennyiségekben, a mint a napi forgalom magával hozza, engedélyeztessék és hogy az iparvágánytulajdonos címére érkező darabárúk behozataláért külön díj fel ne számíttassék.

E kívánalmakat az Egyesület 1897-ben terjedelmes memorandumban összefoglalva terjesztette a kereskedelemügyi miniszter elé.

\* \* \*

1899-ben az Országos Iparegyesület kérdőívet bocsájtott ki tagjaihoz, melyben az önálló magyar vámtarifa előkészítésére vonatkozó álláspontjukat kívánta megismerni. E kérdőívre beérkezett válaszokban sok érdekes anyag volt a

#### *vasuti szállítási díjakra*

vonatkozólag. Ezeket igazgatóságunk egy, a kereskedelmi miniszter urhoz intézett fölterjesztésben a következőkben foglalta össze:

I. *A szappangyártás* köréből az a kívánság merült föl, hogy 1898. január 1-én életbeléptetett az a rendelkezés, a mely szerint a szappant. gyűjtőkocsiban az A) osztályú olesó tarifa szerint lehet szállítani, visszavonassék. Az érdekeltek szerint ugyanis az olesó szállítási díjak lehetővé tették az osztrák gyárak versenyét, a mely annyira lenyomta a szappan árát, hogy az előállítási költségeket sem fedezi.

II. *A gyufagyártás* érdekében mindenekelőtt a legfontosabb nyersanyagokra, így a nyirfatörzsekre és hasábfára, továbbá a készárúra nézve fennálló szerfölött magas szállítási díjtételek leszállítását mondják kívánatosnak a beérkezett vélemények. Anomáliának mondják, hogy a magyar királyi államvasutak nyirfatörzseket és hasábfát, melyek feldolgozása több mint 50% hulladékkal jár, ugyanazon díjtétel mellett szállítják, mint például deszkákat és egyéb, már iparilag feldolgozott faárúkat, melyeknek további feldolgozása már csak csekély, vagy éppen semmi anyagvesztéssel sincs egybekötve. E tekintetben lényeges megkülönböztetést kellene tenni, a mint ez az osztrák vasutakon régen be van hozva. Éppen olyan hátrányos az I. darabárú-osztály alkalmazása gyufákra, minthogy ez a díjtétel semmi képen sem áll arányban a czikk alacsony értékével. 100 kg. közönséges gyufa piaci értéke ma körülbelül 17 frt és szállítása például Budapestről Kolozsvárra 2 frt 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> kr., tehát az érték 15%-a; rövidebb viszonylatokban



ezen arány még emelkedik. Felhozzák továbbá, mint az osztrák ipar térfoglalásának egyik okát, azt is, hogy az osztrák gyárak az osztrák vasutakon tetemes refakciákat élveznek. Erre nézve jellemző, hogy pl. Gráczból Szarajevóba egy kocsirakomány gyufa, kizárólag vasuton, olcsóbban szállítható, mint Eszékről, holott Eszéktől Bródig, illetve Siekovaig hajón megy az árú.

III. *A keményítőgyártás* föllendülése érdekében az a kívánság merült fel, hogy a Balkán államok irányában alkalmazott magas díjtétel leszállíttassék. Ennek a kívánságnak megokolása czéljából utalunk arra a körülményre, hogy a keményítő fuvardíja sokkal magasabb, mint a répacukoré.

IV. *Az olajgyártásra* vonatkozó szakvélemények a repce fuvardíjának leszállítását kívánják.

V. *Az enygyártás* érdekében az az óhajítás nyilvánult, hogy a csontok fuvardíja a II. kivételes díjtétel szerint számíttassék.

VI. *A malomipar* részéről felszólalás történt a refakcia-rendszer és egyes szállítási irányok kedvezményezése ellen, a mely az érdekeltet szerrint elvonja az iparág természetes fejlődésének lehetőségét. Károsnak mondják továbbá a nyersanyag szállításának a gyártmányynal szemben való kedvezményezését, a mely a víziutalal való versenyzés czímén történik. Ezeknek megszüntetése mellett azt kívánják még, hogy megfelelő díjszabási intézkedésekkel az idegen szén behozatalát lehetővé tegyék, továbbá a belföldi, alacsony értékű szeneket alacsonyabb díjszabási osztályba sorozzák.

VII. *A likörgyártás* szempontjából az utóbbi időben tetemesen fölemelt szállítási díjak helyett, a hazai gyárosok részére a régi díjak visszaállítását kívánják a szakvélemények s ezt azzal okolják meg, hogy a magas díjtétel az osztrák és külföldi gyártmányoknak nem árt, mivel nagyobbára fényüzési czikkeket importálnak; ellenben a magyar gyárosok leginkább ugynevezett konzumczikkeket készítenek, a melyek a nagyobb szállítási díjat nem bírják el.

VIII. *Az agyagipar* érdekében a vasuti fuvar leszállítása mondatik kívánatosnak, kiemeltetvén, hogy a magas díjtétel a kivitel is akadályozza.

IX. *A butoripar* köréből beérkezett szakvélemények szintén a magas vasuti szállítási díjat jelölik meg, mint az iparág föllendülésének egyik akadályát. A díjtételek az árú értékének körülbelül 15%-át teszik ki. Azt állítják, hogy éppen Kelet felé magasabbak a viteldíjak s többet tesznek innen Belgrádig és Prágáig, mint Hamburgig. A szétszedett, de különben egész garnitúrákat képviselő árúrészletek sokkal drágábban szállíttatnak, mint a montirozott (összesrófolt) butordarabok, melyek sem a vasuti kocsitérfogatának, sem hordképességének kihasználását nem engedik. Az elv, mely szerint e kettős díjtétel behozatott, alapjában téves, mert éppen a szétszedett butoroknál nagyobb az itthon fizetett munkabér, mint az összesrófoltnál, mivel a szétszedett butor a becsomagolás előtt ugyis összesrófoltatik és csak azután szedetik szét.

X. A vasuti fuvardíjak előnyös szabályozását óhajtják a *bőrípar* köréből érkezett nyilatkozatok is.

XI. *A bőröndösipar* részéről az a vélemény nyert kifejezést, hogy az iparág föllendítését gátolja sok esetben — és ez különösen a kivitelnél érezhető, — hogy vasutaink a bőröndárúkat mint első osztályú czikket tarifálják és ez igen gyakran lehetetlenné teszi különösen a nagy és olcsó fa-bőröndök eladását, mert a fuvardíj az érték 25%-át teszi.

XII. *A papirosgyárak* egynémelyike a rongy vasuti fuvardíjának leszállítását kívánja, az ipar versenyképességének fokozása szempontjából.

XIII. *A lenárúgyártás* érdekében a Németországból behozott fehérítő gépek fuvardíjának leszállítását kérik.

XIV. *A pokrócz, darócz és hasonló durva árúk* gyártása köréből a fuvardíj leszállítását azzal a megokolással kérik, hogy a messzebbre való elszállításnál a magas fuvardíj, a mely e durva árúra éppen akkora, mint a selyem és hasonló finom árú fuvardíja — e súlyos gyártmányt rendkívül megrágítja.

1903-ban több egyesületi tag panaszára felszólaltunk

*az államvasuti beadványok bélyegkötelezettsége*

ügyében. Tagjaink felpanaszolták ugyanis, hogy a m. kir. államvasutakhoz intézett üzleti levelekre okmánybélyeg felragasztását követelik s a felbélyegzés elmulasztása esetén a bélyeghiányról leletet vesznek fel. A felszólalók ezt sérelmesnek találták, abból indulván ki, hogy a m. kir. államvasutak nem hatóság, hanem az állam üzleti vállalata és így az intézettel folytatott levelezések hatóságokhoz intézett beadványoknak nem tekinthetők.

A felszólalás következtében felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszter urhoz és egy olyan rendelet kiadását provokáltuk, a mely tételenként pontosan megjelöli, hogy milyen esetekben van joga az államvasutaknak bélyeg felragasztását követelni és milyen esetekben nem. Ezzel sikerült végét vetnünk egy olyan bizonytalan állapotnak, a mely örökös surlódásokra adott okot az államvasut és a szállító felek között.

Egyesületünk már régebb idő óta több ízben lépéseket és konkrét előterjesztéseket tett

*a vasuti bérletjegyek reformja*

érdekében. A panaszok lényege, melyekre az Egyesület a közbelépésre indítatva érezte magát, az volt, hogy a Máv.-ra nézve rendszeresített bérletjegyek csakis a m. kir. államvasutak *összes vonalaira* s csakis *az egész naptári évre* voltak válthatók, a mi az érdekelt körök s különösen a kereskedelmi utazók igényeit ki nem elégítette.

Többszöri felszólalásunk alapján a kereskedelmi miniszter, belátva, hogy a m. kir. államvasutaknak egy évtized óta változatlanul fennálló bérletjegy-rendszere szűk korlátok között mozog és gazdasági életünk fejlődésének immár meg nem felel, ezt a régóta vajdó ügyet 1905-ben megoldásra juttatta, a mennyiben a m. kir. államvasutak bérletjegy-rendszerét tágabb alapokra fektette.

Az újítás lényege, mely Egyesületünk kezdeményezésére létesült, abban áll, hogy 1906. évi január hó 1-től kezdve az államvasutak összes vonalaira nemcsak egész évre, hanem fél évre és fél hónapra szóló, továbbá ugyanazon czég két alkalmazottja által közösen használható

bérletjegyek is adattak ki. E mellett ugyanesak a mondott időponttól kezdve bizonyos alapidíj fejében oly arczképes igazolványok rendszeresítették, melyek alapján a menetdíjnak csak fele fizetendő.

Szintén 1905-ben kezdett Egyesületünk

*a vasuti árúfuvarozásra vonatkozó nemzetközi egyezmény*

ügyével is foglalkozni. A vasuti árúfuvarozásra vonatkozó szerződések tudvalevőleg az 1892. évi XXV. t.-czikkbe iktatott berni nemzetközi egyezményen alapszanak, melynek szabályai lényegesen eltérnek a kereskedelmi jog igen sok tételétől. Mikor ez az egyezmény 1906-ban revízió alá vétetett, Egyesületünk szükségesnek látta, hogy felemelje szavát és több olyan módosításnak keresztülvitelét kérje, a melyek a fuvarozó közönség érdekeit vannak hivatva szolgálni. Az Egyesület kívánságai röviden összefoglalva a következők voltak:

a) A mennyiben a fél utirány-megjelölést a fuvarlevélen nem alkalmaz, a vasut azon utirányt köteles választani, melyen a díj-szabások szerint a legolcsóbb fuvardíj érhető el. E választás következményeiért a vasutakat a rendes fuvarozó gondossága terheli.

b) Az utánfizetési és visszatérítési határidő egy évről három évre terjesztessék ki, minthogy a felek a fuvarleveleket gyakran kénytelenek adó- vagy vámügyekben, avagy állami szállításoknál, számláikkal állami hivataloknak bemutatni, hol ezek rendszerint hosszabb időn át tartatnak vissza és az egy év nem elegendő arra, hogy a felszólamlásokat idejekorán benyujthassák.

c) Mondassék ki, hogy a szállítási határidő szünetel a vám, adóhivatali vagy rendőri kezelés tartama, valamint a vasut vétkessége nélkül beállott oly forgalmi zavar tartama alatt, mely által a fuvarozás megkezdése vagy folytatása időlegesen akadályozva van. Ily esetben azonban köteles a vasut a feltartóztatás okát, helyét és tartamát a fuvarlevél előlapjára rájegyezni, minek elmulasztása esetén nem hivatkozhatik a szóba jövő feltartóztatási akadályokra. Ennek az intézkedésnek javaslatba hozatala szükségesnek mutatkozott azért, mert egyrészt a vasutat nem lehet felelőssé tenni a nem általa okozott késedelmekért, másrészt azonban jogosan el lehet várni tőle, hogy közölje a szállító féllel, hogy hol keresse a késedelmek okát.

d) Az eredetileg 7 napban megállapított, majd a javaslat szerint 14 napra kiterjesztendő felszólamlási határidő, a mely még mindig rövidnek mutatkozik, hat hétre emeltessék föl.

Mindezen javaslatokat Egyesületünk a kereskedelemügyi miniszterhez fölterjesztette azzal a kérelemmel, hogy a nemzetközi konferencián azok keresztülvitelét kiküldötteti útján szorgalmazza.

Egyesületünk, különösen a magyar vasutak államosítása idejétől kezdve, nagy súlyt helyezett arra, hogy azt a védelmet, a melyet iparunk vámsorompó hiján nélkülözni kénytelen, más úton, főleg pedig

*a vasuti szállítás terén adható kedvezmények*

alakjában kapja meg. Igen gyakran volt alkalmunk egyes iparágak fejlesztése érdekében a kormány elé járulni azzal a kéréssel, hogy bizonyos útirányokban a magyar ipartermékek vasuti szállítását olyan mértékben könnyítse meg, hogy ez által az osztrák termékekkel szemben versenyképessé váljanak. 1906-ban, a koalíziós kormány megalkulása alkalmával, a kereskedelmi miniszter mindjárt hivatalba lépésekor felvette programjába az e tárgyban követett rendszer reformját és hogy a gyakorlati élet kívánságaival is számolhasson, tanácskozás elé vitte a kérdést. A három napig tartó tanácskozáson az érdekelt hivatalos körökön kívül résztvett valamennyi ipari érdekképviselő is. Egyesületünk képviselőjében *Gelléri Mór* igazgató jelent meg az ánkéten, a ki mindjárt az első napon azt a kijelentést tette, hogy a jelenlegi közgazdasági viszonyok között a nagynehezen kivívott tarifális előnyök enyhítését nem helyesli ugyan, de miután minden érdekelt iparág képviselve van, nincs oka az ezek képviselői által elfogadott javaslatokat ellenezni.

A széles köröket érdeklő tanácskozásról az alábbiakban számolunk be:

Az értekezleten *Szterényi József* államtitkár elnökölt. Részletesen ismertette a miniszter intenczióit és azt az irányt, melyet e kérdésben követendőnek vél. Együttal tájékoztatta az értekezlet tagjait az iránt, hogy az előterjesztendő tarifajavaslatok tekintetében a miniszter még nem foglalt semmiféle állást, e javaslatok ma még csak a magyar államvasut javaslatai, tehát szóljanak hozzá az érdekeltek korlátlanul, hogy a magyar államvasut és a közgazdaság érdekei lehetőleg összhangba legyenek hozhatók.

Az első napon tárgyalattott a cukoripar (nyers és finomított cukor), a fonó-szövőipar, a vegyészeti és vas-gépipar. Az értekezleten mind a négy csoportot illetőleg teljes megegyezés jött létre a miniszterium és az érdekeltség képviselői között.

A második napon a cukorrépa és répaszelet, az élelmiszerek kivitele és fakiviteli csoportok tárgyalattak. A répát és szeleteket illetőleg úgy a mezőgazdasági, mint az ipari érdekeltség a leghatározottabban állást foglalt a tarifák változása ellen, minélfogva az értekezlet az erre vonatkozó javaslat elvetését ajánlotta. Az élelmiszereket illetőleg megállapodás jött létre.

A harmadik napon a fadijszabások kérdését tárgyalták, továbbá azt a kérdést, hogy fentartassanak-e a gabonára fennálló vízi versenytételek továbbra is, vagy pedig csak a nyári hónapokra korlátoztassanak-e? Az értekezleten kialakult nézet szerint ez utóbbi kérdés az államvasutak tarifapolitikájának revideálása alkalmával fog véglegesen eldőlni, mivel meg kell változtatni az eddig követett ama politikát, hogy az államvasutak a víziutakkal versenyezzenek. Tárgyalta továbbá az értekezlet a Fiumén át vámkülföldi vaskivitelre

fennálló kedvezmények tételeit. Mindezen kérdéseket részletesen megvitatták a fakivitel lehető fentartása érdekében, valamint a hazai malomipar közgazdasági érdekeinek megvédése szempontjából. Kétségtelen, hogy e kezdeményezésnek, amely az érdekeltség közvetlen meghallgatását célozta, a mit a kereskedelemügyi minisztérium azóta már számos ízben követett, csak jó hatása lehet gazdasági életünk szempontjából.

Kétségtelen, hogy e kezdeményezésnek, amely az érdekeltség közvetlen meghallgatását célozta, amit a kereskedelemügyi minisztérium azóta már számos ízben követett, csak jó hatása lehet gazdasági életünk szempontjából.

Ugyanigy az érdekeltség bevonásával rendezte a kereskedelemügyi minisztérium 1909-ben

#### *az alsóbbrendű vasutak*

ügyében tartott ánkétjét is, melyen az ezekre vonatkozó törvényjavaslat került tárgyalás alá. Ezen ánkéten Egyesületünket *Tolnay* Kornél és *Pallós* Ignác urak képviselték. Ez utóbbi nevünkben előterjesztett véleményes jelentésében konstataálta, hogy bár a helyi érdekű vasutak engedélyezésére és építésére eddig érvényben állott törvények és rendeletek hazánk vasuthálózatának nagyarányú fejlődését kiválóan elősegítették, némely beállott körülmény szükségessé tette az új viczinális törvény javaslatba hozását. Természetes fonalként huzódott ugyanis eddig hazánk vállalkozási köreiben ama igyekezet, hogy az erős forgalommal és alacsony tőkével megépíthető vasutak kiépítését szorgalmazzák. A kisebb építési tőke következtében könnyebben egybegyűjthető érdekeltségi hozzájárulások egyrészt s a vasut jövedelmezőségében várható kompenzációk másrészt eléggé megindokolják a vállalkozás ily irányú törekvéseit. Világos azonban, hogy az ily irányú törekvéseknek reakciója elkövetkezett. Hazánk vasuti hálózata hiányos. Egyes vidékek, melyek bár joggal várhatták a világforgalomba való bevonásukat, mostohább anyagi viszonyaink és a természetadta nehézségek miatt a jelenleg érvényben lévő törvények és rendeletek mellett hasztalanul szorgalmazták vasuti összeköttetéseiket. Ilyen körülmények között fájó sebeket kellene egy új törvénynek behegesztenie.

A törvénytervezet létrejötte a fenforgó bajok enyhítése érdekében üdvös lehet, de merültek fel bizonyos aggályok is ama, bár jóakarató intézkedésekkel szemben, melyek létrejöttük esetén a helyi érdekű vasutak építését megnehezítik. Ezekre nézve nevezett képviselőink az ánkéten megtették nevünkben megokolt előterjesztéseiket.

1909. szeptember havában az *osztrák államvasutak* igazgatósága nyilvánosságra hozta

#### *új tarifatervezetét,*

a melynek számos intézkedése egyenesen a magyar kivitel érdekei ellen irányult. A tervezettel szemben való védekezésben Egyesületünk



is csatlakozott ahhoz az országos akcióhoz, a mely a Budapesti kereskedelmi és iparkamara kezdeményezésére megindult. A védekezés dolgában ugyanis a Budapesti kereskedelmi és iparkamara értekezletre hívta egybe az ipar, kereskedelem és mezőgazdaság érdekvéviselőit. Az értekező október 8-án volt, a meghívott testületek élénk részvételével. Egyesületünket *Bárkány* Leó gyáripari szakosztályunk választmányi tagja, *Szende* Lajos igazgatósági tag és dr. *Soltész* Adolf titkár képviselték, a kik közül az utóbbi fejtette ki az Egyesület álláspontját. Felszólalásában konkrét javaslatokat tett a védekezés módjára nézve.

Az értekező, többek felszólalása után, a védekezés eszközeinek részletes kidolgozására bizottságot küldött ki, a melyben Egyesületünk is képviselve volt. A bizottság elaborátumát, a mely egyebek között az Egyesületünk részéről tett javaslatokat is magában foglalja, az újból egybehívott országos értekező magáévá tette és a budapesti kamara elnöksége útján, a kereskedelemügyi miniszter elé terjesztette.

Ugyanez év októberében a kereskedelemügyi miniszter véleményezés végett megküldötte

*az államvasutak új üzletszabályzat-tervezetét.*

A tervezetet Egyesületünk gyáripari szakosztálya dr. *Tonelli* Sándor előadói tervezete alapján beható megvitatás alá vette és egy szűkebbkörű bizottságot küldött ki, hogy az elhangzott óhajok és a beérkezett vélemények alapján a miniszter úrhoz intézendő felterjesztés végleges szövegezésében megállapodjék. A bizottság, melynek *Bárkány* Leó, *Vida* Jenő és *Herz* Lajos, a gyáripari szakosztály kiküldöttei, valamint dr. *Tonelli* Sándor, mint előadó, voltak a tagjai, az egész összegyűjtött anyag tekintetbe vételével terjedelmes emlékiratot készített, a melyet az Egyesület a kereskedelemügyi m. kir. miniszter úrhoz fel is terjesztett. A terjedelmes emlékirat részletezése nem tartozik e könyv keretébe és így csak utalunk azokra a főbb pontokra, a melyeknek figyelembe vételét Egyesületünk a miniszter úrtól kérte.

Az Egyesület javaslata első sorban azt kívánta, hogy az üzletszabályzat precizizozza, hogy a vasut a szállító féllel szemben nem játszhatja a hatóság szerepét, hanem csak szerződő fél lehet. Kivátnatosnak jelezte, hogy az új üzletszabályzat szakaszaiban a már ismert régi beosztáshoz alkalmazkodjék. A vasutak olyan általános jellegű póthatározmányokat, a melyek az üzletszabályzattal ellenkeznek, vagy a szállítóra új terheket rónak, ne alkothassanak. Kimondani kívánta a javaslat, hogy csak olyan refakciók legyenek engedélyezhetők, a melyek mindenkire egyformán érvényesek. A díjszabások hat hónappal a kihirdetés után lépjenek hatályba. Együtt feladott, de külön áruosztályba tartozó árúk díjszabásszerűleg elkülönítve számoltassanak el. A vasúti fuvarlevelek másodpéldányai a fél kíván-

ságára a rakjegy jellegével legyenek felruházhatók. A vasutak köteleztessenek a visszatérítési keresetek gyors elintézésére és a vasutak hibájából tévesen elszámolt és visszatérített összegek után kamatfizetési kötelezettség állapíttassék meg. Korlátoztassék a vasutaknak az a joga, hogy úgyszólván bármely pillanatban póthatáridőket léptessenek életbe és azokat tetszés szerint meghosszabbítsák. Pozitív javaslatokat tett az Egyesület emlékirata a kezelési és szállítási határidők megváltoztatása, a csomagolásra vonatkozó előírások, továbbá a romlandó árúk szállítása tekintetében is, ezenkívül pontról-pontra véleményt adott az üzletszabályzat-tervezet minden egyes tételére nézve.

Megelégedéssel kell konstatálnunk, hogy javaslataink nagy része illetékes helyen meghallgatásra talált és az új üzletszabályzat kibocsátása alkalmával tekintetbe vétetett.

1910-ben ismét egy fontos vasuti kérdéssel foglalkozott Egyesületünk, az

*államvasuti állomások emelőszerkezeteinek*

ügyével. Hazai iparosságunk, de különösen gépgyárosaink körében régóta képezte panasz tárgyát az a körülmény, hogy a m. kir. államvasutaknak még nagyobb állomásain sincsenek olyan modern emelőszerkezetek, a melyek a nagyobb súlyú szállítmányoknak akadálytalan be- és kirakását lebonyolíthatnák. Legkedvezőtlenebbek pedig e tekintetben a viszonyok éppen a különböző budapesti pályaudvarokon, a honnan a legtöbb ilyen természetű küldemény kiindul és Fiumében, a mely, mint a tapasztalatok mutatják, egyáltalán nincsen modern kikötő gyanánt berendezve. A Magyar Vasművek és Gépgyárak Országos Egyesületének értesítése szerint nagyobb gépeket például Fiumében hajóra berakni nem lehet, úgy, hogy a gyárak azokat Trieszten át kénytelenek elszállítani. E körülményekre való tekintettel Egyesületünk felkérte a kereskedelemügyi minisztert, hogy a kérdést sürgős tanulmányozás tárgyává tegye és gondoskodjék róla, hogy a megfelelő emelőszerkezetek felállítására szükséges költségek a költségvetésbe felvételjenek.

A kereskedelemügyi miniszter 1910. évi május hó 27-én kelt leiratában felhívta Egyesületünket, hogy

*a személy- és podgyászfuvározásra vonatkozó nemzetközi egyezmény* dolgában az érdekeltség körében felmerülő kívánságokat hozza tudomására. Ennek a felhívásnak készséggel feleltünk meg és a fontos kérdést mindenekelőtt gyáripari szakosztályunkban tettük megvitatás tárgyává. A szakosztály bizottságot küldött ki az egyezmény tárgyalására s a bizottság, az erre felkért előadónak, dr. Csapó Béla úrnak tervezete alapján az egész kérdés minden részletét felölelő javaslatot terjesztett elő, a melyet a végrehajtó-bizottság magáévá téve, a miniszter úr elé juttatott.

Az elaborátumban mindenekelőtt megnyugvással vettük tudo-

másul a miniszter urnak azt az elhatározását, hogy a nemzetközi egyezmény a magyar vasuti üzletszabályzat rendelkezéseit lehetőleg érvényesíteni fogja, mert ezek a rendelkezések az utazók és szállítók érdekeinek megóvására kiválóan alkalmasaknak bizonyultak.

A fölterjesztés első sorban az egyezmény hatályának kérdésével foglalkozott. A berni nemzetközi egyezmény alkalmazandó az áruszállítmányokra, a melyek a szerződő államok valamelyikének területéről más szerződő állam területére, közvetlen fuvarlevél alapján, azokon a vasuti vonalakon szállíttatnak, a melyek az egyezményhez mellékelt jegyzékben foglaltatnak.

A személyforgalom kérdésére áttérve, a fölterjesztés, a berni egyezménnyel megegyező olyan megoldást javasol, hogy az egyezmény hatálya a kötelekektől független legyen, a berni egyezménnyel ellentétben pedig kiterjesztendő volna bizonyos esetekben a helyi forgalomra is. Ez pedig olyan megfelelő jegyek kiadásával volna elérhető, a melyek egyszersmind nemzetközi uti igazolványul is szolgálhatnának. A megoldás módjára nézve a fölterjesztés a hitellel-vélfűzetek rendszeresítését, vagyis a fűzetjegyeknek a pénzforgalomban szokásos hitellel-vél-rendszerrel való kombinálását javasolta részletes magyarázat kíséretében.

Az utas elutazása előtt bizonyos kerek összeget, a melynek minimuma előre volna megállapítandó, deponál a vasuti pénztárnál és ennek ellenében egy üres jegyfűzetet kap, a melyre az utas neve, a lefizetett összeg a kiadás helye és napja, a jegyfűzet érvényességi tartama feljegyeztetik és az állomás bélyegzőjével igazoltatik. Ez a hitellel-vél-jegyfűzet feljogosítaná az utast arra, hogy az egyezmény hatálya alá tartozó valamennyi állomás pénztáránál a lefizetett összeg erejéig bármilyen jegyet válthasson.

A menetrendekre vonatkozólag a fölterjesztés javasolja, hogy a nemzetközi közvetlen csatlakozással bíró vonatokról egyöntetűen, részletes menetrendek adassanak ki, esetleg több fűzetben.

A személyjegyek érvényességi tartamára nézve általában kifogásolja a fölterjesztés a jegyek érvényességének időbeli korlátozását. De minthogy az összes vasutak egyetértének abban, hogy a menetjegyek érvényességi tartamát korlátozzák s így nem valószínű, hogy ezzel ellentétes kívánságunk keresztülvihető volna, csak azt kéri a fölterjesztés, hogy az érvényüket veszített jegyekért fizetett fuvardíjat — esetleges kezelési költség levonása után — az egy évi elévülési idő lejáratára előtt fizessék vissza.

Az egyezményben megállapítandó volna, hogy az utas hányszor, mennyi időre és minő feltételek ellenében szakíthatja meg az utazást közbeeső állomásokon. A mennyiben az utas megszakított utazását nem folytatja, úgy a fizetett menetdíjtöbblet — esetleg kezelési költségek levonása mellett — visszatérítendő lenne.

Kimondandó, hogy a mennyiben vonatok késése, elmaradása

vagy egyéb forgalmi zavarok a fuvarozó szándékos eljárása, vagy vétkes gondatlansága folytán keletkezett, a teljes kárt kell megtéríteni.

A podgyászszállításra vonatkozólag mindenekelőtt azon kívánságnak ad kifejezést a fölterjesztés, hogy a podgyász mindazon esetekben, midőn az utas a nemzetközi egyezmény védelme alatt áll, szintén ezen egyezmény határozmányainak értelmében szállíttassék.

A helyi díjszabások alapján szállított podgyász azon utas kívánságára, a ki közvetlen uti igazolványát felmutatja, szintén az egyezmény hatálya alá volna helyezendő, a mi az által történhetnék meg, hogy a podgyászvevényre megfelelő jegyzetet irnak.

Még helyesebb volna, ha a fentemlített hitellevél-jegyzetet az utas podgyászának feladására is felhasználhatná. A fuvarozók együttes szavatossága a podgyászfuvározásra nézve megállapítandó volna.

Az utipodgyásként szállítható tárgyak jegyzéke lehetőleg kiterjesztessék, még pedig oly módon, hogy csak a szállításból kizárt tárgyak soroltassanak fel. Minden egyéb tárgy, a mennyiben ezt a vasut berendezései megengedik, felveendő legyen.

A podgyász vámkezelése dolgában kimondandónak tartja a fölterjesztés, hogy a vám-, adó- és rendőri szabályokat mindaddig, míg a podgyász úton van, a díjszabásszerű illetékért a fuvarozó köteles teljesíteni.

Helytelennek mondja a fölterjesztés az üzletszabályzatnak azt a rendelkezését, mely szerint az utipodgyász elveszéseért a vasut csak a vonat megérkezése után 14 napig felelős. Ez a határidő ki volna terjesztendő és pontosan meg volna állapítandó az elveszett tárgyakért a fuvarozó által fizetendő kártérítés összege is.

A fuvarozó elleni igények érvényesítése dolgában a fölterjesztés kíváncsnak tartja annak kimondását, hogy az utközben az utas kívánságára felvett jegyzőkönyv másolata az utasnak kiadassék, a mennyiben pedig jegyzőkönyv felvételére nincs idő, az utas valamilyen más igazolványt kapjon, a melynek alapján igényeit később érvényesíthesse.

Miután a személy- és podgyászforgalomban emelhető kártérítési igények sokfélesége szinte beláthatatlan és előre meg sem állapítható, szükséges, hogy az utasok, mielőtt a fuvarozót perelnék, igényeiknek reklamáció útján való érvényesítésére köteleztessenek. A reklamáció vagy az első, vagy az utolsó, vagy pedig azon fuvarozónál legyen benyújtható, amelynek vonalán a kár keletkezett.

Általában javaslataink, melyeknek több pontja meghallgatásra is talált, oda irányult, hogy a vasuti fuvarozás nemzetközi alapon minél egységesebben szabályoztassék és a nemzetközi jogbiztosság erre a térre teljes mértékben kiterjesztessék.

A felsorolt kérdéseken kívül Egyesületünk nem mulasztotta el azt sem, hogy általánosságban tegye tanulmány tárgyává a magy kir. államvasutak vonalain uralkodó viszonyokat és általánosságban foglalkozzék a

*magyar államvasutak forgalmi bajainak*

kérdésével.

Három-négy esztendő óta ugyanis közgazdasági életünket egy olyan veszedelem fenyegeti, a mely máris tetemes bajokat idézett elő, fokozódása esetén pedig egyenesen válsággá fajulhat. Ez a veszedelem a Máv. forgalmának megakadása, a mely évről-évre ismétlődik, folyton súlyosbodó formában. Tulnyomóan agrárius ország lévén, melyben a mezőgazdasági termelés eredményei rövid néhány hónap alatt kerülnek elszállításra, kisebb-nagyobb nehézségek ősszel mindig szoktak előfordulni; az utolsó években azonban ezek a nehézségek már annyira megnövekedtek, hogy nem lehetett csupán a forgalom szokásos őszi megnagyobbodásának tulajdonítani, hanem organikus bajokat kellett keresni mögöttük. Az Országos Iparegyesület kötelességszerűen feladatává tette, hogy foglalkozzék a Máv. bajainak a kérdésével és ezt 1910. őszétől kezdve szüntelenül napirenden tartotta.

Egyesületünk hivatalos közlönyében a forgalmi bajok kérdése először 1910. június 30-án tétetett közzé. Ez alkalommal *Bényei Zsigmond* Máv. felügyelő terjedelmes czikkeket írt az Egyesület hivatalos közlönyében a budapesti pályaudvarokról és ezek aránylag csekély teljesítőképességét jelölte meg a forgalmi zavarok egyik oka gyanánt és javaslatokat tett ezek megfelelő átalakítására vonatkozólag. Ugyanezen évben, az őszi szezón elején, a fenyegető waggonhiányra való tekintettel, Egyesületünk felterjesztéssel fordult a kereskedelemügyi miniszterhez, kérve tőle mindazon adminisztratív intézkedések megtételét, melyek alkalmasak volnának a nagy őszi forgalom által előidézett kocsihány paralizálására. Felterjesztésünkre az államvasutak igazgatósága közölte, hogy megtette mindazokat az intézkedéseket, melyek az erősebb őszi forgalom akadálytalan lebonyolítása, illetve az árúküldeményeknek lehető gyors elszállítása érdekében szükségesnek mutatkoztak, egyben fölkérte azonban a közönséget, hogy árúinak egy részénél ne várja meg a nagy torlódást, az érkező árúknál pedig intézkedjék, hogy azok a pályaudvarról gyorsan fuvaroztassanak el.

Az ezen intézkedések daczára egyre szaporodó panaszok arra indították az Egyesületet, hogy körlevéllel fordult gyáros tagjaihoz, kérve, hogy az összes waggonhiány-eseteket az Egyesületnél jelentsék be. A beérkezett konkrét panaszokat az iroda hetenként összesítve felterjesztette a kereskedelemügyi miniszterhez és az államvasutak igazgatóságához, sürgősebb esetekben pedig közvetlenül is eljárta a panaszok dolgában. A nagy számmal beérkezett köszönő levelek legjobban illusztrálták, hogy erre az akezióra szükség volt és hogy Egyesületünk ebben a kérdésben az összes érdekeltség közmegelegedésével találkozott.



A tapasztalatok alapján, a melyeket az Egyesület ez akció során szerzett, 1911 január 15-én, elnökünk *Matlekovits* Sándor irt terjedelmes cikket a waggonhiányról, kiemelve, hogy a vasut üzleti vállalat lévén, teljesen üzletszerűleg kell gondoskodnia gördülő anyagának felfrissítéséről és szaporításáról. Ezen az alapon a waggonbeszerzés mértékét évi 2.500 darabra tette az üzem keretében és további 200–300 darabra beruházás gyanánt.

Noha Egyesületünk és vele együtt a többi szakegyesületek is eleve rámutattak a bajok jelenlétére és azok okaira, az állapotok egyre súlyosbodtak és 1911 második felében a Máv. forgalmi bajai addig nem ismert mérveket öltöttek. A jó termés, az alacsony víz-állás és vizi utak használhatatlansága, a szokatlanul nagyarányú hadgyakorlatok mind összejátszottak a forgalmi bajok fokozásánál. A forgalmi zavarok ez évben már sokkal korábban kezdődtek, mint más években és a károsodások is, a melyek a késedelmes szállítások folytán a mezőgazdaságot, ipart és kereskedelmet érték, sokszorosan megnövekedtek. Mindezek a körülmények az Egyesületet arra indították, hogy ez évben sokkal szélesebb keretek között foglalkozzék a Máv. bajaival, mint azelőtt.

Egyesületünk október 16-iki végrehajtóbizottsági ülésének határozatából kifolyólag körlevelet intézett az iparossághoz, a mely a »Magyar Ipar«-ban is közzététetett és e körlevélben felszólította az érdekelteket, hogy panaszaikat a minisztériumnál, illetőleg az államvasutak igazgatóságánál való eljárás céljából juttassák tudomására. Ezeket a panaszokat, úgy mint az előző években, Egyesületünk részint fölterjesztésben juttatta el az illetékes fórumokhoz, részint tisztviselői útján rövid uton járt el az orvoslás kieszközlése érdekében. Ugyanezen alkalommal azonban a végrehajtóbizottság azt is elhatározta, hogy egyesületközi konferenciát hív össze a Máv. bajainak tárgyalása és egyöntetű eljárás megállapítása céljából.

Mintegy előre megállapította ennek az akciónak az irányát a gyáripari szakosztály október 19-iki ülése, a mely az

*államvasuti díjszabások 1912 elejére tervezett emelésének kérdésével* foglalkozott. Az ülés *Havas* Mór előadó előterjesztése alapján határozati javaslatot fogadott el, melyben kimondotta, hogy a kormány által tervezett százalékos tarifaemelést nem helyesli ugyan, magától a tarifaemeléstől azonban nem zárkózik el mereven, ha ennek ellenében a Máv. gondoskodik róla, hogy megfelelő beruházások révén a forgalom és a gazdasági élet szükségleteinek megfelelhessen.

Az egyesületközi bizottságban, a mely október 31-én tartotta első ülését, képviseltették magukat Egyesületünkön kívül a Budapesti Kereskedelmi Testület, Fővárosi Malomegyesület, Magyar Hajózási Egyesület, Magyar Kereskedelmi Csarnok, Magyar Szállítmányozók Országos Egyesülete, Magyar Vasművek és Gépgyárak Országos

Szövetsége, Magyar Vegyészeti Gyárosok Országos Szövetsége, Országos Magyar Gazdasági Egyesület és Országos Magyar Kereskedelmi Egyesülés. Ez az ülés elhatározta, hogy a Máv. forgalmi bajaira vonatkozó panaszok gyűjtését kiterjeszti a többi egyesületek tagjaira is és hogy két fölterjesztésben tárja föl a kereskedelemügyi miniszter előtt a Máv. bajaira vonatkozó általános panaszokat és az orvoslásukra vonatkozó javaslatokat. Az első felterjesztés tárgyául az általános panaszok, a második felterjesztés tárgyául pedig az adminisztrációra vonatkozó reformok jelöltettek meg. Az utóbbi felterjesztés elkészítését *Veith* Béla, Egyesületünk végrehajtóbizottsági tagja és *Rubinek* Gyula, az Omge igazgatója vállalták magukra.

November 20-án az egyesületközi bizottság újabb értekezletet tartott, a mely megállapodott a miniszterhez intézendő első felterjesztésben. Ez a felterjesztés, melyet dr. *Tonelli* Sándor, az egyesületközi bizottság előadója készített, röviden összefoglalva ismerteti mindazon károsodásokat, a melyeket a magyar gazdasági élet a Máv.-nál uralkodó állapotok folytán szenvedett és sorra veszi a bajok előidéző okait. Első helyen áll ezek között a beruházások éveken keresztül történt teljes elhanyagolása, minek következtében az állomások szűkekké váltak és a kezelés mindenütt óriási nehézségekbe ütközik. Noha az államvasutaknak kocsilétszámuk sem elegendő, a bajok legfőbb oka a pályaudvarok, különösen pedig a budapesti pályaudvarok mizériáiban keresendő, a melyek az összes átmenő forgalmat megakasztják. A kettősvágányú vonalak csekély hossza és a mozdonyok csekély száma a vonatmozgósításban érezteti hátrányosan a hatását és azt eredményezi, hogy kocsik nálunk sokkal tovább vannak úton és sokkal kevésbé használhatók ki, mint bárhol másutt, a külföldön. Ehhez járulnak a többi bajok, az iparvágányok hiánya, a hajózással való kapcsolat elhanyagolása, a vasút nem üzletszerű eljárása a felekkel szemben és az őszi hadgyakorlatok, a melyek mindig tömérdek kocsit elvonnak a forgalomtól. Ezeknek az észrevételeknek megfelelően állapítottak meg az orvoslás alkalmával figyelembe veendő javaslatok: a fővárosi teherpályaudvarok tehermentesítése egyrészt új tömegárúpályaudvarok létesítésével, másrészt a tranzverzális vonalak felhasználásával; vidéki pályaudvarok kibővítése; új mozdonyok és vasuti kocsik beszerzése; a kocsik rakodóképességének jobb kihasználása; tarifális intézkedések abban a tekintetben, hogy a tömegárúforgalom egy része a nyári hónapokra tereltesse át; az iparvágányszerződések, megkönnyítése; hajócsatlakozások létesítése; közraktárak építése stb.

Ez a munkálat, a mely komoly hangjánál, alapos érveinél és czélszerű javaslatainál fogva a legszélesebb körök teljes elismerését vívta ki, bizonyos mértékig lezárta az első fejezetét a vasuti forgalmi bajok ügyében indított akciónak. A jelen sorok írása alkalmával előkészület alatt van a begyűlt anyag alapján szerkesztendő nagy

memorandum és az adminisztráció reformja ügyében a miniszterhez intézendő felterjesztés. Magától értetődőleg az egyes panaszok ügyében való eljárást Egyesületünk e közös akción kívül állandóan vállalta és a jövőben is vállalni fogja.

### Posta, távirda, telefon.

A postai forgalomnak, valamint a távirda- és telefonszolgálatnak szoros kapcsolata a gazdasági élettel, Egyesületünket arra készítette, hogy az idevágó kérdéseket is állandóan figyelemmel kísérje. A számtalan részletkérdéstől eltekintve, a melyek Egyesületünkben különböző alkalmakkor szóvá tétettek, első sorban azt említjük fel, hogy Egyesületünk mindig egyik előharczosa volt a postai tarifák egységesítésének és leszállításának, mert ettől az intézkedéstől nagy eredményeket vár az egész iparra és kereskedelemre nézve.

1903-ban, mikor a magyar kormány tervbe vette bizonyos

#### *postai tarifatételek emelését,*

Egyesületünk a Budapesti kereskedelmi és iparkamarával karöltve járt el a kamara útján, a mely az összes érdekképviselőktől begyűlt anyagot együttesen terjesztette a kereskedelemügyi miniszter elé és hozta kívánságait a kereskedelemügyi miniszter tudomására. Ez alkalomból a kamarához intézett átiratunkban kifejtettük, hogy a postai értékjegyek, levelezőlapok, utalványok árának, az ajánlási díjnak felemelését s általában a postai forgalom megdrágítását az amúgy is súlyos válsággal küzködő hazai iparra és kereskedelemre sérelmesnek tartjuk. Iparunk és kereskedelmünk mai helyzete inkább a terhek csökkentését követeli és a létfenntartás harczában a végsőig megfeszített gazdasági erőnek újabb és újabb megterhelése, bár ezt egyesek látszólag alig érzik, a maga egészében veszélyes következményekkel járhat. A posta- és táviróforgalmat megdrágító intézkedések meg-megújuló jogos panaszok tárgyai az érdekeltek részéről, minél fogva azok emelése helyett leszállításuk volna kívánatos. A kamarának a többi érdekképviselők nevében is megszerkesztett felterjesztése tényleg ezt az álláspontot juttatta kifejezésre.

Mikor az utolsó évek folyamán világszerte felmerült

#### *az egységes nemzetközi levélportó ügye,*

Egyesületünk volt az, a mely hazánkban a legerősebb agitációt fejtette ki megvalósítása érdekében. A berlini »Handelsvertragsverein« 1909 májusában átiratban fordult a különböző fontosabb külföldi ipari és kereskedelmi érdekképviselőkhez, köztük Egyesületünkhöz is, kérve, hogy az egységes nemzetközi levélportó kérdését vegyék tárgyalás alá és saját hatáskörükben indítsanak propagandát megvalósítása érdekében. Egyesületünk ismerve a kérdésnek nagy fontosságát az iparra és kereskedelemre nézve, behatóan foglalkozott vele és 1909

május 27-én, a kereskedelemügyi miniszterhez intézett fölterjesztésében kérte addig is, míg a nemzetközi pennyportó megvalósításának az ideje elérkezik, a belföldi levélpostai tarifa alapján külön postai szerződések kötését Olaszországgal, a Balkán-államokkal és Oroszországgal. A kereskedelemügyi miniszter válaszában kijelentette, hogy teljesen méltányolja az Egyesület intenczióit, de az átszállítási illetékek körül felmerülő nehézségek folytán, a kérelem teljesítését egyelőre nem helyezheti kilátásba.

Egyesületünk mindazonáltal a kérdést nem vette le a napirendről, hanem akcióját szélesebb alapokra fektette. Megbizásunkból dr. *Tonelli* Sándor másodtitkár »A nemzetközi levélpostai tarifák reformja« cím-mel tanulmányt készített, a mely a kérdést minden vonatkozásában ismerteti és számításokat közöl az egységes pennyportó behozatala esetén várható pénzügyi eredményekre vonatkozólag is. Ezt a tanulmányt, melyet a megbízott előadó 1910 május 3-án felolvasó-ülés keretében is ismertetett és külön füzetben is kiadott, megküldöttük az összes ipari, kereskedelmi és mezőgazdasági érdekképviselteknek és fölkértük őket, hogy akciónkhoz csatlakozzanak. Az Egyesület felhívásához közel harmincz különböző érdekképviselő csatlakozott és ezek megbizásából is Egyesületünk részletes memorandumot terjesztett a kereskedelemügyi miniszter elé, a melyben kérte, hogy a legközelebbi, 1913-ban tartandó nemzetközi postai konferencián a magyar postaigazgatóság tegyen javaslatot a nemzetközi levélpostai tarifák egységesítésére vonatkozólag. Ugyanez alkalommal *Lukács* Jenő egyesületi tag indítványára gondoskodott róla, hogy javaslata az 1910 őszen Londonban tartandó kereskedelmi kamarai kongresszus napirendjére is fölvéttessék.

Hasonlóan az 1910 év folyamán *Czettel* Gyula végrehajtó-bizottsági tag javaslatára, Egyesületünk foglalkozott

#### *a postai csomagszállítmányok kézbesítése*

körül felmerült panaszokkal és ezek gyorsabb kézbesítése ügyében felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez.

Ugyanezen évben boszniai akciónkkal kapcsolatban foglalkoztunk a

#### *boszniai postai tarifaügyekkel*

is és fölterjesztésben kértük a boszniai két filléres levélkézbesítési díj eltörlését. E két filléres kézbesítési díjnak ugyanis Boszniában az volt a hatása, hogy senki az árjegyzékeket és prospektusokat, a melyek az ipari reklámnak egyik hatásos eszközét képezik, el nem fogadta. Kérelmük, melyet nálunk és Ausztriában számos más Egyesület is magáévá tett, a hatása meg is lett, a mennyiben ez a díj azóta már eltöröltetett.

Szintén 1910. folyamán az osztrák kereskedelemügyi minisztérium a tengeri úton, Trieszt-Metkovics érintésével *Boszniába szállított*

*postai csomagok* díjtételét leszállította, minek következtében díj-kedvezmény-különbözet képződött a mi rovásunkra. Erre nyomban felhívtuk a kereskedelemügyi miniszter figyelmét, a ki gondoskodott az orvoslásról.

Junius elején felterjesztéssel fordultunk a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben kértük, hogy a miniszter a

*postai megbízás útján befolyt összegeknek*

egyenesen a postatakarékpénztárba való átutalását, a kezelés egyszerűsítése és költségkimelés szempontjából engedje meg. Sajnálattunkra, a miniszter kérelmünknek nem adot helyet, azzal az indokolással, hogy ez a postai megbízási szolgálatot szabályozó nemzetközi egyezmény kereteibe be nem illeszthető.

Tekintettel arra a fontosságra, mellyel a telefonkezelés jósága és használhatósága az általános ipari és kereskedelmi érdekekre nézve bir, az Országos Iparegyesület villamosipari szakosztálya feladatává tette, hogy foglalkozik

*a budapesti telefonhálózattal*

szemben a közönség köréből felmerült különböző panaszokkal és kívánalmakkal és azokat, esetleges javaslatainak kíséretében, a kereskedelmi miniszter elé terjeszti.

A villamosipari szakosztály 1909 november 9-iki ülésének határozatából kifolyólag, az Egyesület vezetősége a panaszok anyagának összegyűjtése céljából körlevelet intézett a szakosztály tagjaihoz és a szakmabeli czégekhez, kérve, hogy a budapesti telefonkezelésre vonatkozó észrevételeiket adják elő. Körülbelül hatvan válasz anyagának tekintetbe vételével, kibővítve ezeket a villamosipari szakosztályban elhangzott észrevételekkel, az Egyesület felterjesztést intézett a miniszterhez. A felterjesztés részletes indokolás alapján különösen a következő javaslatokat tette: A budapesti telefonhálózat mai pauszál-díjrendszere helyett tarifális díjrendszer létesíttessék; a mellékállomások díja szállíttassék le; a környék kisebb központok alkotásával kapcsoltsassék a helyi hálózatba; a budapest—bécsi vonalon új kábelek vezettessenek be; a külfölddel való összeköttetés szaporíttassék; a vidékkel való összeköttetés javíttassék; a telefonközpont lépjen be a postatakarékpénztár csekk- és clearinforgalmi kötelékébe; a központban felszólamlási osztály állíttassék fel; a közönségnek a telefonnal szemben való jogviszonya szabályoztassék és végül a telefonelőfizetők névsora ne csupán alfabetikus, hanem szakmák szerinti és numerikus sorrendben is kiadassék.

E felterjesztés alapján hosszabb tárgyalás indult meg Egyesületünk és a minisztérium között, melynek eredménye gyanánt 1910 elején a miniszter közölte, hogy a mi a telefondíjsszabás megváltoztatását illeti, az irányban komoly tanulmányok történtek és bő anyag szerezt-



tetett be, a melynek alapján a vonatkozó tarifatervezet már elkészült és tárgyalás alatt áll. Minthogy azonban ez az ügy részben a törvényhozás elé is tartozik, nem volt rögtön megállapítható, hogy az új tarifát mely időponttól kezdve lehet életbe léptetni. Közölte a miniszter továbbá, hogy budapest—wieni viszonylatban a forgalom könnyebb lebonyolítása érdekében kilátásba helyezett vezetékcsoportosítások már készek és üzemben is állanak. Budapest és Teschen közt időközben közvetlen telefonösszeköttetés létesült, mely módot nyújt arra, hogy Breslaut az erre kevésbé alkalmas budapest—berlini áramkör igénybevétele nélkül most már Teschen-en át vonjuk be a Budapesttel való helyközi távbeszélőforgalomba. Ez irányban a tárgyalások folyamatban vannak. A távbeszélőelőfizetőket foglalkozásuk szerint csoportosítva feltüntető szaknévsor ügye tárgyalás alatt áll. Az első szaknévsor kiadása 1910. június havára van tervbe véve. Arra nézve, hogy az előfizetői névsor a kezelésre vonatkozó utasításokon kívül, a közönségnek a telefonnal szemben fennálló jogviszonyát szabályozó rendelkezéseket is tartalmazza, intézkedés történt. A panaszfelvételi és felszólamlási osztály javaslatunkra felállított és az ezzel kapcsolatosan létesített külön hibaosztály a miniszter közlése szerint a panaszfelvétel és a hibák elhárítása terén igen szép eredményt ért el.

Noha e válaszeleirat az Egyesület kívánalmainak megvalósítását nagy részben kilátásba helyezte, Egyesületünk újól megkereste a minisztert, hogy a törvényhozási intézkedés alá nem tartozó reformokat rövidesen, lehetőleg záros határidő alatt léptesse életbe. Elhatározta egyben Egyesületünk, hogy a kérdést továbbra is állandóan napirenden fogja tartani.

A telefonreformmal egyidejűleg foglalkozott az Egyesület

#### *a telefonon leadott táviratok*

kérdésével is és felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, hogy ezek a táviratok a jövőben ne csak magyar nyelvűek lehessenek, hanem, a külföldi kereskedelmi összeköttetésekre való tekintettel, az idegen nyelvek használata is megengedtessek. E felterjesztésünkre a budapesti posta- és távirdaigazgatóság értesítette az Egyesületet, hogy javaslatára a kereskedelemügyi miniszter a távbeszélőn feladandó táviratok nyelvét szabályozó 13.365/909. számú rendeletét akként módosította, hogy a távbeszélő útján feladandó, külföldre szóló táviratok nem magyar szövegűek is lehetnek, de legfeljebb 50 szóból állhatnak. Az 50 szónál hosszabb idegen nyelvű táviratokat — minthogy azoknak távbeszélő útján való bemondása nehézségekkel és idővesztéssel jár — leírva a posta- és távirdahivataloknál kell feladni. A belföldre szóló táviratok azonban csak magyar szövegűek lehetnek; kivételt képez e tekintetben Horvátország területe s Fiume, hol az ilyen táviratok magyar vagy horvát, illetve magyar vagy olasz szövegűek is lehetnek.

1909. évben megtett javaslatunkhoz képest, melynek végrehajtását több ízben megsürgöttük, a kereskedelemügyi miniszter intézkedett

*a szakma szerinti telefonkönyv*

kiadása iránt. A kiadás jogát azonban a miniszter egy magánvállalkozóra ruházta, a ki azt olyan formában adta ki 1911. év júniusában, hogy a jogos igényeknek legkevésbé sem felelhetett meg, a mennyiben benne csak olyan cégek soroltattak fel, a melyek a besorozásért külön díjat fizettek. Minthogy ez a telefonkönyv egyáltalán nem felelt meg intenczióknak, sürgős visszavonását és az összes előfizetőket magába foglaló szaknévsor kiadását kértük. A telefonkönyv különben általános felháborodással találkozott és értesülésünk szerint már gondoskodás történt, hogy a legközelebb megjelenő szaknévsor az összes előfizetőket magába foglalja. A minisztérium ugyanis a telefonszaknévsor hiányainak megszüntetésére újabb rendeletet adott ki, mely szerint a szaknévsor további kiadásaiban minden egyes telefonelőfizető címe egyszer díjtalanul veendő fel, kivéve azokat, kiknek neve mellett a budapesti és interurban névsorokban a foglalkozás megjelölve nincsen.

**A kivitel szervezése.**

A Budapesti kereskedelmi és iparkamara elnöke, *Lánczy* Leó 1902-ben emlékiratot dolgozott ki, mely oly kiviteli szervezet létesítését czélozza, a melytől az eddigi eredmények fokozását várhatjuk. A kiviteli szervezetet az elnök úgy kontemplálja, hogy az maga ne üzzön kiviteli kereskedelmet, hanem a maga részéről minden törekvést előmozdítson, a mely a kiviteli nehézségeket legyőzni akarja. Ennek a szervezetnek továbbá az volna a czélja, hogy a kivitel fejlesztésére szükségesnek mutatózkodó intézkedéseket kezdeményezze s illetékes helyen megtegye az ez irányban célravezető előterjesztéseket és konkrét javaslatokat. Ezenkívül hivatása volna, hogy az egyeseknek és hatóságoknak minden a kivitelt közelről érintő kérdésben fölvilágosítást, utbaigazítást adjon. Az erre vonatkozó eszközök közül megemlíti azt, hogy a jelzett czélt meg lehet közelíteni szakszerű előadások, tanulmányok, üzleti összeköttetések létesítése, kiviteli csoportok és szövetkezetek megalakítása, mintagyűjtemények fölállítása s az iparosok és más termelők instruktív kitanítása által. Nem utolsó eszköz volna a kereskedelmi szakmára készülő fiatalság külföldi tanulmányainak erkölcsi és anyagi támogatása s oly képzett fiatal kereskedői generáció nevelése, melynek azután nálunk idehaza nagy missziója volna a hazai kereskedelem emelése és rendszeres fejlesztése körül.

Ennek az emlékiratnak a tárgyalására az érdekelt szakegyesületeket konferenciára hívta össze a kamara elnöke. E konferencián Egyesületünket *Neuschlosz* Marczel és *Gelléri* Mór igazgató képviselte.

Egyesületünk álláspontját a bizottságban *Neuschlosz* Marczel képviselte, a ki e tárgyban a következőkben vázolta Egyesületünk véleményét:

Állandó kivitelnek alapfeltétele a szállító teljes megbízhatósága, a melynek úgy a szállított cikk változatlan minőségében, mint a szállítási határidők pontos betartásában és az áraknak bizonyos határokon belül való állandóságában kell nyilvánulnia. Ezeknek a feltételeknek a magyar kis- és középipar eddig csak kivételes esetekben felelt meg teljesen. Ha az első szállítás vágott is a bemutatott mintával s az üzlet lebonyolítása ennek folytán símán ment, már a második küldemény selejtesebb minőséget mutatott fel és reklamációkra, perekre adott alkalmat. Mihelyt az illető cikk csak némi kelendőségre tett szert, az árakat aránytalanul felferttük, készletünk rövidesen elfogyott, a mi megint a nehezen megnyert piacz elidegenedésére vezetett; a mi pedig a szállítási határidők pontos betartását illeti, a mire különösen a viszonteladásra dolgozó vevőnek a legnagyobb súlyt kell fektetnie, arról jobb lesz egyáltalában hallgatnunk.

Mindezeknél nagyobb akadályokat gördített azonban kivitelünk elé a mi nagy tökeszegénységünk, a mely nem engedte meg, hogy az idény szerint jelentkező megrendelések gyors kivitelére kellő készletet tartsunk s hogy gyártmányaink árára akár csak addig is várhassunk, míg azok rendeltetésük helyére érkeztek; hitelezni pedig épenséggel nem voltunk képesek. Akárhogy erőlködtek tehát a muzeumnak igazán lankadatlan munkát kifejtő kirendeltségei, a kisipari kivitelre vonatkozó kísérleteik legtöbb esetben bizony csak kísérletek maradtak s így a kivitel azoknak a nagy gyáraknak privilégiuma maradt, a melyek berendezésük, nagyobb tőkájük és feladatuk magaslatán álló vezetésük mellett eleget tehettek a fentemlitett alapfeltételeknek, de épen ezen magasabb szervezetük folytán kevésbé szorultak a muzeum gyámolítására és útmutatására, mert egyrészt maguk is megtalálták az utat az új piaczok felé, másrészt a muzeum által kijelölt és egyengetett utakon a saját lábukon igyekeztek előrehaladni.

Hogy az *alakulófélben levő kiviteli egyeslet* szélesebb alapon mozogva, nagyobb anyagi és erkölcsi potenciával újabb és újabb utakat egyengetve, talán még helyesebben s alaposabban informálva, ezeknek a nagy gyáraknak jobb szolgálatokat fog-e tenni, mint a Kereskedelmi muzeum, annak kutatásába bocsátkozni ma még meddő munka volna, a minthogy azt sem kívánom jelen igénytelen eszmefuttatásom keretében megvitatni, vajjon nem volna-e sokkal előnyösebb még a nagyiparnak érdekében is, a Kereskedelmi muzeum ügykörének kiterjesztésével, a netalán észlelhető hiányok pótlásával, a meglevő szervezet kibővítésével, a tényleg elért eredmények hasznosításával, az *erők együttműködésére törekedni*, mint egy új, hason intézmény alapítása által nemcsak amugy sem tulságos tehetségünket szétforgácsolni s a már elért eredményt kockáztatni? Ennek a kérdésnek megvitatására talán még lesz alkalmunk, mielőtt az új egyeslet végleg megalakul; mert a kereskedelmi kormány bizonyára nagyon is meg fogja róttálni azokat az érveket, a melyek egy meglevő, talán nem ideális, de mindenesetre használható és még inkább fejleszthető intézménynek feláldozását kívánják egy új szervezet kedvéért, a mely csak olyan jó és csak olyan rossz lehet, mint a muzeum, a szerint, hogy kik és hogy fogják ve-

zetni; azonban annyit már a kiviteli egyeslet szervezeti programja alapján kétségtelennek tartok, hogy a *kis- és középipar* kiviteli érdekeit az egyesület sem fogja jobban szolgálhatni, mint a Kereskedelmi muzeum, mert csak úgy, mint emez, nem lesz képes a kivitel ezen részének nélkülözhetlen feltételét, *magát a kivitelre képes kis- és középipart megteremteni*. Kétségtelen, hogy iparosaink legnagyobb részében megvan a képesség a legkiválóbb, kifogástalan iparcikkeknek létesítésére s a ki elfogulatlanul szemlélte a Kereskedelmi muzeum — sajna, már több éve szünetelő — speciális szakkiállításait, annak fájdalmasan kellett átéreznie, hogy mennyi hasznavehető, aranyat érő képesség és erő kallódik el nálunk, mert nem talál alkalmas talajt érvényesülésére.

Ezeknek az erőknél nagyobb részét pedig a kiviteli egyesület csak úgy nem lesz képes a kivitel szolgálatába állítani, mint a hogy ezt a Kereskedelmi muzeum nem tudta elérni.

Nem pedig azért, mert az a kitanítás, a melyet az iparosnak juttathat, épen olyan teoretikus lesz, mint az a segítség, a melynek nyújtására vállalkozik. Nagy gyárosainkra nézve bizonyára számottevő előny, ha megbízható értesülést nyerhetnek arról, hogy a világ mely pontján, mely cikket milyen minőségben, milyen áron lehet eladni, bár azt hiszem, hogy még a legnagyobb és leggazdagabb gyárra is előnyösebb volna, ha csak a gyártás feladatát vállalná magára, csak a gyártásból folyó haszonra tartana igényt, a kivittel járó esélyeket pedig az abból származható haszonnal együtt a kereskedelemnek engedné át, mert számításai csak így fektethetők biztos alapra, a melynek ingadozóvá kell válnia, mihielyt egy kellő alapossággal nem ismert s a legtöbb esetben nem is ismerhető messze vidék különleges kereskedelmi és hitelviszonyaival kell számolnia; ezen kívül pedig, nem volna szabad elfelednünk, hogy még nagy gyáraink tulnyomó része sem rendelkezik annyi felesleges tőkével, hogy a kiviteli üzlet ebbeli rendkívüli igényeinek, különösen, a mennyire tengerentúli országokról van szó, saját mobilitásának veszélyeztetése nélkül egykönnyen meg tudna felelni.

De a mi a nagyiparnál csak nehézség, az a kis- és középiparnál abszolút lehetetlenség.

Ha a hazai termelésnek ezeket a jelenlegi üzlettelenség által legkeményebben sújtott tényezőit a kivitel révén kívánjuk az osztrák konkurrenzia által elsajátított hazai fogyasztás elvesztéseért kártalanítani, arról kell gondoskodnunk, hogy az iparosnak kellő gyakorlati kioktatás és kellő tőke álljon rendelkezésére.

Be kell járnunk az egész ország minden műhelyét, kikeresnünk minden cikk gyártására az alkalmas vidéket és az alkalmas embert.

Kezébe kell adnunk annak a cikkeknek a mintáját, a melyet vele készíttetni akarunk, kezére kell járnunk a nyersanyag helyes és jutányos beszerzésénél s ha munkájára nem is adunk előleget, azt és csak azt, a mit utasításunknak megfelelőleg elkészített, ott a helyszínén nyomban ki kell fizetnünk. Így szoktatjuk az egyént pontos, figyelmes munkára, így biztosítjuk megélhetését, gyarapodását. Így teremtték meg a westfáliai, rajna-melletti, angolhoni, franczia kisipar alapfeltételeit s így fejlődtek a legkisebb műhelyek idővel nagy, hatalmas gyárakká s így volna szerény nézetem szerint a mi kisiparosainkban rejlő nagy erő és elismert képesség

a kivitel szolgálatában értékesíthető. Ennek a célnak megvalósítására azonban nem egyesület kell elméleti feladatokkal, hanem erős, nagy tőkájú, vállalkozó szellemű, nagytapasztalású és széles ismeretekkel rendelkező »exporteur«, akár egyéni, akár társulati vállalkozás.

Minden üzleti vállalkozás állandó prosperitásának alapfeltétele az egyén anyagi érdekeinek kielégítése. Nagy, hazafias eszmék hangzatos terjesztése kenyérkereseti vállalatok létesítésére ritkán, azok fentartására sohasem bizonyult alkalmasnak; de ha sikerül oly egyéneket vagy cégeket találnunk, a kik a jelzett feladatnak teljesítésére alkalmasak és saját anyagi érdekeik szolgálatában hajlandók is, akkor az államnak lehet feladata, hogy a honfiui felbuzdulást anyagi erőre váltsa fel s a kezdet nehézségeinek leküzdésére segítséget nyújtson.

Ila a Budapesti kereskedelmi kamarának érdemekben gazdag elnöke, a kinek a kiviteli egyesület létrejöttét fogja köszönhetni, a rendelkezésére álló nagy hatalmat és azt a még nagyobb tekintélyt, a mely az előértekezetek során még az övével legellenkezőbb nézeteket is elhallgattatta, egy ilyen kiviteli *vállalat* létesítésére volna hajlandó felhasználni: fényes, elvülhetetlen érdemeket szerezhetne magának a magyar ipar fejlesztése körül. A kiviteli *egyesülethez*, legalább a kis- és középipar szempontjából nem lehet vérmes reményeket fűzni.

Egyesületünk végrehajtó-bizottsága, mellyel Neuschlosz eszmenetét előzetesen közölte, minden tekintetben hozzájárult itt kifejtett fölfogásához s így az Egyesületünknek ez ügyben elfoglalt álláspontját is kifejezi.

\*

A kivitel részletkérdéseivel még sokszor volt módunk és alkalmunk foglalkozni. Így például megemlítjük, hogy résztvettünk azokban a tanácskozásokban (1903), melyek egy újabb *kiviteli czímtár* érdekében a kereskedelmi muzeum felügyelő-bizottságában folytak. Egyesületünk igazgatója ez alkalommal a következő óhajait fejezte ki:

A kiviteli cégek közé vonjuk be a nagyobb kézműipari telepeket és az összes nevezetes műiparosokat; külön fejezetet szenteljük az összes hazai fürdők ismertetésének. Helyesli a nagyobb termelők címeinek fölvételét s e szempontból a földmívelési miniszter ur is fölkérendő a sok költséget igénylő vállalat anyagi és erkölcsi támogatására. A kereskedők közül felsorolandók azok, a kik a czímtárban említett honi czikkeket forgalomba hozzák. Kívánja az iparcsoportonkint való fölsorolás mellett, az iparczikkék szerint rendezett indexet s az egész anyagnak törzskönyv szerint való rendezését. Egyelőre csak egyetemes czímtár kiadása kívánatos; a czímtár hirdetési részszel is ellátandó, a külföldi hirdetések azonban elvileg kizárandók. Végül az általános Ipari czímtár is kiadandó a most Ausztriában készülő és már legközelebb közreadandó 10 kötetes Gewerbe-Kataster mintájára. A felügyelő-bizottság az igazgató előterjesztéseihez hozzájárult s azokat az illetékes fórum figyelmébe ajánlotta.

\*



Nagy fordulatot jelentett ebben a kérdésben az a nagyszabású emlékirat, a melyet a *kivitel rendszeres fejlesztése* érdekében *Szterényi József* akkori miniszteri tanácsos dolgozott ki s mely Egyesületünknek is megküldetett véleményezés végett. Ez a nagyszabású emlékirat előbb elénk tárja a kérdés egész komplexumát. Ismerteti a kivitel szolgálatában álló összes hazai intézményeket, ezek eredményeit és eredménytelenségét egyaránt. Majd kijelöli a kivitel irányát, a hol és a merre az magának eddig medret ásott. Ezután rátér a külföld idevágó intézményeinek és intézkedéseinek ismertetésére és végre az e tárgyban fölmerült eszméket sorolja föl és ezek során lassan-lassan kihámozza a konkrét javaslatokat; legértékesebb fejezete a munkának az utolsó, mely konkluzióképpen a kérdésnek nálunk leendő *gyakorlati megoldására* nézve teszi meg a konkrét előterjesztéseket, külön az ipar és külön a mezőgazdaság szempontjából.

Egyesületünk behatóan foglalkozott ezzel az emlékirattal is s arra vonatkozó megállapodásainkat igazgatónk képviselte az erre a czélra összehívott iptanácsban.

Az emlékirat ma is »schätzbares Material« maradt. A politika váltakozó válságai nem engedték, hogy a kivitelre vonatkozó praktikus javaslatok »kivitelre« kerüljenek.

\*

A *kiviteli részletkérdések* állandóan foglalkoztatták Egyesületünket. A fölmerült fontosabb kérdések közül megemlítjük a következőket:

*Közös kiviteli szövetkezetek létesítése iparosok által.* A kivitel érdekeinek különböző szempontoknál fogva történt megbeszélése során *Deutschländer (Dér)* Ármin kiviteli szövetkezeteknek iparosok által való létesítését hozta szóba és erre vonatkozó javaslatában a következőket adta elő:

Mint más országban — még a legfejlettebb ipari államban sem —, úgy nálunk sem képes minden termelő a kiviteli kereskedelmet ismerő, kellő nyelvismerettel bíró közeget tartani; nincsenek összeköttetései, nem ismeri a kiviteli üzlet, a piacok szokásait stb., de a termelés is leköti idejét és figyelmét.

Azt az eszmét is megpendítették, hogy jó volna mintául Budapestre oly külföldi, kiviteli kereskedelemmel foglalkozó kereskedőházat telepíteni, a mely már meglévő szervezetével a világpiacra a magyar ipar érdekeit szolgálná. A meglévő szervezet felhasználásának eszméje jó, de kétséges, vajjon képes volna-e már régebben, idegen származású árukkal foglalkozó magánvállalkozó, — a követelt szubvenczió daczára — tisztán a magyar érdekeket szolgálni.

A saját tőkével bíró önálló kereskedők mindenféle vállalatokba fektetik pénzüket, de nem foglalkoznak a kiviteli kereskedelemmel; más, tőkével bíró egyének legfőbb vágya földbirtok vagy bérház szerzése, értékpapír gyűjtése. A magyar ipar szolgálatába nem szegődik senki.

A tőke nem áll a magyar termelő szolgálatába, nem osztja meg senki a vállára nehezedő gondot, új piac és vevőközönség keresésében, hogy őt és munkásait intenzívebben foglalkoztathassa.

Külföldön azért találunk ipart, azért fejlődik ez és keletkezhetnek újabb és újabb iparágak, mert megvan alapfeltétele, a munkamegosztás; az iparos termel, az exporteur és exportügynök pedig arról gondoskodik, hogy az országban el nem helyezhető portéka a világpiacra találjon elhelyezést s így a munkát eredményesebbé teszi.

Hogy csak néhány példát említsek: Thüringia játékszeriparát, a Rajnavidék fémiparát (kisebb használati cikkek), a Voigtland csipkeiparát, Braunschweig konzervgyárait stb. a német exportkereskedők teremttették és tartják fenn.

Módomban volt ezt tanulmányozni és azóta foglalkozom eszmém-mel, hogy hazánkban is oly »közvetítő vállalat« létesítését propagáljam, mely a termelők helyett gondoskodik a termelés mindig helyes mederbe való tereléséről és a termékek elhelyezéséről a külföld piacain.

Minthogy tőkével bíró kereskedőink nem veszik kezükbe a kisebb önálló termelő cikkeinek kivitelét és ezek maguk azt, a már fentebb vázolt okokból, nem végezhetik, a fennálló intézmények pedig szervezetüknél fogva nem foglalkoznak és nem is foglalkozhatnak ezen feladattal a szükséges intenzív módon, önmaguknak kell hozzálátniok, hogy közös erővel, vállvetve létesítsék a kitűzött cél elérésére szolgáló intézményt, mely ily módon közvetlen összeköttetésben áll velünk és csak az ő céljait szolgálja.

Ilyen intézmény impulzust adna újabb és újabb hasonló intézmény létesítésére, melyből, mint azt a külföldön tapasztaltam, önálló, kivittel foglalkozó kereskedői házak alakulnak, a melyek a hazai ipar szolgálatába állanak.

A szemem előtt lebegő intézmény formája a szövetkezeti forma.

Ennek az »első magyar (ipari) kiviteli szövetkezet«-nek szervezete és működési köre változatosan a következő:

Minden termelési ágat csak egy-egy cég képviselne és csak az alakítandó választmány (bizottság, igazgatóság) jóváhagyásával vehető fel a már meglévő termelési ágból még egy cég. Ezen feltétel arra szolgál, hogy a többi, kivittel foglalkozni akaró termelőt is szövetkezésre serkentsék. A szövetkezet megalkotása egyrészt nem is igényel oly nagy tőkét, mint a részvénytársaság (mely nyereszkesedés szempontjából sokszor a kiviteli üzlettől távol álló egyének részvételével alakul és melynél tehát a tőke értékesítése és nem az ipar támogatása a vezérelv; a kivitel csak eszköz saját céljainak elérésére), másrészt pedig annál jobban szolgálni az előbb tagul jelentkezett céget.

A központi vezetőség arról gondoskodna, hogy a tagok részére üzleteket kössön, összeköttetéseket létesítsen.

A rendeléseket a szövetkezet veszi át és továbbítja a tagokhoz

teljesítés végett. A teljesítést a tagok maguk végzik, a szövetkezeti vezetőség utasításai szerint, már csak azért is, hogy esetleges tömeges összeállított küldemények révén az egyes reakciókban fuvardíjmegtakarítás váljék lehetővé a tagok javára.

A számlákat ugyan a szövetkezet állítja ki a vevő részére, tekintettel a szükségképen használandó idegen nyelvre, idegen valutára és egyéb a kiviteli üzletben szokásos módozatokra, de a gyáros czége feltűnően megjelölendő a számlaürlapon.

A szövetkezet arról is gondoskodna, hogy az egyes országokban keresletnek örvendő iparcikkek előállítására nézve, úgy forma, mint anyag tekintetében, kimerítő és tanulságos felvilágosítást nyújtson, lehetőleg minták beszerzésével, a melyek a tag kizárólagos rendelkezésére bocsátandók utánzás czéljából.

(A muzeumoknál csak a helyszínen tekinthetik meg a köz rendelkezésére álló mintákat.)

Ennek a dolognak a fontosságát külön nem kell kiemelni; még a legkisebb tárgyra nézve is végtelenül fontos, hogy az illető ország szokásaihoz és ízléséhez alkalmazkodjék a termelő még a csomagolás anyaga és módja tekintetében is. Hogy csak egy példát említsek, utalok arra a körülményre, hogy kengyelvasat minálunk is készítenek, de kivitelre nem kerülhet belőle pl. Mexikóba, mert iparosaink nem készítenek oly széles talpvassal ellátott, díszes kengyelvasat, mint azt Mexikóban kívánják; a német fémművesek készítenek olyat és így kivitelre is dolgozhatnak, ha otthon nem akad elég rendelés.

Az üzletszerzés czéljából a központi vezetőség kötelessége lesz a tagok részére az idegen nyelvű árjegyzéket összeállítani, megszerkeszteni, még pedig azért, mert az árjegyzék az illető piacz nyelvén szerkesztve és kellően kiállítva, igen hatásos eszköze a megrendelések szerzésének.

A szövetkezet tagjainak árúja részére közös védjegy szerzendő, mely a cikkek magyar származását szembevető módon fejezi ki. Ez feltétlenül szükséges, mert nem egy cikkünk kerül a külföldre osztrák vagy német kézen keresztül és ott mint osztrák vagy német gyártmány szerepel.

A bevezető munka egyik fontos tényezőjét a bizományi raktárak képezik, de ezektől eltekintve, mintaraktár is létesítendő, pl. Hamburgban és a kereskedelmünk részéről elhanyagolt Rotterdamban is, de csakis kereskedő ember kezelésében, a ki egyuttal a szövetkezet ügynöke.

A keletkező számlák a szövetkezetnél, illetve a kijelölendő banknál fizetendőek a szövetkezet javára, a mely viszont a tagokkal számol el.

A devizák értékesítése a szövetkezet feladata lesz.

Ugy a rendben lebonyolított üzletek után, mint ilyen bankműve-

letek után, a szövetkezet kezelési költségeinek fedezésére meghatározandó cikk szerint, változó jutalék jár; a felesleg a tagok javára marad.

A szövetkezet tagjainak befizetéseiről, a befizetés módozatairól, költségekről csak a részletes tárgyalás alkalmával lehet szó.

\*

Az eszmét nagyban és egészben figyelemre méltónak találtuk és így azt az érdekeltség figyelmébe ajánlottuk. Az eszme megvizsgálása az érdekeltség feladata, mert kizárólag anyagi érdekeket érint, tehát — üzlet.

### *Bevásárló szövetkezetek.*

*Schöffer* Róbert Berlinben élő honfitársunk hozzánk intézett memorandumában fölvetette a bevásárló szövetkezetek létesítését. Ez az intézmény — szerinte — ugyanis utánczata volna ama szövetkezeteknek, a melyek Németországban az utóbbi időben »Einkaufs-Genossenschaften« és »Einkaufs-Vereinigungen« cím alatt alapítottak, azzal a különbséggel, hogy míg Németországban minden fontosabb cikkre külön szövetkezet létezik, melynek tagjai kizárólag detail-czégek, kik czentralizálják vásárlásaikat, hogy olcsó árak elérése által ellensúlyozzák a nagy áruházak konkurrencziáját, nálunk egy szövetkezet egyelőre elég volna, mely tagjai közé felvehetné a vidéki kereskedőket és iparosokat egyaránt.

Németországban számtalan ily szövetkezet létezik. (Berlin, Köln, Weimar, Erfurt stb.) Egy ily szövetkezetnek 100—300 tagja van, a kik bevásárlásaikat kizárólag a szövetkezet irodája által eszközlik. A szövetkezet vezetősége a tagok által kinevezett igazgatóból és 2—3 bevásárlóból áll. Az iroda szükség szerint évente 4—6-szor körlevélben felszólítja az iparosokat (gyárosokat), hogy mintákat egy bizonyos időben (rendszerint 14 napra) küldjék be. A minták a szövetkezet kiállítási termeiben a vevők rendelkezésére állanak, kik a kitűzött időben (Messe-Zeit) odautaznak s szükségletük és izlésük szerint megrendelik a nekik megfelelő árúkat.

Az által, hogy a kiállító iparosnak 100—300 vevő kollektiv megrendelésére van kilátása, kivételes olcsó árakat fog elérhetni; annál is inkább, mert ugyanazon cikkből 2—3 oldalról szereznének be mintákat, így saját érdeke a versenyképes ár. A vidéki kereskedő így jóval olcsóbban vásárol, mintha aránylag kis szükségletét maga fedezné. A szövetkezet a közbenjárásért 5—6 százalék jutalékot számít, ebből fedezi a költségeket; az esetleges fedezet a tagok tulajdonát képezi.

Mily könnyen lehetne nálunk ily szövetkezetet létesíteni, mely Budapesten székelne s mily áldásos volna magyar iparunkra, ha évente többször ily »vásári hét« rendeztetnék, midőn a vevők egy

koncentrált helyen együtt találnák a magyar ipar termékeit, s alkalmuk volna azokat megrendelni. A szövetkezeti kiállítások előmozdítanák az idegenforgalmat s alkalmat adnának a kisiparosnak is termékei értékesítésére, a mi reá nézve különben csak anyagi áldozatok árán lehetséges. A mi a legfőbb eredmény volna: a vidéki kereskedőknek alkalmuk volna megismerni a magyar beszerzési forrásokat s így fogyasztót nevelnénk nagy költségek, drága investíciók nélkül.

A szövetkezeti irodák természetesen egész éven át rendelkezésére állanak a tagoknak, elhelyezik az utánrendeléseket s minden esetleg kívánt czikk beszerzéséről gondoskodnak.

\*

A fölvetett javaslatot iparosaink figyelmébe ajánlottuk.

#### *A külkereskedelmi szolgálat gyorsítása.*

Egyesületünk előterjesztést tett a kereskedelemügyi miniszter úrnak, hogy a külkereskedelmi szolgálatra vonatkozó panaszokat rövid úton intézze el, miután a kereskedők érdekei sürgős intézkedéseket igényelnek. A kereskedelemügyi miniszter úr válaszában kiemelte, hogy hajlandó minden lehető intézkedéssel elősegíteni ezen sürgős természetű ügyek gyors elintézését és minthogy az Egyesületnek felterjesztése szerint konkrét példák állanak rendelkezésére, ezeket készséggel megvizsgálja; viszont azonban megjegyzi, hogy általánosságban tartott panaszok a tárgyalásra nem alkalmasak.

E rendelet alapján felkértük azokat, kik ez ügyben hozzánk fordultak és azokat is, a kiknek az ügyben mondanivalójuk van, hogy a miniszter úr kívánságának tegyenek eleget.

#### *A konzuli hírszolgalat reformja.*

Gyáripari szakosztályunk behatóan foglalkozott a konzuli hírszolgalat reformjával, a melyet dr. Kovács Gyula udvari tanácsos, a Kereskedelmi Múzeum igazgatója ismertetett. Reámutatott arra, hogy eddigelé a konzuli jelentéseket kétféle szempontból osztályozták. Az idő szempontjából havi, negyedéves és évi jelentések, tartalmuk szerint pedig általános és speciális jelentéseket adtak ki. A havi jelentések száma meglehetősen nagy terjedelmű. Havonként 118 jelentés érkezett be s ez egy esztendőben körülbelül 1.500-ra emelkedett. A negyedévi jelentések száma 51 volt, a mi egy évben körülbelül, összevetve a másikkal, 1.500 jelentés. Miután még megvilágította a havi és negyedévi jelentések közötti különbséget, utalt arra, hogy különösen fontossággal bírnak a konzulok évi jelentései, a melyekben felöleli a konzul konzuli kerületének összes gazdasági viszonyait. A jelentések a külügyminisztérium útján érkeznek a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyik azután megküldi a jelentéseket a Köz-



gazdasági Értesítőhöz. Ez gondoskodik arról, hogy a jelentések magyar szövege a legrövidebb idő alatt nyomtatásban az érdekelt-ségnek rendelkezésére álljon. A megjelenési idő tekintetében nemcsak lépést tartunk az osztrákokkal, hanem őket sokszor meg is előzzük. A jelentésekről azt halljuk, hogy a konzulátusok jelentéseikben, valamint a külügyminiszter rendszerint expozéjában arról panaszkodik, hogy távolról sem méltatják az érdekeltek a jelentéseket annyira, a mint azt a jelentések megérdemelnék. Nem vonják le belőlük a tapasztalatokat és nem tanulmányozzák azokat kellőleg. Ennek okát abban találja, hogy a mikor a jelentéseket közzéteszi, azok gyakran elvesztették aktuálitásukat. Mennyiben is érdekli például azt a magyar gabona-nagykereskedőt, hogy 3 hónappal azelőtt Zagazigban mi volt ennek meg annak a cikknek az ára? Így bizonyos ellentét fejlődik ki a jelentéseket készítők között és azok között, a kik a jelentéseket felhasználni hivatva volnának. Ugy látja, hogy mindkét félnek bizonyos tekintetben igaza van. Az ellentétek kiegyenlítési célja a konzuli hírszolgálat reformjának. Erre vonatkozólag a következő határozati javaslatot terjeszti elő:

1. A havi és évnegyedes jelentések, miután azok késői megjelenésüknél fogva nem birhatnak a közvetlenség jellegével, de inkább retrospektív természetűek, mert a bennük foglalt felvilágosítások közzétételük idején rendszerint már elvesztették aktualitásukat: el-ejtendők volnának.

2. Ennek ellenében utasítandók volnának a konzuli hivatalok, hogy gyorsan, minél sűrűbben küldjenek konjunkturális rövid híreket, ha kell távirati uton is és a speciális, különösen az olyan közlésekre fektessék a főszűrt, a melyek a monarchia mezőgazdasági és ipar-cikkeinek keresletére, elhelyezéseinek kilátásaira, módozataira, a kül-föld térfoglalására stb. vonatkoznak.

3. Történjék gondoskodás arról, hogy a konzulok évi jelentéseinek alapján az egyes szakmák körébe eső cikkek kelendőségéről és csoportviszonyairól, 1—2 évenként különálló monografiák készüljenek. E monografiák érdekében az évi jelentésekben súly volna fektetendő az egyes szakmák cikkeinek kimerítő tárgyalására.

4. Történjék gondoskodás arról, hogy a konjunkturális hírek ne a külügyminisztérium útján, de közvetlenül jussanak el az egyes kereskedelmi minisztériumhoz, illetve azoknak a közzététellel megbízott orgánumához.

*Ullmann* Adolf elnök azt a pótlást nyújtotta be *Kovács* Gyula határozati javaslatához, hogy kérjék fel a napilapokat bizonyos fontosabb körülményeknek, gazdasági híreknek, főleg konjunkturális híreknek közlésére, melyek a konzuli jelentésekből hozzánk érkeznek.

A szakosztály *Kovács* Gyula indítványát, *Ullmann* Adolf elnök pótló indítványával együtt, egyhangulag elfogadta s végrehajtotta.

*Az új osztrák hajózási törvények és a magyar ipari fejlődés jövője.*

Lévy Jenő tagtársunk erről a közérdekű témáról tartott nálunk előadást. Előadó azon tétel fejtegetése után, hogy csak erős kiviteli kereskedelem mellett lehet erős ipari termelés, utal a már erősen fejlődő nemzeti ipar eljövendő fejlődési fokozataira, melyeknek kellő hajózási intézkedésekkel már ma kell provideálni. Minden állami céloknak alárendelt hajózási vállalat kezdetben nagy nehézségekkel küzd és így a már meg kell vetni az alapokat, hogy a szükség pillanatában készen álljunk.

Az osztrák Lloydal eddig fentartott viszony ismertetése után, mely pénzügyileg igen előnyös volt, mely előadó nézete szerint nemzeti szempontból semmiesetre sem felel meg a követelményeknek, főképp a Levante-forgalom fontosságát emeli ki. Kimutatja, hogy Ausztria ezen forgalom érdekében mily nagy áldozatokat hoz, míg a magyar kormány aránylag mostohán bánik épp ezzel a relációval és a Magyar keleti tengerhajózási részvénytársasággal, a mely utóbbi talán első sorban volna hivatva nemzeti missziót teljesíteni a Keleten. Az által, hogy mezőgazdasági érdekeinket tartottuk szem előtt, főleg a nyugoti relációkra voltunk tekintettel, ahová éppen mezőgazdasági nyersterményeink (árpa stb.) mennek, ellenben Keleten gravitáló ipari termékeink érdekében aránylag igen keveset tettünk.

A galaczi és fiumei két legfontosabb kitorcolás szembeállítása és összehasonlítása után Fiumét illeti mindenképen az elsőség, ahová tarifáisi intézkedések által is megkönnyíthető kivitelünk elsősorban gravitál.

A magyar és osztrák szabad hajózási törvények összehasonlítása után Ausztriára, Dalmáciára vonatkozó intézkedéseit és az azzal összefüggő érdekeket ismertetve, főleg Bosznia-Hercegovinára való tekintettel kimutatja az osztrák törvények egész komplexumában megnyilatkozó tendenciát, mely már az esetleg 1917-ben bekövetkezendő gazdasági különválás eshetőségére előkészületeket tesz, míg nálunk a közvélemény ezen kérdések horderejéről teljesen tájékozatlan. Sürgeti előadó végül ezen kérdések megtárgyalására és az előkészületek megtételére egy *tengerészeti szaktanács* létesítését, mely a hivatalos köröknek első sorban hivatott tanácsadója volna az osztrák Industrie-Rat külön bizottságának mintájára, mely szaktanács létesítésének módozatait, összeállítását és szervezetét részletesen ismerteti. Ez ügyet kedvező elintézés végett áttettük a Kereskedelmi múzeumhoz, mely ez ügyben bizalmas értekezletet tartott. Ezen Egyesületünket dr. Fekete Ignác és Lévy Jenő urak képviselték. Az értekezlet egészen bizalmas jellegű volt; eredménye az, hogy a Kereskedelmi Múzeum az értekezletből kifolyólag a következő felterjesztéseket küldte a keresk. minisztériumba: a Lloyd elleni panaszok, az Ungaro Croata elleni panaszok, az Adria elleni panaszok, az Adria Conossamentek sérelmes volta ügyében. Képviselve volt a jelzett konferencián a

gabona, malmok, cukor, vegyipar, faterkedelem, pipere-szappan, ásványvíz, sör, borszállítók érdekköre, továbbá az Adria és a Levante hajósvállalatok is.

### A kereskedelempolitika jövője.

*Mattekovits* Sándor elnökünk ezt a kérdést a következőkben világította meg Egyesületünk kebelében:

Az a kereskedelempolitikai rendszer, a melyet Németország nyomása alatt 1906-ban az 1917. év végéig, esetleg csak 1915-ig, inau guráltunk és a mely Középeurópában, vagy jobban mondva az egész európai kontinensen uralkodik, az utóbbi hónapokban a folytonosan növekvő drágaság miatt erős támadások célpontja. Az a hatalmas szövetség, a melyet védvamosok az agráriusokkal a »hazai termelés védelmére« kötöttek és a mely az idegen verseny kizárásával, az ipar és a mezőgazdaság javára a mai vámpolitikában érvényesült, kelle metlenül érezhetővé válik a fogyasztók nagy tömegére nézve és Monsieur tout le monde fölismeri azt a tényt, hogy a vámpolitika meg állapításánál a fogyasztók érdekeire tulajdonképpen nem szoktak tekintettel lenni.

A drágaság, a mely Franciaországban, Németországban, Ausztriában és magában Magyarországon is aránylag nagyobb, mint a szabadkereskedő Angliában, arra a következtetésre kellett hogy vezessen, hogy az árúknak ez az aránylag nagyobb ára a vámoknak tulajdonítandó és ezekben az országokban föl kellett támadnia a vámok reformja után való kívánságnak és pedig a mérséklés irányában. És valóban az érdekelt körök már most készülődnek a jövőendő vámpolitika előmunkálataira; a vámpolitikai központi intézetek megkezdik munkájukat, ott pedig, a hol eddig ilyen intézetek nincsenek — úgy mint nálunk — ilyeneknek szervezésén fáradoznak. A vámpolitika tehát napirenden van.

A világ kereskedelempolitikája erjedésben van. Ingadoznak a különböző rendszerek, a melyek egyes országokban a szerződéses politika és a legtöbb kedvezmény politikája helyett alkalmazásba jöttek. Ezeket a rendszereket közelebbről kezdjük megvizsgálni és nem találjuk többé őket olyan fényeseknek, mint a milyeneknek megalkotóik állították. Az 1860. évtől fogva, a Cobden-Napoleon-féle angol-francia kereskedelmi szerződés megkötése után a *legtöbb kedvezményes klauzulával bíró vám- és kereskedelmi szerződések rendszere* lett a kereskedelmi politikában irányadó. A legtöbb állam kötelezte magát a másik szerződő állammal szemben tarifájának vámtételeit többé-kevésbé mérsékelni és biztosította neki azt a jogot, hogy *minden további kedvezmény, a melyet egy harmadik államnak engedélyezni fog, a másik szerződő államból származó árúkra is alkalmazandó.* A szerződéses államok ilyenformán minden egyes új keres-

kedelmi szerződés megkötésénél nemcsak a maguk, hanem az összes szerződő államok érdekében is dolgoztak.

Azok a nagy előnyök, a melyeket a legtöbb kedvezmény egy európai államra nézve jelent, arra indították a Németbirodalmat és Franciaországot, hogy az 1870. évi háború után *a frankfurti béke 11. cikkében egymásnak örök időkre biztosítsák a legtöbb kedvezményt*. És éppen ez az előrelátás, éppen ez az örökös legtöbb kedvezmény adott alkalmat a küzdelemre e hatalmas rendszer ellen.

A frankfurti béke örökös legtöbb kedvezménye vitte rá a francia kereskedelempolitikát a vámszerződések elkerülésére és azután a kettős tarifarendszerre. Minden mérséklés, a melyet Franciaország egy vámszerződés esetleges megkötésénél, nehéz tárgyalások és jól megfontolt áldozatok után az elérendő előnyökért szerződésileg nyújt, a frankfurti béke következményeképpen szükségképpen megilleti Németországot, minden ellenszolgáltatás nélkül. Ez minden francia szívet fellázít. Inkább semmi szerződés, mint a szerződésnek ez a következménye. Franciaország hosszú időn át kötött kereskedelmi szerződéseket, a nélkül azonban, hogy vámtételeit ezekben megkötötte volna; a mi kereskedelmi szerződésünk, a melyet Franciaországgal 1883-ban kötöttünk és a mely ma is érvényben van, nem tartalmazza a francia vámtételek megkötését. A francia védvamos politikusoknak abban az időben a *recziprocitás* volt a vámpolitikai ideálja. Minden országnak azokért a koncessziókért a melyeket vámtarifájában tesz, Franciaországtól megfelelő kölcsönös vámmérséklésekre van igénye; azonban a kölcsönösen adott vámmérséklések harmadik államoknak csak akkor jutnak, hogyha ezek is megfelelő koncessziókat adhatnak, vagy akarnak adni vámtarifájukban. Ennél a rendszernél a szerződéstkötő állam pontosan ki tudja számítani azt az áldozatot, a melyet a vámmérséklésekkel termelőire ró és tisztában van azokkal az előnyökkel, a melyeket neki a másik szerződő állam nyújt. Ha Franciaország Svájc számára mérsékli a pamutvámokat, akkor kiszámíthatja a svájci konkurrenzia nagyságát; ámde a Svájcznak engedélyezett vámtétel kiszámíthatatlan, hogyha ez a legtöbb kedvezmény következtében Németország és Anglia mérhetetlen pamutipara részére is érvényes. A recziprocitás, néhány francia vámművésznak ez az ideálja azonban csak ideál maradt.

Franciaország gazdasági érdekei nem tűrhették, hogy ha más államok vámszerződéseikben kölcsönösen engedményeket tettek egymásnak, Franciaország ezekből a kedvezményes vámokból ne húzzon hasonló hasznot. Ha más államok vámszerződéseket kötnek, Franciaországnak is részesednie kell ezeknek a szerződéseknek az előnyeiben; kereskedelmi szerződéseket kell tehát kötnie és ezekért a szerződésekkért vámkedvezményeket kell nyújtania. Itt nem használ semmiféle vonakodás. Így támadt végre a kettős tarifarendszer gondolata. Kétféle tarifát szerkesztettek. Egyet magasabb vámtételekkel (maximál-

tarifa) és egyet alacsonyabb tételekkel (minimál-tarifa). Ez a második vámtarifa egészben, vagy részben azoknak az országoknak szól, a melyek Franciaországgal a legtöbb kedvezmény alapján állanak, illetőleg Franciaországgal szerződést kötnek. Ennek a rendszernek az alapeszméjét a parlamenti kormányforma természetében keresték. A kormány a vámszerződések megkötésénél legyen tisztában azzal, hogy milyen mértékben hajlandó a parlament a vámtarifát mérsékelni. A minimális tarifa jelzi ezt a határt és biztosít a kormánynak egy alapot, a melyet maga a parlament állapított meg. Ennél nem kerülhet a törvényhozás abba a kellemetlen helyzetbe, hogy megkötött szerződésekkel lépjenek meg, a melyeket kénytelen elfogadni, minthogy kormányát nemzetközi kérdésekben nem szabad, vagy nem akarja dezavualni. A kettős tarifa Franciaország példájára gyorsan elterjedt, még Oroszország is elfogadta. Azonban az a főcélja, hogy a tárgyalások során minimális tételeiben változatlan maradjon, még Franciaországban sem valósult meg. Ismételten mérsékelni kellett a minimális vámtételeket és szerződések csak olyan föltétellel jöttek létre, hogy a nyújtott vámmérséklésekkel szemben Franciaország minimális vámjai is mérsékelteni fognak. A kettős vámtarifarendszer ilyenformán elveszítette azt a jelentőségét, hogy a minimális tarifát a szerződéses tárgyalások megváltozhatatlan alapjává teszi.

Más rendszert követnek az *amerikai Egyesült-Államok*. Ezek is alkalmazták a Dingley-bill óta tarifatörvényeikben a reciprocitás rendszerét, csak hogy az ő reciprocitásuk az elnök diktátumában áll. Tarifatörvényeikben az elnök felhatalmaztatik, hogy azokkal az államokkal szemben, a melyek vámügyekben Amerikát a legtöbb kedvezményben részesítik, az amerikai vámtarifa néhány vámtételét mérsékelje. Ezenkívül azonban az a joga is megvan az elnöknek, hogy azokkal az államokkal szemben, a melyek a legtöbb kedvezményt Amerikának nem engedélyezik és ezáltal az amerikai gazdasági érdekeket sértik, retorziókat alkalmazzon. Ennek az utóbbi rendelkezésnek sokkal nagyobb a jelentősége a kilátásba helyezett kölcsönösségi szerződésekénél és például a Németbirodalmat és Ausztria-Magyarországot arra bírta, hogy szerződés nélkül is a legtöbb kedvezmény alapján kezeljék az amerikai származású árukat. Ennek dacára mégis érezhető, hogy Amerikának befolyása az európai vámpolitikára nem eléggé erős. Az amerikai ipar hatalmas fejlődése következtében mind nagyobb lesz az európai piacok meghódításának jelentősége; úgy, hogy esetleg kénytelen lesz Amerika a szerződéses rendszert elfogadni.

*Nagybritanniában* is megkísérlették egy új kereskedelempolitikai rendszer megalapítását és be akarták hozni a védővámot, hogy azután majd az imperialisztikus birodalomnak »preference«-t, előnyöket biztosítsanak a nem imperialisztikus országokkal szemben. Chamberlain agitációja erős hangulatot keltett és Kanada tényleg előnyben részesíti Nagybritanniát. Ennek a rendszernek a meghono-



sítása azonban, úgy látszik, már elveszítette fenyegető karakterét. Angliában az óriási agitáció dacára nem talált az eszme visszhangra; ott a szabadkereskedelem jótékony következményei sokkal ismeretesebbek, semhogy a közvélemény föl tudna melegedni a hazai termelés védelméért, vagy a gyarmatoknak szorosabb és bensőbb kapcsolatáért. Maguk a gyarmatok nagyon kevésbé lelkesedtek a kedvezményezésért. Kanada pedig az amerikai Egyesült-Államokkal való szerződésének megkötésével — ámbár ez nem került végrehajtásra — bebizonyította, hogy ha érdeke úgy kívánja, Nagybritanniának előnyben való részesítését kész félredobni, mert Amerika még nagyobb kedvezményeket kapott, mint a kedvezményezett Anglia.

A különböző kereskedelempolitikai rendszerek tehát ilyenformán, a legtöbb kedvezmény alapján való szerződés politikájának kivételével, valamennyien túlélték mugukat. Általános lett az a meggyőződés, hogy sem a Franciaországban keletkezett recziprocitás, sem az amerikai retorziós rendszer, sem pedig az angol kedvezményes politika nem eredményeznek rendezett viszonyokat és hogy vissza kell térni a Cobden-Napoleon-féle legtöbb kedvezményes szerződési politikára.

Ha már most ilyenformán a tényekből annyi megállapítható, hogy a jövődi kereskedelempolitika alapjának a legtöbb kedvezményre támaszkodó szerződéses politikának kell lennie, annál nehezebb meghatározni, hogy ez a politika továbbra is a »hazai munka védelmének« zászlaja és a »minden ország pártolja a saját termelését« jelszó alatt fog küzdeni, vagy pedig a nemzetközi forgalom fejlődésének érdekében a szabad kereskedelmet fogja-e szolgálni. Az abnormis drágaság, a mely az egész világon uralkodik, a mely azonban éppen a védvamos országokban ölt rendkívüli arányokat, az a teher, a melyet mindenütt, de elsősorban a védvamos országokban rónak a fogyasztókra a kartellek és trösztök, nyilvánvalóvá teszik, hogy a mai vámpolitikának ezekben a jelenségekben nagy része van. A közvélemény a védvamos politikát kezdi ezekért vádolni, hatásaiban nagyobb megterhelését látván a fogyasztóknak, mint a mekkora a termelők előnye. A vámok emelése a jövőben alig képzelhető többé; ilyen áramlatot a drágaság által kitanított közvélemény aligha fog megtérni.

Más kérdés azonban, hogy van-e kilátás a vámok mérséklésére. És itt bizonyos kételkedés jogosult. A mai rendszerrel első sorban agrárius érdekek kapcsolatosak. Az agráriusok hatalma ma még nálunk, a Németbirodalomban és Franciaországban növekedőben van. Az agráriusoknak a magas védővámok elérése érdekében a gyáriparosokkal való szövetkezése amazoknak a vámpolitikára való befolyását nagyon is megnövesztette. Ezekkel a tényezőkkel szemben a fogyasztók eddig szervezetlen tömegének nincs irányadó befolyása. Ehhez járul még az államok pénzhíánya. A mai vámpolitika, az ő magas vámjaival, az állami bevételeknek gazdag forrása. Ausztia-Magyarország vámbevételei a szabadkereskedelem utolsó esztendejé-

ben (1877.) csak 39·7 millió koronára rugtak, míg ma, a védővám virágkorában, a 209·5 millió koronát érik el. Hogyne lenne már most a pénzügyminiszter védvamos és az agráriusok, a vámemelők szövetségese! És a védelem teóriájának annál nagyobb a jövője, mivel az exportiparok részben kartellek által teszik lehetővé a belföldnek a kivitel javára való kizsákmányolását, részben pedig a kikészítési eljárás erősebb igénybevételével a vámterhet kiviteli árúikról elhárítják. Ezért láthatjuk mind a Németbirodalomban, mind Franciaországban a kikészítési eljárásnak különböző formákban való kifejlődését és megfigyelhetjük nálunk is az ezen eljárás nagyobb kihasználására való törekvést.

Ha tehát most a jövőbe tekintünk, akkor a kereskedelempolitika helyzete és iránya körülbelül a következő képet tárja elénk:

A mostani védővámok emelése nem valószínű; nagyobb mérséklésük, tehát a szabadkereskedelem felé való közeledés nem remélhető; a nemzetközi viszonyoknak a legtöbb kedvezmény alapján álló szerződésekkel való szabályozása várható és ha Amerika is belép a szerződéses államok koncertjébe, a mi nagyon valószínű, ha továbbá Franciaország abban az esetben, ha a frankfurti béke 11. cikke valamely módon érvényét veszti és Franciaország Németországgal szemben jogait koncessziók útján érvényesítheti s így hasonlóképpen nem fog a szerződésektől idegenkedni, akkor meglehet, hogy a vámok kölcsönös szerződéses leszállítása révén egy kevésbé védővamos állapot fog bekövetkezni.

### Bosnyák akezióink.

Az 1908. év végén bekövetkezett annexió, a mely Boszniát és Hercegovinát a réginél rosszabb köteléssel kapcsolta a monarchia két államához, a közfigyelmet ezen tartományok viszonyaira terelte. Az Országos Iparegyesület, a mely már régebben is kiváló figyelmet fordított a bosnyák viszonyokra, elhatározta, hogy az annektált tartományok közgazdasági, főként importviszonyait széles körben ismerteti és törekedni fog, hogy közvetlen összeköttetést létesítsen az itteni és a bosnyák gazdasági körök között. Az Egyesület állandóan figyelemmel kísértte a boszniai eseményeket és hivatalos közlönye révén az ipari érdekeltséget állandóan informálta a bosnyák gazdasági élet különböző mozzanatairól.

A bosnyák propaganda érdekében az Egyesület az 1909-iki nyár folyamán másodtitkárát hosszabb tanulmányutra küldte le Boszniába, azzal a megbízással, hogy utjainak eredményéről jelentés formájában számoljon be. *Tonelli* Sándor másodtitkárnak ez a jelentése a Magyar Ipar mellékletén jelent meg, majd *Vázlatok Bosznia és Hercegovina közgazdasági életéből* címmel könyvalakban is kiadatott és Egyesületünk gondoskodott ennek az informatív közgazdasági munkának minél szélesebb körökben való terjesztéséről. E tanulmányut

adataira támaszkodva, az Egyesület több fölterjesztéssel fordult a különböző szakminisztériumokhoz és javaslatokat tett olyan intézkedések megtételére vonatkozólag, melyek alkalmasak volnának a magyar-bosnyák gazdasági viszony szorosabbra fűzésére. Így javasolta például, hogy a Technológiai Múzeum mestertanfolyamain bosnyák iparosok is résztvehessenek és e javaslatokhoz a miniszter hozzá is járult; lépéseket tett, hogy bosnyák inasok budapesti mestereknél elhelyezést nyerjenek stb. Egyidejűleg intézkedett az Egyesület, hogy egy régebbi indítványnak a Boszniában rendezendő *magyar kiállítás* és ebből kifolyólag a Szarajevóban létesítendő *magyar mintaárutár* ügye újból napirendre kerüljenek és a megvalósítás felé tereltesse, végre, hogy a magyar ipar érdekében nélkülözhetetlen forgalmi és közlekedési, valamint tarifális könnyebbségek iparáganként és általában esetről-esetre közelebbről megjelöltesse.

Nagyrészt Egyesületünk ezen akciója terelte Boszniára a közfigyelmet és így jött létre a különböző ipari és kereskedelmi szakegyesületek közreműködésével, *Thék* Endre alelnökünk vezetésével, az 1909-ik év október 10—15. között *a magyar iparosok és kereskedők boszniai tanulmányutja*. E kirándulás, a melynek rendezésében a Budapesti kereskedelmi és iparkamara, az Omke, a Magyar Kereskedelmi Csarnok és Egyesületünk vettek részt, nemcsak igen szép üzleti eredménynyel járt, hanem igen becses összeköttetést is szerzett, a melyek később fogják gyümölcsüket meghozni. A kirándulás alkalmával lekötött körülbelül hatszázezer korona értékű üzletet bosnyák akciónk pozitív eredményének lehet tekinteni.

Még egy 1909. évi határozatának megfelelően az Egyesület megkezdte *ismertető felolvasások* rendezését Boszniáról. Október 4-én *Tonelli* Sándor tartott Egyesületünkben előadást »Gazdasági érdekeink Boszniában« címmel, december 9-én pedig dr. *Fischer* József szarajevói ügyvéd ismertette nagyszámú közönség előtt az annectált tartományok jogi viszonyait. Írásbeli jelentéseket intéztek hozzánk ez ügyben *Gerő* Mór, a Magyar Bank szarajevói fiókjának főnöke és több más szakember. E jelentések lényegét lapunkban az iparosság tudomására hoztuk.

Az Egyesület ezenkívül állandó gondot fordít a bosnyák ügyek kapcsán felmerülő részletkérdésekre is és politikáját állandóan az irányítja, hogy Magyarország minél nagyobb mértékben vegye ki részét az annectált tartományok gazdasági életéből. Javaslatba hozta például az Egyesület a postai díjtételek között fennálló különbségek eltörlését, sürgette a közvetlen telefonösszeköttetés létesítését Budapest és Szarajevó között, a vasuti tarifák olyan módosítását, hogy azok révén Bosznia közvetítő kereskedelme Budapestre tereltesse és mindezekon kívül állandóan figyelemmel kísérte és ellenőrizte az osztrák gazdasági térfoglalásra irányuló kísérleteket.

Tekintettel arra a nagy erőfeszítésre, melyet Ausztria ipari és

kereskedelmi körei Bosznia közgazdasági kihasználása érdekében rendszeresen kifejtene, Egyesületünk elhatározta, hogy első sorban *Bosznia közgazdasági és főleg importviszonyainak* ismertetésére kiváló gondot fog fordítani és ez érdemben rendszeres akciót indít és felolvasási ciklust rendez. Másrészt a gyáripari szakosztály elnökének kezdeményezésére azt ajánlja iparosaink figyelmébe, hogy igyekezzék mindenki a maga szempontjából *a maga üzleti érdekeinek biztosítására Boszniát és Hercegovinát a saját emberei által fölkerestetni*. Ez az első föladat. Ha ez sikerül, nem lesz szükséges mesterséges eszközökkel az érdeklődést biztosítani.

Egyesületünk igazgatóságának egy régebbi javaslata alapján az Egyesület 1910-ben megkezdte *bosnyák ifjaknak kiképzés céljából magyar iparosoknál való elhelyezését*. Az elhelyezett bosnyák ifjak kétféle kategóriába tartoznak: vagy segédek, a kik a technológiai iparmúzeum szaktanfolyamait látogatják, vagy inasok, a kik itteni mestereknél nyerik első kiképzésüket. Remélhető, hogy ez az intézmény szélesebb alapokra fektetve, igen jó hatással lesz Bosznia és Hercegovina ipari fejlődésére és nekünk új barátokat fog szerezni odalent.

Időről-időre a Magyar Ipar-ban ismertető közlemények tétettek közzé a bosnyák kereskedelmi viszonyokról, az annektált tartományokban kelendő árúcikkekről és egyéb gazdasági érdekű kérdésekről. Az Egyesület fölkerésére *Bálint Imre* a gyáripari szakosztály egyik ülésén előadást tartott *Bosznia és Hercegovina vizierőiről*, hogy gyáriparosaink figyelme a bennük rejlő nagy gazdasági értékekre irányoztassék.

Mikor a közös hadügyminisztérium a bosnyák-osztrák relációban a gravosai útirányon a csomagpostai díjtételeket 80 fillérről 60 fillérre leszállította, Egyesületünk megkereste a kereskedelemügyi minisztert, hogy ugyanezt a kedvezményezést a magyar relációban is léptesse életbe, nehogy az osztrák iparnak a mienknél kedvezőbb díjtételei legyenek.

Figyelemmel voltunk a bosnyák váltó- és csódtörvény visszáságaira és kérelmeztük az igazságügyminiszteriumban egy olyan rendelkezés kibocsátását, hogy a peres eljárás gyorsítása érdekében a magyar bíróságok megkeresései a bosnyák bíróságokhoz közvetlenül legyenek intézhetők. Javaslatozat tettünk tarifális ügyekben is és figyelemmel kísértük a bosnyák vasuti politika kérdéseit, hogy tapasztalatainkat adandó alkalommal fel tudjuk használni.

Megemlítjük még, hogy Egyesületünk több kiküldötttel képviseltette magát a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetségének azon az ánkétjén, melyen báró *Klimburg Ottó*, a közös pénzügyminiszter képviselője, ismertette az annektált tartományok gazdasági viszonyait. Ezen az ülésen dr. *Kovács Gyula* az Egyesület nevében a bosnyák hírszolgálat kérdésének rendezését kívánta, dr. *Tonelli*

Sándor másodtitkárunk pedig a vasuti politika, a postaügy és a gazdasági oktatás kérdéseit tette szóvá és fölvetette azt az eszmét, hogy a bosnyák ügyek a kereskedelemügyi minisztériumban egy osztályban egyesítenek. Rámutatott egyúttal arra, hogy az annektált tartományokban divatos koncessziórendszer mellett azok kapnak legkönnyebben koncessziót, a kik az országos kormányhoz legközelebb állanak, vagy a kiktől az országos kormány fél. Ez természetesen érzékenyen károsítja a magyar és osztrák vállalkozást.

Némi részben tehát az Egyesület kezdeményezésének az eredménye az is, hogy a kereskedelemügyi minisztériumban külön bosnyák osztály állíttatott fel, melynek az a célja, hogy a magyar gazdasági életnek legyen egy állandó fóruma, melyhez a Boszniát érdeklő ügyekben fordulhat.

\* \* \*

A közös pénzügyminiszter urhoz a megszállott tartományok kormánya és hatóságai által ipari szükségletek beszerzésére vonatkozólag kibocsátott pályázati hirdetményeknek részünkre leendő megküldése érdekében megkeresést intéztünk.

Erre adott válaszában a közös pénzügyminiszter úr tudomásukra hozta, hogy az utóbbi 5 évben (1902-ig) Magyarországból Bosznia és Herzegovina közszükségletének fedezésére 11,541.092 kor. értékű iparcikket hoztak be, mely összeg az egész monarchiából behozott hasonnemű cikkek 34·24<sup>0</sup>/<sub>o</sub>-os kvótájának felel meg.

Szabály szerint Boszniában és Herzegovinában a közszükségletek fedezésénél nem szokásos nyilvános pályázatot kiírni, mert az ez irányban szerzett tapasztalatok az ily eljárást nem tartják kívánatosnak.

Mégis minden esetben, kivéve ha egyes cégeknek specziális termékeiről van szó, szűkebbkörű pályázatot hirdetnek, melyről úgy a magyar, mint az osztrák versenyképes cégek egyformán értesíttetnek.

Ezenkívül a Magyar kereskedelmi múzeum szarajevói fiókja minden ilyenmű pályázatról értesítve lesz, úgy, hogy ennek a testületnek alkalma van e hirdetményekre a tekintetbe nem vett cégek figyelmét is föl hívni.

A Magyar kereskedelmi múzeum szarajevói fiókja volna e szerint hivatott arra, hogy úgy a közigazgatási közegeket a bizalmat érdemlő magyar cégekre figyelmeztesse, mint pedig, hogy a pályázatok kiírásáról az illető cégeket esetről-esetre értesítse.

Ez ügyben a főnnebbi felvilágosítások után a M. kereskedelmi részvénytársasághoz fordultunk, mely a szarajevói fiókot a jelzett értesítések kiadására felhívta.

Egyesületünk 1903-ban egy konkrét eset alkalmából felterjesztést intézett a kereskedelmi miniszter úrhoz, a boszniai országos kormánynak a magyar iparosok érdekeit sértő amaz eljárása ellen, hogy



legyőzhetetlen nehézségeket gördített oly acetylen-készülékek forgalomba hozatala elé, a melyek a magyar acetylen-szabályrendeletben meghatározott minden kelléknek teljesen megfeleltek. Kifejtette ez alkalommal Egyesületünk azon sérelmet, mely abban jelentkezik, hogy Boszniában a magyar ipart bizonyos iparágakban osztrák szabályrendeletekhez való alkalmazkodásra kényszerítik, a mi természetesen a versenyképesség csökkenésével is jár, mert nem lévén e szabályokhoz képest berendezve, hátrányba jut az osztrák iparral szemben. Az adott esetre vonatkozólag pedig felkérte az Egyesület a minisztert, hogy a bosnyák kormányval egyetértőleg az idézett sérelmes rendelet hatályon kívül helyezéséről gondoskodják.

*Magyar-bosnyák gazdasági központ.*

Részt vettünk a bosnyák iparosok és kereskedők budapesti kiállásának fogadtatásában, erkölcsi és anyagi támogatásunkkal. És mikor az 1911. év nyarán arról értesültünk, hogy az osztrákok Bosznia és Herzegovina gazdasági kiaknázására külön szervezettel kívánnak bennünket megelőzni, 1911. július hó 4-én tartott végrehajtóbizottsági ülésünkön Egyesületünk igazgatója tüzetes jelentést tett az akkor Bécsben alakult »Verband bosnisch-herzegovinischer und österreichischer Interessenten« nevű egyesület szervezéséről s odakonkludált, hogy az osztrák ipar e szervezkedésével szemben a magyar ipar szervezésére és gondot kellene fordítani. Erre elnökünk, *Matlekovits* Sándor is utalt az ilyen formában való szervezkedés szükségességére és kifejezte azt az óhajt, hogy erre a célra nem szükséges új egyesületet alakítani; annál megfelelőbbnek találná, ha az Omkének már eddig is szép sikerrel működő bosnyák szakosztályát egyesületközi központtá alakítanók át. Ebben a szellemben a formális indítványt az elnökség utasítása alapján *Gelléri* Mór igazgató rövid úton juttatta az Omke bosnyák szakosztályához. Ez az osztály 1911. november 10-én tartott ülésében nagy tetszéssel fogadta az indítványt és megtette a lépéseket önmagának ilyen irányban való kiegészítésére, illetőleg átalakítására.

A Magyar-Bosnyák Gazdasági Központ alakulása 1912. február 11-ikén szokatlanul nagy érdeklődés mellett ment végbe, a kereskedelmi és iparosvilág összes számottevő képviselőinek jelenlétében. Az elnökké megválasztott *Lánczy* Leó igen nagy perspektíváját nyitotta meg a jövő teendőinek. *Lers* Vilmos miniszteri tanácsos pedig a kereskedelmi miniszter hathatós erkölcsi és anyagi támogatását helyezte kilátásba. Az ez alkalommal megnyilvánult nagy érdeklődés, úgy látszik, garanciája lesz annak, hogy az új központ be fogja váltani a hozzá fűzött reményeket és nem fognak benne csalódni azok, a kik tőle nagy feladatok teljesítését várják.

*Kiviteli érdekeink Szerbiában.*

Egyesületünk még a szerb vámháború tartama alatt — részint a drágaság, részint azonban általános külkereskedelmi szempontok által indítatva — többször azon kíváncsi voltunk, hogy a kereskedelmi szerződést, a lehetőség szerint, rövidesen életbe kell léptetni, hogy a normális kereskedelmi forgalom megindulhasson és Szerbiában a négyéves vámháború tartama alatt elveszett pozíciókat, legalább részben, visszaszerezhessük. Mikor a szerződés a jelen év januárjában életbelépett, az Egyesület vezetősége a megváltozott kereskedelmi viszonyok és a szerb húsbehozatal tanulmányozására kiküldte *dr. Tonelli* Sándort Szerbiába, a ki tapasztalatai eredményéről »Szerbia a vámháború után« címmel terjedelmes jelentésben számolt be, melynek javaslatait az Egyesület a kereskedelemügyi és földmívelésügyi miniszterek elé terjesztette.

A szerb kereskedelmi viszonyok tanulmányozásával kapcsolatban fölmerült Egyesületünkben az a terv is, hogy az ipari és kereskedelmi összeköttetések felujtása és rendszeres ápolása céljából egy ideiglenes jellegű *magyar árúmintatár* szerveztessék. A végrehajtó-bizottság a kérdéssel való beható foglalkozás után ilyen értelemben átiratot intézett a kereskedelmi minisztériumhoz és pedig a gyáripari szakosztály azon kibővítésével, hogy nemcsak Belgrádban, hanem Szófiában és a többi keleti empóriumokban is szervezzen ily mintatárakat. A minisztérium fölkarolta indítványunkat és értesülésünk szerint az 1912. év tavaszán és nyarán a mintatárak — egyelőre Belgrádban, Szófiában és Cetinijében — meg is fognak valósíttatni.

*Exportérdekek fejlesztése külön megbizottak által.*

Gyáripari szakosztályunk mindjárt első érdemleges ülésében a magyar ipar kiviteli érdekeinek a külföldön való közvetlen előmozdítása kérdésével foglalkozott. *Ullmann* Adolf elnök kijelentette, hogy a hazai iparvállalatok exporttörékvéseinek érvényesülését főleg azon körülmény nehezíti meg, hogy hiányoznak kiváló és a mi viszonyainkat gyakorlatilag is alaposan ismerő szakemberek, a kiket gyárosaink a külföldi üzletek szerzésével megbizhatnának és ezenkívül ama szempont is figyelembe veendő, hogy ilyen külföldi képviselőknek egyes vállalatok által való különleges kiküldetése igen tetemes költségekkel van egybekötve. Tekintettel e körülményekre, *Ullmann* Adolf — áthatva azon meggyőződésétől, hogy az Országos Iparegyesület a vállalatok részéről csak az esetben számíthat hatásosabb támogatásra és hivatását igazán csak úgy teljesítheti, ha tagjainak érdekeit a praktikus élet terén is előmozdítja — indítatva látja magát, hogy mint az Országos Iparegyesület gyáripari szakosztályának elnöke, a következő indítványt terjessze a szakosztály elé:

A szakosztály elhatározza, hogy kizárólagosan akvizícionális célokra a hazai ipari viszonyokat alaposan ismerő, lehetőleg elsőrendű szakembereket küld ki fix fizetés mellett azon megbizatással, hogy külföldön magyarországi gyárosok számára új üzleti összeköttetéseket szerezzenek és ezen kiküldötteknek közvetítését a szakosztály bármely tagja teljesen díjtalanul veheti igénybe, mindaddig, míg azoknak működése konkrét megrendelések feladása alakjában pozitív eredménnyel nem jár. A tényleg megszerzendő megrendelések után azonban a gyárosok bizonyos jutalékot kötelesek az Iparegyesületnek megtéríteni és az ekként befolyó összegek egy oly alap létesítésére fognak felhasználtatni, melynek célját újabb és újabb megbizottaknak külföldre leendő kiküldetésével járó költségek fedezése fogja képezni. Miután megfelelő kvalifikációval bíró szakemberek alkalmazása csak nagyobb díjazás mellett lehetséges, a szakosztály ezirányú tevékenységet egyelőre egy Oroszországba való kiküldetéssel kezdi meg és felhatalmaz egy bizottságot, hogy a megfelelő intézkedéseket haladéktalanul vegye foganatba.

*Ullmann* elnök úr még felemlítette, hogy felhatalmazást nyert ama kijelentésre, miszerint a kereskedelmi kormány ezen indítványban foglalt eszmét a legnagyobb rokonszenvvel fogadja és annak gyakorlati érvényesítésére a legmesszebbmenő erkölcsi támogatást hajlandó nyújtani, sőt anyagi támogatást is helyezett kilátásba.

A szakosztály az indítványt egyhangú helyesléssel magáévá tette és megtette az intézkedéseket a megfelelő szakerő kiszemelésére nézve.

Ugyancsak időközben megérkezett a kereskedelmi miniszter úr értesítése, melylyel a kért jelentékeny segílyt engedélyezi.

### *Kiküldetés Orosz-Lengyelországba.*

A fönnebbiek értelmében erre a kiküldetésre nézve *Mauthner* Emil urral jutottunk megállapodásra, a ki a megbizatás elvállalásában 1908. évi június közepén Varsóba utazott.

Miután e megbizottunk munkássága széles köröket érdekelt és miután jelentéseiben sok oly anyag van felhalmozva és több praktikus figyelmeztetés is foglaltatott, mely Egyesületünk tagjaira nézve hasznosnak ígérkezett, ez okból azokat lapunk útján az egész hazai érdekeltség tudomására hoztuk.

Ez akciónkat a kereskedelemügyi miniszter úr erkölcsileg és anyagilag is támogatta.

Megbizottunk egy évre terjedő működése több irányban eredménnyel járt, a mit a hozzánk érkezett nagyszámú köszönő- és elismerő-levelekből is konstatálhattunk.

Azt hisszük, hogy megfeleltünk a magunk elé tűzött célnak azzal, hogy exportképes ipartelepeinknek — a verseny igen nehéz viszonyai között — az utat Orosz-Lengyelországba egyengettük, az összeköttetés szálait egymásba fűztük és a viszonyok felől alaposan informáltuk. Ezzel elértük azt, hogy az exportra képes cégek ujj-

mutatásaink nyomán önállóan tovább haladhattak. Megbizottunk év-közben itthon is volt, hogy egyes komittensek érdekeit személyes érintkezés révén is előmozdítsa, mandátuma lejártá után hozzánk ismét visszatért.

### *Kiviteli érdekeink Oroszországba.*

*Thék* Endre alelnökünk egyik felolvasó ülésen kifejti azokat az okokat, a melyek mindeddig majdnem lehetetlenné tették, hogy kereskedelmünk és iparunk Boszniában, a Balkán államokban és Oroszországban megfelelő módon piáczt találjanak. Hibáztatja ezért a pénzintézeteket, a melyeknek az iparosok iránt nincs meg a kellő bizalmuk és ennek folytán nem bocsátják az iparos rendelkezésére az üzletforgalomhoz megkívántató tőkét. Hibáztatja továbbá, hogy a szak tudósítók nem világosítják fel az iparosokat a külpiazz helyzetéről. A tarifális nehézségeket, nézete szerint, bajos leküzdeni. Ott, hol tömegesebb a szállítás, természetes, hogy olcsóbb a díjtétel is. Példákkal is illusztrálja ezt az állítását.

Behatóan foglalkozván az Oroszországba való kivitel nehézségeivel, alapos indokolás mellett a következő határozati javaslatot nyújtotta be:

Kérje fel az értekezlet az Országos Iparegyesület végrehajtóbizottságát, hogy sürgősen tegyen felterjesztést a m. kir. kereskedelemügyi miniszter úrhoz:

1. A bosnyák vasutakkal összefüggő kedvezményes tarifák megállapítása iránt, szemben azon versenynyel, a mely mások által előnyösebb helyzetek folytán ott kifejtetik.

2. Tekintettel az újabb időben Oroszországban kedvezőbbé vált beviteli viszonyunkra, létesítsen a magas kormány, ha csak átmenetileg is, oly kereskedelmi tudósítói állásokat, a melyek, künn lévén Oroszország különböző pontjain, felvilágosításokkal szolgáljanak hazai iparosainknak és évenként legalább kétszer itt előszóval és írásban ismertessék az Oroszbirodalomban, különösen Sz.-Pétervárott netán nagyobb kelendőségnek örvendhető árúkat.

3. A jelenleg künnlevő odesszai kereskedelmi tudósító netáni tapasztalatának közlését pedig már most kérje ki a kormánytól.

4. Kérje fel a kormányt sürgős intézkedés végett arra, hogy Anglia és Amerika állandó kiállításait tanulmányoztassa oly férfiak által, a kik tapasztalataik folytán lehetővé tegyék már most az irányelvek megszerezhetését.

5. Végül a fentiek elintézése után hasson oda az elnökség, hogy a legszélesebb alapon szerezzenek tudomást iparosaink e tényekről.

### *Térfoglalásunk Dalmáciában.*

Dr. *Havass* Rezső, a dalmát ügy lelkes bajnoka, Egyesületünk kebelében több értékes előadásban ismertette a dalmáciai viszonyo-

kat és a bosnyák-magyar relációk állandó ápolására, gazdasági összeköttetéseink fejlesztésére buzdította tagjainkat.

Egy zágrábi jelentékeny pénzintézet a Dalmáciaiba irányuló kivitel fejlesztésére vonatkozó tervezetének támogatását kérte. A beszerzett kedvező információk alapján a kérelmet teljesítettük. Ugyanez az intézet a Dalmáciaiba irányuló kivitel szervezésén kívül a Magyar kir. kereskedelmi múzeum zágrábi képviseletének átvétele tárgyában is ajánlatot tett, a melynek a kereskedelemügyi miniszter úrnál leendő támogatását kérte. Az elnökség, tekintettel a korábbi kedvező információra, az ajánlatot pártoló felterjesztéssel támogatta.

### *Törökországi kivitelünk rendszeres fejlesztése.*

A Matlekovits-féle ösztöndíj 1910-ik évben Egyesületünk igazgatójának jutott, azzal a célzattal, hogy képviseletünkben résztvegyen abban az expedícióban, melyet a magyar ipari és kereskedelmi egyesületek rendeztek a tavalyelőtti török látogatás viszonzására. Igazgatónk, mint ennek az expedíciónak egyik vezetője, több cikkben számolt be tanulmányútjáról. Ezeket rendszeres jelentésbe foglalta és külön füzetben adta ki. Az ezekben alaposan megokolt és az exportunkra, valamint importunkra vonatkozó számadatok föltüntetése után összefoglalt javaslatai a következők voltak:

I. Először érinteni akarom a hivatalos kategóriába, vagyis a kormány hatáskörébe tartozó agendákat.

Ide tartoznak a következők:

1. Direkt vasuti, távirati, posta- és telefonösszeköttetés létesítése. Különös tekintettel az átmeneti forgalomra.

Ezzel kapcsolatban szükséges

2. olcsóbb tarifák és esetleg refakciák engedélyezése. Mert a mig Marseille-ből és más kikötővárosokból bizonyos árúk egy nyolczad annyi költséggel kerülhetnek Konstantinápolyba, mint ugyanazon árú Budapestről, addig a mi versenyképességünk a többi külfölddel szemben mindig hátrányban marad.

Ebből kifolyólag és ezzel kapcsolatban elkerülhetetlen

3. a Balkán-államokkal való kereskedelmi szerződések rendezése, a mit a nagy szakegyesületek együttes üléseiken oly sokszor sürgettek és melyekre nézve az egyesületeknél és főleg a kereskedelmi és iparkamaráknál fölötte érdekes anyag van együtt, melynek nagy része már a minisztérium előtt van s csak a kedvező politikai viszonyok elérkeztét várja, hogy tárgyalásra érett legyen.

4. A kereskedelmi szektudósítót és levelezői intézményt, a mostani hangulatra való tekintettel, ki kellene fejleszteni és praktikus irányban szervezni, mert, hogy csak egy példát említsünk, ottani tartózkodásunk alatt a török kormány előkelő tagjai panaszképpen említették, hogy milliós pályázati kiírásaikra Magyarországból nem reagál senki. Rend-



szeres tudósítást kellene tehát jó eleve kapnunk minden török állami és hatósági vállalatról, pályázatról, általában minden fontosabb közszállításról, sőt magánosok által tervbe vett oly üzletekről is, melyekre reflektálhatunk. (Legutóbb például milliós nikkelpénz-üzlet, hadfelszerelési szállítások, vasuti vállalkozások és egyebek vannak folyamatban, melyekre elég versenyképes reflektánsaink volnának.) Természetes azonban, hogy az exponenseinket jól kell dotálni, mert évekre elszakadni a hazától, milliókra menő hasznot hajszozni a hazának és fiainak, minden rekompenzáció nélkül, nem elégítheti ki jeles szakembereink ambícióját.

II. Félhivatalosan a következők iránt kellene intézkedni :

5. A mostani árúmintatárt, mely alig két heti körültekintő és szakavatott munka fényes eredménye és mely a Kereskedelmi Muzeumnak igazán becsületére válik (a melyet azóta igen helyesen Szalonikibe transzferáltak), lehetőleg állandósítani kellene és pedig egyformán, hogy például négy hónapig Konstantinápolyban legyen, három hónapig Szalonikiben és egy-egy hónapig Törökország többi fontosabb vidéki góczpontjain (Üszkü, Drinápoly, Dedeagacs stb.). Ezekkel a vándor-mintaárútárakkal kapcsolatban tetszetős reklámanyomatványok útján kellene a törökök figyelmét exportképes czikkeinkre felhívni és az üzleti összeköttetések bekapcsolását entrirozni. Időnként (és pedig lehetőleg három évenként)

6. Konstantinápolyban és Szalonikiben nagyobb arányú, praktikus szervezett kiállításokat is lehetne rendezni magyar ipari, műipari és mezőgazdasági exportcikkekből és ezeket nagyszabású propagandával összekötni.

7. Ezekkel kapcsolatban szervezni kellene egy törökök tudó, avatott ügynöki gárdát, melynek tagjai fölkereshetnék a kisebb kereskedőket, a vidék empóriumait, sőt Ázsia góczpontjait is, hogy a magyar árút bevigyék minden fölkereshető rétegbe és hogy új és új elhelyezést biztosítsanak legfontosabb versenyképes czikkeinknek. Ez az agenda egyik legfontosabb pontja, mert a török kereskedő és fogyasztó sokkal inkább közelíthető meg honfitársai, mint idegen közvetítők által.

8. Mind e föladatak előmozdítására a budapesti Kereskedelmi Muzeumban egy külön török-osztályt kellene szervezni, melynek főadata körébe tartoznék a jelzettekén kívül a muzeumnak az export fejlesztésére vonatkozó rendes hivatásának hatványozott előmozdítása és az informatív szolgálatnak a jelzett praktikus irányban való fejlesztése és evégből esetleg

9. rendes hírszolgálat létesítése a honi napilapok, szaklapok és direkte a legközvetlenebbül érdekelt iparosok és kereskedők számára, ide tartoznának az üzletekre, kilátásokra vonatkozó utalások, figyelemztetések. Ezzel kapcsolatban

10. viszont állandó propagandát kellene szervezni ez osztálynak a törökországi lapok hasábjain, hogy a török kereskedőket, iparoso-

kat, hatóságokat, vállalkozókat és általán a fogyasztókat a mi dolgaink és szolgáltató képességünk felől rendszeresen tájékoztassák.

11. Mindez akciókkal kapcsolatban figyelemmel kellene lenni arra is, hogy ne csak exportáljunk, hanem hogy résztvegyünk török gyárak alapításában is. Törökország erre nézve igen hálás talaj.

Ezt a czélt leghathatósabban mozdítaná elő

12. egy hatalmas magyar bank létesítése Konstantinápolyban (a hol a Bank-utezában minden nagyobb nemzetnek megvan a maga rentábilis bankja) bizonyára legalább oly fontos missziót teljesítene, mint a Kelet többi empóriumaiban levő bankok vagy ezek fiókjai. Erről a fejezetről sem kell sokat beszélni, hanem inkább okosan és gyorsan cselekedni.

### III. Társadalmi úton

a) Konstantinápolyban és Szalonikiben:

13. a propaganda rendszeres teljesítésére létesíteni kellene egy-egy magyar kereskedelmi és iparkamarát megfelelő tudakozó-osztálylyal, mely a hitelképesség és megbízhatóság tekintetében kereskedőinket minden adott esetben alaposan informálja. E kamara segítségével

14. török ifjakat kellene Budapestre küldeni bizonyos mesterségek elsajátítására, hogy ezen a révén Törökországban állandó, hálás barátok gárdáját biztosítsuk.

b) Budapesten

15. föl kell karolni a török-magyar barátság ápolására itt alakított török-magyar kereskedelmi és társadalmi egyesületet, mely minden egyes konkrét esetben érvényesíteni lesz hivatva érdekeinket a török tartományokban.

16. Felolvasási ciklusokban rendszeresen tájékoztatni kell iparos- és kereskedelmi köreinket a török gazdasági viszonyok, a jogi kérdések, vám- és tarifa-viszonyok, a kiviteli lehetőségek, új tervek és más, bennünket érdeklő kezdeményezések legfontosabb részleteiről és aktualitásairól; ez előadásokat azután ki kell nyomtatni és rendszeresen terjesztetni az érdekeltség legszélesebb rétegeiben.

17. Nem volna felesleges a török nyelv tanítására nagyobb figyelmet fordítani és ezt legalább a felső kereskedelmi iskolákban kötelezővé tenni; és

18. mihelyt látjuk, hogy a törökök tényleg hozzánk jönnek mesterséget és kereskedelmet tanulni, jó lenne a Budapest fő- és székváros polgármestere által Boszniában jártában tett ígéretet beváltani és egy kis mecsetet létesíteni, hogy a muzulmánok elengedhetetlen vallási gyakorlataikat nyugodtan teljesíthessék; a lelkiekről gondoskodhatna a 4-ik hadtest imámja, a ki erre készséggel vállalkozik. Ez bármily másodrendű kérdésnek látszik is a laikusok szemében, a 14. pontban jelzett czél elérésére egyik legnagyobb vonzóerő volna.

Fejtegetéseit igazgatónk a következőkben zárta le:

Hogy mennyire érdemes e dologgal foglalkozni, annak bizony-ságául csak azt hozom föl, hogy Törökországban való futólagos időzésünk alatt tizenegy nagyobb gyárunk létesített Konstantinápoly-ban állandó képviselőt, a kirándulás egyes tagjai pedig ezenfelül megvetették alapját egy magyar chemigrafiai intézetnek, egy téglagyárnak és egy faipari vállalatnak. Remélhető, hogy e sorozatnak dús folytatása még következik.

Végül még csak azt kívánom megjegyezni, hogy a Törökországba irányuló gazdasági akció jelentékeny anyagi áldozatokat is igényel. Azaz hogy csak látszólagos áldozatot, mert minden befektetés száz-szorosan térülhet meg az elérhető eredmények révén. Ebben a tekin-tetben követendő mintának fogadhatjuk el a németországi propagandát, mely Németországnak már is milliókat eredményezett.

Nem volna nagyon nehéz a németek élelmességét és ügyességét, valamint térfoglalásuk czéltudatos előkészítését és végrehajtását utá-nozni. Ehhez szív kell és okosság. Ezért pedig talán még sem kell a szomszédba mennünk.

#### *Kereskedelmi összeköttetéseink fejlesztése Franciaországgal.*

A francia köztársaságnak egyik Budapestre küldött megbi-zottja, rövid ittléte alatt messze kiható tevékenységet fejtett ki, hogy a francia és magyar gazdasági érdekeket egybefűzze és hogy honfi-társainak figyelmét a mi viszonyainkra terelje. Volt is a francia köztársaságnak nem egy kiküldötte nálunk bizonyos specziális gazda-sági tanulmányok végett. Ezek mindig igénybevették Egyesületünk közreműködését és támogatását.

Az egyik lapunk útján is kifejtette, hogy első sorban tanulmány tárgyává teszi, hogy a kereskedelem mely cikkei volnának nálunk, az Ausztriával való vámközösség daczára sikerrel elhelyezhetők. Másodsorban az ipari termelésre fogja figyelmét fordítani, hogy meg-állapítsa, mennyiben és mely iparágakban van tere nálunk a francia vállalkozásnak s a francia tőke jól gyümölcsöző elhelyezésének. Behatóan tanulmányozta a mi iparfejlesztési törvényünket, annak alkalmazását és hatását s megfigyelte, mily mértékben támogatja az állam az új iparvállalatokat; a francia kormány kiküldötte elkérte *Gelléri Mór* egyesületi igazgatónk tanulmányát az iparpártolásról, melyet az Omke megbízásából írt s melynek tartalmáról kormányá-nak jelentést tett.

#### *Kapcsolatos kérdések.*

A Magyar királyi kereskedelmi muzeumban a magyar-belga árúforgalom fejlesztése tárgyában értekezlet volt, melyen Egyesüle-tünk is nagyszámú kiküldöttel volt képviselve. Az értekezletet Apponyi Antal gróf, a kereskedelmi miniszter brüsszeli szaktudósítója nyitotta

meg hosszabb előadással, a melyben ismertette Belgium gazdasági életének egyes főbb mozzanatait, a melyek a magyar gazdasági köröket közelebből érdekelhetik. A vitában Egyesületünk igazgatója a szaktudósító előadásának egyes részeire reflektálva, kiemelte a közvetlen kivitel szükségességét, hogy ne az osztrák közvetítők, hanem a magyar termelők lássák hasznát. E részben — a prágai sonka példájára utalva — a kormánytámogatást is megokoltnak jelezte. Arra kérte végül a szaktudósítót, tanulmányozza alaposan a híres belga csipkeipart, mert ha ennek szervezetét Magyarországon meghonosítják, rendkívül ügyes és tanulékony népünknek nagy kereseti forrást biztosíthatunk.

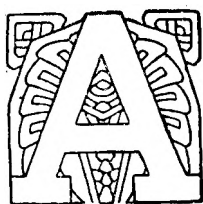
A londoni Hungarian Society, mely Angliában a magyar háziipari cikkek terjesztési igyekezik, szélesebb keretben szervezkedett és azóta igen serény tevékenységet fejt ki. *Lónyay* Elemér gróf és *Daniel* Ernő báró t. elnökök igen élénken foglalkoznak az egyesület ügyeivel; a hölgy-bizottság az előkelő angol társaságban lelkes propagandát fejt ki és a brit művészek társaságában több mint 600 főnyi előkelő közönség előtt Magyarországról rendezett felolvasásaival fényes sikert aratott. Az egyesület nem szorítkozik a londoni propagandára, hanem Kairóban és Délafrikában is talált megbizottaiban lelkes férfiakat, akik előszeretettel vállalkoznak a magyar ipar érdekeinek képviselésére. Ezen egyesület magyarországi központját, tanácsadói és szakvéleményezési szempontból az Országos Iparegyesület vállalta, mely az angol összeköttetések fejlesztése szempontjából állandó összeköttetésbe lépett a *londoni osztrák-magyar kereskedelmi és iparkamarával is*.

Külön fölterjesztésben képviseltük a *baromfi- és tojáskivitel* védelmét; támogattuk két kereskedőnek kezdeményezését egy Hamburgban létesítendő *kiviteli mintatár* ügyében. Szerveztünk több, főleg kereskedelmi és *kiviteli összeköttetést célzó kirándulást* Ausztriába, Németországba, Szerbiába, Romániába, Bulgáriába, Törökországba, Egyptomba, Olaszországba, Bosznia- és Hercegovinába, Dalmáciába, illetőleg részt vettünk a más testületek által kezdeményezett vagy velünk együtt rendezett ily kirándulásokban; támogattuk egy hazánkfia kezdeményezését egy Spanyolországban létesítendő magyar kereskedelmi kirendeltség tárgyában. *Havas* Dezső, a Mezőgazdasági ipar r-t tisztviselője, a ki hosszabb időt töltött Kubában, egy előadás keretében ismertette Kuba és az Antillák gazdasági viszonyait és az ottani kiviteli eshetőségekre hívta fel az érdekeltség figyelmét. Több ízben szóvá tette az egyesület a *tengerhajózás kérdését* is, mint kivitelünk egyik legfontosabb eszközét. Egyes speciális esetekben felvilágosítást nyújtott az Egyesület vám- és egyéb kiviteli ügyekben és ilyen célból állandó összeköttetést tartott fenn a külföldi konzulátusokkal, kereskedelmi és iparkamarákkal és különböző gazdasági érdekképviselésekkel.



## HÁROM, MINDIG AKTUÁLIS KÉRDÉS.

### A kivándorlás.



munkaerők kivándorlása több ízben foglalkoztatta Egyesületünket. Az 1907-iki évben kérdést intéztünk azon tagjainkhoz, a kiknek ipartelepe oly vidékeken van, a melyeken a kivándorlás mizériáit legjobban lehet érezni. Tagtársainknak igen érdekes válaszait lapunk külön mellékletén közöltük. Ezeknek extraktumát Egyesületünk igazgatója előterjesztette a Gyáripárosok szövetsége által e tárgyban összehívott ánkéten.

*Matlekovits* Sándor elnökünk tüzetesen foglalkozván e kérdéssel, <sup>7</sup>Egyesületünkben a következőkben foglalta össze erre vonatkozó nézeteit:

Az Amerikába való kivándorlás az utóbbi tíz esztendőben ijesztő mérveket ölt. Az 1886—1890. években átlag 25.725, az 1891—1905. években 25.006, 1896—1900-ig 32.056, 1900—1905 ig 110.187 ember vándorolt ki átlag Magyarországból Amerikába. Az utolsó évek a következő számokat mutatják: Az Amerikába kivándoroltak száma: 1908-ban 22.065, 1899-ben 43.394, 1900-ban 54.697, 1901-ben 71.474, 1902-ben 91.162, 1903-ban 119.944, 1904-ben 97.340, 1905-ben 170.430, 1906-ban 186.000 1907-ben júniusig 124.000.

Ha a kivándorlás kérdését meg akarjuk oldani, mindenekelőtt a kivándorlásnak és folytonos emelkedésének okait kell megtalálnunk. Minthogy a kivándorlás még jó esztendőkből is nemcsak hogy nem csökken, hanem tíz esztendő óta állandóan emelkedik, kétségtelen, hogy a kivándorlás okai mélyen a mi szociális és közgazdasági viszonyainkban rejlenek. Ámbár a kivándorlási ügynökök agitációja is lényegesen hozzájárul a baj fentartásához és fokozásához, sőt egyes vidékeken talán egyetlen oka a tömeges kivándorlásnak, azért még sem lehet abban kételkedni, hogy más okok is vannak, a melyek súlyos következményekkel járnak. Ott, a hol a szülőföld elhagyására való diszpozíció nincs beoltva a lelkekbe, ott az az inger, a melyet



a kivándorlási ügynök a távoli országban kecségetető szerencse leírásával elérni bír, nem elég erős arra, hogy akkora népmozgalmat okozzon, a melyet a kivándorlási statisztika feltüntet. Miért hogy éppen nálunk tudnak a kivándorlási ügynökök olyan eredményesen dolgozni? Miért nincs tevékenységüknek éppen olyan kedvező talaja Németországban, Svájcban vagy Franciaországban, ezekben a sokkal sűrűbb népességű országokban? Ha tehát el is ismerjük, hogy a kivándorlók nagy része nem hagyná el az országot az agitáció hatása nélkül, a kivándorlást még sem lehet főképen a kivándorlási ügynökök terhére róni. Csalódnak tehát azok, a kik azt hiszik, hogy az ügynöki intézmény szabályozása, vagy akár ennek a foglalkozásnak teljes eltüntetése is, elapasztaná a kivándorlás folyamát. A törvényhozás is, mikor az 1903. évi IV. t.-cz.-et meghozta és a kivándorlást részben a Fiumén át való irányítással szabályozni akarta, abból a szándékból indult ki, hogy az állami közegek felügyelete révén a kivándorlási ügynökök agitációját megfékezze és ezeknek az embereknek meg nem engedett üzelmeit üldözze; azonban éppen ennek a törvénynek érvénybelépte óta emelkedik a kivándorlók száma. Mi sem természetesebb annál, hogy most már a kivándorlás emelkedését mindenki ennek a törvénynek és nevezetesen a Cunard-Line szerződésének tulajdonítja, a törvényt rossznak tartja, különösen pedig annak végrehajtását tekinti elhibázottnak. Mi vagyunk a legutolsók, a kik ezt a törvényt védelmezni akarnók; mi már a törvénynek az alapgondolatát is — hogy az állam adjon direktívát a kivándorlásnak — elhibázottnak tartjuk; azonban a leghatározottabban kétségbe vonjuk, hogy ez a törvény a kivándorlás emelkedéséhez hozzájárult, vagy hogy a Cunard-Line berendezése a kivándorlást előmozdította volna. Egy pillantás a statisztikára meg fogja mutatni, hogy Fiumén keresztül ma is kisebb része megy a kivándorlóknak és hogy ma is főképen az északnémet kikötők azok, a melyeken keresztül a magyar kivándorlók útjokat veszik.

A kivándorlók száma volt: 1904-ben 97.340, ebből Fiumén keresztül ment 22.013; 1905-ben 170.430, ebből Fiumén keresztül ment 34.753; 1906-ban 186.000, ebből Fiumén keresztül ment 42.665; 1907-ben júniusig 124.000, ebből Fiumén keresztül ment 19.782.

Mig tehát 1905-ben 30 százalék ment Fiumén át, ez a hányad 1906-ban 22 százalékra, 1907-ben 16 százalékra süllyedt. A fiumei iránynak tehát kevés köze van a kivándorlás emelkedéséhez.

A kivándorlás okait nem szabad ezekben a mellékkörülményekben keresni, mert azok az ország közgazdasági és szociális állapotai-ban rejlenek. Magyarország az utóbbi 30—40 évben minden tekintetben gyorsan fejlődött és a technikai haladásokat, a melyek a világ-gazdaság átalakulását okozták, gyorsan elsajátította. Figyeljük csak meg a mezőgazdaság teljes átalakulását a gépeknek, nevezetesen a cséplőgépeknek behozatala révén; ezek végzik most el azt a munkát

egy hét alatt, a mi valamikor a falusi népet egész télen át foglalkoztatta. Figyeljük csak meg az életviszonyok módosulását, a melyet a vasutak óriási szaporodása hozott magával; a közlekedés új árúkat vitt el a legtávolabbi faluba; nézzük csak meg a petróleumvilágítás meghonosítását és hasonlítsuk össze a lakásvilágítás mai állapotait a legutolsó faluban a 20 év előtt volt viszonyokkal. Új szükségletek támadnak az élénkebb közlekedés révén, a melyet az olcsó zónatarifa is elősegít; az általános védőkötelezettség is megismerteti a népesség nagy részét a városi élettel és a kiszolgált katona új szükségletekkel szaturálva tér vissza szülőfalujába. A népesség ma ismeri a magasabb igényeket, érzi az ezek kielégítésére szükséges eszközök hiányát, arra törekszik, hogy életét kényelmesebbé tegye és ennél fogva több bevételre, jobb keresetre törekszik. Az igények emelkedésével egyidejűleg óriási módon emelkednek az államháztartás, a municipiális közigazgatás, a község és az egyházak kiadásai. Ezeket az igényeket annak a népességnek nagyobb megterhelhetése révén (direkt és indirekt adókkal) kell fedezni, a mely már igényei növekedése következtében is érzi a kellő jövedelem hiányát. Mindezekhez még olyan viszonyok járulnak, melyek az életet megdrágítják. A szőlőknek a fillorszera által való elpusztítása ezreket és ezreket foszt meg keresetüktől. Az antikapitalisztikus áramlatok, nevezetesen a viczinális vasutak ellen való hajsza, több évi szünetet okoz a vasutak építésében és ezzel a föld- és építőmunkáknál való rendszeres kereset elvesztése jár. A szociáldemokraták agitációja és a szakegyesületek erős szervezete a sztrájkokat és munkáskizárásokat szabálylyá teszi közgazdasági életünkben. A legfontosabb élelmiszerek és a lakások drágulása állandó. És itt van a gyökere a kivándorlási kedvnek. Lakosságunk nagy részének közgazdasági mérlege (és pedig nemcsak azé a néposztályé, a mely rendszeresen kivándorol, hanem az úgynevezett középosztályé is, a mely a dzsentriből rekrutálódik) passzív: nagyobbak az igények, mint előbb voltak, nagyobbak a közterhek, aránylag kisebbek a jövedelmek, mint korábban voltak és még hozzá az általános drágasággal kell küzdeni.

Ilyen körülmények között nem csoda, ha az amerikai viszonyok csábítóan intenek a magyar paraszt felé. Sok rábeszélésre nincs szükségük és ha azután még a kivándoroltak hozzátartozóiknak Amerikából készpénzt küldenek és ezen a módon praktikusán konstatáltatik, hogy Amerikában nemcsak annyit lehet keresni, a mennyiből tisztességesen meg lehet élni, hanem még annyi fölösleget is lehet szerezni, a mivel az otthonmaradottakat megsegíthetik, ha a kivándoroltak néhány esztendő múlva szülőföldjükre visszatérve, egy darab földet vásárolnak, rossz viskójukat tisztességes lakóházzá építik át; hogy maguktartásában alázatos és eltiport szolgálkból szabadon gondolkozó és büszke »gentleman«-ekké lesznek; ha tapasztaljuk, hogy például azok a készpénzküldemények, a melyeket az Amerikába

kivándoroltak a legutóbbi évben hazaküldtek, 250 millió koronánál többre rugtak: akkor a mi népünk kivándorlási kedvét érteni fogjuk, ha nem is akarjuk helyeselni.

Az a nagy különbség, a mely a szociális és közgazdasági tekintetben a hazai és az amerikai munkások között fennáll, a mi országunk hátrányára, az alapoka az Amerikába való menekülésnek. Minden rendszabály, a mely ezt a különbséget csökkenti, mérsékelni fogja a kivándorlást. Erőszakos rendszabályok, tilalmak, megnehezítések az útlevél megszerzése terén és mindennemű sikanériák csak elmérgesítik a betegséget. Olyan rendszeres intézkedések, a vállalkozók, a társadalom, a kormány és a törvényhozás részéről, a melyek a nép anyagi helyzetét lassan, de biztosan javítják, a melyek az amerikai nagyobb kereset ingerét gyöngítik, a melyek az országban való maradást kívánatossá teszik: ezek a kivándorlási láz orvosszerei. Panaceák itt nincsenek; máról holnapra semmit sem lehet elérni. Több körültekintéssel és meggondolással kell a közgazdaság minden ágát fejleszteni, a munkaadók és munkások között való békét helyreállítani és az országban való életet kellemessé tenni. Akkor és csakis akkor meg fog szűnni a kivándorlás.

\*

A Gyáriparosok Szövetségének ánkétjén Egyesületünk kiküldöttje, *Gelléri Mór* igazgató fejtette ki nézeteit és ismertette a hozzánk beérkezett szakvéleményeket. Előterjesztésének a lényege a következő:

Az Országos Iparegyesület által a munkások kivándorlása tárgyában saját hatáskörében rendezett írásos ánkét eredményét a Gyáriparosok Országos Szövetsége által fölállított kérdőpontokhoz alkalmazott beosztással a következőkben csoportosíthatjuk:

I. A kivándorlási törvény (1903. IV.) s az utlevéltörvény (1903. VI.) megváltoztatásával csökkenthető lenne-e a kivándorlás s mily rendszabályokkal?

II. A kivándorlási törvény végrehajtásában mely hibák vannak, helyes-e a Cunard-szerződés?

Az érdekelt iparosság egybehangozón azt jelenti, hogy a kivándorlási törvény és az utlevéltörvény óta a kivándorlás általában emelkedőben van.

De az is kétségtelen, hogy az ügynökök lappangó munkája és rendszeres csábításai más útirányok felé is tömegesen akvirálják a munkaképes férfiakat és nőket.

A kivándorlási törvény legnagyobb hibája az, hogy az állam bizonyos intézmények létesítésével, a milyenek például a kivándorlási törvényben említett szállító-vállalkozók és meghatalmazottak, előmozdítja és elősegíti a kivándorlást. A javulás első feltétele tehát az volna, hogy az állam az ilyen segítő eszközöktől vonjon meg minden

törvényes alapot és kövessen el mindent a munkaerőknek itthon való megtartása érdekében.

Az iparosság körében különben az a kívánság lép előtérbe, hogy a kivándorlási törvény lehetőleg teljesen és mielőbb hatályon kívül helyeztessék.

Hogy a Cunard-szerződés is lényegesen befolyásolta a kivándorlás előmozdítását, ez oly közismert tény, melynek tüzetes vitatásába fölösleges belebocsátkozni és csak a konkluzióra van szükségünk, mely szerint ez a szerződés felbontandó és hogy ezzel egyidejűleg minden hasonló jellegű szerződésnek a jövőben elejét kell venni.

III. Az állami és közterhek emelkedése összefüggésben van-e a kivándorlással; ha igen, mi volna teendő az állami kiadások csökkentése s az adók reformálása terén?

Az állami és közterhek emelkedése is súlyosan nehezedik a lakosságra, a mennyiben az elég magas direkt adókon felül az indirekt fogyasztási adók, a rohamosan emelkedő drágaság, sok helyütt pedig a példátlanul felcsigázott községi pótagadók túlon-túl nagy teherrel nehezedenek a kereső polgárságra és a munkásokra is. Vannak például községek (Kralován), melyben a pótagadó 572 százalék.

Ennek remédiuma volna a progresszív adó, bizonyos kereset-minimum adómentesítése és a homestead alkalmazása az iparban, első sorban pedig a munkásokra alkalmazva.

IV. A kivándorlás ellensúlyozására az iparfejlesztésnek mely közgazdasági vagy közigazgatási akadályai volnának elháríthatók?

Mily fokozatban létesíttessenek szociálpolitikai reformok s a munkások lakások ügye miként mozdíttassék elő?

Ez a kérdés teljesen megegyezik az Országos Iparegyesület által kiadott következő kérdőponttal:

Milyen intézkedéseket tart alkalmasnak a kivándorlás csökkentésére, okainak megszüntetésére, vagy következményeinek enyhítésére?

Erre nézve mindenekelőtt osztályozzuk a hozzánk Egyesületünk tagjai részéről beérkezett anyagot, melyet a következőkben igyekszük áttekinthetően csoportosítani:

*Általános óhajok.* Az általános jólét emelése, az önálló vámterület létesítése által a magyar ipar védelme, ipartámogatás hosszabb lejáratú állami szerződések biztosítása által, nagyobb szabású iparfejlesztési program inaugurálása, nevezetesen egészséges iparok fejlesztése, az iparfejlesztést a meglevő gyárakon kell kezdeni, azután a nálunk hiányzó iparágakat kell megalapítani, szakmunkásokat kell nevelni és az iparoktatási intézményeket a létező közszükséghez képest fokozatosan kiépíteni.

*Speciális kívánalmak:* Fejlesztteni kell továbbá az egészséges ipar-indusztriális közszellemet;

lehetővé tenni az egyszerű barna szeneknek és a vízerőknek ipari, gazdasági, különösen pedig vasuti forgalmi értékesítését. E téren speciálisan kell fejlődnünk, mert viszonyaink speciálisak.

E feladat ránk nézve rendkívüli nemzetgazdasági nyereséget és ipari foglalkoztatást jelent. E feladatot pedig elektromos erőközpontok létesítése által érhetjük el, közlekedésünk vonalai és végpontjai szerint két eszmének állami keresztültvitale által, nevezetesen: folyóink völgy szintkülönbségének tanulmányozása alapján, továbbá az »energia-bányászat«, vízválasztókat átharántoló tunnelek (vizitárók) bányászati kivezetése segítségével rendkívüli mennyiségű állandó vízerőhöz juttatnak.

A gőzgépek és generátorok tökéletesítése speciális viszonyaink szerint elengedhetetlen állami feladat, mert csak ettől várható hazánk gazdag barnaszén-telepeinek versenyképes értékesítése, a közlekedés keretébe besorozandó elektromos erőközpontok létesítése által, mely idővel összes vasutainkat államgazdaságilag rendkívül előnyös, elektromos vasutakká kell, hogy átalakítsa; miáltal e téren a külföldet megelőzhetjük és magunknak rengeteg közgazdasági hasznot biztosíthatnánk.

*Népművelés, népnevelés.* Az iskoláztatást államosítani kell és ingyenessé tenni. Az oktatást gyakorlati irányban fejleszteni és főleg a munka megbecsülését, az ipari és kereskedelmi osztályok fontos hivatását kell az ifjuság lelkébe vénsni. Fejleszteni kell a népben hazája, vármegyéje, községe és a családjához való ragaszkodást és ezt az érzést szítani és állandóan ébrentartani is kell, mert a népnek hazájához, szülőföldjéhez és családjához, vagyis a hazai rőghöz való ragaszkodása, éppen a kivándorlások gyakorisága miatt szerfelett meglazult. Kíváncsú, hogy ez a ragaszkodás egyrészt társadalmi uton, másrészt a lelkeszek és tanítók által a népben fejlesztessék.

*Közigazgatási intézkedések.* Szükséges, hogy a nép ügyes-bajos dolgait ellátó közigazgatási tisztviselők, főleg a községi és körjegyzők, a néppel humánusan bánjanak, ügyeiket gyorsan elintézzék és a díjak fölszámításánál is méltányosak legyenek és hogy erre nézve a kellő ellenőrzés is biztosítható.

Szigorú intézkedéseket kell tenni a titkon, de rendszeresen működő kivándorlási ügynökök ellen; a postahivatalok által a kivándorlásra biztató nyomtatványokat el kell koboztatni.

Az utlevélkiadások szigorítása mellett az utlevél nélkül kifelé törekvőket a határról vissza kell terelni.

A kivándorlás csökkentése lehetségessé válik a csábítások és ügynökök működésének beszüntetésével, a munkáskivándorlás megnehezítésével az által is, hogy a közigazgatásnak mintegy támogató közbenjárása beszüntettetné, minthogy a kivándorlási törvény idevágó határozatai a kivándorlást csak kényelmesebbé teszik; szükséges továbbá a nép felvilágosítása vándortanítók és iskolák útján, főleg olyan értelemben, hogy a kivándorlóknak mily sok viszontagságon kell keresztülmenniök, mennyit kell szenvedniök és nélkülözniök, míg keresethez jutnak és végül, hogy ha itthon úgy akarnának dolgozni, mint Amerikában, idehaza is fényes egzisztenciát biztosíthatnának maguknak.

A kormánynak intézkednie kellene az utlevelek szorgosabb felülvizsgálata iránt a határállomásokon. Mert tudvalevő, hogy a jelenlegi laza ellenőrzési rendszer mellett egy utlevéllel ketten-hárman, sőt néha harminczan is és ezek között sok katonaszökevény is, kivitorlázhat.

Egyik jelentékeny gyár azt az eszmét is fölveti, hogy jó volna a ki-



vándorlási ügynökségeket direkt államosítani, vagy az illető szolgabírói hivatalnak direkt és minden tekintetben alárendelni. Privát kivándorló-ügynököket, vagy ügynökségeket nem volna szabad tűrni.

Törvényhozási teendőnek tartja egyik nagyiparosunk a kivándorlási kedv csökkentésére:

a végrehajtási törvény szigorának enyhítését, ennek keretében a végrehajtási költségek minimumra való leszállítását és a létfenntartáshoz szükséges eszközök elérverezhetőségének megszüntetését, a mi már fönnebb érintve is volt.

*Élelmezési bajok.* Intézkedni kell a folyton emelkedő drágaság ellen, a sör-, bor- és húsfogyasztási adót lényegesen le kell szállítani (esetleg csakis a munkásokra bíró hatálylyal),

az égetett szeszes italok adóját viszont lényegesen föl kell emelni,

az italmérést szigoruan ellenőrizni,

intézkedéseket kell tenni az iszákosság terjedése ellen.

*Hitelviszonyok.* Kivánatos a népnek a vidéki hitelintézetek kezéből való kiszabadítása, az állami hitel szervezése által;

a vidéki takarékpénztáraknak nem csupán nembánomsága, de főleg azon intencziója, hogy a kivándorlót üzletnek nézik, nagy elősegítője a kivándorlásnak;

kivánatos az élelmiszerhitel tultengése és az árúhitelezéssel üzőtt uzsora czéltudatos megakadályozása.

A nép eladósodásának és demoralizációjának egyik nagy oka a korlátlan szenvedő váltóképeség. Habár bajos a szenvedő váltóképeség bármiféle korlátozása tekintetében állást foglalni, mert a váltónak, mint kereskedelmi hitelpapírnak fontosságát nem lehet kétségbe vonni, nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy bár az 1883. évi XXV. t.-cz. 2. és 24. §-ai tiltják az uzsora ügyletet és a koresmai hitelt váltó alakjába burkolni, bizonyos, hogy ily ügyletek éppen a tapasztalatlan, miveletlen pór nép között igen sokszor fordulnak elő, de a legritkább esetben szokott az idézett törvényekbe ütköző visszaélés kiderítettetni.

*Kereseti érdekek.* A sarkalatos kívánalmak között a legelső a következők:

legyen ez országban elegendő munka, ehhez képest a munkabérek emelésével megfelelő, emberies munkabér és e mellett bizonyos minimális kereset ne legyen lefoglalható.

*Munkásvédelem.* Létesíteni kell a munkásvédelmi törvényt, szükséges továbbá az elaggott és rokkant munkások biztosításáról gondoskodni, a munkaidőt szabályozni, a sztrájkok elfajulása ellen való védekezést biztosítani, a munkaközvetítést országosan szervezni, a munkásszervezeteket törvényesen rendezni, munkáskamarákat létesíteni, munkásjóléti intézményeket megalapítani, támogatni és fejleszteni a munkások egészségi, táplálkozási, ruházati, lakási, általán fogyasztási igényeinek emberies kielégítése szempontjából; a hű és kitartó munkásokat bizonyos időszakokban pénzbeli jutalmak által kitartásra és hűségre buzdítani; szükséges végre a gyermeknevelési intézetek, gyermeknevelő otthonok, szakiskolák és telepek létesítése, végre a munkások politikai jogainak biztosítása.

*Mennyiben mozdítaná elő a munkáshiány megszüntetését a munkások letelepítése vagy földhöz juttatása?*

Kivánatos a helyes birtokpolitika.

Lehetővé kell tenni a népnek a föld megszerzését a hitbizományok csökkentése és illetve erdővidékekre való kitelepitése és ezzel kapcsolatosan a nagybirtokok megvétele és parcellázása által; továbbá törvényben kell megállapítani a birtokminimumot és ezt megterhelés, illetve uzsora ellen ugyancsak törvényhozásilag biztosítani.

A gyári munkásokat építési és földmivelési telkeknek a legkedvezőbb feltételekkel való vétele által állandósítani kell.

Ebből a célból azok az iparvállalatok, melyek munkáskolóniák építésére vállalkoznak, az államtól, avagy az illető községektől a megfelelő építési telkeket ingyen, vagy legalább olcsó áron megkaphassák.

Az ilyen telkeken épített munkáskolóniák, a míg más célra, mint munkáslakásoknak nem használatnak, legalább 30 éven át állami és községi adók alól felmentessenek.

A munkások családjainak a háziipar, illetve házigazdaság (baromfi-nevelés, főzelék-, tojás-, tej-, vajkereskedés, gyümölcsenyésztés stb.) által állandó és jutalmazó mellékfoglalkozást kell biztosítani és főleg a munkáskolóniákkal vagy az ezektől külön is álló munkás családházakkal kapcsolatban e célnak megfelelő intézményeket (tanfolyamok, értékesítő szövetkezetek stb.) kell létesíteni és istápolni.

A fönnebbieken összefoglaltuk azokat az óhajokat és panaszokat, a melyek az érdekeltség köréből a kérdés remélhető szanálására sporadikusan felszínre hozattak. Ezekből lehet egyes kérdéseket mint nem sürgőseket és a dologgal nem szorosan összefüggőket eliminálni és egyes kérdéseket, melyeket az érdekeltek még nem érintettek, a sorozatba utólag is beilleszteni.

De, mint a kérdésre nézve fölkiért előadó, kénytelen vagyok konstatálni, hogy a kivándorlási ügyet nem lehet apró kérdések sorra-vételével és esetleg többé-kevésbé kedvezően való megoldásával elintézni. A kivándorlást egyedül és kizárólag a helyes közgazdasági politika fogja megoldani, mely sarkalatos tételeiben lényegesen kell, hogy eltérjen a mai állapotok inaugurált közgazdasági politikájától.

Preventív intézkedésekkel kell megszüntetni a kivándorlást, vagyis olyan állapotokat kell itthon teremteni, hogy a folyvást emelkedő igények dacára a munkás itthon is tisztességesen megélhessen.

Első sorban a progresszív adórendszer inaugurálásával le kell venni a direkt és indirekt nagy adóterhet az ipari, kereskedelmi és munkáskörök vállairól és arányosan el kell osztani az összes termelő és fogyasztó-osztályok között.

Az iparfejlesztést a létező életképes vállalatok kifejlesztésére kell alapítani és a nálunk még hiányzó iparágak meghonosítására programot megállapítani, első sorban a hazai tőke érdekebevonásával.

Erre a célra egyrészt szembe kell szállani az antikapitalisztikus irányzattal és másodsorban okos szociálpolitikai intézkedésekkel és intézményekkel meg kell teremteni a tartós szociális békét.

A szociális kérdéssel szoros kapcsolatban áll az u. n. birtokpolitikának egészséges rendezése és lehetetlen el nem fogadni a Gyáriparosok Országos Szövetsége érdemes igazgatójának erre vonatkozó irányítását, melyet a lehető legtömörebben, de igen találóan a következőkben foglal össze: »Magyarország iparfejlesztésének országútja a kötött birtok fölbontásán át vezet.«

Végre a magyar ipar védelmére, megerősítésére és függetlenítésére meg kell teremteni az önálló nemzeti bankot és az önálló vámterületet mindazon állami előnyökkel (helyes közlekedési tarifa- és vámpolitika, állami kedvezmények, kiviteli érdekek fölkarolása, ipari szaknevelés, helyes közszállítás, modern ipari törvények, stb.) melyek a magyar ipar fokozatos fölvirágzását nálunk is biztosítani hivatva vannak.

*Matlekovits* Sándor elnökünk is fölszólalt ez ánkéten és e kérdésben még a következőket emelte ki:

Fájdalom, nálunk nagyon sokat bizakodunk az államban és nagyon keveset teszünk saját magunk, főképp társadalmi úton. Nincs ország a világon, melyben annyi volna az egyesület, mint nálunk, tehát igazságtalannak látszik a vád, a melyet a magyar társadalom ellen felhoztunk; csak hogy nincs azután ország a világon, a hol az egyesületek (egyesek kivételével) oly keveset törődnének céljaik megvalósításával, mint nálunk s ez éppen a bajunk. Egyesület egyesület után keletkezik, de az egyesületek élete rendszerint nagyon meddő munkában folyik. Pedig, ha a kivándorlás ügyében a fősúlyt nem fektetjük a társadalmi tevékenységre és itt is mindent az államtól várunk, a baj nem fog mulni.

Tagadhatatlan, az állam közreműködése is szükséges s itt első sorban a pénzügyi téren sok a teendő. A kivándorás egyik főoka: a megélhetés nehézsége és e részben adórendszerünk sok tekintetben sújtja a kis embert. A munkások és a kisemberek egyenes adóit meg kell szüntetni; s ezért csak örömmel vehetjük a pénzügyminiszternek közvetlenül az ánkét megtartása után beterjesztett azon adójavaslatát, mellyel a II. osztályú kereseti adót a 10 korona adóalappal bírónál megszüntetni s a többiekre is leszállítani fogja; de sajnáljuk, hogy egyúttal nem terjesztette ki figyelmét az I. osztályú kereseti adóra is; mert a kis existenciákat s főképp a munkásokat és az iparosságot ez az adó is nyomja. Pénzügyi téren különben sok a teendő és főképp a fogyasztási adóknál ép a kivándorlás megakadályozása céljából kell reformokat csinálni. A húsfogyasztási adó, a sör- és a cukoradó mind átalakításra várnak. Maga a községi adózás legjobban súlyosodik a kisemberre; de ha az egyenes adók nagy reformjával kapcsolják össze mindezeket a kérdéseket, alig értünk célzt. Novelláris intézkedések szükségesek a munkáskérdés körül is. Igaz, e részben legtöbb végzendő társadalmi úton; a munkás és a munkaadó közt létre kell jönnie az ipari békének; a harc, mely

hosszú időn át dűl, nem használ sem a munkásoknak, sem a munkaadónak, a közgazdaságnak pedig árt. Az a pótolhatatlan kár, mely azáltal érte a magyar közgazdaságot, hogy épp akkor, mikor lendületes fejlődésre kínálkozik alkalom és a régi gyárak kibővíülhettek és számos új keletkezhetett volna: akkor szakadt reá egyik legnagyobb baj, mely a folytonos sztrájkok eredménye. A munkáskérdés rendezetlensége gyors orvoslást igényel. S itt a Gyáriparosok Országos Szövetségének az Országos Iparegyesülettel karöltve jutott a földadat minél előbb és minél erélyesebben föllépni, főkép a fővárosban és a szoczialisták vezéreinél az örökös harcra való törekvés ellen találni gyógyszert. A munkások föltétlen megadása nem lehet kiindulási pont a tárgyalásoknál; kölcsönös engedékenység mindkét részről vezethet csak célhoz; és ha őszinte szándékkal fogunk hozzá a felek kibékítéséhez: lehetetlen, hogy a zilált viszonyok továbbra is ridegek maradjanak.

A kormány teendői közé tartozik az általában óhajtott *erélyesebb iparfejlesztés*; csak hogy ezt gátolja éppen a kivándorlás folytán folyvást nagyobbodó munkáshiány. Munkások nélkül nemcsak nem lehet új vállalatokat teremteni, hanem pangásra utaltatnak még a meglevők is. Ha tehát iparfejlesztésről kívánnak szólni, első sorban a munkáshiányon kell segíteni, a kivándorlás ellen kell küzdeni.

A földbirtok megkötöttsége ellen felhangzó kívánságok szólót meglehetősen hidegen hagyták. Nem azért, mintha a kötött birtok szabaddá tételét és a jó birtokpolitikát nem tartaná szükségesnek; hanem főkép azért, mert a mai zilált politikai és közgazdasági viszonyok közt legparányibb reménye sincsen, hogy ezzel a kérdéssel ma komolyan foglalkozni merne a kormány; oly ellentétek állanak fönn e téren a kormány kebelében, épp úgy mint a közgazdaság és a politika számos tényezői közt, melyek célravezető eredményre nem vezethetnek. Mióta a parlamentáris élet 1867-ben megújult, állandó napikérdést képezett egy nagyon fontos földbirtokkérdés, a telepítés ügye: és milyen eredményt mutat fel az elmúlt negyven év?!

A kormány és a törvényhozás működése kellene a folyton növekedő drágaság mérséklésére is; a vámpolitika hatása sok tekintetben erősen kiérzik a drágaság fokozásából; a Balkán-államokkal szemben elfoglalt állatvédekezési rendszabályok a hús megdrágulását nagyban elősegítik. De itt se várjunk gyors fordulatot. A drágaság elleni küzdelem is társadalmi úton veendő fel. Rendszert kell teremteni arra, hogy a gyári munkások mint fogyasztók a nagyban vásárlás előnyeiben részesüljenek. A gyárosok, vállalatok és munkaadók kötelessége a munkásokat e tekintetben a drágaság veszélyei ellen megóvni; olcsó és jó élelmiszerek, fűtőanyag, ruházat és főképp lakás biztosítandó kellő szervezetek útján. A gyárosok és iparosok országos egyesületei számára itt tág tér nyílik a tevékenységre és ha e részben a Hangyával érintkezésbe lépnek, talán gyorsabban

érnek czélt, mint ha a kormány és a törvényhozástól követelik a különben megokolt intézkedéseket.

Ugyanezt kell mondani a munkásjóléti intézmények fogalma alá eső ügyekről. Arról, hogy a törvényhozás a munkásbiztosításnak még hiányzó két ágazatát: az aggkor és munkanélküliség ellen való segítséget mielőbb rendezze, egyelőre szó sem lehet. A betegségély és balesetbiztosításról szóló, most életbe lépő törvény hatását és működési sikerét kell bevárni, míg e téren csak egy lépéssel is tovább haladnának. Ugyis attól kell tartani, hogy e törvény az életben nem fog oly simán beválni, a miként az ki volt gondolva és a túlságos központosítás, meg a munkások és munkaadók képzelt paritásos együttműködése szép illúzió, mely a valóságban előnyöket alig fog teremni. Egyéb jóléti intézményekre — jó lakások, közös éttermek, fürdők, kórházak, kaszinók, mulatók, könyvtárak stb. — első sorban ismét a társadalmi tevékenységet fogják igénybe venni s itt ismét a vezető egyesületek lesznek hivatva kész tervekkel föllépni és a gyárakat és nagyobb vállalatokat ösztönözni arra, hogy közreműködjenek munkásaik jólétének és megelégedettségének fokozására.

És mindezeknek előfeltétele az, hogy a kivándorlási áradat visszaszoríttassék, hogy legyen az országban munkás a mezőgazdaságban épp úgy, mint az iparban, hogy megtartassék az országban az az elem, mely most az új világban keres boldogulást. És e célra ismét első sorban a társadalom van hivatva erőteljes akcióra, mert az állam eddig erre gyöngének, erőtlennek, tehetetlennek bizonyult. Szép és helyes eszme az, a melyet az ánkéten megbeszéltek, hogy a kivándorlási ügy helyes mederbe szorítására, illetőleg a kivándorlás meggátlására és a visszavándorlás előmozdítására az érdekelt egyesületekből *egy központi testület* alakíttassék, mely állandó tevékenységét a kivándorlásra fordítaná. De ne legyen ez a központ talán megint egy új egyesület, ne szaporítsuk az egyesületek számát és ne fecséreljük el a kínálkozó anyagi és szellemi erőt új szervezetekkel. A Gyáriparosok Országos Szövetsége, mint a megtartott ánkét vezetője, álljon élére az ügynek, hívja fel a rokonegyesületeket (gazdaságiakat ép úgy, mint az ipariakat és közművelődésieket), alakítson egy központot, melynek irodáját a Gyáriparosok Országos Szövetsége fogja irodájában vezetni; és a központ fogná a benne képviselt egyesületek segítségével a vidéki hálózatot megteremteni, fog a baj helyére megbizottakat küldeni, fogja Amerikában a visszavándorlási akciót kezdeményezni, fog a kormány és a törvényhatóságok számára dolgozni s őket a szükséges közreműködésre felszólítani. Szóval, ez lesz a szerv, mely sikerrel szembeszáll a most meglevő és folyton fokozódó bajokkal. Ha a Gyáriparosok Országos Szövetségének sikerül ezt a központot megalakítani és vezetni, akkor az általa rendezett ánkét a legszebb gyümölcsét termi.



Ezt az eszmét a Gyáriparosok Országos Szövetsége is helyeselte és egy e végből tartott újabb értekezleten ki is mondotta ily központ megalakításának szükségességét. Ez értekezleten Egyesületünket *Matlekovits* Sándor elnök, *Thék* Endre alelnök és *Gelléri* Mór igazgató képviselték. A szövetség fölhívására azután a létesítendő központba elnökünket és igazgatónkat küldöttük ki.

\*

Az időközben Amerikában beállott nagy gazdasági deroute részben megállította e mozgalmat, részben pedig más irányba terelte azt. A kérdés fordulópontján sem maradtunk tétlenek. Egyesületünk igazgatója ugyanis az 1907. év november 18-án a főváros közgyűlésén a következő indítványt terjesztette elő:

Hivja föl a főváros közönsége a kormány figyelmét az Amerikában most nagy számban munka nélkül szűkölködő magyar munkások sorsára és javasolja, hogy Amerika nagyobb városaiban a kormány támogatásával létesítendő kirendeltségek, vagy szervezett ügynökségek által a magyar honosok visszavándorlása minden rendelkezésre álló eszközzel erkölcsileg és lehetőleg anyagilag is előmozdittassék.

Létesítsen továbbá a kormány az összes társadalmi tényezők támogatásával Budapesten oly központot, mely a visszavándorolt munkaerők elhelyezését a fővárosban és vidéken rendszeresen közvetíteni képes legyen.

A közgyűlés e javaslatok indoklásait nagy figyelemmel hallgatta és azokat minden vita nélkül egyhangú határozattal fogadta el.

Azóta azonban a kérdés kedvező megoldása érdekében számottevő és a kérdés mélyére ható intézkedések az állam, vagy a társadalom részéről alig történtek, úgy, hogy azt kell hinnünk, hogy az akció megindítása óta a kivándorlás által előidézett bajok némileg enyhültek.

*Zerkowitz* Emil levelező-tagunk még New-Yorkban való időzése alkalmával fölvetette nálunk azt az eszmét, hogy az Amerikában élő magyar munkások tömegeit rendszeresen és tüzetesen tájékoztassuk arról, hogy konzulátusaink a kint munka nélkül tengődő magyaroknak a legmesszebbmenő támogatást ajánlják fel a hazautazásra és egyben tájékoztassák őket a hazai munkapiacz konjunkturáiról.

Egyébiránt az illető iparvállalatok maguk megtehetnék, hogy a náluk meglevő munkakinálatról az amerikai magyar munkásokat értesítik.

A közel jövőben sok intézkedés fog történni a hazai munkások érdekében; munkásjóléti intézményeink, melyek már ma is különbek az amerikaiaknál, egyre gyarapodnak és tökéletesbednek; az új ipartörvény jóformán kész; az iparfejlesztési akció nagy arányokat kezd ölteni; a tervezett adóreform a legszegényebb néprétegeknek adómentességet biztosít; talán teszünk majd egyéb mást arra is, hogy az élelmezés és a lakások drágulása ne öltönn legalább még nagyobb mérvet.

Mindezekről és a hazai munkásviszonyok javítását célzó netáni egyéb intézkedésekről az amerikai magyarokat rendszeresen kell tájékoztatni. Ezzel némi lökést adhatunk majd arra, hogy *a kivándorlás kérdése átalakuljon visszavándorlási mozgalommá.*

### A drágaság.

A drágaság kérdése Egyesületünkben is állandóan napirenden volt és van ma is. Egyes fölterjesztéseinkben ugyan melleleg foglalkoztunk vele s utaltunk az iparfejlesztésre való káros hatására. De azután a kérdés elementáris erővel lépett előtérbe és foglalkoztatta a kormányt, a hatóságokat, a szakegyesületeket és az egész társadalmat. A pénzügyminiszter 1907-ben ánkétet hívott egybe ez ügyben. Egyesületünk képviselőjében *Matlekovits* Sándor elnökünk nézeteit ez alkalommal a következőkben fejtette ki:

A *lakáskérdésben* igen sok hiba követtetett el. Sok hiba történt először is az építkezési ügy teljes elhanyagolásával. Tudjuk, hogy 1896. óta az építő-hitelválság következtében az építkezés szünetelt; kevesebb ház épült, a lakosság száma folyton emelkedett, természetes tehát, hogy a lakásbér emelkedést mutat. Itt a főváros is, az állam is igen nagy hibákat követtek el. Az építkezési ügyre a munkáskérdésnek nagy befolyása van és mit tett a főváros és az állam az elhanyagolt munkáskérdésnek erőszakos kinövései ellen? Három vagy négy év óta azt látjuk, hogy abban az áldatlan harcban, a mely az építőmunkások és az építők között folyik, mindegyik azt mondja: én leszek az erősebb. Mindkettő folyton küzd egymással és így nem építettek, vagy ha építettek, olyan drágán, hogy a lakások okvetlenül megdrágultak. A munkáskérdés szorosan összefügg az építkezésekkel s így a lakáskérdéssel is. A munkáskérdéssel foglalkozni kell és azzal szembe kell nézni. A kormánynak ezt a kérdést természetes útjára kell terelni, hogy a munkaadók és munkások közötti viszony rendeztessék. Nem szabad egyszer az egyik részt, másszor a másik részt legyezgetni és ezáltal növelni a küzdelmet. De még egy másik téren is vannak hibák a lakásügyben. Az egész világon a nagyobb városokban arra törekszenek, hogy a munkások a közelfekvő vidékeken olcsó lakást kapjanak és ezért a közelfekvő vidékeket könnyen hozzáférhetővé teszik. A közuti vasut nálunk azonban olyan hatalom, a mely ellen nem mer neki se beszélni. Bécsben a munkások néhány fillérért bemehetnek a vidékről a városba, míg az Erzsébetfalváról, Kispestről jövők 20—30 fillért fizetnek és ha azt naponként kétszer, vagy esetleg ebédelni járóknak négyszer is meg kell fizetnie, ezt a munkás nálunk el nem bírja. És hogy ez így van, ez a főváros hibája. A fővárosnak megvan a hatalma, hogy a közuti vasutat kényserítse munkásvonatok életbeléptetésére.

A *tüzelőanyag* drágaságának kérdését két részre kell osztani;

először a tűzifát, azután a szenet fogom figyelemre méltatni. A tüzelőfának a drágasága első sorban onnan keletkezett, hogy mindig messzebb és messzebb erdőkből kellett hozni a fát. Ez természetes és éppen ezért ezzel szemben küzdeni nagyon nehéz, legfeljebb kedvezményes vasuti tarifák által lehetne részben segíteni. De másrészt a tűzifa drágasága keletkezett azáltal is, hogy a szén drágább lett. Ez is természetes dolog. Mikor a konkurráló cikk drágább lesz, drágább lesz a fa is. A szénkérdésre vonatkozólag már kimutattam egyszer azt, hogy a hazai fogyasztás gyorsabban fejlődött, mint a hazai szén termelése fejlődni tudott. Ha összehasonlítjuk az 1902. évet az 1907-tel, akkor azt látjuk, hogy a külföldről körülbelül 20—22 millió métermázsa jött be, holott a termelés csak 11 millió métermázsaival emelkedett. A termelésnél nagyobb fogyasztás drágább árt okoz. Ez természetes jelenség. Itt azután igen sok tere nyílik a tárgyalásoknak, hogy miképen lehet a hazai kőszénbányák termelését emelni. Itt van helyén megvizsgálni, vajjon a kőszénbányák kartellje ellen lehet-e és mikép lehet védekezni. Ha nagy vállalatok egész kőszénterületet lefoglalnak és 50 évre beosztják úgy, hogy egy-egy évben csak előre megjelölt területen fognak dolgozni: ez a kőszénbányászat korlátozása és a kőszén megdrágításával jár. A kőszén-drágaság tekintetében egyelőre más eszközt nem tudok, mint azt, hogy a kőszénvállalatok tömörülésével szemben a fogyasztóvállalatok is tömörüljenek. Félok, hogy a két tömörülés nem könnyű és főképp a magyar embernél, kinek természete a szalmaláng és nem a kitartás. Az 1906. és 1907. évi szénhiánynak a waggonhiány is nagy oka volt. Ezt a magyar államnak, a melynek oly hatalmas államvasuti rendszere van, szanálni kell.

Áttérve az élelmiszerek drágaságára és itt tételről-tételre véve a fontosabb élelmezési cikkeket, konstatálja az egyes cikkekben való áremelkedés okait és kiemeli a következőket:

A vámpolitika első sorban hibás a kenyér megdrágulásában, mert emeli a buza árát, de a vámpolitikával kapcsolatos őrlési forgalomnak a megszüntetése hat a kenyér drágulására és a tekintetben mindaddig nem lesz olcsóbb a kenyér, a míg nem lesz változás. A termelők érdekében kellett vám útján megdrágítani a fogyasztónak az élelmiszerét. A magas buzaár és az őrlési forgalom megszüntetése magával hozta a malmok üzemredukcióját és így a kenyér mindig drágább és drágább lesz.

A húsdrágaság másként, mint az állatbehozatal megengedése által, meg nem szüntethető.

Az előadói tervezet egy helyen a kenyér megdrágulását a pékek működésére is hárítja; és a pékekre vonatkozólag mindent elmond, hogy a pékek szempontjából az ipartörvény milyen rossz; vannak, a kik felállítanak műhelyt, a nélkül, hogy képesítést nyertek volna stb. Legfontosabb momentum a drágaságnál az, hogy a tőke az élelmezési

iparhoz nem igen vonzódik. Ha egyáltalában a tőke vonzódnék — és itt nem tisztán a kapitalisztikus egyéneknek, hanem a fogyasztási szövetkezeteknek a tőkéje is értetik — a péküzlet is máskép fejlődne. A péküzlet a drágaság ellen csak akkor hathat, ha tömeges gyártásra térne át, mert a mi péküzletünk nem tömeges gyártás.

Majd a következő nézetének ad kifejezést:

Nem a közvetítés oka a drágulásnak. Minél több a kereskedő, annál olcsóbb az árú. De nálunk az a hiba, hogy a tőke az élelmiszer-kereskedéstől irtózik. Ennek is megvan az oka. Első sorban a tőkének annyi tere van ebben az országban, hogy sokkal kényelmesebben tudja hasznosítani. Másodszor a tőkés, ha megszedi magát, elmegy agráriusnak; más országban az ellenkező fejlődést tapasztalhatni, hogy t. i. a ki nem par excellence tőkés, hanem nagybirtokos, a kereskedelembe is fekteti tőkéjét. Mindazok az intézkedések, a melyek a tőkét arra buzdíthatják, hogy belemenjen az élelmiszer-kereskedésbe, eredményre fognak vezetni. A közvetítőt kiirtani nem lehet. Akármilyen nyomást gyakorolunk a higanyra, az el nem pusztul, az széjjelfröcscsen és egy tömeg helyett ezer és ezer kis csöpp lesz belőle, de minden csöppje érvényesül s lassan-lassan megint egyesül.

Ugyanilyen a kereskedő. Megpróbálták a kereskedőt üldözni, de sohasem sikerült, mert a kereskedő olyan élelmes, hogy nem tűri a nyomást és ennek következtében azok a rendszabályok, a melyek akár a mézárásoknak megrendszabályozását, akár a mézárásoknak a marhakereskedőktől való szétválasztását akarták eredményezni, nem értek el semmit. Arra kell törekedni, hogy a tőke belemenjen az élelmezési vállalatokba, akkor meg lesz oldva, hogy a közvetítésnek állítólagos káros befolyása megszűnjék. A fővárosban a kereskedés megrendszabályozása nem vezet sikerre. Azokat a rendszabályokat kijátsszák. A főczél az, hogy a tőkét az élelmezés számára megnyerjük és ha másképp nem lehet, fogyasztási szövetkezetek útján. A szövetkezetek, ha kezükbe veszik az ügyet, nézetem szerint igen sok eredményt fognak elérni a viszonyok javulása tekintetében.

Végül hangsúlyozza, hogy minden egyes kérdést részleteiben kell tárgyalni, minden egyes kérdésre nézve külön-külön megbízható ánkétet kell tartani, még pedig kontradiktórius eljárással. Nem úgy, hogy mindenki nagy beszédet mond azért, hogy másnap olvassa a nevét az ujságokban, hogy lássák, micsoda bölcseséget táltalt fel. Hanem tessék vitatkozni egymással, kapacitálni, meggyőzni egymást. Mert az a kormánynak legfőbb érdeke, hogy tisztán lásson, még pedig a részletekben is.

\*

A kérdés tárgyalása során a következőket ajánlottuk a kereskedelmi miniszter úr figyelmébe:

Ha a vasuti szállítás a nálunk ismeretes formákban is már nem volna oly kalamitásokkal összekötve, a milyeneket eddig tapasztaltunk, akkor a

következő reformok vezethetnének célhoz: A vasut találjon módot az élelem közvetlen detail-szállítására. Vállalja el a küldemények házhoz szállítását rovatolás útján.

A formája az legyen, a mi manapság a csomagszállítási részvénytársaságnál szabály. A gyűjtőkocsi a vidéken felszedi formalitások nélkül az élelmiszerküldeményeket és itt Budapesten azokat leadják a városban mindenfelé létesítendő vasuti expedíciós irodák, a melyeket a vasut maga kezel vagy kezeltet, úgy, a mint Párisban a magánvasutak teszik, illetve megtette — és teljes sikerrel — a budapesti posta, az u. n. postaügynökségek formájában. A vasutnak legyen élelemgyűjtő gyorsvonati szolgálata olyan keretekben, mint van a podgyászszállításra ma is. A felek között állandó összeköttetés kontempláltatnék és a fuvardíjak meg fogyasztási adók leszámolás útján rovatnának le az előre letett óvadékból.

A vasut maga bocsásson a felek rendelkezésére szabványos csomagolóeszközöket (ládák gyümöleshöz, ketreczek baromfihoz) vagy állapítson meg kötelező szabványokat a kedvezményes szállítás céljaira úgy, hogy azok clearingforgalmi eszközök legyenek olyanformán, mint a szódáspalaczkok a fővárosban.

Az élelmiszerek tarifája reformáltassék ennek megfelelően. Favorizálni kell a nagy lakosságú városokba irányuló élelmiszerforgalmat, esetleg olyan intenczióval, hogy a nagykorösi uborka- és dinnyevásár, meg a kecskeméti barack- és szőlővásár mintájára egyes vidéki városok specializált élelmi központokká fejlődjenek. Ha például a nagy tejtermelő vidékek központjába (tegyük fel Szombathelyre) irányított vaj- és tejküldemények kedvezményes fuvart kapnak, idővel jelentőségre tehetnek szert az állandó vajszállítás tekintetében.

Lehetővé kell tenni a gyűjteményes feladást úgy, hogy a vasut fogadjon el többféle egy címre menő csomagolatlan árút.

Ezt a reformot ki kell egészíteni a vasut élelmiszertudósító és clearing-szolgálatával. Az állomások jegyzik az élelmiszerek napi árait és közlik a pesti ügynökségekkel a kínálatok hullámozását. Ez a szolgálat legalább is olyan fontosnak tekinthető, mint az időjelzési, a melyre pedig befogtak minden posta- és vasutállomást. Mérsékelt díjakat és illetékeket, sőt jutalmakat is kellene engedélyezni ennek előmozdítására.

Igen fontos részlete volna az élelmezés kérdésének a termelés irányítása és ellenőrzése. Ezt az élelmiszertörvénnyel kapcsolatban leghelyesebben megyei statutumok útján lehetne elérni. A specializálódó vidékek és községek árúczikkeit szakértő-bizottságok ellenőriznék a minőségre és egyéb fontos részletekre (csomagolás, jelzés stb.) vonatkozólag. Szerbiában például a lekvárfőzést csak hatóságilag megállapított időben szabad megkezdeni (mint nálunk a szüretelést), a vasuti feladásnál a szakértő bizottság az árút megnézi, ha silány, vagy hibában szenved, vagy nem szabványos csomagolású, megtiltja a vasuti szállítást vagy el is kobjozza. Ezt kellene nálunk életbeléptetni a tömegfogyasztási czikkekre.

\*

Még az 1909. év folyamán az Egyesület báró Kornfeld Móricz adományából kétezer korona pályadíjat tűzött ki a *drágaság kérdésével foglalkozó munkákra*. A bíráló bizottság javaslata alapján a pályá-



díj három munka között osztatott meg. A pályadíjnyertes munkák a következők voltak:

*Komáromi Sándor*: A drágaság.

*Dr. Bihari Károly*: Az élelmiszerek drágasága.

*Zachár Gyula és dr. Bálint Béla*: A drágaság okai Budapesten és elhárításuknak módjai.

Mindhárom munka 1910 szeptember folyamán jelent meg az Egyesület kiadásában és kétségtelenül igen nagy hatással volt ennek a fontos kérdésnek a tisztázására. Elméleti megállapításaik igen erősen hozzájárultak a drágaság okainak földerítésére, gyakorlati javaslataik pedig igen széles körben tétettek megfontolás tárgyává.

Ezért e helyen is ismertetjük a három pályamunka konkrét javaslatait.

Az első helyen kitüntetett munka írója, *Komáromi Sándor*, a következő tizennyolcz pontba foglalta össze javaslatait:

1. A gabona-, főzelék, élelmiszer-termelés intenzívebbé tételére szükséges intézkedések a törvényhozás útján megszabandók úgy, mint ez az állattenyésztést illetőleg történt.

2. A még meg nem kötött, illetőleg életbe nem léptetett balkáni külkereskedelmi szerződések megkötendők és életbeléptetendők úgy, hogy az *előállat*-behozatal lehetővé váljon.\*

3. Az élelmiszerek kedvezményes kiviteli fuvardíjai átvizsgálandók és olykép módosítandók, hogy a kivitel mesterséges előmozdítói ne lehessenek. A belföldi forgalomban az élelmiszerek tarifái úgy állapítandók meg, hogy a főváros piacaira való szállítást megkönnyítsék. E végből meghonosítandók *a)* a collis agricoles-tarifák, *b)* a távolabbi forgalom zónái olcsóbbítandók.

4. A személyszállító vonatokkal általában élelmiszergyűjtő-kocsik járandók, még pedig olyanok, melyekben csoportosítva lehet az árukat elhelyezni. Külön fülkékben pl. zöldség, vad és hal, tejtermék, húsfélések stb. szerint.

5. Állatszállításoknál a fertőtlenítési és homokolási illetékek, ha nem töröltetnek, erősen redukálандók. Állatszállításokhoz kisebb tételek befogadásának lehetővé tételére gyűjtőkocsik hozandók forgalomba.

6. Az állat- és hússzállítás szakértő állatorvosi, valamint a hússzemle díjai a kincstár, illetőleg hatóság által vállalandók. Az állat- és hússzállítóra ki nem vethetők.

7. Az oly vásári monopóliumok, minőket Budapesen a kötelező incasso és a hajtőszolgálat ellátása czímén az állatvásárpénztár élvez, eltörölendők.

8. Törvényben állapítandó meg, hogy a közélélmezési intézmények és vásári jogok maximálisan mily mértékben hasznosíthatók.

\* Miután e munka megjelenése előtt e szerződések már megkötöttek, az *előállat*behozatal lehetővé tétele czéljából való módosításuk vagy más országok *elő állatai* behozatalának koncedálása szükséges.

9. Eltörlendő a budapesti húsbehozatali szabályoknak mindazon intézkedése, a mely csak vásárcsarnoki bérlő nevén, avagy csak egy kijelölt pályaudvaron engedi meg a hús behozatalát. Nemkülönbén módosítandók az 54.300/1908. FM. hússzemle-körrendelet mindazon intézkedései, melyek a húskivitelt más fogyasztási területre csak előírt feldarabolásban engedik meg (114. §.). Ugy szintén azok az intézkedések, melyek egyes közfogyasztásra még alkalmas húsminőségeket megsemmisíttetnek (orbánczos sertés) vagy csak kötött forgalomba boesátanak (borsókás húsok).

10. A vásári és vásárcsarnoki díjak, illetőleg helybérek és szolgáltatások díjai leszállítandók, helyesebben eltörlendők, hogy a forgalom fokozásának akadályai ne lehessenek.

11. A marhaközvágóhídon mesterséges hűtő létesítendő, a húsvásár a marhaközvágóhidra telepítendő ki. A marhaközvágóhídon kötelező munkaszövetkezet létesítendő, a vágóhídi munkák végzésére és a vágóhídi (hulladék) melléktermékek értékesítésére. A központi vásárcsarnokban szabályozható hűtő létesítendő.

12. A bizományi üzlet úgy az állatvásártéren, mint a vásárcsarnokokban erkölcsi és anyagi kvalifikációhoz kötendő. A kereskedők forgalmuk nyilvántartására, könyvek vezetésére kötelezendők. A termelő, a ki nemcsak a maga, hanem más árúját is értékesíti, kereskedőnek tekintendő, e szerint bírálendő el.

13. A húsfogyasztási adó, mint az a Németbirodalomban 1910. év április elsejével történt, eltörlendő. A mennyiben ez most megvalósítható nem volna, a húsfogyasztási adó a vágás után, tiszta hússúly alapján, a csekélyebb értékű zsigerek és melléktermények súlyának leszámításával, mérsékeltőbb egységtételek szerint a jövedelmi és egyéb adókkal együtt szedendő be.

14. A katonai és közszállítások hús- és egyéb élelmiszer-szükséglete kis tételekben biztosítandó, hogy a szállításában minél többen vehessenek részt. Esetleg az egyes élelmiszer-csoportok testületei bizandók meg a szállítással olyformán, hogy tagjaik közt osszák fel.

15. Az állatokért való szavatosságról, vagy az állatbiztosításról törvény készítendő. Az elkobzott és technikai czélokra feldolgozott élelmiszerek kihozott netto értéke a volt tulajdonosnak visszaadandó.

16. Az állatforgalmi korlátozások a belföldi forgalmat illetőleg a legszükségesebb méretekre szállíttassanak le.

17. A növendékállatok pusztítása, vemhes vágóállatok vásárravitele és levágása megakadályozandó.

18. Tenyésztő és mezőgazdasági termelő-szövetkezetek, közös növendék-legelők létesítendőek.

A másik jutalmazott pályamű szerzője, *Bihari Károly*, javaslatait az élelmiszertermelés, az élelmiszerforgalom, a kormányzás és közigazgatás és végül a fogyasztás terén teendő intézkedésekre csoportosítja.

A *termelésre* vonatkozólag javasolja a Budapesttel csereviszonyban levő vidék élelmiszertermelésének fokozását, a mesterséges hal-

tenyésztés előmozdítását, az állattenyésztés fejlesztését, a mire nézve a következő módokat jelöli meg:

Minden község marhaállományának megfelelő közlegelőről gondoskodják.

A község a közlegelők jókarban tartására törvénnyel kötelezendő.

A hegyes vidékek legelőinek kihasználására állattenyésztő szövetkezetek alakítandók.

A falusi tejszövetkezetek közül az állattenyésztéssel foglalkozók előnyben részesítendők.

A borjak leölése 150 kg-on alul megtiltandó.

A fővároshoz közel baromfitenyésztő részvénytársaság alakítandó. Vagy ha a tőke nem vállalkozik rá, a főváros állítson nagy baromfitenyészdét.

A vidéken minta-baromfitenyészdék szervezendők.

A mezőgazdaság terén a szakértelem fokozását, a parcellázást, öntöző csatornák létesítését, a holtkéz, a hitbizományok fokozatos megszüntetését; a kertgazdaságban a városokhoz közel fekvő kötött birtokok állami megvásárlás útján kertészeti célokra való parcellázását, a zöldségtermelés fokozására öntözhető szántóföldeknek a fővárosi csatorna-szennyvizek felhasználásával való létesítését, a nyári, befőzni való gyümölcs termelésének fejlesztését kívánja. A tejgazdaságra nézve javasolja, hogy a főváros a termelési körzetébe eső tejszövetkezeteket alkalmas módon szervezze, vezetésükben kellő súlylyal részt vegyen és terméseredményük fokozása céljából a megalakítandó községi takarékpénztár útján olesó kölesönök nyújtásával támogassa.

Az ipar érdekében a következő kívánságai vannak a szerzőnek:

A magyar ipar az eddiginél fokozottabb mértékben fejlesztendő. A magyar ipar fejlesztése érdekében az Ausztriával közös vámterület helyébe az önálló vámterület léptetendő; Budapest keleti határában ipartelepek könnyebb létesítése céljából iparszomszédok építendő.

Az ipartörvény úgy módosítandó, hogy az élelmezési iparral csak hivatásos, szakképzett egyének foglalkozhassanak. Hogy több iparágnak egy kézben való egyesítése ki legyen zárva.

Sonkagyár létesítendő.

Az új ipartörvény mondja ki, hogy a kenyérbe kevert burgonya százaléka a kenyéren feltüntetendő.

A péksütemények súlya hatóságilag megállapítandó.

A községi kenyérgyár gyártmányainak úgy minősége, mint mennyisége tekintetében fejlesztendő.

Élelmiszer-nagyüzemek létesítése városi kedvezményekkel, a főváros részesedésével stb. előmozdítandó.

Az élelmezési iparosok árszabályozó kartellje elzárással és ismétlődés esetén iparjog-megvonással büntetendő.

1. A forgalomra vonatkozó főbb javaslatai ezek:

Az élelmiszerkereskedők osztályának nivója kereskedelmi szakképzéssel emelendő.

Az alkuszok (szenzál) működése, a tisztességtelen czégváltoztatások és a mások (Strohmannok) neve alatt üzött visszaélések az élelmiszerforgalomból kiküszöbölendő.

A székesfőváros élelmiszertermelő vidékéhez tartozó nagyobb községekben, lehetőleg a magánkereskedelem köréből, egy-egy odaváló közéletmezési képviselő választandó (az államok konzuli intézményei, kereskedelmi levelezői mintájára), a ki, mint a székesfőváros hivatalos megbízottja, a helyi termelőket, a budapesti élelmiszerkereskedőket és a hatóságokat tájékoztassa: az élelmiszerek összegyűjtésében, szállításában és Budapest piacza felé való irányításában működjék közre.

Az élelmiszerhamisítás a termelőre és kereskedőre törvényben kimondandó fokozatos és súlyos büntetőjogi szankezióval üldözendő.

Az elővásárlás és a zugvásárok eltiltandók.

A kereskedők árszabályozó szövetkezése, kartellje elzárással, súlyosabb esetben az árusítási jog megvonásával büntetendő.

Tőkeerős nagy élelmiszerkereskedelmi vállalatok létesítése a főváros részesedésével előmozdítandó, a tömegforgalom előnyeinek kihasználása végett.

Az állatbehozatal előmozdítandó. E végből a szerb és román határzár feloldandó úgy, hogy a hazai állatállomány megvédése végett a balkán-államokból behozott állatok elkülönítve szállíttassanak Budapestre és itt azonnal levágassanak.

Az élelmiszer-kivitel tárgya csak a mi feleslegünk legyen. Azért a kivitel kedvezményezése megszüntetendő.

A községek összekötő úthálózat, különösen a vasuti- és hajóállomásokhoz vezető utak jó karba hozandók úgy, hogy hosszabb esőzés idején is használhatók legyenek.

A főváros környékén új viczinális villamos vasuti vonalak létesítése a főváros közreműködésével előmozdítandó. E viczinálisok élelmiszer-szállító vonatai a Közuti és Városi villamos sínein éjjel a vásárcsarnokokig vagy nyílt piaczkokig jöjjenek be.

Közlekedő csatornák létesítendők. A Dunát a központi vásárcsarnokkal összekötő csatorna úgy, mint tervezve volt, mielőbb megépítendő.

A soroksári Dunaág is hajózhatóvá teendő.

A dunaparti termelő községekhez legalább hetenkint egy-két hajójárat rendszeresítendő.

A MÁV az árú-zónatarifát is vezesse be.

A Collis Agricoles-ok Anglia példájára bevezetendők.

Kedvezményes vasuti díjtétel mellett ne csupán a központi vásárcsarnokba legyenek szállíthatók az élelmicikkek.

A Budapest—Fiumei vonal második sínpárja mielőbb megépítendő.

Célszerű és olcsó csomagoló és szállítási cikkek gyártása előmozdítandó.

A kereskedelmi forgalomba a pénznek, mint csereeszköznek igénybevétele helyett egyelőre legalább a csekkel való fizetési eljárás vezetendő be.

Az állatforgalmi korlátozások lehetőleg megszüntetendők.

A vidéki hús (leölt állat) behozatala megkönnyítendő.

A mészáros ne lehessen állatkereskedő is.

A közbárányhidon a daraetetés megtiltandó. Illetőleg az élősúly helyett a hússúly szerint való adás-vételi eljárás vezetendő be.

A vágóállat a tenyésztőtől lehetőleg közvetlenül kerüljön a mészáros-hoz (a közéletmezési képviselők közreműködésével).

Az élő baromfiak számára külön vásárcsarnok létesítendő.

A fedezetlen határidőüzlettel üzőtt spekuláció büntetendő.

A vidéki nagyobb élelmiszertermelő-központokon tőzsde szervezendő.

Az őrlési forgalom visszaállítandó.

Tejforgalmi szabályzat alkotandó.

A hatóságilag megállapítandó százaléknál kisebb zsirtartalmú tej és tejföl forgalombahozatala és általában az élelmiszerhamisítás fokozatos felelősséggel vétségnek minősítendő és elzárással büntetendő.

A margarin, kókuszszir és egyéb néptáplálék megfelelő jelzéssel való forgalombahozatala megkönnyítendő.

A főváros a tojáskereskedelem központjává teendő.

A tojáspiacz rendezendő. Részére fedett csarnok építendő a fejlődés megkívánta helylyel.

Az élelmiszerbehozatal a vásárcsarnokokba decentralizálándó.

A még meglevő nyílt piacok helyett is vásárcsarnokok építendőek egyszerűbben, olcsóbban, a vasuti állomások mellé.

Az élelmiszereket saját kocsijukon áruló falusi gazdáknak megengedendő, hogy ne csak valamennyi vásárcsarnok közelében, hanem a hatóság által a város legnépesebb helyein (a bérkocsiállomásokhoz hasonlóan) kijelölt állomásokon reggel öt órától hét óráig árusíthassanak.

Az élelmiszerekkel való házalás szabályozandó: bizonyos területre szorítandó, egyes cikkek árusítása eltiltandó, az árusítás módzatai megállapítandók.

Hűtőházak, raktárak állítandók a székesfőváros által.

*A kormányzás, közigazgatás* terén a következőket kívánja a szerző:

A közéletelmezésnek, mint legfontosabb tárgyú közigazgatási ágának, külön ügyosztály szervezendő a tanács kebelében. Élelmiszertörvény alkotandó. A vásári alsófokú bíraskodás külön szervezendő.

A piaci ügyekben hozott ítéleteket a vásárbíróság hivatalból közölje a közéletelmezési ügyosztálylyal.

A piaci statisztika és árjegyzés az egész országra nézve kötelezővé teendő és egyöntetűen végzendő.

Az élelmiszereket terhelő állami és községi szolgáltatások úgy állapítandók meg, hogy azoknak magas, aránytalan vagy egyenlőtlen meg szabása vagy kezelése a behozatalt ne akadályozza érezhető módon.

A fogyasztási adók, vámok mérséklendők, később egészen elörlendők.

Az élőmarha súly szerint fokozatos fogyasztási adóval rovandó meg.

Az állatvásár a terménytőzsde mintájára szervezendő, korlátolt számú és felelős bizományosokkal és a kereskedelmi működést illetőleg is állami ellenőrzéssel.

*A fogyasztásra vonatkozó lényegesebb javaslatok ezek:*

A háztartás, a főzés a fővárosban szervezendő leány-ismétlőiskolák, tanoncziskolák és polgári leányiskolákban mint tantárgy bevezetendő. Itt tanulja meg minden leány, hogy mikép kell kevés konyhapénzből változatos és tápláló ételt feltálalni.

A fogyasztók a piaci viszonyokról az eddiginél alkalmasabb módon és behatóbban tájékoztassanak.

Az árképződésre a közhatóság olyan befolyást gyakoroljon, hogy egyenlő áldozatért mentől többféle élelmiczikk ugyanazon tápláló értéke legyen vásárolható.



A fogyasztók előitélete a juhhús, a lóhús, a tengeri hal, a leölt (tisztított) baromfival szemben eloszlatandó.

\* \* \*

*Zachár Gyula és dr. Bálint Béla, a harmadik kitüntetett munka szerzői, a lakás és az élelem drágaságára nézve külön tesznek javaslatot.*

*A lakás tekintetében új építkezéseket ajánlanak, de nemcsak munkásházak, munkásszállók és munkáslakások, hanem kishivatalnokok, az u. n. kabátos-osztály részére is, mely a lakásinséget legalább is úgy érzi, mint a munkás, mely még jobban függ kenyéradójától s mely mint adóalany a legideálisabb, mert semmiféle jövedelmét el nem titkolhatja, mindenki belát a veséjébe is.*

Czélszerűnek vélnék azt, ha a város és állam ezentúl csakis oly fel-tétellel adna új gyárépítési engedélyt, ha az a gyáros munkásainak megfelelő lakást is épít, ha azokat a gyár közelében el is tudja helyezni. A lakás árának néhány évi szolgálat után való fokozatos elengedése pedig buzdi-tásul, jutalmazásul is szolgálhatna s megszerettetné a munkással az otthont. A kiszolgált munkásnak pedig a lakást ingyen kellene adni, mint kvázi nyugdíjat.

A lakással összefügg a jó és olcsó közlekedés és itt is a fővárost illeti a kezdés, a fennálló szállítási, közlekedési vállalatok kényszerítése által, új vonalak létesítése és a tarifák szabályozása által.

A munkások számára reggeli nyolcz óráig és esti nyolcz órától minden távolságba, akárhány átszállásra jogosító 10 filléres jegyet kellene engedélyezni, mint ezt London, Páris és Bécs bevezette s teljes sikerrel alkalmazza s természetesen a közlekedési hálózatba azonnal bekapcsolni az új telepeket, új házcsoportokat, melyek a város körzetén keletkeznek.

Ezen lokális személyközlekedésen kívül igen fontos a vasutak szállítási díjtételeinek és a szállítási módzatoknak olyatén megállapítása, mely az ország minden részéből lehetővé teszi a főváros élelmiszerszükségletének ellátását. Jelenleg, tekintettel az árú gyors romlására, az élelmiszerek szállításiának kedveltebb módja a gyorsárúszállítás, melynél a szállítási határidő 300 kilométerenkint egy napban van megállapítva, ehhez azonban egy napi kezelési idő is hozzájövén, Erdély és a délvidéken a Bánát nyáron alig szállíthat valamit a fővárosba, azonkívül a vonatok megválasztása és az irány kijelölése teljesen a vasuttól függ, a feladó sem az érkezést ki nem számíthatja, sem a vevő megfelelően nem intézkedhetik. A belföldi élelemszállítás ezen okvetlenül megszüntetendő mizériái is hozzájárulnak a drágasághoz, mert szűkebb kört tesznek csak képessé arra, hogy szállíthasson s így a konkurrenzia s ennek folytán az áresés lehetőségét is kizárják.

*Élelem tekintetében a szerzőknek a következők a proposícióik: Miután épen a két főtápszerünk, a tej és hús, gyorsan romlanak, először is aziránt kell gondoskodásnak történnie, hogy ezek konzerválása lehető legyen. Ezért kell itt a fővárosban több hűtőházat felállítani, annak felhasználását olcsó árak mellett lehetővé tenni és hűthető waggonokról gondoskodni, melyek már az ideszállítást is megkönnyítsék.*

A tej tekintetében, miután annak a fővárosba, vagy nagyobb váro-

sokba való szállíthatása igen sok korlátnak van alávetve, különösen a közlekedés, vonatösszeköttetés terén: nagyon sok termelő ki van zárva a tej értékesítésének lehetőségéből, itt pedig lesve lessük hamisítatlan, jó tejnek behozatalát. Ily gazdák eddig vajat készítettek s azt értékesítették, bizony nem nagy eredménnyel. Most Svájcban már bepároltatás útján ugynevezett száraz tejet készítenek, ezt pléhdobozokban szállítóképpé teszik s azoknak, a kik a forgalomtól távol esnek, megadják a lehetőséget a tej értékesítésére. Ezen új bepároltatási mód a tejnek minden idegen anyaggal — az eddigi kondenzálás cukorral történt — való keverése, vegyítése nélkül lévén, egészségi és gazdaságossági szempontokból is ajánlatos. Ily száraz tej, ha teljes tejből készül (melynek átlagára 12 fillér) 18—20 filléren, ha pedig a vajkészítés után megmaradó sovány tejből készül (melynek átlagára  $1\frac{1}{2}$ —2 fillér s hizlalási célokra szolgál), akkor is 6—8 filléren értékesíthető.

Miután a berendezkedés 100.000 korona körüli költsége 20.000 liter napi tejmenynisegnél már nagy produkcióra képesít, czélszerű volna, ha egyes vidékek földbirtokosai összeállva, a tejértékesítés ezen módját is megkísérelnék.

A drágaság egyik okozója a tejhamisítás, egyáltalán az élelmiszerhamisítás megbüntetésének lanyhasága, nevetséges csekély volta.

Ez ellen csakis a főváros maga adhat segítséget azáltal, ha a *tejkereskedelmet egészen városvá teszi*, saját kezelésébe veszi át s megszünteti azt az állapotot, hogy néhány tejkereskedő — azon a jogcímen, hogy kis tejkimérőknek bolti berendezéséhez pénzt ad s őket így függő viszonyban tartja, — monopolizál, piszkosan kezelt, elrontott kotyvalékokat juttat a publikumnak nagy áron, de a termelőnek csak a legminimálisabb árat fizeti.

A főváros vezetőségének kellene egy *marhahúsvágót* is létesíteni úgy, a mint a lóhússzékek kreálásával a nép ezreit lekötölte s mint a kenyérgyárral is egészséges, olcsó élelemhez juttatni törekszik.

Nyisson a főváros — ha csak próbára is — néhány mézártszékot, vegye a vágómarhát direkt a termelőktől s akkor pontos adatai lesznek arra nézve: mi drágítja meg ezt a főtápszert annyira, hogy ára már oly magas, hogy csak a privilegizált helyzetben levők tekinthetik mindennapi tápszerüknek s ha az ok ismert, annak megszüntetése is könnyebb.

A többi élelmiszer olcsóbbá tétele szempontjából nagyon fontos lenne a főváros környezetében, bizonyos távolságon belül lakó földbirtokosokat a *kerti termelés* berendezkedésére buzdítani, esetleg a szállítás olcsóbbá tétele által például némely díj, vám elengedésével avagy árúhelyek és hűtőkamrák olcsó áron vagy ingyen való átengedésével.

A drágaság ellensúlyozására szolgálna, ha a nép a gyümölestermelést méhészetet, baromfitenyésztést, szóval az intenzivebb munkálkodást felkarolná, fejlesztené s kiszorítaná ezáltal a behozatal szükségességét, sőt a kivitelre is jutna elegendő.

A kartellek és trösztök törvényileg eltiltása, mint a melyek az árakat a közönség rovására limitálják, ép úgy hozzájárulna a drágaság megszüntetéséhez, mint a hitelnek szabályozása a pénzintézetek hatósági ellenőrzése s így a bizalom emelése által.

Végül a drágaság ellen való társadalmi szervezkedés czéljára *közgazdasági védőegyesület* alapítását proponálják. Ennek feladatait a következőkben jelölik meg:

a) a statisztikai adatgyűjtésekkel állandó tanulmány tárgyává teszi a népfentartás eszközeit;

b) értekezések és nyilvános előadások tartásával népszerűsíti a statisztikát, hogy ezen az alapon tagjai észlelni, számolni és következtetni tudjanak;

c) a drágaság megszüntetését célozva, ébren tartja a hazai sajtót s ezt, mint a védekezés legnyomósabb eszközét, erre megnyerni törekszik;

d) az államkormányzat és hatóságoknál, egyesületek és vállalatoknál, a közérdekű ügyek képviseletében eljár; végül

e) a termelés és fogyasztásban, a kínálatot és keresletet egyensúlyozandó, kereseti vállalatokat hív életre s mozditja elő ezek vállalkozását erkölcsi támogatásával.

A főntebb ismertetett pályamunkák nyomán megindult hirlapi polémia a legszélesebb körök figyelmét terelte erre a kérdésre és tulajdonképen az Egyesület pályázatától datálódik az a nagy élénkség, a mely a drágasági kérdés körül a mult években tapasztalható volt. Egyebek között gróf *Tisza István* a »Magyar Figyelő« két számában igen részletesen foglalkozott a pályadíjnyertes munkákkal és kritika tárgyává tette különösen *Komáromi* Sándornak adatait. A bírálatra *Komáromi* Sándor a »Magyar Ipar« hasábjain válaszolt, igazolva munkájában közölt adatainak és következtetéseinek helyességét.

Az Egyesületnek a drágaság körül való tevékenysége természetesen ezzel nem merült ki. Hivatalos közlönye állandóan tárgyalta a drágaság kérdését, 1910. év október folyamán pedig az Egyesület *Komáromi* Sándor javaslata alapján több rendbeli pozitív indítványt terjesztett az illetékes körök elé. Kérte nevezetesen a kormányt, hogy az az állatmennyiség, a mely a balkáni szerződések tartamára kontemplált első három évben mint hús nem volt behozható, mint élőállat legyen behozható. Intézkedéseket tettünk továbbá az iránt, hogy a fogyasztó közönség a rendelkezésére álló húsok megismerése és felhasználására kitaníttassék, a húsipari szakosztályt pedig felszólítottuk véleményes jelentéstételre, hogy azok az iparok, melyek a hús feldolgozásával foglalkoznak, akár az ipartörvény rendelkezéseinek segítségével vételével is, miként volnának raczionálisabb üzemre átvezethetők. Felkértük végül a vendéglős- és kávéipartársulatot, hogy a menü-rendszer behozatalát, a mely alkalmas volna a vendéglői árak mérséklésére, tegye megfontolás tárgyává.

Képviseltette magát az Egyesület a különböző drágasági szaktanácskozásokon, különösen a fővárosnak és a Magyar Közgazdasági Társaságnak a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetségével karöltve rendezett ánkétjén. Utóbbi helyen *Matlekovits* Sándor elnök kimutatta, hogy a drágaság igazi oka nem az aranytermelés megszaporodásában és a munkabérek emelkedésében, hanem a helytelen vámpolitikában és a világszerte uralkodó túlzottan védvamos politikai irányzatban keresendő. Dr. *Tonelli* Sándor másodtitkár pedig azt a javaslatot terjesztette elő, hogy a szerb húsbehozatali kontingens

töröltessék el és a hús behozatala, az érvényben levő vámtételek megfizetése mellett tétessék szabaddá. Elvileg elhatározta az Egyesület, hogy részt vesz a Niederösterreichischer Gewerbeverein által Bécsbe tervezett (de közben elhalasztott) nemzetközi drágasági értekezleten és foglalkozott a bécsi kereskedelmi- és iparkamarának az argentinai húsbehozatalról szóló jelentésével is.

Szintén az Egyesület álláspontját képviselte elnökünk a szerb kereskedelmi szerződés tárgyalása alkalmával a főrendiházban mondott beszédében, melyben gróf *Zselénszky* Róberttel szemben kimutatta, hogy drágaság Magyarországon igenis van és ennek oka főként a helytelen vámpolitikában, nem pedig más külső körülményekben keresendő. Sajnálatosnak jelezte a harcot, a mely ezen kérdés körül az agráriusok és merkantilisták között kitört, ellenben elhárította az ipari és kereskedelmi körökről a felelősséget, mintha a küzdelmet ők szántszándékkal, arravaló ok nélkül idézték volna föl.

Kapcsolatban volt a drágaság kérdésével másodtitkárunknak szerbiai kiküldetése is. Másodtitkárunk nagy részben ez úton tett tanulmányai alapján a drágaság és a szerbiai húsbehozatal kérdéséről a Magyar Közgazdasági Társaságban márczius hó 18-án előadást is tartott.

Ez idő óta a mozgalom megpihent. A főváros kezdeményezésére történtek némely intézkedések, például a vadhús és a szárnyas vámjának megszüntetése, bizonyos közkeletű élelmiszerek nagyban való bevásárlása és önköltségen való árusítása, kolbászgyár létesítése, stb. A kérdés azonban a maga nagy komplexumában nincsen még megoldva és ezért állandóan programmunkban van a drágaság kérdésének folytonos szemmel tartása, jelenségeinek vizsgálata és esetről-esetre az egyes speciális bajok elhárítására és orvoslására meg fogjuk tenni jól átgondolt javaslatainkat.

### A szénkérdés.

A szénkérdést az 1907/1908-iki szénmizériák hozták fölszínre s Egyesületünk elnöke a nagyon is aktuálissá vált kérdést Egyesületünkben napirendre tűzvén, bevezető előadásában a következőket emelte ki:

A szénkérdés egyikévé lett a legfontosabb gazdasági kérdéseknek, a melynek kedvező megoldásától a magyar nemzetgazdaság legközelebbi fejlődése függ. Mindenekelőtt meg kellene vizsgálni és meg kellene állapítani a szénszükség okait. És itt hagyjuk ki egészen a játékból az abnormis időjárást, a mely lehet egy hétig, két hétig enyhítő körülmény, de olyan szénhiánynál, mely az ősz elejétől mostanáig uralkodik és a melynek megszüntét még ma sem helyezheti senki kilátásba, az időjárásnak nincsen döntő szerepe. A szénszükség okai a szénnek elégtelen bányászásában és a vasutak részéről való meg-

bizhatatlan szállításában keresendők. Súlyos panasz ez, a mely egyrészt szénbányáink, másrészt különösen államvasutaink ellen irányul, melyet azonban becsületesen és nyíltan ki kell mondani, ha a baj orvoslását lehetővé akarjuk tenni.

Szénbányáink az utóbbi esztendőben nem tudtak annyi szenet kellő időre termelni, a mennyit a fogyasztás követel. Ennek a megállapítása nem akar vád lenni; noha olyan vállalatok, a melyek egy ország gazdasági életét olyan erősen befolyásolják, talán több előrelátással járhatnának el és különösen kartellirozott vállalatoknál az áru hiánya könnyen tulajdonítható szűkkeblűségnek. Egyébként tudvalevő dolog, hogy egyes szénbányákban a víz betörése miatt sokáig nem termelhettek szenet; mindenki tudja, hogy hónapokig tartó sztrájkok a legnagyobb termelőképességű bányákat, a legkedvezőbb munkaidőben tétlenségre kényszerítették; tudvalevő továbbá, hogy a kívándorlóknak éppen a szénmunkások erős kontingensét szolgáltatják. A munkáshiány az a nagy kérdés, a mely a szénbányászatnál is sürgetős megoldásra szorul, mert ha ezt a megoldást hamarosan és pedig célirányos formában meg nem találjuk, nevezetesen, ha nem lesz elegendő számú munkás a szénbányászatnak rendelkezésére, vagy ha a széntermelés a munkáshiányt a megfelelő gépek hamaros beállításával és jobb bányászási módok meghonosításával nem pótolja: akkor a hazai széntermelés a nagyipar szükségletének fedezésére nem lesz elegendő s külföldi szénnel kell majd szenünk hiányát, illetőleg bizonytalan megszerzését ellensúlyozni. De akárhogyan lesz is, a legközelebbi jövőben a magyar szén termelése mindenestre magasabb költségeket fog okozni és iparunknak magasabb szénárakkal kell majd megküzdnie. De a drágább szén is jobb, mint a semilyen szén és éppen arra kell a fősúlyt vetni, hogy a széntermelés egyáltalán ismét bizonyos állandóságot és szabályszerűséget nyerjen. Szénbányászatunknak föltétlenül szüksége van rendezett viszonyokra, a melyek a bányákra nézve lehetővé teszik, hogy szállítási kötelezettségeiknek kellő időben eleget tehessenek.

Nagy igazságtalanság volna, ha az ideai szénszükséget kizárólag, vagy nagyrészt szénbányáink rovására írónók. Ezek tőlük telhetően igyekeztek a sztrájkok legyőzése és a bányákban okozott károk nyomainak eltüntetése után a legmesszebbmenő erőfeszítéssel annyi szenet termelni, a mennyit csak lehetséges; akkor azonban az államvasutak tehetetlensége lépett előtérbe. A szénbányák készletei nem voltak a fogyasztási helyekre elég gyorsan szállíthatók; hiány volt waggonokban, nincsenek külön szénvágányok, a szénvonatoknak a rendes síneken kell járniok, a kitérők egy élénkebb forgalom számára rövidek. Ennek következtében olyan vonalak, a melyeket néhány óra alatt meg lehet járni, napokat vesznek igénybe. Nagy mennyiségek számára nincsenek raktáraink sem. A szénraktárakhoz vezető utak szintén igen rövidek, egyszóval az államvasutak az apró ter-



melési zavarokat, hiányos berendezéseikkel roppant mód fokozzák. Ez az oka annak, hogy a szénbányák nem egészen jogtalanul rójják az idei szénhiányt az államvasutak terhére. Hiszen a szén itt is, ott is készen hever, de nincsen elég waggon az elszállítására. Az államvasutak a lefolyt évben kétségtelenül jobban igénybe voltak véve, mint egyébként. A szabálytalanság, a mely egyáltalán vele jár a mezőgazdasági termények szállításával, bő terméseknél még erősebben lép föl. Aratás után egyszerre kell a gabona legnagyobb részét elszállítani; ez a feladat már önmagában is nehezen győzhető le, de ha még egyéb erős fuvarozások is járulnak hozzá, a waggonhiány érzékeny kalamitása következik be. Ha még hozzá, úgy mint most, a szénbányászat rendkívüli igényekkel lép fel és rendkívüli figyelembevételt kíván éppen abban az időben, a mikor a jó termés következtében amugy is waggonhiány mutatkozik; és ha aztán az államvasuti igazgatás elveszti önuralmát és a helyzetet még inkább összebonyolítja, akkor ez ugyan érthető, sőt talán menthető is, azonban a jövőre nézve nem tűrhető. Radikálisan kell a dolgon segíteni, mert az ország közgazdaságát nem lehet állandóan kitenni olyan kalamitásoknak, mint a milyen a mostani szénhiány.

A lefolyt év elegendőkép megmutatta, hogy a magyar államvasutak berendezése nem felel meg a követelményeknek. A rapszodikus beruházások, a melyek időről-időre a fontosabb iparágak aliméntációja érdekében is történnek és a melyek közül a mostani szénhiány alkalmából is kilátásba helyeznek egy részletet, nem elegendők. Gyökeresen kell eljárni: az államvasutakat tisztán kapitalisztikus vállalatnak, nem pedig állami intézetnek kell tekinteni. Az államvasut a legfontosabb közgazdasági tényezők egyikét képviseli, hazánkban az első és legfontosabb közlekedési eszköz, a mely közgazdasági életünk minden részletével benső összefüggésben van és a melynek szabályos funkcionálásától a magángazdaságok millióinak sorsa függ. Ha a vasutak nálunk nem államilag volnának igazgatva, hanem kapitalisztikus magánvállalatok tulajdonában volnának, akkor olyan jelenségek, a milyen a szénhiány, már régen szigorú vizsgálat tárgyát képeznék az államkormányzat részéről és a vasutüzemek már régóta rendre szorítottak volna.

Egész közgazdaságunk és nevezetesen már meglevő és még fejlesztendő iparunk érdekében legfőbb ideje, *hogy a szénkérdés komolyan megoldassék*. Első sorban államvasuti üzemünket — ha még olyan nagy költséggel is — országunk közlekedési viszonyainak megfelelően (tehát a jó aratásoknál mindig visszatérő kivételes viszonyok szoros figyelembevételével) biztos mederbe kell hozni; az ipar czen-trumai számára, nevezetesen Budapest számára, külön szénvágányokat kell építeni a bányáktól a fogyasztó területekig, hogy a hazai szén elszállítása biztosítva legyen; a nagy fogyasztóhelyeken megfelelő tágas raktárhelyiségeknek kell rendelkezésre állaniok, a me-

lyekből a továbbszállítás további nehézségek nélkül megtörténhetik; de ekkor azután a széntermelésnek talán még nehezebb kérdése lesz megoldandó. Magyarország széngazdasága elegendő-e arra, hogy a növekvő fogyasztást fedezze, vagy pedig szükséges-e külföldi szén behozatalát fuvarkedvezményekkel fokozni? Szénbányáink abban a helyzetben vannak-e, hogy a hazai ipart és a hazai fogyasztást ellássák és a munkaerő hiányánál fogva, a mely a lefolyt esztendőben a szénszükséget részben előidézte, állandó bajjal kell-e számot vetni, vagy pedig remélhető-e változás az összes faktoroknak, ezek közt magának a törvényhozásnak közreműködésével? A jobb évszak pillanatra meg fogja szüntetni a szénhiányt, biztos megoldás azonban radikális beavatkozást követel a szénbányák dolgaiba, mert különben a legközelebbi ősszel ismét ott leszünk, a hol most vagyunk és újra ki leszünk téve az ideai tél kalamitásainak. *Nemcsak új gyárak létesítése lesz lehetetlen, hanem meglevő gyáraink tűzhelyei is kialakulnak.*

Azért kell e kérdéssel mindaddig foglalkozni, míg az az ipar szempontjából kedvezően megoldva nincsen.

\*

Elnökünk indítványára a végrehajtóbizottság elhatározta, hogy e kérdésre nézve az anyagot egybe fogja gyűjteni és bizalommal fordult a kebelbeli szakférfiakhoz és az illetékes testületekhez. Ez egyesületektől azt a választ kaptuk, hogy beható kutatásokat rendelnek el a kérdésre nézve és ezek eredményét annak idején tudomásunkra fogják adni, a mit türelemmel várunk.

A tagjaink körében gyűjtött anyag javát a »Magyar Ipar« 1907. évi 35. számának mellékletében tettük közzé, valamint ennek földolgozására fölkért előadóink szakvéleményét is.

A többé-kevésbé értékes, de java részében mindenesetre aktuális anyagot azzal a célzattal adtuk közre, hogy az erre leghivatottabb közegek és fórumok ennek a kérdésnek megoldására irányzott törekvésükben és praktikus munkájukban lehető legjobb hasznát vegyék. A szakvélemények között helyet foglalt 15 nagy szénfogyasztó-ipartelep véleménye, ismertettük a külföldi szállítási feltételeket, öt levelező tagnak szakvéleményét, egy szakvéleményt kiaknázatlan szénbányáinkról; ismertettük az osztrák iparosok mozgalmait és végre összefoglaltuk az idevonatkozó statisztikai adatokat.

Mindez anyagot földolgozták szakelőadóink (dr. Pfeiffer Ignácz műegyetemi tanár és dr. Fekete Ignác malomegyesületi titkár, végrehajtó bizottsági tagunk). Megokolt előterjesztésüknek konklúziója a következő:

I. Intézzon az Országos Iparegyesület a kereskedelemügyi miniszterhez fölterjesztést, a melyben kérje:

1. a szénszállítási díjszabásoknak Fiuméből nyugatról és északról

az 1907. szeptember havától kezdve 1908. év márczius haváig való újabb és megfelelőbb ideiglenes leszállítását, esetleg az önköltségi árakon alul;

2. a m. kir. államvasutaknak lekötött szénmennyiségnek a magyar ipar részére való átengedését;

3. a waggonhiánynak sürgős megszüntetését, esetleg külföldi vasuti kocsik sürgős bérbevétele útján;

4. m. kir. államvasutakon tervbe vett átalakítások, különösen állomásberendezési kiegészítések sürgős fogamatba vételét és befejezését.

II. Inditson az Országos Iparegyesület mozgalmát arra nézve,

1. hogy a kis- és középiparosok, esetleg a nagyobb gyárak is raktározásra a külföldről szenet szerezzenek be és az egyes ipari központokra alkalmi egyesületbe lépve, szükség esetén az egyes iparvállalatok rendelkezésére bocsássák;

2. hogy iparosköreink a hazai szénbányák túlzott követeléseivel és súlyosabb szerződési feltételeivel szemben egyesüljenek és e tömörülés révén igyekezzenek jobb árakat és jobb feltételeket kivívni;

3. hogy az érdekeltség útján módot találjunk arra, hogy a kisemberek érdekei a szénfogyasztás, illetve a szénkereskedelem révén minden irányban megfelelő módon legyenek kielégítve, illetve jó eleve biztosítva;

4. komolyan kell foglalkozni egyrészt a már meglevő és ezentul megnyilandó új szénbányák jobb kiaknázására, másrészt a szénpótló szereknek (fa, tőzeg, nafta, vízerő stb.) egyes ipari üzemek számára való alkalmazása és könnyebb hozzáférhetővé tételére vonatkozó javaslatok realizálásával; végül

5. az Országos Iparegyesület által egybegyűjtött anyagban foglalt többi javaslatok, ú. m.: a Vágnak Zsolnától kezdve leendő jobb hajózhatóvá tétele, általában a vizierők jobb kihasználása, a kassaderbergi vasut forgalmának tetemes javítása, segédútirányok megnyitása, új csatlakozások (Annaberg) biztosítása, a munkásviszonyok javítása, a kartellek káros hatásának orvoslása stb., stb., komolyan tárgyalás alá vétessenek és a lehetőséghez képest fokról-fokra megvalósíttassanak.

\*

Ezt az emlékiratot felterjesztettük a kereskedelmi és pénzügyi miniszter urakhoz.

Külön előterjesztésben kértük a miniszter urakat és a fővárost a széntermelés heti kimutatásának elrendelésére. A pénzügyminiszter úr első leiratában azt jelentette ki, hogy a bányatörvény megalkotásával kapcsolatban a bányászati statisztika reformját is előkészítésbe vette és hogy e reform keretében gondoskodni fog arról

is, hogy a széntermelés mennyisége lehető rövid időközökben, megfelelő módon közzététessék.

Végrehajtóbizottságunk e jelentést tudomásul véve, elhatározta, hogy újabb felterjesztésben felkéri a miniszter urat, hogy a hazai szénbányászat érdekében is, már a bányatörvény revíziója előtt intézkedjék a széntermelésre vonatkozó kimutatásoknak hetenként való közzétételéről. Ez csakhamar meg is történt.

Ezzel kapcsolatban azt is jelentjük, hogy a kereskedelemügyi miniszter úr által ez ügyben összehívott *ánkéten* szintén képviselve voltunk. Kiküldötteink, *Matlekovits* Sándor és *Gelléri* Mór igazgató nyilatkozatait a következőkben foglaljuk össze :

*Matlekovits* Sándor, az Országos Iparegyesület elnöke, kifejtette, hogy a szénhiány, a mely vagy képzeletbeli, vagy valóságos, első sorban a szén drágaságában nyilvánkozik meg. A szén körülbelül 100—300 százalékkal drágább, mint volt. Természetesen nem az a szén drágult meg, a mely már le van kötve évekre, hanem az, a mely most kerül eladás alá. Nézete szerint rekriminációnak nincs helye, mert a szénhiány nem egy okra, hanem az okok egész tömkelegére vezethető vissza. Okai annak az államvasutak épp úgy, mint a szénbányák, a fogyasztók, a kereskedők egyaránt. A bányák nagyon jól tudják, hogy a talán munkahiány, talán a berendezések, talán a kartell intézkedései okozták részben a széninséget. Annyi kétségtelen, hogy Magyarország szén szükségletét Magyarország bányáiképesek volnának fedezni. Ha mégis évenként körülbelül 10 millió métermázsát hoznak be külföldről, úgy ennek oka egyrészt az a körülmény, hogy vannak bizonyos célok, a melyekre a magyarországi szén nem alkalmas; másrészt maga az a szokás, hogy a külföldről szenet hozunk be. Összesen 60—70 millió métermázsát termelünk, körülbelül 10—12 millió métermázsát hozunk be úgy, hogy az évi fogyasztás 70—80 milliót tesz ki. Ez volt a helyzet, a mikor kezdődtek a bányák mizériái és nem tudták megtermelni a belföldi szükségletet. Ma a helyzet az, hogy míg tavaly július végéig külföldről behoztunk 8,616.000 métermázsaszenet, addig ebben az évben behoztunk július végéig 13,804.000 métermázsát.

Hangsúlyozza, hogy szénhiány nincsen, csupán a szerződés megkötésénél vannak oly nehézségek, melyek előbb nem léteztek. Szükségesnek tartja, hogy az állam a legnagyobb nyilvánossággal kezelje a szénkérdést és hetenként kimutatásokat adjon arról, mennyi szén jön be az országba. Feltétlenül szükséges, hogy kellő mennyiségű waggonok álljanak rendelkezésre, de e tekintetben idejekorán kell megtenni a panaszokat.

Az idén — nézete szerint — a magyarországi fogyasztás igenis rászorul a külföldi szénre. Külföldi szenet Németországból és Ausztriából nem igen lehet szerezni, mert ott is nagy mértékben le van kötve a belföldi termelés. Biztosan csakis angol szenet lehet kapni,

ennél azonban az a nehézség, hogy a fiumei vonal nem elég szállítóképes, hegyi pálya lévén. Utal a galaczi összeköttetésre, a melyen át — ha az államvasutak érintkezésbe lépnek a keleti vasutakkal és kedvező tarifát eszközölnek ki — szintén nagymennyiségű behozatalt lehet biztosítani.

A főváros fogyasztásának ellátása tekintetében különösen a szénkihordásnak biztosítása fontos.

Gelléri Mór egyesületi igazgató a vita folyamán jelezte, hogy a szénkérdés radikális megoldásával is foglalkozzunk, mert ha az iparfejlesztési akció révén nagyszámú új gyárakat akarunk létesíteni, ezeknek az exisztenciáját nem lehet a mai mizériák elhúzása, vagy sűrűbb ismétlése által kockára tenni. Különös studium tárgyává kellene tenni a *vízierők jobb kihasználását, továbbá a fával, tőzeggel és nyers petróleummal való tüzelést*. Ez utóbbival nagysikerű kísérleteket tettek már a külföldön. E kísérletek tervszerű folytatásával a minisztérium, vagy az ez által delegálandó közintézet valamely műszaki osztályát kellene megbízni, mely e kérdést állandóan evidenciában kellene, hogy tartsa. Sokat segítene a kérdésnek a távolabbi jövőben való megoldásán, ha először *a vasuti hajtóerőnek villamra való berendezését* lassan-lassan előkészítenék; másodszor, ha *a szénnek az illető bányák közelében való direkt feldolgozása folytán a villamos erőt készen hoznák a városi és községi központokba*; harmadszorban pedig érdemes volna a föl-fölhangzó panaszok következtében a szénnek részben, vagy egészben való államosítását tanulmány tárgyává tenni.

A következő évben (1909.) a kérdés egy lépéssel előbbre halad.

Matlekovits Sándor elnökünk ugyanis, ismertette a kérdés előzményeit, arra irányozta az érdekeltség figyelmét, nem kellene-e a magyar gyáripár szempontjából olyan intézkedéseket tenni, a melyek a gyárak zavartalan működését a jövőre lehetőleg biztosíthatnák? Más szóval az a kérdés nyomult előtérbe, hogy *a szénbányák szervezetével szemben nem kellene-e a gyárak szervezkedését is kezdeményezni és előkészíteni?* Szerinte a budapesti szénfogyasztás körülbelül 12—15 millióra tehető. Ennek a fele a gyáripár szükségletét képezi. Ezért mindenesetre érdemes volna a gyárakat *egy kőszénbiztosítási szervezetű összponosítani*. A feladatok szerinte a következők volnának:

A szénbányák kartelljével szemben szénfogyasztók szövetsége alakíttatik;

a szénfogyasztók szövetségének tagja lehet minden gyár, mely három évre kötelezi magát a szövetségben maradni;

a szövetség tagjai szénszükségletüket a szövetség útján biztosítják, illetőleg a szövetség útján, vagy legalább jóváhagyásával kötik meg szén szerződéseiket;

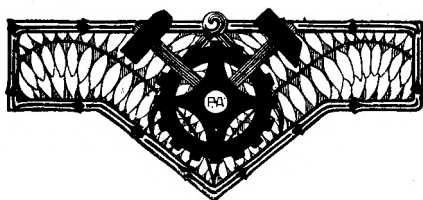
a szén árának és a szén szállítási feltételeinek meghatározása



végzett rendelkezési alapot teremt, melyhez minden tag mult évi szénfogyasztásának minden tonnája után x koronát fizet. Ez a pénz csak biztosítási alap, mely csak annyiban pótlendő, ha az évi leszámoláskor veszteségek mutatkoznának.

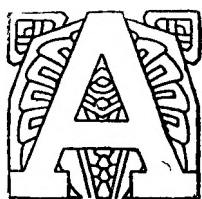
A rendelkezési alap a szövetség kezelési költségein kívül különösen arra való, hogy külföldi szén kellő időben és mennyiségben álljon rendelkezésre.

A jelenlevők alaposan megvitatták a kérdést s az elnöki előterjesztés alapján szerkesztett kérdőpontokat megküldöttük a főváros nagyobb szénfogyasztóinak. A beérkezett nagyszámú válasz nagyjában helyesli a fölvetett eszmét és első sorban a *szén-üzánszok megállapítására* kívánja a fősúlyt helyezni, mire nézve Egyesületünk igazgatósága a Vegyészeti Gyárosok Országos Egyesületével karöltve meg is alakította az előkészítő bizottságot, melynek idevágó munkája folyamatban van.





## KÖZSÉGI IPARFEJLESZTÉS.



községi föladatak sem kerülték el Egyesületünk figyelmét. Igen behatóan foglalkoztunk (és szinte elsők voltunk ezen a téren) a főváros szabályozásának kérdésével. De tüzetesen foglalkoztunk a főváros ipar- és kereskedelemfejlesztési föladataival és azzal a misszióval, mely az iparfejlesztés terén a vidéki városokra is vár. Ezekről a dolgokról számolunk be az alábbi fejezetben, a beszámoló következetesen betartott rendszerében, minden színezés és szépítés nélkül, tisztán a tények és események egymás mellé állítása révén.

### A székesfőváros szabályozásának érdekei.

A főváros szabályozásának számos fontos kérdésével foglalkozott Egyesületünk. Mondhatjuk, hogy a mi kezdésünk és rendszeres munkálkodásunk révén foglalkoztak e kérdésekkel a többi hivatott szaktestületek is, hogy segítségére legyenek a székesfővárosnak egy *egységes, modern főváros kiépítése tekintetében*. Hálásan kell kiemelnünk e helyen, hogy a mozgalmak úttörő kezdeményezője és fejlesztője *Palóczy Antal* igazgatósági tagtársunk volt, a ki három évtizeden át rendkívüli ügyszeretettel, hozzáértéssel és önzetlen lelkesedéssel munkálkodott ez irányban, a kinek e révén messze kiható sikerei is voltak s a kinek bevált szaktudását később a fővároson kívül több vidéki nagyváros is igénybe vette. Készséggel támogatták őt e munkában *Mudrony Soma*, Egyesületünk volt igazgatója s újabb időben mostani igazgatónk.

A sokoldalú, értékes munkáról számolunk be az alábbiakban:

*Az eskütéri hid.*

Legelőször kell megemlékeznünk az *eskütéri* (a mai *Erzsébet*-) hid létesítését inicziáló és sürgető agitációról, melyet az Országos Iparegyesületben *Palóczy* Antal mind sűrűbben tartott nyilvános felolvasásai nyomán kifejtett és pedig, mint tudva van, teljes sikerrel. A tervezett új hidak és Budapest jövője érdekében Egyesületünk 1891. évi márczius hó 20-án felterjesztést intézett a m. kir. belügy-minisztériumhoz, a mely felterjesztésből idézzük a következőket:

A Budapesten létesítendő új dunai hidak kérdését a főváros lakosságának minden rétegei, de különösen az építőipar körül érdekelt ipar-csoportok régóta a legmelegebb érdeklődéssel kísérik; de különös élénkséget és lendületet nyert ez érdeklődés újabb időben annak folytán, hogy az állam is felkarolta ez ügyet, sőt annak megvalósítására az előkészítő lépéseket már megindította.

Ez érdeklődésnek természetes kifolyása volt, hogy Egyesületünk építő- és műipari szakosztálya is foglalkozott ez ügygyel, nevezetesen *Palóczy* Antal szakosztályi elnöknek e tárgyban tartott felolvasása nyomán beható eszmecsere tárgyává tette általában a dunai áthidalások kérdését, de különösen az eskütéren tervezett hid ügyét.

Ez eszmecsere folyamán az eskütéri áthidalás s annak a főforgalmi vonalakkal való szerves összefüggésbe hozatala mellett oly nagyfontosságú ipari forgalmi és közgazdasági érdekek hozattak fel s e cenztrális kapesoknak létrehozatala a főváros egészséges fejlődésének s az ezzel összefüggő ipari érdekeknek oly parancsoló követelményeiül lettek feltüntetve, miszerint e kérdésnek mielőbbi helyes megoldását az alulirt igazgatóság is kénytelen volt egyik legeminensebb ipari feladatnak elismerni.

Ez okból az alulirt igazgatóság lelkes örömmel teljesíti a szakosztály ez ügybeni tanácskozásainak eredményeképp kifejezett abbeli kívánságát, hogy ez ügyet Nagyméltóságod kegyes támogató figyelmébe ajánljuk.

Midőn ezt tesszük, mindenekelőtt azt kell hangsúlyoznunk, hogy miután az eskütér tája a főváros geográfiai központját és egyszersmind forgalmi súlypontját képezi, e helyen csupán gyalogjárók számára való hid építése egyáltalában nem felelhet meg a forgalmi követelményeknek és a főváros fejlődése igényeinek; ennél fogva e helyen nem gyalogjáróknak való hid, hanem a legsűrűbb személyforgalom minden igényének megfelelő hid építendő.

De ez magában véve még nem elég, szükséges hogy e hid, mint a Budából és Pestből egy egészszé alakítandó egységes főváros úthálózatának legcenztrálisabb láncszeme, megfelelő forgalmi vonalak nyitása által szerves összeköttetésbe hozassék a Duna mindkét oldalán elterülő városrészek fő forgalmi vonalaival.

A főváros egészséges forgalmi szervezetének ez oly elengedhetetlen követelménye, hogy ha ezt ma, midőn még aránylag igen csekély áldozattal megvalósítható, nem létesítenők, az előreláthatólag már közel jövőben tizszeres áldozatok kényszerűségét fogná maga után vonni. Miután az eskütér tája és a vele szemben fekvő budai völgytorkolat a főváros két részének geográfiai és forgalmi központját képezi, e helyen nem keskeny zig-

zug utcáikba torkoló gyalogjáró hidra, hanem a legfokozottabb személyforgalom igényeinek megfelelő és a természetes főforgalmi erekkel, vagyis a főváros radiális utjaival összeköttetésbe hozandó kocsiforgalmi hidra van szükség. E hid a főváros úthálózatának legecentrálisabb láncszemét képezi s ennél fogva oly mérvekben létesítendő, hogy ezen hivatásának megfelelően és pedig nemcsak jelenleg, hanem a jövőben is. E hid és a hozzá vezető centrális utkapcsolat képezendi az egységes egészszé fejlesztendő kettős főváros egészséges fejlődésének legbiztosabb alapját; ez teendi lehetővé, hogy a különféle foglalkozási és kereseti ágak a viszonyainknak leginkább megfelelő városrészekbe tömörüljenek, itt oly centrumokat képezvén, melyek körül az illető kereseti vagy foglalkozási ág üzői csoportosuljanak s hogy ily módon a főváros területileg is oly szervezetet nyerjen, mely az organikus fejlődésnek elengedhetlen feltétele.

De most itt az idő, hogy a főváros hivatása iránti felfogásban ismét egy lépéssel előre menjünk. Fővárosunk ma nemcsak kereskedelmi központ, nemcsak ipari empórium hivatásával bír; fővárosunk hivatása ma már ennél is sokkal nagyobb: Budapest hivatása, hogy világvárossá emelkedjék; Budapest hivatása, hogy a Kelet Párisa legyen.

Mindezek oly körülmények, melyek perspektíváján át a jövőbe tekinteni képes szem már ma félreismerhetlenül kiveheti Budapest világvárosi jövőjének körvonalait. De ezekhez járul még egy körülmény, mely kiváló gyakorlati fontossággal bír s melyre ezért nagy súlyt kell fektetnünk s ez Budapest területének geográfiai és fizikai alkata.

Ha az európai kontinens világvárosi jelentőséggel bíró városait tekintjük, nem találunk egyet sem, melynek fekvése annyi előnyt egyesítene, mint Budapésté. Maga a Duna folyam a Margit- és Csepelszigettel oly kiváló előnye fővárosunknak, melylyel Nyugateurópa egyik fővárosa sem versenyezhet. De ennél még sokkal nagyobb horderővel bír azon, a maga nemében páratlan orográfiai alakulat, mely Budapest területén a végtelen rónaságot a legkiesebb hegyvidékkel kapcsolja össze. Mig a Duna balpartján elterülő tág síkság a szabad mozgásnak és terjeszkedésnek korlátlan tért nyit, a Duna jobb partján, közvetlenül a város közepén, a királyi palota által koronázott várhegygyel szemben, merész hegység emelkedik, a Gellérthegy, mely bájos fekvésű magánlakok, terrasszos kertek és ligetek számára látszik teremtvé lenni, ennek aljában, e közt és a várhegy közt, egy elragadó fekvésű völgy terül el, mely egész a Lipótmezőig és a Zugligetig a legkiesebb és legegészségesebb fekvésű kertes lakhelyek számára alkalmas, mig az ezt környező emelkedések, dombok és hegyek oly nyaraló-telepekül kínálkoznak, minőket ily közvetlen közelségben egyetlen egy európai főváros sem mutathat fel. Köztudomású, hogy a forgalom és üzleti élet igényei mellett a nagy városokra nézve ma már napról-napra jobban előtérbe lép a lakigények kielégítésénél az egészséges fekvés, a komfort, a természeti szépségek követelménye. Ezen igények kielégítésére a budai oldal oly tág, oly változatos és oly kies tért nyit, minőt az európai fővárosok egyikénél is alig találunk. Bő tere van itt a kertészeti pompával övezett legnagyobb szabású nagyúri palotáktól a gyümölcsös fák közé rejtőző legszerényebb cottage-ig minden rendű és rangú családi lakásoknak és lakoportoknak. És ha elképzeljük, hogy az a fejlődési energia és az a vállalkozási szellem, mely alig egy-két évtized alatt az Andrássy-

utat, a nagykörutat és ezek kapcsán egész új városrészeket hozott létre, az eskütéri hidon és az ahhoz csatlakozó centrális útvonalon át a budai oldalra átvezettetik s itt a hídftől kezdve a Krisztinaváros felé, egy az Andrásy-úthoz hasonló palotavárost teremt: kézzelfogható, mivé alakulhat át a közelebbi évtizedekben az épülő új királyi palota környéke. Mily festői szépségű városrészek emelkedhetnek a jelenleg holtan tespedő Tabán és Krisztinaváros helyén, a Gellérthegy, Naphegy és Várhegy lejtőin, melyekhez a villaterületeknek egy oly öve csatlakozhatik, mely egész a svábhegyi és zugligeti villavárosokig elhatolhat. Ki tagadhatná, hogy ha ez bekövetkezik, — pedig a szükséges előfeltételek teljesítése esetén ennek bekövetkezése kérdést sem szenvedhet — Budapestnek oly »Westend«-je lesz, minővel Európának egy fővárosa sem dicsekedhetik. Valamint bizonyosnak tekintjük azt is, hogy mihelyt ez bekövetkezik, Budapest már határozottan azon az úton lesz, mely világvárosi hivatását gyors léptekkel viszi majd a teljesülés felé.

Budapest székesfővárosnak a fentebbiekben vázolt irányú fejlődése három ponton függ össze a legmateriálisabb ipari érdekekkel:

1. Mert mindazon alkotások, melyekre czéloztunk, a főváros iparának, különösen az építőiparnak és az ezzel összefüggő iparcsoportoknak alkotási objektumát s ennél fogva kenyérkereseti forrását képezi.

2. Mert minden lépés, melyet Budapest világvárosi hivatásának megvalósítása felé tesz, tágitja azon kört, melyre Budapest mint lakóhely és mint az idegenlátogatás czélpontja vonzerőt gyakorol s ez által növeli az ipart tápláló pénznek és vagyonnak ideözönlését.

3. Mert az ez úton elérhető ipari fejlődés és ipari szupremácia a leg-hatalmasabb eszköz arra, hogy hazai iparunk az ország határain túl is, különösen Kelet felé tért foglalhasson.

Ezért új tért kell nyitni az építőipar és művészet lendületes tevékenységének.

Erre legalkalmasabb az eskütéri hid létesítése és az ezzel kapcsolatos centrális útvonalak megnyitása. Az alkotás — mint fentebb láttuk — nagyobb áldozatokat alig igényel, azonban hatása az építőiparra kiszámíthatatlan volna: meggyőződésünk szerint nagyobb, mint volt akár az Andrásy-úté, vagy a nagykörúté. Mert a mi a pesti oldalt illeti, itt nem csupán ama alig egyharmadrész kilométernyi útvonalról illetőleg, azon 20—30 házról van szó, melyek az itt lerombolandó gyarló ócska épületek helyébe lépnének (noha bizonyos, hogy a város legcentrálisabb pontján; a legértékesebb telkeken bizonyára értékesebb épületekre számíthatunk, mint bárhol másutt), hanem szó van arról, hogy ez útvonal megnyitásával a belváros egész déli fele megnyíljk; s valamint az Andrásy-út megnyitásával annak mellékutczái is palotasorokká alakultak, ugyanez történnék előreláthatólag itt is és pedig bizonyára fokozottabb mértékben. De a pesti oldalnál még nagyobb fontossággal bír a budai oldal, mely most egészen holtan hever s mely a jelzett alkotás által a főváros központjával közvetlen kapcsolatba hozatik, sőt annak alkatrészévé válik.

Az Országos Iparegyesület a létesítendő hidak ügyében kifejtett akciójának volt része abban az eredményben, hogy dr. Wekerle Sándor, még mint pénzügyminiszter elhatározta, hogy úgy a *Fővám-téren*, mint az *Eskütéren* is a kívánt hidakat létesíti s 1892-ben, mint



miniszterelnök, erre vonatkozó hídtervényjavaslatát be is nyújtotta a törvényhozásnak, mely azt törvényerőre is emelte.

Örömmel említhetjük meg, hogy az *eskütéri* hid tárgyában a miniszterelnök elnöklete alatt tartott szaktanácskozmány nagyjában azt a tervet fogadta el, melyet *Palóczy* Antal igazgatósági tagunk az Egyesület építő- és műipari szakosztályában bemutatott, melyet az Egyesület az igazgatóság határozata alapján propagált.

### *A Tabán szabályozása.*

Az igazgatóság az Egyesületnek az eskütéri hid létesítésében elért sikerét örömmel vette tudomásul s ettől buzdítva, *Palóczy* Antal a hid mindkét partját érintő városrészek szabályozását tette tanulmányozása tárgyává.

Kidolgozott részletes s nagyszabású tervet a Tabán-városrész újjáalakítására, mely tervét az építő- és műipari szakosztályban bemutatta. A szakosztály nagy lelkesedéssel fogadta a tervet és elhatározta annak gipszmodellben való előállítását, hogy ezzel az akciójával is előbbre segítse a terv kívánatos foganatosítását.

A gipszminta sikerült kivitelben elkészült s az Egyesület helyiségeiben közszemlére kitétetett s a fő- és székváros fejlődése iránt érdeklődő közönség azt nálunk megtekintette.

Ezzel kapcsolatban az igazgatóság megbízásából *Mudrony* Soma igazgató 1893-ban nagyérdekű tanulmányt irt »*Budapest jövője*« cím alatt, a melyben *Palóczy* Antal a Tabán szabályozását feltüntető terve részletes leírás kapcsán közölte.

A mű a nagyvárosok kulturális jelentőségéből kiindulva, mindenekelőtt *Budapest hivatását* fejtegeti és székesfővárosunk eddigi fejlődésének konkrét tényezőit, a geográfiai fekvést, a tájalakulatot és politikai jelentőségét mérlegelvén, arra az eredményre jut, hogy Budapestnek világvárosi hivatása van.

E hivatás megvalósítására minden lehető el kell követnünk s ennél fogva a városfejlesztési tényezőket teszi vizsgálata tárgyává. E tényezők kétfélék és pedig külsők (az ország közgazdasági és kulturális haladása, valamint az állam politikai jelentősége) és egyéni (a város hivatásának megfelelő rendezés és beosztás, a közegészségi követelmények kielégítése és a lakásreform). A külső tényezők eddig is erélyesen működtek, de az egyéni tényezők kevésbé érvényesültek s ennél fogva az utóbbiak különösen figyelembe veendők.

A mi a *rendezést és beosztást* illeti, rövid, de velős visszatekintés után a *teendőket* fejtegeti és erre nézve a városrendezés fő alapelveit kutatja és arra az eredményre jut, hogy e tekintetben négy főelvet kell irányadóul venni: 1. a *természeti előnyök* érvényesítését, 2. a város területének forgalmi szempontból való *organikus egységbe* foglalását, 3. a terepviszonyok, valamint a különféle igények szerinti *helyes beosztást*, végre 4. a *szépészeti követelmények* kielégítését. Ez elvek kapcsán a jelenlevő és a jövő viszonyok megkapó jellemzésével kiemeli Budapest természeti előnyeit,

a Duna vonalát, a budai hegyvidéket stb. és kijelöli azokat a teendőket, melyek által Budapest világvárosi hivatása megvalósítható és pedig mind a természeti előnyök kihasználása, mind a szerves egység megteremtése, mind a helyes beosztás és a szépiészeti igények tekintetében.

Mindezek az elvek arra vezetnek, hogy a budai oldal a pestivel egy színvonalra emeltessék.

De ugyanerre utalnak a többi városrendezési követelmények is, u. m. az egészségügyi követelmények és a lakásreform.

A budai oldal rendezésére nézve a főbb követelményeket részletesen fejtegeti: az eskütéri hidtól, mint az egységes város központjából, kiinduló sugárutakat kijelöli és mint kísérleti tervet közli *Palóczy* Antal erre vonatkozó tervvázlatát, melyhez egy részletes leírás van csatolva.

Végre fejtegetés tárgyává teszi a javasolt intézkedések kivihetőségét és pénzügyi, valamint közgazdasági, társadalmi és politikai előnyeit. E nagyon lendületesen írt részben különösen ki vannak emelve az ipari érdekek, valamint a nemzeti haladás ama mozzanatai, melyek e városrendezéshez kötvek.

Befejezésül a mű a következő javaslatokban kulminál:

I. Az 1871-ben készült, de a mai, a jövő viszonyoknak már meg nem felelő városrendezési terv helyett, pályázat útján, új terv létesíttessék és pedig oly módon, hogy a pályázatokban bemutatandó eszmék alapján ezután a szabályozás vezetésére hivatott és a kellő szakképzettséggel ellátott orgánusok lesznek hivatva a tervezetet véglegesen megállapítani.

De magától értetik, hogy mind a pályázat kiírásánál, mind a terv végleges megállapításánál szigorúan szem előtt lesznek tartandók mindazok a fontos elvek, melyek a városrendezés sarkalatos követelményeit képezik s melyeket fentebb bővebben kifejtettünk, nevezetesen:

- a) hogy a lokális természeti előnyök kellően érvényre emeltessenek;
- b) hogy a Duna mindkét oldalán fekvő városi területek egységbe foglaltassanak és forgalmi tekintetben egységes organizációt nyerjenek;
- c) hogy a helyzet és a viszonyok által követelt helyes beosztás jöjjön létre;
- d) hogy a szépiészeti igények minél magasabb fokú kielégítést nyerjenek.

E városrendezési elveken kívül figyelembe veendő: az egészségügyi követelmények és a szükséges lakásreform keresztülvihetősége.

Továbbá magától értetik az is, hogy a város általános rendezési tervére vonatkozó pályázat alkalmával is, nemcsak a város egészére, hanem egyes fontosabb részletekre vonatkozó eszmék, illetőleg tervezetek is elfogadandók és esetleg figyelembe is veendő.

II. De ezt a nyílt pályázati rendszert nem csupán a hosszabb időre szóló általános városrendezési tervre nézve kellene alkalmazni, hanem ezt a viszonyok által időnkint követelt minden fontosabb részlettervre nézve is szabályul kellene elfogadni (a mint az Bécs, München és más városoknál is szokásos).

III. Ez intézkedések eredményének fokozása végett a közmunkatanács szervezése szélesebb alapra fektetendő s e nagyfontosságú közeg oly dotációval látandó el, hogy munkaerejét ne csak elsőrendű műszaki, hanem művészi szakfériakkal is szaporíthatná; továbbá hogy a tanácsba a hivatalos hatósági közegeken kívül a társadalmi országos szaktestületek is bevonassanak.

Az e műben idézett kísérleti tervről — melyet *Palóczy Antal* a Tabán szabályozásáról szerkesztett, — alábbiakban kell még megemlékeznünk, annál is inkább, minthogy máig csakugyan bekövetkezett és igazoltatott mindaz, a mit próféciái ihlettel úgy *Mudrony Soma*, mint *Palóczy Antal* akkoriban hirdettek.

A Tabán szabályozásának eszméje abban foglalható össze, hogy Budapestnek világvárossá fejlődése attól függ, hogy a koronázási jubileum alkalmával nyert fényes czíme ne maradjon írott malaszt, hanem hogy tényleg megvalósuljon. A Duna két partján fekvő városrészeknek egységes, egyenlő nivón álló nagyvárossá emelése a legislegelső elengedhetetlen feladat...

De ez nem elég. A koronázási jubileum óta nemcsak fő-, hanem székváros is vagyunk: a magyar király székvárosa; s a korona részéről már előbb megtörtént a kezdeményezés, hogy ez megvalósuljon. Néhány év óta már épülőben van az új királyi várpalota, mely az elfogadott tervek szerint a magyar korona fényének teljesen meg fog felelni... A magyar nemzet lovagias jogérzete, a szent korona viselője iránti hagyományos lojalitása azt követeli, hogy ha a király itt oly palotát épít, mely fővárosunk gyöngye, büszkesége lesz, akkor mi meg gondoskodjunk arról, hogy ez oly környezetet nyerjen, mely hozzá méltó; hogy ez a palota ne legyen odaállítva a város legislegrongyosabb zúgába, hogy azt ne környezze viskókból, sikátorok és zig-zúg utcákból álló »faluvég«, hanem hogy e környezet legyen összhangban a királyi palota fényével és méltóságával... Gondoskodjunk arról, hogy midőn a magyar király palotájába bevonul, az odavezető út legyen a »király útja« s hogy ez út mindkét oldalán oly városrészek kerüljenek el, hogy midőn a király az eskütéri hidon át ez útra ér, érezhesse magát, mint Magyarország királya: »otthon«.

Ezt az eszmét *Palóczy* tervében a következő pozitív létesítményekkel kívánta megtestesíteni:

Az eskütéri hid által a budai Tabán a legközvetlenebbül vonatik be a város belső magjába, a mi czélból e városrész szabályozásánál a belvárossal való közvetlen kapcsolatot nemcsak keresztül kell vinni, de egész átalakulását és újbóli kiépítését a belváros szintjével egy magasságra kell felhozni.

Szükséges tehát egy főútvonal, mely a hídfejtől közvetlenül és pedig kellő *akcentuálással* elindul.

Ezt teszi az az útvonal, melyet innen a Ráczfürdő és Rácztemplom között vezetnek és mely további folytatásában csaknem a mai Árok-utca irányát tartja be.

Általam tervezett sugár-út, vagy budai körút e hid terétől 30 m. átlagos szélességgel indított meg, szimmetrikus keresztmetszettel és egyenlően végződő házesoportok között, 6—7 méter széles járdákon, fasorral — úgy, hogy a kocs út 18, esetleg 16 méter szélességgel bírna, a melyen a városi vasút két sín párja akadály nélkül elhelyezhető. Ez útnak ily kereszt-szelvény mellett előkelő jelleg jut.

Ezen főutat a királyi várpalota előtt egy nemcsak nagy és díszes, de architektónikusan kiképzendő palotasortól határolt és szökőkutakkal ékitett téren vezettem keresztül, mely tér — a magyar királyi székhelynek kitüntetése és a nagy magasságba nyúló [palotának zavar nélküli élvezhetése céljából — itt nemcsak esztétikai, de jellegzés szempontjából is indokolt. Díszes és emlékszerű forma kíván lenni, nemcsak azért, hogy az ide lépőt a magyar székhely méltóságára figyelmeztesse, hanem hogy fővárosunk külső *alaki* formájából is dokumentáltassék, hogy *székvárosi* címmel és joggal lett felruházva.

E térnek gazdag kiképzésével művészi egyensúlyba kívántam helyezni a »magyar királyi palota« magasra felnyúló új épületszárnyát a közvetlen elterülő városrésszel.

A hídftől a Szent János-térig terjedő főútszakaszt kellően tagoztam s a mint a tagozatok önmagát az utat művészi lendülettel karakterizálják, úgy kidomborítják a vidék természeti szépségeit — és fokozzák azt művészetükkel — méltó folytatását képezvén a belvárosból ide irányuló főútvonalnak.

És hogy e vidéken ily nagyszabású út nélkülözhetetlen, nemcsak az okvetlen beállandó nagyobb forgalom felvehetése szempontjából, hanem a fő- és székváros tüneményes szépségű momentumainak kiaknázása céljából is, azt a főváros óriás növekedése s eddig elért rangja kétségtelenné teszi.

A most részletesen leírt nagyszabású díszút mind forgalmi, mind művészi tekintetben a Tabán városrészt oly magas városi nivóra vinné fel, mely nemcsak hogy lépést tartana a balparti városrészekben létesített főutak által eddig előállott viszonyokkal, hanem azt természetszerűleg fokozva, Magyarország fővárosát, mint a korona székhelyét külsőleg, alakilag is megfelelő méltó kifejezésre juttatná.

Az eskütéri hídftől egy másik sugárút vezet a Gellérthegy lejtőjén nyugat felé, a Gellérthegy és Naphegy közötti nyereg felé; 18 méter szélességben követi a lejtőszin által adott irányt, miért is többszörös irányváltoztatás itt el nem kerülhető.

Mint hegyi út, emelkedése 4—5% között változik s minthogy tekintélyes magasságra halad fel, nem hiányzanak egyes oly pontok, honnan a szép városi panoráma élvezhető.

A vidék kiépítését illetőleg nem célom itt meghonosítani azon bérkaszánya-rendszert, melynek hátrányait a balparton »élvezzük« és itt okvetlen az építési telkek *kisebb* felosztását kontemplálom, hogy nagyobb terjedelmű bérkaszányák ne is létesülhessenek, hanem inkább az úgynevezett »étage«-házak rendszere honosuljon meg, melynél az egyes házakban emeletenként éppen csak *egy-egy* lakás fordul elő. A kettős számú lakásokkal bíró házak már csak kivételt képezzenek s az itt érvényre juttatandó építőrendszabályokban szigorúan körülírassanak.

Az ilyen étage-házak, melyeknek előnyei lakás, lakhatás tekintetében a nagy bérkaszányák felett nyilvánvalók, különösen a külföld újabb várostelepítéseinél szokásban állanak. S azok meghonosítása különösen itt e városrészben azért indokolt, miután kényelmet és egészséges lakásviszonyokat eredményeznek.

E vidék lejtősebb részeit már nem lehetne *zárt* sorokban beépíteni,

hanem itt csak önálló étage-házak vagy családi házak építendők. Kettős házak, u. n. ikerházak közvetlenül az átmenetet az egészen szabadon álló villákhoz, melyek számára a Gellérthegy és Naphegy felsőbb részei volna-  
nak fentartandók.

### *A belváros rendezése.*

Már 1891-ben és 1892-ben beható eszmecsere és tanácskozások tárgyát képezte Egyesületünkben Budapest főváros alaki rendezésének, főleg a *belváros rendezésének kérdése* s az új Dunahidak kérdése, mint olyan dolgok, melyek nemcsak általánosságban, de speczialiter az ipar érdekei szempontjából is kiváló fontossággal bírnak. E kérdéseket *Palóczy* Antal tagtársunk vetette felszínre, a ki erős logikával s tömör érveléssel állandóan napirenden tartotta a főváros szabályozásának kérdéseit. Az ő buzgó munkásságának lényeges része van abban, hogy a negyedik hid kérdése konkrét formában s az általunk képviselt intencziók szerint került napirendre. A városrendezésre vonatkozó előadásait, melyeket Egyesületünkben tartott s az ezekben foglalt javaslatokat pedig azzal méltányolta az igazgatóság, hogy azokat egy külön füzetbe foglalva\* kiadta s az illetékes fővárosi körökben terjesztette, a mivel általában elismerést és méltánylást arattunk.

E munkálat eszmemenete a következő:

Előrebocsátva azokat az elveket, melyeknek elismert szakférfiak nézete szerint egy város tervében érvényesülniök kellene, áttér a közelmúlt alkotásoknak tüzetes jellemzésére és ezekből levonja a következtetéseket a közel jövőben teljesítendő munkálatokra nézve. Mert azt tartja, hogy a városrendezés, osztályozás nem egyszer-mindenkorra kiterjedő alkotás, hanem csakis ama követelményeknek felel meg, melyekre alapított és a mint ezek az igények fokozódnak, újabbi változásnak, rendezésnek szüksége merül fel.

Az eddig teljesített városrendezésünk összes munkálatai, melyeket értekező részletesen ismertet, csak a *város külső terjeszkedését* segítették elő. Azonban a városrendezésnek kettős feladata van, egyik a nagyobbításra, terjeszkedésre irányul, de egyuttal figyelembe kell venni a meglévőt, mert a város *régi részeit javítani*, az ujjakkal összhangzásba kell hozni és ez a másik feladat.

Stübben kölni építőtanácsos munkájából idézve, mondja: »oktalan volna régi város számára, a melyben építkezés alig fordul elő, új útvonalakat létesíteni, avagy forgalmi javításokat, úttöréseket tervezni, azonban sokkal nagyobb hiba oly régi városban, melynek épületei élénken ujittatnak, az ujjaalkotást terv nélkül keresztülvinni vagy csak az új épületek frontjainak alkalmi hátrább helyezésétől a

\* »Budapest főváros alaki rendezéséről.« Különös tekintettel a belváros szabályozására. *Palóczy* Antal építésztől. Különlenyomat a »Magyar Ipar«-ból. Ára 40 kr.



javitást várni. Ily esetben ép úgy a város belsőjére, mint a külsőre nézve az útirányoknak szisztematikus meghatározása veendő fel.

E szerint elérkezett az idő, hogy a belváros rendezése érdekében a kellő lépéseket megtegyük és ha a szabályozáshoz most fogunk, ép a belváros jelenlegi helyzeténél fogva az aránylag sokkal kevesebb áldozat mellett lesz keresztülvihető, mintha az újabb építkezéseket bevárva, néhány év múlva fokozódott áldozatok árán kell majd a szükségessé vált szabályozást keresztülvinni.

A mai belváros ép szűk utcái miatt úgyszólván mesterségesen ki van zárva a város összforgalmából. A belváros számára pedig *főforgalmi utat* nyitnának az eskütéri hiddal és annak a hatvani-utcával való összeköttetésével és ez képezné a belváros rendezésénél az első lépést.

Az eskütéri kocsihid és az útnak a hatvani-utcaig való egyenes folytatása nemcsak a belvárosra, hanem az egész főváros emelkedésére, alakváltozására nézve nagyfontosságú kihatással bírna, a mint birt az Andrássy-út, a nagy-körút.

A mai belváros a növekedő Budapestnek, a félmillió lakossal bíró városnak már alig képezi méltó középpontját és még kevésbé képzelhető, hogy a 25 év múlva, mai meglevő alakjával és rendezetlen utcáival a teljes millió lakosságúvá szaporodott Budapestnek méltó centrumát képezhesse.

Ha jelentőségét, geográfiai helyzetében rejlő nyomatékosságát teljesen aláásni és domináló helyzetéről leszorítani nem akarjuk, kell a belváros szabályozásának keresztülvitelére áttérni.

Ezt kívánja fővárosunk eddigi alakváltozása és fejlődése, ezt kívánja a főváros tekintélye, mely meg nem engedheti, hogy centruma a külvárosoknak legyen alárendelve, ezt kívánja Budapest két dunaparti részének egyesítése és egyetemleges felvirágoztatása.

Ez előadással kapcsolatban szerző bemutatta az általa szerkesztett, a belvárosra vonatkozó *szabályozási tervet*, melyet örömmel és nagy érdeklődéssel fogadott az építő- és műipari szakosztály, miután tényleg az előterjesztett számadatok szerint, szakértők hozzászólása után, arról kellett meggyőződnie, hogy annak keresztülvitele anyagi áldozatokba nem kerül.

E terv átöleli az egész belváros terjedelmét, fővonala a hatvani-utca egyenes folytatása, a plébániatemplom déli oldala mentén, az eskütéri kocsihid irányában. E széles út mellé a Dunapartra helyezi az új városházát (15.500 m<sup>2</sup>), mellette a vásárcsarnokot (2.800 m<sup>2</sup>).

Mindkét épület széles utakkal és térrel volna körülvéve. Itt a Dunaparton helyezi el az új börzeépületet, rendeltetésének megfelelően, szabad téren. Új közlekedéseket nyit innen a Kálvin-tér, illetőleg az egyetem-tér felé. Ép úgy a Váci-körúttal is kapcsolatba hozná ez új centrumot, a Károly-kaszárnya helyét a múzeumi képtár és kiállításokra szolgáló nyilvános épületek elhelyezésére és laktömbökre toszlja fel.

Később e tervezetek még némi módosulást szenvedtek, maga a szerző javította és tökéletesítette azokat s mi meglepődéssel hivatkozhatunk az Egyesületünk kebelében megindított ez irányú munkálkodásra, mely az eskütéri hid fölépítésével aktuálissá váló szabályozási kérdésnél legalább is igen hasznos és becses anyag gyanánt fog szolgálatot tenni, ha nem is valósult meg minden, a mikre nézve e tervek útmutatást tartalmaznak. A tervek egy részét az idő túlhaladta, de a távoli jövő szempontjából ma is érdekesek és értékesek.

A további föladatak e téren a következők volnának:

Miután itt *országos akczióról* is van szó és a törvényhatóságok határozatai úgyis a belügyminisztérium jóváhagyását igénylik: a vidéki organumokon kívül egy központi szakorgánusról is kellene gondoskodni. A belügyminisztériumban (a kereskedelmi minisztérium közreműködésével) létesítendő volna egy minden igényeknek megfelelni képes építési *műszaki tanács*, mely a leghivatottabb szakférfiakból volna összeállítandó és kellő műszaki közegekkel rendelkeznie.

E tanácsnak feladata lenne nemcsak a városok és törvényhatósági alkotások felülbírálata, hanem a kezdeményezés is (pl. a városrendezési tervek elveinek megállapítása, az építési rendszabályok minta-terveinek kidolgozása a nagyobb-kisebb városok és falvak számára stb.).

A jelzett szervezet mellett azonban gondoskodni kell oly *hatósági és állami intézkedésekről* is, melyek az építkezési lendületet országszerte előmozdíták. Ez intézkedések sorából a következőket emeljük ki:

1. A nagyobb városoknak és különösen a megyei székhelyeknek (a mennyiben a fentebb előadott szervezetet létrehozzák) ugyanazok az állami kedvezmények lennének megadandók, melyeket ma székesfővárosunk élvez (új építkezésekre 15 évi adómentesség és egyes speciális nagy horderejű átalakításoknál esetleg még több évre terjedő adómentesség).

Az adókedvezményt maguk az illető városok is fokozhatnák a községi adó bizonyos mérvű elengedésével.

2. Gondoskodni kellene az építési anyagok lehető olcsó szállításáról a vasúti és hajózási tarifák lehető leszállításával. Az oly városokra nézve pedig, melyek az építési anyagokat távolról kénytelenek szállítani, olyanforma eljárás volna életbeléptetendő, minőt a czukorgyárak a répaszállítás tárgyában élveznek.

3. A lakásreform szempontjából a családi házak nem házbéradó, hanem mérsékelt osztályadó alá volnának vonandók.

4. Gondoskodni kellene oly törvényhozási intézkedésekről, melyek a városrendezés céljából szükséges telkek megszerzését, illetőleg tagosítását lehetővé tegyék. A tagosítás alatt azt kell érteni, hogy a városok kibővítésére szükséges oly területek, melyek beépítve nincsenek és a melyek beépítésre vannak hivatva, kommasszállhatók és helyes tervezet alapján a szükséges utak, terek stb. kihasíthatók legyenek; a megmaradó beépítendő területek pedig arányosan és helyesen felosztva az előbbi tulajdonosoknak visszaadassanak.

Megjegyezzük, hogy e javaslatok lényegét a Mérnök- és építészegylet is magáévá tette és eziránt a kormányhoz felterjesztést is intézett.

Ugyene tárgyban *Palóczy* Antal, az építő- és műipari szakosztály buzgó elnöke is folyton ébren tartotta az érdeklődést; érdekes felolvasást tartott a lokálpatriotizmus emeléséről a fővárosban. Majd egy másik felolvasásában összehasonlítást tett Bécs és Budapest városrendezése között; e felolvasás külön kiadásban megjelentvén, belőle a következőkre emlékeztetünk:

Bécs újabb szabályozása és rendezéséről szólni tehát csakis az indított, hogy megismertessem azt: hová törekszik ma már az a város, mely módokat és eszközöket ragad meg, hogy fejlődésének nagyobb lendületet biztosítson s hogy azokat ismerve, nézzünk körül itt hazánk fő- és székvárosában, hogy ily példa után miként kelljen nekünk is indulni, mely eszközökhöz kelljen nekünk is folyamodni, hogy a fokozottabb mérvű városhaladásnak útjait egyengessük. Mert ha rivalizálni kívánunk Béccsel, — a mit tenni kül- és belviszonyaink ránk is diktálnak, — úgy annak az útja nem a tétlen öndicsőítés, az önámítás, hanem a szerény, szakadatlan, de mindenestre czéltudatos s nagy láthatárról intézkedő, a jövőt szem előtt nem tévesztő állhatatos, kitartó munka.

Bécs városa 1891 végével alakítottatott át Nagy-Béccsre (Gross-Wien) a midőn a tulajdonképeni városon kívül önállólag fejlődött külközségeket (Vororte) annak területéhez csatolták.

Nagy-Bécs területe ez egyesítés folytán 17.812 hektár, lakossága pedig 1,365.170 lett. Ehhez képest Budapest területe 20.085 hektárt, tehát 2.273 hektárral többet tesz. Lakossága a félmilliót haladja túl.

Területnagyságban tehát — nincs kétség — valóban Nagy-Bécsre túlszárnyaltuk. De erről később.

Tudjuk, hogy Bécs nemcsak külvárosai körül volt várfalakkal és árkokkal ellátva, hanem 1858-ig Bécs belvárosa is bástyákkal, sánczokkal s szabad előtérrel, a Glacis-val volt körülvéve. Akkor ezeket a falakat ledöntötték s így a belváros a külvárosokkal szervesebb kapcsolatba lépve hozva. Azért, hogy ez helyesen történjék, rendeztek akkor általános tervpályázatot. E pályázatban 85 terv vett részt.

A természetes fejlődésnek procezzusát nagyobb érdeklődéssel szokás követni, mint a mekkora benyomást kelt a már befejezett tény. Az e tervekben nyilatkozó előrelátás, a mintegy jóslatszerűleg kontemplált alkotások, bár merész és elérhetlennek tetsző vágyakként terveztettek — mind a beállott tényleges viszonyok által nemcsak fényesen igazoltattak, de minden akkori képzeletet nagy mértékben felülmúlták.

Megezáfolyhatlanul áll ma előttünk, hogy ezen tervpályázatban részt vett tervezőknek legvérmesebb, legmesszebbmenő reményeit és céljait a kész valóság messze, igen messze túlszárnyalta.

A lefolyt három évtized nemcsak hogy kedvezett akkor igen vérmesnek látszó alkotásoknak, de ép a modern életben beállott rendkívüli haladás az ipari és technikai vívmányok következtében, olyannyira megújították és kiszélesítették a város alapjait, annak forgalmi igényeit, közegészségi és közgazdasági viszonyait oly rendkívüli módon fokozták és megváltoztatták, hogy e két kort egymással párhuzamba sem lehet állítani.

S a mi Béccsel e 30 év alatt történt, azt konstatálhatni a legutóbbi lendületes fejlődése 20 évi történetével Budapestről is.

Ha gondoltak is akkor a városi lakosság szaporodására, de azt, hogy akkor s azóta annak a lakosságnak forgalmi igényei mennyire fognak emelkedni, hogy újabb és újabb forgalmi eszközök óriási számban fognak előállani s hogy azok hajtására nemcsak élőállattal, de gőz, villanyos erővel fogunk rendelkezni: ezekről álmodni sem lehetett. Hogy a »tramvay«-hálózat Bécsben nagyon ki van fejlődve és az omnibusszszolgálat is, azt tudjuk; — de a nagyváros igényeit azok kielégíteni már nem képesek. S e miatt, mert a nagyváros újabb közlekedő — a gőz- és villanyerővel hajtott eszközeinek a város szolgálatába illesztése már elodáztatatlanná vált, azért a városnak azok felvételére alkalmas, teljesen új közlekedő-főúthálózatra sürgősen szüksége lett. E szükségből állott elő az a hatalmas gondolat, mely szerint a már létesített és a közel jövőben még létesíteni óhajtott forgalmi intézkedéseket nemcsak külön-külön alkalmi szempontból kell tekinteni, hanem igenis egységes oly terv alapján, mely a város egyéb tényezőire is a kellő figyelemmel vagyon, azaz általános rendezést, szabályozást kell foganatosítani.

Igy rendeztetett tehát nemzetközi tervpályázat egy teljes évi határidővel. E határidő 1893. évi november 1-ével járt le. A feladat nagysága, nemkülönben annak magára a város jövő fejlődésére befolyó rendkívüli hordereje folytán tetemes számú és nagyságú pályadíjak lőnek kitűzve.

Igy volt két I-ső díj . . . . .	10.000	frt-jával
három II-dik díj . . . . .	5.000	» »
három III-dik » . . . . .	3.000	» »

Ezeken kívül kilátásba volt helyezve egyes tervek megvétele is és számos terv lett a befejezett bírálat után 2.500, 2.000, 1.500 frttal megvéve. A pályázat fényes lefolyású vala; mert a nagy munkára 15 pályaterv érkezett be, melyeknek szerzői többnyire építészek (mérnökökkel egyesülve) voltak.

Már a pályázat alapjául szolgáló program nagy s alapos részletes-séggel tárgyalta a megejtendő feladatot, különösen pedig a forgalom kielégítésére szolgáló intézmények megállapítását. Így a városi vasut hálózata meg vala állapítva, melyet az egyes szerzők csak részletekben változtattak meg, vagy annak kiegészítésére tettek újabb javaslatokat; a kikötőkre, a Wien folyó beboltozására, a városi vízvezetékre és csatornázására, nemkülönben a város beépítésére vonatkozólag a program is már nagy mérvben tartalmazott előintézkedéseket és direktívákat.

Az bizonyos, hogy czéltudatos akarattal előzetesen is jól megfontolt tervekkel lépnek Bécsben a város tovafejlődésének nagy jövője elé. Czélul tüzték ki, hogy oly rengeteg területen ne csak nagy és díszes műemlékekben gazdag és emlékszerű város létesüljön, hogy ott ne az legyen a fődolog, a nagyvárost az oda zsúfolt nagy néptömeg által alkotni meg, hanem az a telepedés föltételeivel úgy legyen ellátva, hogy a népréteg egész legalsóbb osztályáig ott mindenki emberséges módon ne csak lakhassék, hanem hogy ott szívesörömet éljen, munkálkodhassék és egészségét megőrizve, kellő mértékben üdülhessen, szórakozhassék.

Térjünk már most át saját viszonyainkra. Nálunk is a fellendülés első korszakában, 1871-ben az akkor létesített közmunkatanács által nemzetközi tervpályázat rendeztetett a város szabályozása és rendezése céljából.

Buda és Pest akkor még külön-külön várost képezett, azok egyesítése még csak tervezet vala. Már előbb említettem, hogy Budapest területe tulajdonképpen nagy Bécsét. S e rengeteg területen várost kellett akkor beosztani 7 hónap alatt egy program alapján, mely homályos sejtelmeknél, hangzatos frázisoknál egyebet a tervezők elé nem tudott adni. Még a két város pontos trigonometriai felvételeit, azok magassági adatait sem tudták a tervezők rendelkezésére bocsátani, miután a munka alatt levő felvételek még csak évek múltán lehettek befejezésüket. Nem találunk a programban semmiféle pozitív adatokat sem a helyi és távforgalom mérvére nézve, sem annak kielégítésére szolgáló eszközök megállapítására nézve; sőt azokat meg sem lehetett volna határozni, miután azoknak utóbb bekövetkezendő haladásáról halvány fogalom sem volt alkotható. Ép ily tájékoztatlan volt az a középületek szituálására vonatkozólag. S mennyire uralkodott a tájékoztatlanság, a másutt hangoztatott jelszók után való indulás a programban; kitetszik különösen abból, hogy ama szabályozási tervzetben már Ujpest, Palota, Kispest, Rákos, Erzsébetfalva, Budafok stb. a város határára kívülfekvő községekre is, hogy azok a főváros esetleges bővítésénél akadályul ne szolgáljanak, a tervező figyelmének ki kellett terjednie.

Ha a jelenlegi Bécs szabályozására vonatkozó, a legnagyobb részletességgel szerkesztett programot összehasonlítjuk ama programmal, mely Budapest nagyobb területének szabályozása és rendezésénél volt szemmel tartandó s mely a minden közelebbi meghatározást nélkülöző, tehát teljesen konkrét adatok nélkül volt szerkesztve: úgy kétségtelenül csak azt lehet konstatálni, hogy Budapest szabályozása és rendezésére nézve ily körülmények között más, mint egész fölületes, azaz gyakorlatilag hasznavehetetlen vázlat sem vala nyerhető. Ez a tények szigorú logikájának folyománya. És e ködfátyolos s bizonytalan alapon álló szabályozási és rendezési tervezés nyomán halad még ma is székesfővárosunk kiépítése, sőt Béccsel való versengése. Valóságos irónia.

Nem csuda, ha ily ingatag és bizonytalan alapokon állva, a közmunkatanács működése évek óta a bizonytalan kapkodásnak, a céltudatos vezérelveket nélkülöző toldozás-foldozásnak a jellegét viseli magán.

De oly tervet nyerni, oly tervhez jutni, még igyekezetét sem látom a közmunkatanács ténykedéseiben, a városi mérnöki hivatal vezetésében.

Mert ime, Bécs újabb szabályozási és rendezési akciója csaknem két év óta folyik szakadatlanul és a műszaki egyének legéberebb és legfeszültebb figyelme között.

És erről a momentuózus aktusról sem a közmunkatanács, sem pedig a városi mérnöki hivatal vezetősége még csak tudomást sem vettek.

Teljesen elmulasztották azt a ritka alkalmat, midőn eme rendkívüli nagyszabású szabályozási tervek a bécsi városházán ki voltak állítva, hogy oda tanulmányozás céljából műszaki közegeiket felküldjék. Ha ily momentuózus aktus elől, ha a városépítés terén a műszaki tudomány oly epochális nyilatkozása elől is elzárkóznak — vajjon csudálkozhatunk-e, ha alko-



tásaik iránt a legnagyobb mérvben bizalmatlanokká leszünk. De máris bizalmatlanok vagyunk, mert azt látjuk, hogy Budapest oly óriási területének rendezése és szabályozásával szemben teljes tájékozatlansággal és tehetetlenséggel állanak.

Az a terület, mely, mint a bécsi példa mutatja, legalább is 3 millió lakosnak képezhetné városát s így telepedési helyét, ma még a félmilliónyi lakosság előtt is — az év nyári szakában — tűrhetetlenné, a tartózkodásra alkalmatlanná van téve.

Százezreket kényszerítenek nyaranta évről-évre s mindig fokozottabb arányszámban menedéket keresni távol a fő- és székváros határán túl, a közel és távoleső falvakban. S az abból a városra háramló közgazdasági nem csekélyfokú károsodástól való megóvás céljából semmi sem történik.

Valóban merő ironia az idegenforgalmat székesfővárosunk felé vonni, midőn eszközeink teljesen elégtelenek arra, hogy a városnak csak saját lakóit is annak határában visszatartsuk.

A bőkezű természettől nyert oly gyönyörű előnyökkel, melyekkel a város a nagy Duna s azt körülövedző hegyes vidék által megáldatott s melyeket tőlünk méltán irigyelnek; — mintha csak terhünkre volnának — nem törődünk. A fő- és székváros rengeteg nagy síkterülete a balparton ismét csak zavarba ejt bennünket — nem tudunk vele mit csinálni; de azért Ujpesttel, Rákossal, Erzsébetfalvával kívánjuk bővíteni székesfővárosunkat. Összezsúfoljuk a lakókat szűk utcákba emelt 3—4 emeletes házakba, a város belsejében a föld fölött sincsen már helyünk és vasutat létesíteni a föld alá kell bujnunk, a midőn körülöttünk parlagon hever a város óriási területe.

Azonban azt hiszem, hogy ha Bécs és Budapest térképeit egymással összehasonlítjuk, úgy kétségtelen, hogy Budapest jövője tekintetében az a czéltudatos haladás, mely Bécsben nyilatkozik s melylyel Bécsét valóban továbbfejlesztik, Budapesten eddig fel nem lelhető; és kétségtelen, hogy ama fejlődés azon alapokon, melyeket mintegy 25 évvel előbb lerakni gondoltak, be sem állhat.

Különösen a teljesen megváltozott és óriásilag fokozódott forgalom igényei, a közegészségi és lakhatási feltételek sürgősen követelik, hogy a székesfőváros haladását most már más s pedig magasabb szempontból irányítsák, mint eddig.

Az Országos Iparegyesület igazgatóságának megbízásából *Mudrony Soma* igazgató által szerkesztett tanulmány, »Budapest jövője«, nagyon sok megiszivelendő dolgot mond Budapest átalakulását illetőleg. Az ott letett elvekkel a legteljesebb mértékben értek egyet.

A főváros fejlődésének hathatós előmozdítása érdekében egy további előadásában azt indítványozta, hogy az Országos Iparegyesület hasson oda a Magyar mérnök- és építész-egylettel egyetemben, mely ez irányban már lépéseket is inicziált, hogy *Budapest újabb általános szabályozására nyilvános tervpályázat* rendeztessék. Ezt a már többször idézett felolvasását az Iparegyesület külön füzetben

„*Budapest jövője*» címmel is közreadta, a melyből a következőket idézzük:

Az Országos Iparegyesület építőipari szakosztályában a székesfőváros szabályozásának, építési fejlődésének fontos és életbevágó kérdései 25 év óta képezik az általános eszmecsere, az időnkénti tárgyalások anyagát. Mert hiszen az az átalakulási proczesszus, a melyen a város tervének következetes fogantatásával a főváros eddig áthaladt s a mely átalakulás folyvást tart; mindama alkotások, a melyek a főváros szabályozása nyomán létesülnek: különösen az építőiparnak és az ezzel összefüggő iparcsoportoknak képezik a terét és alkotási objektumát s eredményezik kenyérkereseti forrását is.

Minden lépés, a melylyel Budapestet városi missziójában előbbre visszük, tágitja azon kört, melyre Budapest, mint lakóhely és mint az idegenlátogatás célpontja vonzóerőt gyakorol, növeli az ipart tápláló pénznek és vagyonnak ideözönlését.

És az ez úton elérhető ipari fejlődés és ipari szupremácia a leghatalmasabb eszköz arra, hogy hazai iparunk az ország határain túl is, különösen Kelet felé tért foglalhasson.

Ezeket az eszméket fejtegette — alapos kibővítésben — az Országos Iparegyesület 1891. évi márczius hó 20-án kelt és a magyar kormányhoz intézett felterjesztésében, a midőn a létesítendő új dunai hidak és különösen az eskütéri hid megvalósításának sürgetése kapcsán, a székesfőváros szabályozásának ügyét a nagyméltóságú minisztériumnak figyelmébe ajánlotta.

Buzgólkodott ebben az ügyben — szerény magammal — különösen az Országos Iparegyesület boldogult igazgatója, Mudrony Soma, a ki 1893-ban Budapest jövője című városrendezési tanulmányában alapos körültekintéssel fejtegette Budapest átalakításának föltételeit és fejtegetéseinek eredményeképp rámutatott a város szabályozási terve újabb megállapításának szükségére.

Tehát ezelőtt 12 évvel már nyomós érvekkel bizonyítottuk, hogy elérkezett — a Budapesten végbement átalakulás folytán — annak az ideje, hogy a székesfővárosnak *1871-ben megszerkesztett szabályozási terve gyökéres revízió alá vétessék, újból fölláttassék.*

Ennek érdekében emeltem föl szavamat azóta állhatatosan, nemcsak itt az Országos Iparegyesületben, hanem egyéb szakkörökben is. A Magyar mérnök- és építész-egyletben, az Országos közegészségi egyesületben mind részletesebben fejtegettem, hogy a székesfőváros szabályozási tervének megújítása, elengedhetetlen feltétele a céltudatos fejlődésnek és ismételten hangoztattam — mint azt Mudrony Soma is már tette, — hogy tekintettel a jövő követelményeire, tekintettel arra, hogy Budapest immár egy egészen új korszak küszöbén áll, az 1871-iki tervpályázat alapján elkészült szabályozási terv alapján továbbműködni valóságos veszedelem.

A Budapest újabb szabályozási tervének megalkotását célzó követelés *tehát legelőször itt, az Országos Iparegyesületben hangzott föl* s csakhamar visszhangra talált az illetékes szakkörökben s általában Budapest polgáraiban.

S nemcsak részemről, de más oldalról is tétettek és érkeztek indítvá-

nyok országos testületekhez ; de különösen hazánk első és legtekintélyesebb műszaki egyesületében, a Magyar mérnök- és építész-egyletben sokan indokoltan sürgették Budapest építésében az újabbi tervszerű megállapításokat.

A Magyar mérnök- és építész-egylet — indítványom folytán — összes szakosztályai kebeléből bizottságot alakított, a mely bizottság beható alapossgal foglalkozván ez ügygyel, Budapest új szabályozása tárgyában részletes programmot állított föl és a rendezendő tervpályázat föltételeit foglalta egybe. Ezzel kapcsolatban saját kiadványában közzétette tanulmányomat e czímmel: »A városok rendezése, Budapest viszonyainak egybevetésével«.

Mindezek az alapvető előtanulmányok és munkálatok előkészítették, egyengették az útját azon igazság felismerésének, hogy újabb szabályozási terv nélkül Budapest fejlődését czélszerűen, okosan és biztosan előrelátni, irányítani és vezetni: lehetetlen.

A székesfőváros hatóságának kezdeményezésére Széll Kálmán miniszterelnök 1901. évi május havában városfejlesztő ánkétet hívott egybe. Tanácskozásában a nagy többség elismerte, hogy az újabb szabályozási terv mulhatatlanul szükséges.

S úgy tudom, hogy az ánkéten a miniszterelnök határozatilag kimondotta azt, hogy Budapest számára új városszabályozási terv készíttessék és a szükséges adatok gyűjtésével és a program egybeállításával szűkebb bizottságot fog megbízni.

Egyszersmind, mivel a fővárosi közmunkatanács erősen vitatta, hogy új tervre szükség nincsen, mert ő olyannak már birtokában van, az ánkét felhivta a közmunkatanácsot, hogy a szabályozásnak eddig megállapított — de a nyilvánosság előtt még egészében ismeretlen — tervét adná ki és át a nyilvánosságnak.

Igy tehát a városfejlesztő ánkétnek eme kívánsága folytán történt, hogy 1901 július havában megjelenhetett Budapest székesfőváros általános szabályozási terve, a fővárosi közmunkák tanácsa műszaki hivatala által szerkesztve.

Ezen hivatalos tervnek egy példányát van szerencsém ez alkalommal bemutatni.

Ezzel módomban áll, hogy Budapest jövőjéről — a mint az az illetékes hatóság részéről kontemplálva van — nemcsak magamnak alkossam meg a képet, hanem az olvasó lelki szemei elé idézhessem a tervezett jövőt.

Valamely városterv megszerkesztése föladatánál ugyanis az első föltétel, a tervezés első és fő iránytadó szempontja: a város forgalmi igényeinek kielégítése.

A fővárosi közmunkatanács pedig tervezi a mai Párist, Bécsset, Berlint nagyságban és népességben egyaránt fölülmuló óriás várost a nélkül, hogy tervében a város népessége révén mulhatatlanul bekövetkezendő forgalmi igények kielégítését előre látná, a nélkül, hogy a legesekélyebb mértékben is gondoskodnék a felől, hogy legalább elegendő széles áthaladó utak tegyék annak idején lehetővé, hogy a városban szerves, világosan áttekinthető forgalmi hálózat létesülhessen.

Bizza azt akkorára, ha a terve szerint már felépített városban majd lépten-nyomon csak rombolással lehet utakat nyitni, közlekedő ereket vágni!

Hiszen tudjuk, hogy a forgalmi követeléseknek jelen berendezéseink

sem tesznek eleget a mai városban; csak rá kell utalnom, hogy 10 év óta napirenden van a pályaudvarok rendezésének problémája, buzgólkodik a polgárság a nyugati pályaudvar kihelyezéseért, míg a szakemberek a székesfővároson áthaladó fővasút létesítéséért szállnak sikra. A véleményeknek e folyó küzdelmétől távol tartja magát a fővárosi közmunkatanács s mintha mindezen kérdések a város létét, jövőjét egy cseppet sem érintenék, csak fölényes ignorálással vonalozza a város térképét közömbösen és csudálandó nemtörődomséggel.

A forgalmi berendezésekhez tartoznak Budapesten, mint azt az 1870. évi X. t.-cz. is mondja: tágas kikötők, rakodópartok, közraktárak, dokkok, entrepôtok.

Ezek tekintetében a megnagyobbított város kénytelen szintén csak azokkal az intézményekkel beérni, a melyekkel ma bir. A térképen csupán a tervezett téli kikötő helyét leljük kijelölve, minden vasúti kapcsolat ki-tüntetése nélkül; az évek óta vajudó kereskedelmi nagy kikötőnek pedig se híre, se hamva.

Pedig a majdani Nagyváros, Világváros, mint ipari és kereskedelmi empórium el nem képzelhető eme életet és lendületet adó s mulhatatlanul szükséges kereskedelmi berendezések nélkül.

Jól tudjuk, hogy mindez intézmények megtervezésében más, a közmunkatanács körén kívül álló tényezők és hatóságok közreműködése szükséges.

Nemrég jelent meg egy rendelet a m. kir. minisztériumtól a városi hatóságokhoz, a mely figyelmezteti őket arra, hogy városterv, szabályozási terv megállapításánál a vasúti hálózatnak a tervbe illesztés czéljából a vasúti hatóságokkal egyetemlegesen történjenek a tárgyalások, a megállapítások.

Ezzel el van ismerve, a mint másképp nem is lehet, hogy a város-szabályozási tervnek ez intézmények és berendezésekre is ki kell terjeszkednie.

De menjünk tovább.

A főváros két alkotó városának egyesítését mondotta ki az 1872. évi XXXVI. t.-cz. Az egyesítés gyakorlati eszközei: a Dunahidak.

1887 óta számtalan előadásomban kardoskodtam az Országos Ipar-egyesületben az eskütéri hid létesítése és egyéb hidak építéseért, így a Boráros-téren emelendő hidért. Egy évvel ezelőtt mozgalom indult meg a főváros polgárságában a Hungária-körút—ó-budai hidmegvalósítása ügyében.

Mind a Boráros-téren, mind a Hungária-körút—Óbuda-felé irányuló torkolatában hidvonal van ugyan berajzolva a tervbe, de oly módon, miként azt tavaly a Magyar mérnök- és építész-egyletben részletesen kifejtettem, a mely világosan láttatja, miszerint e hidak egy már kész tervbe utólagosan lettek beiktatva, a nélkül, hogy az abból eredő következtetéseknek eleget tenni megkísérlették volna.

A helyett, hogy a Dunahidak képezték volna a két városrész egybekapcsolásánál a szabályozás kiinduló és alapvonalát, a mely esetben a parti részek szerves összekapcsolását lehetett volna eszközölni, különösen a Hungária-körút vonalában vezetett hidnál tűnik ki, hogy odahelyezési terve megoldva még ma sincsen.

Hogy még egyéb hidakra is szükség lesz a Nagyvárosban, arról a Budapest jövőjét feltáró terv mit sem említ, mit sem lát előre.

Ezzel egyelőre beérem a várostervnek a forgalmi igények szempontjából való jellemzését.

Második főtenyező a város tervezésében a beépítés. Erre nézve az építési övezeteknek feltüntetésekor már leírtam, hogy a különböző házépítő módok közül — a Nagyváros ezen terve és az érvényben álló építésügyi szabályzat nem ismer más kategóriákat, mint bérházakat és nyaralókat.

Előbbiekkel: beépített a rengeteg nagy IV. övezetet, mint az építési szabályzat előírja: tarthatatlan útszélesség- és házmagassági arányokkal, a telkeknek teljes kihasználásával.

S e tekintetben nincs semmi különbség, semmi osztályozás, semmi változatosság.

Az úthálózat alakításánál a tervezés nem abból a szempontból indul ki, hogy a telepítés rendszeres és természetes fejlődésében egyes góczpontokból szokott kezdődni és tömörülni, városrészekké csoportosulni, a melyeket aztán szerves nagy úthálózat kapcsol egymáshoz és a város belső részeihez, hanem amerikai módon véges-végig be van léniazva a város területe azon saktábla-mustrával, melyet a mai városépítési tudomány föltétlenül elítél.

S különösen Budapest balparti részén tapasztaljuk a sívár egyhangúságnak se végét, se hosszát.

Kezdődik a sablonos vonalzás éjszaka a Dunaparton és végig húzódik a város határa mentén délkelet felé 15 kilométer hosszúságban a legcsekélyebb változatosság nélkül. Folytatódik e saktábla-rendszer sans géné s minden skrupulozítás nélkül Kőbánya dombos vidékén át szinte kétségbeejtő ismétlésével egy s ugyanazon elrendezés sémájának.

Közömbös, sablonos itt minden: utca, út, tér, telekesoport, vagy parkozott tér.

Annál is inkább van szükség erre, mert azok hiányával nem teljesíthetjük a városépítés ama fő tényezőjének követeléseit, a melyre újabban fősúlyt vetnek: a művészi igényeket.

A városépítő művészt valóságos borzalom fogja el, midőn Budapest óriás területén a térképen nem lát mást, mint szellemtelen mechanikus vonalozást a midőn mindazoknak a feltételeknek és intézményeknek, a melyekkel a nagyvárosnak birnia kell, még halvány nyomát sem bírja benne felfedezni. Midőn véges-végig a rengeteg területen azt a telekosztó sémát kénytelen szemlélni, mely sívár gondolathiányban nem más, mint csupán házhelyek kihasítása: a művészi elrendezés teljes hiányával, a városépítő tudomány eddigi haladásának föltétlen ignorálásával.

A művészetnek nyoma sincs e tervben, az belőle teljesen hiányzik.

Van-e jogcímem a hivatalos úton készített tervet kritikai bonczkés alá venni?

Drezdában tavaly városrendezési kiállítást rendeztek. Programjában, tanulságainak következtetéseiben hangosan ráutaltak arra, miszerint vele demonstrálni kívánták főleg azt, hogy minden város polgára ismerje erkölcsi kötelességének a városfejlesztő munkában tőle telhetőleg részt venni, az iránt érdeklődni, városának kialakításával, berendezésével törődni.

Ez irányban buzgólkodom évtizedek óta, támogatva benne a fáradsággal megszerzett szakismeretekkel.

S bátor önérzettel utalhatok arra, hogy nem a kritika a kenyerem,



hanem az alkotás. Minden ügyben, minden kérdésben e téren, ha kritikát gyakoroltam, akkor ott is álltam a tervemmel, mikép gondolom azt jobban megcsinálhatónak.

A belvárosnak az eskütéri hid előtti szabályozásánál milliókat szerettem volna megmenteni azzal a tervemmel, a melyet 1892-ben, mindenkit, hatóságot is, megelőzően terveztem.

A központi városháza körüli pályanyertes tervemmel is meddő kiadások tekintélyes összegétől kívántam megóvni a fővárost. Mindkét esetben sokkal költségesebb tervet fogadtak el, de sokkal alantabb nívón állottak e tervek az enyéimmél. S ezt elismerték szaktársaim is.

Természetesen én csak a papíron tervezhettem — eszméimet a valóságba át nem ültethettem — hiányzott a pártfogás. Csupán a névtelenül beadott Szabadság-téri tervemnek akadt pártfogója: a Magyar mérnök- és építész-egylet.

Hogy a mondott egyesület helyesen és jól tette, hogy pártfogolt — ime ráutalhatok — hogy minden a tervemen történt rontás daczára — e tér: a Szabadság-tér, ma Budapest legszebb tere!

Annak mondja és elismeri a külföld, a mint a »Neue Freie Presse« bécsi lapnak folyó évi szeptember hó 23-iki számában olvasható: Die Regulierung des Freiheitsplatzes ist der bestgelungene Theil der nicht sehr glücklichen Stadtregulierung.

E bizonyságok alkalmasak igazolni, hogy igenis van jogom itélkezni a város szabályozása terén, nem mint dilettáns, hanem mint arra készült és ez ügyekben magamat a magam erejéből kiképzett építőszakember. A kinek nem egy jóslása, nem egy emlékeztetése, bár elhangoztatása után csak 10–15 év multán, de valónak és a tényeknek megfelelőnek találtatott és elismertetett.

Igaz, mindig csak utólagosan.

Meg vagyok győződve, hogy az általános szabályozási terv fölötti bírálatom helyessége el fog ismertetni, csak ne legyen akkor már késő.

Bár nem hiszem, de mégis örömömre szolgálna föltételezhetni, hogy szülővárosom iránti rajongó szeretetem rémeket láttat e tervben; avagy elfogultságból talán igaztalanul bíraltam, ítéletemben tévedtem volna!?

Készen állok annak a kijelentésére, hogy a legnagyobb örömmel hajolnék meg az előtt, ha bíráló szavaim megecáfoltatnának, ha hivatott szakférfiak állításaim ellenkezőjéről meggyőzhetnek.

Ezért, t. uraim, a következő indítványt van szerencsém előterjeszteni:

Mondja ki az összes ülés, hogy felhívja az Országos Iparegyesület igazgatóságát, illetőleg végrehajtó bizottságát, miszerint átiratilag forduljon a Magyar mérnök- és építész-egylet, a Magyar építőművészek szövetségéhez, az Országos közegészségi egyesülethez, szóval minden hazai művészi és műszaki szakegyesülethez, azzal a kéréssel, hogy vegyék sürgősen és a saját szempontjukból szakszerű bírálat alá Budapestnek az általános szabályozási tervét és a bírálatuk eredményéről legyenek szivesek az Országos Iparegyesületet értesíteni, mert ha bírálatom beigazolást és megerősítést nyer — a mi kétségtelen — országos akcióra kell egyesülnünk e terv elejtésére.

Mert e terv nyomán haladva, Budapestre végzetes csapást mérnénk, fennállását, létét támadnók meg. A székesfőváros számára az új szabályo-

zási tervnek a szerkesztése elengedhetetlen és fölötte sürgős; valójában életkérdés.

E miatt föl kell tennem és bizom is abban, hogy sem a székesfőváros közönsége, sem bármely más fia hazánknak nem fogja megengedhetőnek tartani, sem bele nem nyugodhatik abba, hogy Budapest jövője olyan terv alapján készítették elő, Budapest olyan tervnek foganatosításával fejlesszessék nagygyá és népessé, a mely tervben sem a forgalmi, sem a beépítési viszonyok, sem a közegészségi, sem a művészi szempontok tekintetében táplált jogos követelések meg nem ütik a kívánatos mértéket, sőt a tervezett beépítés végeredményében oly állapotokat fogna teremteni, oly viszonyokat fölidézni, a melyek által Budapest léte gyökerestől fenyegettetnék, ipari és kereskedelmi érdekei, sőt lakhatósága egyenesen veszélyeztetnék.

Aggódva, csüggedve látom a veszedelmet. Ne engedjék, hogy Kasszandra rémlátásom elkésve történt védekezés és ellentállás miatt valóvá válhasson!

### *Budapest szabályozási terve.*

Abból az alkalomból, hogy Budapest általános szabályozási tervének elkészítése, mint az újonnan megválasztott polgármester programjának egyik pontja, napirendre került, *Palóczy* Antal igazgatósági tag az általa már ismételten pertraktált kérdést újabban, minden oldalról alaposan megvilágító előadást tartott Egyesületünkben. Az előadás kiterjeszkedett a modern városépítés minden fontosabb problémájára, a mely a jövő nagy magyar fővárosnak, mint ipari, kereskedelmi és kulturális középnek kialakulásával kapcsolatos. Eszmenete főbb vonásaiban a következő volt:

Budapestet *világvárossá* kell tenni, tehát a készülő tervezetnek nagyszabásúnak kell lennie. A *főváros közvetlen környezetében levő falvaknak* Budapesthez való csatolása nem kívánatos, mert akkor oly roppant városi kolosszus keletkeznék, a melynek egyáltalán nem volna párja és másrészt teljesen aránytalanságban állna az ország kiterjedésével, lakossága számával. Nem szabad feledni, hogy Budapest területe ma 20.090 *ha* (hektár = száz ár), ezzel szemben pl. Páris területe csak 7.800 *ha*, Berlin 7.200 *ha*-nyi területet foglal el. Emitt 2·1 millió, amott közel 3 millió a lakosság száma!

A városi élet feltételez bizonyos fokú átlag lakósűrűséget. Berlinben 1 *ha*-ra jut átlag 300 lélek, Párisban pedig 400, Londonban az 1 *ha*-ra eső átlagos lélekszám, túlnyomólag családi házak mellett — 200-at tesz. Ezekkel szemben Budapest átlag lakósűrűsége alig éri el a 45-öt; s e mellett vannak Budapestnek oly vidékei, a hol 1.000-ig és azon felül áll a lakósűrűség; területe tehát ma éppenséggel nincsen raczionálisan kihasználva s óriásiak a végletek, minőket rendezett városban sehol sem ismernek. Pedig ha Budapestet csak azon lakósűrűséggel számítjuk is, mint Londont (200 pro *ha*), úgy máris 4 millió lakost lehetne elhelyezni mai területén. Hová jutnánk tehát, ha még ezt a területet a környékbeli községekkel 3–5-szörösére növesztenők. Ekkora népességű városra Magyarországon számítani képzelenség. Lehetetlen, hogy egyetlen város abszorbeálja az ország népességének egy negyed részét. Tehát, hogy Budapest nagy várossá legyen, semmiféle területnagyságra nincs szükség.

Palóczy szerint az, a mire egyedül törekedni lehet, az, hogy a környékbeli községek forgalmi, beépítési és közegészségügyi viszonyait szabályozzák egységesen és karöltve a székesfővárosával; ez megtörténhetik más uton, mint a bekebelezéssel, valami olyféle egyesülés nyomán, a melynek Németországban »Zweckverband« nevet adtak.

De azért a környékbeli községek az általános szabályozási terv munkálatából ki nem rekeszthetők és fel kell állítani oly nagyszabású szabályozó és felosztási tervezetet, a melyben megfigyelve a vidékiek sajátságait, a forgalmi hálózat egyetemlegesen állapittatik meg, a beépítésre szánható területek kijelölendők, a szabadon hagyandó, mező, erdő, park czéljaira szolgálendő területek — a fővárosra való tekintettel — megállapítandók lennének.

Tehát csupán a városépítő dolgok azok, a melyeket a fővárosra való tekintettel kellene egységesen intézni, mindenesetre pedig meg kell szüntetni azt a mai állapotot, a mely szerint a külső telepítések terveinek egyedüli czélja és indoka: a sablonos háztelkek kiszabása s minden józan előrelátás helyett csak az üzérkedést szolgálni.

A területkiterjedés kérdésével szorosan áll kapcsolatban a város területének rendszeres fel- és beosztása.

Két szempont merül fel a város beosztásánál:

1. az adminisztrációé és
2. a beépítési övezeteké.

Az újabb kerületi felosztásnál elvül ajánlja, hogy a főváros egységének jobban ki kell domborodnia, mint ma és hogy a főváros székházának a legközpontibb kerületben kell helyet foglalnia. A legezlszerűbbnek az első kerületet tartja és a felosztást a következő terv szerint óhajtja:

1. I. kerület. A Duna mindkét partján terülne el, három dunahiddal lenne kapcsolva, benne foglalna helyet a városháza, a királyi palota; övezi és határolja ezt a belső körút.

2. A Nagykörúton és a budai körúton belül, azoktól határolva a belsőbb városrészek sorakoznak és pedig kettő a bal-, kettő a jobbparton, azaz a II—V. kerületig.

3. Újabb második gyűrűt a Hungária-körút zár le, itt következnek sorra a balparton a VI., VII., VIII. és IX. kerületek is, melyek azonban egészen a határig terjednek. (Utóbbi három egyezik a mai felosztással is.) Ezen gyűrű aztán átlép a jobbparra és képezi szintén a határig a X., XI., XII., XIII. és XIV. kerületeket, a mely fölött

4. a legkülsőbb, a harmadik gyűrű kezdődik s pedig a jobbparton a XV. kerülettel s folytatva a balparton a XVI., XVII., XVIII. kerülettel záródik és jó hozzá még

5. a XIX. kerület, a város területének kelet felé való nagyobb nyulványa miatt. Ezt tekinthetni a negyedik körgyűrű kezdetének, a mikor is ugyanazon sorrendet tartva, valamikor a környékbeli községek bevonására rátérve, e gyűrű tovább folytatható lészen.

Művészies és sablontól mentes utczahálózatot kíván a mai czélszerűtlen és kisvárosias utczavezetés helyére. *A Dunán a hídvár szedését meg kell szüntetni*, hogy a két part szervezesebben kapcsolódjék egybe. Több teret, sétányt, gyermekjátszóteret kíván, hogy frissebb legyen a levegőnk és hogy a közegészség, a kényelem igényei hatványozott kielégülést nyerjenek.

Budapest balpartján erdő- és mező-övet kell létesíteni, hogy a Rákos-mező porát lefogja. A jobbparton ugynevezett panorámás utaknak van helyük, a melyek csak a hegyoldal felé beépíthetők s a völgy felé szabadon maradnak.

A *vasutak* dolgában szükségesnek tartja a szerves összeköttetést az országos vasutak, a helyi érdekű, a városi és közuti vasuti vonalak között, hogy a forgalom minden fennakadás nélkül a leggyorsabban és leg-símábban bonyolódjék le. Fejállomások helyett áthaladó állomásokat kell létesíteni. Az útszintben való vezetést pedig a vaspályának mindenütt a főváros területén meg kell szüntetni s azokat a városon keresztül, vagy mint magas vasutakat átvezetni, vagy földalattivá átalakítani. Utóbbiak a Dunán talán könnyebben is lennének alaguton átvezethetők, semmint áthidalás által, mert átkeléshelyük így szabadabban volna választható. Igen jó például szolgálhatna nekünk erre nézve Berlin a Stadtbahn- és Ringbahnjával, továbbá a velük kapcsolatos Hoch- und Untergrundbahn.

A hálózat kiépítését Palóczi a következőképen tervezi: Nagy rendező-pályaudvar északon s ugyanolyan délen az országos vasutak érkezésére és indulására, e pályaudvarokat összeköti a város belseje körül futó körvasut, elegendő számú megállóval és egy külső körvonal, a melynek részéről a mai körvasut lenne felhasználható. Ezen külső körvonal is épen úgy, mint a belső, a bal- és a jobbparti városokon futna át és a város jobbparti hegy-vidékét is bevonná a hálózatba, miként arra igen megbecsülendő előmun-kálattal készített Kugler M. ugynevezett Széchenyi-vasut tervével. Átlós-irányú kapcsolatról nyugat-keleti irányban, továbbá északról délre is kellene gondoskodni, utóbbi helyéül a Duna két partja természetszerűleg van pre-desztinálva.

A Dunán szakadatlan hajóközlekedést kíván és a jobbparti hajózható csatorna kiegészítését, valamint a csepelszigeti kereskedelmi kikötő meg-valósítását is. Mielőbb gondoskodni kell szennyvisztisztító telepről, vagy öntözéssel kapcsolt tisztító eljárásról, mely czélból megfelelő területek lesznek szerzendők és berendezendők. És eziránt külön kell egy a balparti város, valamint a jobbparti város számára az előkészületeket megtenni.

A fővárost természetadta szép fekvésének megfelelően kell fejleszteni úgy, hogy a város jellege egészen kidomborodjék. Bő hővizét pedig fürdő-város alkotásával kell kihasználni. Budapestet, ha igazán akarjuk, ideális világfürdővé lehetne tenni. E tekintetben nem elég egy-egy fürdőintézetet nagy költséggel fölépíteni és a modern kényelemmel és komforttal minden-képen ellátni, hanem az egész jobbparti város városépítését s így első sorban szabályozási tervét kell e szempontból irányítva megszerkeszteni.

Az egész város felosztása, beosztása, úthálózata a fürdőváros czéljainak szerves alkatrészéül rendezendő be.

Igen szerencsétlen terv a botanikus kertnek a Margitszigetre való helyezése, mert ez mind a két intézmény sorsát komolyan veszélyezteti.

Az új várostervnek egyik főgondját kell hogy képezze a különböző középületek kellő gyakorlati és művészi módon való elhelyezése, a közterek kiképzésével együtt. Mert nyilvános épületeket nem illő s nem czélszerű tetszőleges, közömbös szituációba beékelni, szűk utcákba, mellékes vidékbe, hanem köztér és középület egyetemlegesen, illetőleg utóbbi egész környe-zetének a mérlegelésével állítható csak fel jól és czélszerűen hatásosan.

A városépítés e fejezetének valóban sokkal nagyobb gondot kell szentelni, mint a hogyan eddig történt.

Az új épületek közül a *városháza* felépítését sürgeti, a melynél kicsinyeskedni, fukarnak lenni, pénzügyi és üzleti szempontokat följé helyezni nem szabad annak, hogy a városhoz valóban méltó városházát és azzal kapcsolatos környezetet nyerjünk. Késedelmeskedni sem lehet már annak előállításával, a mikor vidéki városaink javarésze e tekintetben már is túlszárnyalta Budapestet, mi valóban csak szégyenkezve mutathatjuk idegen látogatóknak az avult kaszárnyából átvedlett s zsibvásárral kapcsolt központi városházunkat.

Az új várostervben súlyt kell fektetni arra, hogy Budapestnek egy egységes városnak kell lennie, a Duna jobb- és balparti városrészek között azt a különbséget, azt az elkülönítettséget tovább fentartani, mint a hogy máig történt, nem szabad.

A hatalmas Dunafolyam környezetével nemcsak éltető eleme Budapestnek, de annak a messze jövőben is középtengelyül kell szolgálnia az egész városnak, oda kell koncentrálni; ennek a képnek, dunai panorámanaknak kiemelésére kell, hogy a legnagyobb gondot fordítsák.

A sok üdvös reformeszmét tartalmazó, nagyszabású előadást, mint Egyesületünk közlönyének külön lenyomatát kiadtuk és megküldöttük kellő figyelembevétel végett a székesfőváros polgármesterének, a fővárosi közmunkák tanácsának, valamint a törvényhatósági bizottság és a közmunkatanács valamennyi tagjának.

### *Budapest városházáról.*

Ezen ügy is többszörösen képezte *Palóczi* Antal felolvasásainak tárgyát. Mint a fővárosért hön lelkesülő polgár, nem tudott belenyugodni abba, hogy a székesfővárosnak mindeddig nincsen megfelelő székháza.

Ez ügyben 1900-ban tartott egyik felolvasásából, melyet az Egyesület külön kiadásban is közzétett, a következőket emeljük ki:

Tapasztaljuk úgy a társadalmi, mint a politikai életben, de meg minden egyéb életkörülmények között is, hogy a meg nem oldott függő kérdések a csak hézagosan, felületességgel, félig végzett dolgok, ismételten feltolulnak és a fölszínre kerülnek újból és újból mindaddig, míg csak végre befejezésüket nem sürgetik, megoldásukat általános elégedettséget keltő módon meg nem találják.

Budapest városházának évtizedek óta vajdó ügye e tapasztalati szabály alól nem teszen kivételt.

A mióta Budapest hatalmas föllendítése folyamatban van, impozáns építő tevékenysége mindnagyobb arányokat öltött, azóta folyton hangosan cseng fülünkbe, hogy a nagygyá váló metropolis számára méltó városház kell. Már az 1871-iki nemzetközi várostervpályázati programmban kijelentették urbi et orbi, hogy — a város fejlődésével arányos — méltó új városházáról kívánnak gondoskodni.

Azóta három évtized zajlott le; Budapestre nézve a megújulás, a nagyratörés érája, mely Budapestet csaknem minden téren hatalmas lökés-



sel vitte előbbre; csupán csak a városháza dolgában nem haladtunk s noha ez ügyről sok, igen sok szó is hallatszott: az ige testté válni eddig nem birt, sőt mintha minden jel arra mutatna, hogy a közel jövőben sincs remény arra, hogy Budapest hozzá méltó városháza birtokába jusson.

Ha látjuk, hogyan ujultak meg Budapest polgárainak házai, miként vetélkednek pompában és nagyságban, mennyire bővelkedik ma a főváros kulturális intézményekben, hogyan nyerte meg benne — daczára mostoha finanziaális viszonyainknak — az új országháznak dűsgazdag palotájával magyar államiságunk és önállóságunk az ő szimbólumát, hogy ékeskedik ott a magasban a magyar király székespalotája — tündéri fekvésében, pártját ritkító fényességében: szívünk elszorul annak láttára, hogy csupán és egyedül maga a város nem juthatott legfontosabb épületéhez: egy hozzá méltó városházához.

Egy zsidvásár, egy káosz a mi városházunk, a hogy azt a Károly-kaszárnyában elébünk állították. Időleges állapot ugyan s hogy az megváltozzék, folynak a tanácskozások szüntelenül és eredménytelenül.

Vergődünk, tengődünk napról-napra.

Pedig, úgy tartja a példabeszéd, de meg az élet tapasztalatai is a mellett szólnak, hogy a ki czélt akar érni, annak állhatosan kell törekednie, mert a kitartás a siker titka. Ime, harmincz esztendeje már, hogy egy városháza megteremtésén fáradozunk; három évtizeden keresztül való tanulmányozásnak, törekvésnek ne legyen semmi eredménye; annyira permanensnek kellett-e lenni a sikertelenségnek, hogy még ma is ott álljunk a kezdetnek a kezdetén!?

Nem lehet, hogy e csökönyös eredménytelenség a város polgárait ne érintse, lelkületét hidegen és érzéketlenül hagyja.

Ha látjuk, mint vetélkednek Európa egyes városai a mai korban, ugymint a multban is, hogy városházaikkal tegyék dicsőbbé, szebbé, emlékezetesebbé városukat; ha látjuk, hogy saját vidéki városainkban a modern városházak építésén van a sor s minden kis község községházával mutatni, büszkélkedni akar, hogyan lehet az, hogy a székesfőváros minden gyarapodása, minden haladása mellett, legelső, legfontosabb palotájának építése tekintetében mindeddig eredmény nélkül maradhatott, sőt belátható időben a siker reményéről is lemondani készül?

Mint a főváros jólétéért hön rajongó polgár, ez elcsüggedő lemondásban megnyugodni nem bírok; legfőbb óhajomásom: megtalálni utját annak, hogy nem lehetséges-e mégis kibontakozást találni a kétségbeesett helyzetből, vajjon csakugyan fel kell-e hagyni minden reménynyel az iránt, hogy a székesfőváros városházának ügyét méltó módon meg ne oldhassa?

Legrégibb városházépületünk a várbeli, melyet 1773-ban építettek föl az 1723-ban teljesen leégett városháza helyére. A most lebontásra ítélt régi városházunk még csak félszázados épület, a 40-es évek közepén Kaszlik János építette kétemeletesre, a 60-as években tették rá a III-ik emeletet. Az 1871-ben kiírt nemzetközi városterv-pályázatban Budapest számára még két külön városházáról volt szó. A balpart részére a program a piaristák helyét tűzte volt ki, a jobbparti rész a régi városháza helyét.

E nemzetközi tervpályázatra összesen 10 terv érkezett be. Ezekből egy új városháza számára: 7 terv a piaristák telkét tartotta meg, a dunai

frontnak külön kiemelésével, 2 tervben az új városháza helye a tervezett eskütéri hiddal szemben volt választva, 1 tervben pedig a Nákó-ház épület-csoportja szerepelt új városházul.

Az összes javaslatok tehát unizono abban találkoztak, hogy Budapest számára egy új nagy városházának a Dunapartra kell néznie.

E helyett azonban megépült az új városház a Lipót-utczában 1870—75. Ex abrupto — pillanatnyi eszme sugallata után — s távolról sem tervszerű elhatározással. A szaporodó hivatalos helyiségek befogadására az új városházát bővíteni nem lehetvén, egyre bérlakásokba kellett őket költöztetni, a bérelt házak annyira felgyülemlettek, hogy végre már igen nagy helyismeret és tájékozódó tapasztalatra vala szükség, hogy ha a városi adminisztráció hivatalos helyiségeinek tömkelegében valaki el birt igazodni.

Szinte tarthatatlanná vált a helyzet.

Ekkor 1885-ben Gerlőczy Károly volt első alpolgármester és dr. Nagy Lajos fővárosi tanácsos egy »Emlékirat«-ban ezeket mondták:

»A kibontakozásnak csak egy helyes utja van s ez egy új városházának építése. Nem egy harmadik szurrogát városházának, a mely a jelenlegi viszonyokat az orvoslás helyett még néhány évtizedre meggyökereztetné, hanem egy oly épületnek építése vagy megszerzése, a mely fekvésénél és kiterjedésénél fogva a főváros összes központi hivatalait befogadni, azoknak czélszerű, kényelmes helyiséget nyújtani s a közönség jogos igényeit kielégíteni képes lehessen.«

Mindvégig szép, igaz és megszívlelendő szavak, föltétlenül helyes eszmék. Magas látókört bevilágító fénynyel, meggyőzően mutatnak rá a követendő helyes utra. Csak az kellett volna, hogy meginduljon ez eszmék fölött a szakavatott, alapos és körültekintő tárgyalás, a megvalósításra irányított munka.

A főváros hatósága előtt a városháza hová helyezésének kérdése ezután további vita vagy tanulmányozás tárgyát már nem képezte.

1891-ben az Országos Iparegyesületben, a Magyar mérnök- és építészegyletben tartott felolvasásaimban hangoztattam és érveltem a mellett, hogy a székesfőváros városházát a tervezendő eskütéri hid balparti torkolata elé, vagy a mellé kellene állítani.

Egy névtelenül ugyancsak 1891-ben kiadott brosurában »Hová építsük az új városházát?« egyik szaktársam ismét csak a Duna mellé, a Ferencz József-rakpart mentén tervezi és javasolja felépíteni az új városházát.

Az építő szakférfiak szavai, tervei és nyomós érvei semmibe sem vették.

A székesfőváros hatósága megvette a kincstártól a Károly-kaszárnyát nemcsak a célból — mit mindenki helyeselt, — hogy a belvárost a kaszárnyától megszabadítsa és azt kitelepítse a város külső részeibe, de elhatározta egyszersmind azt is, hogy az új városházát ott a Károly-kaszárnya telkén kívánja létesíteni. E határozata a székesfőváros hatóságának tehát minden előzetes s beható tanulmányozás nélkül jött létre. A városháza hová helyezése kérdésének sarkalatos érvei, a különböző elhelyezés, czélszerűség s egyéb okai tekintetében pro és kontra sohasem mérlegeltettek, soha meggyőzően nem diffikultáltak, nem tisztáztattak.

Ezért lépett fel 1898. év elején a Magyar mérnök- és építészegylet pályázattal, mely első eset nálunk, hogy egy középület helyének meg-

választásánál a műszaki, a városépítő érveknek kívánták meg a kellő súlyt és befolyást.

E pályázati felhívásra beérkezett 14 pályamű megítélésében eljáró bizottság tanulmányozásában arra az eredményre jött, hogy e pályázat a főváros építendő székházának határozottan a Dunaparton és pedig az eskütéri híd fő környékén való elhelyezése mellett adott bizonyítékokat, annyira, hogy az ide való elhelyezést a Károly-kaszárnya telkén való elhelyezéssel szemben, még akkor is föltétlenül kívánatosnak kell tekinteni, ha ez pénz-áldozatot követelne is...

Ma oda csucosodott ki a kérdés, hogy a Károly-kaszárnya telke az új városháza számára van elrendelve. Nézzük tehát, hogy folytak és folynak a tények a városházának az ide való elhelyezését illetőleg.

Budapest székesfőváros törvényhatósági bizottsága 1898. évi május 4. és 5-én tartott ülésén elhatározta, hogy a IV. kerületben fekvő Károly-laktanya telke és környéke szabályozási tervének beszerzése céljából terv-pályázatot hirdet.

A székesfővárosi tanács e pályázati hirdetést május 26-iki kelettel bocsátotta ki, a pályaművek megszerkesztésére a pályázóknak július hó 15-éig adván időt, tehát 6, mondhat hetet.

A bíráló bizottság munkálata csaknem ugyanannyi hónapig tartott.

Közel 60 tervvel pályáztak, még pedig eredményrel járóan, konstataulta a jury. Az I. díjjal kitüntetett terv csakhamar pénzügyi szempontból is végre nem hajthatóan bizonyult; ellenben a II. díjjal kitüntetett »Való és ábránd« jellegű Palóczy-féle terv abszolút becsű alkotásnak állított oda a jury részéről.

A székesfőváros törvényhatósági bizottságának határozatából kifolyólag hirdetett pályázati feltételek egyik pontja így hangzott:

Kívántatik Budapest székesfőváros IV. közigazgatási kerületében fekvő Károly-laktanya épületének eltávolítása után keletkező terület és környékének szabályozási terve, különös figyelemmel az új városháza épületének a Károly-laktanya telkén leendő elhelyezésére s továbbá:

a városháza elhelyezése oly módon tervezendő, hogy a Károly-laktanya granátos-utczai épületrésze az új városháza építkezésének ideje alatt hivatalos helyiségek céljaira fenttartható legyen.

A mint kétséget nem tűr e világos és határozott nyilatkozat, annyira helyes, előrelátónak és föltétlenül a célzott szemmel tartónak kell azt elismerni.

Általa ki van fejezve és kijelölve egész szabatosan a követendő út s ismét nem kellett volna más, mint hogy a hatóság ez uton következetesen haladjon, a célzott szem előtt ne téveszsze.

Fájdalom, azonban ismét csak a bekezdésnél maradtak, mindjárt a pályázatot követő első lépésnél megakadt a szekér; füstbe ment a jó szándék, ellankadt az akarat.

E helyett a Károly-kaszárnya granátos-utczai traktusának a hivatalok céljaira való átalakításába fogtak. A költség jóval meg is haladta az előre preliminált összeget, a mint ez előre is volt látható.

Pedig a Károly-körutat nem is nagy áldozatokkal, impozáns szépségű útszakasszá lehet alkotni, kívánatos változást lehet előidézni a belső körutnak egyhanguságában.

Most meg a mérnöki hivatal előterjesztése szerint a Károly-kaszárnya három traktusának átalakítása 1,300,000 koronába kerülne. Hogy több lesz belőle, az bizonyos, de ezuttal nem reflektálok rá.

S mit nyert vele a város? 9 m. mély szobákat gyarló világítással, de óriási nagy összegre rugó fűtési költséggel. Azért nem is számítom a területet, csak a helyiségek hossz-terjedelmét, mert új állapottal csak úgy lehet összehasonlítani.

Az átalakítás adna 3 emeleten át mintegy 320 m. hosszára terjedő hivatalos helyiséget, összesen tehát 960 m. folyómétert.

Tervem szerint terveztem I. pavillon kerülne 10 forint, m<sup>3</sup>-nyi egységgel — 709,000 frtba, azaz 1,418,000 korona — tehát többbe 118,000 koronával, a mi nem épp bizonyos, hogy több is, de azon nyerne 3 emeletben 230 m. hosszterjedelmet, azaz 690 f. m. világos, kényelmes és minden tekintetben használható helyiséget, különbség az átalakítás által nyert helyiség terjedelméhez képest csak 250 f. m.

A kiadott 1,400,000 koronával állandó, modern épület állana elő, beleillő a végleges megoldásba. S ha a boltokért járó bért külön számításba veszem, úgy kétségtelen, hogy az új épület bolthelyiségei, mert az új épületben több is van, kényelmesebb is — azt a hivatalos helyiség-kevesbletet bolthér-jövedelmük által kétszerezetten is kompenzálják — úgy, hogy még akkor is előnyösebb a finanziaális kulcs, ha az új építkezés egy évvel is tovább tartana, semmint az átalakítás, mely egészében keresztülve, nézetem szerint 1½ évet mégis felemésztene, a mely idő alatt a boltbéréről le kell mondani, holott az új építkezésnél az csaknem teljességében megmaradna.

Felépíthető lenne tehát az első pavillon 2—2½ év alatt, a második további 2—2½ év alatt, a városház 3-ik része további 3 év, a 4-ik része is 3 év alatt, végre az 5-ik része, a díszépület 5—6 év alatt úgy, hogy 15—20 év multával az új városház befejeztetnék. Évenként tehát csak 530,000 koronát kellene előirányozni a városháza építésére.

Ez a tervem tehát egészen teljesíti a főváros hatósága részéről annak idejében hangoztatott kívánságokat. Elfogadásával és megállapításával a hatóság a szituálás kérdését, a szabályozás megoldását tervszerűleg biztosítaná s noha észrevételeztetett, hogy a városház ez idoma a tervező kezét megköti, e kifogást alaposnak el nem ismerhetem, mert a városház tulajdonképi tervének megtervezésére a tervező építészeknek teljes mértékben van szabad keze; az vele egy cseppet sincs jobban megkötvé, mint bármely más határozott alaprajzi alakkal, sőt sokkal kevésbé, mint teszem: oly irreguláris alakkal (hatszöggel), mint azt a szóban volt terv telekalakjával élénk tárja.

Az általam tervezett városháza alaprajzi elrendezésére vonatkozólag még csak annyit legyen szabad fölhoznom, hogy ama elhelyező elveket kívántam benne érvényesíteni, a mely elvek szerint különösen Párisban építenek. A középületek legtöbbször találjuk a »Cour d'honneur«. A jelen világiállítást egész elrendezése e csoportosítás elvén alapul.

Ennek következtében arra vagyok bátor utalni, hogy a Magyar mérnök- és építész-egylet egyik választmányi ülésében azt a határozatot hozta, hogy az egyesület megkeresi a székesfőváros hatóságát sürgősen az iránt, hogy állapítsák meg mindenekelőtt a városháza mikénti elhelyezését és a

környék szabályozási tervét, tűzze ki pontosan a városház területét s helyiség igényeit s ekkor az ideiglenes költségek helyett csak ama munkálatokba menjen bele, a melyek a végleges városház ügyét biztosítják.

Bátorkodom a t. egyetemes szakosztályi ülésnek azt proponálni, hogy a Magyar mérnök- és építész-egylet e határozatát tegye magáévá, azaz határozza el, hogy az Országos Iparegyesület sürgős beadványban a városi hatósághoz, a Magyar mérnök- és építész-egylet fenti propozíciójához hozzájárul.

Mert a végleges állapotra való tekintettel és czélzattal lehet csak haladni okszerűen és józan takarékossgal.

Csakis az volna szerintem az egyedüli helyes út, a melyet a főváros hatósága követhet, ha azt akarja, hogy Budapest városházának kérdése véglegesen és okszerűen megoldassék; ha azt akarja, hogy maradandó alkotásra, czéltudatos műveletbe fektesse be pénzvagyont: ha az eddigi rapszódikus s pillanatnyi elhatározás gyakorlása helyett magasabb álláspontra kíván helyezkedni, nagyobb szabású, előrelátó politikát: a napról-napra való tengődés helyébe tenni.

### *A budai körutak rendezése.*

Az Országos Iparegyesület együttes ülésén *Palóczi Antal* építész-tanár nagyérdekű előadást tartott arról a kérdésről, *hogyan kellett volna és hogyan kell még megépíteni az Attila-körutát?*

Az illusztris előadó, a kinek a városépítés terén szerzett érdemei eléggé ismeretesek, bevezetésképen elmondta, hogy egy építési esetből kifolyólag a fővárosi mérnöki hivatal az Attila-körút 10<sup>0</sup>-nyi elégtelen szélességű útvonalat 12–13<sup>0</sup>-nyira indítványozza kiszélesíteni. Azt az indítványt a középítési bizottság 10 szóval 9 ellen mellőzte. E határozat általános reszensust keltvén a polgárok közt, a fővárosi közmunkák tanácsa azzal kívánt eleget tenni a közóhajnak, hogy az Árok-utczát 6 ölről 8 öltre szélesíti. Félrendszabály a mérnöki hivatal indítványa, de még ennél is felemásabb a közmunkatanácsé.

Egy nagy, széles avenue-t soha sem képes helyettesíteni még annyi egymás mellé helyezett szűk utca.

Pedig itt e helyen nagyvárosi jelleget, a királyi palotának — a magyar fejedelem rezidenciájának — méltó környezetet kell feltétlenül megteremtünk.

Palóczi már 15 évvel ezelőtt kidolgozott s az Iparegyesületnek bemutatott egy az egész környéket felölelő szabályozó tervet, melynek pompás 30 m. széles útvonala a kerepesi-út, Kossuth Lajos-utca jobbparti folytatásaként a Gellérthegy, Naphegy és a Várhegy által képezett völgyben haladt volna. Egy ily nagyszerű útvonal szükségességét a tervező már akkor látta, be is mutatta akkor készített tervét, mely, ha megvalósult volna idejében, ma semmiféle nehézséggel nem állanánk szemben. Palóczi már akkor rámutatott arra, hogy a budai sugár-útnak, illetve úthálózatnak csak az eskütéri-híd képezheti kiinduló pontját. Tervezetének középpontjául tehát ezen — akkor még



csak sejtett — hidat véve, már akkor megalkotta a környéknek még ma is legpraktikusabb s legművészibb szabályozását.

A város építő hatóságai azonban szuverén ignorálással tértek el e nagyszerű terv fölött s fatális nyugalommal megkezdték kishitű tervük végrehajtását.

Pedig akkor még kis költséggel nemcsak ezt a hatalmas útvonalat, hanem annak zeg-zugos környékét is rendezni lehetett volna.

Hisz a ki látni tud, annak már akkor látnia kellett, hogy a főváros legsűrűbb városrészeiből csak ezen útvonal létesíthet direkt összeköttetést a város természeti szépségekkel bőven megáldott üdülőhelyeire, a budai hegyekbe, ép úgy, mint az Andrássy-út a városliget felé.

Természetes, hogy ezen útvonalat meg kell csinálni, ha nem ma, hát holnap, de meg kell lennie. Persze, ma már tetemesebb költségekkel, melyek azonban, mint tervező igen helyesen kifejti, ügyes beosztással nemcsak hogy megtérülnének, hanem talán még hoznának is valamit.

Épen a költségekre való tekintettel redukálta tehát — a 15 év előtt indítványozott 30 méter szélességet — 26 méterre. A kihasítandó útvonal, enyhe hajlással, körülbelül az Árok-utcza irányát követi s a hidfő előtt emelt új bérházon kívül nagyobb épületet nem talál csaknem kilométernyi hosszában

Ma még tehát aránylag csekély költséggel lehetne e tervet végrehajtani, mindenesetre kevesebbe kerülne a felolvasó tervei szerinti rendezés, mint az Attila-körút és az Árok-utcza czéltalan kiszélesítése. A tervező számítása szerint az áttörésnél az úttól jobbra és balra még annyi terület volna megváltandó, hogy az útnak újabb, modern beépítése lehetségessé váljék.

Ennek összes költsége körülbelül 4 és fél millió koronát tenne, mely összeg azonban — az út melletti telkek eladása által — megtérülne, sőt még szép nyereséggel is járhatna e művelet. Finanziális szempontból is helyesebb tehát a felolvasó terve.

Végül még felhozza azt, hogy balparti szép útainkat (Váci-körút, Rákóczi-út, Üllői-út) elődeinknek köszönjük s nekik ezért hálával tartozunk. Nekünk viszont kötelességünk a jövő nemzedékről gondoskodni s a Dunajobbparti városrészt, melyet most kell a nagyváros attributumaival megalkotnunk, oly állapotban kell reájuk hagynunk, hogy a mulasztásért szemrehányás bennünket ne érjen.

A rendkívül érdekes és aktuális, tanulságokban gazdag előadást a hallgatóság nagy figyelemmel és élénk tetszésnyilvánításokkal kísérte, végrehajtó-bizottságunk pedig az előadásban lefektetett konkrét javaslatokat az illetékes hatóságok figyelmébe ajánlotta.

S nem eredménytelenül.

Úgy, miként *Palóczy* Antal a Tabán szabályozását 1892-ben tervkisérettel felvetette, úgy kerül ez most csakugyan foganatosi-

tásra. Ezen felolvasás alkalmával bemutatott tervét ugyanis *Palóczy* Antal bemutatta dr. *Bárczy* István polgármesternek, a ki azonnal átlátta nagy horderejét és lelkesen vette pártfogásába is; sőt kitartó fáradozásával odáig vitte az ügyet, hogy a Tabán rendezése ma napirenden van. Az átalakítás költségei 24 millióval vannak preliminálva, a telkek újbóli értékesítését ebből levonva, közel 7 millió koronát tenne a fond perdu.

A nagyszabású művelet valószínűleg még ez év folyamán indul meg s dicsőségére fog válni úgy az eszme felvetőjének, mint különösen dr. *Bárczy* István polgármester működésének.

Egyesületünkben szülemlett meg az eszme, a mi propagálásunk vitte diadalra *Palóczy* tagtársunk ideáit.

### *Budapest újabb kerületi beosztása.*

*Palóczy* Antal tagtársunk a főváros újabb kerületi beosztásával is foglalkozott Egyesületünkben s erre nézve kellő megokolás után a következő konkrét javaslatokat terjesztette elő:

A legtermészetesebb és legegyszerűbb módja egy újabb felosztásnak az, hogy a főutakkal adott helyi szituációt vesszük irányadóul a kerületek felosztásánál.

De ez nem elég. Jogos kifogás alá eshetik az, hogy a székesfőváros legjelentősb városrésze, a tulajdonképeni gócz- és jegecedő pontot képező belváros, ma a kerületi sorrendben csak IV-ik helyre van téve. Viszont fontos az is, hogy uralkodói székhellyel bíró fővárosnak legélén kell állania az uralkodó palotájának, illetőleg azon városrésznek, a melyben a székipalota van elhelyezve.

A belváros területe csak 72 ha. Általában elismerik, hogy nem elég nagy a megnövekedett székesfővároshoz arányitva. Keresték kibővítését azzal, hogy a Lipótváros belső részét vele egyesítsék. E művelettel egyrészt helyes sorrendet még sem lehetne alkotni a kerületi felosztásban, de másrészt nem származna belőle semmi előny arra nézve, hogy Budapestnek egységes városjellege érvényre jusson.

Más modot találok követendőnek:

Kibővitem ugyanis a belvárost a jobbparton álló királyi palotával és közvetlen környezetével és ekkor a Duna jobb- és balpartján egyaránt elterülő egységes székesfővárosnak I. kerületül iktathatom be és állíthatom oda.

Nem tekinthetem a Dunafolyamot oly akadálynak, mely ennek az arrondálásnak útját állná. Mert itt a Duna három helyen van áthidalva, tehát a kerület két részét három állandó úttest kötné össze, a melyeken társaskocsi és villamos vasút közvetítené a forgalmat. Idővel pedig, mint bizton hiszem — s azt e felosztással is elősegíthetni — a hidvám eltörlése is be fog következni, nem lehet tehát semmi aggodalom a tagoltság miatt.

Ellenben más nagy momentum nyerne ezzel kifejezést. Kidomborítanák vele a székesfőváros egységét, azt, hogy Budapest egy város és székvárosi jellege állandósítva és változhatatlanná volna téve azzal, hogy az egységes Budapestnek legelső és központos kerületében egyrészt ott volna környe-

zetének kellő kiképzésével a királyi palota — mint az ország első épülete — és a város székháza, mint a székesfőváros első palotája.

Ujabb felosztási indítványom sarkpontja az I. kerület illetően kiképzésén nyugszik. Itt indultam ki s innen veszem azután a kerületi felosztásokat azon értelemben, a hogy azt előbb jeleztem, t. i. a mai főutakkal adott helyi szituációnak szemmeltartásával.

Az I. kerület határvonalait képeznék egyrészt a' belső körút, a Fürdő-uteza s a Lánczhiddal kijelölt irány a Várhegyen át, visszazárva a budai belső körúttal. Nem volna azonban semmi nehézség, vagy elvi akadály esetleg a Gellérthegy keleti részét az ormán elhelyezendő nemzeti emlékművel is e felosztás keretébe belevonni. Ez inkább attól a kérdéstől függ, hogy hány kerületre kívánjuk a várost felosztani, illetve a leendő nagyváros számára biztosítani.

Irányadóul a számra nézve a szituáció egyrészt, másrészt az a kívánság fog szolgálni, hogy az egyes kerületek lehetőleg zárt, kerekded alakot nyerjenek. Azok terjedelme tekintetében pedig föl lehetne állítani azt az aránykulcsot, hogy a belső, tehát a sűrűbben beépített és így népesebb városrészek kisebb területűek legyenek, semmint a külsőbb gyűrűkhöz tartozók, a melyek részére a sűrű beépítés sem nem kívánatos, sem nem helyénvaló, kivált oly rengeteg kiterjedéssel bíró városnál, mint a minő Budapest. Többszörös kísérletezés és összehasonlítás után összesen 19 kerületben állapodtam meg a magam részéről s noha a külsőbb kerületek közül egyelőre két-két kerületet egy adminisztrációs hatóság alá lehetne rendelni, azok műszaki városépítő ügyeit már azon czélzattal kellene intézni, hogy a szétválasztást idővel bármikor egyszerűen foganatosítani lehessen.

Tekintve azt, hogy a terjedelemre nézve sokkal kisebb (mintegy 7.000 *ha*-nyi) Páris 20 arrondissementra van osztva, a szintén kisebb területű (18.000 *ha*-nyi) Nagy-Bécs 19 kerületet tartalmaz, inkább kevésnek, semmint soknak kell tekinteni az általam felvett 19-es számot.

Megjelölöm tehát az általam kontemplált kerületeket. Az I-ső kerület a bal- és jobbpárti belső körúttól, a Fürdő-uteza, a Láncz hid és ennek vonalával haladó határral volna alkotva. A következő kerületi övezetnek a Nagy-körút a balparton, a budai külső körút a jobbparton képeznék a határát.

A II. kerület volna tehát a Lipótváros és Terézváros ama részei, a melyek a Nagy-körúttól belül esnek. Esetleg az Erzsébet-súgárút jelölhetné itt a határt.

A III. kerület az Erzsébet-, József- és Ferenczvárosoknak a Nagy-körút és a belső körút között fekvő részei.

A IV. kerület a jobbpárti városban: a Lágymányos, a Gellért- és Naphegy vidékei a budai belső körúttól képezett határban.

Az V. kerület folytatná és zárná az első gyűrűt az I. és IV. kerületektől északra egész a Margithidig terjedőleg, a Városmajorral és Rézmáldulóval magába foglalva a Várnak felső részét és a Vizivárost. A jobbpárti városnak ez a városrésze lévén a legsűrűbben beépítve és lakva, közlekedésének és forgalmának czéljából már ma is rászorult arra, hogy állandó hiddal köttessék össze az átelleni kerülettel, még pedig közvetlen az új országház mellett.

A következő VI., VII. és VIII. kerületeket a Nagy-körút és a Hungária-

körút képezte gyűrűben a Podmaniczky-utca, a Kerepesi-, illetve Üllei-utak határolják. Ritkább népesedési és beépítési viszonyai folytán ezek már jóval nagyobb területűek lehetnek az első gyűrűben fekvőkhöz képest.

A IX. kerület az Üllei-út és a Duna között már egész a város határáig terjedhetne.

Ez övezetben úgy a Boráros-téri hidra, valamint a Margitsziget felső csúcsán elhelyezendő újabb hidra leendő szükség.

A X. kerület a Csepel-sziget felső csúcsán létesíteni czélzott kikötő-területnek a fővároshoz való csatolásával a budai Kelenföldet a Déli vas-pályáig, illetve a Budaörsi-útig foglalná magában.

Ujabb hidnak a szükségessége idővel itt is be fog állani.

A XI., XII. és XIII. kerületek a főváros hegyvidéke és e miatt csaknem kizárólag nyaralóterületekül szerepelnének.

A XIV. kerület folytatja a sorrendet részben sík, részben hegyes-völgyes terepnummal, épugy a XV., mely ettől északra fekszik és a székes-fővárosnak legfelsőbben fekvő kerületét képezné. Kár volt, hogy az itt létesített vasuti hid nem építettett meg egyuttal közuti hidnak.

A Hungária-körúton túl a határig terjedő gyűrűben követik egymást sorrendben a XVI., XVII., XVIII. és végre a XIX. kerületek.

Mindenik kerekded, kompakt alak és idom, a melynek súlypontja önként kínálkozik, a honnan kiindulólág a városrész telepedését intézni és azt előnyösen és czélszerűen berendezni lehet. Ezzel minden egyes városrész számára sokkal homogénebb viszonyok honosulnak és honosíttatnának meg, beépítési viszonyai is megegyezőbbek lesznek és emiatt azok adminisztrálása is jóval egyszerűsítettnek, nem tekintve, hogy nagyfokú időkimélés, költség- és fáradtságmegtakarítás a lakosság részére az, ha a helyi hatóságtól csak csekély távolságok választják el.

Javaslatom értelmében Budapest jobbparti városrésze tehát 3 kerület helyett 8-ra lenne osztva, a balparti város 7 kerület helyett 11-re, összesen 19-re.

Tekintve, hogy a jobbparti város a ritkábban beépített része Budapestnek s terepén alkatának megfelelően jobbára nyaraló czélnak fog szolgálni ezután is, a kerületek terjedelme arányba van állítva azok számával.

Átmenetileg pedig, mint említettem, úgy lehetne gondoskodni, hogy a 3-ik gyűrűben fekvő külső kerületek közül kettő-kettő egyelőre egy előljáróság alá helyezettnek. Egyesítve lenne tehát közigazgatásilag és ideiglenes jelleggel a X. és XI., a XII. és XIII., a XIV. és XV., a XVI. és XVII. és végre a XVIII. és XIX. kerület, de úgy, hogy azok műszaki, városépítő ügyei és berendezései arra való czélzattal intéztessenek és vezettessenek, hogy a majdani szétválasztásnak misem állja útját.

Ez átmeneti stádiumban tehát 14 kerület nyerne külön közigazgatási hatóságot. Miután azonban az egyes kerületek jóval kisebbek a maiaknál, beépítési, népesedési és társadalmi viszonyai is inkább megegyezőbbek lennének, mindenesetre kevesebb dolgot adnának a közigazgatási hatóságnak. S ennél fogva a személyi és dologi kiadások valószínűleg bizonyos megtakarítással járnának úgy, hogy a 14 kerület adminisztrálásának összköltségei semmiesetre sem szaporodnának a kerületszámnak megfelelő arányban.

De ha nem lenne is úgy, a vélemény, hogy Budapest kerületi felosztása módosításra szorul, mind erősebben és hangosabban nyilatkozik. Hogy a

kivánt módosítás a kerületek szaporodásával is fog járni, az több mint bizonyos. Már az okból is kívánják a kerületek szaporítását, hogy Budapest több országgyűlési képviselőt küldhessen a parlamentbe. Hogy e követelés jogos, ez iránt alig van véleménykülönbség; s a székesfőváros joggal tarthat arra számot népességénél, magasabb intelligenciájánál fogva is.

E javaslatokat lehető érvényesítés végett a székesfőváros vezető közegeinek figyelmébe ajánlottuk.

### *Állandó kiállítási csarnok.*

E kérdésben is *Palóczy* Antalt illeti a kezdeményezés érdeme. Már 1882-ben tette az indítványt, hogy *állandó kiállítási területet* alkossunk meg Budapesten; oly elegendő nagyságú területet biztosítsunk mindenkori kiállítások céljaira, a mely közel is fekszik a főváros szívéhez (közelebb, mint a városliget) s a hol azután szó lehessen arról, hogy állandó kiállítási palotát is emelhessünk. Erre a célra a Keleti pályaudvar és a Kerepesi temető közötti területet ajánlotta és ennek rendezésére nézve érdekes tervet dolgozott ki. Ez a terv tudvalevőleg nem valósult meg; a kiszemelt területeket beépítették. Az eszme azonban nem pihent meg egészen.]

1910-ben újabb előadást tartott erről, a melyben tüzetesen szemügyre véve Budapest térképét, a kiállítások tarthatására esetleg kínálkozó területeket s a hol végkonkluzióképp oda jutott vissza, arra az indítványra, mely szerint 1891-ben *állandó kiállítási területül* berendezni a *Lágymányost*, illetve annak az összekötő vasutttól éjszakra fekvő és a Budafoki-úttal határolt területet ajánlotta. Ide indítványozta tenni az *állandó kiállítási csarnok* épületét, a mely eszméhez immár minden tényező és érdekképviselő hozzá is járult. (Az erre vonatkozó előterjesztést, illetve javaslatot »Kiállítási ügyek« című fejezetünkben ismertettük.)

### *A fővárosi nyaralóközönség igényeinek kielégítése.*

Évek óta sajnálattal látjuk, hogy a főváros közönsége a nyári hónapokat rendszerint a fővároson kívül tölti, mert itt hiába keresno igényeinek megfelelő, olcsó nyaraló-telepeket. Ez a nyári hónapokra kiterjedő, de évenként rendszeresen ismétlődő, sőt évről-évre nagyobb mérveket öltő kivándorlás a főváros iparának és kereskedelmének rendkívül érzékeny megkárosodásával jár, a mi annál nagyobb abszurdum, mert tudvalevő, hogy egyrészt a főváros körül nyaraló közönség bizony meglehetősen szűkölködik a nyaralás igazi kellemeiben, másrészt pedig jórészt kiaknázatlanul hevernek a budai hegyek, melyek mintegy önként kínálnak a lehető legpompásabb nyaralótelepek létesítésére.

Ez birta rá *Gelléri* Mórt, Egyesületünk igazgatóját, hogy e visszászás állapotok megszüntetése, főleg pedig a főváros ipara és keres-



kedelmi forgalmának hathatós emelése érdekében a következő indítványt terjeszszé a főváros közgyűlése elé:

Alig van nagy város Közép-Európában, melynek nyári tartózkodásra olyan kiválóan alkalmas környéke volna, mint Budapestnek, melynek budai részei, a Gellérthegy, Sashegy, Istenhegy, Orbánhegy, Mártonhegy, a Zugliget, budakeszi-út, Hűvösvölgy, Hidegkút, Lipótmező, Rózsahegy, Szemlőhegy, Városmajor s ezek nagy környéke, továbbá a városliget és népliget környéke mintegy predesztinálva vannak arra, hogy nemcsak a főváros, hanem egyes vidéki nagyvárosok lakosságát is állandó nyári tartózkodásra magukhoz láncsolják.

És mégis azt tapasztaljuk, hogy a főváros lakosságából — nem számítva azokat, a kik külföldi, vagy hazai gyógyfürdőket és üdülőhelyeket keresnek föl — évenként legalább 25.000-re tehető ama családok száma, melyek a főváros közelében majdnem erőszakosan létesített úgynevezett nyaralótelepeken kénytelenek a nyarat eltölteni, nélkülözvén a kellő kényelmet s az igazi nyugodt nyaralás élvezetét. Hiszen a fővárosiak által legjobban látogatott telepekre az urak késő este másfél óráig is utaznak, hogy kiválasztott nyaralóhelyükön töltsék az éjszakát és kora reggel onnan ugyanannyit utaznak vissza, hogy ismét üzletükben vagy hivatalukban lehessenek.

Ha fölteszszük, hogy ez a 25.000 család átlag három taggal bír és hozzávetőleg minden családtag szükséglete — nem is számítva az ide-oda utazás nem jelentéktelen költségeit — a lakással együtt hozzávetőleg napi 4 koronát tesz, akkor azzal a ténnyel állunk szemben, hogy a főváros nyaralóközönsége kénytelen évenként harmincz millió koronát elvonni a főváros iparától és a kereskedelmétől.

Ezt a horribilis összeget pedig bizony érdemes volna a főváros ipara, kereskedelme és forgalma számára évről-évre, szukczesszive visszahódítani, mert ezáltal az iparosoknak és kereskedőknek nemcsak jövedelmeit, hanem adózó képességét is fokozzuk s a főváros fölvirágzását lépésről-lépésre jelentékenyen előmozdithatnók.

A budai oldal természeti szépségekben páratlan része, továbbá a városliget és a népliget környéke nyaraló telepekül önként kínálkoznak.

Első sorban jó és olcsó lakásokra van szükség a közönség oly rétegei számára, melyek ilyenekre évenként legfeljebb 250—500 koronát költhetnek; e lakások azután ne legyenek egy helyen összezsúfolva, hanem kellőképpen elosztva és lehetőleg oly arányok szerint létesítve, hogy azok egy részét az alkalmazottak és munkások is igénybe vehessék, miként erre sok nagy városban már utánzásra méltó példákkal találkozunk. A második sarkalatos föltétel, hogy a lakásokhoz vezető közlekedési és forgalmi vonalak jók, elegendők és olcsók legyenek, mindenfelé elágazzanak és a telepeket is összekössék egymással. Harmadszor pedig szükséges volna intézkedés az iránt,

hogy a jó és olcsó élelmiszereket minden 'pontról előnyösen meg lehessen közelíteni. Végül negyedsorban a nyaralótelepek közönségének megfelelő szórakoztatására is lehetne különféle intézkedéseket létesíteni és megfelelő fürdőkről is gondoskodni.

A kérdés fontosságának tüzetes megvilágítására és megoldásának számos részletére itt kiterjeszkedni ezuttal még fölösleges volna; miért is egyelőre csak általánosságban terjesztem elő következő indítványomat:

Utasítsa a t. közgyűlés a tanácsot, hogy az érdekelt körök és tényezők meghallgatása után tanulmányozza a budai és esetleg pesti részekben a közép módú és szerényebb viszonyok között élő lakosság számára létesítendő nyaralótelepek ügyét és tegyen a közgyűlésnek legkésőbb hat hónapon belül jelentést arról, miként lehetne esetleg állami és hatósági támogatással, valamint a közlekedési vállalatok, esetleg a nagy vasutak támogatásával a kérdést a főváros közönségére nézve legkedvezőbben megoldani.

A midőn még figyelmébe ajánlom a tekintetes közgyűlésnek, hogy e kérdés megoldásának helyes mederbe terelése magára a fővárosra közvetlen és közvetve rendkívüli erkölcsi és anyagi haszonnal jár, különösen hangsúlyozom azt, hogy helyesebb, praktikusabb volna *az idegenforgalom* távoli délibábjának mesterséges eszközökkel való üzése helyett odatörekedni, *hogy a fővárosiakat ne üzzék idegenbe s így a fővárosiakkal ne emeljük idegen vidékek forgalmát, hanem tartsuk meg őket lehetőleg egészen a fővárosnak.*

Az eszme általános rokonszenvvel találkozott; a főváros intézői azonban nem nagyon sietnek annak fölkarolásával s így az indítvány hivatalos elintézése nagyon lassan halad előre.

### *Budapest lakásviszonyai.*

*Palóczy* Antal e fontos kérdéssel is foglalkozott Egyesületünk kebelében. A fővárosi statisztikai hivatal kiadványai alapján ugyanis összeállította a következő adatokat:

Budapesten volt 1901. évben 144.100 lakás, összesen 250.000 szobával; az ezekben elhelyezett lakosság 700.000 lelket számított. Az összes lakásokból az 1 szobás lakás 58·8 százalékot, azaz 85.000 lakást tesz; 2 szobás lakás 23·9 százalékot, azaz 34·500 lakást tesz; 3 szobás lakás 10·0 százalékot, azaz 14.400 lakást tesz; 4—5 szobás lakás 6·0 százalékot, azaz 8.600 lakást tesz; 6 és több szobás 1·3 százalékot, azaz 1.600 lakást tesz.

Látnivaló, hogy Budapesten az egyszobás lakás túlnyomó szám-ban van meg; s e legkisebb lakások száma jóval több az összes lakások felénél. Továbbá, hogy a három és ezen fölüli szobaszámmal bíró lakások csak 17·3 százalékát teszik az összes lakásoknak. Egybe hasonlítva ezeket az adatokat az ausztriai nagy városok viszonyai-val, a következő szomorú párhuzam áll előttünk:

Budapest. Egyszobás lakás 58·8, kétszobás lakás 23·9, három—ötszobás lakás 16·0, hat és több szobás lakás 1·3.

Bécs. Egyszobás lakás 3·1, kétszobás lakás 22·9, három—ötszobás lakás 54·0, hat és több szobás lakás 19·1.

Grác. Egyszobás lakás 10·9, kétszobás lakás 24·9, három—ötszobás lakás 40·4, hat és több szobás lakás 23·8.

Trieszt. Egyszobás lakás 6·9, kétszobás lakás 26·7, három—ötszobás lakás 41·8, hat és több szobás lakás 24·6.

Prága. Egyszobás lakás 11·6, kétszobás lakás 31·5, három—ötszobás lakás 37·4, hat és több szobás lakás 19·5.

Brünn. Egyszobás lakás 3·1, kétszobás lakás 35·9, három—ötszobás lakás 41·8, hat és több szobás lakás 19·2.

Lemberg. Egyszobás lakás 29·9, kétszobás lakás 22·8, három—ötszobás lakás 33·1, hat és több szobás lakás 14·2.

Krakkó. Egyszobás lakás 25·3, kétszobás lakás 23·9, három—ötszobás lakás 29·3, hat és több szobás lakás 21·5.

Ha nézzük, hogy ezen lakásokban miképp oszlik el Budapest népessége :

az egyszobás lakásokban találunk 365.000 lakót. A kétszobás lakásokban találunk 180.000 lakót. Összesen tehát 545.000 lakója Budapestnek egy- és kétszobás lakásban kénytelen meghuzódni.

A háromszobás lakásban találunk 77.000 lakót, a négy—ötszobás lakásban találunk 56.000 lakót, a hat és több szobás lakásban találunk 15.000 lakót s összesen csak 148.000 lakó van Budapesten, ki három és több szobás lakásban lakik. Az egyszobás lakásokban átlag 4·3 egyén esik egy szobára. A kétszobás lakásokban is még 2·6 egyén jut egy-egy szobára s a lakosság e sűrűségi foka csak a három és több szobás lakásoknál száll alá 1·8—1·2-re.

Előadó ez adatok nyomán a következő konklúzióra jutott :

Budapest lakosságának 34·1 százaléka, azaz egyharmada van kedvező lakásviszonyok közt, míg 65·9 százaléka a lakoságnak kedvezőtlen viszonyok között, sőt ennek nagyobb része egyenesen közegészségellenes módon kénytelen lakni.

És ez állapotok nem mai keletűek, hanem húsz év óta szinte állandóak, változatlanul kedvezőtlenek.

Hát lehet-e helyes irányúnak mondani városépítő gondviselésünket, ha daczára a lázas építőtevékenységnek, azok a lakásviszonyok javítására még a legcsekélyebb befolyással sem bírtak. Ha több mint egymilliárdnyi költséggel — ennyit épített be a magánépítkező tevékenység lakóházakba a főváros egyesítése óta — csak azt tudtuk elérni, hogy a lakásviszonyok változatlanul rosszak. Szégyenletesek és európai nagyvároshoz nem illőek . . .

És mégsem akarják elhinni, hogy a városépítésünk végzetes tévedésű utakon jár, építésügyi szabályzatunk elavult, rossz s e kettő

együtthatásának nagy része van abban, hogy lakásmizériánkon eddig nem volt segítség.

A német lakástörvény intézkedik róla, hogy a városépítés és szabályozás a lakásügyet fejlesztően fogantatosítsa.

Építő hatóságunk meg beépítette a kültelkeket oly házakkal, a melyek oda nem valók s idézett elő velük oly lakásviszonyokat, a melyeket a statisztikai hivatal is kénytelen a legrosszabbaknak minősíteni.

Ez a kezdeményezés is közrehatott arra, hogy a főváros lakásépítési politikája kialakuljon és kedvezőbb irányok felé törekedjék, a miről tudvalevőleg a legutóbbi évek eseményei öröndetes eredmény gyanánt jelentkeznek.

### *Az Andrássy-út meghosszabbítása.*

Egyesületünk igazgatója a főváros közgyűlése elé a következő ipari szempontból is közérdekű indítványt terjesztette:

A főváros egyik legszebb útja az Andrássy-út és ennek különösen második része, mely villákkal van benépesítve. Sajnálattal tapasztaljuk azonban, hogy az utolsó időben az Andrássy-útnak ebben a részében bizonyos túlsúfolttság jelentkezik. Minden kis területet beépítenek és a mely telken azelőtt egy épület állott, most már három nehezedik egymásra, a minek az a következménye, hogy sok az épület, kevés a szabad, a zöld terület, sőt lassanként a villaszerű jelleg is elmarad és az újabb épületek már veszedelmesen hasonlítanak a bérházakhoz.

Ugyanez a jelenség mutatkozik az Andrássy-utat körülvevő mellék-utczákban, melyek eredetileg szintén kizárólag villaszerű épületek létesítésére voltak szánva.

Ennek a jelenségnek kétségtelenül az az oka, hogy a főváros közönségének mindinkább tekintélyes része szeretne egyönyörű úton, vagy annak környékén lakni és a túlsúfolt bérkaszárnnyákból a szabad levegőre menekülni.

Ezt a helyes és méltánylást érdemlő törekvést két kézzel kellene a fővárosnak kiaknáznia. Először azért, mert az úgynevezett bérkaszárnnyáknak ezzel nem ártunk, mivel még mindig lakásszükségben szenvedünk, a mit az állandóan napirenden levő lakásuzsora és az ennek orvoslására tett legújabb kezdeményezések legjobban igazolnak. Másodszor pedig örülnünk kellene, ha minél több alkalom nyílnék a fővárosi villák czéltudatos szaporítása révén a nyaraló közönségnek az itthon való tartózkodásra kellő és kedvező alkalmat nyújtani. Harmadsorban pedig alkalmat kellene nyujtanunk azoknak is, a kik nincsenek abban a módban, hogy villát építtessenek, arra, hogy ilyen villaszerű épületeket részben vagy egészben kibérelhessenek.

Az Andrássy-út meghosszabbításával ennek a törekvésnek érvényesülésére kellő mód és alkalom nyílnék, a mennyiben az Andrássy-

utat a városligeti tó fölött emelkedő hid axisának irányában a Hermina-úton túl, a városliget külső területén végig folytatni kellene ugyanazon arányban, mint a mily arányban az Andrássy-út a köröndtől kezdődőleg építve van.

Ez természetesen a földalatti vasut meghosszabbítását is maga után vonná, a mi a külső területnek gyors kiépítését és egész környékének villaszerű városrésszé való gyors átalakulását rövid idő alatt biztosíthatná.

Ennek a tervnek pénzügyi előnyei is szembeötlők, de kétségtelen az is, hogy megvalósítása révén nemcsak városrendezési és közegészségi szempontból biztosíthatnánk igen jelentékeny előnyöket, hanem *hogy a fővárosi építő- és lakberendezőipar évek hosszú során át hálás és örvendetes foglalkozáshoz is juthatna.*

Ez életrevaló tervnek részletes és számszerű adatokkal való támogatása helyett egyszerűen azt indítványozom, utasítsa a közgyűlés a tanács útján a fővárosi mérnöki hivatalt arra, hogy az Andrássy-út meghosszabbításának kérdését tanulmány tárgyává tegye s hogy ennek keresztülvitelére vonatkozó javaslatait záros határidő alatt a közgyűlés elé terjessze.

Az indítványt a sajtó elég rokonszenvesen fogadta; a közgyűlés a szokásos módon kiadta a tanácsnak és a szakközvegeknek. Nem lehetetlen, hogy évek multán rákerül a sor annak érdemleges tárgyalására.

#### *A Margitsziget jövője.*

Gelléri Mór, Egyesületünk igazgatója, tüzetesen foglalkozván ezzel a kérdéssel, arra vonatkozó memoárjait a következőkben foglalta össze:

Hogy a Margitsziget milyen kincse a fővárosnak, ezt nem kell újból konstatálni. Egy nagy darab nyers gyémánt, melyet azonban csiszolni érdemes és hozzáméltó foglalatáról gondoskodni. Töméntelen czikk, tárcza és könyv, külföldi és belföldi dicsőhimnuszok átvitték ezt a köztudatba. És ezzel kapcsolatban mindenki, a ki látta és élvezte a sziget természetadta szépségeit, rögtön tisztában volt magával az iránt, hogy ezt a szigetet (mai elhagyatottságából kimenteni és a modern haladás szellemében fruktifikálni igazán érdemes föladat. Csak a »hogyan« kérdése maradt nyitva. Legalább félig nyitva. Mert kisebb-nagyobb javaslatok voltak és vannak bőviben. Hogy a lóvasutat villamossá kell átalakítani és a fővonallal összekötni, hogy a fűvészkertet nem szabad beengedni a szigetre, ez kézen fekvő dolog, hogy a szállodát, fürdőt modernizálni kell, hogy a szunyogokat ki kell lakoltatni, ez is mindennapi és általános kívánság. De nekem az a meggyőződése, hogy apró-cseprő toldozással-foldozással a sziget nagy jövőjét nem biztosítjuk. Ha valahol, úgy itt áll az a tétel, hogy vagy-vagy. Vagy pepecselünk, akkor úgy járunk



vele, mint a kitatarozott régi házakkal, t. i. a czélt csak ideig-óráig érjük el, mert néhány év múlva elérkezik az újabb tatarozás elkerülhetetlen szükségessége. És a sok apró javítás rengeteg pénzt emészt. Ha azonban ezt a sok pénzt egyszerre merjük és tudjuk áldozni — és ez a másik »vagy« — akkor a Margitszigetet világhírű, keresett és idegenek által is szívesen látogatott helylyé varázsolhatjuk át.

A sok ismert eszméhez, miután közügyről van szó, szívesen hozzájárulok néhány új javaslattal, vagyis inkább néhány komprimált gondolattal és bocsánatot kérek, ha esetleg — akaratom ellenére és tudtomon kívül — ismert dolgokat is belekevernék eszmém közé, mert az a cél áll előttem, hogy lehetőleg teljes és rendszeres képét adjam annak az ideális perspektívának, mely szemeim előtt lebeg, melyet sokan ma még talán utópiának fognak bélyegezni. De ez se rettent vissza célomtól, mert tudvalevő, hogy sok utópiából lett már valóság. És a merészebb alkotások, melyekről hasonló esetekben eddig csak Amerikában beszéltek, ma már nálunk sem legendák; ha nem is akceptáljuk őket azonnal, legalább meghallgatjuk és toleráljuk. Ez nem kerül semmibe. Teljes türelemmel várhatjuk tehát, míg eljön az eszmék föltámadásának és megvalósításának az ideje.

Azon kezdem, hogy a margitszigeti paradicsom csak akkor felelhet meg igazán a hivatásának, ha állandó publikumot nevelünk köréje. Nyári és téli tartózkodásra alkalmas palotaszerű villákat azonban magára a szigetre — ennek mai szűk terjedelménél fogva — nem alkalmazhatunk. Leghelyesebb volna tehát a körülötte levő két sziget közül az egyiket hozzákapcsolni. A Margitsziget felső részével szemben terül el az óbudai Nagysziget és felső csúcsával szemben áll a régi u. n. Pék- vagy Szunyogsziget, melynek mai hivatalos neve: »Ujpesti kikötő-sziget«. Ez utóbbi jó távol esik a Margitszigettől, de ez nem baj, mert a szigetek két egymással szembenéző csúcsát meg lehetne toldani úgy, a mint kiegészítették és feltöltötték a szigetnek azt a részét, melyhez a Margithidat kapcsolták. Hiszen itt — igaz, hogy nagy költséggel — egész új területeket nyertünk, nagyterjedelmű és fokozatos fejlesztésre érdemes sporttelepet létesítettünk, strandot képeztünk stb. Ha azonban a kikötő-sziget távolsága akadályt képezne, akkor egészben, vagy jó részében akvirálni kellene az elég közeli Nagyszigetet, mely jóval nagyobb is az előbbinél. (Az előbbinek megvan az az előnye, hogy a vasut is elmegy mellette és így esetleg vasuti állomást is lehetne rajta a Margitsziget számára létesíteni.) A két szigetet könnyed, lenge hiddal kellene összekötni, melyen a szigeti új villamos vasut is átvezetne. Az akvirált új szigetre 100—150 palotaszerű villát kellene építeni és ezek környékét ellátni mindazzal a kellékkel, a mi a városi házak nélkülözhetetlen kiegészítő része, u. m.: csatornázás, villamos világítás, vásárcsarnok, néhány kereskedés, park stb. Egy ily új villatelepre annál nagyobb

szükségünk van, mert a városban villákat építeni már alig lehet, a Margitszigettel való kapcsolat pedig közelségénél fogva is nagy vonzóereje volna e telepnek, melyet a város bármely részéről könnyen lehet majd megközelíteni akár villamoson, akár egy-két új hajóállomással, akár pedig gyors szükség esetén bérkocsival, vagy autóval. Ha azonban egyik szigetet sem lehetne egyelőre a Margitszigettel állandó kapcsolatba hozni, akkor magát a szigetet kell jelentékenyen megnagyobbítani. Mióta a kotrás tökéletesítése párosult a betonalapozás fejlett technikájával, ez a dolog se lesz nagyon nehéz. És nem lehetetlen, hogy e révén a szigetet kétszeresére lehet megnagyobbítani és így a villaépületek magán az új szigeten találhatnak elhelyezést. (Tengerparti városokban nagyon sokszor hódítanak területet a víztől, a Duna sem fog ilyen művelettel hátrányt szenvedni. Sőt!)

A második föladat volna a Margitszigetnek az Ujlakkal szemben eső szegélyének partjait feltölteni, éppen úgy, mint a szigeti hid körüli részen, melyen a sporttelep emelkedik. Ez nemcsak az árvizek ellen védené meg a szigetet, hanem azért is jó volna, mert újabb, nagy használható területet nyernénk. (Nem kellene-e a sziget-szegély többi részeit is feltölteni, ezt állapítsák meg a műszaki szakértők.) Hogy mire lehetne, sőt kellene az így ujonnan hódított területeket fölhasználni, erre alább majd rátérek.

Magán a régi szigeten, a mi a természeti szépségeket illeti, keveset kellene változtatni; legfeljebb több komfortot teremteni a gyaloglóknak, a virágokat kissé modernizálni, felfrissíteni. És miután a fűvészkertnek a szigetre helyezése tudtommal már el van ejtve, meg kellene valósítani a pálmaház eszméjét frankfurti mintára, a miben talán a sziget meleg forrásai nagy előnyére válhatnának e vállalkozásnak.

Kiváló gondot kellene fordítani néhány egészen új szálloda építésére, a modern komfort legmagasabb igényeinek kielégítésével, az abbaziai vagy az osztendei palotaszállók mintájára. A mai régi szállodákat delendam esse censeo. Az új szállodákkal kapcsolatban modern éttermeket kell berendezni, de nem szabad monopóliumot teremteni egy bérlőnek, hanem tért engedni a szabad versenynek és figyelemmel lenni arra is, hogy a középosztály igényei is megfelelő kielégítést nyerjenek.

A fürdőépületek modern átalakítása, kiegészítése, vagy részleges, esetleg egészen újjáépítése is szóba kerülhetne. Ezekkel kapcsolatban lehetne egy nagyobbszabású központot létesíteni a szigeten, nemcsak a sziget forrásvizeinek kiaknázására, hanem az összes ismert és átlátható fürdőmódszerek alkalmazására; át lehetne vezetni az ártézi forrást, be lehetne rendezkedni marienbadi és más hasonló kuráknak (mórfürdők) orvosi felügyelet és ellenőrzés mellett való megtartására, hidegviz-, nap- és légfürdőkre, savókurára, a melyek részben már most is megvannak és minden másra, a mi az igények-

nek megfelel. Sőt a sziget egyik csúcsán, a hol a galamblövészet helyezkedett el (a mely inkább helyén volna Alagon) főleg, ha a csúcsot kiépítik, feltöltik, plage-t is lehetne alkalmazni, ha a part és a mesterségesen létesítendő fövény erre eléggé alkalmasnak bizonyul. Hogy egy tengeri szabadfürdő mennyire emelné a sziget látogatottságát, elevenségét, ezt fölösleges külön hangsúlyozni. A veszélyek és egyébek elhárítása végett pedig esetleg a fürdésnek szánt Dunarészt el lehetne keríteni a hajók és egyéb vizijáróművek számára fentartott részekről.

A szigeten sok a beteg; a ki néhány évig lakója volt a szigetnek, konstatálni fogja, hogy a beteg utjában van az egészségeseknek és viszont. A világért sem akarok inhumánus lenni, mert én a betegeket szívesen részesítem minden képzelhető előnyben és kedvezésben. És éppen ez vezet arra a gondolatra: nem kellene-e a betegek számára lehetőleg a fürdőteleppel kapcsolatban egy vagy több modern szanatóriumot létesíteni és erre a célra a sziget egy részét elkeríteni úgy, hogy ez csak a betegeknek volna föntartandó; a mi nem zárná ki azt, hogy azért a lábbadozók a sziget bármely részén sétálhassanak, vagy tolókosin üdülhessenek. Csak az ő területükre ne engedjük be a lármás idegeneket.

A sziget valamely alkalmas központján létesíteni kellene egy nagyobb szabású Kursaal-t. Nem nevezem magyar néven, mert a gyógyterem egészen mást jelent. Előttem az ostendei Kursaal mintája lebeg, mely egyike a legszebb hangverseny- és táncztermeknek, a melyet valaha láttam. Itt akár minden este, akár hetenként többször kitűnő színelőadásokat kellene rendezni, a többi estéken hangversenyeket, művészi előadásokat a könnyebb faj kultiválásával (varieté). Sétahangversenyeket különben a színelőadás után is lehet tartani. A nagytermet persze úgy kell konstruálni, hogy nyári időben a szárnyai kinyithatók legyenek: esetleg a színház amfiteátrális berendezéséről is lehet beszélni. A nagytermet modern kávéházzal kellene kapcsolatba hozni, a hol az emberek előadás előtt, alatt és után megpihenhetnek, frissítőket kaphassanak és esetleg egy-két pártira is visszavonulhassanak. (Hiszen ez nálunk nagyon fontos.) A nagyteremmel kapcsolatba hozandók a nyugalmas olvasótermek, írószobák és néhány kisebb terem ülések, szűkebb körű hangversenyek számára, stb. Az épület külső részének egyik frontján bazárokat lehetne engedélyezni.

Azon a részen, a melyen a feltöltés következtében új területeket nyerünk, vagyis az új part mentén, létesíteni kellene egy nagyobb szabású jégpalotát, melynek rendeltetését talán nem szükséges magyarázni. Egy korcsolyacsarnok a kánikulában elég vonzóerejű lesz a mi közönségünkre. De össze lehetne kapcsolni ezt az alkotást egy állandó kiállítási csarnokkal, melyet évenként egy időleges és egy-egy művészeti vagy más szakkiállítás céljaira ügyesen lehetne fölhasználni.

És mert a part mentén vagyunk, azt is fel kell említeni, hogy nálunk a Duna szórakozási szempontból egyáltalán nincs kiaknázva. Egy-egy vendéglőt vagy kávéházat (Café restaurant) érdemes volna a Duna mentén építeni úgy, hogy annak óriás terrasza a víz fölött emelkedhessenek. Így a víz hűvösebb légáramlatát, a víz és a budai hegyek élénk panorámáját állandó attrakciók tárgyaképpen kellő módon ki lehetne aknázni. És a Velenczéből lassan-lassan kiszoruló gondolákat is átvehetné az élénkülő dunai élet, mert a Margitszigetnek ez az új miliője a gondolák életét és jövőjét biztosíthatja maga körül épp úgy, mint a szomszédos és a távoli forgalomban.

És ha már megvannak az új modern szállodák, a fürdőközpont, a szanatórium, a hangversenyterem, a jégpalota és egyéb hasonló jók, talán lehetséges volna a Margitszigetet téli tartózkodásra is berendezni. Nem látom be, miért ne szállhatnak az idegenek télen is épp úgy a margitszigeti szállodákba, mint például egy budai hotelbe; kivált ha vannak, a minthogy sokan vannak olyanok, a kik az elegáns és nyugalmas helyet többre becsülik a zajos centrumoknál. És télen a különböző gyógykurákat épp úgy lehet folytatni, mint nyáron. Nem lehetne-e például Lahmann-rendszerű kurára is berendezkedni? Vagy más hasonló divatos rendszereket alkalmazni, a melyekért évente milliókkal áldozunk kevésbé elsőrangú külföldi intézeteknek. Általában pedig nem szabad elfelejteni, hogy a Margitszigetet jövőre úgy kell kezelni, mint a mely egy állandó villateleppel, tehát állandó közönséggel kapcsolatban, a melyben tehát az életet az egész éven át fönn kell tartani, kielégítő közuti, továbbá kocsis-, auto- és — ha a Duna nincs befagyva, — propeller-forgalommal. És a mi szűk hangverseny- és bálterem-viszonyaink között nem-e lehetne a ragyogó Cursaal-ban télen hangversenyeket, színelőadásokat és bálakat rendezni? A hónap bizonyos napjain a Nemzeti-, Vig-, Királysínház és az Opera, télen is rendezhetnének egy-egy előadást a szigeti törzspublikum számára. A jégpalota termeiben pedig téli kiállításokat, a sporttelepeken téli játékokat kellene bevezetni. És mindezt olyformán, hogy a sziget ne beléptídjáiból, hanem attrakcióinak jövedelméből éljen és viruljon. (Zárjel között azonban megjegyzem, hogy a sziget jövedelmezőségére éppenséggel nem helyeznék nagy súlyt. Ez a többi fontos cél mellett az én szemeimben alárendelt dolog).

Mindehhez modernizálni kellene a sziget világítását. Nagy kérdés a füst elhárítása. A szigettől jobbra és balra a nagy gyári kémények, a Dunán a hajók kúrtóinak füstje első állomásul a szigetet, a másodikul a parlamentet keresi föl. Ma-holnap minden tele lesz korommal és fekete patinával. Nemzetközi nagy pályadíjat kellene kifizetni egy tökéletes füstemésztő készülékre és a diadalmas találmány kötelező használatát elrendelni. A szunyogkérdés talán magától szűnik meg, mihelyt a szigetet kőpart veszi körül. (Ha Brionit nagy áldozatok árán mentesíteni tudták a maláriától, a szigetet csak meg tudják szaba-

ditani a szunyogoktól?) Végre a láрма, mely a szigetet ma még körülzajongja, szintén természetes eszközökkel lesz lecsillapítható úgy, hogy a sziget nyugalma legfeljebb a belső élet elemi pezsgése fogja kissé fölzavarni, a mi azonban nem lesz baj, hanem előny.

Mérlegeljék a hivatottak: mit lehet az itt fölhozottakból megvalósítani. Az áldozatok nagyságának kérdése ne képezzen akadályt. A sziget is, a közönség is megérdemli ez áldozatokat és talán az ezek révén remélhető élénkebb idegenforgalom is meghozza majd a maga gyümölcseit, nem is szólva arról, hogy a keletkező háztelkek, bérletek és más bevételek révén is megtérülhet a befektetések polgári kamatja, habár — ismétlem — a sziget jövedelmezőségét mellékes dolognak kell tekinteni.

Egy vezérelvet azonban minden intézkedésnél szem előtt kell tartani s ez a sziget értékének és hatalmas vonzóerejének folytonos emelése, a szigetre tóduló közönség kényelmének is igényeinek fokozatos kielégítése és biztosítása.

Valaki azt jegyezte meg, hogy ily grandiózus módon átalakított sziget számára Budapesten még nincs elég nagy és előkelő közönség.

Éppen ez a tévedés.

A mi közönségünk nagyigényű, szereti a szépet és a jót; csak divatba kell hozni valamit, a mi érdemes arra, hogy divatba hozzák. Ezért bízom én igaz hittel és rajongással a Margitsziget nagy jövőjében. Ezért hiszem, hogy érdemes messzemenő áldozatokat hozni ennek a jövőnek a biztosításáért.

\*

E javaslatok külön füzetben láttak napvilágot. E füzet megküldött az összes tényezőknek, melyek e kérdéssel foglalkozni hivatva vannak és a sajtónak is, mely rokonszenvesen foglalkozott vele. Egyes tekintélyes napilapok az egész tervezetet lenyomatták.

### *Budapest mint kertváros.*

Az Országos Magyar Iparművészeti Társulat választmánya Gelléri Mór indítványára elhatározta, hogy Budapest házainak és utcáinak virággal való díszítése érdekében a többi érdekelt szak-egyesületekkel karöltve mozgalmat indít. A társulat az akció vezetésére bizottságot alakított, melynek első ülésén az elnök ismertette az indítványt és konstataulta, hogy a kertészeti egyesület már évek óta munkálkodik ebben az irányban a rendelkezésére álló eszközökkel. A mostani mozgalomnak az a célja, hogy az illetékes faktorok közös akciójával az ügynek elhatározó lökést adjanak és a propagandát szélesebb mederben folytassák. Ezért kérték fel az érdekelt szak-egyesületeket is a közreműködésre. Az elnök javaslatára a bizottság elhatározta, hogy a mozgalomnak a fővárost és a földművelésügyi minisztériumot is megnyerni kívánja. Ezért fölkérték Bárczy polgár-



mestert és *Ilseman*n kertészeti igazgatót, hogy a bizottság munkájában részt vegyenek. A földmívelésügyi miniszterhez pedig fölterjesztést intézett, hogy magát a bizottságban képviseltesse és az akeziót támogassa. Nagyon fontosnak tartja a bizottság az ügynek a sajtó útján való propagálását s ezért a fővárosi ujságíró-egyesületeket is csatlakozásra kérte fel. Beható tárgyalások után a bizottság abban állapodott meg, hogy állandósítja magát és előadót választott, a ki a határozatok végrehajtásáról gondoskodik. Az akezió irányára és eszközeire nézve a bizottság egyelőre kimondta, hogy mindenekelőtt az állam és a főváros tulajdonát képező középületek, továbbá az előkelő közintézetek házainak virággal való díszítését óhajtja elérni, hogy ezzel a közönségnek jó példát mutasson és vele az ügyet megkedveltesse. A bizottság az illetékes körökkel való közvetlen érintkezés útján óhajtja ezt a szándékát megvalósítani. A propaganda egyik leghatásosabb eszköze gyanánt pedig népszerű modorban megírt ismertető füzetet ad ki, a melyet a lehető legszélesebb körben kíván terjesztetni. Ez a füzet tájékoztatná a közönséget a díszítésre használható növények természetéről, helyes kezeléséről és a művészi díszítés módjairól. Ezenkívül a bizottság megkereste a főváros hatóságait, hogy pályázatok útján — a mint az a külföld nagyobb városaiban szokásos — buzdítsa a közönséget a virágdíszítésre, megjutalmazva a szép és olcsó díszítéseket. A főváros ez eszméhez hozzá is járult. Az Iparművészeti Társulat pedig a saját hatáskörében pályázatot írt ki művészi virágtartórácsok és ládák terveire, míg a kertészeti egyesület szintén a maga körében a kertészek és virágtermelők közt versenyeket rendez.

A bizottság határozatainak folytatólagos elintézésére több ülést tartott és az akezió azóta szép fejlődésnek indult.

### Budapest iparfejlesztési érdekei.

#### *A fővárosi ipar hanyatlásának okai és emelésének eszközei.*

Az 1902. év folyamán legtöbbet foglalkoztatott bennünket a székesfőváros tanácsának az a hozzánk intézett kérdése, hogy *mik az okai a fővárosi ipar és kereskedelem hanyatlásának és mily intézkedésekkel lehetne a helyzeten javítani?*

Hosszabb tanácskozás után mérlegeltük az ez ügyben fölmerült javaslatokat és eszméket és teljes világításba óhajtván helyezni ezt a sokszor előtérbe lépő kérdést, attól sem riadtunk vissza, hogy tükröt tartunk az iparosság elé, melyben hibáit és gyöngeségeit is tisztán láthassa.

Emlékiratunk, melyet e tárgyban kidolgoztunk és a székesfőváros közönsége elé terjesztettünk, mindenekelőtt abban az általános pangásban keresi és találja a fővárosi ipar kedvezőtlen helyzetének okait, a mely a velünk szoros kapcsolatban levő országokban is huzamosabb

idő óta tart, de nagyrészt saját gazdasági életünkben is. A mezőgazdasági válság, mely országunk gazdáit a tengerentuli termények erős versenye folytán évtized óta veszélyezteteti, a fillokszera pusztítása, az agrár irányzat, az őrlési forgalom megszüntetése, az összeférhetlenségi törvény tulzásai, a tőzsde ellen irányuló támadások, mind olyan körülmények, a melyek a pangást nagy mértékben előmozdították.

Magában az iparos-osztályban is vannak hibák, olyanok, a melyekre így nyíltan, hivatalosan még eddig nem igen mutattak rá. Iparosaink egy részére is átragadt a nagyzási hajlam, a kaszinózás és az, a mi ezzel együtt jár, a fényűzés, különösen a polgári osztályhoz tartozó nőknek is rajongása a költséges divatért, a lóversenyekre járás, a totalizatórnél való játszás és hasonló szenvedélyek.

Az ipar hanyatlására szolgáltak azok a túlzási hajlamok is, melyek a versenyzés terén az utóbbi időkben rendszeresekké váltak. Ezt a versenyzést kiválóan előmozdítja a közszállításoknak nálunk meghonosodott rendszere, a hol a legolcsóbb ajánlat jut érvényre, tekintet nélkül arra, vajjon az olcsó ajánlat az előállítási költségek mellett lehetséges-e, vagy sem. Iparunk egyik további nagy hátránya az a rendkívüli törekvés állami támogatás, kedvezmények és előnyök után.

A székesfővárosban még külön, többnyire a főváros közönsége vagy hatósága által előidézett vagy legalább az ő részéről kellő eréllyel nem ellensúlyozott körülmények állanak fenn, melyek kivált a főváros iparát sújtják és fejlődésében gátolják. A visszás hajózási politika ép úgy lankasztotta Budapest dunai forgalmát, mint a Duna két partjának hajókikötési szempontból folytonos elzárása; a kereskedés a Duna partjain nélkülözi a szükséges rakodóhelyeket; a Duna-hidakon fennálló magas hidvám díjak gátolják a budai partoknak a pesti forgalom számára lehető felhasználását, a partdíjak s a beszédésükkel járó zaklatások és bizonytalanságok eltérítik Budapestről a hajózást. A vasuti összeköttetések sem gondolják a Budapesttel való könnyebb érintkezést. Az élelmezési viszonyok az életet fölötte drágává teszik. Az építkezési szabályrendelet szigorú föltételei következtében az ipari építkezés igen költséges és a bérházakban igénybe vett műhelyek bére is ugyanabból az okból felette magas. A fővárosi közutak gyakran éppen azokon a vidékeken, melyeken az ipari és gyári telepek vonulnak el, elhanyagoltak. A városi vám fölöslegesen teher, mely legjobban sújtja az ipart és a munkásokat.

Munkásviszonyainkkal komolyan senki sem törődik. A jelenleg uralkodó pangás észlelhető ugyan az ipar terén általában, de mégis a különböző iparok más és más terjedelemben szenvednek alatta. Legjobban sínyli a viszonyok súlyát az *építési ipar* s a vele kapcsolatos nagyszámú *fém- és faipari* mesterség. Azok az iparágak

pedig, a melyek külföldön való térfoglalásra is utalvák, szomorúan tapasztalják, hogy külföldi képviselőink nem magyarok és semmit sem tesznek az ipar és kereskedelem érdekében. Mindezekhez járul még, hogy a vasutépítkezés terén is bizonyos lanyhaság és tartózkodás állt be.

Áttérve a *helyzet javítására alkalmas intézkedésekre*, kiemeli az emlékirat, hogy a viszonyokat rendkívüli módon javítaná nemcsak a fővárosban, hanem az egész országban az *önálló vámterület létesítése*, mely elgyöngült társadalmi szervezetünk vérveszteségét aránylag rövidebb idő alatt jórészt helyrehozhatná. Magának a fővárosnak legelső feladata volna *egészséges építési és közmunkaprogramot* inaugurrálni. A munkálatok kiadása körül a *kisipar részvételének megkönnyítését* kéri az emlékirat. A dunai forgalom emelése és a főváros kereskedelmi érdekei szempontjából való előnyösebb kiaknázása is egyenesen a főváros feladata volna.

A székesfőváros *városrendezése és kiépítése* tekintetében az eddigi helytelen, céltudatosság nélkül való gazdálkodást az általános érdeket áthatóbban átölelő tervszerűséggel kell felváltani. Mulhatatlan szükség a céltudatos haladás érdekében, hogy a város *új szabályozási terv megállapítására* törekedjék. Mulhatatlan szükség, hogy a főváros hatósága erélyesen sürgesse a kormányt, hogy az évtizedek óta a tervezgetés stádiumából ki nem jutó *kereskedelmi és téli kikötő* megvalósítása érdekében minden lehetőt elkövessen. A téli kikötők kérdésével kapcsolatos a pályaudvarok rendezésének kérdése is. Az emlékirat kívánja itt az *ipari és kereskedelmi érdekek céltudatos támogatását*, a melyre a város képviselőtestületében nem volt meg mindig a helyes érzék. Szól azután a *vasúti tarifakérdésekről*, a melyeket ugyan nem a főváros irányít, de kötelessége figyelemmel kísérni.

Főlemlíti, hogy a *zónatarifák elhatározott emelése* a főváros érdekeit mélyen érinti. Még ennél is fontosabb azonban az *árútarifák lehetetlen állapota*. Kívánja a memorandum a főváros fejlesztésében a *közúti forgalomnak helyes irányítását*, a vonalaknak a szükséglet-hez képest való kiterjesztését és szaporítását, valamint a főváros egész területének hálózatos összefoglalását. Egyik legnagyobb akadály a kereskedelem fejlődésének a fővárosban a nagy *adóteher* s ezért a progresszív adórendszer behozatalának szükségességét említi itt az emlékirat. Szóba hozza azután a *vagyondátruházási illeték* ma fennálló rendszerének reformját, mely az ingatlanok forgalmát megkönnyítvén, emelné az építkezési kedvet. Utal ezuttal arra, hogy az iparra és kereskedelemre vonatkozó *szabályrendeletek* részben hézagok, részben rosszak. Felveti az emlékirat a kérdést: nem volna-e helyes, ha a székesfőváros erkölcsi támogatásával oly nagyszabású *ipari hitelintézetet* létesítene, mely kizárólag a kisebb hitel igények kielégítését tűzné ki céljául? Kívánja az emlékirat az *iparpártolás következetes keresztülvitelét*. Főlemlíti a memorandum, hogy a *kerületi*

*előljáróságok* mint elsőfokú iparhatóságok, nem mindig állnak a helyzet magaslatán. Kivánatosnak mondja, hogy a *városi üzemek ne okozzanak versenyt a magániparnak*. Városi üzemek csak ott vannak helyén, a hol az üzem a városi lakosok összességét vagy legalább nagyrészt közvetlenül érdekli: nem kellene-e városi kezelésbe venni azokat az üzemeket, a melyek az egész városi lakosságnak, magának a fővárosnak és kivált az ipar és kereskedelem szolgálatára vannak hivatva, a milyenek a légszeszgyártás, a villamossági erőátvitel, a helyi közlekedés. Mindezeket olcsóbbá kell tenni, hogy az ipar érdekeit szolgálhassák. Habár a városi üzemkezelés eddig nem nyújt biztatást arra, hogy a nagy üzemek a célnak megfelelően kezeltetnek; így a főváros üzemében levő vízvezeték sok tekintetben igen sok kívánni valót hagy fönna. Bénítólag hat az ipar fejlődésére az *állami üzemek kéretlen és kelletlen konkurrencziája*. Az állami telefon is sok kívánni valót hagy fönna. A gyáripár fejlődésének, illetőleg új és nálunk még nem honos ipartelepek létesítésének előmozdítására kivánatos volna a *telkeknek kedvezményes áron való átengedése*. Ne ajándékozzunk telkeket, hanem lehetőleg könnyebb amortizációra adjuk át azokat. Felveti a memorandum azt a kérdést is, hogy ha a gyárak csak gyéren fognak nálunk meghonosodni, nem lehetne-e a *kisipari termelő-szövetkezetek* nagyarányú propagálását Budapesten keresztülvinni? Kivánatos volna az *idegenforgalom* rendszeres emelése érdekében nekünk is mindazt megtenni, a mit nálunknál sokkal kisebb külföldi városok megtesznek.

Nagy hátránya a főváros fejlődésének az is, hogy az *udvartartást és mindazt, a mi ezzel összefügg, állandóan távol tartják a székesfővárostól*.

Az emlékirat éppen azért érinti e helyen ezt a kérdést, mert azt teljesen elfogulatlanul s csakis mint olyant tekinti, mely *ipari és társadalmi szempontból is* rendkívül fontos a fővárosra nézve. Ha a dualizmus elvét a paritás szempontjából igazságosan akarjuk alkalmazni, föltétlenül követelnünk kell a *magyar udvartartás következetes kiépítését* és még következetesebb keresztülvitelét. Ennek önként az volna a folyománya, hogy a *főherczegek* egy része állandóan Budapesten telepedjen le és az is csak igazságos és méltányos kérelem volna, hogy a *diplomáciai testület egy része állandóan* Budapesten tartózkodjék; végre, hogy a *közös miniszterek* közül legalább egynek, legtermészetesebben a közös pénzügyminiszternek és hivatalának Budapesten legyen az állandó székhelye.

Mindez, eltekintve a politikai és társadalmi élet élénkítésétől, hatással volna az iparra, kereskedelemre és a forgalomra is. Természetes következménye lenne ily intézkedésnek az is, hogy *azok a mágnásaink, a kiknek csak Bécsben van palotájuk és háztartásuk, követnék az udvar és kíséretének jó példáját és lassan-lassan egészen áttelepeülnének Budapestre*.

Bár utolsó helyen, de kellő nyomatékkal hangsúlyozza az emlékirat azt is, hogy a székesfőváros eddig teljesen *idegen volt a szociális politikától*, a mit a legjobban bizonyít az a tény, hogy a hat év előtt alapított millenáris alapítvány kamatai, a melyek kulturszociális célokra voltak szánva, még ma is érintetlenek és teljes hat év után is csak a tervezgetések legelején állunk. Azok a nagyszabású szociális alkotások, melyek a külföld nagy városait előnyösen jellemzik, nálunk még jórészt ismeretlenek, pedig gyárosainkban meg van a hajlandóság arra, hogy munkásaik érdekében áldozatot hozzanak.

Mindent meg kellene tehát tenni arra nézve, hogy *a munkások kedvezőbb megélhetési feltételeit biztosítsuk* (munkáslakások, fogyasztási adó eltörlése, városi vám megszüntetése, stb.) s erkölcsi és anyagi érdekeiket tőlünk telhetőleg minden téren előmozdítsuk.

Emlékiratunkat a napi és szaksajtó nagy tetszéssel fogadta; testvéregyesületeink pedig szintén foglalkozván e kérdéssel, hozzájárultak az általunk fölvetett javaslatokhoz és meleg elismeréssel szóltak a kérdést alaposan felölelő munkálatunkról, melynek jövőendő sorsa immár a főváros intézőinek kezébe van letéve.

\*

A város szívesen fogadta a memorandumot, megvalósítása érdekében azonban rendszeres munkára nem volt bírható, bárha több oldalról meg is sürgették e miatt.

De a memorandum ügye nem került le a napirendről. Annak szellemében tovább folyt nálunk az eszmecsere.

Igy dr. *Eulenberg* Salamon fővárosi bizottsági tag 1904. január 21-én összes szakosztályaink ülésén »*Budapest kereskedelme és ipara*« czímen olvasta fel idevágó magvas elaborátumát; dr. *Szalai* Mihály fővárosi bizottsági tag pedig »*Önállóság a közösségben*« cím alatt foglalta össze dr. Eulenberg fejtegetéseire vonatkozó reflexzióit.

A két előadásban foglalt kiemelkedőbb részleteket, különösen a gyakorlati célokat követő konkrét javaslatokat, a következőkben összegezzük:

Dr. *Eulenberg* Salamon, ki a főváros gazdasági erősödésének érdekében eddig is sokat fáradozott szóval, tollal és tettel is, Egyesületünkben tartott előadásában abból indul ki, hogy minden más országban az ország lakosai a dolog természeténél fogva szükségelt ipari cikkek túlnyomó részét a saját fővárosukban szerzik be, kulturális szükségleteiket nagyrészen a saját fővárosukban elégítik ki.

Nálunk Magyarországon azonban a vámközösségnél fogva az ország legműveltebb, legvagyonosabb része nem a fővárosban elégíti ki e szükségleteit, nem Budapestre jár, hanem Bécsbe.

Egész Nyugat- és Északnyugat-Magyarország, Nyitra, Pozsony, Trencsén, Moson, Sopron, Vas, Győr, Zala stb. Bécsbe jár. A nemzetiségek műveltebb elemei Bécsbe járnak.

Innen van azután, hogy Bécsben több magyar — még pedig a tele-



tősebbje — fordul meg évente, mint Budapesten. Sőt sok ezer olyan magyar kereskedő van Nyugat-Magyarországon, a ki még sohase látta országa fővárosát. Nem idegenforgalmat kellene Budapestnek teremteni, hanem első sorban a magyarok forgalmát kellene létesíteni.

Látható mindebből, hogy Budapest oly kivételes helyet foglal el a világ más fővárosai között, a milyenre példa egyáltalában nincsen.

Mert, míg egyfelől tőle is megkövetelik, még pedig hatványozott mértékben, mindazt, a mit más fővárostól követelnek, addig az Ausztriával való közjogi és gazdasági közösségnél fogva nem képezi az ország sem gazdasági, sem kormányzati központját, legális, minden fővárost megillető, jövedelmeinek nagy része más ország fővárosát illeti.

És e visszás állapotot súlyosbitja még az, hogy sem az államkormányzat, sem a parlament, sem a sajtó nem részesíti abban a jóindulatban és támogatásban, melyre az említett mostoha közjogi és közgazdasági viszonyok folytán joggal számíthatna.

Az államkormányzat nemesak hogy át nem engedett semmi jövedelmi forrást a fővárosnak, mint a hogy azt pl. Németország és Franciaország az amugy is dúsgazdag és viruló iparral és kereskedelemmel bíró fővárosainál tette, sőt rátette a kezét minden olyan jövedelmi forrásra, melyre a főváros még számíthatna.

Áttér azután arra a kérdésre, hogy milyen volt Budapest helyzete 30—40 évvel ezelőtt. Szerinte Budapest kereseti viszonyai a 60-as és 70-es években aránylag még sokkal jobbak voltak, mint a mostaniak, a gazdag iparállammal való 35 évi vámközösség elgázolt, agyonkonkurált mindent.

A magasabb pénzügyi politika is sújtja a fővárost. Budapest közel egy hatodrészt fizeti Magyarország összes egyenes állami adójának, pedig aránylag egy huszonötöd részét kellene csak fizetni, nemesak lakosságának számaránya, de ennek vagyoni viszonyai arányához képest is; az ipar fejlesztésére pedig főképp az hat kártékonyan, hogy az adó igen jelentékeny része — több mint 28%-a — fogyasztási adó, mely a kisiparost és ipari munkást sújtja legérzékenyen.

Hogy az ipar, mint kereseti tényező, mint jövedelmi forrás, mily alárendelt szerepet visz Budapesten, azt így illusztrálta előadásában. A fővárosi statisztikai hivatal évkönyve szerint a főváros összlakosságából 1890-ben — tehát akkor, mikor az építőipar és az ezen iparral összefüggő iparok legszebben virágoztak:

iparral foglalkozott . . . . .	17.420/0
kereskedelemmel foglalkozott . . . . .	4.520/0
forgalommal foglalkozott . . . . .	2.630/0
összesen . . . . .	24.570/0

vagyis az összlakosságnak csak valamivel kevesebb, mint egy negyedrésze foglalkozott iparral, forgalommal vagy kereskedelemmel, holott Bécsben iparral és kereskedelemmel az összlakosság mintegy 57 százaléka, Berlinben 54 százaléka foglalkozik. Budapesten az önálló iparosok és kereskedők száma 28.152 volt és pedig iparos 17.567, forgalom és kereskedelemmel foglalkozik 9415, ezek közül pedig jelentékeny része osztrák bizományos, Bécsben ellenben 110.000, holott Bécs csak kétakkora, mint Budapest.

Ezután keresi a kivezető utakat. Alapos gyógyulást csak nagyarányú

országos közgazdasági politikától vár az előadó. De addig is, míg az országos gazdasági politika gyökeresen változtat a fővárosi ipar és kereskedelem sorsán, az országos kormány kötelessége, tőle telhetőleg segíteni. Segíteni közművek létesítésével, igazságos és méltányos adórendszer által, kedvező vasuti menettervek, olcsó viteldíjak, kedvező tarifák által.

Ha Ausztria száz meg száz milliós közművek emelésével segíti Bécsset, pedig ez amúgy is hatalmas és gazdag nagyiparral és gazdag kereskedelemmel bír, az udvar és diplomácia (a hadsereg-adminisztráció és a nagy tőke) székhelye, úgy a magyar kormánynak is, még pedig hatványozott mértékben, kötelessége, hogy a főváros iparát és kereskedelmét támogassa, még pedig annál is inkább, mivel e főváros az országos gazdasági politikának az áldozata és mivel e szerény keresetű város, a mostoha viszonyok dacára, az ország terheire oly mértékben járult, mintha csakugyan nagy és hatalmas volna ipara és kereskedelme.

Az ideált, a gazdasági önállóságot teljesen ugyan semmivel se pótolhatjuk, azt azonban mindenesetre követelhetjük kormányainktól, hogy abból a 100 millió koronán felüli összegből, melyet adó és illetékek címén Budapesten bevesz, egy jelentékeny részt a város iparának és kereskedelmének támogatására fordítson, vagy akként, hogy itt közműveket emel, vagy oly módon, hogy az iparos és kereskedő és ezek munkásainak adóterhén könnyít.

Kereskedelmi kikötők, pályaudvarok és egyéb közművek építése egy időre kis életet öntene pangó iparunkba és kereskedelmünkbe. Egy igen fontos tényező az ipar és kereskedelem támogatására a vasúti tarifáknak a főváros javára szolgáló revíziója oly módon, hogy a Budapesten tört forgalom is olcsóbb legyen, mint a direkt Bécsbe vezető. Nagy súlyt helyezek arra, hogy a vasúti menetrendek is akként változtatandók, hogy különösen Magyarország nyugati részeiből a fővárosba való utazás és visszautazás gyorsvonaton kényelmesen történhessék egy nap alatt és a mi a fődolog, olyan olcsón, — esetleg a vasút önköltségén, hogy ez némikép ellensúlyozná Bécs hatalmas vonzó erejét. Nem villamos vonat Pozsony és Bécs között kell nekünk, hanem gyors és olcsó összeköttetés Magyarország nyugati részeiből Budapestre. Az adórendszerünk teljes reformját követeljük oly módon, hogy a fősúlyt az egyenes adóra, még pedig progresszív alapra fektessék, a legkisebb existenciák adómentessége, illetve a létminimum adómentessége biztosíttassék. Engedje át a kormány jövedelmi forrásai egy részét a fővárosnak, az állam feladatát képező rendészetet, illetve ennek a terheit viselje igazság szerint maga, hogy a főváros viszont abba a helyzetbe jusson, hogy az ipart és kereskedelmet súlyosan terhelő fővárosi vámot megszüntesse.

De bármint is tegyen a kormány a fővárosért, nagy, hatalmas, gazdag és igazán az ország lüktető szíve csak akkor lesz Budapest, ipara, kereskedelme csak akkor lesz számottevő, ha Magyarország nem lesz más ország kolóniája, hanem egy gazdaságilag független ország fővárosa és központja.

*Dr. Szalai Mihály* előadásának alapjául azt a témát vette, hogy megfelel-e a mi várakozásainknak az önálló vámterület esetleges megteremtése és hogy el volnánk-e készülve ily eshetőségre? Ennek megfelelőleg három kérdést vetett fel és pedig:

1. Eleget tettünk-e mi a közös vámterületen belül a saját és utódaink érdekeinek megóvására?

2. Készen találna-e bennünket a közös vámterület megszűnte, illetőleg az önálló vámterület életbe lépté, ha úgy véletlenül megvalósulna?

3. Érdekeinknek megfelelőleg rendezkedtünk-e be, ha feltesszük, hogy a közös vámterület még hosszabb időn át is lenyűgözheti valódi erőnket?

Nem ismerhető el szerinte, hogy igazunk volt a multban, vagy igazunk lesz a jövőben, ha minden bajunkat, mulasztásunkat, hibánkat, tévedésünket és hanyagságunkat egyszerűen avval igazoljuk, hogy nincs önálló vámterületünk. Bajainknak kútforrása ugyanannyira, mint az önálló vámterület hiánya, az önállóság hiánya is a közös vámterületen belül.

Az elmaradottság okai kézen fekszenek; könnyen reájuk talál mindenki. Az első főbaj, hogy az iparos is — tisztelet a kevés kivételnek — az általános magyar betegségben, az úrhatnámságban szenved. Nézete szerint ebben az országban mindenki erején felül költekezik; mindenki vágyik kifelé a keretből, melybe a jóságos sors beleillesztette és mindenki lehetőleg kevés munkával, legjobb ha semmi munkával, lehetőleg sokat akar keresni.

A második nagy hátrányunk az, hogy az ipar kimeríthetetlen sokféleségét nálunk szintén nem ismerik. Számtalan iparágat, mely fizetne, nem kultiválnak és ha valamelyik ágban egyik vagy másik szorgalmas ember sikert ér el, akkor utána veti magát a tisztességtelen verseny; megnyílnak jobbra-balra a konkurens üzletek és jó szerencse, ha most már egy helyett nem hárman mennek tönkre.

Baj harmadsorban az is, hogy a kereskedelem és ipar között nincsen elég kapocs és hogy a magyar kereskedelem nem méltatja eléggé a magyar ipart; valamint az, hogy sok kereskedő épenséggel azt kívánja, hogy a fiatal magyar ipar necsak minőségben ugyanolyan produkáljon, mint Ausztria, hanem még olcsóbb is legyen; a helyett, hogy valamivel drágábban fizetné a magyar terméket, még ha valamivel silányabb is volna.

Abban is nagy hibát lát, hogy a közönség is tunya, hazafiatlan, ellenzéki padokról, banketteknel és nyilvános előadásokon kiabálják ugyan: »pártoljuk a magyar ipart!«, de azért az ellenzéki képviselő, a tósztózó mágnás és a doktrinér kaszinóelnök talán nem is tudják, hogy Zsolnán jó posztót gyártanak és a szabónak, a ki a magyar posztót ajánlja, azt mondják: »Adjon csak nekem jó angol posztót!«

A legfőbb baj azonban szerinte az iparhitel fogyatékosága. A kis- és nagyiparos egyaránt félszeg és képtelen hitelviszonyokkal küzd.

A kisipar hiteligényeit az u. n. szövetkezeteknek kellene kielégíteniök. Ezek a szövetkezetek azonban — kevés kivétellel — nem éppen szolid pénzüstézetek.

Nagy bankjaink pedig a kis ember számára szintén csak hitelegyletek keretében dolgoznak és a hitelegylet keretein kívül is egész gazdasági politikájuk a diszkontóban merül ki.

Iparpártolástól nagy pénzüstézeink valósággal irtóznak és ha valami alapításról van szó, többnyire csak a közvetítői provizióra pályáznak és közvetlen részvételük elmaradását avval mentegetik, hogy itt is, ott is vettek és most már részvényeseik pénzét nem tehetik koczkára.

Mindezeket és még sok más hibát kell előbb jóvá tennünk, ha azt

akarjuk mondani, hogy a közösségben annyi önállóságot fejtettünk ki, mint a mennyi kötelességünk lett volna és hogy azt mondhassuk, jöjjön hát az önálló vámterület, kiálljuk rázkódtatás nélkül.

Mert helytelen az a tétel is, hogy a valódi iparfejlesztéssel várnunk kell, míg az önálló vámterület beköszönt; sőt ellenkezőleg, éppen a közös vámterület idejében kell országsszerte a legnagyobb erőt kifejtenünk az ipar megteremtésére és fejlesztésére, mert csakis ezen az úton — és itt nem beszélve partikuláris fővárosi, hanem osztatlan és a fővárosra is visszaható országos érdekből — érhetjük el azt, hogy kereskedelem, ipar és mezőgazdaság egyaránt beleilleszkedjenek az új keretbe. Áttérve ezek után a teendők fejtegetésére: szerinte az első és főfeladat a népnevelés, az általános és ingyenes elemi oktatás. Ennek a fontosságát és egyenes kihatását az ipar jövőjére is, ebben az Egyesületben, úgymond, nem kell bővebben magyaráznia.

De szükségesnek tartja a népnevelés közvetlen ki- és áttérjedését az ipar és kereskedelem terére. Ennek érdekében kimondaná a tankötelezettséget a 14. életév betöltéséig. A gyermeknek legyen 8 köteles tanéve és ebből négyet töltsön az elemiben és négyet — az egyesített alsófokú ipar- és kereskedelmi iskolákban. El kell törölni az elemi iskola 5. és 6. osztályát és el kell teljesen törölni az u. n. polgári iskolát és ezek helyébe kell tenni az említett elsőfokú ipar- és kereskedelmi iskolát. Csak ennek elvégezése után mehet a gyermek tanoncznak. Természetes, hogy ennyi előkészültség után elég volna két évi inaskodás és elesnék az esti tanonczkínzás, a melyet most a tanonczok iparoktatásának nevezünk.

Ugyancsak nagy számban, legalább is abban az arányban, mint a felső kereskedelmi iskolákat, de lehetőleg nagyobb számban is — létesíteni kell felsőbb ipariskolákat, melyekre csak a kétéves gyakorlatot már végzett tanonczok volnának bocsáthatók, ha magasabb kiképzésre vágnának és nem akarnák beérni a rendes és szerényebb kisiparos-mesterséggel.

Ujra életre kell kelteni a védegylet eszméjét, melyet annak idején Kossuth Lajos propagált. Igaz, hogy Kossuth Lajos nagy szelleme sem tudta a tervet diadalmasan megvalósítani, de most mások a viszonyok. Idehaza — és a míg hadseregről és közjogról nem beszélünk, — magyar a magyar és ma nincsen kanczellária és helytartótanács, melyek útját állanák annak, hogy a magyarok védegylet útján, mondhatnók társadalmi úton, teremtsék meg az önálló vámterületet. Olyan védegylet, melybe a kormány tagjai, a parlamenti pártok vezérei és a hangadó kaszinók vezetői őszinte szándékkal belépnének, manap olyan sikereket érhetne el, minőkről Kossuth Lajos álmodni sem mert.

Reformálni kell a hitelviszonyokat; ha többet nem, legalább annyit kell tenni a kisipar hitele érdekében, mint a mennyit a Károlyi-féle szövetkezetek a földművelők hitele érdekében tesznek. Különben ez is kevés. Olyan szövetkezeteket kell létesíteni egy központi kereten belül vagy egy százfiókos olyan bankot felállítani, mely a kisiparosnak idegen kezesség nélkül nyújt mintegy 500 koronáig terjedő hitelt, a mely csak a tényleges adósság után szedi a kamatot és a kölcsönösséget annyira megszorítja, a mennyire a magyar viszonyok egyáltalában engedik.

Meg kell csinálni az igazi kereskedelmi- és iparbankot; olyat, mely a magyar ipar önállóságának egén az igazi hajnalt ébreszti. Hatalmas

bankot, mely ha nem is az állam bankja, mégis lehet nemzeti bank, mely versenyre kelhet az osztrák-magyar bankkal, nagy hiteleket nyújthat olcsó feltételek mellett és főleg az iparpártolásra fordítja tartalékait és lekötheti tőkéjét.

Végül azt fejtette ki, hogy mindezeket a terveket az Országos Ipar-egyesületnek propagálnia kell, sőt népszerű felolvasásokkal, a sajtó, röpiratok és könyvek terjesztése útján igyekeznie kell a felnőtteket is kioktatni, kik az új nevelési rendszernek már részesei nem lehetnek; terjesztetni kell intenzívebben, mint eddig és minden kigondolható módon az iparfejlesztés dogmáit, irodalmi és társadalmi úton kell a mostani nemzedéket leszoktatni a tisztességtelen versenyről, a kultúra minden fegyverével kell harcra kelni az úrhatnámság ellen és első sorban magukat az iparosokat, de azután az egész társadalmat ki kell tanítani, hogy a munka, szorgalom és becsület képezik az egyesek és államok létének fejlődését.

\*

De visszatérve magára az emlékiratunkra, meg kell emlékeznünk, hogy annak egyes pontjai, — kivált *Bárczy* István polgármester célzatos városrendezési és szociálpolitikai munkálkodása révén, — időközben túlhaladtak (a légszeszgyár megváltása, kislakások építése, szociálpolitikai intézmények, mint népházak, népszálló, népkönyvtár, stb.), de még igen sok sarkalatos pontja vár megvalósításra a jövőben.

És ha a város mai rezsimje irányjelzéseinket szem előtt tartja, e sok oldalról elismerésben részesített memorandummal nem végeztünk fölösleges munkát.

\*

A fölvetett kérdések közül egyesek, mint önálló kérdések is előtérbe léptek. Ezekről a következőket jegyezzük föl.

#### *A budapesti kereskedelmi kikötő.*

Abból az alkalomból, hogy a kereskedelemügyi miniszter úr a budapesti kereskedelmi kikötőre vonatkozó »Adatok«-at két vaskos kötetben közreadta, *Palóczy* Antal ezt a kérdést is megfigyelési körébe vonta s erről tartott előadásában a következőket emelte ki:

Régóta aktuális a budapesti kereskedelmi kikötő kérdése. Sürgették és sürgetik közgazdasági és ipari köreink, áthatottan azon meggyőződéstől, hogy Budapest fekvésénél fogva a Duna folyamán közvetített nemzetközi forgalom egyik központjává válnék az által, ha megfelelő és modern kereskedelmi kikötővel ellátva, ezzel lehetővé tennők az átrakodó forgalomban a Budapestre akár vasuton, akár hajón érkező áruknak gyors és olcsó le-, fel- és átrakását, raktározását, kezelését és továbbítását.

E célú tekintve, említett munka csakugyan hasznos szolgálatra van hivatva. Egyrészt azzal, hogy a létesített ily kikötők példáival



ez intézmény ismeretét az érdekelt körökbe viszi, másrészt azzal, hogy e példák nyomán összehasonlításokat tudnak tenni és mérlegelni a szándékolt alkotások kereteit és a fennálló igényekhez mért arányosságát.

Ezt a felvilágosítást az első kötet tartalma bő mértékben szolgálja; tiszta képet adva mindazon szükségleteknek és kellékeknek, a melyek ily kikötőknél szerepelnek.

A leírt és rajzban elénk tárt külföldi folyami kikötők száma 18, melyekből kettő-kettő a Duna, az Odera és Elba folyónál, egy a Majna folyónál és 11 a Rajna mentén fekszik. A Duna mentén fekvő kereskedelmi kikötők: a Regensburgi és a Wien-Freudenau. Ezek egyenkénti leírásába itt nem foghatunk, csak névleg felsoroljuk, úgy mint, az alább következőket is.

Az Odera mentén fekvő kikötők: a koseli és Breslau városának kikötője.

Az Elba folyó mentén a drezdai, mely állami költségen létesült; a másik a Magdeburg város kikötője, a város költségén létesítve, a város az üzemet is intézi. Már eddig mérhetetlen az a haszon, mely az élelmiszerek árának csökkenéséből, az iparvállalatok nyersanyagának olcsóbb beszerzéséből s általában a közjólét emelkedéséből előállott.

A Majna melletti Frankfurt kikötője is városi költségen létesült.

A Rajna mintegy 420 kilométernyi folyásán 11 kikötő van és pedig:

a legfelső Strassburgban a város költségén, a kormány támogatásával előállítva; ettől 70 kilométernyire van a karlsruhei, szintén város költségén előállítva.

A legnagyobb méretű rajnai kikötők egyike: a mannheimi, az előzőtől körülbelül 50 kilométernyire; a Rajna és Neckar folyó összefolyása közti terület csúcsán. 30 év alatt, 30 millió márka költséggel fokozatosan létesült, 220 *ha* területtel és 47 *ha* medence felszinnel. Rengeteg tárházak, emelőgépek, továbbá egy középpontos teher- és rendező pályaudvar áll a forgalom szolgálatában. A kikötőt az állam építtette és az államvasutak kezelik; a város azt ipari kikötővel (8 millió márka) kiegészítette, a melynek további nagyobbitásáról kellő terület lefoglalásával gondoskodott.

E kikötőtől alig 20 kilométernyire találjuk a wormsí, ettől 45 kilométernyire a mainzi kikötőt. (Szomszédságában fekszik a M/m. Frankfurt fentemlitett kikötője).

Mainz alatt a kölni kikötő 160 kilométernyire van, de közvetlen utána következnek azután összesen mintegy 90 kilométernyi terjedelmű szakaszon a Düsseldorf, Krefeld, Duisburg, Ruhort és Wolsum kikötők.

Tehát a Rajna folyónak 420 km. terjedelmén összesen 11 jelentős s ujjabb korban létesült kereskedelmi kikötő fekszik.

Ehhez képest a sokkalta hatalmasabb európai folyam, a Duna, melynek folyami hossza 2770 km., a miből egyharmadrész Magyarországra esik, alig bír 1—2 kikötővel, különösen pedig hazánkban körülbelül 900 km.-nyi folyamhosszán egyetlen jelentős kereskedelmi kikötőt sem vagyunk képesek felmutatni.

Ez a körülmény is erélyes cselekvésre kell, hogy intsen bennünket.

Ezen külföldi kikötők tanulmányozásából a következő tanulságokat vonjuk le:

1. Valamennyi leírt kikötő a legújabb kor alkotása s részben városi, de tulnyomóan állami költségén létesítették;

2. mindegyiknél teljesültek annak létesítéséhez fűzött remények gazdasági és jövedelmezőségi szempontokat illetőleg s jelentőségük s jövedelmezőségük állandóan fokozódik;

3. úgy lettek tervezve és foganatosítva, hogy a jövőben beállandó bővítés céljára elegendő terület biztosításáról már eleve gondoskodtak s végre általában

4. ez eljárás kezdettől fogva következetes és céltudatos volt.

A mű II. kötete tisztán a magunk ügyeivel foglalkozik, illetőleg a székesfővárosi Duna-szabályozás vajudása történetével. Ismerteti továbbá a közraktári intézményt, az óbudai hajógyártelepet és kikötőt — s utolsó három fejezetében, a budapesti kereskedelmi kikötő tervezésének előzményeivel, annak létesítésére vonatkozó korábbi és újabban kidolgozott tervezetét.

Ezeket tanulmányozva, bizonyos lehangoló érzettől nem tudunk szabadulni, tapasztalva azt, hogy vajmi gyakran ismétlődik, hogy a magasröptű kezdeményezés, végnélküli tárgyalás, ánkettezés és tervezgetés nyomán igen ritkán jut eredményhez s ha igen, úgy az hasonlíthatatlanul törpe alkotássá zsugorodik össze.

Nagyon-nagyon is gyakran találkozunk azzal a mondással, hogy »a hosszúra nyúlt tárgyalások eredmény nélkül maradtak«.

És ettől félünk a jelenlegi kérdés alkalmával is.

A II. kötet 26. sz. mellékletén a budapesti kereskedelmi kikötő korábbi tervrajzát ismerjük meg.

Egy impozáns, nagyszabású kereskedelmi és ipari kikötő, a melynek fokozatos, következetes létesítésével még talán teljesen jóvá lehetne tenni az idáig elmulasztottakat.

De itt vannak már azzal, hogy a költségek óriásiak — és e miatt nyertük a kötet egyik mellékletén, »az újabban tervezett budapesti kereskedelmi kikötő maximális bővítését feltüntető helyzetrajz«-ban a korábbi tervnek egész törpévé váló összezsugorodását.

Embrióját a nagy tervnek, a fenkölt ideának! A nagy koncepczióból kiragadott egy kis részletet, de nem úgy véve ki belőle, hogy idővel következetességgel meg lehessen építeni az egészet, hanem mint önálló, csak kis mértékben szaporítható részletet.

És ez az, a mivel nem tudunk megbarátkozni. Fukar kishitőség nyilatkozik meg ebben és a főváros nagyratörő hivatása iránti bizalmatlanság.

Nem helyes ez a kiindulási pont, mely e kijelentésekben összpontosul: »a fentebb felsorolt forgalmi bajok orvoslására mégis valaminek történnie kell« — »csekély befektetéssel, egyelőre szerény keretben«; azaz tehát: bátortalan kishitőséggel.

E kérdéssel összes érdekelt köreinknek foglalkozni kell, mert kizárandónak tartunk e téren minden kishitőséget — és ez alapon meginduló fél- és csonka munkát.

### *A közlekedési bajok.*

*Kelemen* Móricz tagtársunk egy e tárgyban tartott előadása keretében, Egyesületünk útján a következőket ajánlotta a főváros intéző köreink figyelmébe:

A modern világvárosok létesítését kizárólag a közlekedési eszközök fejlődése tette lehetővé. Az ipari és kereskedelmi élet, a lakosság megélhetési gondja ezekben a városokban óriási forgalmat idéz elő. Londonban ma reggelenként másfél millió ember özönlik be a város belsejébe és ott a közlekedési eszközöket naponként több, mint 6 millió utas veszi igénybe. Kimutatja, hogy a városok ipari és kereskedelmi életére a városi belső forgalom milyen nagy fontossággal bír és hogy a jó közlekedés az ipari haladásnak létfeltétele. Statisztikai adatokkal igazolja, hogy a főváros lakosságának több mint 55 százaléka ipari foglalkozásból él és így a mai közlekedési bajok az ipari életet ez úton is érzékenyen sujtják. Főleg károsak a kis- és középiparra, a melynek üzemeiben alkalmazottak száma az elmúlt évtizedben megkétszereződött. Mig az elmúlt évtizedben a lakosság száma 20 százalékkal növekedett, addig a személyforgalom 150 százalékkal lett nagyobb. 1910-ben a budapesti közlekedési eszközök 200 millió utast szállítottak, közel kétszer annyit, mint az összes magyar vasutak. A forgalom növekedtével a közlekedési eszközök fejlődése nem tartott lépést, új közlekedési eszközök létesítéséről pedig nem eléggé történt gondoskodás.

A mai állapotokért első sorban a fővárosi hatóságot teszi felelőssé és az egyes vasutársaságokkal kötött szerződésekből kimutatja azt, hogy a fővárosnak lett volna joga a közlekedési eszközök rendbehozatalát és szaporítását követelni. A fővárosban egységes és nagy-szabású közlekedési politika nincs. Rámutat a mai közlekedés hibáira és megjelöli az orvoslás módját, javasolja a sebesség növelését, megállóhelyek számának csökkentését, a csomópontokon megfelelő vágányzatelrendezést, a vonatok teljesítőképességének növelését, főképpen a forgalom igényeit leginkább kielégítő kocsitípus építését, széles, nagy perronokkal, melyeken a fel- és leszállás elkülönítve történik.

Az előadó szerint a közuti újonnan üzembe helyezett kocsijai a fővárosi forgalomban nem fognak beválni, éppen a perronok rendkívül szűk volta miatt. A nagyobb üzembiztonság elérése végett szükségesnek tartja a felsővezeték alkalmazását, azt mondja, hogy a közlekedési intézmények nem luxusépítkezések, így az arkitektónikus szempontoknak a forgalom követelményeivel szemben háttérbe kell szorulniuk. Első sorban arról kell gondoskodni, hogy a fővárosi lakosság tisztességesen megélni tudjon és csak azután jöhet szóba az, hogy drága és megbízhatatlan alsóvezetékes vágányokat építsünk az utcák képének művészbé tétele végett.

Bebizonyítja azt, hogy a jól adminisztrált vasut érdekei a közönség érdekeivel megegyeznek és hogy a közuti mily óriási összegeket takaríthatott volna meg, ha üzemét fokozatosan fejlesztve, modern műszaki szellemben vezeti.

Előadó egy csomó új vonalat jelöl meg, melynek megépítése feltétlenül szükséges. Tiltakozik azonban a város belsejében levő utcáknak vágányokkal való beépítése ellen, helytelennek tartja a közutinak újabban tervezett néhány kitérő vágányát, mert ezek nemcsak a vasuti forgalmat fogják lassubbá tenni, hanem nagy mértékben akadályozni fogják a közuti járművek közlekedését is. A fuvarozás megnehezítése pedig feltétlenül a fuvarozás drágítására fog vezetni, pedig ez már most is aránylag rendkívül költséges.

Megemlíti végül a gyorsvasutak kérdését, jelzi, hogy ezt a kérdést csak a legnagyobb óvatossággal lehet megoldani, mert a főváros népességének eloszlása, valamint a meglévő vonalak jövőbeli konkurrenciája a vasut rentabilitását kérdésessé teszi, e miatt a legolcsóbb építési módot kell majd választani. A gyorsvasut építését csak nagyszabású városrendezéssel kapcsolatban lehet eszközölni; helyes várospolitikai kell ahhoz, hogy a főváros lakosságát a város határain belül megtartsák és a szomszédos községbe való kitelepitést megakadályozzák.

### *Építésügyi szabályzat.*

A fő- és székváros építésügyi szabályzatát részletesen vitatta meg az építő- és műipari szakosztály. A szabályzat 1894. január 1-től lépett érvénybe; intézkedése nem egységes, hanem az övezetekre felosztott főváros minden övezetére az építkezéseknél külön-külön szabályzat szolgál irányadóul. Sok jó intézkedése mellett vannak — a szakosztály megállapítása szerint — fogyatékosai is, melyek közül különösen két közérdekű dolgot kell kiemelni és pedig, hogy a szabályzat csak bérházakról szól, de családi és munkáslakásokról nem, továbbá, hogy az építő telkek nagysága a város belsejében fekvő ugynevezett villaterületen tulságosan nagyra vannak szabva. Az említett szakosztály azt is kifogásolja, hogy a szabályzatban nincs intézkedés arra nézve, miként kell védekezni a nedves-

ség ellen, miként akadályozzuk meg a csatornagázoknak lakásunkba való behatolását. A szakosztály ez észrevételeit, illetve kifogásait illetékes helyen igyekezett érvényesíteni.

Az építési szabályzat újabb revíziója alkalmából, szakértőink meghallgatása révén szintén megtettük észrevételeinket, melyeket a főváros vezetőinek figyelmébe ajánlottunk.

#### *A székesfőváros vámkérdései.*

A székesfőváros által tervezett vámemelés több ízben foglalkoztatott bennünket. Mindjárt a tervezetnek a napilapokban való megjelenése után felemeltük tiltakozó szavunkat a vámemelés szándéka ellen; majd részt vettünk abban az ánkétban, melyet a főváros ebben a tárgyban rendezett. Szakemberek felolvasásokat tartottak e tárgyban Egyesületünkben, végre *Neuschlosz* Marczel, *Thaly* Zsigmond és *Gelléri* Mór mint Egyesületünk képviselői a fővárosi ánkétban, tüzetes előterjesztést intéztek e tárgyban a székesfőváros közönségéhez. Ez emlékirat — mely az összes főbb iparcsoportokat felöleli — lényegében a következőket tartalmazza:

A fővárosi vámtarifa revíziója érdekében tartott ánkét kifolyásaként méltóztatott Egyesületünk kiküldötteit fölkérni, hogy a díjjegyzékre vonatkozó konkrét észrevételeiket terjeszszék elő.

Egyesületünk kiküldöttei e tárgyban együttesen kívánván eljárni, mindenekelőtt kénytelenek arra utalni, hogy az Országos Iparegyesület előzőleg a tekintetes tanácshoz intézett fölterjesztésében számos, részletesen felsorolt fontos oknál fogva teljes bizalommal arra kérte a tekintetes Tanácsot, hogy a tervezetként kinyomatott szabályrendeletet ab ovo visszavonatni és a napirendről levétetni sziveskedjék, nehogy annak teljesen felesleges és céltalan részletes tárgyalása méltó aggodalmat keltsen a székesfővárosi termelő- és fogyasztóközönség széles rétegeiben.

Mindamellett, hogy e kérelmünk nem teljesült, szívesen vettünk részt a tervezet részletes tárgyalására egybehívott szakértekezleten s kiküldötteink már ott kénytelenek voltak ismételni, hogy ipari szempontból a leghatározottabban tiltakoznunk kell a vámdíjak föl-emelése ellen, mert az a fővárosi ipar súlyos károsítása nélkül nem képzelhető. Ha már erre az új adónemre feltétlenül szükség van, nem elleneznők, ha azokat a cikkeket vámolnák meg, melyeket Budapesten is gyártanak s örömmel fogadnók, ha azoknak a gyártmányoknak a vámját emelik föl, a melyeket külföldről hoznak, bár azáltal csak a budapesti kereskedők existenciáját veszélyeztetik s a vidéki vevőközönséget egyenesen az osztrák kereskedő és gyáros karjaiba kényszerítik. A legnagyobb veszedelem azonban, hogy a *nyerstermékek és az élelmiszerek* vámját is emelni akarják.

Súlyos kifogásokat tettünk a legszükségesebb élelmiszerek vámjá-



nak szerfölött való emelése ellen azért is, mert ezzel a munkás megélhetését s munkabérét drágítjuk, a nélkül, hogy a munkásnép mostani szomorú helyzetén segítenénk.

Egyik kiküldöttünk azt is kiemelte, hogy a budapesti viszonyokat nem lehet összehasonlítani a külföldiekkel, mert nálunk az állam is aránytalan mértékben veszi ki a részét a fogyasztási adókból. Szeretnek Párisra utalni, a hol tudvalevőleg igen nagy a fogyasztási cikkek vámja. De elfelejtik, hogy a francia állam nem sujtja ugyanazokat a cikkeket magas adóval, miként az nálunk történik. Ha tehát a bor, sör, szesz, hús Párisban vám alá esik, aránylag még mindig olcsóbb, mint nálunk, a hol e cikkeket már az állam alaposan megvámolja.

A mi viszonyainkat nem lehet összehasonlítani a távoli külföldnek velünk nem kongruens viszonyaival. A mi iparunk Ausztriával és Béccsel kell, hogy a versenyt fölvegye. Már pedig a versenyzési viszonyok így is súlyosak s nem a mi előnyünkre ütnek ki. Ha már most a mi termelésünket és forgalmunkat olyan új adóval sujtják, melyet Bécsben nem ismernek, a mi helyzetünk Ausztriával szemben még sokkal súlyosabb lesz.

A mostani válság közepette pedig a főváros iparán mesterséges eszközökkel kellene segíteni s nem újabb másfélmillió koronás terhet amugy is roskadozó vállaira gördíteni.

Ha tehát ilyen vámra okvetlenül szükség van, be kellene legálább az idők kedvezőbbre fordulását várni, mert a mai válságos viszonyok között minden újabb megterhelése az iparnak végzetes lehet.

Közben Egyesületünk kebelében szakosztályaink újabban foglalkoztak ezzel a kérdéssel és ez alkalommal is kiemelte az előadó, hogy ott, a hol a főváros érdekéről van szó, a fővárosról, melynek fentartója az ipar és kereskedelem, a melyet ezer meg ezer érdekszál szervesen köt össze a kereskedelemmel s a mely érdekszálak parányi megsérülését is az egész szervezet érzékenyen sínylené meg, minden egyes esetben respektálni kell ennek az iparnak és kereskedelemnek vitális érdekeit. És annál csodálatosabb, hogy az ezzel ellenkező tendenzia éppen most nyilatkozik meg, mikor kétségtelenül látjuk, hogy a kormány minden lehetőt elkövet és mint igyekszik még a lehetetlent is megvalósítani, hogy iparunk és kereskedelmünk virágzásnak induljon. A főváros önmaga alatt vágja a fát és saját legfontosabb érdekei ellen cselekszik, midőn az amugy is pangó és nehézségekkel küzdő iparra és kereskedelemre könnyítés helyett még nagyobb terheket ró.

A főváros baján tehát más módon kell segíteni. Takarékoskodással legelső sorban kell és lehet modus vivendit találni arra, hogy a mai tarthatatlan állapotok megszűnjenek. De ha a rendelkezésünkre álló azon eszközök, a melyek a polgárság újabb megterheltetése nélkül az állapotok szanálására alkalmasak, még se volnának elég-

ségesek — a mi tekintettel a növekedő igényekre, előrelátható is — és utolsó eszközül mégis az adóhoz kellene folyamodnunk: akkor is igazságtalannak és méltánytalannak tartanók, hogy éppen az az osztály terheltesse meg, a mely a mai sanyaru viszonyok között a legrosszabb megélhetési viszonyokkal küzd és a melynek pusztulása ma is oly aggasztóan magas százalékat tesz ki, hogy minden háziur indokolt aggodalommal tekint a jövőbe és hogy a helyiségek és házak értékének ez állapotok folytán beállott devalvációja máris igen érzékeny veszteséget okozott a közvagyonnak.

(Ezután az egyes tételre vonatkozó észrevételeink és javaslataink következnek.)

\*

Fölszólaltunk nemrég a *koksz* városi vámjának emelése ellen. Kiemeltük, hogy feltűnő jelenség az, hogy ugyanakkor, mikor a város a légszeszüzemet saját kezelésbe vette át, a koksznak a kövezetvámját 6 fillérről 24 fillérre emelte. A koksz ma már számos háztartásban fontos szükségleti cikk lévén, kövezetvámjának fölemelése előmozdítása az egész vonalon tapasztalható drágaságnak. Még súlyosabb következményekkel jár azonban ez az intézkedés az ipari fogyasztó szempontjából. A magánháztartások ugyanis a légszeszkokszot is minden nehézség nélkül használhatják, az ipari üzemek nagy része azonban a légszeszkokszot egyáltalán nem, vagy csak igen nagy nehézségek leküzdése árán alkalmazhatja. Az ilyen üzemek tehát első sorban termelési költségeiket tetemesen kénytelenek emelni, másodsorban pedig hátrányos helyzetbe kerülnek azokkal az üzemekkel szemben, a melyek légszeszkokszot is vehetnek igénybe. A tanács bizonyára erre való tekintettel azon expediens alkalmazását látta czélzerűnek, hogy 18 fillér vámvisszatérítést engedélyezett a kimutathatólag ipari rendeltetésű koksznál métermázsánsként. Ezen kedvezmény azonban, mint a gyakorlat mutatta, teljesen értéktelen, mert teljes waggonrakományok rendeléséhez van kötve és mert csak visszkereseti eljárás útján érvényesíthető. Annál is inkább károsnak kell tartanunk a koksz kövezetvámjának emelését, mert éppen most a vasut kétszer drágította meg a koksz szállítását: először az 1910. január 1-én életbeléptetett új üzletszabályzat révén 7 fillérrel métermázsánsként, most pedig a már bejelentett 5%-os tarifaemeléssel, a mely a koksznál métermázsánsként szintén körülbelül 7 fillért jelent. Hozzászámítva ehhez a tanács által eszközölt 18 filléres kövezetvámemelést, 32 fillérre rug az előző kokszárakkal szemben mutatkozó különbözet. Ez a teher már oly jelentékeny, hogy azt az egész iparnak meg kell érezni, különösen pedig meg kell érezniök a legkisebb iparüzőknek, a kikre nézve a gazdasági megterhelés szociális szempontból sem igazságos.

Egyesületünk azon intézkedés ellen is fölszólalt, hogy a főváros a *városi vámot beszedte azon áruk után is, a melyek Újpest rendeltetéssel a Máv. angyalfüldi állomásán rakatnak ki és onnan a Búr-*

*vasut kocsijaiban szállíttatnak rendeltetési helyükre.* A város ennél az eljárásnál arra hivatkozott, hogy a Búrvasut fővárosi közterületet is szel át, tehát a vele szállított árú városi vám alá esik, az érdekelt iparvállalatok pedig, melyek ilyenformán tetemes költségeknek, zaklatásoknak voltak kitéve, tiltakoztak a tranzitó-árúk megadóztatása ellen és számos esetben fölszólaltak ellene a VI. kerületi előljáráságnál, a mely a rideg jogi álláspont alapján mindig ellenük döntött. Ez a körülmény indította az Országos Iparegyesületét és a többi ipari érdekképviselőt arra, hogy az általános ipari érdekek szempontjából szólaljanak föl a fővárosnál. A fölszólalásnak eredménye lett, a mennyiben a tanács VI. ügyosztálya javaslatunkat teljes egészében elfogadva, a tanácsnak megfelelő előterjesztést tett. A tanács javaslatára a közgyűlés is hozzájárult kérelmünknek teljesítéséhez, kimondván a következőket:

A közgyűlés a tanács indokolt javaslatát elfogadva, elrendeli, hogy a m. kir. államvasutak budapest—angyalföldi állomásán leadott és innen a budapest—ujpest—rákospalotai közuti vasut motorjával és sínein átrakás nélkül a vasuti kocsikban Ujpestre továbbított árúk az 1911. évi január 1-től kezdődő hatálylyal a II. javadalmi díjjegyzék idevonatkozó határozmányai értelmében átkelő (tranzitó) árúk gyanánt kezeltesse és utasítja a tanácsot, hogy ebben az irányban megfelelően intézkedjék. Kijelenti a közgyűlés, hogy ez a vámkezelési mód az említett állomáson kirakás után leadott és ily módon továbbított árúkra nem terjed ki, hanem ezekre nézve az eddig követett vámkezelés marad érvényben. A tanács bejelentése alapján tudomásul veszi a közgyűlés, hogy az érdekelt újpesti gyároszéknek kötelezettséget vállaltak arra, hogy a terhükre az 1904. évi január hó 1-től 1907. évi május hó 31-ig terjedő időre utólagosan kivetett vámot teljes összegében megfizetik, az 1907. évi június hó 1. óta szedett vámot pedig vissza nem követelik és a főváros ellen indított ügyekben beadott összes kereseteiket, fölbbeszéseiket és panaszaikat visszavonják; végül elismerték azt, hogy a főváros által önként engedélyezett kedvezményes vámkezelés részükre sem a jelenben, sem a jövőben keresethetőségi jogot nem biztosít, csak a jelenlegi javadalmi díjjegyzék érvényességének a tartamára szól és a főváros által egyoldaluan is megszüntethető akkor, ha a városi vámról vonatkozólag új szabályrendelet lép életbe. Egyidejűleg a közgyűlés helyet ad az érdekelt felek kérelmének és ehhez képest fölhatalmazza a tanácsot, hogy az érdekelt felek terhére utólag kivetett és föntebb körülírt hátraléknak legfeljebb öt éven át negyedévi vagy havi egyenlő részletekben kamatmentesen való törleszthetését az ez irányban külön-külön előterjesztendő kérelmekre megengedhesse. Erről a közgyűlés a tanácsot, a bemutatott iratok visszaadása mellett, további megfelelő eljárás végett értesíti.

*A kövezetvámok jegyzékének együttes kiadása tárgyában meg-*

keresést intéztünk a kereskedelmi miniszter urhoz. Erre a következő elintézést kaptuk a miniszter urtól:

Minthogy a kövezetvámszedési jogok, illetve az azok érvényesítésénél alkalmazandó vámdíjszabályzatok időről-időre engedélyeztetnek, ezenfelül pedig a vámtulajdonos városok és községek az engedélyezett vámdíjszabályzatokban megállapított vámdíjak fizetésének kötelezettsége alól mentességeket engedélyeznek, ennél fogva a nagy munkával és kötelességgel járó, az összes kövezetvámokat felölelő gyűjtemény már megjelenése pillanatában sem volna hiteles és sok esetben a kereskedőket tévútra vezetné.

A kifejtettekre való tekintettel a fennebbi kérelmet figyelembe vehetőnek nem találtam.

A mennyiben azonban az Országos Iparegyesület a kérdésben forgó gyűjteményes munka kiadását mindazonáltal kívánatosnak tartaná, az elérni óhajtott cél legkönnyebben abban az esetben volna megvalósítandó, ha az Országos Iparegyesület azzal a megkereséssel fordulna a kereskedelmi és iparkamarához, hogy a működésük területén érvényben levő kövezetvámokra vonatkozó anyagot gyűjtsék össze és bocsássák az Országos Iparegyesület rendelkezésére.

Ha azután a kamarák a jelzett megkereséshez képest az idevágó egész anyagot az Országos Iparegyesület birtokába juttatták, módjában lesz az Országos Iparegyesületnek azt gyűjteményes munkába foglalva kiadnia és ezen műnek megfelelő módon való terjesztéséről gondoskodnia.

A kérdéses mű megjelenése után előálló változások, esetleg új engedélyek pedig az állam hivatalos lapjában közzétett hirdetémények alapján volnának az Országos Iparegyesület által a bizonyos időközökben (1—2 évenként) ujonnan szerkesztendő kiadmányba felveendőek.

Egyesületünk tudomásul vette a miniszter úr elhatározását és tekintettel arra, hogy az ajánlott mód nagyon körülményes és hosszadalmas és tartani lehet attól, hogy mire a kamarák ismételt sürgetésre az anyagot tényleg megkapják és nekünk átküldik, annak egy része már hatályon kívül lesz: sajnálattal bár, de lemondottunk a gyűjteményes kiadásról.

#### *Utalványfizetés a fővárosnál.*

Több jelentékeny budapesti cég indokolt fölszólalással fordult Egyesületünkhöz a fő- és székvárosi ügyészségnek egy újabban életbeléptetett intézkedése következtében, a mely a számvevőszéki szolgálati utasításnak és a pénztári szolgálati utasításnak egy czélszerűtlen, fölösleges és a felekre nézve rendkívül káros zaklatással járó rendelkezését szigorúan végrehajtani rendeli.

Az ügyészség ugyanis a »számvevőszéki szolgálati utasítás« 57.

§-a és a pénztári szolgálati utasítás 10. pontja szigorú betartását rendelte el. A számvevőségi szolgálati utasítás 57. pontja pedig utasítja a számvevő hivatalnokot, hogy az utalványt benyújtó, közjegyzőileg hitelesített aláírásról szóló okmány felmutatása mellett, személyazonosságát két bizalmat érdemlő egyén aláírásával, előtte igazolja. Teljesen ugyanez eljárásra, az előbbitől függetlenül, utasítja a pénztári szolgálati utasítás 10. pontja a pénztárnokot is. Ezen utasítás betartására — különbeni fegyelmi eljárás terhe mellett — köteleztettek fentnevezett tisztviselők, a nélkül, hogy keresztülvihetőségének gyakorlati szempontját mérlegelték volna.

Ez eljárás ellen, a beérkezett panasz folytán, felterjesztést intéztünk a székesfőváros tanácsához. A felterjesztés lényeges részei a következők:

Az utalvány birtokosa vagy annak meghatalmazottja a jogosan kívánt közjegyzői hitelesítéssel felruházva, az eddigi elég gyors elintézés reményében felsiet a központi városház III. emeletére utalványa számfejtése végett; de bár az utalvány bemutatóját rendesen jól ismerik, — hisz évek óta jár el ily ügyekben, a tisztviselő — kénytelen lévén a szabályrendelethez ragaszkodni — felszólítja a félt, hogy személyazonosságát két városi tisztviselővel, mint olyanokkal, kik előtte leginkább bizalmat érdemlők, igazoltassa. De hát lehetséges-e az? És kötelezhető-e mindenki, a ki pénzéhez igyekszik, hogy legyen városi tisztviselő ismerőse? De tegyük fel, hogy van! A fél tehát siet vissza, mondjuk az I. emeletre, egy épen ellenkező oldalon fekvő traktusba, a hol — ha szerencséje van — ott találja ismerősét, a ki szívesen igazolja aláírásával és kartársának aláírásával a fél személyazonosságát. A fél örvendő siet vissza a számvevőségbe és újból előmutatja az igazolással ellátott nyugtát. De korai öröm! Sem a fél, sem a tisztviselő ismerőse nem ismerik szószerint a szabályzatot; de a számvevőség szigorúan alkalmazkodik hozzá és felszólítja a félt, hogy a két tanut hozza magával, mert ezek előtt kell a személyazonosságot igazolnia. A fél kétségbeesetten, újból háborgatni kénytelen ismerősét, előadja baját és a két tisztviselő kelletlen-kénytelen munkáját abbahagyni, felmenni a számfejtésbe és ismerősét újból igazolni. Végre megtörténik a számfejtés! A fél azonban kalváriájának csak fele útján van! A mint a pénztárhoz leér, a pénztárnok kijelenti, hogy szószerint ragaszkodik a pénztári szabályzati utasítás 10. pontjához és utasítja a félt az eddigi utak ismételtsére. Ha akarja a pénztárnok, elfogadja az előbbi igazolókat és akkor a két tisztviselőnek a pénztárhoz is kell eljönniök, újból a személyazonosságot igazolandó; de megeshetik, hogy más bizalmat érdemlő egyéneket követel a pénztárnok és a fél ekkor újból lóthat-futhat, míg ismerősre akad.

Tehát nemcsak hogy a fél legjobb esetben 3—4 órát, de esetleg két délelőttöt tölt a városházán, a szerint, a mint ismeretsege van a tisztviselők körében, de kénytelen hosszabb időre két, esetleg négy tisztviselőt munkájától elvonni azért, hogy egy túlzott rendeletnek, mely a szabályrendeletek megalkotása óta természetszerűleg még nem volt érvényben, eleget tegyen. És ha meggondoljuk, hogy mindegyik fél (a hó elsején 500) tisztviselőket kénytelen e célra mozgósítani, el tudjuk képzelni, mily kára van ebből a városnak, de kára van a félnek is!



Ebből az erősen szubjektív, de korántsem túlzott előadásból lehetetlen meg nem győződünk arról, hogy az utalványok beváltásánál követett eljárás nemcsak a székesfővárosi számvevőszéki és pénztári hivatalokkal érintkező feleknek, nevezetesen a jogos követeléseik kifizetéseért jelentkező iparosoknak és kereskedőknek, hanem magának a városi közszolgáltatnak érdekeit is sérti. És minthogy kétségtelen az, hogy az ügyészségnek joga volt a szabályrendeletek intézkedéseinek pontos megtartását követelni, a számvetési és pénztári hivataloknak pedig mindaddig, amíg a pénztári és számvevőszéki utasítás idézett rendelkezései érvényben vannak, kötelességük ennek a meghagyásnak eleget tenni: ebből következik, hogy a joggal felpanaszolt, sérelmes állapoton csakis az említett utasítás hatályon kívül helyezésével és a pénztári kezelésnek, nevezetesen az utalványok kifizetésének gyökeres reformjával lehet segíteni. Erre nézve két módot vélünk célszerűnek és pedig:

1. ha a székesfőváros a kifizetések teljesítését valamely általa választandó pénzügyre bízta,

2. ha a külföldi nagy városok példájára belépne a postatakarékpénztár clearing-forgalmának kötelékébe.

Bármelyik módot méltóztatnak választani, a székesfőváros pénzügykezelésének olyan modern átalakítását jelentené, amelynek előnyeit nem szükséges bővebben fejtegetnünk. A pénzügykezelés biztossága semmit sem veszítene, egyszerűsége, kényelme és olcsósága nézve pedig könnyen kiszámíthatóan nyerne általa. Az ilyen reformnak alig is állhat útjában más, mint a megszokás, a minek azonban egy fejlődő nagyváros életében nem lehet szerepe.

Azzal a tiszteletteljes kérelemmel fordulunk tehát a tekintetes Székesfővárosi Tanácshoz,

hogy a pénztári kezelésnek a fentiekben jelzett módon való átalakítását bölcs megfontolása tárgyává tenni, annak a székesfővárossal érintkezésben levő iparosok és kereskedők érdekében levő sürgős megvalósítására a kezdeményező lépéseket mielőbb elrendelni méltóztatásuk. Addig is azonban, míg az itt javasolt végleges megoldás befejezéshez ér, helyénvalónak tartanók, ha az érvényben levő szabályzatok zaklató rendelkezéseinek felfüggesztése, vagy legalább enyhítése érdekében valamely ideiglenes intézkedést tenni méltóztatnák.

### A városok iparfejlesztési propagandája.

Egy fölmerült konkrét eset alkalmából Egyesületünk igazgatója azt a javaslatot terjesztette a végrehajtó-bizottság elé, hogy tekintettel egyrészt a városi hatóságoknak az iparvállalatokkal szemben tapasztalható nehézkes eljárására, másrészt az új iparvállalatok elhelyezése dolgában felmerülő kérdezősködésekre, intézzon az Egyesület körlevelet az összes jelentékenyebb városok hatóságaihoz arra nézve, hogy milyen kedvezményeket volnának hajlandók megadni a náluk létesítendő ipartelepeknek; a kérdésekre beérkező válaszok anyaga egybefoglalandó, közléteendő és úgy a belföldön, mint a külföldön megfelelő módon terjesztendő.

A végrehajtó-bizottság az igazgató javaslatát elfogadta.

E határozat publikálása után *Sugár Ottó* úr, a *Honi Ipar* szerkesztője, a ki lapjában állandóan buzgón képviseli a magyar iparfejlesztés közérdekeit, megjelent számos közleménynyel igazolta, hogy a hazai városok közül mintegy huszan már részletesen ismertették azokat a kedvezményeket, melyeket a területükön létesülő új ipartelepek számára engedélyezni hajlandók; kijelentette, hogy e közleményeket még jelentékenyen ki fogja bővíteni és az összes fontosabb hazai községek adataival gyarapítani, hogy így egy teljes füzetben kiadhassa és úgy itthon, mint a külföldön az érdekeltek körében terjeszthesse. Szívesen venné, ha az Iparegyesület közölné vele egyes részletekre vonatkozó óhajait és kívánságait, miáltal egy újabb, parallel tevékenység részünkről fölöslegessé válnék. A végrehajtó-bizottság igazgató előterjesztésére ezek után hozzájárult ahhoz, hogy *Sugár* úr fentjelzett kiadmánya »az Országos Iparegyesület pártfogásával« jelzéssel jelenjen meg s az igazgatót megbizta az Iparegyesület intenczióinak a mű előszavában való kifejtésével.

A jelzett munka magyar és német nyelven megjelent s úgy a hazai, mint a külföldi érdekeltség rétegeiben elterjesztetett.

Ugyan e tárggyal kapcsolatban említjük meg, hogy *Martos* Viktor mérnök érdekes tanulmány alapján ismertette nálunk azt a propagandát, melyet a külföldi nagy városok új ipartelepek akvirálása érdekében rendszeresen folytatnak. Ez alapon, valamint az előadás után keletkezett érdekes eszmecsere nyomán, átiratot intéztünk a városok kongresszusához. Előterjesztésünk lényege a következő:

A mióta a nagyarányú iparfejlesztő mozgalom megindult, az Országos Iparegyesület mindig azon volt, hogy a vidéki városok is kivegyék részüket az iparfejlesztés mozgalmából. És pedig nemcsak mint a nagy fogyasztó közönség központi hatóságai, hanem úgy is, mint az iparfejlesztés hivatott tényezői.

A városok föladatai ezen a téren több ízben voltak jelezve, egyik utóbbi ülésünkön azonban a teendők konkrét jelölésére nézve is történt egy, a czélt és irányt jobban megközelítő lépés.

Azok, a kik a kérdéssel tüzetesebben foglalkoztak, ez alkalommal is elismerték, hogy helyes az állami vezető körök törekvése ebben a kérdésben, tudniillik, ha az országnak nemcsak fővárosát, hanem annak egész területét hozzáférhetővé akarja tenni az ipar számára. Jól ismerjük a városoknak is azt a törekvését, hogy a létesülni akaró ipari vállalatokat tőlük telhetőleg támogatásban részesítsék, de ez a támogatás jórészt csak erkölcsi s azonkívül a városok ezt a hajlandóságukat a nagy nyilvánosság előtt nem ismertetik elég részletességgel.

Az államhatalom gondossága legutóbb is megnyilvánult ebben az irányban akkor, midőn a földi gázok nagyarányú hasznosításának tervével Erdély iparát akarja fellendíteni. A Duna-Tisza-csatorna

terve ugyanilyen célzott szolgál. A vizierők kihasználását célzó mozgalom, melyről éppen a földi gázokkal kapcsolatosan tétetett említés, a vidék iparának fellendítését szolgálja.

A kedvező konjunkturáknak ilyen jelentkezése kellene, hogy készülődésre s a konjunktura megfelelő kihasználására készítse városainkat. Tipikus példa erre a németországi városok rendszeres propagandája ebben az irányban. Egész kifejlődött rendszere van Németországban annak, hogy az egyes városok mi módon tegyék híressé magukat arról, hogy telepük az ipar és kereskedelem számára mennyire alkalmas. Hogy a folyó és vasút mellett való fekvés, olcsóbb életmód, iskolák, szellemi élet fejlesztése, a speciális szükségletek, a hitelintézetek, a meglevő kereskedelem és ipar, a célszerűen berendezett vasuti forgalom, a város által olcsón megszerzett telkek, ármentesítés, vízvezeték és csatornázás, gáz, elektromos erő és világítás, jó munkásviszonyok és munkáslakásra alkalmas területek, az ipar mennyiségi és minőségi befogadó képességének közlése, egyes fogyasztó vidékek közelsége, esetleg a vámhatáron kívül, az olcsó hajtóerő, beszerzési és rakodási lehetőségek, a fogyasztási területek stb. mind-mind mennyire alkalmassá teszik az illető várost arra, hogy ott megfelelő ipar és kereskedelem fejlődhessék.

Ezenfelül tüzetesen föl kellene sorolni azokat a speciális kedvezményeket, melyeket az illető városok a letelepedő vállalatoknak megadni hajlandók.

Ilyenekül eddig — a hozzánk beérkezett értesítések alapján — a következőket ismerjük: községi- és pótdókedvezmények, telekadományozás (kedvező árban, vagy ingyen), olcsó, vagy ingyenes építési anyag (fa, fűrészanyag, téglák, terméskő, homok, kavics, vízhasználat stb.), köveztvám- és helypénz alóli mentesség, kedvezményes motorikus erő, vagy más direkt pénzbeli támogatás.

Mindez egyenként és együttvéve oly hatalmas propaganda-eszköz, melynek jelentőségét nem szabad lekicsinyelnünk. Hatalmas és nemes versengésre kellene kelniök ebben az irányban városainknak, a mi azután természetes lökést adna az ország ipara erős fejlődésének.

Jól tudjuk, hogy a dolognak sok nehézsége és akadályja van. Így, hogy ne említsünk mást, mint a közigazgatás nehézkességét és felelőtlenségét; nálunk nagy a különbség a között, a mit a városok a letelepült ipartelepeknek ígérnek és a mit teljesítenek. Éppen ezért a közigazgatási elem közgazdasági iskolázottságára volna szükség, a mire jóható tényezőnek tartjuk a műszaki elemnek térhódítását magában a közigazgatási hatóságban. De legerősebb fejlesztője és fellendítője lenne éppen ez a nemes verseny a városok között, mely a közgazdasági gondolkodásba és találékonyságba szinte belekényszerítené az illetékes tényezőket.

Mindezek előrebocsátása után azzal a kérrrel járulunk a városok kongresszusának állandó bizottságához, hogy alakítson a maga kebe-

leben iparfejlesztő bizottságot, a mely agitáljon abban az irányban, hogy minden magyarországi város szervezzen egy-egy érdekeinek megfelelő specziális iparfejlesztő bizottságot s ezeknek a városi bizottságoknak középponti irányító szerve legyen a városok kongresszusának egy állandó középponti bizottsága. Ez lesz hivatva azután önállóan szervezni a harci propagandát, a külföldi tapasztalatok és a honi specziális igények alapján bizonyos okos munka-beosztás szem előtt tartásával, mely egyrészt kerülni lesz hivatva egyes iparágakban a túltermelést, másrészt pedig figyelemmel lesz a helyi specziális előnyöknek ipari szempontból való kiaknázására. Az erre vonatkozó részletes program megállapítására hívjon össze azután a városok bizottsága az összes érdekelt tényezők, nevezetesen az országos jellegű ipari egyesületeknek és kamaráknak bevonásával értekezletet, hogy így a dolognak minden irányú megvitatásával a városok iparfejlesztő bizottsága egyrészt közvetlen kontaktusba lépjen az ipari élettel, másrészt anyagát innen meritve, hatalmas tényező-jévé válhasson a magyar iparfejlesztés rendszeres és tökéletes propagandájának.

\*

Ugy értesülünk, hogy a városok kongresszusának állandó bizottsága már foglalkozott ez előterjesztésünkkel és azt igen kedvezően fogadta. Illetékes helyről kérdést intéztek Egyesületünk igazgatójához az iránt, hogy *miként képzei ő a propaganda részletes munkaprogramját*, mire igazgatónk a következőket fejtette ki:

A városok kongresszusának állandó intéző bizottsága felhívást intézne az összes városokhoz, a melyben egy iparfejlesztési bizottság létesítésére buzdítaná a városokat és egyuttal közölné azokat a fontosabb momentumokat, a melyeket a külföldi hasonló bizottságok szem előtt szoktak tartani. Ehhez a fölhevítéshez szükséges volna egy kis tájékoztatót mellékelni arról, hogy mely iparágak megvalósítására van szükségünk, milyen új ipartelepek létesítése számíthatna prosperitásra, tekintettel a hazai ipar eddigi termelési viszonyaira és a közszükséglet arányaira, tekintettel a tényleges behozatalra és az esetleg kínálkozó kiviteli kilátásokra. Az eddigi iparfejlesztési emlékiratok adatai nyomán ez a memoár könnyen elkészülhet, de mindenestre nélkülözhetetlen, mert e nélkül a hatóságok tanácstalanul állnának a kérdés praktikus jelentőségével szemben.

Ennek az előzetes anyagnak a tárgyalása céljából azután minden város megalakítaná a maga specziális iparügyi bizottságát. Az »iparfejlesztési« szó nem egészen helyes, mert hiszen nemcsak fejlesztésről, hanem egyes iparágak alapításáról, ipartelepek akvirálásáról, létezőknek fejlesztéséről lehetne szó, tehát inkább »ipari akció-bizottságok« ezek, mint iparfejlesztők; mert fejleszteni csak azt lehet, a mi van; itt pedig alkotásról, teremtésről és akvirálásról is kell hogy szó legyen. Az elnevezés különben mellékes. A fődolog az, hogy az

egyes városok, mondjuk — hogy egy példát az üstökénél fogva ragadjak meg — Szeged város polgármestere értekezletre hívja össze az ottani kereskedelmi és iparkamara elnökségét, az ipartestület, a kereskedelmi, vagy Lloyd-testület elnökségét, a gazdasági egyesület vezetőségét, a munkásbiztosító pénztár intézőit, szóval mindazokat a tényezőket, a melyek ipari, kereskedelmi, gazdasági téren tapasztalatokkal bírnak. (A kerületi munkásbiztosító-pénztárakra azért helyeznék súlyt, hogy az új ipari alapításoknál a szociális érdekek is lehetőleg kielégítést nyerjenek.) Ezekkel megállapítja az akcióbizottságnak egész programját, mely természetesen több évre is kiterjedhet. Ebben a bizottság kiszemelheti a létesítendő iparágakat, ipartelepeket, mezőgazdasági mellékiparokat és javaslatot készíthet arra nézve is, hogy miféle kedvezmények azok, a melyeket a város a letelepülő új iparágaknak nyújthatna, milyenek a vasuti, vízi közlekedési tarifaelőnyök, munkabér- és egyéb szociális viszonyok, vízerők, stb.

Egyik fontos kérdés annak a megbeszélése is, nem léphetne-e fel maga a város egyik vagy másik irányban, mint egy-egy házagpótló iparvállalat létesítője, továbbá nem lehetne-e a helybeli nagyobb pénzintézeteket ilyen gyáralapításokban érdekelni, illetőleg részvételüket vagy legalább is kezdeményezésüket biztosítani?

Tájékoztatólag megjegyzem, hogy különböző magyar városok eddig körülbelül a következő kedvezményeket helyezték kilátásba a náluk letelepedő ipartelek számára:

Községi adó- és pótdó-kedvezmények, telekadományozás (kedvező áron vagy ingyen), olcsó vagy ingyenes építési anyag (fa, fűrészanyag, téglák, terméskő, homoki kavics, vízhasználat, stb.). kövezetvám- és helypénz alóli mentesség, kedvezményes motorikus erő, részvények átvétele, vagy más, direkt pénzbeli támogatás.

Ha a városok ezzel a programmal elkészültek, akkor ez nem jóváhagyás, mert hiszen erre nem szorultak, de abból a célból volna a központi bizottságnak beküldendő, hogy ez átrevideálván a különböző programokat, megtehesse észrevételeit egyes iparágak netaláni elhanyagolása tekintetében. Mert ez utóbbi éppen olyan nagy baj volna, mint a milyen felesleges befektetéseket okozna az egyes ipar-cikkekből való túlprodukczió. Ha ezen az úton az egyes városok iparfejlesztési, vagy helyesebben iparfelkarolási programja elkészül és egységessé lesz téve, módot és alkalmat kell keresni, hogy ezt sokszorosítsuk és megfelelő módon terjesszük.

Mert nem elég a külföldet arról tájékoztatni, hogy például Szeged város milyen előnyöket nyújtana egy zárgyárnak vagy egy óragyárnak, hanem némi tájékoztatás szükséges arra nézve is, hogy mennyi az országnak fogyasztása ebben a cikkekben, mennyi az import és esetleg milyen exportra lehetne számítani a Balkánra és a távolabbi külföldre?



A propaganda-füzetek terjesztése körül igénybe lehetne venni a Kereskedelmi Muzeum képviselőit és kirendeltségeit, a szaktudósítókat, a konzulokat, első sorban pedig a világ legelterjedtebb és legolvasottabb ipari szaklapjait. Természetes, hogy ezt a propagandát nemcsak egyszer és nemcsak szórványosan, hanem rendszeresen kell megismételni mindaddig, a míg a kellő eredmény biztosítva nincsen.

*Pozsony iparfejlesztési akciója.*

Pozsony város nagyérdekű iparfejlesztési emlékiratot dolgozott ki, főleg új ipari vállalatoknak a városban való elhelyezése érdekében. E mintaszerű akció-tervről — a tervezet részleteinek megismertetésével — Egyesületünket is értesítette s kérte támogatásunkat. E kezdeményezés érdekében Egyesületünk a következő felterjesztést intézte a kereskedelemügyi miniszter úrhoz:

Pozsony szabad királyi város közönsége azzal a megkereséssel fordult Egyesületünkhöz, hogy a város iparának fejlesztése érdekében tervezett intézkedéseit, nevezetesen pedig az ez ügyben Nagyméltóságodhoz intézett emlékiratát támogatásban részesítsük.

Az emlékiratot másolatban megkaptuk és elolvasása arról győzött meg bennünket, hogy Pozsony városa, a mely hazánk nyugoti határszólén máris hatalmas előőrsévé fejlődött a magyar közgazdaságnak és hovatovább a magyar kulturának is, komoly eltökéltséggel lát hozzá, hogy erre a nevezetes hivatására magát mennél teljesebben főlsszerelje. A város iparának fejlesztéséről szóló emlékiratban valóban komoly, czéltudatos városi iparpolitikának körvonalai jelentkeznek. Az a törekvés, a mely egy ilyen városi politika megalapozására irányul s a mely az új iparfejlesztési törvény szelleméhez símulva, annak intenczióit igyekszik a városi önkormányzat keretében megvalósítani: megérdemli az összes arra hivatott tényezőknek s első sorban a kormánynak a támogatását.

Azok az áldozatok, a melyeket Pozsony szab. kir. város közönsége a területén települni kívánó iparvállalatok érdekében hozni kíván, igen figyelemreméltók és a közgazdasági haszon, a mely a tervezett intézkedésektől várható, elég tekintélyesek, úgy, hogy az állami támogatás, a melyet ezeknek fejében a város közönsége Nagyméltóságodtól kér, teljesen megokolt és a város részéről felajánlott szolgáltatásokhoz képest nem aránytalanul nagy.

Mindezeknél fogva örömmel teljesítjük Pozsony szab. kir. város közönségének megkeresését és a legmelegebben ajánljuk a város felterjesztését Nagyméltóságod bölcs figyelmébe, a magunk részéről is tiszteletteljesen kérve,

hogy a felterjesztésben kifejezésre jutó hasznos törekvést a legmesszebbmenő támogatásban részesíteni méltóztassék.

*Mesterséges ellentétek főváros és vidék között.*

Az aradi szabókongresszus alkalmából igen élesen lépett előtérbe *a fővárosi és vidéki érdekek közötti antagonizmus*. Egyesületünk igazgatója, a ki bennünket a gyűlésen képviselt, megirván ez alkalomból a kongresszusra vonatkozó reflexiót, kiemelte, hogy az iparosságnak *nem egymás ellen*, hanem *a karöltve való haladásra* kell szervezkednie. Miután ez az intelem nem efémer értékű, sőt más alkalomra is készletben tartandónak ígérkezik, megörökítjük fejtegetéseiből e helyen a következőket:

Minden ország büszke a maga fővárosára, mely központja az intelligenciának, a szellemnek, a művészetnek, iparnak, gazdaságnak, egyszerűen a nemzeti kulturának. A főváros fejlődéséért, nagyságáért áldozatokat hoz minden ország, hisz ez bástyája, kirakata, tükre az egész országnak. Persze e mellett áll az is, a mit a vidéki ipari és kulturai empóriumokról főntebb mondottunk. Nem ismerünk eddig mozgalmat, mely a főváros ellen irányulna, de ismerünk a közel- és régmúlt történetében sok olyan országos mozgalmat, mely a fővárosok megerősítése, kifejlesztése az áldozatok egész tömegét ajánlja meg. Hiszen a főváros — a vidéké, az egész országé.

Valójában tehát ebben a kérdésben is úgy áll a dolog, hogy, mint minden művelt államban, a főváros dominál az ipar legtöbb ágában. Egyes kézműiparágak, mint például az asztalos-, lakatos-, szabó-, cipészipar, itt fejlődnek legjobban. Nemcsak azért, mert itt van a legtöbb tanulási alkalom, hanem azért is, mert egyrészt a legtanultabb, külföldet járt szakemberek itt telepednek le, másrészt, mert a legrégebb megállapított mintaműhelyek itt fejlődnek fokról-fokra, napról-napra. Azután még az is bizonyos, hogy az ipari intelligencia itt tömörül, lépést tart a haladó korrallal, melynek minden napja foglal magában egy-egy oly új tanulságot, a melyet a jelenségeket figyelemmel kísérő iparosok javukra fordítani tudnak. Végre pedig egy 800.000 lakossal bíró főváros nagy fogyasztó képessége mégis csak a legtermészetesebb alkalom egy-egy iparág termelőképességének kifejlesztésére és viszont, a hol az ország legmagasabb igényű intelligenciája csoportosul, ott mégis csak minden iparnak be kell rendezkedni a legfokozottabb igények kielégítésére.

És még egyet. Budapesten még mindig vannak sokan, a kik szükségletüket ősi tradícióknál fogva idegenben szerzik be. Éppen a szabóiparnak czéltudatos törekvése ezeket a magyar iparnak meghódítani. Tehát — hogy a szőnyegen forgó szabóiparnál maradjunk — a fővárosi szabóiparnak tökéletesedni kell, a kor színvonalára emelkedni, hogy a legkényesebb igényű megrendelőket is ki tudja elégíteni.

Ha tehát a fővárosi szabóipar az idők folyamán a fejlődés oly magas fokára emelkedett, a melyen ma tényleg áll, nem lehet csodálni, ha a vidéken is vannak oly, öltözködésükre kényes igényű urak, a kik a budapesti szabóműhelyekben igyekeznek szükségletüket kielégíteni. »A ruha teszi az embert.« Ez a mondás sohasem volt annyira érvényben, mint a mai korban, a mikor az úrhatnámság utáni vágy a társaság minden régióiban hódít. Ha tehát fővárosi szabók vidékre is dolgoznak, ezt nem lehet csodálni és rossz néven venni, mert a vidéki (aradi, temesvári) szabó is dolgozik az őhozá tartozó vidékekre, sőt egyes vidéki városok még mesz-

szebbre, de még Budapestre is. És ha valaki a megrendelésgyűjtési törvény ellen vét, ez ellen tessék retorzióval élni, sőt tessék a törvény szigoritását követelni. Ezt se lehet rossz néven venni. Igaz, hogy nem érnek vele czélt, mert a vidéki urak azért nem fognak lemondani a pesti ruháról s ha a pesti szabó nem megy le hívásra hozzájuk, feljönnek ők hívás nélkül — rendelni és próbálni. De legalább meg lesz a vidéki szövetségnek az a megnyugvása, hogy most már budapesti szabók nem mennek a vidékre, hanem csak — a derék bécsiek, — a kikre a vidéki szabókollégák távolról sem agyarkodnak olyan nagyon, mint a pestiekre. Pedig — mint a föntebbiekben kimutattam — a fővárosiak fejlesztették a vidéki magyar fogyasztóközönség izlését és ők emelték ez ipart a modern kor magas színvonalára.

Az a lobogó ellenszenv, melyet Aradon láttunk — nem vezethet jóra. Igazán bámulatos dolog, hogy a mikor ezer a közös gondunk és bajunk, a mikor gazdasági harcok és válságok sújtják a magyar ipart, a fővárosit és vidékit egyaránt, akkor kitör rajtunk a régi magyar átok és nem egymással karöltve, egymást támogatva, erőnket összetéve, összetartva, küzdünk a közös ellenség ellen, hanem nekiiramodunk egymásnak, kisebbitjük, csufoljuk, marjuk egymást s vigan olvassuk, hogy Ausztriában bojkottálnak mindent, a mi magyar.

Ez a része az aradi mozgalomnak novum a magyar iparfejlesztés történetében. Nem példa, melyet követni, hanem példa, melytől el kell riasztani a magyar iparosságot. Mert ha ilyen esetek megismétlődnek és terjednek, ha egymás ellen dolgozunk és törtetünk, akkor — jó éjszakát magyar ipar...

A másik dolog, a mire ez alkalomból ki akarok térni: a vidék komoly szervezkedése. Erről sem kell sok szót vesztegetni. Megmutatta ebben a kérdésben a helyes irányt az Építőiparosok országos szövetsége, a mely minden fontosabb vidéki városban alakított fiókot, de az összes fiókok egy összetartó egységes egésznek képeznek és integráns részei a központi szervezetnek. Hiszen éppen az összetartozásban van az erő, ez a fundamentuma a munkaadók országos szervezkedésének, e nélkül az egész nem ér egy pipa dohányt. Ezt a példát követhették volna a vidéki szabóiparosok is. Ezt minden józan ember, az ipar minden barátja helyeselte volna.

Ha ezt a tanulságot vonjuk le az aradi kongresszusból, akkor ennek meg volt a maga haszna. Ha a többi iparágak üzöi és vezérferfia a föntebbiekből megértik és látják, hogy mit szabad és mit nem kell cselekedni iparáguk érdekeinek fejlesztése szempontjából, akkor lesznek az aradi kongresszusnak üdvös következményei is. Ha nem — nem.

És elvégre itt nem aradi, nem vidéki, hanem országos érdekről van szó, mely megköveteli, hogy oktalan módon ne emeljünk válaszfalakat vidéki és nem vidéki iparosok közé. Sőt ellenkezőleg. Minden rendelkezésünkre álló erővel küzdenünk kell a magyar iparosság egységesítése mellett s azokat, kik ez iránynak ártanak, igyekezzünk álláspontjuk téves, sőt káros voltáról szeretettel meggyőzni. Ha pedig ez nem lehetséges, találunk majd arra is módot, hogy ezt a veszedelmes irányt izoláljuk és a béke, a megértés, az összetartás eszközeivel a szétválasztott iparosságot újból egyesítsük és együtt is tartsuk.



## SZOCZIÁLIS KÉRDÉSEK.

### Munkásügyi szakosztályunk.

**E**gyesületünk kebelében már 1891-ben szóba került egy munkásügyi szakosztály létesítése, melynek eszméjét Egyesületünk akkori titkára (mostani igazgatója) hozta napirendre. Ennek az lett volna a célja, hogy egyrészt a munkaadók jobb tájékozása szempontjából, másrészt pedig félreértések és súrlódások elkerülése végett is rendszeres munkát fejtessen ki, illetőleg az iparban alkalmazott munkások és segédek véleményét több fontos kérdésben meghallgassa.

E kezdeményezésről az 1892-ik évről szóló jelentésünk a következőket jegyzi föl:

Gyáripari és más szakosztályainkban titkárunk javaslatára szó volt arról, hogy az iparossegédek és munkások egyletei vagy képviselői az Országos Iparegyesülettel szorosabb kapcsolatba hozassanak abból a célból, hogy ezeknek véleménye a munkáskérdés minden fontosabb fázisára nézve kikérassék. Ez annál inkább látszott szükségesnek, mert a szakosztály főleg az oly kérdésekkel kíván foglalkozni, melyeknek előbbre vitele a munkások érdekeinek megfelelőleg a gyárosok és a társadalom lelkes és áldozatkész közreműködésétől várható. Ilyenek a munkáslakóházak, a munkások számára berendezett bérházak, vasárnapi iskolák, az ételmezés javítása és olcsóvá tétele, az egészségügyi viszonyok fokozatos javítása, szórakozó helyek létesítése, társas összejövetel, felolvasások, multságok, nevelési és utazási ösztöndíjak, jutalmak és állandó segélyek a hű, kitartó és példaadó munkások jutalmazására.

Azonban éppen a kilenczvenes évek elején a betegsegélyezési törvény előkészületei és szervezési munkálatai közben oly éles ellen-

tétek merültek föl munkások és munkaadók között, hogy a fölvetett eszmének megvalósítása sok sikerrel nem kecsegtetett, minélfogva a kérdés egyelőre lekerült a napirendről.

De csak időlegesen. Tíz év múlva az eszme föltámadt.

Az új indítványt *Neuschlosz* Marczel, végrehajtó-bizottságunk tagja terjesztette elő a következőkben :

Ipari forgalmunk nagyobbodásával lépést tartva, szaporodnak azok a kérdések, melyek a munkaadó és munkás közötti viszonyból keletkezve, úgy szociálpolitikai, mint ipari szempontból igényelnek sürgős megoldást. Hatóság és társadalom, ipartestületek és egyletek foglalkoznak ugyan incidenciók egyik-másik kérdéssel és nem is szenved kétséget, hogy nem egy helyes intézkedés történt már úgy a mester és segéd közötti jogviszony szabályozására, mint a munkásosztály helyzetének javítására; de ezek az intézkedések, a mint egyrészt elégtelenek és sem a munkaadót, sem a munkást ki nem elégítik, másrészt éppen öletszerűségüknél fogva nem terjeszkednek ki a legfontosabb és legsürgősebb kérdésekre és hiány vannak a komoly, messzelátó, előre megállapított általános programnak; legtöbb esetben pedig vagy az egyik, vagy a másik irányban túlmenni azon a vonalon, melyen az ellentétes érdekek egyeztetése lehetséges s azért az érdekeltiségnek vagy egyik vagy másik részére nézve sérelmesek. Szükséges volna tehát egy oly központnak kreálása, mely a munkáskérdés minden részével állandóan, előre megállapított s az egész munkaanyagot felkaroló terv szerint foglalkoznék, mely a modern szociális tudomány tanait a gyakorlati élet igényeivel igyekeznék összehangzásba hozni, mely tehát nemcsak a munkásügygel foglalkozó teoretikusokból, hanem a közvetlenül érdekelt iparok gyakorlati alapon álló képviselőiből is állana, mely megvitatná a posztulátumokat és a lehetőségeket, tanulmányozná a külföldi viszonyokat és idevágó intézkedéseket, azokat hazai viszonyainkkal és törvényeinkkel összehasonlítva, a közvetlen diszkusszió útján igyekeznék úgy a törvényhozás, mint a társadalmi akció részére az anyagot előkészíteni s ott, a hol ennek szüksége fenforog, az iniciálásra vállalkoznék.

Mindezeket egy az Országos Iparegyesület keretében alkotandó munkásügyi szakosztályban vélném elérhetőnek, melyben egyrészt úgy a nagy-, mint a kisipar minden ágának képviselői — természetesen a munkások is — mint az elmélettel foglalkozó szakférfiak működnének közre ezen legfontosabb kérdések megoldásában.

A szakosztály első sorban talán a következő tárgyakkal foglalkozhatnék, esetről-esetre alkalmas előadók elaborátumai alapján :

1. A munkanélküliség okai s azok elhárításának módja.
2. Munkanélküliek foglalkoztatása.
3. A munkások testi épségének megvédésére irányuló intézkedések.
4. Baleset elleni biztosítás.
5. Munkásházak és a munkásbérházak.
6. Népkönyvtárak és munkáskaszinók.
7. Fogyasztási és egyéb, a munkásoknak anyagi jólétét elősegítő szövetkezetek.
8. A munkások élelmezése (népkonyhák, gyári étkezdék és melegítők).



9. A munkarend, a munkás és munkaadó közötti jogviszonyok szabályozása.

10. A munkás keresményének biztosítása; a peres eljárás rövidítése és gyorsítása.

11. A munkaközvetítés szabályozása.

12. Élet és járadék (nyugdíj-) biztosítás és a rokkantak ellátása.

13. A munkásügyi törvényhozás állandó szemmeltartása.

14. A munkás részesedése a vállalati haszonban.

15. A munkásügyi irodalom figyelemmel kísérése stb.

Az igazgatóság magáévá tette az eszmét és a szakosztály 1897. november 8-án megalakult.

*Mattekovits* Sándor, a végrehajtó-bizottság elnöke, az alakuló ülésen tartott megnyitójában rámutatott a munkáskérdés rendkívüli fontosságára és annak a szükségességére, hogy a munkásügyi törvényhozás társadalmi uton előkészítettessék. Az Országos Iparegyesület hivatott erre a feladatra. Sajnos, éppen a munkásügyi törvényhozás terén, — de más téren is — a törvényhozás gyakran van megelégedéseknek kitéve, a minnek a következménye, hogy az alkotott törvények nem elégitik ki a gyakorlati élet követelményeit. Ennek egyik sajnos példája többek közt a betegsegélyezésről szóló törvény. A betegsegélyező pénztárak tudvalevőleg se élnek, se hálnak, csak azt várják, hogy történjék valami, a mi ebből az állapotból kiszabadítja őket. Minthogy különösen a munkáskérdésben minden elhibázott lépés nagy társadalmi károkkal jár, ezért szükség van olyan orgánusra, a mely a törvényhozás elé kerülő kérdéseket előbb kellőképpen megérlelje. Ilyennek szánta az Egyesület végrehajtó-bizottsága ezt a szakosztályt, a melynek megalakítása céljából hívta egybe a mai értekezletet. Mint a szakosztály főbb feladatait, megjelöli a munkásmozgalmak figyelemmel kísérését úgy a belföldön, mint a külföldön és a sajtónak, a munkásügyi irodalomnak, a külföld munkásügyi törvényhozásának figyelemmel kísérését, a munkások élelmezésének és lakásügyének a megvitatását és még egy egész sereg nagyfontosságú kérdést. Felkéri a jelenlevőket, nyilatkozzanak, hogy a szakosztály megalakítását szükségesnek tartják-e?

Ezután az igazgató felolvasta a végrehajtó-bizottság által megállapított vázlatos programot, melyet az értekezlet egyhangú helyesléssel fogad és egyhangulag kimondja a munkásügyi szakosztály megalakulását és a szakosztály elnökének közfelkiáltással *Mattekovits* Sándort, alelnökeinek *Neuschlosz* Marczellt, *Röck* Istvánt és *Glück* Frigyeszt, jegyzőinek dr. *Leszner* Rikárdot és dr. *Pikler* Gyulát választotta meg.

Annak igazolásául, hogy mily rokonszenvesen fogadta a fővárosi és vidéki sajtó is ez osztály szervezését, megörökítjük e helyen egyik legtekintélyesebb napilapunknak az eseményt méltató vezércikkéből a következő részletet:

A munkáskérdésről beszélnek nálunk mostanában sokat, sokfelé és sokféleképen. Beszélnek róla a politikusok a parlamentben, publicisták a sajtóban, tudósok a tudományos egyesületekben, a gyakorlati közgazdaság emberei a közgazdasági társulatokban, továbbá munkások a szakegyesületekben és népgyűléseken. Ezeken felül pedig hivatalos urak is, legkivált rendőri szempontból érdeklődnek a munkáskérdés iránt. Csak épen az nem szokott megtörténni, hogy a munkások és a munkaadók, vagy szabatosabban a szocziálisták és a polgári társadalom emberei találkoznak békességben és veszekedés, gyűlölködés helyett egymást kapacziálni, egymást nem legyőzni, hanem meggyőzni, az ellentéteket nem kiélesíteni, hanem tompítani igyekeznének. Kivált a munkások szocialista részén jelentkezik a harc engesztelhetetlennek, kiegyenlíthetetlennek; olyannak, amelyben méltányos békekötésre nem gondolnak, hanem csakis győzelemre és az ellenség teljes elpusztítására. A polgári társadalom már sokkal engesztelékenyebb. Arról a részről nemcsak hajlandóság, hanem cselekedet is jelentkezik, amely a harc leszerelésére irányul. Munkásvédelmi törvényeink eléggé örvendetes módon szaporodnak és nagyjában jó nyomon haladnak, noha a Nyugat legtöbb államától messzire vagyunk még. Társadalmi téren is vannak már és keletkeznek is egyre olyan intézményeink, amelyek a munkásnyomorúság enyhítését szolgálják. Ámde mindezek a törekvések, egyéb hiányosságaik mellett — legnagyobb az, hogy nem hatnak ki az egész társadalom minden rétegére — főképen nagyon egyoldalúak. A munkáskérdést tisztára a humanizmus szempontjából fogják fel és szinte tökéletesen figyelmen kívül hagyják a proletárság törekvéseinek másik oldalát, azt, amely nemcsak kenyeret, hanem jogokat is követel. A politikai agitáció incidencialiszerűen fölveti ugyan az általános, titkos választás kérdését, de ez semmi egyéb a pártpolitika agitatórius eszközénél, amelynek a modern szociálpolitikához semmi köze. Mindenekfölött pedig teljességgel hiányzott eddig olyan társadalmi szervezet, amely a munkáskérdésnek mind a két részével rendszeresen foglalkozik, még pedig nem egyoldalúan, hanem valósággal kontradiktórius módszerrel, szabad érvényesülést engedve minden irányzatnak, egyesítve magában az eddig egymástól távol, egymással szemben álló elemeket.

Ilyen szervezetet hozott létre a minap az Országos Iparegyesület, amely munkásügyi szakosztályt alakított a lehető legliberálisabb alapon.

Nevezetes, tanulságos és örvendetes szimptóma ez nagyon. Nevezetes azért, mert az ország legelső közgazdasági testületének ilyen komoly akcióját komolyan kell venni. Tanulságos azért, mert megmutatta, hogy a legélesebb ellentétek mellett sem lehetetlen az egymás kölcsönös megértése, ha megvan hozzá a kellő akarat, bátorság és nyíltszívűség. Örvendetes, mert megmutatta a lehetőségét annak, hogy társadalmi úton együtt munkálkodhassanak a harcoló faktorok a társadalmi béke előkészítésén.

A társadalom békéje nálunk még nincs annyira feldúlva, mint a fejlődöttebb iparú országokban. De a veszedelem csak terjedelmében kisebb, intenzitásában nem. Terjedelme növekedni fog, a mint nagyiparunk emelkedik, a mire pedig mint kívánatos célra törekszünk. Hogy akkorra, mikor ezt a célt megvalósítva látjuk, ne szakadjon a nyakunkba a felzaporodott munkástömegekkel a szociális forradalom veszedelme is: arra szerves, rendszeres munkával kell törekednünk.

A nyomorúság és jognélkülvalóság a gyújtóanyaga ennek a forradalomnak. Ha ez a kettő megszűnik, akkor lehet nagyiparunk, szocziális veszedelem nélkül. Ma úgy áll a helyzet, hogy nagyiparunk nincs, de a szocziális veszedelem megvan. Az Országos Iparegyesület arra törekszik, hogy megfordítva legyen. Ez a törekvés a nemzet megerősödése felé, a megelégedés felé s a békesség felé vezet, méltó tehát mindenek rokonérzésére és támogatására.

\*

A szakosztály munkálkodásának részleteiről alább találunk feljegyzéseket, ama kezdeményezések ismertetésével, a melyek innen indultak ki. Néhány éven át igen élénk és értékes tevékenységet fejtett ki a szakosztály, de azután a külső viszonyok úgy alakultak, hogy a munkások és munkaadók között élesebbé váltak az ellentétek s végre kidőlt sorainkból *Neuschloss* Marczel, vagyis az a férfiú, a ki a szakosztály éltető lelke és szelleme volt s így annak szépen megindult munkája is elpihent.

A fontosabb kérdésekből, a melyek a szakosztályt foglalkoztatták, kiemeljük a következőket:

A szocziális múzeum.

A Millerand-féle francia sztrájkjavaslat.

A munkások élelmezésének javítása.

A millenáris alapítvány kamatainak fölhasználása munkásvédelmi célokra.

Alkohol és munkaképesség.

Munkánélküliség és jogvédelem.

A munkaközvetítő házának berendezése.

Munkáskamarák.

Munkánélküliség.

Munkásjóléti központ.

A munkások kivándorlása.

A bérfizetés napjának megváltoztatása.

A munkáslakásügy fejlődése.

Olcsó munkásjegyek a villamoson és a vasuton.

Munkásház-csoportok a főváros környékén.

E kérdések tárgyalásának eredményéről alább tüzetesen beszámolunk.

\*

És itt meg kell említenünk, hogy Egyesületünk nem szűnt meg minden lehető alkalommal fölemelni szavát az osztályharcz enyhítése érdekében s közbelépett minden alkalommal, midőn a béke megteremtésére, vagy a harc káros következményeinek csökkentése érdekében szükségesnek mutatkozott. Ilyen békéltető, kiegyenlítő módon igyekeztünk közbenjárni, a mikor a lefolyt évtized derekán az építkezési évad közeledtével a hosszú időn át fennállott munkáskizárás sok millióra menő kárral fenyegette nemcsak az építőipart, hanem a

vele kapcsolatos összes iparágakat. Bizalmas megbeszéléseket tartotunk akkor, Egyesületünk elnökének vezetésével, előbb a munkások, majd a munkaadók képviselőivel, de őszinte sajnálatunkra és nemzetgazdaságunk mérhetetlen kárára, nem sikerült akkor a békés kibontakozást létrehoznunk.

Hogy úgy ezen, mint egyéb hasonló irányú eljárásunkban milyen szempontok vezették Egyesületünket, azt az említett bizalmas jellegű tárgyalásokat megelőzőleg hosszabb cikkben fejtette ki hivatalos lapunk élén *Matlekovits* Sándor elnökünk. Fejtegetéseinek gerincze a következő volt:

A negyedik rend hatalom és a termelési viszonyok szabályozásánál ép olyan irányadó lett, mint a milyen volt eddig a társadalom többi három osztálya és ha a társadalmi békét az országban tartósan helyre akarjuk állítani, akkor a viszonyok rendezését a negyedik renddel együttesen kell megkísérelni. Talán lehetséges drákói rendszabályokkal még rövidebb időre rendet teremteni; talán okos kormányzati intézkedésekkel el lehetne érni az egyik vagy másik gazdasági ágban, a munkásoknak a munkaadókkal való együttműködését; talán lehetséges, hogy egyes vidékeken egy-egy földesúr vagy gyártulajdonos patriárkális magatartása a munkások jó érzületét még egy időre fentartja: nagyban és egészben azonban az úgynevezett társadalmi kérdés fel van kavarva, a társadalmi béke megzavartatott és az eddigi gazdasági viszonyok organikus változásának kell bekövetkeznie. A cél nem lehet más, mint a szociális béke, a munkásoknak a munkaadókkal való kiengesztelődése, az ország közgazdasági erői zavartalan fejlődésének lehetősége. Hogyan lehet azonban elérni ezt a célt egy olyan országban, a melyben a társadalmi faktorok az állam segítségére olyan nagyon rászoktak, saját inicziatívájukból csaknem semmire sem képesek és még a közgazdasági egyesületek is inkább panaszra, mint tanácsra vagy épen tettere készek? Maga a közvélemény is rettenetesen szét van nálunk forgácsolva; első sorban az örökösen napirenden levő magas politikával foglalkozik, különösen azokkal a differenciákkal, a melyek a nemzeti követelések és a korona magatartása között csaknem állandóan felszinen vannak és még mesterségesen is felidéztetnek és ezért a nemzet anyagi jólétének legfontosabb kérdései iránt csak felületesen érdeklődik. És ilyenformán a társadalmi béke problémája tekintetében csaknem teljesen ki vagyunk szolgáltatva a véletlennek és jövődönket a sors szeszélyeire kell bízunk.

De vajjon így kell-e ennek lennie? Nem lehetne-e végül módot találni arra, hogy elérjük az összes érdekeltek kielégítésének organikus szabályozását. Nem volna-e lehetséges, a mint ez Angliában rendszeresen történik és a mint azt újabb időben a Németbirodalom hasonlóképen tenni szokta, a problémát egy állandó, az összes érdekelt körök és kormányzati ágak részvételével alakított bizottság elé utalni, azzal az utasítással, hogy minden elfogultság nélkül állapítsa meg a szociális békétlenség okait a különböző termelési ágakban és ennek a megállapításnak alapján tegye meg javaslatait az alkalmazandó rendszabályokra nézve? Természetesen egy ilyen bizottságot lehetőleg szabad mozgással és bizonyos rendelkezési jogokkal kellene felruházni, a végből, hogy a felmerülő kérdéseket behatóan tár-

gyalhassa és azután a beteges állapotok szanálására nézve javaslatait kidolgozhassa.

Egy más alkalommal ugyancsak az Egyesületünk elnöke a következő javaslatot teszi:

Meg kell barátkoznunk azzal a gondolattal, hogy a szocziális kérdés szabályozásánál a munkásosztályt egyenjogú faktornak kell tekintenünk; hogy akarata ellen minden rendszabály haszontalan, sőt veszedelmes, mert nagyobb agitációra és a különben sem kellemes állapotok megrontására ösztönöz. Még tovább megyünk: a munkásosztály az ő csaknem katonai szervezete révén olyan hatalom lett, hogy munkáskérdésekben szinte diktátori módon lép fel. A legnagyobb elővigyázatra és a gazdasági viszonyok legalaposabb megértésére van szükség a szocziális probléma megoldásánál. Politikai fejlődésünk alapos megfontolásával és más államok szocziális törvényhozásának tüzetes tanulmányozása után kellene következnie a munkáskérdés megoldásának a maga egészében. Minthogy azonban ez máról holnapra nem lehetséges, ennél fogva az egyes akut eseteket, nevezetesen a tömeges munkabeszüntetéseket és munkáskizárásokat békességes úton és méltányos előzékenységgel kell elintézni. Mert semmi sem hátráltatja a szocziális kérdés nyugodt és méltó megoldását, mint az állandó harc, a mely a munkások és a vállalkozók között nap-nap után kitör és a gazdasági rend ellen való agitációt a népesség minden körébe beviszi.

A fegyverszünet egy nemét kellene elérni, a munkások túlságosan felizgatott kedélyének a lehető legteljesebb megnyugtatóásával, hogy aztán a szocziális kérdésnek végleges szabályozásához lehessen teljes erővel hozzálátni. Mennél tovább tartanak a mindennapos munkabeszüntetés torzsalkodásai, annál nagyobb lesz az ország gazdasági károsodása, annál nehezebb lesz a nemzetgazdaságnak annyira szükséges fejlődése s annál nagyobb erőfeszítésre lesz szükség, munkásviszonyainknak olyan nagyon kívánatos szabályozásához.

### Munkásbiztosítás.

Az Országos Iparegyesület egyike volt a legelső testületeknek, melyek belátták, hogy az iparos-ifjúsági egyletek betegsegélyezési tevékenysége az anyagi eszközök korlátolt volta és a belépési kényszer hiánya miatt nem elégíti ki a közszükségletet.

Ez okból az Országos Iparegyesület az ipari munkások betegsegélyezésének kötelezővé tétele és törvényes rendezése érdekében befolyásának egész súlyával közrehatott és kivívta azt, hogy megalkottatott az 1891. évi XIV. törvénycikk, a mely az Országos Iparegyesület intenczióinak megfelelőleg a *kényszerbiztosítás* alapelvein épült fel és szabályozta az ipari munkások betegség esetében való segélyezésének kérdését.

Ugyanabban az évben (1891) tartották az iparos-ifjúsági egyletek Nagyváradon IX. országos vándorgyűlésüket, melyen az Országos Iparegyesület is képviselve volt. A vándorgyűlés főképen az akkor már megalkotott betegsegélyezési törvény életbeléptetésének kérdéseivel foglalkozott és megbízásából Ráth Károly, Ivánkovits János,



*Gelléri Mór, Somló (Szontagh) Jenő és Edvi Illés László* több ízben tárgyaltak a törvény életbeléptetésének egyes kérdéseiben dr. *Schnierer Gyula* akkori miniszteri tanácsossal a miniszteriumban, a hol az életbeléptetési rendelet, a különböző mintaalapszabályok és a kerületi betegsegélyező pénztárak területbeosztása éppen akkor voltak előkészület alatt.

### *Ipartestületi pénztárak.*

A betegsegélyezési törvény életbeléptetése körül különben is több ízben emelte fel az Országos Iparegyesület szavát a munkaadók és az akkoriban már nagy befolyás alatt állott munkások érdekeinek megvédése céljából. Ipartestületi szakosztálya, melyben az összes fővárosi ipartestületek voltak képviselve, több ülésben behatóan tárgyalta és megvitatta a törvény életbeléptetésének és a betegsegélyezés szervezésének a kérdéseit és megállapodott abban, hogy főképen az ipartestületi pénztárak létesítésére nézve az összes fővárosi ipartestületek egyöntetűen fognak eljárni.

A már létező betegsegélyező pénztáraknak és egyleteknek az új törvény értelmében való átalakítására nézve az ipartestületi szakosztály az ülésein jelen volt iparhatósági biztosokat a legegyszerűbb eljárás fogatosításának ajánlása mellett felkérte, az új ipartestületi pénztárak alakítására nézve pedig a szakosztály azt ajánlotta, hogy a testületek békéltető bizottságainak az összes tagok bevonásával tartandó ülései állapítsák meg az alapszabályokat és terjesszék ezeket a segédek összessége elé, szabályszerű letárgyalás végett. Csakis az ekként letárgyalt alapszabályok terjesztessenek jóváhagyás végett a miniszteriumhoz.

Kimondta az ipartestületi szakosztály azt is, hogy a betegsegélyezési járulék alapjául szolgáló átlagos heti béreket a testületi tagok ipari viszonyaihoz mérten maguk az érdekelt ipartestületek állapítsák meg, hogy az alapszabályokban az átlagos heti bérek gyanánt lehetőleg fix összegek vétessenek fel és hogy a betegsegélyezési járulék fizetése hetenként történjék.

Mint átlagos hetibért a szakosztály a 6 forintot fogadta el, mely után 12 krajczár járulék fizetendő a pénztárba; ebből 8 krajczárt a segéd, 4 krajczért a munkaadó fizet; a segédekre nézve két kategória megállapítása javasoltatott; az első a felnőtt segédek, a második a fiatal (18 éven aluli) munkások, mely kategóriába a nők és az inasok is tartoznak. Ez utóbbi kategória az előbb említett díjnak csak felét fizeti.

A szakosztály e méltányos óhajai illetékes helyen tolmácsoltatván, azok a később megjelent végrehajtási rendeletben kellő figyelemre találtak.

Ipartestületi szakosztályunk megállapodásai alapján felhívtuk az összes fővárosi ipartestületeket, hogy az időközben kibocsátott

miniszteri végrehajtási rendelet értelmében alakítsák meg az ipartestületi betegsegélyző pénztárakat. E végből minden ipartestületnek megküldtük a miniszter végrehajtási rendeletét és a Ráth Károly által átdolgozott segélypénztári alapszabályok több példányát, figyelmeztetvén az ipartestületeket amaz előnyökre, melyeket a végrehajtási rendelet 38. §-ának második pontja reájuk nézve tartalmaz; de figyelmeztettük az ipartestületeket arra is, hogy tervbe vettük a fővárosi ipartestületi betegsegélyző pénztárak *szövetségének* létesítését, a mely szövetség pl. a gyógyszerek közös beszerzése és közös orvosok alkalmazása révén a pénztáraknak rendkívüli anyagi előnyöket biztosíthat.

A törvény életbeléptetése közben az ipartestületek képviselői bejelentették azokat a nehézségeket, melyek főleg a segédek részéről a segélypénztárak megalakítása ellen támasztatnak. Rendszeres mozgalmal állottunk szemben, melyet egy ismert régi pénztár szított s mely a legtöbb helyen ellentétbe helyezte az ipari munkásokat a munkaadókkal. A legtöbb testület beleúnt abba a meddő küzdelembe, hogy a makacs segédek arra nézve felvilágosítsa, miképpen félre vannak vezetve s hogy a munkaadók önzetlenül kizárólag a munkások javán fáradoznak a segélypénztárak létesítése körül. De számos ipartestület szilárdan ragaszkodott a testületi pénztárak szervezéséhez és egyik szakosztályi ülésünkben több testület képviselőjében küldöttséget szerveztek oly célból, hogy ez a kereskedelmi miniszternél az eddigi bajok és akadályok elhárítása s az alapszabályok mielőbbi jóváhagyása érdekében eljárjon. E küldöttség eljárásának kedvező eredménye volt s kiemelhetjük, hogy ily irányú rendszeres tevékenységünknek nyomai meglátszottak a fővárosi segélypénztárak szervezésében és későbbi munkálkodásában.

Az ipartestületi betegsegélyző pénztárak alakítására irányuló utbaigazító és támogató tevékenységünknek különösen a vidéken csak lassan tudtuk a kívánt sikert biztosítani.

A vidéken többnyire csak akkor kezdtek az ipartestületi pénztárak gyorsabb egymásutánban és nagyobb számban megalakulni, mikor a már működésben levő *kerületi* betegsegélyző pénztárak elleni panaszok iparosaink körében mind sűrűbben hangzottak el és a mikor a kerületi pénztárak panaszolt eljárásai elől igyekeztek az iparosok az alakítandó ipartestületi pénztárak kötelékébe menekülni.

Hogy az 1892. április 1-én életbeléptetett 1891. évi XIV. t.-cz. adta jogokkal mily kevés ipartestület élt, bizonyítja az, hogy az 1898. év végéig Budapesten 12, a vidéken pedig 89, az egész országban tehát majdnem 7 év alatt összesen 101 ipartestületi betegsegélyző pénztár alakult meg. 1899. végéig, a mikor 441 pénztár működött az országban 591.117 taggal, az ipartestületi pénztárak száma 108-ra szaporodott, ugyanekkor ezen pénztáraknál 79.270 egyén volt biztosítva.

*Nehézségek.*

Megalakulásuk és törvényes működésük megkezdése után az összes — és különösen a legnagyobb érdekeltségi kört magukba foglaló *kerületi* — betegsegélyező pénztárak csakhamar oly nehézségekbe ütköztek, melyek nemcsak a pénztárak prosperálását tették képtessé, sőt némely helyütt lehetetlenné, hanem a törvényes kötelezettségek akadálytalan teljesítésének is leküzdhetetlen akadályául szolgáltak. Ennek a helyzetnek a felismerése késztette a minden egyesítő és központi szervezetet nélkülöző kerületi betegsegélyező pénztárakat arra, hogy 1894-ben országos értekezletet tartsanak az országos bajok megállapítása és szanálásuk módjainak a meghatározása végett.

Bárha ez az országos értekezlet, melyen az Országos Iparegyesület is képviselve volt, az összes függő kérdéseket és sérelmi pontokat a legbehatóbban letárgyalta és a bajok szanálására alkalmas módokat és eszközöket megállapította, illetve megjelölte: hatása, eredménye ennek az értekezletnek nem volt, a bajok továbbra is fennforogtak, sőt szaporodtak és nagyobbodtak, a pénztárak pedig magukra voltak hagyatva, mindegyik a többitől elszigetelten működött, küzdött a bajokkal és közeledett az anyagi csőd felé.

*Központi szervezés.*

Az Országos Iparegyesület felismerte ezeket a bajokat; látta a pénztárak tarthatatlan helyzetét és úgy vélte, hogy az erőknél központi szervezetbe való összegyűjtése és egyesítése által részben szanálhatja a pénztárak helyzetét, főképen pedig hatékonyabban tudja előkészíteni a gyökeres orvoslásra a jövő talaját.

Ez okból az Országos Iparegyesület a pénztárakat közös érdekeik képviselője és megóvása céljából az akkori törvény által megengedett *közös szervezetbe* egyesíteni törekedett.

Már akkor felismerve azt a különbséget, mely a fővárosi és a vidéki pénztárak viszonyai és érdekei között fennforgott, az Országos Iparegyesület egyesítő és központosító akcióját oly irányban indította meg, hogy külön szervezetet kontemplált a fővárosi pénztáraknak (jellegükre való tekintet nélkül) és külön szervezetet a biztosítottak zömét magába foglaló vidéki kerületi betegsegélyező pénztáraknak.

\*

Egy e tárgyban tartott értekezleten a jelenvoltak egyértelműen felismerték annak szükségességét, hogy a budapesti betegsegélyező pénztárak között az őket közösen érdeklő ügyek megbeszélésére és közös érdekeik előmozdítására egy állandó összekötő kapocs létesíttessék. Igazgatóságunk attól a szándékától vezéreltetve, hogy a betegsegélyező pénztárak fontos ügyeit a maga részéről is tőle lehetőleg támogassa, elhatározta, hogy egy *betegsegélyező pénztári szakosztályt* szervez, melyben lehetőleg az összes budapesti pénztárak

képviselve legyenek s aktuális érdekeiket időről-időre megbeszélhessék, illetve idevonatkozó határozataikat Egyesületünk készségesen fölajánlott támogatásával nyomban érvényesíthessék. E szakosztály 1896. április 22-ikén megalakult, mely alkalommal *Matlekovits* Sándor az Országos Iparegyesület igazgatóságának képviselőjében üdvözölte a megjelenteket, ajánlva, hogy az ország összes pénztárai felszólíttassanak, hogy minden előforduló sérelmes vagy vitás ügyükben forduljanak az Országos Iparegyesülethez, a mely a betegsegélyző pénztári szakosztályban tárgyaltatja ez ügyeket s a netán szükséges lépéseket a kormánynál, a hatóságoknál, a többi egyesületeknél vagy akár a törvényhozásnál is megteszi és pedig vagy az Országos Iparegyesület, vagy közvetlenül a szakosztály által. Az értekezlet az előterjesztést egyhangú helyesléssel fogadta és a szakosztály megalakítását nyomban keresztül is vitte.

Egyesületünknek ezen segélypénztári szakosztályában 30 budapesti betegsegélyző pénztár összesen 143 kiküldöttel volt képviselve. A szakosztály az 1897. évben a statisztikai hivatalról szóló törvényjavaslatnak némely intézkedéseit vitatta meg s ezek ellen kérvényezett a képviselőházban; foglalkozott továbbá a szakosztály a *kórházak* és a betegsegélyző pénztárak között felmerült surlódások ügyével s küldöttség útján kérte a székesfőváros főpolgármesterét és polgármesterét a kórházi ápolási díjak illetéktelen beszédésének beszüntetésére. Ugyanebben az ügyben kérvényt intézett a kereskedelmi és a belügyminiszterhez. A betegsegélyző pénztárak és a *gyógyszertárak* viszonyainak rendezése érdekében a szakosztály tárgyalásokat kezdett a budapesti gyógyszerész-egyesülettel. Megvitatta a szakosztály a pénztárak és az *orvosok* között való viszony szabályozásának a kérdését is. Ismételten foglalkozott a szakosztály a *betegszállítási* ügy kielégítő rendezésének a kérdésével s ebben tárgyalásokat folytatott a budapesti *mentőegyesület* igazgatójával.

A szakosztályban szakszerű előadások is tartattak a betegsegélyezéssel összefüggésben álló kérdésekről, pl. a *munkáslakóházak* ügyéről, a munkásvédelem egyes aktuális kérdéseiről, a mely utóbbi előadással kapcsolatban a szakosztály elhatározta, hogy foglalkozni fog a *betegsegélyezésnek a háziipari és a mezeti munkásokra való kiterjesztésének kérdésével*.

Segélypénztári szakosztályunk ezen egy évi működésének fentebb ismertetett anyaga és eredménye eléggé igazolja azt, hogy a szakosztály tevékenysége és ennek a tevékenységnek gyakorlati iránya érezhető hiányt pótoló és a betegsegélyezési ügy érdeke szempontjából üdvös és hasznos volt.

Az Országos Iparegyesület jogos önelégültséggel mutat ezen közhasznú alkotására, mint a közös erők és érdekek egyesítésének első próbájára, a mely bevált és biztatás volt a kísérletezésnek további folytatására.

*Vidéki betegsegélyző pénztárak szervezkedése és kongresszusa.*

A vidéki kerületi betegsegélyző pénztárak az 1894. évi országos értekezlet sikertelenségéből merítették azt a meggyőződést, hogy viszonyaik és érdekeik nem azonosak a budapesti kerületi pénztár viszonyaival és érdekeivel, következésképpen érdekeikről a budapesti kerületi pénztártól függetlenül kell gondoskodniok.

*Somló* (Szontagh) Jenőnek, a szolnoki kerületi betegsegélyző pénztár akkori ügyvezetőjének és Egyesületünk lapja, a »Magyar Ipar« 1895. óta állandó munkatársának az Országos Iparegyesületből megindított kezdeményezésére a vidéki kerületi betegsegélyző pénztárak 1897. október 13. és 14. napjain kongresszust tartottak egyesületi helyiségünkben. A kongresszust *Mattekovits* Sándor végrehajtóbizottságunk elnöke mint elnök, dr. *Horváth* János igazgatósági tag mint másodelnök és *Somló* (Szontagh) Jenő, lapunk munkatársa mint ügyvezető főjegyző vezették.

A kongresszus napirendjén a következő tárgyak kerültek megvitatásra:

I. A pénztárak hatósági támogatásának kérdése, melyben a kongresszus részletesen megokolt fölterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszter úrhoz, a következőket kérve:

1. hívja fel újólag a törvényhatóságok és ezek útján az alsóbbfokú iparhatóságok és végrehajtó közegek figyelmét az 1891. évi XIV. törvény-czikkre s az ezt szabályozó és kiegészítő rendeletekre s ajánlja az ezen törvény alapján létesült és működő kerületi betegsegélyző pénztárakat jóakaratú támogatásukba;

2. utasítsa a törvényhatóságokat arra, hogy az elsőfokú iparhatóságok útján a munkaadókat a be- és kijelentés kötelező voltára s az ennek elmulasztása esetén felmerülő káros következményekre esetről-esetre ismételten figyelmeztessék;

3. a kihágási eljárást rendeletileg egyöntetűen szabályozza;

4. a hátralékok behajtását körrendeletben szorgalmazza s az indokolatlanul késedelmeskedő közegek ellen a fegyelmi eljárásnak hivatalból való megindítását rendelje el;

5. utasítsa a törvényhatóságok útján a községi előljáróságokat, hogy szegénységi bizonyítványt és nemleges zálogolási jegyzőkönyvet csak indokolt szegénység esetén adjanak ki, illetve vegyenek föl s ebben az esetben is igyekezzenek kipuhatolni, hogy az esedékes járulékok  $\frac{2}{3}$ -át nem vontak-e le a fizetni nem képes munkaadó alkalmazottjától;

6. a kormány a közigazgatás rendezéséről szóló törvényjavaslatok keretébe vonja be a betegsegélyző pénztárak részére biztosítandó hatósági támogatás módozatainak megállapítását és végül intézkedjék, hogy a betegsegélyző pénztárak működésének alapját képező segéd- és tanoncz-nyilvántartásokra vonatkozó ipartörvény az egész országban erőlyesen végrehajassék.

II. A bejelentés és ellenőrzés szabályozásának kérdésében az értekezlet a következő kérelemmel fordult a kereskedelemügyi miniszter úrhoz:



1. A belügyminiszter úrral egyetértőleg a munkakönyvek negyedik, ötödik, valamint következő oldalain, hasonlóképen az »Ideiglenes igazolvány« második és harmadik oldalain lévő »a munkaadó bejegyzése« című (7) rovat és »az iparhatóság igazolása« című (8) rovat közé rendeletileg egy új rovatnak felvételét rendelje el azon czélból, hogy abban az illetékes betegsegélyző pénztárak a be- és kijelentés megtörténtét igazolhassák;

2. utasítsa az I. fokú iparhatóságokat és ipartestületeket, hogy csak olyan munkakönyveket láttamozzanak, a melyek az illetékes betegsegélyző pénztár által már megelőzőleg láttamozva vannak; ennek elmulasztása esetén pedig a kihágási eljárás megindítása iránt az 1891. évi XIV. t.-cz. 26. és 83. §-ai értelmében intézkedjenek; ez az ellenőrzés alkalmas módon kiterjesztendő volna a tanoncokra is, a kiknek próbaideje leszállítandó lenne;

3. a kereskedelmi alkalmazottak is a betegsegélyző pénztárak érdekeinek jobb megóvása szempontjából alkalmas módon nyilvántartassanak;

4. az I. fokú iparhatóságok a kiszolgáltató iparigazolványokról az ipartörvény 177. §-ában elősorolt hatóságokon kívül az illetékes betegsegélyző pénztárakat is értesítsék;

5. a betegsegélyző pénztárak közegeinek adassék meg azon jog, hogy a munkaadókat alkalmazottjaik pontos bejelentésére vonatkozólag ellenőrizhessék olyképen, hogy a pénztári közegek bármely munkanapon és órában váratlanul a munkaadók műhelyeiben, illetve üzleteiben megjelenhessenek és ott esetleg a bérjegyzékek bekívánása mellett a munkások, illetve üzleti alkalmazottak létszámáról meggyőződést szerezhessenek;

6. a közigazgatási hatóságok a munkaadók ellenőrzésében erélyesebben járjanak el;

7. a bejelentési kötelezettség teljesítése körül mutatkozó számtalan törvénykijátszásnak megakadályozása érdekében, a bejelentési kötelezettség határnapja 8 nappal 3 napra szállíttassék le; és végül

8. az otthoni (sitz-) munkások és az erdei termelésnél alkalmazottak a biztosításra kötelezettek közé soroztassanak.

III. A napirend harmadik pontja a járulékügy rendezésének kérdése volt. Ebben az ügyben a kongresszusnak a következő határozati javaslat terjesztett elő:

Bizza meg a vidéki kerületi betegsegélyző pénztárak országos gyűlése a megválasztandó központi közeget, hogy a pénztárak nevében indokolt feliratban kérje fel a Nagyméltóságú kereskedelemügyi miniszter urat:

1. arra, hogy körrendeletben utasítsa a vidéki kerületi betegsegélyző pénztárakat, miszerint jövőben a rendkívül nagy munkát és költséget okozó egyénenkénti befizetéseket szüntessék meg; nyissanak e helyett a munkaadóknak számlalapokat, melyeken minden hóban eszközöljék az indigópapír segélyével két példányban készített egyénenként részletezett számla alapján az előírásokat.

Az egyik számlát a központban pénzbeszedővel, a vidéken bizalmi férfi vagy előjáróság útján kifizetés végett mutassák be. Ha fizetés történt, a bevételi napló tételszámára hivatkozással írják azt a munkaadó számlalapján javára, a számla másodpéldányát pedig az előírás helyességének igazolására őrizték meg.

A folytatólagos előírást és behajtást így minden hóban eszközölvén, a fizetni vonakodók számlái összkimutatás kíséretében behajtás végett három hó eltelte után adassanak ki a végrehajtásra hivatott közigazgatási hatóságoknak.

2. Arra, hogy körrendeletben utasítsa, illetve a Nagyméltóságú belügyminiszter úr útján utasíttassa a közigazgatási hatóságokat, miszerint figyelemmel a »Nagyvárad kerületi betegsegélyző pénztár« előterjesztése alapján hozott 40 526/1897. számú határozatára, a pénztárak által közvetlenül a községi előljáróságokhoz, vagy száz forinton felüli összegnél főszolgabírói hivatalokhoz megküldendő számlák alapján a végrehajtásokat az 1891. évi XIV. t.-cz. 24. §-a alapján, az 1883. évi XLIV. t.-czikkben említett legkisebb határidő, de legkésőbb két hónap alatt soron kívül foganatosítsák és az elszámolásokat ejtsék meg. A nemleges zálogolási jegyzőkönyvek be-terjesztése előtt a vagyontalanság konstatálásakor azonnal hivatalból hallgassák ki az alkalmazottakat, hogy munkaadójuk levonta-e tőlük a járulékokat, mert csak így lehet a Nagyméltóságú kereskedelemügyi miniszter úr 23.265/1897. számú abbeli kijelentésének érvényt szerezni, hogy a munkaadót az adott esetben a rendes bíróságnál a pénztárak felelősségre vonhatják.

3. Utasíttassanak továbbá az elsőfokú iparhatóságok, hogy az üzlet, vállalat vagy iparmegszüntetésekről; az előljáróságok, hogy a különböző kereskedelmi, ipari, gyári stb. üzemek tényleges megszűnéséről, a tulajdonosok elhalálozásáról vagy lakváltoztatásokról, csődbe jutásáról azonnal értesítést adjanak, alkalmat nyújtván ezzel a pénztár esetleges követelésének gyors biztosítására.

4. A mennyiben a törvény módosítása esetleg csak a messze jövőben lenne várható és enélkül a járulékok közteher jellegét megállapítani nem lehet, nehogy jövőben is tekintélyes összegeket kelljen leírni a pénztáraknak csőd esetén, kéressék fel a Nagyméltóságú miniszter úr, hasson oda, hogy az igazságügyi minisztérium körrendelet útján intézkedjék a betegsegélyző pénztárak által bejelentett követelések legalább kétharmadának első helyen történő sorolása iránt, mert az 1881. évi XVII. t.-cz. 60. §-ának 1. pontja értelmében a kereskedelmi, ipari, gyári állandó alkalmazottak fizetése szintén első helyen lévén sorozandó, abból a járulékok kétharmadrésze az 1891. évi XIV. t.-cz. 22. §-a alapján biztosítható.

Ez a javaslat azokkal a pótlásokkal fogadtatott el, hogy a javaslat első pontjának részleteit a központi bizottság szabályozza; a negyedik pontnál pedig hivatkozás történjék arra, hogy az ott kért intézkedés teljesen megfelel a régi bányatársládáknál már dívott és mindenütt elfogadott szokásnak és gyakorlatnak.

A fölterjesztés ilyen értelemben megtétetett.

IV. Az orvos- és gyógyszerkérdésben a következő javaslatok fölött tanácskozott az országos értekezlet:

#### A) Orvosi ügy.

1. Szerveztessék az orvosi szolgálat nyilvános testületekkel (úgy mint község, kör és járás) együtt, vagyis a községi-, kör-, vagy járásorvos ily minőségében azon kerület, kör vagy járás területén levő betegsegélyző pénztár orvosa is legyen, a hol megválasztatott.

2. Helyeztessék a 9.425/97. számú kereskedelemügyi m. kir. miniszteri szabályrendelet hatályon kívül.

3. Rendeztessék az orvosi díjszabályzat, különös tekintettel a betegsegélyző pénztárakra nézve.

### B) Gyógyszerész-ügy.

1. Engedtettsék meg a betegsegélyző pénztáraknak, hogy orvosaitak kézi gyógytárakkal láthassák el.

2. Készítettessék egy külön, olesóbb gyógyszerészeti árszabvány a betegsegélyző pénztárak részére.

Hosszas, beható vita után a kongresszus a következő határozatot hozta :

A szabad orvosválasztás elvének elvetésével elfogadtatik az orvosi ügyre vonatkozó előadói javaslat 1. pontja változatlanul, 2-ik pontja *Sarkadi* Ignác azon pótindítványával, hogy a községi és körorvosok köteleztesse-nek a pénztári tagoknál teljesített gyógykezelésre vonatkozó statisztikai adatok díjtalan beszoigáltatására, 3-ik pontja pedig *Diósy* Béla azon pót-indítványával, hogy az orvosi díjazás a befolyt járuléknak mintegy 18—20 százalékában állapittassék meg.

A gyógyszerész-ügyre vonatkozó előadói javaslat első pontja elvette-tik s e helyett kimondatik, hogy a mindennapi rendelésben előforduló azon egyes gyógyszereket, melyek † és ††-el jelölve nincsenek, a betegsegélyző pénztári orvosok készletben tarthassák és kiadhassák, második pontja pedig oly kiegészítésekkel fogadtatik el, hogy :

a) az olesóbb árszabvány a betegsegélyző pénztáraknak 25 százaléknyi árkedvezményt nyujtson, hogy

b) az expedíciók a legegyszerűbbek legyenek és e célból dr. *Friedrich* Vilmos vénnygyűteménye, rendelések és árszámítások szempontjából mintául való használás céljából minden pénztár orvosának és gyógyszerészének ajánltatik.

c) A betegsegélyző pénztárak központi retaxáló intézetének a felállít-ása szükségesnek mondatik ki.

d) A központi bizottság felhatalmaztatik arra, tegyen lépéseket annak érdekében, hogy a betegsegélyző pénztárak a kötszereket együttesen és lehető jutányos áron beszerezhessék.

Ilyen értelemben intézett tölterjesztést a megalakitott központi bizottság a kereskedelemügyi miniszter urhoz.

V. A napirend V. tárgya a kórházi ügy volt, a melyben az értekezlet megbizta a központi bizottságot, hogy a nyilvános beteg-ápolásról nyilvánosságra hozandó törvényjavaslatot megjelenésekor azonnal vitassa meg és a betegsegélyző pénztárak érdekeit iparkodják, esetleg a képviselőház útján érvényre juttatni és pedig a következő szempontok figyelembevételével :

1. a betegsegélyző pénztárak csak oly tagjaik után, kiket utalványnyal maguk küldenek közkórházakba vagy a kiknek tagsága, felvételük után 5 nap alatt a betegsegélyző pénztárral egyetértőleg megállapittatik, — legyenek kötelesek, az osztrák betegsegélyző törvény példájára, négy hétig

a kórházi ápolási költségeket megfizetni, hacsak valamely pénztár alapszabályaiban önként hosszabb időre terjedő ápolási kötelezettséget magára nem vállalt.

2. A betegsegélyző pénztárak alapszabályainak megfelelőleg állíttassék föl közkórházakban a segélypénztári tagokra nézve egy külön osztály és ennek megfelelőleg a betegsegélyző pénztárak tagjaik után a rendes gyógydíjak 30—33%-át legyenek kötelesek megfizetni.

3. Elmebeteg, bujakóros, trachomás és járványos betegségben szenvedő pénztári tagok kórházi ápolási költségeit minden esetben az állam viselje.

4. A kórházban ápolott betegsegélyző pénztári tagok gyógyulásának ellenőrizhetése céljából hatalmaztassék fel a betegsegélyző pénztár, mikép betegét saját orvosa által a kórházban időről-időre megvizsgáltathassa.

Mivel a törvényjavaslat még nem került nyilvánosságra, ebben az ügyben további lépés nem történt.

VI. A betegsegélyző pénztárak számának korlátozása ügyében a kongresszus a következő határozati javaslatot fogadta el:

Intézzon az országos értekezlet a kereskedelemügyi m. kir. minisztériumhoz fölterjesztést az iránt, hogy a már fennálló és meglevő ipartestületi, magánegyesületi, gyári- és vállalati pénztárak úgy adminisztráció, mint pénz- és vagyonkezelés tekintetében szigorúan megvizsgáltassanak, a a törvényes kötelezettségeiknek meg nem felelő, prosperálásra képtelenek, valamint a gyári pénztárak közül még mindazok, melyek az illető kerületi betegsegélyző pénztár fennállását megnehezítik, sőt talán veszélyeztetik, azonnal beszüntetessenek, illetve a kerületiekbe beolvasztassanak; a felosztott és beszüntetett pénztárak vagyona pedig az illetékes kerületi pénztáraknak átutaltassék.

Ezen felterjesztéssel kapcsolatban kérelmeztessék, hogy a betegsegélyző pénztárak sokféle nemei megszüntetésének kérdése tétessék tanulmány tárgyává és az ilykép módosítandó törvényjavaslat terjesztessék mielőbb a törvényhozás elé. Addig is az 1891: XIV. t.-cz. 28. §-a korlátoztassék azáltal, hogy a kerületi betegsegélyző pénztárak területén más nyilvános jellegű betegsegélyző pénztár, a 48. §-ban körülírt eset kivételével, csak az esetben engedélyeztessék, ha a kerületi betegsegélyző pénztár érdeke kárt nem szenved.

A határozatnak megfelelő fölterjesztés megtéetett.

VII. A napirend hetedik tárgya a törvénymódosítás és a kötelező balesetbiztosítás kérdése volt. A kongresszus úgy az 1891. évi XIV. t.-cz. módosítását, mint a kötelező balesetbiztosítást sürgősen szükségesnek mondta ki s a kormányhoz ilyen irányú felterjesztés intézését határozta el, a mi meg is történt.

VIII. A napirend nyolczadik tárgya volt: A kerületi betegsegélyző pénztárak szövetsége kölcsönössége és központi szervezete. A kongresszus *Somló* (Szontagh) Jenő előadónak tüzetesen megokolt javaslatára kimondotta a kölcsönösség, szövetség és a központi szervezet szükségességét, megalkotta az alapszabályokat és megalakította az állandó központi bizottságot, melynek az volt a hivatása, hogy a

pénztárak közötti állandó kapcsolatot létesítse és fentartsa, hogy a közvélemény figyelmét a munkásbiztosítás fontosságára irányítsa, hogy a betegsegélyezési napikérdéseket megvitassa, a pénztárak érdekeit képviselje, a kormányt és a törvényhozást tájékoztassa és hogy előkészítse a modern munkásbiztosítás kérdéseinek törvényhozási rendezését.

Kimondta a kongresszus, hogy központi bizottsága összes ügyeit az Országos Iparegyesület útján intézi és hogy ennél fogva kívánatos a kerületi pénztáraknak az Országos Iparegyesület rendes tagjai sorába való belépése.

Az elfogadott szabályzat 10-ik §-a szerint a kölcsönösségi viszonyban levő pénztárak közül a központi bizottságba annyi lévén választandó, a hány tagból áll az országos értekezlet tisztikara, minthogy a szabályzat szerinti kölcsönösségi viszony csak ezután lesz a pénztárak igazgatóságainak nyilatkozatai alapján létesíthető, kimondta az országos értekezlet, hogy addig is, míg a kölcsönösségi viszony létrejön, a központi bizottságot a következőképen alakítja meg. Elnök: dr. *Matlekovits* Sándor, ügyvivő elnök: dr. *Horváth* János (Budapest); ügyvezető főjegyző: *Somló* (Szontagh) Jenő (Szolnok), tagok: dr. *Walter* Gyula (Esztergom), *Tussai* Gábor (Kolozsvár), *Günther* Mihály (Győr), *Grünwald* József (Debrecen), *Somlyai* Lajos (Pozsony), *Sarkadi* Ignác (Nagyvárad) és *Türk* József (Besztercebánya). Ezen központi bizottság a majdan kölcsönösségi viszonyba lépő pénztárak köréből választandó 10 taggal lesz kiegészítendő.

Az elfogadott előadói javaslat utolsó pontja alapján kimondta az országos értekezlet azt is, hogy a »Magyar Ipar« című lapot választja hivatalos közlönyéül, megbizván a központi bizottságot, hogy az ezen szakkalappal való viszonyt szabályozza.

A szervezet végleges megalakítása érdekében körlevél intéztetett a vidéki kerületi betegsegélyzőpénztárakhoz, a melyek máris nagy számban jelentkeztek a szövetséghez való csatlakozásra.

IX. A napirend kilencedik pontja a bizalmiférfiak tisztségének szabályozása volt. Erre nézve az értekezlet a következő határozatot hozta:

A községekről szóló 1886. évi XXII. t.-cz. 62. §-a alapján a kerületi betegsegélyző pénztárak adminisztratív ügyeinek a pénztár székhelyén kívüli helyeken való intézésére — a mennyiben a pénztár más alkalmas megbízottat nem talál — belügyminiszteri rendelettel a községi előljáróságnak egyik tagja, első sorban lehetőleg a községi (kör) jegyzők köteleztessenek.

A központi bizottság ilyen tartalmú fölterjesztést intézett a belügyminiszter urhoz.

X. A kongresszus kimondta, hogy a ker. betegsegélyző pénztárak részére a föltétlen portómentesség, tisztviselőik részére pedig hivatalos kiküldetésük tartamára, a kerületükben levő vasuti vonalakra szabadjegy kérelmezendő.



Ilyen értelemben fölterjesztés intéztetett a kereskedelemügyi miniszter urhoz.

A központi bizottság 1898. évi április 27-iki ülésében foglalkozott az 1891. évi XIV. törvényezikk módosításával. Beható eszmecsere után az 1897. októberben tartott betegsegítő pénztári országos értekezleten hozott határozatnak megfelelőleg elhatározta a központi bizottság, hogy felterjesztést intéz a szakminiszterhez a betegsegélyezési törvény módosítása iránt és megjelöli azokat az általános irányelveket, melyek szerint a törvény módosítandó volna. Ez irányelvek a következők:

a) A belépési kötelezettség kibővítettessék és kiterjesztessék azokra az ipari alkalmazottakra is, a kik az ipartörvény alól kivett iparoknál is iparszerűleg foglalkoznak; itt felsorolandók taxative ezek az ipari foglalkozások.

b) A törvény 25. §-a akként módosíttassék, hogy a munkahiányban szenvedők betegsegítő pénztári tagsági joga a kilépés, illetve az utolsó befizetéstől számított 14 napig álljon fenn.

c) A 28. §. revidáltassék akként, hogy magánegyesületi pénztár egyáltalán nem, vállalati, ipartestületi stb. pénztár csak az esetben legyen alakítható, ha a pénztár kötelékébe tartozó alkalmazottak száma legalább 1000, mert kevesebb taggal rendelkező pénztár fennállhatása semmiképen sincs biztosítva.

d) A kerületi pénztárnak jog adassék arra, hogy kiküldöttje a bejelentésre kötelezett munkások létszámának ellenőrizhetése céljából bármely ipartelegen megjelenhessék.

e) Mondassék ki a törvényben, hogy az a munkaadó, ki az alkalmazottjától levont  $\frac{2}{3}$  rész járulékot a betegsegítő pénztárba be nem szolgáltatja, oly kihágást követ el, melyért fogházbüntetésre átváltoztatható pénzbírságra ítéltető.

A felterjesztésben hangsúlyozta, hogy az itt felsoroltak csak általános alapelvek, melyek szerint a törvény módosítása kívánatos. Kérte azonban a központi bizottság a minisztert, hogy akkor, a mikor a törvény módosításával foglalkozni fog, a módosítás részleteire nézve hallgassa meg a pénztárakat, illetve a központi bizottságot.

Ugyanez ülés foglalkozott a betegsegítő pénztárak számának korlátozásával. A bizottság elfogadta az e tárgyban kidolgozott tervezetet.

A központi bizottság az összes kongresszusi határozatokat elintéztvén, ezen az ülésén elhatározta, hogy jövőben minden hozzáérkező pénztári ügygyel és a szükséghez képest a következő kongresszus előkészítésével fog foglalkozni, a pénztárak tehát felkérettek, hogy panaszukat, sérelmeiket és kívánalmaikat a központi bizottsághoz terjesszék.

Ugyanebben az évben (május 26-án) a központi bizottság behatóan és részletesen tárgyalta a nyilvános betegápolás költségeiről szóló belügyminiszteri törvényjavaslatot, melynek különösen a betegsegélyező pénztárakra vonatkozó részeire nézve tett olyan módosító

javaslatokat, a mely javaslatokat a törvényhozás *Matlekovits* Sándor pártoló felszólalása alapján majdnem kivétel nélkül elfogadta. Az 1898. évi XXI. t.-cz.-nek az a része, a mely meghatározza, hogy a betegsegélyző pénztárak csak 30 napig tartoznak tagjaikért kórházi ápolási költséget fizetni, továbbá az a rendelkezése, a mely szerint a bujakóros, trachomás és elmebajos pénztári tagok kórházi ápolásának költsége nem a pénztárakat, hanem az államkincstárt terheli, a központi bizottságnak *Matlekovits* Sándor által tolmácsolt javaslatára vétetett fel a törvényhozási tárgyalás során a törvénybe.

#### *A pénztárak kölcsönösségi viszonya.*

A vidéki kerületi pénztárak központi bizottságának az 1898. évben kifejtett üdvös tevékenysége abban is nyilvánult, hogy megalkotta és életbeléptette a vidéki kerületi betegsegélyző-pénztárak kölcsönösségi viszonyáról szóló, *Somló* (Szontagh) Jenő által készített szabályzatát és ezzel nemcsak a betegsegélyezés ügyét vitte előbbre, hanem egy új intézménynek, a vidéki kerületi betegsegélyző pénztárak szövetségének és a munkásbiztosítás jövőbeli szervezetének alapjait is lerakta, a mennyiben a szabályzatban annak körvonalai is föltalálhatók. Maga a szabályzat a következőket foglalta magában:

1. §. Azon vidéki kerületi betegsegélyző pénztárak, melyek mint az Országos Iparegyesület tagjai, ezen Iparegyesületben külön szakosztályt képeznek, kölcsönösségi viszonyban állanak. Mihelyt valamely vidéki kerületi betegsegélyző pénztár az Országos Iparegyesület tagjává lesz, a kölcsönösségi viszonyba is belépettnek tekintendő.

2. §. A kölcsönösség célja, hogy egyrészt a kölcsönösségi viszonyban álló egyik vidéki kerületi pénztár a másik pénztárnak, az ő területén tartózkodó tagját a törvényes segélyben részesítse, másrészt pedig, hogy az egyik kerületi pénztár kötelékéből kilépő és egy másik kerületi pénztár kötelékébe belépő biztosításra kötelezett tag tagsági viszonyának folytonossága szempontjából, a lehetőség szerint egyforma ügy- és könyvvizetést létesítsenek.

3. §. A kölcsönösségben levő pénztárak tagjai a viszonyosság elve alapján megbetegedés esetén azon kölcsönösségben levő pénztár által láttatnak el, melynek területén megbetegednek. A törvényes segélyezés mértékére nézve a tag illetékes pénztárának alapszabályai irányadók. A beteg ellátásáról gondoskodó pénztár azonban az ebből származó és a gyógykezeléssel járó segélyezési kiadások megtérítésére vonatkozó igényeit azon pénztárral szemben érvényesíti, melynek kötelékébe a megbetegedett tag tartozik. A megbetegedett pénztári tagnak ápolás alá vételéről a tag jelentkezésétől számított legfeljebb 3 nap alatt postára adandó ajánlott levélben az érdekeltektől pénztár értesítendő. A tag felgyógyulásakor, vagy elhalálózásakor a felmerült költségek megtérítése céljából jegyzékekkel, nyugtákkal stb. felszerelve elszámolandók és az érdekeltektől pénztár részéről a számla vételétől számított 15 nap alatt kiegyenlítendő.

4. §. A felmerülő szükséghez képest a kölcsönösségi viszonyban lévő

pénztárak egyöntetű eljárását honosítanak meg a pénztárakat érdeklő valamennyi belkezelési ügyre nézve.

5. §. A kölcsönösség kötelékébe tartozó pénztárak időről-időre egyöntetű és együttes eljárási módozatokat állapítanak meg a pénztári ügykezelés reformjára, a pénztári orvosok alkalmazására és díjazására, a bizalmi férfiak felfogadására és jutalmazására, gyógyszerárak árszabványainak ellenőrzésére, közkórházakkal szemben való magatartásra és minden általánosabb érdekű pénztári ügyre nézve.

6. §. A jelen szabályzatokban megállapított szervezetükben gondoskodnak a kölcsönösségben lévő pénztárak arról, hogy a pénztárak minden sérelme a lehetőség szerint orvosoltassék, ezen orvoslás kivívására minden rendelkezésükre álló eszköz felhasználásával törekednek és e törekvés sikerének biztosítása céljából országos mozgalmakat is indítanak.

7. §. Kiváló gondoskodása tárgyát képezi a kölcsönösségben lévő pénztáraknak azon eszközök megszerzése és helyes alkalmazása, melyeknek segítségével a kerületi pénztárak boldogulása, a betegsegélyezés humánus rendeltetésének elérése, a kerületi pénztáraknak úgy a munkaadók és alkalmazottak, valamint a hatóságok és a nagyközönség előtt való népszerűsítése és részükre a szükséges támogatás elnyerése biztosítható.

8. §. A kölcsönösségi viszonyban lévő pénztárak ügyeit e pénztárak állandó közege: a központi bizottság intézi és a szükséghez képest ennek megkeresésére maga az Országos Iparegyesület is intézheti, propagálja, befolyásának érvényesítésével illetékes helyen szorgalmazza és kedvező hatósági elintézése érdekében közrehat.

9. §. A kölcsönösségi viszonyban lévő pénztáraknak az Országos Iparegyesület lapja képezi hivatalos közlönyét, melylyel ezen pénztárak között ébren tartatik az összetartozandóság érzete, mely tájékoztatást nyújt a betegsegélyezés terén felmerülő eseményekről, ismerteti a napi kérdéseket és az elvi határozatokat s alkalmat szolgáltat a betegsegélyezésre vonatkozó eszmék felvetésére és ezek hirlapi megvitatására.

10. §. A kölcsönösségi viszonyban lévő pénztáraknak az Országos Iparegyesülethez való viszonya olyképen szabályoztatik, hogy a pénztárak mindegyike, mint az Országos Iparegyesület tagja szerepel és csak az Iparegyesület alapszabályaiban megállapított tagdíj fizetésére köteles. Az Országos Iparegyesület biztosítja a tagokul belépett pénztáraknak a független szakosztályi működést, díjtalanul küldi és szakbeli ügyek közlésére rendelkezésére bocsátja e pénztáraknak közlönyét, fedezi a pénztárak központi bizottságának nyomdai szükségleteit, ülések tartására átengedi helyiségeit és mindannyiszor, valahányszor e pénztárak központi bizottsága eziránt megkeresi, országos tekintélyét latba veti egy-egy pénztári ügy érdekében.

11. §. A kölcsönösségben lévő pénztárak ügyeik és a betegsegélyezésre vonatkozó kérdések megbeszélése, valamint a netalán szükséges országos mozgalmak megindítása módozatainak megállapítása végett rendszerint minden 3 évben az előző országos értekezleten kijelölt városban országos értekezletet tartanak. Rendkívüli országos értekezletek akkor tartandók, ha ilyenek összehívását a központi bizottság szükségesnek találja, vagy ha a kölcsönösség kötelékébe tartozó pénztárak közül tizen a központi bizottsághoz intézett indokolt beadványukban rendkívüli országos értekezlet megtartását kívánják.

12. §. Az országos értekezleteken minden pénztár, mely ezen szabályzat 1. §-a szerint a kölcsönösség kötelékébe tartozik, egy szavazóképes kiküldöttel vagy megbizzottal vehet részt. Egy-egy értekezleti tag több pénztárt is képviselhet, de háromnál több szavazatot egy tag sem gyakorolhat.

13. §. A rendes országos értekezlet három évi időtartamra választja elnökeit, jegyzőit és egyéb tisztviselőit, kiknek megbízatása a legközelebbi rendes országos értekezletig tart. Megbízatása lejártakor bármely tisztviselő újból megválasztható.

14. §. Az országos értekezleteken hozott határozatok végrehajtása, a betegsegélyezés ügyében felmerülő kérdésekben való állásfoglalás, a kölcsönösségi viszonyban lévő pénztáraknak és ezek érdekeinek minden irányban való állandó képviselése, általában az ezen szabályzat 2—10. §-aiban körülírt feladatok teljesítése és a legközelebbi országos értekezlet kellő előkészítése céljából minden rendes országos értekezleten állandó központi bizottság szerveztetik.

15. §. A központi bizottság áll az országos értekezlet tisztikarából, melynek tagjai egyszersmind a központi bizottság tisztviselői is, valamint a rendes országos értekezleten 3 évi időtartamra a kölcsönösségi viszonyba tartozó pénztárak köréből választandó annyi pénztár képviselőiből, a hány tagból áll a tisztikar.

16. §. A központi bizottság, melynek székhelye Budapest, hivatalos helyisége pedig az Országos Iparegyesület helyisége, minden évben legalább kétszer és pedig május és november hónapokban rendes és mindannyiszor, valahányszor szükségesnek mutatkozik, rendkívüli üléseket tart Budapesten.

A központi bizottság ülése határozatképes, ha azon öt tag jelen van.

Ezen ülésekre az országos értekezlet előadói is meghívhatók; de oly ülésekre, melyekben egyes pénztárak által felvetett kérdések jutnak tárgyalásra, föltétlenül meghívandók azon pénztárak, melyeknek köréből a tárgyalandó kérdések felvettettek.

17. §. A központi bizottságok határozatai az ülésen megjelent bizottsági tagok szótöbbségével hozatnak és érvényességük kihat a kölcsönösségben lévő valamennyi pénztárra.

18. §. A kölcsönösségi viszonyból felmerülő vitás kérdésekben alávetik magukat a pénztárak az ezen szabályzat szerint alakítandó választott bíróság illetékességének és határozatának. A választott bíróság 5 központi bizottsági tagból áll, kik közül minden fél 2—2 tagot választ, a 4 választott tag pedig megválasztja elnökét ugyancsak a központi bizottság tagjai sorából. A vitás ügyekben való eljárás teljesen díjtalan. Ezen szabályzat az 1899. évi január 1-től kezdve érvényes.

Ez alapon már 1898-ban mintegy 40 kerületi pénztár lépett be a kölcsönösségi viszonyba.

De a kölcsönösségi viszony szabályozásának még egy más eredménye is volt. A betegsegélyező pénztárak kölcsönössége megköveteli, hogy a kölcsönösségi viszonyba lépett pénztárak egyöntetű eljárást honosítsanak meg összes belkezelési ügyeikben is. Ennek elérése céljából a központi bizottság nemcsak a miniszterileg kiadott mintaalapszabályokat dolgozta át, hanem egészen új ügyviteli, fegyelmi és

kártérítési szabályzatokat dolgoztatott ki s ezeknek a munkálatoknak döntő befolyásuk volt a jövő fejlődésére.

### *Gyakorlati kérdések.*

A vidéki kerületi betegsegélyző pénztárak központi bizottságának 1898. évi fölterjesztései közül ugyanabban az évben csak kettő nyert elintéztet. Mig ugyanis a kereskedelemügyi miniszter a kerületi pénztárak tisztviselőinek, hivatalos kiküldetésük tartamára és a kerületükben levő vasuti vonalakra a vasuti szabadjegyet nem engedélyezte, addig a kerületi pénztárak portómentessége tárgyában beadott kérelem kedvezőbb elbánásban részesült. A vidéki kerületi pénztárak azt a teljes portómentességet kérelmezték ugyan, melyet a kereskedelmi és iparkamarák élveznek és habár a portómentességet a pénz- és csomagküldeményekre, úgyszintén az összes, főleg az orvosokkal váltandó zárt levelekre nem kapták is meg, mégis konstatálhatjuk, hogy a 83.842/898. számú kereskedelemügyi miniszteri rendelet haladást jelentett e téren, mert a portómentesség ki lett terjesztve és különösen sok kezelési könnyítést okozott a kerületi pénztárak részére a portómentesség alkalmazásánál.

Két sérelmes ügye is volt a vidéki kerületi betegsegélyző pénztáraknak az 1898. évben. Az egyik a pénztárak választott bíróságának jogkörére vonatkozott, mely sérelmet szenvedett annyiban, a mennyiben a kereskedelemügyi minisztérium 72.322/897. számú elvi jelentőségű határozatában kimondotta, hogy az iparhatóságoknak jogukban áll a pénztárak választott bíróságainak megfelelőbbé tehető határozatait megváltoztatni, megsemmisíteni és ezek ellenére rendelkezni. A központi bizottság ezen ügyet 1898 augusztus 24-én tartott ülésében alaposan megvitatta és ez alapon felterjesztést intézett a kereskedelemügyi minisztériumhoz, a melyben azt kérte, hogy a fenti elvi kijelentést hatályon kívül helyezze és az 1891. évi XIV. t.-cz. 76-ik szakaszának megfelelőleg kimondja, hogy a választott bíróságok határozatai ellen felfolyamodásnak helye nincs, a pénztárak által nyújtandó segélyek ügyeiben keletkezett vitás kérdésekre a hatóságoknak felülvizsgálati joga csak annyiban terjed ki, hogy a választott bíróságok határozatainak alakisága s végrehajtása fölött őrködnek.

Másik sérelme pedig az volt a pénztáraknak, hogy az újra szervezett Országos Ipartanácsba a központi bizottság tagjai közül senkit sem nevezett ki és vont be a kereskedelemügyi miniszter. E tárgyban is fölterjesztést intézett a központi bizottság a kereskedelemügyi miniszterhez s abban különösen kiemelte, hogy a vidéki kerületi betegsegélyző pénztáraknak ez a központi bizottsága a hazai kerületi betegsegélyző pénztárak által országos kongresszuson választott, gyakorlatilag működő, a pénztári ügy minden fázisát teljesen ismerő, a pénztárakkal állandó összeköttetésben álló szakférfiakból



van szervezve, tehát leghivatottabb és leginkább van képesítve arra, hogy az Országos Ipartanácsban felmerülő betegsegélyező pénztári és munkásvédelmi kérdésekben szakvéleményt nyilváníthasson.

*A közvélemény tájékoztatása.*

A fentiek szerint felkarolván az Országos Iparegyesület a betegsegélyezésnek ügyét és biztosítván annak az Országos Iparegyesület keretében való központi és szakszerű vitelét, kiterjesztette gondoskodását arra is, hogy a közvéleményt a betegsegélyezés ügyéről állandóan tájékoztassa, hogy a pénztárak között szellemi kapcsolatot létesítsen, hogy a betegsegélyezés terén felmerülő napikérdéseket szakszerűen tárgyalassa és hogy a felmerülő szakkérdésekben megbízható tájékoztatást nyújtson.

Ebből a célból az Országos Iparegyesület hivatalos lapjában, a *»Magyar Ipar«*-ban állandó rovatot nyitott *»Segélypénztári vélemények«* cím alatt; ebben a rovatban okulás és az eszmék tisztázása céljából közölte a hozzá nagy számban érkező kérdéseket és az azokra vonatkozó feleleteket; hirszogálatot létesített, melynek segítségével a betegsegélyezés terén felmerült eseményeket ismertette és önálló szakezikkeket is közölt, melyekkel megalapította a munkásbiztosítási *szakirodalmat* Magyarországon.

A *»Magyar Ipar«* ezen szakirodalmi hivatását régi munkatársa: *Somló* (Szontagh) Jenő látta el avatott tollal, az ügy iránt lobogó lelkesedéssel és alapos szaktudással s ezzel a szakirodalmi tevékenységével, valamint a vidéki kerületi betegsegélyező pénztárak országos központi bizottsága összes ügyeinek ügyvezető főjegyzői minőségben az Országos Iparegyesület keretében való intézésével olyan lendületet adott a hazai betegsegélyezés ügyének, hogy e sokoldalú tevékenységnek, e rendszeres és programmszerű előkészítő munkálkodásnak a hatása csakhamar érezhetővé vált és pozitív eredményekben nyilvánult meg.

*Alapszabálytervezet felterjesztésének eredménye.*

1899. évi tevékenységét a vidéki kerületi betegsegélyező pénztárak országos központi bizottsága azzal kezdte meg, hogy a kerületi pénztárak viszonyainak megfelelőleg gyökeresen átdolgozta a kereskedelmi miniszter által 1892-ban kiadott alapszabálymintát és olyan alapszabálytervezetet készített, a melynél figyelembe vette a pénztárak működése közben szerzett gyakorlati tapasztalatokat és a mely alkalmas volt az elágazó belkezelési rendszert is egységesen és célszerűen szabályozni.

Ezt az alapszabálytervezetet a központi bizottság az Országos Iparegyesület útján felterjesztette a kereskedelmi miniszterhez azzal a kéréssel, hogy erre vonatkozó elvi álláspontját közölje, mert mintául

való felhasználás és érvényesítés végett csak akkor kívánta a központi bizottság a tervezetet az egyes kerületi pénztáraknak megküldeni, a mikor már biztatást nyert a minisztertől arra nézve, hogy az egyes pénztárak részéről felterjesztendő s e mintának megfelelő alapszabályok jóváhagyása elvi akadályokba nem fog ütközni.

Ez a felterjesztés meglepő eredménnyel járt, a mennyiben provokálta a miniszter abbeli elhatározását, hogy a betegsegélyezés terén mélyebbre ható reformot létesítsen s e célból magát az 1891. évi XIV. t. cikket is gyökeresen módosítsa.

Felterjesztésére válaszulva, a kereskedelmi miniszter 51.986/99. sz. a. a következőkről értesítette a központi bizottságot:

Folyó évi május hó 24. és 25-én tartott üléséből a központi bizottság megbirálás céljából egy új alapszabály-mintatervezetet terjesztett elő, melyet a központi bizottság az 1892. évben kibocsátott alapszabályminta hiányainak pótlása végett, a törvény életbelépte óta szerzett tapasztalatok alapján, a kerületi betegsegélyező pénztárak számára szives volt kidolgozni.

*Az a cél, mit a központi bizottság e részletesebb s a viszonyoknak jobban megfelelő alapszabályminta kibocsátásával elérni kíván, megegyezik az intenczióimmal, a mennyiben hivatalba lépésem alkalmával én is feladatomná tűztem ki azt, hogy az ipari és gyári alkalmazottaknak betegség esetén való segélyezésével foglalkozó betegsegélyező pénztárak helyzetén, miután ez intézmények ki nem elégítő állapotáról már korábban is értesüléseket szereztem, a lehetőségig javítsak.*

*Az előm terjesztett alapszabálytervezetet áttanulmányozván, úgy találom, hogy annak részletesebben megszövegezett szakaszai a viszonyok rendezéséhez hozzájárulhatnak ugyan, de éppen azért, mivel a betegsegélyező pénztárak helyzetének javítását én is feladatommak ismerem, a bemutatott alapszabály-minta kibocsátását időszerűnek nem tartom.*

*Az alapszabály-minta keretében ugyanis csupán a betegsegélyező pénztárak belső szervezetére, valamint a tagok jogai és kötelességeire vonatkozó szabályok alkothatók, de itt is csak szűk körben, miután az alapszabályok rendelkezéseinek megállapításánál a törvényes korlátokhoz ragaszkodni kell; az alapszabály-minta újból való kidolgozásával tehát csak lényegtelenebb módon s nevezetesen csak abban az irányban lehet a betegsegélyező pénztárakon segíteni, hogy abban a betegsegélyező pénztárak belső szervezetének s a tagok jogai és kötelességeinek részletesebben, világosabban és könnyebben áttekinthető módon való szabályozására lehet útmutatást adni.*

*Ezzel szemben én, esetleg mélyebben ható reformokra is kész leszek, oly intézkedéseket fogok szükségesnek találni, melyek a betegsegélyező pénztári alapszabályok lényeges átdolgozásának szükségét fogják maguk után vonni; célszerűbbnek látnám tehát az új alapszabály-minta megállapítását és kibocsátását arra az időre hagyni, midőn a betegsegélyezési ügy terén szükséges reformra vonatkozó elhatározásom a központi bizottság előtt is ismeretes lesz.*

Igaz ugyan, hogy azok az intézkedések, miket a betegsegélyezési ügy terén, — esetleg törvénymódosítás útján — a szükséghez képest tenni fogok, a nélkülözhetetlen előkészítő munkálatok miatt talán hosszabb időt

vehetnek igénybe, tekintettel azonban arra a hosszadalmasságra, melylyel az alapszabályok megállapítása jár, valamint tekintettel arra, hogy a bemutatott minta-alapszabálytervezet a betegsegélyezési ügy állapotán úgylényegtelenül segíthet, annak kibocsátását ez idő szerint még azzal a céllal sem tartom szükségesnek, hogy az alapszabály-mintával az abban szabályozott viszonyok tekintetében a kerületi betegsegélyző pénztárak helyzete legalább ideiglenesen rendeztessék.

Különben azok az intézkedések, melyek a korábban kibocsátott alapszabály-minta kibővítésekép az új alapszabály-mintába felvételtek, egy részben csupán a törvény és a miniszteri rendeletek vonatkozó intézkedéseinek az ismételése, úgy, hogy ezeknek nem okvetlenül szükséges az alapszabályokban benn lenniök; ilyen rendelkezés a 2. §. f) pontjának a következő kijelentése: »s tényleg őket tovább nem is alkalmazta«, ilyen rendelkezés van a 2. §. f) pontja után következő bekezdésben, a 9. §-ban, a 11. §-ban, a 18. §. második bekezdésében, a 30. §-ban, 49. §-ban stb.

Az alapszabály-mintatervezetbe fölvevett új intézkedések másrészt törvényellenesek, vagy legalább nem állanak a törvénnyel kellő összhangzásban. Így törvényellenes rendelkezés van a 9. §. második bekezdésében, a 11. §. harmadik bekezdésében, a 25. §. f) pontjában, a 31. §. első bekezdésében, a 47. §. ötödik bekezdésében, az 56. §. utolsó bekezdésében, stb.

Végül a bemutatott új alapszabály-minta tervezetnek lényeges hiányai vannak, a mennyiben abban nem szabályoztatnak az esetleg alakítandó pénztári szövetségbe való belépésnek, a be- és kijelentések, valamint a befizetések igazolásának módzatai; a 12. §-ban nincs meghatározva, hogy a tagsági könyv mikor szolgáltatandó ki, nem tartalmaz az új alapszabály-minta intézkedést amaz igények érvényesítésének módja iránt, melyek a pénztárt annak kezeléséből az igazgatóság és a felügyelő bizottsággal szemben illetik, nincs rendelkezés abban arra az esetre, ha a pénztár közgyűlése az igazgatóságnak, vagy a felügyelő bizottságnak a fölmentvényt megtagadja stb.

Ezenfelül a 8. §-nak az az intézkedése, hogy a bejelentési lapon az alkalmazott törvényes családtagjainak neve is feltüntetendő, fölösleges és a munkaadóra nézve zaklató, a 21. §. második bekezdésének nincs törvényes alapja, a 34. §. amaz intézkedése pedig, mely szerint a pénztár területén kívül lakó tagok megbetegedésüket tartoznak azonnal a pénztár igazgatóságának és a helyi hatóságnak bejelenteni, az alkalmazottakra nézve szintén zaklatást foglal magában, a nélkül, hogy a pénztárt az esetleges károsodással szemben kellőleg biztosítaná. Általában a pénztár területén kívül megbetegedő tagok és a pénztár érdekében egy új alapszabály-minta kibocsátása esetén okvetlenül szükséges, hogy abban a pénztárak kölcsönösségi viszonya is a legrészletesebb módon szabályoztassék.

A mint a fentebbiekből látszik, a bemutatott alapszabály-mintatervezetnek hiányai is vannak, úgy, hogy annak kibocsátása a betegsegélyezési ügy reformjára vonatkozó elhatározásomig a központi bizottság részéről aggály nélkül mellőzhető.

A vidéki kerületi pénztárak központi bizottsága tudomásul vevén e rendeletet, elhatározta, hogy felterjesztést intéz a miniszterhez, kérve egyrészt, hogy a reformtervek elkészítésénél vegye figyelembe

az 1897. évi kongresszusnak és a központi bizottságnak eddigi felterjesztéseit, melyekben az orvoslandó bajok részletesen fel vannak sorolva; másrésről kérje a minisztert, hogy addig, míg a reformtervet keresztül nem vitte, új pénztárakat ne engedélyezzen, mert az új pénztárak engedélyezésével a kerületi pénztárak az eddiginél még válságosabb helyzetbe jutnának.

### *Reformtörekvések.*

A kereskedelemügyi miniszter a fenti leiratában foglalt ígérletét csakhamar beváltotta, mert már az 1900. év közepén kibocsátott egy tervezetet, a mely szerint az 1891. évi XIV. t.-cikket módosítani óhajtotta.

Ennek a törvénytervezetnek a beható megvitatása végett a központi bizottság a vidéki kerületi betegsegélyző pénztárakat 1900. évi július hó 11. és 12. napjaira az Országos Iparegyesület helyiségébe országos értekezletre hívta egybe, melyen a kereskedelemügyi minisztériumot *Abonyi* Emil miniszteri tanácsos, az Országos Iparegyesületet pedig *dr. Matlekovits* Sándor végrehajtó-bizottsági elnök és *Gelléri Mór* igazgató képviselték.

Ez az országos értekezlet *Somló* (Szontagh) Jenő referálása mellett fejezetként tárgyalta le a miniszter tervezetét és megállapodásait véleményes javaslat gyanánt terjedelmes memorandumba foglalva, terjesztette fel az Országos Iparegyesület útján a miniszterhez. A memorandum — melyet az országos értekezlet megbízásából *Somló* (Szontagh) Jenő szerkesztett — mindenekelőtt kiterjeszkedett annak a sükségnek a hangsúlyozására, hogy a betegsegélyezés törvényes rendezésénél — a viszonyok különbözőségénél fogva — megkülönböztetés tétessék a fővárosi és a vidéki pénztárak között és hogy ennél fogva különálló intézkedések vétessenek fel a törvénybe a fővárosi és ismét különállók a vidéki pénztárakra vonatkozólag.

A vidéki pénztárakat illetőleg nyomatékosan állást foglalt a memorandum a pénztárak *centralizációja* és a pénztári *országos szövetség kötelező létesítése mellett*, behatóan foglalkozott az orvos- és a tisztviselőkérdéssel, a biztosítási kötelezettség, a bejelentési rendszer, a segélyezés különféle neveinek, a járulékfizetési kötelezettségnek, a pénztárak belső szervezetének, a hatósági ellenőrzésnek, a felállítandó állami biztosító hivatal hatáskörének, a vitás és a kihágási ügyek elbírálásának, valamint a gyógyszertárak kérdéseivel. Azonban a betegsegélyezési törvény módosítására vonatkozó miniszteri tervezettel nemcsak a kerületi pénztárak országos értekezlete, hanem az Országos Iparegyesület maga is és a kebelében működő egyéb érdekeltségi körök is foglalkoztak.

Az Országos Iparegyesületnek erre vonatkozó 1900. évi beszámolója a következőket tartalmazza:

A betegsegélyezési ügy terén a lefolyt időszakban fontos mozzanat

állott be. A kereskedelemügyi miniszter úr rendelkezése folytán elkészült ugyanis a minisztériumban az 1891. évi XIV. t.-cz. módosításának előadói tervezete, a mely a betegsegélyezési ügy minden ágát felölelve, a 10 éven át szerzett gyakorlati tapasztalatok fölhasználásával szabályozza a betegsegélyző pénztárak szervezetét, működési körét, a betegsegélyezés módjait és eszközeit. Az előadói tervezetet a miniszter úr Egyesületünknek is megküldötte és azzal több szakosztályunk foglalkozott behatóan. Először a hazai ipartestületek központi bizottsága 1900. évi június hó 28-án tartott ülésében tárgyalta a javaslatot. Azután Egyesületünk segélypénztári szakosztálya ülésezett ez ügyben három napon át (július 2., 3., 4.), végül pedig a vidéki kerületi pénztárak központi bizottsága és országos értekezlete vette a tervezetet (július 11. és 12. napján tartott üléseiben) megvitatás alá. Mindezek a szakosztályok véleményüket, megállapodásaikat terjedelmes memorandumokba foglalták és Egyesületünk e memorandumokat, valamint saját terjedelmes megokolt véleményét fölterjesztette a kereskedelemügyi miniszter úrhoz.

Kötelességünk e helyen az emlékiratok lényegét a következőkben ismételni:

Egyesületünk fölterjesztésében főlemliti azt a homlokegyenest ellentétes álláspontot, a melyet az Egyesület közvetítésével fölterjesztett emlékiratok elfoglalnak. Épp ezért mellözi a részleteket és tüzetesen foglalkozik a javaslat alapvető kérdéseivel. A különböző jellegű segélypénztárak szervezetére vonatkozólag megjegyzi, hogy a pénztárak bizonyos tekintetben visszás fejlődést tüntetnek fel. Az, hogy egyes pénztáraknál súlyos helyzet állt be; hogy némely pénztáraknál drága kezelés, a munkaadók és munkások közötti ellenséges állapot és más mindenféle visszasságok tapasztaltak, nem az egyes pénztárfajok minőségének vagy szervezetének tulajdonítható, hanem az illető konkrét pénztáraknak konkrét viszonyaiból fejlődött hibák.

A jelenleg működő pénztárak mindegyike bir bizonyos társadalmi, iparpolitikai és kormányzati előnnyel, melyet mellőzni vagy megsemmisíteni nem tanácsos.

A magánegyesületi betegsegélyezési egyletek, mint a szabad elhatározás és a társulási erő alkotásai, egy országban, a hol a társadalmi tevékenység amúgy sem nagy, kívánatosak. A munkás-egyesületek éppen a munkáselem társadalmi tevékenységének közvetlenül a saját jólétére, illetve a törvény által előírt segélyezésre való irányzása következtében nem eléggé méltányolandó pénztárak.

Az ipartestületi pénztárak jelentősége szorosan kapcsolatos az ipartestületi intézménnyel. Sehol nem képzelhető a segélypénztár jobban, olcsóbban és könnyebben, mint az ipartestületben. És ha egyes esetekben panasz is van a testületi pénztárak ellen, úgy ez csak egyes konkrét viszonyok kifolyása. Magában az ipartestületi pénztárak intézményében a bajnak csíráját nem találhatni.



A kerületi pénztárak a törvény értelmében kötelesek mindazokat a munkásokat fölvenni segélyző tevékenységük körébe, a kik más segélypénztárakban nincsenek. Működési területük nagysága, valamint tagjaik elszórtsága következtében, de különösen az orvosok gyér száma miatt ezek teljesítenek legnehezebb feladatot és közülök sok küzd a fennállás nehézségeivel.

Nem a tagok száma, hanem a pénztár működése képezi a fennmaradás vagy fennállás alapját s ha egy 200 taggal működő pénztár teljesíti a törvény által reá rótt köteleességeket, az jobb, mint ha egy 2.000 tagú pénztár visszás kezelése folytán tagjai betegápolásban nem részesülnek.

A betegsegélyezési ügyben főhibája a törvénynek a kerületi betegsegélyző pénztárakról szóló intézkedése. A kerületi pénztárak hivatásából következik, hogy a legnehezebb feladatra és a legdrágább kezelésre hivatvák. A népes vidékeken megvan az anyag gyári, vállalati, ipartestületi, sőt magánegyesületi pénztárak működésére s így a kerületi pénztárak még e területeken is, nemcsak a gyéren lakott vidékeken, arra szoríttatnak, hogy a távolabbi vidékekre terjeszszék ki működésüket. A biztosítás jó rizikói a velük versenyző pénztárak javára esnék s ők a rossz rizikókat kénytelenek viselni.

Ezen a főbajon csak úgy lehet segíteni, ha kimondatnék, hogy oly községekben, hol egy bizonyos minimális számmal kevesebb iparos van, a betegsegélyezés hatósági teendőt képez; vagy hatósági támogatásban kellene részesíteni a kerületi pénztárakat.

Nem tartja czélszerűnek, sem szükségesnek a pénztárak központi szövetségét. A különböző jellegű pénztáraknak egy szövetségbe való összehajtása már a pénztárak más jellegénél fogva sem kívánatos. Előnye a szövetkezésnek csupán a kölcsönös kisegítésben és a receptek felülvizsgálatában lehetne.

Szükségtelennek tartja egy állami biztosító hivatal fölállítását is. Egy külön hivatal létesítése az eddig tapasztalt bürokratikus rendszabályozást valószínűleg csak fokozná. Szükséges a pénztárak helyi viszonyainak és működésének a hatóság részéről leendő gondosabb ápolása; a pénztárak ellenőrzése számvevőségi és pénzkezelési szempontból.

A kezelés egyszerűsítése, a rendszabályok és szabályzatok tömkelegének megrostálása és főkép a beavatkozásnak minél kisebb mértéke kívánatos. Czélszerű lenne továbbá szaktestületet alakítani, mely minden miniszteri rendeletnél, sőt fontosabb harmadfokú döntéseknél is meghallgattatnék és ekkép eleje vétetnék több oly intézkedésnek, mely sok esetben felesleges, vagy egyenesen az intézmény ártalmára lehet.

A kerületi betegsegélyző pénztárak országos értekezletének felterjesztése örömmel üdvözli a reformot. Általánosságban kiemeli a székesfőváros és a vidék közötti különbséget. A reformtervezetet

csupán elvi szempontból bírálja. Nem tartja célszerűnek a decentralizáció további fentartását. Kéri az 1.000-nél több taggal bíró ipartestületi pénztárak eltörlését is. A gyári és vállalati pénztáraknak sincs létjoguk. Helyteleníti az egyesülési jog alapján létrejött magánegyesületi pénztárak engedélyezését a betegsegélyezés szempontjából. A betegsegélyezés fontos érdeke megkivánja, hogy a vidéken kellő területbeosztással csupán kerületi pénztárak engedélyeztessenek.

A betegsegélyző pénztárak belső szervezetére vonatkozólag ajánlja, hogy a közgyűlési kiküldöttek maximális számát 200-ban állapítsák meg. Kivánja a tervezet 8. és 9. pontjának teljes törlését, a felügyelő bizottsági tagok számának 6-ban, a mandátum idejének pedig 3 évben leendő megállapítását. A pénztáraknál való képviseltetés tekintetében a teljes paritás elve nyerjen alkalmazást munkaadó és munkás között. Fölöslegesnek tartja apellátaforumot kreálni a választott bírósági határozatok ellen és így késleltetni a végleges lebonyolítást. Föltétlenül szükségesnek tartja a betegsegélyezési ügy központosítását és a pénztárak központi vezetését. Megállapítja ennek feltételeit és kívánja, hogy az összes pénztárakat vonják be a szövetségbe, a hova minden egyes pénztár pénzfölöslegét beszállítani tartozzék. A reformtervezet ötödik részére sincs észrevétele a felterjesztésnek. A pénztári tagoknak nyújtandó segélyezés kiterjesztéséről felsorolja az országos értekezleten tett indítványokat. Behatóan tárgyalja a tervezet minden egyes pontját és részletezi a felmerült kívánságokat. Az esedékes járulékok kiszámítását az előljáróság helyett a pénztárakra kívánja átruháztatni. A bejelentést a munkába lépést követő 48 óra alatt kívánja eszközölni. Szigorú ellenőrzést kér és pedig olykép, hogy a tanonszerződésekről és a munkakönyvek alapján eszközölt bejelentésekről az illető hatóságok hivatalos értesítéseket küldjenek az illetékes pénztáraknak. Szigorú megállapítását kéri annak, hogy egy és ugyanazon városban netalán működő több, illetve valamennyi pénztár részére a kerületi pénztár által szedett járulékok nagysága legyen csak engedélyezhető. A tervezet hiányként említi fel, hogy az orvostól szó sincs benne. Szükségesnek tartja, hogy a központi szövetség gondoskodjék a pénztárak orvosi vényeinek rendszeres retaxálásáról. Kéri továbbá átmeneti intézkedések életbeléptetését.

A hazai ipartestületek központi bizottságának álláspontját *Ráth Károly*, a központi bizottság elnöke és *Achim János* a segélypénztári ánkéton a következőkben foglalták össze:

Az ipartestületi betegsegélyző pénztárak alakítása vagy továbbműködése ne legyen minimális taglétszámhoz kötve, hanem a betegsegélyezés ügye szervesen illesztessék be a különben is tágabb önkormányzati hatáskörrel felruházandó s így területileg is kibővitendő ipartestületi intézmény keretébe.

A belépés legyen kötelező minden oly testületbeli alkalmazottra

nézve, a ki már a pénztár alakítása előtt nem volt valamely más betegségélyző pénztárnál biztosítva.

Az ipartestületi pénztárak közt kölcsönösségi (elszámolási) viszony álljon fenn, azok csak egymással léphessenek szövetségre és a kerületi pénztárak szövetségébe bevonhatók ne legyenek.

A kerületi pénztárak központi szövetsége által tervbe vett ellenőrzés ruháztassék kizárólagosan az állami munkásbiztosítási hivatalra.

Az alapszabályok el vagy el nem fogadása fölött ne a testületbeli összes biztosításra kötelezett segédek többsége, hanem a törvényesen egybehívott közgyűlésen megjelenő segédeknek a többsége döntsön.

Az igazgatóságban, felügyelőbizottságban és választott bíróságban — már csak a szintén képviselendő tanonczokra való tekintetből is — a munkaadók és a segéd munkások paritásosan legyenek képviselve.

Az »ügyvezető-igazgató« helyett a pénztárak tetszés szerint biztassanak meg a vezetéssel valamely ipartestületi tisztviselőt, a ki külön óvadék letételére ne köteleztessék és a közgyűlés, igazgatóság vagy választott bíróság határozataival szemben semmiféle felelősségi jogot ne gyakorolhasson.

Az ipartestületi pénztárak, a törvény által előírt maximális tagjárulék felhasználásával és megfelelő elkülönített számadási rendszer alkalmazása mellett esetleg a rokkant-, özvegyi vagy árva-ellátást is vonhassák be működési körükbe.

A pénztári igazgatóságnak, mint ilyennek, ne legyen birságolási joga; legfeljebb a csekélyebb (5 koronát meg nem haladható) rendbirság kiadásának jogát gyakorolhassa.

Végül a bejelentésnek két napra tervezett határideje helyett maradjanak az eddigi rendelkezések hatályban.

Egyesületünk utján terjesztette föl kívánalmait még a segélypénztári szakosztály és a papíripari szakosztály.

#### *Munkásbiztosítási szaktanácskozás.*

A kereskedelemügyi miniszter az ország minden részéből és az érdekeltségi köröktől beérkezett szakvélemények alapján törvényjavaslat alakjába foglaltatta az első előadói tervezetet és annak megvitatására saját elnöklete alatt szaktanácskozást hívott egybe. Az ánkét 1901. február 15-től kezdve nyolcz napon át tartott és abban Egyesületünk részéről *Thék Endre* alelnök és *Neuschlosz Marczel* végrehajtó bizottsági tag vettek részt. Egyesületünk álláspontját juttatta kifejezésre *Matlekovits Sándor* orsz. képviselő, végrehajtó bizottságunk elnöke, valamint *Ráth Károly* végrehajtó bizottsági tag is.

A segélypénztári szakosztályt *Sümegei Gyula* szakosztályi jegyző

képviselte, ki is a saját szakosztálya által elfoglalt álláspontnak iparkodott az ánkéten érvényt szerezni.

A kerületi pénztárak országos értekezletének óhajait dr. *Walter Gyula* és *Somló* (Szontagh) Jenő ügyvezető főjegyző többszöri felszólalásban tolmácsolta.

A rendkívül fontos ánkét főbb mozzanatait a következőkben ismertetjük:

Az általános vitát a kereskedelemügyi miniszter úr vezette be, majd több felszólalás után *Matlekovics* Sándor fejtette ki álláspontját a következőkben:

Mindenekelőtt fölveti a kérdést, vajjon jövőre is csak az iparos alkalmazottak fognak a kötelező betegsegélyezésben résztvenni, avagy szándékában van-e a mezőgazdasági és erdészeti munkásokat is belevonni a biztosításba; mert az utóbbi esetben a kerületi pénztárak sorsa egészen más-képen oldható meg, mintha továbbra is megmarad a jelenlegi rendszer. Utal továbbá arra, hogy a testületi pénztárak sorsa lényegileg attól a körülménytől függ, mit akar a törvényhozás iparpolitikai szempontból az ipartestületekkel tenni; ha az ipartestületeket — mint ő hiszi — nemcsak továbbra is az iparpolitika érvényesítésénél nélkülözhetlen közegnek tekintik, hanem még jobban fejlesztik és erőteljes intézménynyé alakítják át, akkor lehetetlen az ipartestületeket egyik fő hivatásuktól, tagjaik betegsegélyezésétől megfosztani. Igaz, eddig a testületi pénztárak mutattak leggyarlóbb eredményt, de ez oly körülményekre vezethető vissza, a melyek nem a testületi intézményből következnek.

Áttérve a javaslat elveire, rosszalja azt, hogy az 1000-nél kevesebb tagú pénztárak jövőben nem működhetnek. Nem tartja célszerűnek a pénztárak munkásságát, eredményét a tagok száma után megítélni; nálunk átlag egy pénztár 1362, Ausztriában 788, Németországban 399 taggal bir, tehát nem a tagok számában van e hiány; 101 kerületi pénztárunk tag-száma átlag 2673 és Budapest nélkül a vidékieké 926, holott Ausztriában 1608. Tudvalevő, hogy a vidéki kerületi pénztárak működése ad legtöbb aggályra okot. A hiba okát leginkább a vidéki kisiparosok csekély műveltségében látja, mert azok akárhányszor irni-olvasni sem tudván, nem tudnak eligazodni az adminisztráció labirintjeiben sem. A kerületi pénztárak intézményét egyszerűen átvettük Ausztriától, a nélkül, hogy ugyanazok a föltételek megvolnának nálunk, a melyek Ausztriában a pénztárak eredményét biztosítják, t. i. a sűrű iparos-lakosság. Nálunk egész megyékre terjed egy-egy kerületi pénztár hatásköre, óriásilag elszórt községekre, a hol 2—3 iparos dolgozik s a kiktől a pénzt be kell szedni, működésüket ellenőrizni stb., a mi közel áll a lehetetlenséghez.

A kerületi pénztárakat teljesen elhibázottaknak tartja és épen azért lehetlennek véli, hogy az intézmény súlyát azokra helyezték. A kerületi pénztárak működését csak azokra a községekre kellene szorítani, a melyekben egy bizonyos létszámon például 50 iparos van, beszüntetni és az így kimaradó községek tagjainak tetszésére kellene bízni, hogy hová akarnak csatlakozni. A magánpénztárakat és vállalati pénztárakat szerinte meg kell hagyni, ha csak esetleges visszaélések vagy egyéb gravámenek nem teszik indokolttá azok föloszlatását.

Fölemliti azt, hogy számos pénztárnál a szocialista törekvések azt a kellemetlen helyzetet teremtették, melyben a pénztárak igazgatóságából a munkaadók a munkások terrorizálása folytán kivonultak. Ez ellen legjobb volna az eddigi arányt, mely szerint kétharmad munkás és egyharmad munkaadó képezi az igazgatóságot, megváltoztatni. A munkaadók és munkások teljes paritását kívánja — a munkások mai kétharmad többségével szemben. Budapest részére egészen különös, a vidékiek intézményétől eltérő szervezetet kíván — még pedig lehetőleg a szabad egyesülés alapján. A központi szövetség eszméjét tulajdonképpen csak burkolt államosításnak tartja és így megszűnik az egyes kerületi pénztárak közvetlen érdeklődése, bár az állami összpontosításnak sokban híve. Az állami biztosítási hivatal fölállítását megokoltnak nem tartja.

*Neuschlosz* Marczel egyesületünk nevében a következőket terjesztette elő:

A négy napi vita után, melyen az érvek mezeje alaposan letaroltatott, csak azért szólal fel, mert az Országos Iparegyesület nevében ki kell jelentenie, hogy a tervezetet úgy, a hogy van, el nem fogadhatja; oly valamennyi irányadó szempontot felkaroló indítvány pedig, melyhez egyszerűen csatlakozhatnék, egy oldalról sem tétetett. De felszólal azért is, mert sajnálatát kívánja kifejezésre juttatni az iránt, hogy a miniszter a munkáskérdések tárgyalása körül eddig bölesen követett azon elvétől, hogy a munkásokat magukat hallgassa meg saját ügyükben, ez esetben elért s így maguk a biztosított munkások itt képviselve nincsenek, mert a betegsegélyző pénztárak elnökeit, igazgatóit, titkárait, bármennyire méltányolja is nagy közérdekű tevékenységüket, a munkások közvetlen képviselőit hivatottaknak nem tartja. Tapasztalatból tudja, hogy a magyar munkás kifogástalan modorral, okos érveléssel és erős logikával tudja előadni bajait s azt hiszi, hogy a munkások jelenléte más irányt adott volna az egész tárgyalásnak; meglehet, sőt valószínű, hogy az itt kiosztott babérkoszorúk egy-egy levelét erősen megtépázták volna s talán az orvosi kar egyes tagjainak működését sem mondták volna olyan ideálisnak, mint a milyennek azt feltüntették, de bizonyos, hogy a tárgyalás nem szorítkozott volna a pénztárak között felmerült versenyzés méltatására, nem az intézmény külső formáinak bírálására, hanem igenis kiterjeszkedett volna azon fontos, életbevágó, haladékos nem engedő intézkedésekre, melyek nem a pénztáraknak, hanem a munkásoknak helyzetét volnának hivatva javítani.

Tárgyalni kell a családtagok feltétlen jogát gyógyszerre és orvosi kezelésre, a betegügyi segély kiterjesztését a szülést közvetlenül megelőző időre, a bujakórosok és alkoholistákra vonatkozó megszorítások mellőzését, a húsz héten túl való segélyezés nagyfontosságú kérdését; megfontolás tárgyává tenni, vajjon nem-e kellene és lehetne is a nagyobb családdal megáldott tagokat magasabb táppénzekkel ellátni; ki kellene terjeszkedni még arra a kérdésre is, vajjon azon munkásokat, kik a családjukban előforduló ragályos megbetegedés folytán a munkából kizárandók, nem-e kellene — esetleg az országos betegalap terhére — kártalanítani? Ezekkel a kérdésekkel kell első sorban foglalkozni — mert ezekre nagyrészt a törvényjavaslat sem terjeszkedik ki — s csak másodsorban a pénztárak kérdésével.

Nézete szerint csak az állami biztosítás által várható a helyzet teljes



szanálása s csakis ezen az alapon érhető el az egész intézmény tervszerű továbbfejlesztése.

Nézete szerint minden betegpénztár — akár kerületi, akár testületi vagy magánpénztár — jó, ha takarékosan, körültekintéssel és becsületesen kezelik; de azért kisebb körökben tényleg csak úgy érhető el kedvező eredmény, ha az erők el nem forgácsolódnak s azért a kormány helyesen cselekszik, ha csak egyfajta pénztárt támogat és pedig a kerületi vagy helyi általános pénztárakat, mert ezek minden munkást egyaránt és különbség nélkül vesznek fel. De azért a meglevő egyéb pénztárakat meg kell hagyni mindaddig, míg feladatukat teljesítik; az ellenőrzést azonban nem szabad a szokásos rovincsolásokra szorítani, hanem meg kell vizsgálni az általános kezelést, jóváhagyás alá terjeszteni az évi budgetet, a tisztii fizetések és adminisztrációs költségeket; de az ellenőrzést ki kell terjeszteni azon inkább adómentes biztosító intézetek jellegével bíró magán-egyesületekre is, melyek első sorban rontják meg orvosaink helyzetét, kedvezményre nem szoruló tagjaik javára, míg a legjobban szituált munkást sem érheti az az itt elhangzott vád, hogy a pénztári orvosi intézményt jogtalanul venné igénybe. Fel kell emelni a tagjárulékokat, mert már az eddigi tapasztalatok is arra tanítanak, hogy a kétkrajczáros kules mellett a pénztárakat fenntartani s továbbfejlesztetni nem lehet. Ha a kormány a kerületi pénztárak deficitjét ott, a hol a viszonyok kedvezőtlen volta okozza azt s nem a rossz kezelés, magára vállalja, a gyöngé magán-és testületi pénztárak idővel ügyis meg fognak szűnni vagy a kerületiekbe beleolvadni. Hogy az állami segélyezés helyén van, azt a magyar törvényhozás is elismerte, mikor a mezőgazdasági betegsegélyezésre 100.000 korona évi segélyt szavazott meg, a mire az ipari munkásoknak csak annyi joguk van, mint amazoknak.

A meglevő gyári pénztárakat fenntartani kívánja, a jövőben azonban csak oly gyáraknál engedélyezné, melyek a helyipénztártól távol esnek; építési pénztárakat pedig csak ott tart szükségesnek, a hol a munka hosszabb vonalon, több pénztár területén folyik. Főbenjáró fontosságúnak tartja a pénztárak vezetésében a munkaadók és munkások közötti paritást, mert csak ezáltal véli elkerülhetőnek a tényleg előfordult visszaéléseket; de ezzel szemben hajlandó a hozzájárulásban is elfogadni a paritást, a munkást és munkaadó egyenlő járulékát, mert az elkerülhetlen felemelés a munkaadót nem olyan érzékenyen sújtja, mint a munkást s amannak módjában van, hogy rendes viszonyok között a többkiadást a fogyasztóra hárítsa, a mi a munkásnál ki van zárva. A pénztárak helyzetének javítása szempontjából nem hagyhatja szó nélkül a gyógyszerárak kérdését, melyeket vagy államosítani, vagy szabad iparrá kell átalakítani; igazságtalanságnak tartja, hogy épen ebben az egy irányban nem engedi meg a kormány a szövetkezésben nyilvánuló önszegélyt s a pénztáraknak meg nem engedi, hogy gyógyszereiket maguk készítsék, miáltal százazrek volnának megtakaríthatók az ország legszegényebb sorsú osztálya javára.

A szövetkezetet nem fogadja el. A felügyelet az állam dolga, azt magánegyesületekre át nem ruházhatja; költségeit az állam tartozik viselni; a minthogy a mezőgazdasági betegsegélyző törvény 27. pontja explicite kimondja, hogy az »állami felügyelet és ellenőrzés« címén a pénztár semmiféle költséggel meg nem terhelhető, kétféle igazságnak pedig nincs helye.

A fölösleg beszolgáltatásának elrendelése czéltalan és jogtalan. Czéltalan, mert mihelyt a kötelezettség statuáltatik, a fölöslegek el fognak tűnni és jogtalan, mert minden munkáscsoportnak teljes igénye van a saját befizetései által elérhető egész javadalmazásra. Ezt az experimentumot is csak a munkásokra nézve proponálják, holott a társadalom többi rétegére nézve még szóba se jöhetne. Mit szólna pl. Debreczen polgársága, ha fölöslegeit valamely árvai község deficitjének törlesztésére kellene kiszolgáltatnia? Addig is, míg a közigazgatás államosítva nem lesz, van az államnak elég oly közege, melyet a közvetlen felügyelettel és ellenőrzéssel megbizhat; első sorban a pénzügyigazgatóságokat tartja erre alkalmasoknak. Az állami biztosító intézetet örömmel fogadja már csak a jogegység és a munkássegélyezés további fejlesztése szempontjából is; hogy külön hivatal lesz-e, vagy a minisztérium osztálya, ebben vagy a szomszéd épületben, az egészen mindegy; fődolog, hogy ne az állások kreáltassanak a kinevezendők kedvéért, hanem hogy az ügy vezetése feltétlenül megbizható, a feladat magaslatán álló férfiakra bízassék; ebben az irányban teljes bizalommal viseltetik a miniszter bölcsesége és ügyszeretete iránt. Meg van arról győződve, hogy az illetékes körök egy perczig sem fognak arról az axiómáról megfeledkezni, hogy munkásaink jóléte ipari és gazdasági fejlődésünk sarkalatos alapkőve s azért a munkásvédelem kiterjesztése a rokkant és aggkori biztosításra, a munkanélküliség elleni védelemre állandó gondoskodásunk tárgyát kell hogy képezze.

Az ánkét lefolyásáról egyébként a *Magyar Iparban* tejedelmes ismertetést közöltünk és állandóan tért adtunk lapunkban a különböző oldalról jövő észrevételeknek, véleményeknek.

A reform ügye az ánkét befejezése után egyelőre lekerült a napirendről. A kereskedelemügyi miniszter úr ugyanis úgy megnyitó, valamint záróbeszédében hangsúlyozta, hogy a tervezetet nem tekinti véglegesnek, keze semmiféle irányban megkötve nincsen és a tanácskozásokon fölvetett eszmék és javaslatok figyelembe vételével fog majd egy új tervezetet kidolgoztatni, melyet még egyszer megvitatás alá bocsát.

#### *A vállalati pénztárak kezelési költségei.*

A *pénztárak kezelési költségeinek elszámolása* tárgyában a kereskedelemügyi miniszter 1900. évi október hó 16-án 70.948. sz. a. valamennyi másodfokú iparhatósághoz a következő körrendeletet intézte:

A betegsegélyző pénztárak zárszamádaibaiból értesülök, hogy a gyárosok, illetve vállalkozók az ipartelepeiken létező gyár, illetve vállalati betegsegélyző pénztárak dologi kiadásait a pénztár vagyonából fedeztetik, abban a felfogásban lévén, hogy az 1891. évi XIV. t.-cikk értelmében őket csak a gyári betegsegélyző pénztárak személyi kiadásai terhelik.

Az 1891. évi XIV. t.-cikk 53. §-a szerint a gyár, illetve vállalati pénztárak kezeléséről a gyár, illetve a vállalat tulajdonosa saját költségén tartozik gondoskodni. A kezelés alatt nemcsak a személyi kiadások, t. i. a tisztviselők illetményei, hanem a dologi kiadások is értendők.

Kitűnik ez a törvény 19. §-ából is, mely a kiadások két csoportját,

t. i. a segélyezési és ezzel szemben a kezelési kiadásokat különbözteti meg, vagyis a kezelési költségek, illetve kiadások alatt a személyi és dologi kiadásokat együttvéve érti. Ezek szerint a gyárosok és vállalkozók, ha a törvény 46. §-a alapján munkásaik részére külön gyári, illetve vállalati pénztárt szerveztek, a törvény 53. §-a értelmében a pénztárak összes kezelési, tehát nemcsak személyi, hanem a dologi kiadásokat, vagyis a nyomtatványok (beleértve az alapszabályok költségeit is), irodaszerek, esetleg a helyiség, a berendezések, fűtés és világítás stb. költségeit is a sajátjukból tartoznak fedezni s a betegsegélyző pénztár bevételeit csupán a segélyezésre — beleértve az orvosok és szülésznők díjazását is — fordíthatják.

Felhivom tehát Czímet, utasítsa a területén lévő gyárosokat és vállalkozókat, kik munkásaik számára külön pénztárt szerveztek, hogy a pénztárnak kezelési költségeit ezentúl kizárólag a sajátjukból fedezzék s a multban a kezelés címén a pénztár vagyonából zárszámadásszerűleg kiadott összegeket a betegsegélyző pénztárnak záros határidő alatt térítsék meg s a térítmények összegét a f. évi zárszámadásban külön mutassák ki. Utasítom egyuttal a Czímet, hogy a mennyiben a gyárosok és vállalkozók e rendeletemnek, illetve a törvény 53. §-ában megállapított törvényes kötelezettségeknak a kitűzendő záros határidő alatt nem tennének eleget, betegsegélyző pénztárukat a törvény 55. §-a c) pontja alapján oszlassa fel.

Ez ellen a rendelet ellen több oldalról főlszólalások történtek és a kereskedelemügyi miniszter 1901. év márczius havában a rendelet egyes intézkedéseit a következőleg módosította:

A gyári és vállalati betegsegélyző pénztárak kezeléséből felmerülő költségeknek a gyárosok, illetve vállalkozók által való viselése tárgyában mult évi október hó 16-án 70.998. szám alatt kibocsátott körrendeletem következtében több oldalról hozzám érkezett előterjesztések s az azokban felhozott körülmények méltányos figyelembevételével, idézett körrendeletemet részben módosítandónak találtam.

Nevezetesen arra való tekintettel, hogy a pénztárak működéséhez szükséges nyomtatványok (alapszabályok, táppénz- és gyógyszer-utalványok stb.) inkább a segélyezéssel függnek össze, mint a pénztár kezelésével, kijelentem, hogy az összes nyomtatványok beszerzésének költségei nem a gyárosokat és vállalkozókat, hanem az általuk fentartott betegsegélyző pénztárakat terhelik.

Miután továbbá a gyári és vállalati betegsegélyző pénztárak kezelési költségeinek a multban a pénztár terhére történt elszámolása kifogás tárgyává nem tétetett, idézett körrendeletem vonatkozó részének hatályon kívül helyezése mellett, az annak kibocsátását megelőző időtől felmerült kezelési költségek címén a pénztár vagyonából zárszámadásszerűleg kiadott összegeknek, a gyárosok és vállalkozók által a pénztár részére leendő megtérítésétől eltekintek s a gyárosokat és vállalkozókat csupán az idézett körrendeletem kibocsátása után felmerült kezelési költségek viselésére kötelezem.

E rendelkezéseim által nem érintett részeiben idézett körrendeletemet továbbra is fentartom s felhivom az iparhatóságot, hogy a fentiekről az illetékes elsőfokú iparhatóságok útján, a területén levő s munkásaik részére külön pénztárt fentartó gyárosokat és vállalkozókat megfelelő módon azonnal értesitse.

*A pénztári reform sürgetése.*

A betegsegélyezési ügy az 1901. évben a reform jegyében mozgott. Az ánkétek, kongresszusok, leiratok és felterjesztések tömkelegében, valamint az ingadozó birói gyakorlat közepette a betegsegélyező pénztárak működésében a reform keresztülvitelének halogatása következtében semmiféle határozott elv, új irány vagy módosítás nem érvényesülhetett, mert a pénztárak legtöbbje még a reform irányát és szellemét is csak a lapok hézagos közlései nyomán ismerte, mert a minisztériumban tartott tanácskozás lefolyása nyomtatásban nem bocsátott nyilvánosságra. Ez a bizonytalanság mozgósította a betegsegélyezési ügynek Egyesületünk kebelében működő összes faktorait, a melyek fokozott erővel és tevékenységgel igyekeztek a reform ügyét előbbre vinni.

A február havában tartott szaktanácskozás után a betegsegélyező pénztárak várakozó álláspontra helyezkedtek. Egy országos kongresszus tapasztalataival gazdagabban, megerősödött reménységgel ugyan, de még mindig várva-várták az ígért reformot. Felülről pedig semmi látható jel nem mutatkozott, a mely ennek a reménynek a közel jövőben való teljesülésére kedvező kilátásokat nyújtott volna.

A hazai ipartestületek központi bizottsága 1901. márczius 3-án tartott ülésében foglalkozott a segélypénztárak reformjának kérdésével. Ezen a gyűlésen elhatározták, hogy az érdekelt szaktestületeket, első sorban pedig az ipartestületi betegsegélyező pénztárakat országos értekezletre hívják össze. Ez az értekezlet május hó 5-én folyt le az ipartestületi betegsegélyező pénztárak, az ipartestületek és a kereskedelmi és iparkamarák kiküldöttjeinek részvételével. A gyűlésen Deil Jenő határozati javaslatot terjesztett be, a melyben a betegsegélyezési ügy reformjának alapföltételül az ipar- és kereskedelmi testületeknek kötelező alapon való országos szervezését jelölte meg. A javaslat a pénztárak neveit ipartestületi, kereskedő testületi és gyári betegsegélyező pénztárakban kívánta megállapítani és szabályozta ezek hatáskörét, általános jogaikat és kötelességeit. Kimondta az országos betegápolási alap alkotásának szükségességét és a pénztárak kszelésének állami ellenőrzését. Ezt a javaslatot a gyűlés némi módosítással elfogadta és kifejezte azt a kívánságot, hogy a bal-esetről és rokkantságról szóló törvény a betegsegélyezés reformjával összhangzásba hozassék.

A gyűlés testületileg tisztelgett *Hegedüs* Sándor kereskedelmi miniszternél, a ki rokonszenvvel fogadta a *Ráth* elnök által előterjesztett kérelmeket és azoknak a viszonyokhoz mérten való figyelembevételét készséggel megígérte.

Az országos értekezlet határozatából a hazai ipartestületek központi bizottsága terjedelmes memorandumot intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben részletesen felsorolta az ipartestületi betegsegélyező-pénztárak sérelmeit és előterjesztette az értekezletnek

a reformmal szemben elfoglalt álláspontját. A központi bizottság végül arra kérte a minisztert, találjon módot arra, hogy az ipar-testületi betegsegélyző pénztárak taglétszámának apasztására vezető és ezen pénztárak létalapját ingataggá tevő minden újabb határozat és utasítás felfüggesztésével a tíz év óta fennálló statusquo érintetlenül meghagyassék mindaddig, míg az előkészítés alatt levő új törvény az illető viszonyokat és jogköröket végérvényesen nem szabályozza.

A kerületi betegsegélyző pénztárak tevékenysége a reform körül az 1902. évi január havában tartott országos kongresszusban csúcsosodott ki. A kongresszus eszméjével a soproni kerületi betegsegélyző pénztár indítványa folytán első sorban a vidéki kerületi betegsegélyző pénztárak országos központi bizottsága foglalkozott, a mely 1901. augusztus hó 17-én tartott ülésében kimondotta, hogy elvben helyesli és magáévá teszi a soproni pénztár indítványát és a kongresszus egybehívására szükséges intézkedéseket megteszi. A kongresszusnak eleinte még az 1901. év folyamán való megtartását tervezte a központi bizottság, szeptember 25-én tartott ülésében azonban úgy határozott, hogy arra való tekintetből, miszerint beszerzett információk szerint a betegsegélyzőpénztári törvény módosítása előkészület alatt áll s abban a módosított törvényben a kerületi pénztárak érdekei kellő megóvásban fognak részesülni, az országos kongresszus megtartását arra az időre halasztja, mikor a törvénytervezet nyilvánosságra kerül és ugyanakkor fogja a kongresszus tárgyalásai alá bocsátani azokat a javaslatokat, melyek az egyes pénztáraktól beérkeztek.

Következő, november hó 27-én tartott ülésén a központi bizottság az országos kongresszus idejéül 1902. évi január hó 26-ik és következő napjait tűzte ki és megállapította a kongresszus napirendjét.

A központi bizottságnak 1902. január 15-én tartott ülésével a kongresszus előkészítő munkálatai befejezést nyertek.

Az országos kongresszust február 26-án nyitotta meg *Matlekovits* Sándor elnök. 45 pénztár képviselőjében 81 kiküldött jelent meg, a kereskedelemügyi minisztert *Diószeghy* József segédtitkár, Egyesületünket *Gelléri* Mór igazgató és dr. *Soltész* Adolf titkár képviselték. A határozathoz való hozzájárulást bejelentette öt pénztár.

A kongresszus február 26. és 27. napjain tanácskozott a napirendre tűzött kérdésekről. Tárgyalásairól a »Magyar Ipar« 1902. évi 5-ik számában közölt tudósítás és a 7-ik számához csatolt kongresszusi jegyzőkönyv tájékoztatta a közönséget.

A kongresszus jegyzőkönyvét a központi bizottság márczius hó 5-én tartott ülésén hitelesítette és elhatározta, hogy a közbejött miniszterváltozásra való tekintettel a kongresszusi határozatok alapján készült előadói felterjesztések megfelelőképpen módosítandók. A határozatok indoklásait a kongresszusi jegyzőkönyv kapcsán a központi



bizottság testületileg fogja a miniszternek átnyújtani. Az ez alkalommal átadandó fölterjesztésben a központi bizottság kiemeli a kongresszus országos jelentőségét és kéri a minisztert, hogy a jegyzőkönyvben és az előadói javaslatokban foglaltak figyelembevétele mellett nyujtsa be a törvényhozás azt a törvényjavaslatot, a mely a hazai betegsegélyző pénztárak minden oldalról szükségesnek és elodázhatatlannak elismert reorganizációja céljából már évek óta előkészület alatt áll.

Behatóan foglalkozott a reform kérdésével Egyesületünk segélypénztári szakosztálya is. A reformjavaslattal szemben várakozó álláspontra helyezkedett és mielőtt kívánalmait, a melyeket a szakosztály kiküldöttje a minisztériumban tartott ánkéten már ismertetett, újból az illetékes fórum elé terjesztené, a kerületi betegsegélyző pénztárak álláspontjának nyilvánosságra jutását kívánja bevárni, a mely után a maga részéről is megteszi a szükséges lépéseket, hogy a minisztert az általa képviselt pénztárak névében kellő módon informálja.

### *Kórházi ügy.*

A reform kérdésén kívül a *kórházi ügy* volt az, a mely a betegsegélyző pénztárak érdekeit az 1901. évben a legérzékenyebben érintette.

Ebben az ügyben a kerületi betegsegélyző pénztárak központi bizottsága felterjesztést intézett a belügyminiszterhez, a mely a következőképpen hangzik:

Az 1898. évi XXI. t.-cz. végrehajtása tárgyában kibocsátott 133.000/98. számú belügyminiszteri rendelet 48-ik szakaszának első pontja értelmében a kórházak nem vehetnek fel ápolás végett oly betegsegélyző pénztári tagot rendes betegként, ki az illető pénztár igazgatóságának vagy orvosának kórházba való beutalását felmutatni nem képes, hanem tartoznak ily beteget a pénztári utalvány beszerzésére utasítani.

Ezen tilalmat a legtöbb kórház és különösen a fővárosi kórházak nem respektálják, hanem minden akadály nélkül felvesznek ápolás végett mindenkit, a ki utalvány nélkül jelentkezik és a kinek felvételéről azután az illető pénztárt a 133.000/98. számú belügyminiszteri rendelet 48-ik szakaszának a sürgős és kivételes esetekre vonatkozó második pontjára való hivatkozással utólag értesítik.

Tekintettel arra, hogy ezen eljárással a kórházak egyenesen megkerülik a hivatkozott miniszteri rendelet világos rendelkezéseit; tekintettel arra, hogy a pénztári tagoknak beutalás nélküli kórházi felvétele a legtöbb esetben kijátszása a törvénynek, indokolatlan megkárosítása a különben is anyagi gondokkal küzdő pénztárnak, mert az ilyen betegek között van a legtöbb színlelő és munkanélküliségének időtartamára rendes ellátásra pályázó ember; tekintettel

arra, hogy a betegsegélyző pénztárak nem hivatottak, de nem is képesek arra, hogy a betegséget színlelő munkanélküli emberek kórházi ellátásának költségeit fedezzék; tekintettel arra, hogy a tényleg kórházi ápolásra szorult tagok kórházba való helyezéséről a pénztárak rendszeres beutalással mindenkor készséggel gondoskodnak és tekintettel végül arra, hogy a fővárosi kórházak túlszűfolttsága s ezzel szemben a legtöbb vidéki kórház kisebb mérvű frekvenciája a kórházi betegforgalom aránylagos megosztását, a fővárosi kórházak napi ápolási költségeinek magas volta által, a pénztáraknak indokolatlanul okozott költségtöbblet megtakarítása szempontjából pedig a főváros felé gravitáló pénztári tagoknak a modernebb berendezésű és olcsóbb vidéki kórházak igénybevételére való szorítását teszi indokolttá: mindezeknél fogva a kerületi betegsegélyző pénztárak országos központi bizottsága nevében tisztelettel kérjük Nagyméltóságodat, kegyeskedjék a beutalás nélkül jelentkező betegsegélyző pénztári tagoknak a kórházakba rendes betegként való felvételét a 133.000/98. sz. belügyminiszteri rendelet 48-ik szakaszának első pontja értelmében körrendeletileg eltiltani és elrendelni, hogy pénztári tag beutalás nélkül rendes beteg gyanánt egyáltalában ne vétessék fel a kórházakba, a rendkívüli és sürgős esetekre vonatkozólag fenhagyván a hivatkozott miniszteri rendelet 48-ik szakaszának második pontjában foglalt kielégítő rendelkezést.

A belügyminiszter erre a fölterjesztésre a következő leirattal válaszolt:

Az 1898 évi XXI. t.-cikk végrehajtása tárgyában kibocsátott 133.000/98. sz. itteni szabályrendelet 48. §-a első pontjának pontos végrehajtása tárgyában 547/901. sz. a. tett felterjesztésére értesitem a bizottságot, hogy legközelebb megfelelő módon intézkedni fogok az iránt, hogy a kórházak a betegsegélyző pénztárak tagjainak kórházi felvételénél az elől hivatkozott szabályrendelet intézkedéseit pontosan betartsák.

Ennek az ígéretének a belügyminiszter eleget tett az 1902. évi április hó 4-iki kelettel 35.000/902. szám alatt kibocsátott új kórházi szabályzattal, mely főképpen az eljárás egyszerűsítésének elvén alapszik, az összes eddigi rendelkezéseket magában foglalja és így fölöslegessé teszi és hatályon kívül helyezi a kórházakra vonatkozólag eddig megjelent összes rendeleteket.

Konstatálnunk kell, hogy az új kórházi szabályzat némi javítására törekszik annak a viszonynak, mely eddig a betegsegélyző pénztárak és a kórházak között fennállott és különösen az utóbbi időben a betegsegélyző pénztáraknak sok okot szolgáltatott a jogos panaszkodásra.

A belügyminiszter körrendelete, a melyet az új szabályzattal kapcsolatban kiadott, többek közt a következőket tartalmazza:

A szabályrendelet szétküldése alkalmából meg akarok emlékezni

arról a panaszról is, melyet a kerületi betegsegélyző pénztárak országos központi bizottsága emelt nálam a miatt, hogy egyes kórházak az említett pénztárak tagjait az eddig érvényben álló 1898. évi 133.000. B. M. számú szabályrendelet 48-ik §-a (új szabályrendelet 49. §-a) 1. pontjának világos rendelkezése ellenére akkor is **utaltvány** nélkül veszik fel, ha az idézett §. 2. pontjában említett sürgős eset nem forog fenn s a felvételtől a pénztárt csak utólag értesítik. Ennek folytán utasítsa a Cím a hatósága alá tartozó kórházakat, hogy ettől a szabályellenes eljárástól tartózkodjanak s az egyidejűleg kibocsátott új szabályrendelet 49. §-ában foglaltakat tartsák szigorúan szem előtt.

A központi bizottság felterjesztése tehát a kívánt eredménnyel járt, a mennyiben a miniszter a panasz orvoslása érdekében megtette a szükséges intézkedéseket.

Nagy mozgalmat keltett a betegsegélyző pénztárak körében a belügyminiszternek a trachomások ápolási költségeire vonatkozó leirata, a mely kimondta, hogy a hatósági megbízás folytán házilag kezelt trachomások ápolási költségeit a m. kir. kincstár a betegsegélyző pénztáraknak megtéríteni nem tartozik.

Segélypénztári szakosztályunk 1901. évi augusztus 30-án tartott ülésében foglalkozott a sérelmes rendelettel és elhatározta, hogy felebbezéssel él a székesfővárosi tanácsnak eme rendelet következtében hozott határozata ellen. Az ügy egyébként a budapesti kerületi betegsegélyző pénztár panasza folytán a közigazgatási bíróság elé is került.

#### *Félreértések.*

Az ungvári kerületi betegsegélyző pénztár azzal az indokolással, hogy Egyesületünk és hivatalos lapja megszűnt a vidéki kerületi betegsegélyző pénztárak érdekeinek állandó gondozója lenni, sőt a betegsegélyző pénztárak reformálására vonatkozó törvénytervezettel szemben az Egyesület és hivatalos lapja a kerületi betegsegélyző pénztárak ellen s az ipartestületi pénztárak mellett foglalt állást: Egyesületünkben való kilépését mondotta ki és elhatározta, hogy hasonló eljárásra hívja fel az összes vidéki kerületi betegsegélyző pénztárakat.

Végrehajtó bizottságunk ezzel szemben utalt arra, hogy Egyesületünk a betegsegélyző pénztárak reformjának ügyében nem foglalt állást az ellentétes érdekek egyike mellett sem, hanem megengedte, hogy valamennyi kifejezésre jusson, úgy a szakosztályok tanácskozásában, mint a »Magyar Ipar« hasábjain, abból indulván ki, hogy a szakosztályok éppen azért alakítottak, hogy a különböző érdekek szabadon érvényesülhessenek; sőt éppen a reformtervezetre vonatkozólag a kereskedelemügyi miniszter úrhoz intézett felterjesztésünk, a melyben valamennyi nézet kifejezésre jutott, tanuskodik Egyesületünknek az érdekek méltányos kiegyenlítésére való törekvéséről.

Elégtételül szolgált egyébként az ungvári pénztár indokolatlan határozatával szemben, hogy a kerületi betegsegélyző pénztáraknál nem talált visszhangra. Ide iktatjuk a szolnoki kerületi betegsegélyző pénztár 1901. évi július hó 11-én tartott ülésének jegyzőkönyvi kivonatát, a mely a következőképpen szól:

Az igazgatóság az ungvári kerületi betegsegélyző pénztár határozatát magáévá nem teszi, mert az Országos Iparegyesület a maga részéről egyáltalában nem foglalt állást valamely pénztári nem mellett vagy ellen, hanem helyiségeiben és lapjában szabad teret engedett minden vélemény megnyilvánulásának. Hogy ezt a teret az utolsó időben kiválóan a megsemmisítéssel fenyegetett ipartestületi betegsegélyző pénztárak hívei vették igénybe és hogy a kerületi pénztárak egy év óta a rendelkezésükre álló teret a maguk céljaira fel nem használták, az nem az Országos Iparegyesület hibája. De nem teszi magáévá az igazgatóság az ungvári társ-pénztár határozatát azért sem, mert addig is, míg a kontemplált országos szövetség a pénztárak között létesíthető lesz, valamely országos szervezetre a kerületi pénztáraknak szükségük van; minthogy pedig új országos szervezetet a küszöbön levő betegsegélyző pénztári reform iránti tekintetből nem volna célszerű létesíteni, az Országos Iparegyesület kebelében létező országos szervezetre, t. i. a vidéki kerületi betegsegélyző pénztárak országos központi bizottságára s annak a tervezett reformig való fentartására mulhatlanul szükség van.

Igen fontosnak tartjuk az összes hazai kerületi betegsegélyző pénztárak legautentikusabb képviselőjének, a kerületi betegsegélyző pénztárak központi bizottságának ebben az ügyben hozott következő határozatát:

minthogy az ungvári kerületi betegsegélyző pénztár határozatát egyetlen pénztár sem tette magáévá és minthogy az Országos Iparegyesület végrehajtó bizottságának erre vonatkozó határozatával, mely a központi bizottság intenczióinak is megfelel, ez az ügy érdemileg elintézését nyert, a központi bizottság az ungvári pénztár határozata fölött napirendre tért.

Bár ez a határozat Egyesületünknek teljes elégtételt szolgáltatott, annak a szoros kapcsolatnak az illusztrálására, a mely Egyesületünk és a kerületi pénztárak között fennállott, megemlítjük, hogy segélypénztári és kórházi ügyekben számos, véleménytkérő átirat érkezett hozzánk a pénztáraktól, a mely átiratokat mi, természetesen, a legnagyobb készséggel és a legközvetlenebb úton intéztük el.

### *Tíz év eredménye.*

Elmult az 1902. év is, de a betegsegélyezési ügy reformjának a kérdése ebben az évben sem jutott közelebb a megvalósításhoz, pedig az országgyűlés munkaprogramjának előterjesztésekor az akkori

miniszterelnök egyik elsőrendű és sürgős természetű törvényhozási feladatnak jelezte a betegsegélyző pénztári törvény revízióját, később pedig a kereskedelmi miniszter — egy interpellációra válaszolva — ismételte a miniszterelnöknek ezt a kijelentését.

Ennek daczára az 1902. év végén sem tudhatta még senki, hogy mikor lesznek az évek óta tervezett reformok a betegsegélyezés terén keresztülvihetők és hogy keresztülvitelük esetén milyen főbb alapelvek szerint lesz az új törvény megalkotva, valamint azt sem tudták, hogy miképen van a pénztárak új organizációja illetékes helyen kontemplálva.

Pedig az imént említett pénztári kongresszuson elhangzottakon kívül az 1902-ben előtérbe tolult tények is meggyőzhették a kormányt a betegsegélyző pénztári reform sürgős és szükséges voltáról. Mert ebben az évben a pénztárak általános helyzete a kormány tudtával és hozzájárulásával, sőt néhol egyenes intézkedése folytán némileg megváltozott ugyan, de nem javult, sőt inkább rosszabbodott és gyorsabb tempóban közeledett a válság. Néhány pénztárt a kormány felosztatott, illetve más pénztárba olvasztott; azoknak pedig, melyek többséget tudtak közgyűléseiken szerezni a járulékkulcs felemelésére vonatkozó indítvány részére, a járulékszázalék felemelését megengedte. Ezeknek a pénztáraknak a száma azonban oly csekély, hogy ezeknek kedvezőbb helyzetbe jutása arányban sem áll ott a pénztárak nagy többségének válságos anyagi helyzetével, melyet nagy mérvben előmozdított a családtagok ingyenes gyógykezelésével a pénztárak által jobb időkben humanizmusból önként elvállalt, a tíz évi gyakorlat után azonban már le sem rázható terhes kötelesség. De hozzájárult a helyzet tarthatatlanságához az is, hogy a *betegsegélyző* pénztárak voltak kénytelenek a balesetek okozta sérülések összes anyagi következményeit 20 héten át viselni és hogy a rokkantak és aggok segélyezése is ezeknek a pénztáraknak a kötelességét képezte.

Ebben az évben töltötték be a pénztárak fennállásuk és működésük tizedik évét és ekkor alig volt Magyarországon valaki, a ki a betegsegélyző pénztárak tíz évi működésének mérlegeléséből nem jutott volna arra a meggyőződésre, hogy az 1891: XIV. t.-cz. értelmében szervezett betegsegélyző pénztárak általában nem mindenben feleltek meg a hozzájuk fűzött várakozásoknak, nem teljesítették teljes mérvben szociális és humánus feladatukat, nem voltak képesek a fokozódó igényeket mindenkor közmegnyugvásra kielégíteni, nem tudtak a betegsegélyezés terén konszolidált viszonyokat teremteni és maguknak jövőt biztosítani.

A pénztárak tíz évi működéséből szerzett gyakorlati tapasztalatok felismerhetővé tették a múlt hibáit és félszégeit, hamisítatlan minőségben és teljes nagyságában megismertették a betegsegélyezés egész területét, az organizáció hiányait, a biztosítási kockázat mértékét és ezzel szemben a várható jövedelem aránytalan voltát.



Ezen tíz évi működés után a betegsegélyző pénztárak állapota a lehető legkedvezőtlenebb volt. A működésük első éveiben — mikor a pénztári tagok még nem voltak teljesen tisztában összes jogaikkal és nem is érvényesítették ezeket teljes mérvben — összegyűjtött pénzfeleslegeket a pénztárak túlnyomó része — azok t. i., melyek az igényeket tényleg ki is elégítették — felemésztette; törvényes tartalék-alapja a legritkább pénztárnak volt; a folyó járulékok a legtöbb helyen nem voltak elegendők a folyton fokozódó igények kielégítésére; a mérlegekben szerepelt járulékhátralékok nagy része az egyéb agendákkal túlhalmozott helyhatóságok lanyha eljárása és a végrehajtási eljárás szabályozatlan volta következtében behajthatlanná vált, elveszett. S ezek a körülmények okozták a betegsegélyző pénztárak anyagi romlását.

De voltak a pénztáraknak szervezeti bajaik is. Örökös harc a pénztárak és az orvosok között; pénztárellenes kartellek a gyógyszerészek között; kiélesített ellentétek az igazgatóságok és a közgyűlések, az igazgatóságokban és a közgyűléseken szereplő munkaadók és alkalmazottak között; itt-ott torzsalkodás a pénztár és tisztviselői között; helylyel-közzel késhegyig menő versengés és rivalitás az egyes pénztári nemek között; folytonos huza-vona a pénztárak és a kórházak között; örökös hadakozás a pénztárak és a hatóságok között stb. Ezek feldúlták a belbékét és még az anyagi gondoktól mentes pénztárak működését is megbénították.

Ezt a képet festette le a kerületi betegsegélyző pénztáraknak az 1902-ik évben megtartott országos kongresszusa, mely felölelte a betegsegélyezés összes kérdéseit, kidomborította az összes bajok adatszerű ismertetését, rámutatott a pénztárak helyzetének tarthatatlan voltára, megjövendölte a mindinkább közeledő válságot és tapasztalati tényeken alapuló meggyőző érvekkel támogatta az orvoslás és reorganizáció módjára vonatkozólag előterjesztett propositióit, kiterjeszkedve ezekben a munkásvédelmi kérdések organikus megoldására is. A kongresszusi határozatokat tartalmazó jegyzőkönyvet és az ennek megfelelőleg készült előadói felterjesztéseket a központi bizottság küldöttségileg nyújtotta át az új kereskedelmi miniszternek; a ki megígérte ugyan a bajoknak törvényhozási úton való gyors orvoslását, azonban ez az orvoslás nagyon sokáig késett; közben pedig egyik miniszter váltotta fel a másikat, beállott a politikai helyzetben a teljes zavar és bizonytalanság és a parlamenti működés olyatén kiszámíthatatlansága, hogy sokszor a legsürgősebb állami ügyek is csak nagy nehézséggel voltak elintézhetőek, szociálpolitikai alkotások megvalósítására tehát egyelőre gondolni sem lehetett.

### *Balesetbiztosítás.*

Mig a munkások betegség esetén való segélyezéséről szóló törvény a pénztáraknak fentebb vázolt helyzete következtében a revizióra

teljesen megérett, addig a munkásokat ért üzemi balesetek kártalanításának ügyében olyan birói gyakorlat fejlődött ki, a mely azáltal, hogy a baleset következtében megsérült munkások részére kártalanítást állapít meg, sőt némely esetben a kártérítés tőkeértékének biztosítására kötelezte az üzemtulajdonosokat, alapjában renditette meg gyenge iparunkat.

A Magyar Vasművek és Gépgyárak Országos Egyesülete 1902-ben átiratot intézett hozzánk, melyben Egyesületünket az ipari telepeken előforduló balesetek birói mérlegelése ügyében megindítandó közös akezióban való részvételre hívja fel.

Végrehajtó-bizottságunk előrebecsátván, hogy a kérdéssel már foglalkozik, elhatározta, hogy a megkereső egyesületet az általa beszerzendő adatok beküldésére kéri fel, továbbá, hogy a kérdéssel az adatok beérkezése után tüzetesebben fog foglalkozni.

Közben volt alkalmunk lapunk útján több olyan birói deczióiót közölni, melyek általános feltűnést keltettek. (Rácz János — contra Walser-gyár: »Magyar Ipar« 4. szám; Salamon Gyula — contra Thék Endre: »Magyar Ipar« 12. szám.) Ezeket tárgyilagosan méltattuk és a végrehajtó-bizottság ezekből kifolyólag felterjesztést intézett a kereskedelmi miniszter úrhoz, melyben a dolog érdekére nézve a következőket adta elő:

Az utóbbi időben többször előfordult, hogy baleset által munkaképtelenné vált, vagy munkaképességükben megfogyatkozott munkások részére élethossziglan járó tartásdíjat ítélt meg munkaadóik terhére a törvényszék olyan esetekben is, a melyekben a munkaadót vétség vagy mulasztás nem terhelte a baleset előidézése körül, sőt néha olyan esetben is, a melyben bebizonyítottan a munkás gondatlansága volt oka a balesetnek. Előfordult az is, hogy holtig való tartásdíjat ítélt meg a m. kir. Kuria egy munkásnak, holott a perben megállapított, hogy a saját vigyázatlansága által okozott baleset folytán a munkás nemcsak nem vesztette el munkaképességét, hanem a baleset után még harmadfél esztendeig dolgozott ugyanabban a gyárban és ugyanabban a munkakörben, a melyben a baleset előtt s harmadfélév után is a maga jószántából hagyta el állását. A nélkül, hogy a jogerős birói ítéletek érdemleges birálatába belemennénk és szem elöl tévesztenők a legfőbb birói fórum föltétlen pártatlanságának és lelkiismeretességének köteles elismerését, kénytelenek vagyunk konstatálni, hogy az az irányzat, a mely a jelzett kuriai ítéletekben kifejezésre jut, méltán okoz nyugtalanságot az iparoskörökben. Tudnivaló ugyanis, hogy a mióta a legfőbb bíróság ítélkezésének ez az irányzata köztudomású lett, tömegesen támadták meg hasonló tárgyú perekkel az iparvállalatokat, különösen a nagyobbakat, a melyeknél az üzem terjedelménél fogva gyakoriabbak a balesetek s a melyek közül némelyik ellen — tudomásunk szerint — hat-nyolcz ilyen balesetből származó kártérítési per tétetett folyamatba. Említésreméltó az a körülmény, hogy

ilyen pereket indítottak olyan iparvállalatok ellen is, a melyek a balesetbiztosítást munkásaik megterhelése nélkül már eszközlik. A minnek az a magyarázata, hogy a m. kir. Kuria által megítélni szokott tartásdíj magasabb a balesetbiztosító intézetek által bárhol fizetett legmagasabb összegnél. Természetes, hogy ilyen körülmények között a munkások is könnyen hajlandók az őket ért balesetnek anyagi előnyeit kihasználni, annyival inkább, mert a Kuria álláspontja következtében lelkiismeretlen egyének rendszeres üzletet folytatnak abban az irányban, hogy a munkásokat balesetek esetében munkaadók ellen egyenesen bujtogatják.

Ennek az állapotnak az eredménye az a kínos nyugtalanság, a mely ipari körökben támadt. Senki sem tudhatja, melyik pillanatban lesz áldozatává egy bírói tévedésnek, a mely hibája nélkül történt baleset következtében állandó terhet ró reá. Az ilyen megterhelés nagyobb vállalatoknál az üzemköltségnek állandó s esetleg igen nagy megterhelését jelentheti, de tekintettel arra, hogy a kisebb üzemű iparban is mindinkább elterjed a munkagépek használata s alig van ma már kisipari ág, a melyben a gyorsan forgó gépek révén balesetek ne fordulhatnak elő: nyilvánvaló, hogy a munkaadó hibáján kívül történt balesetekből az ismertetett bírói gyakorlatnál fogva olyan joghátrányok származhatnak, a melyek kisebb egzisztenciáknak pusztulását is eredményezhetik.

Szükségtelen utalnunk arra a visszásságra, mely hazai iparunkra azáltal hárul, hogy bíróságaink túlszigorú eljárása következtében hazai iparosaink a szomszéd osztrák iparosokkal szemben anyagi károsodást szenvednek és a versenyben hátrányban vannak.

Mindezekből pedig az következik, hogy a balesetbiztosításnak törvényhozási rendezése és a felelősség határainak szabatos megállapítása immár el nem odázható szükségesség. Követeli ezt a munkások és munkaadók érdeke egyaránt; a munkások érdeke azért, hogy a testi épségüknek hivatásuk közben való veszélyeztetésével szemben meg legyen az a megnyugvásuk, hogy munkaerejük megfogyatkozása vagy megsemmisülése esetén, a mely őket baleset által érheti, nem az ingadozó bírói gyakorlat, hanem a törvény határozott rendelkezése szabályozza jogos igényeiket; a munkaadók érdeke pedig azt követeli, hogy a törvény szabja meg azt a kötelezettségüket, a mely őket munkásaik létfenntartásának minden eshetőséggel szemben való biztosítására nézve terheli. Ez csak *a kötelező balesetbiztosítás útján lehetséges, a melynek törvényhozási létesítése annyival is sürgősebb, minthogy Ausztriában a balesetbiztosítás ügye már szabályozva van, a mivel szemben a mi gyengébb iparunkat az újabban lábra kapott bírói gyakorlat még inkább sújtja.*

Az előadottak alapján azzal a tiszteletteljes kérelemmel jövünk Nagyméltóságodhoz,

hogy *a kötelező balesetbiztosításról szóló törvény sürgős meg-*

*alkotásának előkészítése és a munkaadókat a balesetért terhelő felelősség határának ügyében az igazságügyminiszter úrral tárgyalást kezdeni s e nagyfontosságú kérdéseknek mielőbbi törvényhozási rendezését lehetőleg előmozdítani méltóztassék.*

Ennek a több oldalról támogatott felterjesztésünknek az lett a következménye, hogy a kereskedelmi miniszter *Szterényi József miniszteri tanácsost megbizta egy balesetbiztosítási törvénytervezet készítésével.*

A kir. Kuriának a gyári balesetért való szavatosság kérdésében a munkaadókat tömegesen marasztaló újabb ítéleteit, a melyek a gyárakban, vagy műhelyekben alkalmazott munkásokat ért balesetekért való szavatosság kérdésének a balesetbiztosítástól független tisztázását tette kívánatossá, lapunkban állandóan ismertettük.

A végrehajtó-bizottság mindenekelőtt felkérte az igazgatót, hogy az előfordult konkrét esetekre vonatkozó adatokat sürgősen szerezzé be. Kimondta továbbá a bizottság, hogy sürgősen szükségesnek tartja az ezekkel az esetekkel szemben való állásfoglalását és a kérdésnek sürgős törvényhozási rendezését.

Minthogy pedig e részben a kormány részéről kezdeményezés nem történik, a bizottság maga terjeszt a kormány elé e tárgyban törvényjavaslatot; ha ezzel szemben a kormány elutasító álláspontra helyezkednék, abban az esetben közvetlenül a törvényhozáshoz fordul javaslatával. Megjegyezte még a bizottság, hogy, bár tudomása van a balesetbiztosítás tárgyában készülő törvényjavaslatról, de tekintettel arra, hogy ennek a törvényjavaslatnak törvényerőre emelkedése a közel jövőben nem remélhető, elengedhetetlennek tartja a számos iparvállalatot létében veszélyeztető állapotnak külön törvénnyel való orvoslását.

A bizottság a jelzett törvényjavaslatot ki is dolgozta s ezt egy e célra összehívott szakértekezlet elfogadta. Ehhez képest a javaslatot megküldöttük az összes szakegyleteknek, azzal a kéréssel, hogy ahhoz való hozzájárulásukat vagy esetleg eltérő véleményüket velünk mielőbb közöljék.

A nyilatkozatok beérkezte után — a melyeknek egy része a törvénytervezetet általánosságban elfogadja, más része módosításokat javasol vagy egyáltalában nem nyilatkozik — 1903. április 28-án értekezlet folyt le Egyesületünkben, a társ Egyesületek képviselőinek részvételével, a mely a kérdés alapos és beható megvitatása után kimondotta, hogy a balesetbiztosítás törvényhozási rendezését, tekintettel a legújabb kuriai joggyakorlatra is, égető szükségnek tartja. Első sorban azon szerves törvényjavaslat megvalósítását tartja szükségesnek, a mely a kereskedelmi miniszter megbízásából készült és — mint az értekezletnek tudomására jutott — már annyira készen van, hogy nyilvánosságra hozható.

Ha azonban az ügy rendezése egy éven belül nem volna való-

szinű, arra az esetre javasolja az értekezlet, hogy az iparosok szavatossága a munkások balesetéért az Iparegyesület által előterjesztett javaslat szerint állapíttassék meg.

Az értekezlet ezután a javaslatot részletes tárgyalás alá vette és szövegét a következőképpen állapította meg:

*Törvényjavaslat az ipari és gyári munkásoknak baleset alkalmával andandó kártérítésről.*

1. §. Addig is, míg a balesetbiztosítás rendszeres törvény útján tüzetesen rendezve lesz, a munkaadók szavatosságára nézve a következő szabályok irányadók:

2. §. Ha az építkezési munkáknál, gyárakban és hajtóerővel felszerelt iparüzemekben alkalmazott munkást munkája közben baleset ér, a rája súlyosodó kárért a munkaadó a jelen törvény szerint felelős.

3. §. Felelősség nem terheli a munkaadót:

a) erőhatalom által okozott balesetnél,

b) a munkás saját szándékos cselekménye vagy a fennálló gyári és munkarend ellenére elkövetett saját cselekménye vagy saját mulasztása következtében beállott balesetnél.

4. §. Balesetknél a munkaadó kártérítési kötelezettsége csak akkor vehető igénybe, ha az 1891. XIV. t.-cz. (betegsegélyezési törvény) határozatai értelmében segélyezés nem jár, illetőleg ez a segélyezés megszűnik.

5. §. Ha az 1891. XIV. t.-czikkben elrendelt segélyezés ki van meritve, a munkaadó köteles:

a) halál esetében a munkás özvegyének özvegyisége tartamára a balesetben elhalt munkás bérének 20 százalékát havi utólagos részletekben kifizetni; az esetleg visszamaradt gyermekek részére tizenötödik életévük befejezéséig, minden egyes gyermek számára az elhalt munkás munkabérének 15 százalékát, de összesen (az özvegynek járó részlettel együtt) legfőlebb 50 százalékát, havi utólagos részletekben kifizetni;

b) sérülés esetében a munkaképtelenség tartamára:

1. teljes munkaképtelenségnél a munkás bérének felét,

2. részleges, de állandó munkaképtelenségnél felét annak az összegnek, melylyel a munkás keresete a sérülés következtében megkisebbedik, havi utólagos részletekben kifizetni.

6. §. A kártérítésnél számbaveendő munkabérre nézve az 1891. XIV. t.-cz. 16. §-a értelmében a betegsegélyező pénztárak számára megállapított bér irányadó és a baleset alkalmából is legfőlebb napi 8 korona.

7. §. A munkaadó szavatossága megszűnik, ha a munkás vagy hozzátartozói a munkaadó által kötött biztosítási szerződésből folyólag a legalább az 5. §-ban megállapított mértékben kártérítésben részesültek.

8. §. A 2. §-ban fel nem sorolt iparos, az üzemében alkalmazott munkások balesetében a 3. §. szerint csak akkor felelős, ha a baleset az üzem vagy az üzemberendezés hiányaiból származik.

9. §. Jelen törvény végrehajtásával a kereskedelemügyi miniszter bízta meg.

*Szterényi József*, a kereskedelmi minisztertől kapott megbízás folytán, 1903-ban elkészítette a kötelező balesetbiztosításról szóló



törvényjavaslatot, melynek előzetes megbirálása czéljából több szaktestület kiküldöttjeiből alakított bizottságot hívott meg. Egyesületünk képviselőjében *Thék Endre* alelnök, gömöri *Szontágh Pál*, *Neuschloss* Marczel, dr. *Back Frigyes* és *Gelléri Mór* igazgató vettek részt a bizottság tárgyalásaiban, melyekben a tervezet készítője által is elfogadott tüzetes szakvélemény nyilvánított a törvényjavaslat főbb alapelveire vonatkozólag.

Ezen bizottsági tárgyalások után a kereskedelemügyi miniszter a balesetbiztosításról szóló törvénytervezetet megküldte a szaktestületeknek, saját kebelükben való tárgyalás és kialakuló véleményüknek felterjesztése czéljából.

A kereskedelemügyi miniszter úr a törvénytervezet megküldése mellett Egyesületünket is felhívta, hogy a munkás-balesetbiztosítási törvényjavaslatra vonatkozó véleményünket terjeszszük elő.

Erre a felhívásra adott válaszukban a következőket emeltük ki:

Minthogy a munkásoknak baleset ellen való biztosítására vonatkozó törvényjavaslat előadói tervezetéhez Egyesületünk kiküldött képviselőinek már volt alkalmuk egy e czélból egybehívott bizalmas jellegű értekezleten hozzászólniok és az ez alkalommal felhozott észrevételek a tervezet mostani alakjában már részben érvényesültek; minthogy a munkásoknak baleset ellen való biztosítását úgy szociálpolitikai, mint ipari szempontból mi is mielőbb megoldandónak tartjuk: ennél fogva a magunk részéről ezúttal csak általánosságban javasoljuk, hogy a tervezetet a tárgyalás alapjául elfogadni méltóztassék, fentartván magunknak, hogy a részletekre vonatkozó esetleges megjegyzéseinket a javaslat megvitatása czéljából egybehívandó szaktanácskozáson kifejtjük.

\* \* \*

A tervezett betegsegélyző pénztári reformot az 1904. évben sem sikerült megvalósítani. A reform kérdését a kormány is, a betegsegélyző pénztárak is napirenden tartották, de megoldására nem került a sor. Habár a kormányt is védik a késelemért a parlamenti viszonyok, melyek az 1903. évben nem voltak alkalmasak a szociális alkotásokra és a szociális téren tervezett reformok megvalósítására, mégis a késelemért legkevésbé felelős betegsegélyző pénztárak szenvedtek legjobban az üdvös reform elodázása tekintetében, mert helyzetük napról-napra súlyosabbá változott, prosperáló képességük naponként csökkent, az anyagi zavar, melylyel megküzdenniök kellett, fokozódott és az ahhoz való tehetség, hogy a tagok emelkedő igényeit kielégíthessék, rohamosan hanyatlott.

A kerületi betegsegélyző pénztárak igyekeztek a betegsegélyző pénztári reform kérdését felszínen tartani és minden alkalmat felhasználtak, hogy erre a kérdésre az illetékes körök figyelmét ráirányítsák és ha lehet, lekössék. Ilyen alkalomul kínálkozott a balesetbiztosításra vonatkozó törvénytervezet nyilvánossághozatala, mely-

nek tárgyalása céljából a hazai kerületi betegsegélyző pénztárak 1904. évi február 28. és 29. napjain Budapesten, az Országos Ipar-egyesület helyiségében országos kongresszust tartottak, dr. *Diószeghy József* miniszteri kiküldött jelenlétében. A kongresszuson 47 kerületi pénztár volt képviselve, melynek kiküldöttei *Somló* (Szontagh) Jenő szolnoki és *Somlyay* Lajos pozsonyi pénztári titkárok előadása mellett két napon át behatóan tárgyalták a balesetbiztosítási törvénytervezetet, betegsegélyző pénztári és munkásvédelmi szempontokból.

A kongresszus határozatai a balesetbiztosításra vonatkozólag a következők:

a) Betegsegélyző pénztári szempontból :

A vidéki kerületi betegsegélyző pénztárak országos kongresszusa :

1. örömmel üdvözli a kormánynak a szocziális alkotások terére való lépését és azon kezdeményezését, mely ezen alkotások továbbfejlesztését és kiépítését célozza;

2. a dolgok természetes egymásutánjának elvénél fogva helyesli, hogy az ipari és gyári alkalmazottaknak betegség esetére való biztosítását közvetlenül a baleset elleni biztosítás kövesse;

3. egyedül célravezetőnek tartja a baleset elleni biztosításnak kötelező formáját és a törvénytervezetnek ilyen intencziók szerint készült rendelkezéseit; azonban

4. helyteleníti és károsnak, sőt veszélyesnek tartja a szocziális alkotásnak egymástól való szervi elkülönítését és minden egyes alkotásnak külön-külön igazgatás alá helyezését;

5. igazságtalannak, horderejében végzetesnek és az 1891. évi XIV. t.-cz. 10. szakaszába ütközőnek tartja azt, hogy a baleset okozta betegségeknek 20 héten át való gyógyítása azután is a munkások, beleértve a kereskedői alkalmazottakat is, kétharmadrésznyi hozzájárulásából fentartott betegsegélyző pénztárak eddig is elviselhetetlennek bizonyult terhe maradjon; a mi egyenértékű volna azzal, hogy ezek a súlyos terhek emigy közvetve a munkások terhét képezzék.

Ezen kijelentéseknek kellő nyomatékkal való hangsúlyozása és megfelelő argumentálása után elhatározza a kongresszus, hogy a kormányhoz felterjesztést, a képviselőházhoz pedig kérvényt intéz, melyekben a balesetbiztosításra vonatkozólag a következőket proponálja, illetve kérvényezi:

a) A már létező és a még tervbe vett szocziális alkotások az igazgatás egyszerűsítése, olcsóvá és egyöntetűvé tétele szempontjából, de a természetszerű kapcsolat biztosítása céljából is közös intézményt képezzenek, közös igazgatás alá helyeztessenek és közös szervezetet nyerjenek.

b) Mindenekelőtt a már létező betegsegélyző pénztár intézménye tétessék prosperáló-képessé a 12 évi tapasztalat alapján célszerűbb és egészségesebb szervezet, valamint országos szövetség kötelező létesítése által és azután bizassék meg a külön törvényben szabályozandó balesetbiztosítás ügyeinek vitelével, úgy azonban, hogy a balesetjárulékokat külön kezelje, külön könyvelje, külön nyilvántartsa és a baleset-okozta betegségek, halálozások, munkaképtelenségek költségeit is ezen járulékokból fedezze és ezen bevételek terhére könyvelje.

c) A balesetbiztosítás ép úgy, mint a betegség esetére való biztosítás általánosíttassék és tétessék kötelezővé minden, akár fizikai, akár szellemi munkát végző és munkaviszonyban lévő alkalmazottra, az üzemkör terjedelmére és a foglalkozás minőségére való tekintet nélkül. Minthogy azonban a balesetbiztosítás díjai a tagokat terhelnék, ez a teher pedig súlyosan nehezednék a kisiparosokra, ezek közül a segédszemélyzettel dolgozók — alkalmazottaiknak a balesetbiztosítás körébe való bevonásáért rekompenzációként — mentessenek fel az 1898. évi XXI. t.-cz. alapján reájuk rótt betegápolási pótdó fizetésének kötelezettsége alól.

d) A balesetbiztosítási és a betegsegélyző pénztári törvényben határozassék meg, hogy a balesetből származó betegségek, munkaképtelenségek gyógyítási és kórházi költségei, a táppénzek stb. már a baleset első napjától kezdve a balesetbiztosításból származó jövedelem terhére képezzék, a betegség esetére való biztosítás járulék-jövedelmét csupán a baleseten kívüli rendes betegségek költségei terhelvén.

e) A balesetbiztosítási törvénytervezetben a balesetpénztárra nézve kontemplált szervezet a betegsegélyző pénztáraknál érvényesíttessék azon módosítással, hogy a legalsóbb fokban a kerületi választmányok helyett a kerületi betegsegélyző pénztárak igazgatóságai hagyassanak meg s ezekben a munkások érdekképviselője biztosíttassék; a pénztárak között a már ismert betegsegélyző pénztári törvénytervezet szerint, mint közbeeső fórum, az országos szövetség hivatalból létesíttessék és legfelsőbb fokban való intézkedések jogkörével felruházva, az állami biztosítási hivatal állíttassék fel.

f) Az összes adminisztratív költségek az államkincstárból fedeztessenek.

**b) Általános munkásvédelmi szempontból:**

1. A sérülés fogalma már magában a törvényben meghatározandó, illetve körülírandó, mert e nélkül a baleseti bíráskodás csak tapogatózás lesz.

2. A baleset szándékos előidézésének módja körülírandó, illetve tüzetesebben meghatározandó, mert a mostani meghatározás kétértelmősége félreértésekre ad okot.

3. A részegség, az óvókészülékek nem használása, a tiltó rendelkezések be nem tartása folytán előállott balesetek kártalanításának leszállítására vonatkozó rendelkezés kihagyandó, mert ezen rendelkezés jogfosztásra ad alkalmat.

4. A kártalanítás kiterjesztendő a sérülttel a sérülés idején közös háztartásban élő nőre és a sérültnek házasságon kívül született gyermekeire.

5. A jelenleg működő betegsegélyző pénztárak munkásbiztosító pénztárakká alakítandók, ezek látják el első fokban a betegsegítést, a balesetbiztosítást s egyéb munkásbiztosítási feladatokat.

6. Az összes ügyeket első fokon a munkásbiztosító pénztárak igazgatóságai, illetve választott bíróságai intézik, ezen ügyek másodfokú elintézése az igazgatást illetőleg a szövetségi pénztár, a választott bírósági teendőket illetőleg az állami munkásbiztosító hivatal ügykörébe tartozik. A kezelés ellenőrzése központi; első fokban a szövetségi pénztár által, másodfokban az állami munkásbiztosító hivatal által eszközözendő.

7. Az igazgatóságokban és választott bíróságokban úgy első-, mint másodfokon ne a paritás elve fogantatassék, hanem azok kétharmadrésze munkásokból álljon.

Ezen kongresszusi határozatoknak megfelelőleg az előadók elkészítették tüzetesen megokolt fölterjesztéseiket, ezeket az 1904. évi május hó 18-án tartott központi bizottsági ülés elfogadta és ugyanaz nap a központi bizottság tagjai *Somló* (Szontagh) Jenő ügyvezető főjegyző vezetése alatt tisztelegtek *Hieronymi* Károly kereskedelmi miniszternél, átnyujtván neki a kongresszusi felterjesztéseket és szóval is kérve és sürgetve a betegsegélyző pénztári reform mielőbbi keresztülvitelét, a mit a miniszter a parlament munkaképességének helyreállta idejére kilátásba is helyezett. A központi bizottság tagjai ugyanekkor *Szterényi* József miniszteri tanácsosnál is tisztelegtek és itt örömmel értesültek arról, hogy a balesetbiztosításra vonatkozó óhajaik jelentékeny részének a teljesítésére alapos kilátás van és hogy a betegsegélyző pénztári reform keresztülvitelét is a parlament legközelebbi teendői közé sorolta a miniszter.

A kongresszusi fölterjesztéseket a miniszter hivatalosan azzal a leirattal intézte el, melyben kiemelte, hogy a kongresszus által tett javaslatokat a balesetbiztosítási ügynek törvényhozási rendezése alkalmával mérlegelés tárgyává fogja tenni.

#### *Anyagi bajok.*

A kerületi betegsegélyző pénztárak anyagi helyzetét súlyosbította az 1904. évben az, hogy ez évben vonattak el a kihágási ügyekben megítélt birságpénzek, melyek ez év elejéig törvény szerint ezeket a pénztárakat illették.

Súlyosbította a helyzetet az is, hogy mind sűrűbben merültek fel konfliktusok a pénztárak és az iparhatóságok között és hogy ennek következtében a hatósági eljárás alá tartozó pénztári ügyek (kihágási és ellenőrzési ügyek, hátralékok behajtása stb.) igen mostoha elbánásban részesültek. Minthogy a betegellátás költségei nem voltak apaszthatók, sőt ellenkezőleg a pénztári tagok igényeinek folytonos emelkedése következtében fokozódtak, az 1904. évben több pénztár akként igyekezett a törvény keretében az anyagi zavarokból kibontakozni, hogy a járulékszázalékot felemelte s ezzel jövedelmeinek szaporítását iparkodott biztosítani.

A járulékszázalék felemelése által elérhető jövedelemszaporítás törekvésével az 1904. évben mind sűrűbben találkozunk.

#### *Betegsegélyezési anyaggyűjtemény.*

A hazai betegsegélyző pénztárak belső életében az 1905. évben nevezetesebb mozzanat alig fordult elő. A pénztárak, szűkös anyagi viszonyaik daczára, nagyobbára fennakadás nélkül teljesítették humánus feladataikat, kielégítették a tagok igényeit és anyagi, valamint szervezeti viszonyaik jobbra fordulását a készülő új törvénytől várták.

Az új törvénynek előhírnökeként ebben az évben jelentkezett az a kétkötetes mű, melyben a minisztérium a betegsegélyző pénztárakra vonatkozó gazdag adatgyűjteményét hozta nyilvánosságra és mely tiszta és áttekinthető képét nyújtotta a betegsegélyző pénztárak állapotának, szolgáltatási képességének és működési eredményének. Ezen adatok szerint volt ekkor Magyarországon 98 kerületi, 108 ipartestületi, 143 gyári és vállalati és 49 magánegyesületi pénztár. A pénztárak tagjainak száma 1904-ben 631.922. Ebből esett a kerületi pénztárakra 301.136, az ipartestületi pénztárakra 78.263, a gyári és vállalati pénztárakra 177.787 és a magánegyesületi pénztárakra 76.736 tag.

A kimutatás évében a pénztárak összes bevétele 10,647.726 korona kiadása pedig 10,246.521 korona volt.

A kiadásokból a kerületi pénztáraknál 75 százalék segélyezési, 19.1 százalék a kezelési, az ipartestületi pénztáraknál 69.3 százalék a segélyezési és 23 százalék a kezelési, a gyári és vállalati pénztáraknál 89.4 százalék segélyezési, 0.8 százalék kezelési, a magánegyesületi pénztáraknál 77.4 százalék segélyezési és 18 százalék kezelési kiadás volt az 1898—1903. években átlag.

A kiadások és bevételek közötti különbözetből látszik, hogy a tartalékalapra fordítható fölösleg nem felel meg a bevételek 10 százalékának, ennél fogva a szabályszerű tartalékalap tényleg nem is volt meg. Az 1903. év végén kellett volna a pénztáraknak szabály szerint 8,326.849 korona tartalékalappal rendelkezniök, azonban csak 4,644.294 koronát tett ki az elhelyezett tartalékalap.

A mi a pénztárak által nyújtott segélyezéseket illeti, az 1898—1903. években (6 év alatt) 1,366.492 olyan betegedési esetet segélyeztek, melyek táppénz nyújtásával, kórházi ellátással, vagy gyermekágyi segélylyel voltak összekötve és melyek 18,569.075 ápolási napot vettek igénybe; ezeken kívül csak orvosi segélyben és gyógyszerben részesítettek a pénztárak az 1897—1900. években 1,665.193 pénztári tagot és 1,001.496 családtagot, tehát többnyire gyermekeket, kiknek ingyenes gyógyíttatásával jelentékenyen csökkentették a gyermekhalandóság nagy arányait.

A miniszter ígérete szerint ezt a két kötetnyi anyaggyűjteményt követni fogja a betegsegélyző pénztári törvénytervezet, mely — mihelyt a parlamenti viszonyok megengedik — legislatorius tárgyalás alá kerül s ennél a tárgyalásnál igen jelentékeny szolgáltatokat fognak tenni az anyag-gyűjteményben található gazdag adatok.

#### *A külföld tanulmányozása.*

A készülöben volt új munkásbiztosítási törvénytervezetre való tekintetből a kereskedelmi miniszter kiküldte Somló (Szontagh) Jenőt Ausztriába és Németországba, az ottani munkásbiztosítási intézetek tanulmányozása céljából. Somló Jenő 1905-ben végezte ezt a tanul-



mányt és tapasztalatairól »Munkásbiztosítás Ausztriában és Németországban, vonatkozással a magyarországi viszonyokra« című könyvében számolt be, gyakorlati tanácsokkal is szolgálván a magyarországi törvényalkotásra nézve.

*Képviselet nemzetközi értekezleten.*

A VII. nemzetközi munkásbiztosítási kongresszus 1905. évi szeptemberben tartatott meg Bécsben. Első eset volt, hogy Magyarország munkásbiztosítási intézményei is tekintélyes számban voltak a nemzetközi kongresszuson képviselve és egyrésztől beszámolhattak hazánk munkásbiztosítási viszonyairól: a betegsegélyző pénztárak állapotáról és működéséről, másrésztől megjelölhették azt az irányt, mely a külföld példáin okulva, a magyarországi munkásbiztosítás összes kérdéseinek gyakorlati megoldásához fog vezetni. Magyarország hivatalos képviselője részéről a nemzetközi kongresszuson kifejtett munkásbiztosítási program szerint a betegsegélyző pénztárakat illetőleg az egységes nagy és erős pénztárak szervezése s ezeknek a balesetbiztosító intézményekkel való szerves kapcsolatbahozatala képezi a jövő programját.

Ennek a programnak részben már a törvénymódosítás előtti megvalósítása volt látható abban a fuzióban, mely a kormány támogatásával az 1905. évben Magyarország két legnépesebb pénztára: a budapesti kerületi és a budapesti általános munkáspénztár között létrejött.

*A munkásbiztosítási reform megvalósítása.*

A munkásbiztosítás rendezésének éveken át vajúdo kérdésében az 1906. évben történt meg a döntő lépés.

A kormány olyan munkásbiztosítási törvényjavaslatot koncepiált meg, melynek az a főbb erőssége, hogy az egységesítés és a központosítás alapelvein építi fel a munkásbiztosítás szervezetét, egyesítvén a betegsegélyezésre hivatott intézményeket a baleset ellen való biztosítás intézményével és központosítván ezen intézményeket egy országos pénztárban. Ezzel a koncepczióval nemcsak hazai viszonyaink kellő mérlegelésével és a rendelkezésre álló hazai erő számbavételével oldja meg a lehető legszerencsésebben a szervezet kérdését, hanem megelőzi a külföldet, a hol a biztosítási szervezetek egyesítésének kérdése még mindig csak az akadémiai diskusszió, a tervezés stádiumában van.

Ez a szervezet — konstruálásánál fogva — alkalmas arra is, hogy a kilátásba helyezett mielőbbi törvényes intézkedés után működési körébe vonhassa és kultiválhassa az aggság és rokkantság eseteire való biztosítást is.

A két biztosítási ágazatnak egymásba való kapcsolódását a

törvényjavaslat akként oldja meg, hogy a balesetkozta betegség az első 10 héten át a betegsegélyezési számla terhére, azon túl pedig a balesetbiztosítási számla terhére esik.

A szolgáltatások betegség esetére nagyobbára ugyanazok maradnak, a melyeket a betegsegélyező pénztárak eddig nyújtottak tagjaiknak, de a tagok családtagjainak ingyenes gyógykezelése az új törvény szerint kötelező lesz.

A balesetjáradék balesetkozta teljes munkaképtelenség esetén élethossziglan a keresetnek 60%-a, mely azonban teljes tehetetlenség esetén 100%-ra is felemelhető. Halált okozó baleset esetére a családtagok részesülnek megfelelő járadékban.

A fedezetről a törvényjavaslat akként gondoskodik, hogy a betegsegélyezési járulékok felerészben terhelik a munkaadókat és felerészben a biztosítottakat, a balesetbiztosítási járulékok azonban egészben a munkaadókat terhelik.

A segélyezések iránti igények tárgyában keletkező vitás kérdések elbírálása és eldöntése modern rendszerű, független választott bíróságok hatáskörébe van utalva.

Az egész biztosítási szervezetben a paritásos érdekképviselési rendszer van meghonosítva, a felügyeleti jog elvonatik az iparhatóságoktól és ráruháztatik a felállítandó állandó munkásbiztosítási hivatalra.

Ezek a főbb irányelvei a törvényjavaslatnak.

Ezt a törvényjavaslatot a kormány 1906. évi augusztus 16-án mutatta be az országos ipartanács állandó bizottságának, mely azt behatósan és szakszerűen letárgyalta. Ebben a tárgyalásban a kereskedelmi miniszter által időközben tanácstagga kinevezett *Somló* (Szontagh) Jenő is részt vett a kerületi betegsegélyező pénztárak képviselőjében és gyakorlati munkásbiztosítási szempontból nyilvánított véleményt a törvénytervezetről. Ezt követőleg a kormány szeptember hó 2–7. napjain az érdekelt és a szakkörök bevonásával szaktanácskozmányt tartott, mely általánosságban és részleteiben tárgyalta le a munkásbiztosítási törvényjavaslatot.

Ezen a szaktanácskozáson — melynek tárgyalásáról és lefolyásáról Egyesületünk közlönye *Somló* (Szontagh) Jenő tollából eredő részletes és szakszerű tudósításokat hozott — az Országos Iparegyesületet lovag *Falk* Zsigmond alelnök, *Gelléri* Mór igazgató és dr. *Back* Frigyes szakreferens képviselték. Az Egyesület segélypénztári szakosztálya részéről *Kürschner* Jakab vett részt az ánkéten.

Az Egyesület kebelében működő vidéki kerületi pénztárak pedig *Somló* (Szontagh) Jenő ügyvezető főjegyzőt, *Walter* Gyula prelátuskanonok alelnököt és *Steiner* Géza kerületi pénztári elnököt küldötte ki szaktanácskozmányra.

A szaktanácskozmány révén nyilvánosságra került törvényjavaslat mozgásba hozta az egész közvéleményt és heves agitációk kifej-

tésére használtatott fel. Egyrészt a munkások agitáltak a paritásos érdekképviselési rendszer ellen és a szolgáltatások nagyobbitása érdekében, másrészt a kisiparosok tiltakoztak a balesetbiztosításba való bevonás által rájuk háruló megterheletés ellen, holott a balesetjárulékot a törvényjavaslat a kisipari és kereskedelmi alkalmazottakra nézve fejenként évi 3 koronában állapította meg. Nem maradtak tétlenül a kereskedelmi alkalmazottak, a kik sérelmet láttak abban, hogy a törvényjavaslat az egységesség kedvéért az ipartestületi pénztárakon kívül a magánegyesületi pénztárak megszüntetésére is törekszik.

Széleskörű mozgalmakat indítottak az orvosok is saját érdekében a törvényjavaslat ellen úgy, hogy mikor a kormány október hó 12-én a képviselőházhoz benyújtotta a törvényjavaslatot indokolásával együtt, a rá vonatkozó kérvényeknek egész garmadája került a törvényhozás asztalára, koncessziókat kérve, módosításokat ajánlva, sérelmes rendelkezéseket megtámadva stb.

Azokról a koncessziókról, melyek ezen széleskörű agitációk folytán elérhetők voltak, jogosan konstatálhatta a képviselőház munkásügyi és pénzügyi bizottsága, hogy a törvény szépséghibái, mert az általános biztosítási kötelezettség elvén rést ütött a kisipari és a kereskedelmi alkalmazottaknak a balesetbiztosítás és a mezőgazdasági alkalmazottaknak általában a biztosítás kötelezettsége alóli felmentése; holott Magyarországon 464.921 kisipari alkalmazott közül (a közép- és nagyipar csak 230.641 munkást foglalkoztat) 1904-ben 2.304-et ért baleset (a balesetbejelentések hiányosságánál fogva a tényleg előfordult balesetek száma valószínűleg több volt) s ennek a számnak jelentékeny emelkedésére van kilátás a motorikus erőnek a kisiparban való térfoglalása (1900-ban már 21.136 kisipari üzemben összesen 21.437 mótort használtak) és a balesetbejelentéseknek rendszerezesebbé tétele következtében; az egységesítés elvét pedig — melyre a törvény törekszik — megbolygatja a magánegyesületi pénztáraknak — habár korlátolt módon és mérvben való — további fentartása és a bányatársuladának változatlan meghagyása.

A törvénytárgyalás folyamán Czettel Gyula pénzügyi bizottsági elnök utalt arra, hogy a munkásbiztosítási törvény közeledő életbe léptetésére való tekintettel, az egyes iparvállalatok tömegesen biztosítják munkásaikat magánbiztosító társaságoknál és így ezzel kapcsolatban az a kérdés merült fel, hogy a magánintézeteknél fennálló biztosításokat az új törvény alapján létesítendő állami biztosító pénztár elismeri-e? A végrehajtó bizottság felhívására igazgató a következő előterjesztést tette:

A betegség és balesetbiztosításról szóló törvényjavaslat rendelkezése szerint a törvény életbelépte előtt legalább félévvel kötött biztosítási szerződések, ha azokat az országos munkásbetegségélyző és balesetbiztosító pénztár működésének megkezdését követő egy

hónap alatt a pénztár igazgatóságánál bejelentik, az országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárra hárulnak át, a mely tartozik a szerződésszerű biztosításnak még hátralevő ideje alatt a biztosítási díjakat fizetni, míg az esetleg előforduló balesetek után az átvállalt szerződésen alapuló kártalanítások a pénztár javára esnek.

A végrehajtó bizottság az előterjesztés alapján megállapította, hogy az ilyen magánbiztosító társaságokkal kötött szerződésekből a felekre nézve sem hátrány, sem előny nem származik, mert egyrészt a szerzett jogok érvényben maradnak, másrészt a törvény szerint fizetendő díjak alól a szerződés nem mentesít.

A bizottság ezt az érdekelt felek figyelmébe ajánlotta.

### *A munkásbiztosítási törvényjavaslat a parlamentben.*

A munkásbiztosítás terén évek óta tapasztalható stagnálást az 1907-ik évben alkotási kedv, mozgalmas élet, lázas tevékenység váltotta fel.

Mindjárt az év elején (februárban) napokig tartó tanácskozások indultak meg a képviselőházban a munkásbiztosítási törvényjavaslat fölött. Ezek a beható tanácskozások és azok a garmadaszámra menő kérvények, melyek a különböző érdekesoportok részéről a munkásbiztosítási törvényjavaslatra vonatkozóan a Házhoz betérjesztettek, eléggé bizonyítják azt a széleskörű érdeklődést, melyet a munkásbiztosítási törvényjavaslat országszerte felkeltett.

Azonban a törvényjavaslatnak azon a szövegén, melyet a képviselőház munkásügyi és pénzügyi bizottsága állapított meg és a melynél sokkal jobbnak tartottuk a kormány eredeti javaslatát, sem ezek a kérvények, sem pedig a napokig tartott tárgyalások lényegileg mit sem változtattak s így a javaslat ezzel a szövegezéssel fogadtatván el változatlanul, ilyen alakban nyert legfelsőbb szentesítést és mint az 1907. évi XIX. t.-cz. lett a törvénytárban kihirdetve.

### *Az új törvény végrehajtása.*

A szentesített törvény életbeléptetését a kerületi betegsegélyző pénztáraknak Egyesületünk kebelében működő országosközponti bizottsága értékes munkálatokkal készítette elő szakszerűen. Összeállította azon teendők sorozatát, melyek a törvény életbeléptetéséből a kormányra, a szervezendő állami munkásbiztosítási hivatalra, a megalakítandó országos pénztárra és az egyes kerületi pénztárakra hárulnak és megjelölte azokat a gyakorlati irányelveket, melyeknek alkalmazásával ezek a teendők teljesítendők. A központi bizottságnak erre vonatkozó felterjesztését a kormány mint értékes anyagot és gyakorlati szempontból becses útmutatást fogadta el és honorálta.

Előkészítette a központi bizottság a pénztári tisztviselők fizetési

fokokba való sorozására vonatkozó javaslatát, a szolgálati és fegyelmi szabályzat tervezeteit, az Országos Pénztár és a kerületi pénztárak alapszabályait és ügyviteli szabályzatait s ezekkel az előmunkálatokkal jelentékenyen megkönnyítette és elősegítette a törvény életbeléptetését.

Maga a kormány abból a felfogásból indult ki, hogy miután a törvény életbeléptetésének idejéül a 205. § 1907. július 1-ét határozza meg, ezen időpontot megelőzőleg érdemleges intézkedések a törvény életbeléptetését illetőleg nem tehetők. Nem is tett a kormány július elseje előtt egyebet, mint azt, hogy kinevezte, illetve kinevezette az Állami Munkásbiztosítási Hivatal személyzetét.

Július elsején a törvény tehát önmagától életbelépett, ugyanakkor az Állami Munkásbiztosítási Hivatal is megnyílt, de ezt a kereskedelmi miniszter csak július 12-én 57.734/907. sz. rendeletében publikálta.

Ezen időponttól kezdve a munkásbiztosítási ügyek irányítását és intézését az Állami Munkásbiztosítási Hivatal vette át. De még mielőtt saját hivatalában kellőképpen elhelyezkedett és a reá váró feladatokkal megismerkedhetett volna; még mielőtt az új törvény parancsolta szervezési munkálatokhoz hozzáfoghatott, megrohanták az egész országból a legkülönbözőbb kérdésekkel, megrohanták a felvilágosításokat, útmutatásokat, döntéseket kérő hatóságok, pénztárak és magánosok, kik a legteljesebb tájékoztatatlanságban leledzettek.

A hivatal működésének első időszakát teljesen lefoglalta és kimerítette ezeknek a kérdéseknek az elintézése úgy, hogy érdemleges szervezési munka kezdeményezésére csak hetekkel később kerülhetett a sor.

A helyi pénztáraknak paritásos alapon való ideiglenes átalakulása iránt már a fentebb idézett miniszteri rendelet intézkedvén, ennek a rendeletnek megfelelőleg gyűjtötte össze az Állami Munkásbiztosítási Hivatal a hozzá augusztus 15-ig az egyes pénztárak részéről felterjesztett taglétszám-kimutatásokat, melyeknek alapján azután megállapította az egyes pénztáraknak az Országos Pénztár alakuló közgyűlésén való képvisellete arányát és elrendelte, hogy a paritásos alapon átszervezett helyi pénztári közgyűlés ily arányban válaszsza meg az Országos Pénztár közgyűlésébe küldendő tagjait, kiket azután az Országos Pénztár forma szerinti megalakítása céljából november 24-ére hívott össze közgyűlésre.

#### *Az Országos Pénztár megalakulása és a szervezet ideiglenességének hatása.*

November 24-én tehát önkormányzati alapon megalakult az Országos Munkásbetegsegélyező és Balesetbiztosító Pénztár és november 25-én megalakult ennek a pénztárnak az igazgatósága.



De ezek az alakulások is ép úgy, mint a helyi pénztárak átalakulásai, ideiglenes jelleget kaptak, a minnek legközvetlenebbül tapasztalható hátránya abban nyilvánult, hogy az Országos Pénztár ideiglenes jellegénél fogva és költségvetés hiányában nem tölthette be a szükséges hivatali állásokat és kénytelen volt mintegy ötletszerűen alkalmazni a legszükségesebb teendők ellátása céljából korlátozott számban és szintén ideiglenes jelleggel olyan személyzetet, a mely azelőtt munkásbiztosítási ügyekkel sohasem foglalkozott és a melylyel szemben a minden perczen való elbocsátás szabadsága kikötöttetett.

A helyi pénztárak is sínylették az ideiglenesség jellegét, de ezeknek legalább az azelőtti időből véglegesített és kipróbált tisztviselői törzskaruk volt. Ilyen tisztviselői karra az Országos Pénztárnak fokozottabb mérvben lett volna szüksége, mert tulajdonképpen az Országos Pénztár az, a mely hivatva van mint országos önkormányzati szerv a munkásbiztosítási ügyek egész komplexumának központi kezelésére, intézésére és irányítására, a mely hivatásának az ideiglenesség jellegénél fogva és az ideiglenesen alkalmazott személyzettel meg nem felelhetett.

A törvény életbeléptetése után tehát tulajdonképpen kiépült a munkásbiztosítási szervezet kerete, de a szervezet funkcionáló képességére bénítólag hatott az ideiglenesség és ennek lépten-nyomon tapasztalható káros következménye, kedvezőtlen hatása.

Egy év elteltével még beláthatatlan volt, hogy mikor lesz vége az ideiglenességnek, mikor szabadul fel a munkásbiztosítási szervezet az ideiglenesség és annak következményei alól, mikor fog bekövetkezni a végleges és — a mi ezzel együtt jár — a rendezett állapot az egész vonalon.

Pedig arra, hogy végre-valahára rendezett viszonyok keletkezzenek a munkásbiztosítás terén, égető szükség volt.

Szükség volt azért, mert a nélkül a bejelentési rendszer, a pénztári nyilvántartás, az egyöntetű számvitel iránti rendelkezés kibocsátható és életbeléptethető nem volt.

A bejelentés, a nyilvántartás és a számvitel ezen idő alatt a régi rendszer szerint folyt, tehát semmiképpen sem símulhatott és alkalmazkodhatott az új törvényhez s az ez által statuált új rendhez, a mi az uralkodó zavart csak fokozta.

Balesetbiztosítás terén úgyszólván még semmi sem történt az első évben. A balesetbiztosítás céljából való üzemi bejelentésekhez még nem voltak kibocsátva a megfelelő bejelentési lapok, tehát maga a bejelentés nem volt kimerítve; az előfordult balesetek bejelentésének és rendőrhatalósági megvizsgálásának módjára és formájára nézve a munkaadók és a rendőrhatalóságok sem utasítást, sem megfelelő nyomtatványokat még nem kaptak, tehát tájékoztatlanok voltak arra nézve, hogy baleset esetén minő köteleességek hárulnak rájuk. A baleseti járulékok az 1907. évre sem megállapítva, sem kivette nem voltak és

nem is lehettek, mert hiszen ennek első előfeltétele : az üzemi bejelentés, a még ezután megállapítandó veszélyességi osztályokba való sorozás is hiányzott még.

A baleseti kártalanítás és általában a segélyezés terén találkozunk a legkevesebb kifogásolni valóval, mert e tekintetben a pénztárak a lehetőségig teljesítették a munkásokkal szemben kötelességeiket. És ezt a kötelességteljesítést még az sem akadályozta, hogy az orvosi kar által a pénztárakkal szemben támasztott követelésekből származott differenciákat nem sikerült kiegyenlíteni, mert az Országos Pénztár és az Országos orvosszövetség között az orvosi kérdésnek egyöntetű alapelvek szerint országosan leendő rendezésére irányuló tárgyalásai sikertelenek maradtak.

Az orvosi kérdés rendezésére nézve a pénztárak országos központi bizottsága is, még a törvény életbeléptetése előtt tett olyan kísérletet, a melynél a közvetlenül érdekelt pénztárak kiküldötteti tárgyaltak a szintén közvetlenül érdekelt pénztári orvosokkal, meg is állapodtak a rendezés feltételeiben, azonban ennek a megállapodásnak gyakorlati alkalmazását és a pénztári orvosok által alakított külön egyesület érvényesülését az Országos orvosszövetségnek sikerült meghiúsítania és ez idézte elő az Országos Pénztár és az Orvosszövetség közötti tárgyalásokat, melyek azonban szintén eredménytelenek maradtak.

Szolgálati viszonyuk és helyzetük rendezéseért kopogtattak már a pénztári tisztviselők is, kik állandó egyesülésre törekedtek, hogy egyesületi úton vívják ki érdekeik előmozdítását és megfelelő biztosítását.

Elégületlenek voltak a munkaadók is, mert vexálást láttak abban, hogy a pénztárak megújuló adatszolgáltatásokat követeltek tőlük, pedig ez egyenes következménye volt az új törvény életbeléptetésének és elmaradhatatlan kelléke az átmeneti időszaknak.

Fokozta az elégületlenséget és országos mozgalmat idézett elő a munkaadók között az Országos Pénztár alapszabályaiban megállapított napibérosztály-rendszer és ennek 1908. évi február elsejétől való olyatén életbeléptetése, hogy a betegsegélyezési járulék hetenként a napibér hétszerese alapján és még akkor is egész hétre fizetendő, ha az alkalmazott a hétnek vagy a hét valamelyik napjának csak egy részén át állott munkában. Ez a rendszer a munkaadókra fokozottabb anyagi terhet hárított, előnyeit pedig az alkalmazottak élvezték, kik emígy nagyobb és a törvény szerint 7 napra járó heti segélyben részesültek.

A segélyezési ügyben támadt vitás kérdések elbirálására hivatott választott bíróságok tagjai országszerte megválasztattak ugyan, de sem elnökeik nem voltak még 1908-ban kinevezve, sem a bíraskodási rendszer nem volt még szabályozva, ennek következtében a választott bíróságok csak 1908. végén kezdhették meg működésüket.

A kerületi pénztárak végleges átszervezéséhez és a gyári (vállalati) pénztárak megalakulásához szükséges alapszabályminták hivatalos úton csak jó későn lettek kibocsátva, a kerületi pénztárak új területbeosztása tekintetében még akkor sem tétettek meg a megfelelő intézkedések.

1908. végéig tehát alig történt még valami, a mi a helyzet tisztázását, a viszonyok konszolidálását, a törvény által kontemplált új rendszer létesülését, a munkásbiztosítás új rendjének az egész vonalon való meghonosítását előmozdította és biztosíthatta volna.

Ahhoz, hogy a zavarok megszüntethetők legyenek és hogy a munkásbiztosítás organizmusa a célnak és a szükségnek megfelelően teljesen kiépüljön és rendszeres, szakszerű és tervszerű működésre, a reá háruló teendők pontos elvégzésére képesíttessék, első sorban szükséges lett volna az ideiglenességi jelleg megszüntetése és különösen az irányításra hivatott Országos Pénztár tisztikarának végleges beállítása és a munkákhoz való megfelelő beosztása.

### *Panaszok és kívánságok.*

Annál az érdeknél fogva, mely a munkaadók részéről a munkásbiztosításhoz fűződik, Egyesületünk is igyekezett közvetett és közvetlen módon részt venni azokban az előkészítő munkálatokban, melyek a törvény gyakorlati alkalmazása és a munkásbiztosítási szervezet kiépítése érdekében folyamatba tétettek.

A kerületi pénztárak Egyesületünk kebelében működő országos központi bizottságának fentebb vázolt tevékenysége kimerítette Egyesületünk közvetett közreműködését, közvetlenül pedig részt vettünk néhány szaktanácskozáson és az Országos Pénztár alakításának, valamint alapszabályai megalkotásának előmunkálataiban.

A munkásbiztosításra vonatkozólag Egyesületünkhöz intézett kérdésekre és megkeresésekre szakszerű felvilágosításokkal szolgáltunk mindazoknak, kik ez iránt Egyesületünkhöz fordultak.

Egyesületünk hivatalos közlönyében, a »Magyar Ipar«-ban állandó rovatot nyitottunk a munkásbiztosításnak, melynek aktuális kérdéséről sűrűn jelentek meg önálló szakcikkek és tudósítások *Somló* (Szontagh) Jenő szakreferensünk és rovatvezetőnk avatott tollából.

A közóhajnak és a közszükségnek megfelelően, irattunk nevezett szakreferensünkkel egy »Tájékoztató«-t, a mely a munkaadók új kötelességeit és teendőit ismerteti és hasznos útmutatásokat tartalmaz mindazokra a munkaadókra nézve, kik alkalmazottaik révén a munkásbiztosítással bármilyen nexusban állanak. Ez a »Tájékoztató« lapunk mellékleteként, azután pedig külön füzetben is megjelent.

Az a rendezetlenség, bizonytalanság, a melyről fentebb szólunk, természetszerűen állandó nyugtalanságnak, elégedetlenségnek forrása

volt az érdekelt ipari körökben. A meg-megújuló panaszok arra indították Egyesületünket, hogy behatóan foglalkozzék a baj szanálásának kérdésével.

Gyáripari szakosztályunkban felmerült indítvány folytán adatgyűjtést rendeztünk az érdekeltek panaszainak és kívánságainak részletes felderítése érdekében. Ennek az adatgyűjtő munkának első eredményeképpen felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszter úrhoz, a melynek lényeges részei a következők:

Az ipari és kereskedelmi alkalmazottak biztosításáról szóló 1907. évi XIX. törvényczikk életbeléptetése óta az érdekelt ipari körökben állandó nyugtalanság és elégedetlenség észlelhető. Ennek a legfőbb oka az a bizonytalanság, a mely a törvény végrehajtása körül már kezdetben jelentkezett és azóta folyton uralkodik. Egyesületünk, kötelességéhez híven, állandóan figyelemmel kísérte az iparunkra nézve oly nagy fontosságú betegségélyezési s balesetbiztosítási ügygyel kapcsolatos jelenségeket; az utóbbi időben pedig egyre sűrűbben érkeztek hozzánk panaszok, a melyek arra késztettek bennünket, hogy ezekkel a jelenségekkel behatóan foglalkozzunk. Végre, gyáripari szakosztályunkban felmerült konkrét indítvány következtében elhatároztuk, hogy a törvény végrehajtása iránt adatgyűjtést indítunk az érdekelt körök panaszainak és ezek okainak felderítése, valamint az orvoslás lehető módjainak megkeresése végett.

Adatgyűjtésünk eddigi eredményei máris több olyan körülményt tártak fel, az érdekeltségnek több olyan panaszát hozták felszínre, a melyet kötelességünk Nagyméltóságodnak, mint a munkásbiztosítási intézmény legfőbb felügyeleti hatóságának tudomására juttatni, reámutatva egyúttal azokra a módokra is, a melyeket a bajoknak enyhítésére alkalmasaknak vélünk.

Mindenekelőtt megjegyezzük, hogy minden oldalról az a nézet jutott hozzánk, miszerint általánosságban a törvény végrehajtása körül ország-szerte teljes zűrzavar uralkodik; hogy ámbár a törvény kilencz hónap óta van érvényben, mindeddig teljesen életbeléptetve nincsen, a teljes életbeléptetéshez szükséges összes munkálatok nem teljesítették, az összes szükséges szervek nem alakítottak meg, sőt arról sem történt gondoskodás, hogy az összes munkásbiztosító pénztárak az új törvény alapján működjenek. Ennek bizonyosságaképpen elég felemlitenünk azt, hogy az általunk megkérdezett ipartestületek közül kettő — a paksi és a gálszécsi — arról ad hirt, hogy az ottani kerületi pénztárak még a régi törvény szerint működnek, a szászvárosi pedig azt jelenti, hogy ott »napibér-osztályrendszer nagyon kis mértékben van szokásban.«

De ha eltekintünk is ezektől a kirívó példáktól, konstatálnunk kell, hogy még azok a pénztárak is, a melyek igyekeznek az új törvény rendelkezéseihez alkalmazkodni, nélkülözik a lehetőségét annak, hogy a törvényt egész terjedelmében végrehajtsák. Hiányoznak ehhez a szükséges szervezeti utasítások, sőt nincsenek kibocsátva egyes nélkülözhetetlen nyomtatványok. Nincsenek kibocsátva a pénztárak minta-alapszabályai, ennél fogva a kerületi pénztárak a hatályon kívül helyezett törvény alapján készült régi alapszabályok szerint, de az új törvény szerint is kénytelenek működni, a mi sok ellentétet rejt magában; új gyári és vállalati pénztárak alapszabály-

minta hiányában meg sem alakulhattak még. Nincsenek kibocsátva a nyilvántartáshoz és bejelentéshez szükséges nyomtatványok. Nem kapták meg a pénztárak a tagsági igazolványok mintáit. A szervezeti hiányok közül felemlítjük, hogy a pénztárak választott bíróságai — a melyeknek tagjai már régen meg vannak választva — még mindig nem alakultak meg és így a minduntalan felmerülő vitás kérdéseknek az első bírói fóruma hiányzik; és hogy milyen életbevágó fontosságú kérdések tisztázatlanok, arra nézve jellemző, hogy a pénztárak viszonyosságának ügye is rendezetlen még, a miből folytonos zavarok és kontroverziák támadnak az egyes pénztárak között és a miből sok hátrány hárul az idegen pénztár területén megbetegedő tagokra.

A betegsegélyezés terén mutatkozó hiányoknál súlyosabb az a tény, hogy a balesetbiztosítás terén még semmi sem kész; elkezdve a balesetek bejelentésére és megvizsgálására [szükséges nyomtatványok kibocsátásától a veszélyességi táblázatok megállapításáig, a mely most kilencz hónap után — a költségfedezési rendszerrel együtt — még csak a tervezet stádiumában van.

Hogy ezekből a hiányokból, a törvény végrehajtásához szükséges alapvető intézkedések elmaradásából úgy a pénztárakra, mint a munkásbiztosítás terheit viselő közönségre, munkaadókra és munkásokra egyaránt, milyen súlyos hátrányok háramlanak, annak sajnálatos bizonyítékait szolgáltatják azok a panaszok, a melyek adatgyűjtésünk rendjén tudomásunkra jutottak. A pénztárak egy része hiányosan tesz eleget a biztosított tagokkal szemben fennálló kötelezettségeinek; a táppénzek kiutaltványozása körül sok a rendszertelenség; a betegek nagy része a most folyó orvosi mozgalmak következtében nem részesül kellő orvosi segítségben; az elszámolás úgy történik, hogy az a munkaadókra nézve tömérdek zaklatással és hátránnyal jár. A balesetkártalanítás körüli eljárás igen nehézkes és késeldelmes.

A panaszoknak eddig felsorolt része, a melyeknek alaposságáról meggyőződünk, arról szól, a mi a törvény rendelkezéseiből nincs végrehajtva. Az alább következőkben azokat a panaszokat csoportosítjuk, a melyek a törvény intézkedéseinek helytelen végrehajtásából származnak.

Ezeknek a panaszoknak első csoportja a napibér-osztály-rendszer hibás alkalmazásáról szól. A napibérosztály-rendszer a törvény 24. §-án alapszik, a melynek világos czélzata a szolgáltatások egységesítése és az átlagszámítás behozatala volt. Ezt az országos munkásbiztosító pénztár alapszabályai úgy valósították meg, hogy hat napibérosztályt állapítanak meg és a szolgáltatások alapjául az egyes napibérosztályokon belül az illető osztály maximumát veszik. Ez pedig a törvény intencziójának határozott félreismerése, a mely rendkívüli aránytalanságokat és aránytalan teheremelkedést eredményezett. Ezzel szemben szinte egyhangú a panasz az érdekeltek körében. A bajok kútfeje egyrészt a napibérosztályok elégtelen tagolása, másrészt a bérmaximum alapul vétele, a melyet az átlagos napibérosztály-rendszer statuál. Ez a helytelen beosztás, kapcsolatban a járulékoknak heti hét napra való számításával, valósággal prémiumot ad sok esetben a betegségekre, helyesebben a szimulálásra. Megtörténhetik ugyanis — különösen az alsóbb osztályokban — hogy a munkás betegség esetén csaknem annyit, sőt olykor egyenesen többet kap táppénz gyanánt, mint a mennyit mun-



kájával megkeresne. Így például az a munkás, a kinek napibére 1 korona 10 fillér, heti hat napi munkanapon 6 korona 60 fillért keres, betegsége esetén pedig 7 korona heti táppénz jár neki. Ugyanilyen az aránytalanság a befizetések tekintetében is, úgy, hogy megállapítható a napibérosztály-rendszer mostani alkalmazásmódjának helytelensége úgy a munkaadó és munkás kötelezettségei, mint a biztosított tagok jogai szempontjából. Szükséges volna ennél fogva az Országos Pénztár alapszabályainak olyan módosítása, a mely szerint a napibérosztályok helyesebben tagoltatnának s az egyes napibérosztályokon belül nem az illető osztály maximális napibére, hanem a munkás valóságos keresete vétetnék a szolgáltatások alapjául.

A panaszok másik csoportja a betegségi járulékoknak heti hét napra való számítására s ezzel kapcsolatban arra vonatkozik, hogy az egész járulék fizetendő abban az esetben is, ha a munkás csak a hét egy részét, vagy a nap egy részét tölti munkában. Ez a módja a számításnak úgy a munkaadókra, mint a munkásokra nézve súlyos és igazságtalan megterhelést jelent s ezenfelül örökös surlódás forrása, mert semmivel sem igazolható, gyakran pedig nem is teljesíthető bérlevonásokra kényszeríti a munkaadót. Különösen érzik ennek az intézkedésnek a kárát azok a munkaadók, a kiknek munkáslétszáma erősebben fluktuál, a kiknél gyakrabban fordul elő az, hogy a munkás a hétnek csak egy, vagy két napján dolgozik, vagy esetleg a napnak csak egy-két óráján keresztül van munkában. A munkaadó minden esetben köteles beszolgáltatni a munkás egész heti járulékát, tekintet nélkül arra, hogy a munkás egész héten át dolgozott-e, vagy pedig csak hétközben lépett munkába. Hogy ebből milyen aránytalanságok származhatnak, arra nézve például szolgálhat az az eset, hogyha egy munkás szerdán lép munkába és a következő hét szerdájáig dolgozik ugyanazon a helyen, ebben az esetben egy heti munkabért fog kapni, de két heti járulékot fog fizetni. Előfordulhat azonban az is, hogy egy munkásnak, a kit napközben egy vagy két órára fogadnak fel, 30 fillér órabérből 50 fillér heti járulékot kell levonni. A mi így leírva, szinte tréfásan hangzó képzelenség, de a gyakorlatban, a mai alapszabályok szerint, komoly valóság lehet. Előfordul az is és pedig elég gyakran, — mert a panaszok egész sora ismétli — hogy a hétközben helyét változtató munkástól új munkaadója kénytelen levonni az egész heti járulékot, a melyet előbbi munkaadója egyszer már levont, de a melynek már megtörtént levonását tagsági igazolványok hiányában a munkás igazolni nem tudja. Az ebből származó egyenlenségek kiegyenlítésére nincs mód, főképen ha a munkás egyik kerületi pénztár területéről a másikra távozik. Az injuriák egész sorozata származik tehát abból, hogy a járulékfizetés nem a tényleges munkabér, hanem egy teljesen önkényes heti számítás szerint történik.

Sok panasz érkezett hozzánk a bejelentési rendszernek a végrehajtásban való alkalmazása miatt is.

A bejelentésekre nézve kérnünk kell azt, hogy az alapszabályok ne követeljenek többet, mint a mennyit a törvény már úgyis előír. A törvény e részben így szól:

12. §. — — — A két példányban beküldendő és a bejelentő által aláírt bejelentésnek legalább a következő adatokat kell tartalmaznia:

1. a munkaadó nevét, illetve cégét;
2. az üzem megnevezését, jellegét és székhelyét;

3. a bejelentett alkalmazottak vezeték- és keresztnévét, a munkábalépés napját, az alkalmazottak által élvezett fizetést vagy bért, mellékjavadalmazásokat és természetbeni járandóságokat;

4. az üzemben használt motorok, munkagépek és robbanóanyagok nemét. — — —

A gyakorlat pedig az, hogy követelik, még pedig két példányban, a munkás egész naczionálóját, követelnek olyan személyi adatokat, a melyek jórészen pontosan be sem szerezhetők. Ez a fölösleges adatszolgáltatás leirhatatlan zavarok és zaklatások forrása és egymást érik miatta a panaszok a munkaadók részéről, a kik gyakran — a nagyobb vállalatok szinte egytől-egyig — kénytelenek külön tisztviselőt alkalmazni a munkásbiztosítási ügyek ellátására.

Hogy a törvény végrehajtásában annak intenciója mennyire nem érvényesül, annak ékesen szóló példája a bejelentési rendszer terheinek fölösleges és czéltalan fokozása, a mely csúcspontját abban éri el, hogy a balesetekre nézve is egyéni bejelentést kívánnak, holott ezt a törvény nem követeli.

Mindezekben csak a legfőbbjeit adtuk elő a felmerült panaszoknak és csak azt a részét, a mely rendeleti úton, alapszabálmódosítás révén rövidesen orvosolható, vagy legalább némiképen enyhíthető s a melynek orvoslása az ipar életbevágó érdekeinek érzékeny sérelme nélkül immár el nem odázható. Az orvoslás és enyhítés módjaira nézve pedig arra kérjük Nagyméltóságodat,

hogy legfőbb felügyeleti hatásköréből kifolyólag elrendelni méltóztassék:

1. hogy az összes szervezeti utasítások, mintaalapszabályok és a szükséges nyomtatványminták, nevezetesen tagsági igazolványok, a nyilvántartáshoz és bejelentéshez, a balesetek bejelentéséhez és megvizsgálásához szükséges nyomtatványok a lehető legrövidebb idő alatt kibocsáttassanak;

2. a választott bíróságok megalakíttassanak;

3. az egyes pénztárak között a törvényben kimondott viszonyosság kérdése rendeztessék;

4. méltóztassék az Országos Munkásbiztosító Pénztár alapszabályainak olyan értelmű módosításáról gondoskodni, hogy a napibérosztályok, különösen az alsóbb fokozatokban, jobban tagoltassanak és az egyes napibérosztályokon belül ne a maximális napibér, hanem a tényleges kereset legyen a járulék fizetésének alapja; továbbá hogy

5. a betegségi járulékok ne heti hét napra, hanem a tényleg munkában töltött idő után számíttassanak;

6. a bejelentésekben csakis azoknak az adatoknak beszolgáltatása kívántassék, a melyeket a törvény mint mellőzhetetleneket előir; a balesetre nézve pedig ne egyéni, hanem csak üzemi bejelentés legyen kötelező;

7. általában történjék gondoskodás arról, hogy a munkásbiztosító pénztárak ügyeinek kezelésében rendszer legyen, a központi vezetésben pedig érvényesüljön a gyakorlati érzék, a tapasztalat, a szaktudás, a melynek hiányát mindeddig sajnosan nélkülözzük. E végből a vezetésben helyet kellene adni olyan munkaerőknek, a melyek a munkásbiztosítás ügyével gyakorlatilag foglalkoznak. A törvény életbeléptetésének hibái nem kis részben származnak az ilyen gyakorlati emberek közreműködésének hiányából.

*Kísérletezések.*

Az 1908. év sem hozta meg a munkásbiztosítás teljes konszolidálódását, hanem ellenkezőleg, a szervezet ideiglenességének további fenmaradása és az átmenetekkel az adminisztrációban előidézett zűrzavar a viszonyokat még jobban összekúszálta.

A munkásbiztosítási szervezet csak az év vége felé kezdett a több mint egy évi káoszából részben kibontakozni, a mikor tudniillik az országos munkásbetegsegélyező és balesetbiztosító pénztár tisztviselői választottak meg és átvehették az adminisztráció vezetését. Ez azonban a kibontakozásnak csak egyik kezdete s ez is az év utolsó negyedére esett. A helyi szervek szervezete még 1908-ban is az alapszabályok nélküli átmeneti stádiumban volt.

Pénztári adminisztráció szempontjából az 1908. év a folytonos kísérletezések korszakának nevezhető. Február 1-éig minden abban a stádiumban volt, a milyenben az új törvény találta a pénztárakat. Ekkor állott be az első nevezetes változás azáltal, hogy életbe lépett az Országos Pénztár első alapszabálya, a melynek különösen a napi-bérosztályokra és a betegsegélyezési járuléknak heti 7 napra való számítására vonatkozó része okozott a munkaadók köreiben konsternációt. Ezt az alapszabályt csakhamar követte egy másik alapszabály, a mely augusztus 1-én lépett életbe és a mely a napibérosztályok szaporításával és a betegsegélyezési járuléknak heti 6 napra megállapított számításával a pénztárak között okozott riadalmat, az ebből származható deficizittől való félelem miatt.

A járulákszámításnak ez a rövid időközi megváltoztatása, közben pedig a július 1-én életbeléptetett és a munkaadókra nézve igen terhes bejelentési rendszer, valamint a nyilvántartásoknak és a számvitelnek ugyanekkor történt szabályozása, továbbá ezen rendszernek és szabályozásnak forszírozott keresztülvitele idézték elő az adminisztrációban a sok panaszra okot szolgáltató káotikus viszonyokat.

Mindezekon felül szította az elégtelenséget még az is, hogy az új törvény által az önkormányzati szervezetben kontemplált paritásos képviselőlet a gyakorlatban nem valósult meg, mert az egyes üléseken a nagyobb számban megjelent munkások domináltak.

Ezen — az állami költségvetés tárgyalása során a parlamentben is kifejezésre jutott — panaszok érlelték meg a kormány azon elhatározását, hogy az 1907. évi XIX. t.-cikket, még mielőtt annak minden részlete a gyakorlatban megvalósítható lett volna, novelláris úton módosítja és az eddig tapasztalt bajokat idejekorán szanálni igyekezzék.

*Kezdeményezések.*

A munkásbiztosítás rendes kerékvágásba juttatása érdekében azonban az 1908. évben több említésre méltó kezdeményezés történt.

A már említett bejelentési rendszer szabályozása kapcsán nyert

megoldást a biztosított pénztári tagok egységes tagsági igazolványokkal való ellátásának kérdése. Hogy azonban elérhető legyen az a cél, melyet a tagsági igazolvány egységessé tételével elérni akarnak, szükség lett volna a pénztárak közötti viszonyosságnak precíz szabályozására, a mit az orvosi egyezségek különfélesége akadályozott meg és a mit csak a pénztárak végleges átszervezése után egyöntetű alapelvek szerint rendezendő orvosi kérdés kapcsán lehet majd szabályozni. Csak a pénztárak közötti viszonyosság végleges szabályozása után fog az egységes tagsági igazolvány teljes mérvben érvényesülhetni.

A fentebb említett járulékszámítás alapját képező napibérosztályokhoz igazodott a készpénzbeli segélyezés igényének a mérve. E tekintetben fontos és jelentőségteljes az 1908. évre vonatkozóan a választott bíróságoknak az egész országban való szervezése és eljárásuk tüzetes szabályozása.

A segélyezési igény és annak kielégítése körül támadt vitás kérdések eldöntése ugyanis ezeknek a pénztáraktól és minden más fórumtól független választott bíróságoknak vált feladatává.

Balesetbiztosítás szempontjából az 1908. évről két nevezetes dolgot jegyezhetünk fel. Az egyik az, hogy az Állami Munkásbiztosítási Hivatal megalkotta az első veszélyességi táblázatot és szabályozta a baleseti járulékok kiszámításának és kivetésének a módját.

A másik pedig az, hogy az Országos Pénztárnál megkezdett a balesetbiztosításra kötelezett ipari üzemeknek a veszélyességi osztályokba való besorozása.

Ez a besorozás azonban, mint első alapvető munka, főképpen a hiányos adatszolgáltatás következtében csak 1911. év vége felé nyерhetett befejezést.

Minthogy pedig az üzembesorozó munkálatok befejezése előtt a baleseti járulékok sem kiszámíthatók, sem pedig kivethetők nem voltak, az Országos Pénztár megállapította, kulcsa szerint ezen járulékokra nézve előlegeket vetett ki és a baleseti kártalanítások ügyeinek akadálytalan lebonyolíthatása céljából a szükséges fedezetről és forgótőkéről ezen előlegek beszedése útján gondoskodott.

Ennek kapcsán nyertek lebonyolítást az Országos Pénztár részéről a magánbiztosító társaságoknál megkötött balesetbiztosítások is.

A helyi pénztárak végleges átalakulásának előkészítése céljából az Állami Munkásbiztosítási Hivatal az 1908. év folyamán kibocsátotta a megfelelő mintaalapszabályokat, ezeket a pénztárak rendkívüli közgyűlésekben le is tárgyalták és jóváhagyás végett fölterjesztették. Azonban a pénztárak alapszabályai 1909. év végéig tárgyalás alatt állottak s ennél fogva addig, míg valamennyi alapszabály jóváhagyást nem nyert, a pénztárak végleges átalakulása s ezzel az ideiglenességnek a megszüntetése nem történhetett meg.

*A panaszok orvoslására való törekvés.*

Egyesületünk a munkásbiztosítás terén felmerült régebbi, valamint újabb panaszokat is, ezzel megbízott előadói útján egybegyűjtve, tanulmányozás tárgyává tette és tömör összefoglalásban illetékes helyre juttatta. Ebben az irányban 1908. évi április 22-én tett előterjesztésünkre a kereskedelemügyi miniszter úr ugyanazon év október havában válaszolt, tudatva, hogy a felsorolt sérelmek nagy részét időközben orvosolta. A további sérelmekkel végrehajtó bizottságunk ismételten foglalkozott, azokat Egyesületünk hivatalos lapjában egybefoglalva ismertette és részint a munkásbiztosítási törvény tervbe vett novelláris módosítása ügyében a kereskedelemügyi miniszter úr által egybehívott bizalmas tanácskozásokon, részint a felmerült szükséghez és alkalomhoz képest, az illetékes fórumoknál való közbenjárás révén igyekezett orvosoltatni.

Az ismét zavarossá vált parlamenti viszonyok tették lehetetlenné a törvény novelláris módosításának keresztülvitelét s ezzel az érdekeltségek részéről hangoztatott panaszoknak az orvoslását.

Az érdekelt munkaadók részéről a munkásbiztosítás ellen hangoztatott panaszok az 1910. évben is hallhatók voltak és különösen az Ipartestületek Országos Szövetségének *zsolnai* közgyűlésén és az Építőiparosok Országos Szövetségének *szombathelyi* közgyűlésén jutottak pontozatokba foglalt formában kifejezésre.

A pénztári adminisztráció elleni panaszok kezdtek ugyan gyérülni, de ez még nem jelentette azt, hogy az adminisztráció az egész vonalon jelentékenyen megjavult volna, hanem jelentette azt, hogy a pénztári szervezet lassú kiépítésével lépést tart e téren is a javulás, a melynek teljes mérvben való bekövetkezését azonban hátráltatják magának a törvénynek egyes intézkedései is.

A munkásbiztosítási törvény módosításának a követelése ebben az évben is hangosan és többszörösen megnyilatkozott. E követelés honorálásának a készségét az illetékes kormányférfiak különböző alkalmakkor és különösen a képviselőválasztások idején elhangzott programbeszédekben kifejezésre is juttatták, azonban ezen komoly-nak és megbízhatónak tekinthető ígéretnek a beváltására ez ideig még nem kerülhetett sor.

Alapos kilátás van azonban arra, hogy a törvény módosításának keresztülvitelétől már nem választ el hosszú idő és így remény lehet arra, hogy az érdekelt körök részéről a törvénymódosításhoz fűződő várakozások mielőbb teljesülni fognak.

*Az ideiglenesség megszűnése.*

A pénztári szervezetnek évekig tartott ideiglenes jellege végre megszűnt, mivel az 1910. évben foganatosítható volt az összes pénztáraknak *végleges átszervezése*. Ezen átszervezés céljából országsszerte



megejtett választások eredményeként megállapítható, hogy a munkaadók érdekeltségének oly képviselői jutottak a pénztárak önkormányzati szervezeteibe, a kik a munkaadói érdekeknek lehető megóvása fölött éber szemmel őrködnek.

A helyi pénztárak végleges átszervezésének természetes folyamánként jelentkezett az Országos munkásbetegsegélyző és balesetbiztosító pénztárnak az újjászervezése, a mely az 1910. december havában megtartott közgyűlésen oly eredménnyel fogatosított, hogy a munkaadók érdekeltsége itt is megfelelő képviselőhöz és befolyáshoz jutott.

### *Hét napos járulék.*

Az Országos Pénztárnak itt említett három napos közgyűlésén feltárult a munkásbiztosítás anyagi helyzetének a képe, a mely különösen a betegsegélyezési ágazatban igen siralmas állapotban jelentkezett. Folyton emelkedő deficizzel találkoztunk, a melynek fedezetéről kellett gondoskodni. A deficit eliminálása és a fokozódó szükségletek fedezése céljából az Országos Pénztár közgyűlése újból a heti hét napos járulékszedés rendszere mellett foglalt állást és mert az állami munkásbiztosítási hivatal nem zárkozhatott el annak elismerése elől, hogy a bevételek szaporításáról gondoskodni kell, jóváhagyta az Országos Pénztár közgyűlésének a hét napos járulékszedés rendszerének behozatalára vonatkozó határozatát, azonban csupán azokra a munkaadókra mondotta ki ennek a rendszernek a kifejezését, a kik eddig is 3%-os járulékokat fizettek.

A 2%-os járulékokat fizető kisiparosok hozzájárulási mértékét változatlanul hagyta az állami hivatal.

### *Baleseti járulékok.*

A balesetbiztosítás terén még 1910-ben sem jutottunk el a járulékok végleges kirovásához és a szedett előlegek elszámolásához. A balesetbiztosítási kötelezettség alá tartozó üzemeknek veszélyességi osztályokba való besorozása még 1910-ben nem volt befejezve s ez hátráltatta a biztosítási ügyek anyagi részeinek az érdekelt üzemtulajdonosokkal való lebonyolítását. Az Országos Pénztár igazgatóságának erélyes intézkedése folytán azonban az üzembesorozás az 1911. évben befejezést nyert és a visszamenő időre való végleges járulékkivetés s ezzel kapcsolatban a beszerzett előlegek elszámolása ezen időpontban volt eszközölhető.

### *Tisztviselői és orvoskérdés.*

A helyi pénztárak végleges átszervezése kapcsán az 1910. évben különösen az orvoskérdés végleges rendezése és a pénztári tiszt-

*viselők* státusának végleges kialakulása iránt folyamatba tett intézkedések domináltak.

Mind a két kérdés — különösen az orvosi — óriási forrongást idézett elő az érdekeltségek köreiben és éppen ezért ez ideig teljesen lebonyolítható nem volt.

Annyi azonban már most megállapítható, hogy ennek a két kérdésnek a tervezett mód és rendszer szerinti rendezése az eddiginél sokkal jelentékenyebb anyagi áldozatokat követel és a pénztárak állandó anyagi megterhelése e két kérdés rendezése folytán a teherviselési képesség maximális határáig fog terjedni.

#### *Nemzetközi Munkásbiztosítás Magyarországi Egyesülete.*

1910-ben alakult meg a »Nemzetközi Munkásbiztosítás Magyarországi Egyesülete«, melynek alapszabályszerű célja: »a munkásbiztosítás kérdéseinek tanulmányozása; az idevágó külföldi törekvések ismertetése Magyarországon; közreműködés a magyarországi munkásbiztosítás fejlesztésén és ugyane célnak társadalmi úton való propagálása.« Az Egyesületnek megkötött számú tagjai sorába igazgatónk és *Somló Jenő*, lapunk munkásbiztosítási rovatvezetője is felvétellett.

#### *Kivánságok.*

Azok közül a kivánságok közül, melyek a munkásbiztosítás ügyének rendezése érdekében felhangzottak, felemlítjük Egyesületünk végrehajtó bizottsági tagjának: *Sziklai Zsigmond*nak az Ipartestületek Országos Szövetségének 1910-ben Zsolnán tartott ülésén előterjesztett javaslatait is, a melyek nagyjában a kisiparosok felfogását tükröztetik vissza.

*Sziklai Zsigmond* lapunkban is közölt zsolnai előadásának lényege, illetőleg a sarkalatos kívánalmak taxatív felsorolása (mely azonban több fontos pontjában csak egyéni véleményt fejez ki) a következő:

Az autonóm testületekben a tényleges paritás keresztülvitele. Pénztári alkalmazottnak csak az legyen kinevezhető, ki a szükséges elméleti ismerettel bír; a hivatalnokok semmiféle pártszervezetnek exponensei ne legyenek, a munkaadók és a munkások közötti viszályok rendezésébe és folytatásába be ne folyhassanak.

Az ipari munkás még házilagos alkalmaztatás esetén is biztosítva legyen. A bejelentés egyszerűsítetté és csak egy példányban történjék; a bejelentés teendőibe és a befizetések ellenőrzésébe a munkások is bevonassanak; a mai tagkönyvek kiküszöböltessenek, a járulék bélyegek alakjában legyen lerovandó és heti 6 nap után fiztessék általában és csak oly üzemeknél, a hol a munka 7 napon át folyik, heti 7 nap után.

Táppénzre csak oly tag legyen igényjogosult, ki legalább 3 napon át tényleg dolgozott; önkéntes tag csak oly munkából kilépő alkalmazott lehessen, ki folytatólagos járulékfizetés által tagságát fenn tartja; csak igényjogosult tag családja részesíttessék ingyen gyógykezelésben. A családtagok segélyezéseért az állami hozzájárulás ki eszközzlendő.

A kedvezmények javítása céljára a járulékszázalékot emelni ne lehessen. A pénztárt jogtalan segély igénybevétele által károsító tagok nemcsak a kárt megtéríteni tartoznak, hanem még csalásért is büntetendők. Az orvosok működésükért a pénztárral szemben felelősséggel tartoznak.

A baleseti biztosításnál a hozzájárulás kétfélesége töröltessék, az építőiparosok tőkefedezeti rendszere kiküszöbölendő.

Az Országos Pénztár felesleges, mert a kettős felügyelet az adminisztrálást csak lassítja és drágítja, e mellett gyakori hatásköri nézeteltérések felesleges súrlódásokat idéznek elő; a független állami biztosítási hivatal, mint helyes felettes hatóság, megmaradjon.

Ha az Országos Pénztár továbbra is fentartatnék, úgy annak autonóm teste kisebb számú tagból álljanak (közgyűlési kiküldöttek, igazgatóság, felügyelő bizottság, választott bíróság stb.) Baleseti ügyek elintézésébe csak a biztosításra kötelezett üzemek tulajdonosai és alkalmazottai folyhassanak be.

A kerületi pénztárak feleslegeiknek csak egyharmad részét tartozzanak befizetni, vállalati pénztárak semmit; az utóbbiak fölhatalmazandók, hogy a feleslegeket saját tagjaik munkásjóléti intézményeire fordíthassák.

A vállalati pénztárak létesítése előmozdítandó, ily pénztárt a 150 munkást foglalkoztató munkaadók alapíthassanak.

### *Statisztika.*

Ugyancsak *Sziklai* Zsigmond végrehajtó bizottsági tag véleményes jelentést készített a *balesetstatisztikai adatok egységesítése* tárgyában, a mely a kereskedelemügyi miniszternek e tárgyban Egyesületünkhöz intézett leiratára válaszképen fölterjesztett. Ennek lényege a következő volt:

Az ipari balesetek statisztikájának tökéletessége okvetlenül kívánatosá teszi, hogy nemcsak az 1907. évi XIX. t.-cz. alapján baleset elleni biztosításra kötelezett üzemekben előforduló ipari balesetek dolgoztassanak fel, hanem mindazon balesetek, a melyek ipari baleseteknek tekintendők. Így igen természetesen a bányatársulásokban, közlekedési vállalatokban biztosítottaknak, avagy az állami üzemek bármelyikében foglalkoztatottaknak, bár kártalanításukról az 1907. évi XIX. t.-cz. nem gondoskodik, miután nyugbért nyernek, az ipari foglalkozásukból eredő baleseteik bejelentendők, még akkor is, ha a

baleset után járadék nem is fizetendő. Ugyanezen szempontból azon kisipari üzemek balesetstatisztikája is elkészítendő, a mely üzemek az 1907. évi XIX. t.-cz. szerint balesetbiztosításra nem kötelezettek, mert csak a teljes és tökéletes statisztikai adatokból lehet helyes következtetést levonni.

Ezek alapján tehát az adatszolgáltatást minden ipari üzemre ki kellene terjeszteni, még a kisiparban ritkán előforduló balesetekre is, mi által ezeknek a biztosítási kényszerbe való bevonásának feltételei így kipuhíthatók lennének.

Az adatok gyűjtésével és feldolgozásával, valamint ezek közzétételével a m. kir. statisztikai hivatal volna megbízandó, hogy a feldolgozás teljességében egy rendszer alapján, egyöntetűen legyen véghezvihető. A M. kir. állami biztosítási hivatal csak oly feldolgozást végezzen, a milyenre annak, az 1907. évi XIX. t.-cz. szerint szüksége van; ez által úgy e hivatal, mint a kerületi és az Országos Munkásbiztosító Pénztár nagy tehertől mentesítették.

A kerületi munkásbiztosító pénztárakra, a melyek adminisztratív úg y is túl vannak terhelve, újabb terheket róni nem szabad; egyebekben oly kevés e pénztárak száma, hogy már ez oknál fogva sem tudnák ellenőrizni azt, vajjon minden baleset bejelentetett-e vagy sem. Az adatgyűjtéssel az I. fokú rendőrhatalóságok, a melyekhez az 1907. évi XIX. t.-cz. szerinti balesetek úgy is bejelentendők, ilyenek hiányában a falusi jegyzők, illetőleg tanítók bizassanak meg. Együttal az orvosok és a gyógyszerértulajdonosok köteleztessenek mindama balesetekről nyomban jelentést tenni (az I. fokú rendőrhatalóságoknál), a melyekről tudomást szereznek. Így sok oly baleset körülményei lesznek kideríthetők, a melyekről egyébként semmi köz tudomásra nem jut.

Az adatgyűjtésnél használt űrlapok a legegyszerűbbek legyenek, azokban a munkaadóktól csak oly adatokat követeljenek, a melyeknek helyességéről ő közvetlen tudomást szerezhet. Máskülönben tekintettel arra, hogy nem minden munkás bír hivatalos igazolvánnyal, továbbá, hogy nálunk a kisiparosok tudása alacsony nívón áll, másrészt, hogy mindenki kényelmes és a munkaadó ellenőrizhetlen bemondása alapján tölti ki a rovatokat, oly adatok kerülnek feldolgozásra, a melyek nagyrészt a valóságnak meg nem felelnek. A sérülésekre vonatkozó adatokat a baleset által sujtottól, illetőleg annak hátramaradottai avagy hozzátartozói valamelyikétől kell beszerezni. Ilyen módon lehet csak, véleményünk szerint, a helyes adatokat beszerezni. A munkaadók pedig, a kevesebb adatot szívesen és pontosan fogják megadni s az adatok mennyisége elégséges lesz arra, hogy alapjául szolgáljanak a további nyomozásnak.

*Hatásköri kérdések.*

Az új munkásbiztosítási törvény gyakorlati végrehajtásához a fentiekben már ismertetett panaszokon kívül oly jelenség is csatlakozik, a mely sajnálatraméltó zavarokat idéz elő és belekapcsolódik a törvény revíziójára vonatkozólag országszerte hangoztatott kívánásokba.

A munkásbiztosítási szervek között ugyanis olyan *hatásköri kérdések* élesedtek ki, a melyek az összhangzatos működést sok esetben lehetetlenné tették és a melyeknek a nyomán az a vélemény is keletkezett, hogy vagy az Országos Pénztárt, vagy az Állami Munkásbiztosítási Hivatalt kellene megszüntetni.

Az Országos Iparegyesület a helyzetet az általános érdek szempontjából itéli meg és ennél fogva kifejezést adott annak a véleménynek, hogy mind a két szükségesnek elismert intézmény fentartandó, azonban a hatásköri kérdés esetleg rendeleti úton szabályoztassék, mert ez által reményli a munkásbiztosítási szervek közötti összhangzatos és békés működést lehetővé tenni és helyreállítani.

*Előmunkálatok a jövőre.*

Az Országos Iparegyesület a fenti ismertetés tanúsága szerint a legutóbbi 20 év alatt nemcsak úttörő és intenzív működést fejtett ki a munkásbiztosítás kérdéseinek a rendezése érdekében, hanem régi tradícióinak megfelelően, kezdeményezőként állott homloktérben a rendezett munkásbiztosítási viszonyok kiküzdéseért megindított mozgalmaknál.

A fenti ismertetésnek a mostani viszonyokra vonatkozó része igazolja, hogy a munkásbiztosítás terén még mindig nincsenek konszolidált viszonyok és hogy a konszolidáció megteremtése érdekében még igen sok a teendő.

Ebből a teendőből a jövőben is részt kér az Országos Iparegyesület, a mely a jövő megfelelő előkészítése céljából egyik végrehajtó bizottsági ülésében a munkásbiztosítás elleni panaszok és sérelmek adatszerű gyűjtését határozta el és megállapodott abban, hogy ezeket az adatokat és a munkásbiztosítás rendezettsége tekintetében felmerülő kívánásokat és javaslatokat szakszerűen feldolgoztatja, hogy akkor, a mikor a kormány által kilátásba helyezett újabb munkásbiztosítási reform kérdése aktuálissá lesz, ez az időpont az Országos Iparegyesületet készületlenül ne találhassa és hogy a reform munkájában, ezekkel az előmunkálatokkal felszerelve, kivehesse a 20 éves múlt alapján is megillető vezető részét.

Ezen előmunkálatokkal párhuzamosan teljesíti az Országos Iparegyesület azt a feladatát, melynek már 20 év óta áll önzetlenül a szolgálatában és a mely abból áll, hogy hivatalos lapja útján tájékoztatja az érdekeltségeket a munkásbiztosítás napi kérdéseiről és a felmerülő eszmék tárgyában keletkező szakszerű véleményekről.



A 20 éves multnak a fentiekből megállapítható eredményei nemcsak jogot adnak az Országos Iparegyesületnek az e téren való további működésre, hanem azt a kötelességet is háritják reá, hogy az általa képviselt érdekeltség iránti tekintetből is kezdeményező és vezető szerepkört töltsön be a jövőben is a munkásbiztosítás terén felmerülő összes kérdéseknek a gyakorlati élet szükséglete szerint és az összes érdekek kielégítése mellett való rendezése, a munkásbiztosítás fejlesztése, a pénztárak konszolidált állapotának biztosítása és ezen a téren is a szocziális béke megteremtése érdekében.

Ezt a hivatását az Országos Iparegyesület a mult tradícióihoz híven a jövőben is igyekezni fog teljesíteni.

### Iparfelügyelet.

A magyar iparfelügyelői intézményt, ezt a fontos szervét az ipari és a szocziális politikának, úgyszólván keletkezésétől fogva állandóan figyelemmel kísérte az Országos Iparegyesület. Belátva azt a szoros kapcsolatot, a mely a hivatásának magaslatán álló iparfelügyelet és az ipar modern fejlődése között fennáll, már kezdetől fogva rendszeresen törekedett az Egyesület arra, hogy az intézmény fokozatos, korszerű kiépítésére az intéző körök figyelmét ráirányítsa. Azok a részletesen megokolt javaslatok, a melyeket az Egyesület tizenöt esztendő óta, majdnem évről-évre előterjesztett, részben megvalósultak az iparfelügyelői intézmény ismételt reformja során, részben pedig még ma sem vesztették el aktualitásukat, sőt — a bekövetkezett fejlemények által igazolva — még fokozottabban aktuálisak.

Igy például az Egyesületnek az *iparfelügyelői intézmény reorganizációja* tárgyában 1897-ben a kereskedelmi miniszterhez intézett fölterjesztése egyes részeiben olyan, mintha csak a mai állapotokról íródott volna s mintha a benne foglalt kritika az imént közzétett iparfelügyelői jelentésekből merítené anyagát. Ennek a fölterjesztésnek a lényege a következő:

A reorganizáció célja legyen az, hogy *az eddig központi szolgálatra történő berendezése az ipari felügyelőknek teljesen szűnjék meg* és az iparfelügyelők rendeltessenek ki azon kerületekbe, a melyeknek gyárait és ipari viszonyait hivatásuk és a törvény szerint ellenőrizni és fejleszteni kötelességük. Az eddigi rendszer mellett a gyári felügyelők a minisztérium illető osztályának teendőit végezték, de nem teljesítették a törvény által első sorban kijelölt gyári vizsgálatokat és így nem ismerték meg az ország gyári viszonyainak helyzetét.

A meghatározott kerületek és pedig *lehetőleg a kereskedelmi és iparkamarák területe szerint decentralizált iparfelügyelőknek* az eddigi törvényben és rendeletekben előírt feladataik teljesítése közben, nézetünk szerint, mindenekelőtt oda kell törekedni, hogy az iparosoknak, de a munkásoknak is, ne csak ellenőrző közegei, hanem barátjai, hivatott tanácsadói legyenek, a kik nemcsak a törvény végrehajtására, bizonyos hiányok pót-

lására sarkalják az érdekelt tényezőket, hanem iparuk technikai fejlesztésére, érdekeik szakszerű előmozdítására nézve is tanácssal, oktatással szolgálhassanak nekik.

Az ipari felügyelők hivatása különösen az, hogy oda törekedjenek, miszerint a munkáskérdés számos kellemetlen oldalai a gyakorlatban ki ne fejlődjenek s ez által most már mindenféle eszközzel folytatott izgatások tényleges alapot ne találjanak. E mellett hivatása a munkásvédelem érdekében fennálló törvényes intézkedések szükséges végrehajtására felügyelni; az e részben tapasztalt hiányokra a gyárosokat ép úgy, mint a végrehajtó közegeket figyelmeztetni és ha szükséges, kormányrendeleteket vagy törvényhozói intézkedéseket javaslatba hozni. Az iparfelügyelő maga törvényünk szelleme szerint nem végrehajtó közeg, hanem az a szakközeg, mely a végrehajtó közegeket minden fokban tapasztalataival gyámolítja, de egyúttal a gyárosokat és munkásokat közvetlen befolyása által kölcsönös viszonyaikban támogatja.

Nagy súlyt fektetünk arra, hogy az iparfelügyelők intézménye jövőre akkép legyen szervezve, hogy komoly, törekvő és képzett szakemberek az iparfelügyelői állásban életpályájukat, életcéljukat és törekvésüket találják. Ne maradjanak az iparfelügyelői állások, melyekre *csak kezdő fiatal emberek* és csak azért pályáznak, hogy minél előbb állásba jussanak; ha azután néhány évig állásukat elfoglalták s ha még oly kedvvel és buzgósággal működnek, egyszerre azt veszik észre, hogy nincsen anyagi előmenetelük, örökre iparfelügyelők maradnak fokozatos előléptetés nélkül; ily körülmények közt a legtöbb jóra való elem, a mint ezt az iparfelügyelői intézmény rövid fennállása óta már négy alkalommal tapasztaltuk, csakhamar azon lesz, hogy az állami szolgálatnak hálásabb ágaiba téteti át magát vagy magánvállalatnál alkalmas és jobban díjazott állást szerezzen és szolgálatát ép akkor hagyja el, midőn tapasztalataival az ügynek már használhatna. Mi a felügyelői állást akkép vélnők szervezendőnek, hogy a felügyelő évi fizetése legalább 2.000 frt, utazási átalánya 500 frt és a megfelelő (székhely szerint a többi tisztviselők részére járó) pótlék legyen. Az évi fizetés pedig évenként 100 frttal gyarapodnék úgy, hogy a gyári felügyelő anyagi tekintetben tíz évi szolgálat után osztálytanácsosi, húsz évi szolgálat után miniszteri tanácsosi fizetést élvezne és évenként szolgálatai után újabb javadalmazásban részesülne. Ily rendszer mellett az iparfelügyelők állásukat életcéljukul tekinthetik; életüket anyagilag biztosítva látják és egész erővel azon lesznek, hogy törvényes és társadalmi szép és különösen nálunk felette fontos és igazán hűzágpótló földadatuknak éljenek. Tekintettel továbbá arra, hogy az ipari felügyelő működése első sorban abban áll, hogy minél többet érintkezze személyesen a kerületében levő gyárosokkal és munkásokkal, valamint a törvény végrehajtásával foglalkozó hatóságokkal, működése közben mindazáltal számos írásbeli teendője is leendő, részint eljárásának följegyzésére, a különféle hatóságokkal leendő közlése, a hatóságok és gyárosok kérdéseire állandó feleletek stb. következtében, minden gyári felügyelő mellé segédet kellene alkalmazni. Ezek a hivatalnokok (a segédek) alkalmas törzsöt fognának képezni, részint a törvényhatósági tisztviselők számára, az ott működő iparhatósági tisztviselők, részint a minisztérium kebelében levő iparosztályok tisztviselői karára nézve; mert a gyakorlati életben, gyakorlati szakférfiak oldala

mellett, tanulják a törvényeket alkalmazni és ismereteiket a gyakorlati élet iskolájában szélesbitik.

Az iparfelügyelők egyöntetű működésére rendkívüli hatással lesz a tervbe vett központi iparfelügyelői intézmény, mely mindazáltal nem a minisztérium kebelében talán osztálybeli teendőkkel volna terhelendő, hanem egy a minisztériumtól külön álló hivatal gyanánt szervezendő, mely direktíváit ugyan a minisztériumtól kapja, de ezek alapján közvetlenül intézkedik az egyes felügyelőkkel és ellenőrzi működésüket; egyuttal ő készítené el évenként, a gyári felügyelők működése alapján, a gyárak állapotáról szóló jelentést, illetőleg azt az eredményt, melyet az év folytán a gyári és kézműipari viszonyokra nézve az iparfelügyelők észleltek. Minél tevékenyebbek az egyes ipari felügyelők, annál szükségesebb egy ily központi hivatal s ez a minisztériumnak is előnyére válhatik, mert a minisztérium ügyköréből az aprólékos közigazgatási teendők kivételével, az magasabb látókörből fogja az iparfejlesztés ügyeit intézhetni.

Az intézmény későbbi fejlődése során az Egyesület állandóan az iparfelügyelet decentralizálására törekedett, abból a tapasztalatból indulván ki, hogy az iparfelügyelők létszáma elégtelen a folytonosan szaporodó teendők ellátására. A decentralizáció irányában az első lépés az 1901. évben történt, a mikor az iparfelügyeletet a kazánvizsgálattal egyesítették és a kerületeket a kamarai kerületek szerint osztották be.

A két különböző szolgálati ág egyesítése ugyan már akkor sem látszott a reform legideálisabb módjának, de az óhajtott és immár el nem odázható decentralizációt hátráltatni nem akarván, a tervezet ellen általánosságban nem tettünk kifogást és a kereskedelemügyi miniszter felhívására csupán a részletekre nézve terjesztettünk elő javaslatokat és pedig egy szakértők bevonásával tartott értekezlet megállapodásai alapján.

A kereskedelemügyi miniszter, az Iparegyesület részéről és egyéb érdekelt testületek részéről is előterjesztett észrevételeket megfontolás tárgyává tette és újabb leiratában véleményt kért az Egyesülettől az utasítás egyes műszaki határozmányainak módosítására vonatkozólag. Erre a felhívásra az Egyesület — az érdekelt körök meghallgatása után — részletes javaslatokkal válaszolt, a melyeknek egy része az utasítások végleges szövegében teljesült is.

Örömmel üdvözölte az Egyesület azt az újítást, hogy a kereskedelemügyi minisztérium az iparfelügyelői jelentéseket együttesen, összefoglaló főjelentéssel ellátva, közrebocsátja. Az első ilyen együttes jelentésnek — az 1899. és 1900. évekről szólnak — megjelenése alkalmából az Egyesület javasolta az ilyen jelentések népszerűsítését, nevezetesen azt, hogy azok a gyárosoknak ingyen megküldessenek.

A kereskedelmi miniszter úr válasziratában a következőket közölte az Egyesülettel:

Az iparfelügyelői jelentéseknek az összes gyárosok részére való ingyenes megküldésére vonatkozó javaslatát ezúttal, a nyomtatott példányok elégtelensége miatt, nem teljesíthetem.

Elismerve azonban az Egyesület javaslata intenczióinak helyes voltát, a jövőben hajlandó vagyok az iparfelügyelők évi jelentését nagyobb számú példányban kinyomatni és az érdeklődő gyárosoknak ingyen megküldeni.

Az érdeklődő gyárosok nevének és címeinek idejekorán való bejelentésére egyidejűleg a kereskedelmi és iparkamarákat hívtam fel.

Ettől kezdve az Egyesület évről-évre gondoskodott arról, hogy az iparfelügyelők jelentései nyomban közzétételük után gondos tanulmányozás tárgyává tétessenek s az azokból leszűrt tanulságok értékesíttessenek.

A gyáripari szakosztálynak 1902. évi január hó 28-án tartott ülésében *Neuschlosz* Marczel igazgatósági tag ismertette az iparfelügyelőknek 1899. és 1900. évekről szóló jelentéseit, a melyeket a kereskelemügyi miniszter úr először adott ki együttesen.

A felolvasó főbb észrevételeit és kívánságait a következőkben ismertetjük:

Kifogásolta a felolvasó az iparfelügyeletről szóló törvénynek azt a rendelkezését, a mely az iparfelügyelők képesítésénél a főiskolán szerzett diplomára veti a fősúlyt és a gyakorlatot másodsorba állítja. Kívánja, hogy az iparfelügyelői intézmény központi vezetésében ne csak azok a teoretikusok vegyenek részt, a kik az ügyet hivatalból intézik, hanem helye és szava is legyen az érdekeltég képviselőinek, a magyar ipar két tényezőjének, munkásnak és munkaadónak egyaránt. Meg van erre minden előfeltétel az országos ipartanácsban, a melynek reaktiválása az ügy súlyos veszélyeztetése nélkül tovább már alig halasztható.

Kifogásolta továbbá, hogy egyes nagyfontosságú kérdések a jelentésekben csak futólag vagy épen nem érintetnek. Ilyen egyebek közt a *munkás életviszonyainak* megállapítása.

Például csak egy jelentés emlékszik meg azokról a nagy károkról, a melyeket fogyasztási adórendszerünk az által okoz, hogy a munkást a sörivástól teljesen elkényszeríti, mert azokat az olcsóbb sörfajtákat, a melyeket a cseh, a német munkás fogyaszt (Abzugbier), nálunk nem gyártják, de nem is gyárthatják; a szőlőbor megfizethetetlen luxus; almabort, a mely a francia és svájci munkás mindennapi itala, alig ismerünk; a gyári munkás tehát egyenesen rá van utalva a pálinkára, a mely ugyan sokat jövedelmez az államnak, de lassan és biztosan degenerálja, pusztítja munkásnépünket.

A jelentések a hiányok és rendellenességek rovatában nagy és eredményes munkáról számolnak be, mert a kifogásolandók száma 1899-ről 1900-ra rohamosan alább szállott. Azonban kitűnik a jelentésből az is, hogy a vidéken sok helyen nehéz tusát kell vívniok az iparfelügyelőknek a tudatlansággal, nembánomsággal, iparhatósági közegek részrehajlásával. Érdekes volna ezért ismerni a tényleges felelőzések számát és azok eredményét.

A vidéken észlelhető lazasággal szemben a fővárosban inkább a hatósági felügyeletnek bizonyos túltengése tapasztalható. Az ugyanazon észlelre

*szolgáló sokféle vizsgálatok számát apasztani kellene.* Különösen az *iparhatósági megbízottak* lehetetlen intézményét kellene megszüntetni, amint Angliában épen száz évvel ezelőtt megszüntették.

A *telepengedélyezés* körül való eljárásról az iparfelügyelőnek, a tervek bemutatása mellett, oly időben kellene értesülnie, hogy a tervek alapján maga is megállapíthassa, lesz-e bármely szempontból beleszólása.

Az *iparoktatás* terén a tanoncziskola szorul felügyeletre és irányításra. A felolvasó nézete szerint első sorban olyan *tanonczotthonokról*, konviktusokról kellene gondoskodni, a milyent az izraelita kézműves-egylet tart fenn Budapesten évtizedek óta s *Thék* Endre bőkezűsége alapított legközelebb *Orosházán*. Lényeges segítséget látna a felolvasó abban is, ha a kormány *prémiumokat* tűzne ki azon *munkavezetők buzdítására*, a kik tanonczképzéssel sikeresen foglalkoznak, míg a regionális tanonczkiállítások életbe léptetésétől nagy eredményt vár s ezen intézmény állandósítására irányuló minden törekvést őszinte örömmel üdvözl. Nagyfotosságú kérdést érint az egyik jelentés oly irányban, a melyben Egyesületünk már közvetlenül a kereskedelmi miniszter úrnál tett kezdeményező lépéseket. *Ez a tanonczok fizikai alkalmasságának megállapítása a felfogadás előtt.* A pályaválasztásnak, ennek az egyén boldogulása érdekében, de társadalompolitikai szempontból is főfontosságú momentumnak helyes irányítására eddig vajmi csekély figyelmet fordítottunk; pedig minden helytelen megindulás, a false start, egy existenciának a tönkretételét vonja maga után.

Ha lehetséges volna oly intézkedés, a mely az egyén szabad rendelkezési jogának sérelme nélkül legalább is *douce violence* útján befolyásolná a szülőket abban az irányban, hogy gyermekeiket csak oly mesterségre adják, a mely követelményeinek azok testalkatuknál fogva előreláthatólag képesek lesznek megfelelni, ha a tanonczavatást orvosi vizsgálat előzné meg, sok esetben eleje vétetnék az emberanyag helytelen felhasználásából eredő pusztulásnak.

A *betegsegélyezés* ügyével a jelentések behatóan foglalkoznak, de csak a köztudomású hiányok felsorolására szorítkozva, a bajok orvoslására gyógyszer nem ajánlanak. A felolvasó nézete szerint a betegsegélyezésnek a bal-eset-, aggkor- és rokkantbiztosítás egész komplexumával együtt való, biztos alapokra fektetett országos megoldását másként elérni, mint az *egész ügynek államosításával*, nem lehetséges.

A *jóléti intézmények* rovatáról szólva, a *munkáslakások* viszonyait, különösen a fővárosban, elszomorítóknak mondja az előadó. Erre nézve a következő javaslatot teszi:

Mondja ki az illetékes fórum, hogy minden pinczehelyiség záros határidőn belül kiürítendő s ilyenekre többé ne adjon lakhatási engedélyt; nyomban meg fognak telni az üres lakások s a pinczelakásokkal egyszer s mindenkorra végeztünk; mostanság mindenkinek lesz helye, ha pedig a viszonyok javulásával megint szaporodni fog a munkáslakások kereslete, a magánvállalkozás fog gondoskodni annak kielégítéséről, mert a tények bizonyítják, hogy a munkáslakóház jobban jövedelmez, mint a bérpalota. Szükség esetén némi kivételes adómentesség és az építési szabályok módosítása meg fogják adni a netalán nem elég erélylyel meginduló mozgalom impulzusát.

A jelentésekben kimutatott *ingyenlakások* értékét, a melyeket helyeseb-



ben természetbeni lakásoknak kellene nevezni, mert a munkás azokat munkája értéke egy részének fejében élvezi, csak úgy lehetne megállapítani, ha az ugyanazon helyen, vagy vidéken fizetett lakásnélküli munkabéreknek az előbbiekkal szemben fennálló arányát ismernők.

*Fogyasztási szövetkezetek* csak elvétve fordulnak elő; pedig ezekre s első sorban takaré- és hitelszövetkezetekre leginkább a munkásoknak volna szükségük.

Szólt továbbá az előadó *a népkönyvtárak* és okos, népiesen megírt ismeretterjesztő *könyvek és munkáslapok* terjesztésének szükségességéről.

Az iparfelügyelői jelentések tanulmányozása és ezzel kapcsolatban az egész intézmény működésének állandó megfigyelése sok olyan kívánságra és javaslatra adott alkalmat, a melyet évről-évre szervesen egybefoglalva terjesztett az Egyesület a kereskedelmi kormány elé. Igen kimerítő és sok — részben még ma is megvalósítandónak jelezhető — javaslatot tartalmaz az a fölterjesztés, a melyet az Egyesület igazgatósága az 1903. évi jelentések ismertetésével kapcsolatban, dr. *Soltész* Adolf titkár által tett indítványra, intézett az akkori miniszterhez. Ez a fölterjesztés:

1. Mindenekelőtt egyértelműen megállapítottatott, hogy az iparfelügyeletnek évről-évre rohamosan szaporodó munkájával *nem növekedett arányosan az iparfelügyelők létszáma* és ez a létszám ma már nem felel meg annak a tömegére is, sokféleségére is folyvást nagyobbodó munkaanyagnak, a mely az intézményre nehezedik. Főlösképpen hosszas megokolás helyett utalunk a Nagyméltóságod vezetése alatt levő minisztérium jövő évi költségelőirányzatának indokolására, a mely az iparfelügyeletről szóló részében a létszámemelésnek és az iparfelügyelői szolgálat további decentralizációjának szükségességét hangoztatja, helyesen jelölve meg az újjászervezés mértékéül az iparfelügyelői kerületeknek olyan szaporítását, hogy *minden megyeszékhelyre egy iparfelügyelői székhely* essék. Midőn mellesleg megjegyezzük, hogy az ilyen beosztás mellett könnyebben volna elérhető az iparfelügyeletnek a közigazgatással való kívánatos, szorosabb kapcsolata, sajnálatunkat fejezzük ki a miatt, hogy az előirányzat *a szükséges létszámemelésből semmit sem valósít meg*, megelégedvén azzal, hogy a kényszerűségből már a múlt évben alkalmazott ingyenes segédfelügyelők állásait fizetési állásokká és két iparfelügyelői állást főfelügyelői állássá szervez át. Kötelességünknek tartjuk tehát rámutatni *a fokozatos fejlesztés sürgős szükségességére* és kifejezni azt az óhajtást, hogy *a tetemesebb létszámemelés már a jövő évi költségvetés keretében megvalósíttassék*.

2. A második kívánság az iparfelügyelői jelentéseknek *a tanoncok létszámáról* szóló adataival kapcsolatban merült fel. Ezek az adatok a tanoncok létszámának bizonyos iparágakban aggasztó csökkenéséről szolgáltatnak újabb bizonyítékokat, másrészt viszont arra vallanak, hogy más iparágakban a tanoncok száma főlösképpen nagy. Erre való tekintettel igazgatóságunk újból meg szívlelésre ajánlja *Neuschlosz* Marczel igazgatósági tagnak az 1899—1900. évekről szóló és az iparfelügyelői jelentések ismertetésével kapcsolatban kifejezett óhajtásait, a melyek iparunk jövő gene-

rációjának egészséges irányban való növelésére és irányítására czéloznak, nevezetesen *tanonczotthonoknak* létesítését — a *budapesti* és az *orosházi* tanonczotthonok mintájára, — a *mestereknek a tanoncznevelésre prémiumokkal való buzdítását* — a mi igen kis mértékben tudomásunk szerint már történik is, — a *tanonczok fizikai képességének pályaválasztás előtt való orvosi megállapítását* és egyéb hasonló irányú intézkedéseket, a melyek annak idején, az *ipartörvény revíziójának* keretében, volnának fontolóra veendőek.

3. Továbbmenve az iparfelügyelői tevékenység különböző ágairól szóló beszámolók fonalán, kifogásoltatott az a körülmény, hogy a *telepengedélyezési tárgyalásokon* az iparfelügyelőnek gyakran nincs módjában résztvennie, a mi nem ritkán utólag helyrehozhatatlan mulasztásoknak forrása.

4. Kivánatosnak jeleztetett továbbá az *iparegészségügyi felügyelet hatékonyabbá tétele, orvosoknak* az iparfelügyelői szolgálatban nagyobb számban való alkalmazása által és addig is, a mig ez a kellő mértékben lehetségessé válik, *legalább minden iparfelügyelő mellé egy állandó, rendes díjazással ellátott orvosi tanácsadó* alkalmazása révén.

5. Az iparfelügyelők gyakorlati tapasztalatainak egymás közt való sűrűbb kicserélése és szakismereteiknek a szolgálat sokoldalúságához és egyre fejlődő igényeihez mért kibővítése érdekében, nemkülönben a jövőben alkalmazandó iparfelügyelők teljesebb és többleddalú előképzettségének megszerezhetése érdekében szükségesnek mutatkozik a már rendszeresített *iparfelügyelői országos értekezletnek gyakoribb egybehívása, továbbá speciális iparfelügyelői tanfolyamok* rendszeresítése. Ez utóbbi intézkedés lehetővé tenné a státusnak a műszaki képzettségű egyéneknek kívül más hivatásbeliek számára való nagyobb mérvű megnyitását. E részben pedig

6. kivánatos volna, hogy — a már említett okból — nagyobb számú *orvosok*, de ezeken kívül *gyakorlati iparosok, sőt nagyobb intelligenciájú gyári munkások* is alkalmaztassanak iparfelügyelőkkül. *Budapesten* legalább egy *női iparfelügyelő* alkalmazása is czélszerűnek mutatkoznék.

7. De az iparfelügyelet személyzeti kibővítésén kívül a szolgálat területének tágítása is elmaradhatatlan, mert *sok kézműipari ág munkásviszonyai igénylik a felügyeletnek reájuk való kiterjesztését.*

8. A jelentések legtöbbje panaszosan emlékszik meg arról, hogy a *közigazgatási hatóságok* az iparfelügyelőket nem támogatják eléggé működésükben, holott erre nézve az iparfelügyeletről szóló 1893. évi XXVIII. t.-cz. 27. §-a kötelező rendelkezést tartalmaz. Ennek a rendelkezésnek fogamatja, eddig, sajnálatunkra és az iparfelügyelői szolgálat eredményességének nagy hátrányára, nem volt. A rendelkezésnek valamelyes kiegészítése tehát elodázhatatlan. Azt hisszük, ez a kérdés az iparfelügyelői szolgálatnak meggyénként való decentralizálásával kapcsolatban, nagyobb nehézség nélkül lesz megoldható.

9. A jelentések tárgyalása során, mint azoknak egyik hiányossága konstatáltatott, hogy a mult évben nagyobb mértékben előfordult *sztrájkokról* egységes és a jelentés többi részétől függetlenül áttekinthető *statisztika* nincsen. Tekintve a sztrájkmozgalmaknak a jelentés időszaka óta történt még nagyobb arányú megnövekedését s azt a szélteben elismert tény, hogy a *sztrájkkérdés gyökeres rendezése* már sokáig el nem odázható : szükségesnek tartjuk a jelzett hiánynak valamely módon való pótlását.

10. Végül sajnálattal nélkülöztük az iparfelügyelet egy nagyon nevezetes kiágazásának: *a közszállítások ellenőrzését végző kereskedelmi múzeumi kirendeltség* munkájának ismertetését. Hogy ez a munka nagyon jelentékeny és eredményes, arról biztos tudomásunk van. Tudomásunk van arról is, hogy a kirendeltség részletes jelentést terjeszt be minden év elején előző évi működéséről Nagyméltóságodhoz. Ezt a jelentést nem szívesen látjuk elvonni a nyilvánosság elől, mert bizonyára nagyon gazdag tanulságok és útmutatások vannak benne.

Hogy az iparfelügyelők jelentésével együtt vagy külön tegyék-e közzé, azt mellékes részletkérdésnek tartjuk.

Az itt felsorolt kívánságokból mellőzve azokat, a melyek inkább elvi természetűek és más, szerves reformok keretén belül lesznek csak megfontolandók s a melyeket csak mint annak idején figyelemre méltatandókat voltunk bátrak összefoglalni, a következő tiszteletteljes javaslatokat van szerencsénk Nagyméltóságod elé terjeszteni:

méltóztassék odahatni, hogy

*az iparfelügyelet személyzetének létszáma már az 1905. évi költségvetés keretében lényegesen emeltessék és a vármegyénként való decentralizáció mielőbb megvalósíttassék;*

a lényegesen kibővített létszámban arra alkalmas, speciális gyakorlati előképzettséggel bíró — különösen a balesetek folytán előállott sérülések tanulmányozásában eddigi működésük folyamán gyakorlatot szerzett — orvosok már most lehetőleg nagyobb számban alkalmaztassanak, de ezenkívül addig is, míg a személyzetnek ilyen irányban való teljes kibővítése lehetővé válik, minden kerületi iparfelügyelő mellé egy rendes díjazással ellátott állandó *tanácsadó orvos* rendeltessék;

hogy továbbá a *telepengedélyezési tárgyalásokra az illetékes kerületi iparfelügyelő minden esetben kötelezően meghívassék;*

hogy az *iparfelügyelők országos értekezletei* legalább olyan gyakran tartassanak, mint a kamarai titkárok értekezletei s esetről-esetre ezekkel egyidejűleg, esetleg ezekkel kapcsolatban hívassanak egybe;

méltóztassék továbbá *speciális iparfelügyelői tanfolyamokat* rendszerezíteni, a melyeknek sikeres elvégzése jövőben az iparfelügyelői alkalmazásnak előfeltétele legyen;

méltóztassék az iparfelügyelői szolgálatba a már említett orvosokon kívül az előbb említett kurzust elvégző *gyakorlati iparosokat, gyári munkásokat* és Budapesten egy *női iparfelügyelőt* is alkalmazni;

méltóztassék az *iparfelügyelet hatáskörét egyes kézműiparágakra* (mint a sütőipar, egyéb élelmezési iparok stb.) kiterjeszteni;

méltóztassék intézkedni egy *rendszeres sztrájkstatisztika* közzétételéről; végül

a *közszállítások ellenőrzésére* a M. kir. kereskedelemügyi múzeumhoz beosztott iparfelügyelők évi jelentéseit szintén közreadni.

A fölterjesztésre az akkori kereskedelemügyi miniszter leiratban válaszolt, a melyben egyebek közt ezeket mondotta:

Mindenekelőtt az iparfelügyelői létszám szaporítására vonatkozó javaslat tekintetében megjegyzem, hogy már az 1905. évi költségvetésben

gondoskodtam e létszám emeléséről, a mennyiben újabb nyolcz állást irányoztam elő.

Továbbá az iparfelügyelet intenzivebb működésének előmozdítása czéljából ez intézménynek az eddiginél *nagyobb arányú deczcentralizációját vettem tervbe*. Az iparfelügyelői kerületek ez újabb beosztásánál azon szempontot tartom irányadónak, hogy lehetőleg *minden, iparilag fejlettebb vármegyei törvényhatóság területéből egy-egy iparfelügyelői kerület alkottassék*. Ily módon az iparfelügyelet s a közigazgatás szorosabb kapcsolatba lesz egymással hozható.

Az Iparegyesület által felterjesztésében előadott egyéb kívánalmakat, illetőleg javaslatokat *egyenként fogom megfontolás tárgyává tenni*. E mellett megjegyzem, hogy az iparegészségügyi érdekek védelmét, melynek czéljából az Iparegyesület egyebek között egy-egy orvosi tanácsadónak minden egyes kerületi iparfelügyelő mellé leendő alkalmazását hozza javaslatba, az elsőfokú közegészségi hatóságok orvosi szakközegeinek (járási tisztí orvos) a gyárvizsgálatoknál való közreműködése útján máris biztosítottam. Hasonlókép nem igényel részemről további intézkedést az Iparegyesület azon kívánalma, hogy az iparfelügyelők a telepengedélyezési tárgyalásra meghívassanak. Ezt már az 1893. évi XXVIII. törvényecikk 36. §-a kötelezőleg rendeli el, a pontos végrehajtás érdekében pedig, az iparhatóságokat 1904. évi márczius hó 9-én 82.181—903. és 1904. évi június hó 7-én 22.676—904. szám alatt kelt rendeleteimmal az e részben követendő eljárás tekintetében részletes utasítással láttam el.

Végül egy rendszeres sztrájkstatisztika kiadására vonatkozó kívánalmára nézve megjegyzem, hogy ez irányban már intézkedtem és *a folyó évtől kezdve rendes sztrájkstatisztika fog felvételni*.

A mint látjuk, a miniszter az Egyesület javaslatainak egy részét teljesítette, más részének teljesítését kilátásba helyezte.

Az Egyesületet azonban az elintézésnek ez a módja nem elégítette ki, különösen azért, mert a szervezett nyolcz iparfelügyelői állás nem volt valóságos létszámszaporítás, hanem — a mint erre már a felterjesztés is utalt — csak addig fizetéstelen iparfelügyelők átminősítése; továbbá azért sem, mert az iparegészségügyi szolgálat a meglevő keretek között nem felelhet meg a kívánalmaknak és főképpen mert a létszám elégtelensége mellett semmitéle rendelkezésnek nem lehet meg a kívánatos eredménye. A miniszter egy másik leiratban arról is értesítette az Egyesületet, hogy a Kereskedelmi múzeum közszállítási osztályának működéséről szóló jelentést a minisztérium általános jelentésébe sorozta be. Az Egyesület ezzel az elintézéssel sem volt megelégedve, mert a kormányjelentés nem jut a közönség szélesebb rétegei közé s az ebben foglalt ismertetés egyébként is nagyon hézagos. Mindezekre később az Egyesület nyomtatékosan reámutatott.

Az iparfelügyelet további deczcentralizációja nem sokáig váratott magára. A kerületeknek új beosztása és a szolgálat nagyobb arányú deczcentralizációja már a következő évben megtörtént és ezzel együtt napirendre került az iparfelügyelők számára kidolgozott *szol-*

*gálati utasítások revíziója* is. Ezzel a kérdéssel az Egyesület tüzetesen foglalkozván, észrevételeit a miniszterhez intézett fölterjesztésében a következőkben foglalta össze:

Mindenekelőtt örömmel látjuk a tervezetből, hogy az iparfelügyelet nagyobb decentralizációja felé, a melyet már Nagyméltóságod hivatali elődje tervbe vett s a melyet mult évi december hó 17-én, 4.273/1905. szám alatt kelt felterjesztésünkben megsürgettünk, a tervezet egy elég jelentős lépéssel közeledik, a mennyiben az iparfelügyelői kerületek számát az eddiginek több mint kétszeresére emeli föl. A kerületek beosztása ellen, ebben a keretben lényeges kifogás alig tehető. Kénytelenek vagyunk azonban komoly aggodalmunknak kifejezést adni arra nézve, hogy vajjon *a tetemesen megszorított kerületek mellett a személyzet eddigi létszáma elegendő lesz-e a máris jelentékenyen emelkedett és egyre emelkedő teendők ellátására*; hogy tehát a nagyobb decentralizáció a maga valóságos célját valósággal elérheti-e? Idézett fölterjesztésünkben nyomatékosan mutattunk reá a létszámemelés elodázhatatlan szükségességére és felismerte ezt a Nagyméltóságod vezetése alatt álló minisztérium ez évi költségelőirányzatának indokolása is; de ennek a felismerésnek konzekvenciáját az előirányzat maga nem vonta le, mert az iparfelügyelők létszámát egyetlen eggyel sem szaporította, hanem csupán az eddig is alkalmazásban volt nyolcz ingyenes segéd-felügyelői állásnak fizeteses állásokká, valamint két iparfelügyelői állásnak főfelügyelői állássá való átszervezéséről gondoskodik. Nagyméltóságod hivatali elődje fölterjesztésünkre folyó évi 87.656/VII. szám alatt küldött válaszleiratában reámutat ugyan a nyolcz új állás szervezésére, de ezzel szemben ismételten ki kell emelnünk, hogy itt egyszerű átszervezésről és ezzel az elégtelennek bizonyult eddigi létszám fentartásáról van szó, nem pedig tényleges létszámemelésről, a mely nélkül az újabb decentralizáció nem felelhet meg egészen a hozzá fűzött várakozásoknak.

Elengedhetetlen kötelességünk tehát ennek az aggodalmunknak őszinte feltárása mellett újból is kifejezni azt a meggyőződésünket, hogy az iparfelügyelői szolgálat intenzívebbé és közvetlenebbé tételére a kerületek szaporításán kívül *a személyzetnek ezzel arányos szaporítása műhatatlanul szükséges*. Szükségesnek tartjuk továbbá, hogy mihelyt erre a pénzügyi feltételek megteremthetők lesznek, a decentralizáció teljesebbé tétele és ezzel kapcsolatban a személyzet további szaporítása folytattassék, egészen addig a mértékig, hogy *minden megyei törvényhatóság székhelye egyúttal iparfelügyelői székhely is* legyen. Ennek a véleményünknek bővebb megokolása helyett legyen szabad egyszerűen utalnunk az általunk eddig előadottakra, valamint a Nagyméltóságod hivatali elődje által a folyó évi költségvetés indokolásában és hozzánk intézett leiratában felhozott szempontokra.

Az iparfelügyelői szolgálat nagyobb decentralizációjával együtt az előttünk levő tervezet az ipari főfelügyelet némi decentralizációját is tervbe veszi. Az elvet és célzatot, a mely ebben a reformban nyilvánul, csak helyeselhetjük. Kénytelenek vagyunk azonban megjegyezni, hogy ezt az elvet és ezt a célzatot a decentralizációnak tervbe vett mértékével megvalósítva nem látjuk. A tervezet ugyanis mindössze két főfelügyelői kerületet állapít meg s a két főfelügyelő hatáskörét nem osztja be arányosan. Mig ugyanis a budapesti főfelügyelő ellenőrzése és felügyelete alá



hozva huszonegy kerület tartozik, addig a pozsonyi főfelügyelő csak tizennégy iparfelügyelői kerület ügyeinek ellátásával van megbízva. A budapesti ipari főfelügyelő hatásköre Budapest székvároson, a magyar gyáripár középpontján kívül egyebek közt a budapesti, brassói, miskolci, temesvári, erősen gyáripáros kerületekre terjed ki és ezenfelül hozzátartozik az építkezésekre való felügyelet az ország egész területére. Ezzel szemben a pozsonyi főfelügyelő hatásköre — bár szintén több, fejlett gyáriparral bíró kerület tartozik hozzá — aránytalanul kisebb; viszont például a fiumei kerület, földrajzi fekvésénél fogva, inkább lett volna a budapesti főfelügyelő hatáskörébe utalható. Mindakét főfelügyelői kerületről elmondhatjuk azonban, hogy túl van terhelve és ilyenfokú decentralizáció mellett ez más képen nem is lehet. Ha vannak a főfelügyelet központosításának hátrányai és megosztásának előnyei — a minthogy kétségtelenül vannak — azok a hátrányok el nem kerülhetők és ezek az előnyök el nem érhetők a főfelügyelői szolgálat egyszerű kettéosztása mellett. Ezért annak a nézetünknek adunk kifejezést, hogy a főfelügyelet decentralizációja csak akkor érheti el célját, ha a főfelügyelői állások száma már kezdetben szaporítottik és az iparfelügyelői kerületek legalább négy, de esetleg több főfelügyelői kerületbe osztatnak be. Ilyen, vagy még nagyobb fokú decentralizáció mellett az ellenőrzés és felügyelet intenzitásán kívül a helyesebb földrajzi beosztás is megvalósítható lenne.

A mi a tervezet egyéb intézkedéseit illeti, megnyugvással látjuk, hogy ezek az intézkedések általában alkalmasak az iparfelügyelői szolgálatnak az adott keretekben lehetséges mértékig intenzívebbé, hatályosabbá tételére. Nevezetesen örömmel üdvözljük az utasítás IV. fejezetét, a mely az iparfelügyelőknek a balesetbejelentések, sztrájkok, telepengedélyezések és különleges eljárások körül való kötelességeit tárgyalja s egyes rendelkezéseivel az eddiginél szélesebb alapot teremt az iparfelügyelők közérdekű beavatkozására. A telepengedélyezésre vonatkozó rendelkezések alkalmasak arra, hogy az e téren fölmerült panaszok egy részét orvosolják — lehetővé téve az iparfelügyelőnek a telepengedélyezési eljárásról kellő időben való értesülését, — de aligha fogják orvosolni teljes mértékben az eddigi állapotokat, minthogy az iparfelügyelőnek csak a fontosabb és különös méltánylást érdemlő esetekben teszik kötelességévé a megjelenést (bizonyos esetekben a fél költségén, ami nem méltányos); amivel szemben kénytelenek vagyunk azonban elismerni, hogy az iparfelügyelők mostani létszáma mellett minden esetben való megjelenésük valóban lehetetlen.

A létszám elégtelensége teszi nyilván lehetetlenné egyéb kívánságaink teljesítését is, mint az iparfelügyeletnek bizonyos kézműiparágakra (főképen az élelmezési iparokra) való kiterjesztését, a mire pedig az 1893. évi XXVIII. törvénycikk 17. §-a módot nyújt.

Sajnálattal nélkülözzük továbbá az iparegészségügyi szolgálat javítására irányuló és egyéb ezzel kapcsolatos javaslataink megvalósítását, a melyeket többször hivatkozott fölterjesztésünkben előadtunk s a melyeknek megfontolását Nagyméltóságod hivatali elődje szintén többször említett leiratában kilátásba helyezte.

Az Egyesületnek ezek a főbb kívánságai azóta is újra meg újra ismétlődnek s az iparfelügyelői jelentések évről-évre több adatot szolgáltatnak, nevezetesen annak az igazolására, hogy az iparfel-

ügyelők létszáma nem elegendő, munkával való túlterheltségük lehetlenné teszi feladataik kellő teljesítését, még kevésbé enged időt az annyira szükséges önképzésre, egyoldalú tudásuk továbbfejlesztésére. Innen van, hogy — ámbár azóta a felügyelői és főfelügyelői kerületek száma és némileg a létszám is emelkedett — az iparfelügyeleti szolgálat eredményessége egyre több kívánni valót hagy fenn. Erre nézve szomorú beismerések vannak az iparfelügyelők legutóbbi jelentéseiben.

A bajok egyik főforrása a decentralizáció hibás kiinduló pontja. Ma már mindenki belátja, hogy hiba volt a kerületek szaporítása megfelelő személyszaporítás nélkül, éppen úgy, mint az iparfelügyeletnek a kazánvizsgálattal való egyesítése. Az Országos Ipar-egyesület az utóbbi időben is kifejtette erre vonatkozó álláspontját és a jövőben is az eddigi szívóssággal fog arra törekedni, hogy az iparfelügyelet képessé tétessék — megfelelő átszervezéssel és kiépítéssel — nagyfontosságú hatáskörének ahhoz méltó betöltésére.

### A nők éjjeli munkája.

1911 elején került napirendre a nők éjjeli munkájának korlátozásáról szóló törvénytervezet, a melylyel Egyesületünk több irányban foglalkozott igen behatóan.

A gyáripari szakosztályban megvitatás tárgyává tettük a törvényjavaslatot. A szakosztály általánosságban nem téve kifogást a törvényjavaslat ellen, felszólította tagjait, hogy a javaslat tilalmának korlátozására vonatkozólag iparágaik körében esetleg felmerülő kívánságokat közöljék.

A felhívás nyomán beérkezett anyag szorgos feldolgozása után fölterjesztésbe foglaltuk egybe a legfontosabb és méltánylást érdemlő kívánságokat.

Nagyobb áttekinthetőség okáért a fölterjesztés három csoportba sorozza a gyártási ágakat.

Az első csoportba azokat veszi, melyekben a domináló elem a munkásnők érdeke.

Ebben a csoportban a nyomdászipart említi meg elsőnek, ebben is a napilap-nyomdákat. Az ilyen üzemekben ugyanis hajtogató, kiszámoló, szortírozó, csomagoló s végül kihordó munkát végeznek a nők.

Ugyancsak ebbe a csoportba sorozza a fölterjesztés a petróleum- és ásványolajfinomító-gyárakat, melyek férfimunkásokat volnának kénytelenek alkalmazni, a mi első sorban és főleg a női munkásokra volna hátrányos, mert azokat el kellene bocsátaniok.

Ide tartozik még a papíripar, a melyben a nők egyáltalán nem végeznek megerőltető munkát.

A második csoportba azokat a gyártási ágakat vette a fölter-

jesztés, melyeket különösen az időszak befolyásol abban, hogy a nők éjszakai foglalkoztatásának korlátozásában némi engedményeket kérjenek.

Igy a stearingyertya- és szappaniparban a gyertyaöntést és a csomagolást mindenütt nők végzik.

A sörgyártásban, a kakaó-, csokoládé- és czukorgyártásban a női munkások rendes munkaidejét a szezon arányaihoz képest meg kell hosszabbítani.

A törvényjavaslat megállapít ugyan némi engedményt az évszakok által befolyásolt üzemekben, de ez a hatóságoktól van függővé téve évről-évre, holott a kivételre a felsorolt üzemeknek minden évben szükség van.

Végül a harmadik csoportba azokat a gyártási ágakat sorozza, melyeknél leginkább magának az iparnak érdeke kívánja meg, hogy a törvény hatálya ne sujtsa ezeket a gyárakat s velük az immár szépen fejlődő magyar ipart.

Ezek a bádog- és vasedényzománczozó-ipar, a melyben a nők oly munkát végeznek, a mit finomságánál fogva férfiakra bizni nem lehet, továbbá a magnezitipar, a melynek üzemét a nők éjjeli munkájának eltiltása szinte megakasztaná s a melyben a nők munkája — a nyersanyag kiselejtezése — nagyon könnyű és nem folytonos, úgy, hogy elég pihenő időt enged.

A kőszénbánya-üzemek köréből kapott észrevételeink a következők voltak:

A bányászat és az azzal rokon üzemek legnagyobbbrészt folytonos üzemek, tehát olyanok, a melyekben éjjel és nappal megszakítás nélkül folyik a munka. A törvény a nőnek a bányászatban való foglalkoztatását kizárná, miután a munkabeosztás szerint mindenki, a ki nappali munkaszakban dolgozik, éjjeli munkaszakot is köteles végezni.

A kormány és a képviselőház kívánságaink közül csak azt az egyet vette figyelembe, a mely a hírlapkiadóvállalatok éjjeli üzeme kivételes helyzetének fontosságát hangoztatta. Egyebekben a javaslat változatlanul került a törvénytarba és 1912 január 1-én életbe is lépett.

Az életbeléptetésről szóló rendelet, a mely csak 3 nappal újév napja előtt jelent meg, 30 napi határidőt szabott az iparosoknak a törvény által megkövetelt gyári munkarendek bemutatására. Ezért *Ullmann* Adolf alelnökünk indítványára fölterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszter úrhoz az új munkarendek bemutatására megszabott 30 napos határidőnek 60 napra való meghosszabbítása érdekében. Fölterjesztésünkre a miniszter úr a határidőt február végéig meghosszabbította. Ebből az alkalomból még a végrehajtó bizottság elhatározta, hogy a műhelyrend egy megfelelő mintájának elkészítése s az érdekelteknek való rendelkezésre bocsátása által az

eljárás megkönnyítése körül az ez ügyben érdekelt iparosságnak a kezére jár. A kidolgozott mintát lapunkban tettük közzé.

Ezen kívül lépéseket tettünk még annak érdekében, hogy a munkarendeket bemutató és egyéb ilyen munkásügyi természetű beadványok, a melyek eddig bélyegkötelesek voltak, bélyegmenteseknek mondassanak ki.

A végrehajtó bizottság határozata értelmében egy alaposan megokolt előterjesztéssel járultunk a Budapesti m. kir. központi díj- és illetékkiszabási hivatalhoz. Ebben kifejtettük, hogy az új törvény parancsából bemutatandó »Munkaidőrendtartás«-sal összefüggő minden lépés közérdekű, abból az iparosnak semmi illetékkel terhelhető előnye vagy haszna nincs. Ezért a kérvényeknek bélyegmenteseknek kellene lenniök.

A hivatal ezt az érvelést elfogadta és 1912 január 26-án 9.328. I. k. 1912. sz. a. kelt végzésében közölte velünk, hogy a szóban levő kérvények bélyegmenteseknek tekintendők.

### Szociális múzeum.

A szociális múzeum létesítése ügyében — munkásügyi szakosztályunk határozata alapján — felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszter úrhoz. E felterjesztés tartalma a következő:

Egyesületünk munkásügyi szakosztálya mindjárt első érdemleges ülésében foglalkozott egy szociális múzeum létesítésének kérdésével és beható vita után szükségesnek mondotta ki egy ilyen múzeum létesítését, elfogadván *Gelléri Mór* igazgatónak erre vonatkozó tervezetét.

A szociális múzeumok létesítésének eszméje nálunk sem egészen új. Több ízben foglalkozott már vele Egyesületünk is; így gyáripari szakosztályunknak 1893. évi november 6-ikán tartott ülésén, ugyancsak *Gelléri Mór* — Egyesületünk akkori aligazgatója — egy több fejezetre terjedő részletes program-tervezetet terjesztett elő egy ilyen múzeum számára. Nagyméltóságod hivatali elődje 1894-ben foglalkozott egy tervezettel, a mely ugyanolyan felfogásból indulva ki, mint Egyesületünk korábbi kezdeményezése, egy iparegészségügyi múzeum létesítésére irányult. *Szterényi József*, akkori iparfelügyelő úrnak ezt a rendkívül becses elaborátumát Nagyméltóságod kegyes volt részünkre, mostani tárgyalásaink ötletéből, megküldeni, a mit már csak azért is hálával fogadtunk, mert ebben is jelét láttuk annak, hogy Nagyméltóságod az általunk tervbe vett intézmény létesítése iránt jóindulatú érdeklődéssel viseltetik. De hálásak vagyunk érte azért is, mert az említett tervezetben sok nyomós argumentum és sok jelentős útmutatás van arra nézve, hogy a szociális múzeumot hazánkban, székesfővárosunkban meg kell valósítani és pedig azon a nyomon, a melyet a szakosztályunk által elfogadott tervezet megjelöl,

s a melynek helyességét a Nagyméltóságod által megküldött tervezet is igazolja.

Általában örömmel konstatáljuk, hogy a két tervezet között elvi ellentét nincs s csakis abban térnek el egymástól, a miben egymást kiegészítik. Az iparegészségügyi múzeum ugyanis a szakosztályunk által elfogadott tervezetnek is legfontosabb részeként szerepel, a mint ez a következő ismertetésből kitűnik:

A tervezet első sorban azt emeli ki, hogy a múzeumot mai viszonyainkhoz és igényeinkhez kellene mérni s ezért kezdetben kisebb mértékkel is beérhetnők. Egyelőre a tervezet szerint nem is kellene egészen külön múzeumot létesíteni, mert teljesen megfelelne egy önálló munkásügyi osztály a technológiai iparmúzeummal kapcsolatban.

Ebben a kapcsolatos, de szervezeténél és rendeltetésénél fogva teljesen önálló osztályban össze kellene hordani mindazt, a mi a munkások érdekeinek védelmére vonatkozik.

A múzeumot három önálló főcsoportra kellene osztani. És lehetne talán a három csoportot, bizonyos okos beosztás mellett egymásután berendezni, ha egyszerre nem futná a költség.

Az I. fő- és nálunk legfontosabb csoport volna a munkás-egészségügyi osztály. Ide tartoznék a gyárak és munkáslakások higiéniája, a balesetek megelőzésére vonatkozó óvórendszabályok, eszközök, javítások és találmányok, stb.

Ebben a csoportban majdnem minden nap meghozza a maga újdonságait, melyek a gyári üzem javítása mellett a munkások biztonságát tartják szem előtt.

De nem volna elég az újdonságokat csupán közszemlére kitenni s a véletlenre bízni azok érvényesülését. Nálunk még egyes iparosok és jórészen talán a munkások is indolensek és nem bírnak elég fogékonysággal legsajátabb érdekeik biztosítására. Sokpanasz hangzott el a miatt, hogy egyes gyárakban a munkások idegenkednek szemvédő vagy más preventív eszközöket alkalmazni.

Gondoskodni kell tehát mindenekelőtt arról:

1. hogy a gyűjteményben levő tárgyak ismertetése írásban és képből a meglevő, vagy esetleg e célból a múzeum által kiadandó időszakos lapban közreadassék; ez ismertetések természetesen közölnék az illető eszközök és szerszámok beszerzési forrásait, költségeit, alkalmazásuk vagy használatuk módjait.

2. A fontosabb cikkeket az egyes gyárakban vándorló kiállítás formájában időről-időre közszemlére kellene állítani s egyes szakközvegeket kirendelni, a kik egyes cikkek használati és kezelési módjával az érdekelt munkásokat megismertessék.

A múzeum második főcsoportjába tartoznának a munkásjólét biztosítására szolgáló eszközök és intézkedések. Munkáslakóházak. Bérházak munkáscsaládok számára. A gyermekápolás, nevelés és



oktatás a munkás családjában és a munkásházakból álló telepeken létesítendő iskolákban.

Takarékpénztárak és hitelintézetek munkások számára. Közös beszerzési (fogyasztási) egyletek a munkások által fogyasztott fontosabb cikkekre nézve. A munkásoknak nyereségben való részesítésének kérdése. Munkások számára létesített ösztöndíjak, jutalmak és kitüntetések.

Szórakoztató és művelődési intézmények a munkások számára, továbbképző elméleti és gyakorlati tanfolyamok, népies hangversenyek.

A múzeum III-ik főcsoportjába tartoznának a szociológia körébe tartozó kérdések, u. m. a munkások életbiztosítása, aggkor- és baleset ellen való biztosítás, rokkantségély, nyugdíj, betegsegélyezés, munkáskórházak, vasárnapi munkaszünet.

E csoportokra nézve össze kellene gyűjteni a külföldi gyakorlatban szerzett eddigi anyag javát, a példákat és mintákat.

Például a balesetbiztosítás különböző rendszereinek feltüntetése nemcsak tanulságos, hanem hasznos is lehet.

A munkáslakások, gyermeknevelés, a közös alkotások és egyletek, valamint a munkások szórakozására és mulattatására szolgáló eszközök közül be kellene szerezni a követésre érdemes újdonságokat, a legjobb mintákat s grafikus táblázatban feltüntetni a nyereségben való részesedés kérdésének fejlődését; nyilván kellene tartani a munkások ösztöndíjait és jutalmait feltüntető alapítványokat, a pályázati határidők lejárátát, ki kellene mutatni az önképzés terén elért eredményeket, stb. stb.

Szóval: össze kellene hordani minden anyagot, a mi e kérdésekre vonatkozik a multból és a jelenből.

Ezzel azonban még nem tettünk meg mindent, a mit ily gyűjtemény létesítésével célba kell venni s korántsem merítettük ki a múzeum messzeható feladatát.

Gondoskodni kell arról, hogy az abban rejlő anyag és tanulság a gyakorlati életben is értékesíthető legyen.

Szükséges tehát,

1. hogy a II. és III. csoportban levő anyagot is időről-időre ismertessük;

2. hogy egyrészt a munkásokat buzdítsuk az önsegélyes alkotások létesítésére;

3. másrészt, hogy a munkaadókat serkentsük, miként munkásaik érdekében mindazt létesítsék, a mit ezek jóléte igényel;

4. végül a hatóságokat és a társadalmat a fönnebbiek szerint rendszeresen megindítandó kezdeményezések anyagi és erkölcsi támogatására és előmozdítására érdekbe kell vonni.

Nagyméltóságú Miniszter úr! A mint e vázlatos tervezetből látható, a szociális múzeum létesítését fokozatosan kontempláljuk, a

minek megvalósítása aligha ütköznék legyőzhetetlen pénzügyi akadályokba. A megvalósítás módjára nézve utalunk a *Szterényi*-féle javaslatnak következő passzusaira:

Mig külföldön ily czélok szolgálatában az érdekelt társadalmat látjuk, melyet az állam csak támogat törekvéseiben, nálunk nem lévén még nagy gyáripár, nincs is még még az ehhez szükséges nagy érdekeltség és így e tekintetben csak az államtól várhatjuk úgy a kezdeményezést, mint a megvalósítást. A szakosztály véleménye az, hogy jóllehet a kérdéses múzeum létesítése fokozatosan lesz eszköz-lendő s annak berendezésére a kezdeményező lépéseknek már most kellene megtörténniök, mindazonáltal a leghatalmasabb rugója ennek az 1896-ban rendezendő ezredéves kiállítás lehetne.

Ugyanis czélszerű volna, ha ezen kiállítás gépipari csoportjával kapcsolatosan nemzetközi munkásvédelmi osztály szerveztetnék, melyen minden állam gyárosai és általában érdekelt körei bemutathatnák készítményeiket; a melyben helyet találnának modellek, minták, rajzok és leírások, melyek a kiállítás után, a mennyiben az lehetséges, megszerezhetők volnának a magyar iparegészségügyi múzeum számára.

Kétséget nem szenved, hogy a gyárosok nagy része saját jól felfogott érdekükben és készséggel engedné át a modelleket és mintákat, mert hisz ilyen múzeum egyúttal a legjobb reklámja is a jó védőkészüléknek.

Azt hisszük, hogy az a becses és tanulságos anyag, a melyre az akkori iparfelügyelő úr e sorokban rámutat, ma is könnyen egybe-gyűjthető s az új múzeum munkásegészségügyi részének törzsévé lehetne. Azt hisszük továbbá, hogy ez az anyag könnyű szerrel és nagyobb pénzáldozat nélkül kibővíthető volna annyira, hogy a szociális múzeum már megnyitásakor is, bár szerény méretű, de elég tanulságos gyűjteménnyel rendelkezhetne. Abban is egyetértünk az idézett javaslattal, hogy a múzeum a mi viszonyaink között csakis állami jelleggel valósítható meg. Itt azonban legyen szabad Nagyméltóságod figyelmét felhivnunk arra a körülményre, hogy a székesfőváros a millennium alkalmából két millió koronás alapítványt tett munkásjóléti czélokra és noha a székesfőváros pénzügyi viszonyai következtében az alapítványi tőke be nem fizettetett, annak egy vagy több évi kamata (évi kamat 80.000 korona) a szociális múzeum céljaira minden valószínűség szerint megnyerhető lesz. Mert semmi sem felelhetne meg inkább az alapítvány céljának, a munkásjólét emelésének, mint éppen a szóban álló szociális múzeum megteremtése.

Ha pedig ezt a múzeumot a technológiai múzeummal szoros kapcsolatban létesítjük, mint ennek természetes kiegészítő részét, még a kezelés és a föntartás sem igényelne jelentékenyebb kiadásokat.

Mindezeket figyelembe véve, tisztelettel kérjük Nagyméltóságodat, hogy a szociális múzeum létesítésének ügyét felkarolni méltóztassék. Kérésünket annyiival inkább méltóztassék figyelembe venni, mert a

Nagyméltóságod által egész erélylyel fölkarolt iparfejlesztés mulhatlanul szükségessé teszi azt, hogy a munkások ügye minden tekintetben gondos tanulmányozás tárgyává tétessék és hogy maga a kormány is egy oly rendszeres szervezet felett rendelkezze, a mely a külföld munkásviszonyait folytonos figyelemmel kíséri, belőlük a hazai állapotok szerint alkalmazhatót kellő időben köztudomásra hozza s magát a kormányt is figyelmeztetni képes mindazon fontosabb pontra, a melyben esetleg kormányzati vagy törvényhozási intézkedés szükségesnek látszanék.

\*

A kereskedelmi miniszter úr e felterjesztésünkre válaszképpen a következő leíratot intézte hozzánk:

Folyó (1909.) évi február hó 16-án 628. szám alatt kelt felterjesztésére értesitem az Egyesületet, hogy egy *szociális múzeumnak hazánkban való létesítését magam is szükségesnek tartom és azért intézkedtem is már az iránt, hogy egy ily társadalom-gazdasági múzeum létesítésének előkészítése foganatba vétessék*, hogy akkor, midőn az erre vonatkozó anyagi eszközök majd rendelkezésemre állanak, az intézet tényleg létesíthető is legyen. Az ennek eredményei alapján foganatosítandó intézkedéseimről annak idején az Egyesületet is értesíteni fogom.

E leíratot csak azért örökitjük meg e helyen, hogy az oknyomozó történetíró a későbbben létrejött Társadalmi Múzeum kiindulási pontja felől tájékozva legyen. Megemlítjük, hogy e múzeum fönnállása óta serény munkásságot fejt ki. 1912-ben ugyancsak Egyesületünk igazgatója a drezdai higiéniai kiállítás sikere alkalmából indítványt tett a fővárosnál *egy szociálhigiéniai múzeum* létesítése érdekében s azt kívánta, hogy a Társadalmi Múzeum ilyen irányban kiegészíttessék. Ez az eszme is rokonszenvvel találkozott s az előmunkálatok annak megtestesítése érdekében e jelentésünk lezárta idején már folyamatba tétettek.

### Munkásérdekek és azok képviselte.

*Neuschloss* Marczelnek, a munkásügyi szakosztály 1900. december 19-iki ülésén tartott előadásának lényeges és konkrét részeit a következőkben ismertetjük:

A francia kereskedelemügyi miniszter sztrájkjavaslatának ismeretése után előadó hazai viszonyainkra nézve a következő javaslatokat teszi:

Jelenleg alig van a munkásnak módjában, hogy kíváncsi, sérelmei dolgában nézeteit másokkal, mint társaival közölje; pedig neki szüksége, természetes szüksége van arra, hogy magát kibeszélje, hogy bajait avval a kilátással tárgyalhassa, hogy azokkal mások is behatóan foglalkoznak. A míg a társadalom más osztályai elzárkóznak a munkás elől, a míg mindig csak magának beszél, igen könnyen jöhet létre lelkében az elhanyagoltságnak, jognélküliségnek keserű érzete,

mely nem támadhatna legalább az intelligens munkásban, ha érveire ellenérveket hallana, jogos törekvései támogatásra találnának.

*A munkásosztály törvényes képviselőjének szabályozását, a meglevő társadalmi rendbe való elhelyezését* oly fontos, oly sürgős kérdésnek tartom, hogy az elől már tovább kitérnünk nem lehet, de nem is szabad.

Hasonlóképen szükségesnek tartom *a munkaadókból, munkásokból és pártatlan szakértőkből álló munkatanácsnak* a francia Conseil du travail mintájára való országos szervezését, mert az intézők csakis a közvetlenül érdekelték tapasztalatból és önfenntartási ösztönből folyó nyilatkozatainak a felek fölött álló s az ügyeket magasabb szempontból megítélő szaktudósok és szociálpolitikusok érvelésével való összevetéséből merithetik azt a közvetlen tudást, mely nélkül életképes intézkedések nem lehetségesek.

Igen helyesnek mondható a francia törvényjavaslatnak a munkásság csoportonkénti állandó képviselőtét statuáló rendelkezése.

A mit nálunk a munkás és munkaadó közötti viszony szabályozására és felmerülő viszálykodások csökkentésére első sorban kívánatosnak tartok, röviden a következő:

Nagyobb gyárvállalatoknál, különösen olyanoknál, melyek fekvésüknél fogva állandó munkássággal rendelkeznek, a hol a munkások fogyasztási szövetkezetekben, betegpénztárakban amúgy is szorosabb kapcsolatban állanak egymáshoz, *az állandó munkásképviselő életbe léptetése* alig ütközhetik akadályokba. A munkásokat meg fogja nyugtatni ez az intézkedés az iránt, hogy sérelmeik, panaszaik, követeléseik az intézők tudomására jutnak, viszont a főnöknek módot nyújt arra, hogy állandóan értesüljön minden mozgalomról, mely munkásai körében keletkezik, felvilágosíthassa, békíthesse őket oly időben, mikor még hajlandók az okos szóra hallgatni. Egy kis jóakarattal és valamelyes demokrata érzülettel nem lesz nehéz ahhoz szoknunk, hogy munkásainkat velünk szerződő egyenjogú feleknek mi is elismerjük s akkor kívánni fogjuk magunk is, hogy az állandó érintkezést bizalmi embereikkel, vagy úgy, mint azt Millerand proponálja, vagy más formák között fentarthassuk.

Máskép áll a dolog a nagyvárosi iparvállalatok nagy részére s az építő- és kisiparra nézve.

Itt az állandó munkásság csak egy részét képezi a foglalkozottaknak, a nagy tömeg folyton fluktuál, ma itt, holnap amott dolgozik.

Magát a bért majdnem kizárólag a kereslet és kínálat egymás közötti aránya szabályozza, mely viszont az üzleti viszonyoktól, a készített iparcikk időszerinti kelendőségétől függ. Ebben az irányban *a szabad egyezkedést sem korlátozni, sem irányítani nem lehet.*

A munka egyéb feltételei többnyire az illető egész ipartestület által elfogadott munkarendekben vannak szabályozva — az ezekkel

szemben felmerülő kifogások tehát valamennyi egyazon iparágban foglalkozó munkást és mestert általában érdeklik, a minthogy az utolsó évek bérmozgalmai és sztrájkjai többnyire egész iparágakra terjedtek ki. Ha tehát az állandó érintkezést, a közös tanácskozást szükségesnek és előnyösnek tartjuk, az már nem szorítkozhatik az egyes mesterre és segédeire, hanem kell, hogy valamennyi mesterre s a szakbeli munkások összességére kiterjedjen.

Mindkét csoportnak nálunk is megvan a maga szindikátusa, avval a különbséggel, hogy az egyik, az ipartestület, törvényes és kötelező, a másik — a szakegylet — önkéntes és a hivatalos jelleget nélkülözi. Mig az egyik kvázi hatóság s az állam támogatásában részesül, addig a másikat — joggal vagy jog nélkül — hatóság, mesterek és társadalom az izgatás, forrongás, sztrájkjelőkészítés melegágyának tekinti s ehhez a felfogáshoz képest arra szorítkozik, hogy állandóan farkaszemet nézzen vele. Én, mint már kifejtteni bátorkodtam, a munkások minden olyan szervezkedését, mely anyagi vagy erkölcsi jólétük előmozdítását, művelődésüket, az önszegélyezést czélozza, nemcsak jogosnak, hanem nemzeti és gazdasági fejlődésünk szempontjából örvendetesnek, elősegítendőnek, támogatandónak tartok; de tovább megyek és habozás nélkül kijelentem, hogy a sztrájkot bizonyos esetben Stuart Mill-lel» annak a nélkülözhetlen eszköznek tartom, mely a munkaeladókat arra képesíti, hogy szabad verseny mellett saját érdekeiket érvényesíthessék.« Ezt az elvet a művelt államok törvényhozása is elismerte, a mienk még csak implicite, mert a sztrájkot sehol el nem tiltotta.

Ha tehát megengedem a czélt, meg kell engednem az eszközt is; meg kell tehát engednem, hogy a munkások ne csak testületileg szervezkedhessenek, hanem azt is, hogy céljaik elérésére a törvény határain belül írásban és szóval propagandát csináljanak, hogy egymás közt pénzt gyűjthessenek s azt jóvähagyandó alapszabályaik értelmében munkanélkülieknek, de sztrájkolóknak is segélyezésére fordíthassák. Mindezek a dolgok megtörténnek most is, de nagyrészt titokban, elszámolás és ellenőrzés nélkül; tehát sokkal helyesebbnek látszik a meglevő mozgalomnak törvényes utat engedni és a nyilvánosság jogát megadva, egyúttal a nyilvánosság által biztosított ellenőrzést is érvényre juttatni.

Ezeket összefoglalva, azt kívánom, hogy az állam a munkások szervezkedésével szemben az egész vonalon legalább is azt a jóakaró neutrálitást gyakorolja, melyet a munkaadók érdekszövetkezeteivel szemben érvényesít; kívánom, hogy a *munkások gyülekezési joga ugyanazon hatósági ellenőrzés mellett biztosíttassék, mely a társadalom más osztályaival szemben gyakoroltatik*; és kívánom végre, hogy a *munkások szakegyesületei a sztrájkra anyagilag is megtehessék az előkészületeket, nyilvános számadás kötelezettsége és hatósági ellenőrzés mellett.*

Mindezeknél sürögősebben kívánom azonban a *munkásoknak a*



*munkaadókkal azonos számú törvényes képviseletét mindazon hivatalos jellegű testületekben, melyek munkásügyekben tanácsadásra hivatvák; ne bocsásson ki a kormány rendeletet, ne hozzon az országgyűlés törvényt munkásügyekben, a nélkül, hogy úgy a munkaadóknak, mint a munkásoknak jogos képviseletét előzetesen meg ne hallgatta volna. Ha jogos ez a kívánság az iparosok részéről s mi iparosok annak tartjuk, mert a törvényhozó testületben alig és csak per mops vagyunk képviselve, mennyivel jogosabb a munkások részéről, kik sem az ország képviseletének, sem a városi hatóságoknak megalkotásánál még szavazati jogot sem gyakorolnak.*

### Munkáskamarák.

A magyarországi szakszervezeti tanács memorandumot mutatott be egy Budapest székesfőváros területén alakítandó munkáskamara ügyében. Ezt a memorandumot a tanács megküldte az Országos Ipar-egyesületnek véleményezés végett.

A memorandum, általánosságban jelezve a munkásságnak saját helyzete javítására önszegélyző és önképző, valamint szakegyletekben kifejtett tevékenységét és ismertetve azon szép és nagy feladatok egész sorozatát, a melyeknek megoldása úgy a munkásvédelem, mint a munkások anyagi és erkölcsi érdekeinek előmozdítása körül ezen egyesületek feladata és bőven ismertetve a nyugoti államokban létrejött hasonczélú szervezeteket, lényegében a II. magyarországi szakszervezeti kongresszusnak következő határozatából indul ki:

»Tekintve, hogy az ipari munkásszervezetek ezideig teljesen ki vannak zárva minden befolyásból, az őket első sorban érdeklő állami, törvényhozási és városi intézkedések alkotásánál, melyek az ipari munkák feltételeire, végrehajtásuk szabályozására vonatkoznak s így a munkásokat illető rendelkezések alkotása, alkalmazása és értelmezése minden beleszólásuk nélkül meggy végbe;

tekintve továbbá, hogy az iparosmestereknek, a vállalkozóknak és kereskedőknek úgy a törvényesen elismert ipartestületekben, mint a kereskedelmi és iparkamarákban biztosítva van befolyásuk az ipari törvényhozásra és rendeletekre, miáltal az ipari termelés két tényezője: a munkások és munkaadók között, sajátos érdekeik szemmeltartása és megóvása tekintetében szemmel látható s úgy a jogérzetet, mint a munkások emberi méltóságát mélyen sértő egyenlőtlen eljárás forog fenn az előbbieik kárára:

kimondja a kongresszus, hogy szükségesnek tartja a munkásság életbevágó érdekeinek kellő megóvhatása szempontjából a munkáskamarák haldéktalan felállítását, melyek a kereskedelmi és iparkamarák mintájára és ezek székhelyén szerveztetvén, ezekhez hasonlóan és velük egyidejűleg minden, a munkásokat érdeklő törvényhozási és községi intézkedés megtétele előtt erre nézve véleményadásra felkéressenek s általában felügyeleti és tanácskozási hatáskörrel birjanak;

továbbá elhatározza a kongresszus, hogy mindaddig, míg a munkás-

kamarák ügye törvényhozásilag rendeztetnék, lépéseket tesz Budapest székesfőváros tanácsánál, hogy a munkásszervezetekkel egyetértve, tegye meg saját hatáskörében a szükséges előmunkálatokat a központi munkáskamara létrehozására, mely a többieknek követendő mintául lesz hivatva szolgálni.»

Ez a lényege a memorandumnak, a melynek tulajdonképeni petítuma azonban teljesen eltér ettől a mindenképen helyes és józan gondolkozásra valló kongresszusi határozatnak ha nem is a szellemétől, de magasabb intenczióitól, mert már nem egy, a kereskedelmi és iparkamarákkal egyenrangú, azokkal párhuzamosan működő állami intézmény szervezését kéri — a minthogy ezt nem is a székesfőváros közönségétől, hanem a törvényhozástól kellene kérnie — hanem beéri azzal, hogy helyiséget kérjen a fővárostól, — lehetőleg a millennáris alapból létesítendő külön épületet — a melynek célja az egyidejűleg bemutatott szervezeti szabályzat azon pontja szerint, a mely a munkáskamara fogalmát kívánja meghatározni, a következő:

A munkáskamara magában foglalja mindazoknak a szakegyesületeknek, önképző- és segélyegyleteknek irodahelyiségeit, a melyek ahhoz való hozzájárulásukat kijelentették — továbbá a szakegyletek közgyűléseire, úgy kamarai kiküldöttök gyűléseire szolgáló, valamint felolvasásokra, tanfolyamokra, új szakegyesületek alakítása végett összehívott avagy munkanélküliek gyűlésének tartására szolgáló termeket, végül munkakimutatások és munkaközvetítés céljaira szolgáló s minden egyéb e szabályzat által körülírt célokhoz szükséges helyiségeket.

Tehát csak helyiségekről van szó és nem szervezetről és azonkívül némi anyagi segélyről, a melyet a szaktanács egyelőre évi 10.000 koronában kér megállapíttatni.

E kérdésben a végrehajtó-bizottság megbízásából *Neuschlosz* Marczel volt az előadó, a kinek ide vonatkozó előterjesztése a következőkre terjedt ki:

Mindenekelőtt kénytelen vagyok konstatálni, hogy Magyarország ma az egyetlen civilizált állam, a melyben a munkásosztálynak nemcsak az állami életre nincs befolyása, de még az exisztenciáját legközelebb érintő, életfeltételeit szabályozó törvények és rendelkezések megalkotásánál még csak informatív vétuma sincs. Az a csekély hatáskör, a melyet betegpénztáraink és a békéltető bíróságok, utóbbi időben még az állami munkaközvetítő szervezetei biztosítanak a munkásnak, sem arra nem elegendő, hogy a kor haladásával lépést tartó munkás jogos ambícióját kielégítse, sem arra nem nyújt módot, hogy a munkásság való vagy képzelt sérelmei, panaszai és kívánalmai az intéző körök s különösen az illetékes hatóságokkal való közvetlen érintkezés útján jussanak kifejezésre, mert hiszen mindezen intézményeknél csak meglevő és pontosan körülírt keretekben tárgyalható specziális ügyek adminisztratív elintézéséről van szó s talán nem is tévedek, ha a munkásoknak az ezen téren tárgyalt legegyszerűbb s

sok esetben teljesen liberális alapon létesülő rendelkezések irányában elfoglalt ellenséges álláspontját s az előforduló diszkusszióban a tárgyalagosságnak sokszor tapasztalt hiányát arra a körülményre vezetem vissza, hogy a munkás, szükségét érezve sérelmei elpanaszolásának, ott s akkor beszél, a hol s a mikor módjában van közvetlenül érintkezni azokkal a körökkel, a melyektől helyzete javulását, sérelmei szanálását várja. Egyetlen általános jellegű testületünk volna, a melynek ügyköréhez a munkásvédelem is tartozik s a melyben egy-két vaktában kinevezett munkás is helyet foglal; ez az Országos Ipar-tanács, a mely, ha feladatának nagyságához mért tevékenységet fej-tene ki, máris sok visszaélésnek, kártevő küzdelemnek és végzetes félreértésnek vette volna elejét; de tudjuk, hogy ez a tanács, a melynek a legünnepeleyesebb formában történt megalakulásához a munkás-barát annyi szép reményt fűzött, az évekkel ezelőtt tartott első ülés óta többé összehíva nem lett, a minthogy azóta egyetlenegy kísérlet sem történt a munkások véleményének saját ügyeikben való meghallgatására, a mely, nézetem szerint, végzetesen hibás irány a legszembe-szökőbben akkor jutott kifejezésre, a mikor a betegsegélyezés reform-jának előkészítésére egybehívott országos értekezletre a kereskedelmi minisztérium a pénztárak elnökeit és igazgatóit, a munkaadók testü-leteinek képviselőit, az orvosokat és szociálpolitikusokat s még a gyógyszerészeket is meghitta, a legközelebb érdekelt, közvetlenül leg-intenzívebb módon érintett munkásokról pedig megfeledkezett.

Lehet-e ily körülmények között csodálkoznunk, szabad-e meg-ütköznünk azon, hogy kezük munkája után élő polgártársaink minden alkalmat megragadnak, a mely helyzetük javítására, befolyásuk foko-zására látszik alkalmasnak? Nem-e kell különösen átéreznünk, hogy mennyire természetes, jogos és méltányos, hogy amúgy is bizony-talan alapokra fektetett, az önkénykedésre felettébb alkalmas egye-sületi és gyülekezési praxisunkra való tekintettel, munkásaink min-denképen oda törekedjenek, hogy egyesületeik necsak a tagjaik szá-mában rejlő erővel, hanem a törvényes szervezetből folyó erkölcsi tekintéllyel is rendelkezzenek?

Szerény nézetem szerint végzetes tévedés volna a munkások szakszervezetei irányában ellenszenvvel viseltetnünk, a minthogy a munkások szabad koalíciójának meggátlása vagy megnehezítése a milyen jogtalan a polgári jogegyenlőségnek, olyan helytelen hazai iparunk fejlődésének, vagy akár munkaadóink közvetlen érdekeinek szempontjából. Messze túlmennék mai feladatom határain, ha a va-lamennyiünk rendelkezésére álló statisztikai adatokból részletesen sorol-nám fel azon általánosan elismert ténynek bizonyítékait, hogy a mun-kások szervezése legbiztosabb alapja a szociális békének, garanciája az érdekellentétek természetes versengésével járó küzdelem törvény-tisztelőtének, óvószer az elhamarkodott, könnyelműen és kényszerítő ok nélkül megkezdett bérharcz ellen; olyan iskola, a melyből nem-

csak a jó munkások, hanem, bár önérzetes és jogaitak feltékenyen őrző, de a társadalmi rendnek deferáló polgárok kerülnek ki.

A szakegyletek működésétől nem kell félteti az ország békéjét; a forradalmárok, rendbontók és ablakbeverők nem a szervezett, fegyelmezett munkások soraiból kerülnek ki, a kik a jogaikért való küzdelemben már csak saját jól felfogott érdekükben sem igen hajlandók túlmenni azon a határon, a melyen a megtámadott társadalom szuronyait állítja fel védelmére. S ha ma még joggal emelünk panaszt egyes vezetők túlkapásai és véresszájú terrorizmusa ellen, erős meggyőződése, hogy minél biztosabb alapon, minél tágabb keretben fogjuk megengedni és elősegíteni a munkások általános szervezkedését, minél elterjedtebb és erősebb lesz a munkások ezreiben a társadalom jóindulatába, az állam részrehajlatlanságába, a jog, törvény és igazság tényleges érvényesülésébe vetett hit, annál kevesebb helyük lesz a törvénybontó, izgató, lázító elemeknek.

Ezek után azzal az őszinteséggel, a mely a szakszervezeti tanács beadványának ezen részéből talán azért hiányzik, mert annak szerzője a mi őszinteségünk iránt nem viseltetett túlzott bizalommal s attól tartott, hogy a gyermeket nevénél megnevezve, rideg visszatútitással fog találkozni; mondom, azzal az őszinteséggel, a melyet az ilyen alapvető kérdések tárgyalásánál nélkülözhetetlennek tartok, legyen szabad ismételnem, hogy az igen tisztelt szakszervezeti tanács Budapest székesfőváros közönségétől nem annyira munkáskamarákat kér, hanem munkásházat; oly épületet ugyanis, a melyben a szervezett munkások testületei, a szakegyletek, önképzőkörök és önszegélyző szövetségek irodáikkal, gyűléstermeikkel, könyvtáraikkal és olvasószobáikkal helyet foglalhassanak; a hol a munkások mindazokat az eszközöket egyesithessék, a melyekkel anyagi és erkölcsi jólétük előmozdítására dolgozni kívánnak; s hogy az ebbe a fényesebb keretbe való beilleszkedés a szakegyletek budgetjének féltve őrzött egyensúlyát meg ne zavarja, még egy szerény évi segélyt is kér a fővárostól.

Nincs szerencsém a főváros törvényhatósága tagjának lennem, tehát még egy négyszázadrésnyi jogom sincs arra, hogy erre a kérdésre autoritativ módon feleljek; azt sem tudom, hogy a mi mai tanácskozmányunk eredményeként hozandó határozat s az Országos Iparegyesületnek felterjesztése döntő befolyással lesz-e a szaktanács memorandumának elintézésére; de azért kötelességemnek tartom a magam részéről kijelenteni, kérve az Önök szives hozzájárulását, hogy a munkásszervezetek illetén segélyezését a székesfőváros részéről méltányosnak és észszerűnek tartom.

Méltányosnak azért, mert a munkások egyesületeinek szakasztott ugyanazon igényük van a főváros segélyére, mint azoknak a nagyszámú társadalmi, közművelődési és jótékony egyesületeknek, a melyeket a főváros akár ingyen telkek adományozásával, akár pénz-

segélylyel segített saját hajlékaikhoz. Társadalmi fejlődés szempontjából legalább is olyan fontos a munkásegylet, mint az orvosok, ügyvédek, kereskedők egyesületei, melyek bár szintén közérdekeket is szolgálnak, elsősorban egy-egy társadalmi osztály vagy érdekcsoport céljainak előmozdítására alakultak s a főváros Wertheimkasszájának ajtaján mégis nem egyszer sikerrel kopogtattak. Közművelődés szempontjából egyrészt az önképzést, a melyet a memorandum a legtágabb értelemben karol fel s másrészt a szervezésből, önfegyelmzésből, összetartásból s együttműködésből folyó erkölcsi nevelés értékét kívánom kiemelni, a melynek a szakegyletek szolgálnak vagy legalább kellene, hogy valamennyien szolgáljanak. Mint jótékonyági intézményeket pedig első sorba vagyok hajlandó ezeknek az egyleteknek legalább egy részét állítani, nemcsak a munka nélkül szűkölködő szaktársaknak nyújtott segélyek imponáló összegére, hanem különösen az önsegélyben rejlő magas erkölcsi értékre való tekintettel. A méltányosság szempontjából bizonyára figyelmet érdemel még az a körülmény is, hogy a főváros középületeinek egy része, első sorban a vigadók s némi megszorítással az elemi oktatáson felül eső tanintézetek majdnem kizárólag a birtokos osztály használatára épültek, úgy, hogy szűkkeblűség volna a munkásosztálytól egy épületet megtagadni, a mely közvetlenül, kizárólag az ő használatára szolgál.

De teljesítendőnek tartom a szaktanács kérelmének ezt a részét az észszerűség, hogy úgy mondjam, a józan szociális politika szempontjából is. A társadalomnak nincs mit tartania az olyan szervezeteiktől, a melyeknek működése a nyilvánosság előtt folyik le, a melyek irányában tehát a legtávolabb menő ellenőrzés érvényesíthető. A szubverzív tendenciák, a rendbontó elemek titkos lebujságokban keresnek menedéket: céljaikat titkolják, szándékaikat palástolják és letagadják. A szaktanács törvényes alapon áll, világosan megállapítja programját s nem titkolja törekvései célját. A munkások művelődésének előmozdítása, erkölcsi nivójának emelése, anyagi és erkölcsi jólétének fokozása, nyílt küzdelem a polgári egyenjogúságért és védelem a tőke hatalmának túltengése ellen, ezek beismert céljai; a szövetekezés, összetartás, önsegély, az erők csoportosítása s mint utolsó fegyver, a bérharcz: ezek eszközei. Mindmegannyi törvényes, jogos és tiszteletméltó. Meggyőződésem, hogy a nép házának felépítésével egyrészt erős védfalat létesítene a főváros a munkások lelkiületében, tévtanok és áligazságok terjeszkedése ellen, másrészt saját ellenőrzési jogának fokozása által oly korlátról gondoskodnék, a mely a kijelölt irány betartását s a törvényes eszközök használatát biztosítaná. Hogy mennyiben egyeztethető össze a szaktanács kérelme a tervezett s e helyről bőven ismertetett munkásotthon kérdésével, kikre bizandó a ház kezelése, meddig terjedjen a munkások egyesületeinek autonómiaja és hol kezdődjék a hatósági felügyelet: ezekkel



a kérdésekkel ma még nem kell foglalkoznunk. Hiszem azonban, hogy ebben az irányban nem lesz nehéz módot találni arra, hogy az államhatalom köteles ellenőrködése s a főváros házigazdai szereplése a munkások öntudatán sérelmet ne ejtsen.

Nem tudom, vajjon a szaktanács vezetői a szervezetüknek a főváros által nyújtandó anyagi segélylyel tényleg megoldottnak gondolják-e a munkáskamara kérdését, de a magam részéről, egyéni meggyőződéseim czímén, utalni kívánok arra, hogy az önkéntes és teljesen magánjellegű szakegyesületeknek s az általuk létesített központi intézménynek illetén szubvencionálása alárendelt fontossággal bír a munkásosztály törvényes és hivatalos képviselőjének nagy horderejű, főbenjáró fontosságú kérdésével szemben. S itt ellentétbe jutok a memorandummal már a munkáskamara fogalmának szabatos körülírásában is, mert szerény nézetem szerint nem az önként alakuló egyesületek bármily összefoglalása vagy központi orgánuma, hanem a munkások képviselőjére alakított állami szervezet értendő munkáskamarák alatt. Szükségét látom egy olyan fórum teremtetésének, a mely a munkások összességének hivatalos képviselőjére alakítva, egyrészt minden, a kormány és törvényhozás által tárgyalandó munkásügyben meghallgattassék, a melynek joga és feladata legyen a munkásvédelmi törvények érvényesítésének, megtartásának ellenőrzése, másrészt pedig a munkásság valódi helyzetének felismerésére, sérelmeinek orvoslására szükséges statisztikai és egyéb adatok gyűjtése és feldolgozása.

Ideálisnak oly szervezetet gondolok, a melyben munkások és munkaadók egyenlő számban foglalnának helyet s a felvetett kérdések természetéhez képest hol külön, hol együttesen tárgyalnának. Az eddigi tapasztalatokból azonban, fájdalom, azt a meggyőződést merítettem, hogy erre az együttes tárgyalásra, a mely csakis a kölcsönös bizalom, jóakarát és becsülés révén vezethetne tényleges eredményhez, még nem értünk meg. És kénytelen vagyok beismerni, hogy e tekintetben munkaadóink zöme alig áll a szociálpolitikai fejlődésnek magasabb fokán, mint az érdekelt munkásság. Ezt bizonyítja legalább a munkásvédelmi társadalmi mozgalmak irányában tanusított megdöbbenő közöny s az a számtalanszor konstatált körülmény, hogy a felmerült vitás kérdésekben alig voltunk képesek a mestereket a segédekkel való közvetlen barátságos eszmecserének megnyerni. Addig tehát, míg a viszonyok ebben az irányban lényeges javulást nem mutatnak, helyesebb a tényleges helyzettel számolni s megteremteni azt a hivatalos szervezetet, a melyben a munkásság törekvései szabadon érvényesülhetnek, a melyben a társadalomnak ez a része ugyanolyan hivatalos szószólóhoz és képviselőhöz jut, mint a milyen a kereskedelmi és iparkamarákban a munkaadóknak áll rendelkezésükre. De a mint a kereskedelmi és iparkamarákat nem a munkaadók szabad egyesületéből keletkezett egyletek és körök

alakítják, a melyekben szakma és érdekközösség, de sőt politikai irány szerint csoportosulnak az egyének, úgy a munkáskamara nem létesülhet a munkások szakegyletei, önképző-körei és segélyző szövetségeinek bármilyen egyesítéséből, hanem kell, hogy itt úgy, mint ott, az ösválasztás útján jusson érvényre az egész munkásságnak szabad akarata. Annál lényegesebb ez a feltétel, minél labilisabb alapon állanak a munkásszervezetek, minél több valószínűséggel bír a különféle átalakulások lehetősége. Nem rendelkezem oly megbízható statisztikai adatokkal, a melyekből megállapíthatnám, hogy magyar munkásainknak milyen hányada tartozik a szaktanácshoz, milyen a titkársági szervezethez s hányan állanak még ezen szervezeteken kívül; de elég azt tudnom, hogy a szakegyletekbe való belépés nem kötelező s hogy ennél fogva sem az egyik, sem a másik egyesülés nem tekinthető a munkásság összessége képviselőjének; minthogy pedig nem tartom valószínűnek, hogy a munkások szakegyleteiket oly állami szervezetekké kívánnák átalakítani, a melyeknek köteles tagja, részese minden ipari munkás, úgy, mint az ipartestületekben a mesterek; s minthogy továbbá nem tartom lehetségesnek, hogy összefoglalásából állami teendők végzésére alkalmas szervezet létesülhessen, igénytelen véleményem az, hogy a munkáskamarák tagjait az egy területen állandóan lakó munkások közvetlen választás útján küldjék ki. A hivatalos testület mellett csak úgy teljesíthetik feladatukat a szakegyesületek, szaktanácsok és titkárságok vagy a szabad egyesülésnek még lehetséges, szám nélküli válfajai, mint az ipartestületek és iparkamarák mellett a munkaadók szakegyletei vagy általános jellegű egyesülései, mint pl. a mi Iparegyesületünk, vagy a gyárosok és nagyiparosok legközelebb megalakult egylete.

\*

Előadó a következő indítvány előterjesztésében konkludált:

Mondja ki a szakosztály, hogy a munkásoknak törvényes alapon alakult egyesületeit kulturális, iparfejlesztési és szociálpolitikai szempontokból a székesfőváros jóindulatába melegen ajánlja, hogy nevezetesen a szaktanács azon kérelmét, hogy működése alkalmas helyiségek átengedése és pénzbeli támogatás által elősegíttessék, kellő hatósági felügyelet és pontosan körülírandó rendszabályok megállapítása mellett teljesítendőnek tartja;

mondja ki továbbá, hogy a munkásokosztály hivatalos képviselőjére szolgáló munkáskamarák szervezését a társadalmi béke megóvása s a polgári egyenjogúság érvényesítése szempontjából szükségesnek tartja s ehhez képest megkeresi az iránt, hogy ezen kérdésnek lehetőleg az ipartörvény revíziójával kapcsolatos megoldását a kormánynál szorgalmazza.

Előadó javaslatait első sorban a munkásügyi szakosztály, ennek előterjesztése alapján pedig a végrehajtó-bizottság is elfogadta és ily értelemben intézett fölterjesztést egyrészt a székesfőváros tanácsához, másrészt a kereskedelemügyi miniszter úrhoz, ez utóbbit arra

kérvén, hogy az ipartörvény módosítása alkalmával a munkáskamarák intézményes statuálására is legyen figyelemmel.

### Munkaközvetítés.

A munkaközvetítés rendezése tárgyában a miskolci kereskedelmi és iparkamara intézett fölterjesztést a kereskedelmi miniszter úrhoz, arra kérve a minisztert, miszerint rendeletet bocsásson ki, hogy az ipartestületek által létesített és fentartott munkaközvetítő berendezésére az 1884. évi XVII. t.-cz. 15. §-a nem vonatkozik, egyben azonban hívja föl a testületeket, a melyek ilyenekkel bírnak vagy ilyeneket létesíteni akarnak, hogy a munkaközvetítő-ügyre nézve szabályzatot készítsenek.

E fölterjesztés véleményezés végett hozzánk beküldetvén, arra nézve a következőkben foglaltuk össze véleményünket:

A munkaközvetítést egyes testületeink még az ipartársulatoktól s ezek a régi czéhektől vették át, a szállók berendezésével és modernizálásával. A népesebb iparosvárosokban a szállók az iparosifjúsági egyletek ügykörébe kerültek s ez egyletek ragadták magukhoz a munkaközvetítés ügyét is. A hol azonban az ipartestületek gyakorolják a munkaközvetítést, ott ezt mindenütt a munkaadók és munkások érdekében cselekszik, minden üzleti haszon nélkül. A munkaközvetítésnek ilyenmő gyakorlatára a testületek kétség kívül fel vannak jogosítva, mert az ipartörvény 126. §-a értelmében, mely a testületek czélját definiálja, a testületek feladata egész általánosságban »az iparosok érdekeit előmozdítani« s így, ha nem is kötelező, de megengedhető, sőt kívánatos is oly intézkedés, hogy a testületek tagjaik munkaközvetítési igényeit is lehetőleg kielégítsék. Ez eljárásukra tehát a hatóságoktól külön engedélyt kérni nem tartoznak, mert semmiesetre sem sorolhatók azok közé, kik a munkaközvetítést üzletszerűen gyakorolják.

Ily értelemben épen a kereskedelmi és iparkamarák volnának hivatva az összes testületeket felvilágosítani s külön miniszteri rendeletre csak konkrét esetben volna szükség, ha ugyanis valamely iparhatóság valamely ipartestületet a munkaközvetítés gyakorlása előtt külön engedély kikérésére szoritana.

Már e fölterjesztésünkben jeleztük, hogy a munkaközvetítés országos rendezésének kérdésével komolyan foglalkozunk s a szakbavágó külföldi központi intézetek és intézmények tanulmányozása alapján a mi viszonyainknak megfelelő javaslatot szándékozunk kidolgozni.

Az 1897-iki téli munkaidényben dr. Andor Endre tagtársunk tartott e tárgyról érdekes előadást, melyben a külföldi munkaközvetítés; intézeteket s első sorban a stuttgartit ismertette tüzetesen. Foglalkozott ezenkívül a foglalkozásnélküliek arányszámával, az ipari munkaközvetítésnek rendezetlenségével és egy a fővárosban létesítendő *állami munkaközvetítő intézet* tervezetét kidolgozta. E szerint ez intézetnek czélja volna:

a munkaadók munkakinálatát és a munkások munkakeresletét átvenni, a jelentkező munkásokat helyhez juttatni, az üres helyeket betölteni s a be nem töltött helyeket, illetve a helyet nem kapott munkások számát jegyzékbe foglalni s a jegyzéket sokszorosítva, gyorsan és a leghatékonyabb körben közzé tenni úgy Budapesten, mint nagyobb vidéki városokban.

Az intézet *létesítésének indokai* a következők volnának az előadói tervezet szerint:

Szükséges ez intézmény, mert a székesfőváros területén ez idő szerint munkaközvetítéssel foglalkozó ipari magánegyesületek és testületek a munkaközvetítés terén fenforgó tényleges szükségnek eleget tenni nem képesek.

Nem pedig azért, mert: *a)* egész tömege az ipari munkaadók és munkásoknak ily közvetítéssel foglalkozó egyesületekhez nem tartozik; *b)* némely ilyen egyesület munkaközvetítő tevékenységét egyesek elvből sem veszik igénybe; *c)* de maguk a munkaközvetítéssel foglalkozó ily egyesületek sem képesek a náluk bejelentett keresletet vagy kínálatot oly széles körben és oly gyorsan hozni köztudomásra, hogy e mellett jelentékeny munkaerő és idő ne menjen veszendőbe. Ebből folyik az a statisztikailag igazolt tény, hogy Budapesten az ipari munkaadók egy jelentékeny része szükség esetén nem kap elegendő munkást, de különösen a munkások nagy tömege nem kap munkát, vagy ha igen, csak nagy erő- és idővesztéssel, nem azért, mert nincs, de igen gyakran azért, mert egyik se tudja, hol keresse.

Ezért kell a hiány pótlására egy intézet, mely az állam elfogulatlan kezelése alatt álljon, melyhez ki-kí állás- és nézetkülönbségre való tekintet nélkül fordulhasson s melynek segítségével gyorsan, pontosan és nagyobb utánjárás nélkül kitudhassa, hol keresse a munkást, a kire, vagy a munkát, a melyre éppen szüksége van.

Egyesületünk alapos megfontolás után a következő fölterjesztést intézte e tárgyban a kereskedelmi miniszter úrhoz:

A székesfőváros tanácsa fölhívta Egyesületünket, hogy a fővárosban nagy mértékben elszaporodó munkanélküliség megszüntetésére nézve tegyük meg konkrét javaslatainkat. A felhívás kiemeli, hogy Nagyméltóságod, a kivel a főváros ezt a kezdeményezést közölte, szintén helyeselni méltóztatott az e tárgyban megindított mozgalmat.

Mi mindenekelőtt a kérdést általánosan ismertettük összes szakosztályaink előtt s vázlatosan bemutattuk mindazon régebbi és újabb intézményeket, a melyek a külföldön e kérdéssel szoros kapcsolatban állanak.

A mostani munkaidény végén igazgatóságunk újabban is tőzetesebben foglalkozván ezzel a kérdéssel, arra a meggyőződésre jutott, hogy a munkanélküliek ügye mulhatlanul a munkaközvetítés rendszerének helyes megoldásával kapcsolatos. Kíváncsiak és szükségesnek tartjuk, hogy mindenekelőtt a munkaközvetítés ügyét rendezzük a fővárosban és ezzel a kérdéssel azután országosan is.

A munkaközvetítést jelenleg a fővárosban a testületek, munkásegységek, magánvállalkozók stb. szokták eszközölni. Ezen, részben

teljesen bevált intézetek működése nézetünk szerint fentartandó és ezekből a természetesen fejlődött közegekből kell kiindulni a munkaközvetítés rendszeresítésénél s az ő közreműködésükre kell számítani, ha tervszerű munkaközvetítést kívánunk a fővárosban és az országban meghonosítani.

Nézetünk szerint mindezeket az intézeteket egy központi munkaközvetítő intézettel kell szerves és állandó kapcsolatba hozni, hogy ezzel a munkaközvetítést egységesítsük s a vidékkel való kapcsolatba hozatala által egyúttal a felesleges és foglalkozástalan munkaerőket a fővárosból eltereljük.

Ezen terv keresztülvitelénél azonban korántsem gondolunk arra, hogy a fennálló közvetítő intézeteket kényszer útján fűzzük a központi intézethez; hanem abban a véleményben vagyunk, hogy a központi intézet az általa nyújtandó előnyök folytán mintegy önkéntelenül működési körébe vonzandja ezeket az intézeteket és a közvetítés előnye, illetőleg az, hogy a központi intézet az elhelyezést nagyobb területen képes eszközölni s hogy a munkakereslet és kínálat összes mezejéről lesz tájékoztatva, természetes módon magához fogja fűzni a most elszigetelten álló közvetítőket.

Még pedig annál is inkább valószínű, hogy erőszak nélkül, mintegy magától fog a különböző fennálló közvetítés rendszeres egészbe való összetömörülése bekövetkezni, mert a szemeink előtt lebegő központi intézet, nézetünk szerint, minden díjazás nélkül, ingyen teljesítené működését.

Egy ily központi munkaközvetítő intézet a vele járó nagy felelősségnél fogva nem lehet sem állami, sem fővárosi intézet s legczélyszerűbben felelhetne meg hivatásának mint független társadalmi alkotás, az érdekelt testületek és intézetek befolyása és közvetlen ellenőrzése mellett.

Nem tartjuk czélszerűnek, ha a központi intézet tisztán állami természetű lenne, mert a munkáskérdésnél felmerülhető oly sokféle vitás viszonyok az állami döntés és beavatkozás szükségét követelik és így egy állami központi intézet kebelében felmerülő vitás viszonyok esetleg az ismét döntésre hivatott államban már részrehajló bírói találhatnának. De különben is szociálpolitikai szempontból kívánatos, hogy éppen munkáskérdésekben az állam, illetőleg a kormány közreműködése és mérvadó, legtöbb esetben a kedélyek megnyugtására szolgáló befolyása azon kivételes esetekre szorítkozzék, melyekben a társadalom többi tényezőinek a mindennapi életben eltompult eszközei már nem hatnak kellőképen.

Nem tartjuk czélszerűnek azt sem, ha egy ily központi intézet tisztán a székesfőváros által hatóságilag rendeztetnék be. Mert nem említve az állami intézet tekintetében felhozottakat, melyek legalább részben a főváros hatóságára nézve is állanak, azt hisszük, hogy a központi intézetnek okvetlenül a főváros határain túl az egész országra,



illetőleg más városokra is kell terjeszkednie s így a főváros hatóságának működési tere az intézet céljainak nem elegendő.

Az általunk társadalmi úton az érdekelt ipartestületekkel létrehozandó központi intézet csak úgy tartható fenn, ha a Nagyméltóságú minisztérium és a székesfőváros a szükséges főtartási költségeket rendszeresen rendelkezésére bocsájtanák s az intézetet erkölcsileg is támogatnák, illetőleg működésénél ellenőrzőleg is befolyálnak.

A mennyiben szerencsések lehetnénk erre nézve Nagyméltóságod részéről bátorító és biztató kijelentést nyerhetni, készséggel kijelentjük hajlandóságunkat arra, hogy a kérdésnek a jelzett irányban való előkészítése és megoldása érdekében a tárgyalásokat az összes érdekelt testületekkel és hatóságokkal megkezdjük s hogy a részletekre, illetőleg a létesítésre és a kivitelre nézve annak idején Nagyméltóságodnak tüzetes előterjesztést tegyünk.

\*\*\*

E kérdést a miniszter úr tudvalevőleg az Országos Ipartanács elé vitte, mely erre vonatkozó megállapodásait a következőkben foglalta össze:

1. Az ipari munkaközvetítő intézet hatásköre terjedjen ki az ipari munka minden neménél alkalmazott egyénekre, tehát a kereskedelmi alkalmazottakra is, kor és nemi különbségre való tekintet nélkül.

2. Az intézmény állami és községi támogatással, valamint a kereskedelmi és iparkamarák és egyéb érdekelt testületek támogatásával, állami felügyelet mellett, de nem mint állami intézmény létesítendő.

3. A központ a budapesti kereskedelmi és iparkamarával kapcsolatban az Országos Iparegyesület és egyéb érdekelt testületek bevonásával, de azoktól függetlenül létesítendő, a vidéki intézetek — a mennyiben külön létesíttetnek — pedig a kereskedelmi és iparkamarák, valamint az ipartestületek mellett, de szintén azoktól függetlenül szervezendők, az illető városok, községek és egyéb érdekelt testületek bevonásával.

Mindenekelőtt a központi intézet létesítendő s ennek feladata legyen a vidéki intézetek szervezését a szükséghez képest fokozatosan kezébe venni.

4. Ugy a központi, mint a vidéki intézetek ügyeinek intézése érdekében szükség van mérsékelt számú tagokból álló választmányra, melyben a munkások is helyet foglaljanak és pedig olyformán, hogy a fentartók által a tagok egyharmada a munkaadók, egyharmada munkások, egyharmada pedig mindkét érdekelt féltől független, pártatlan egyénből választassék. A központi intézet választmányában a székesfőváros és a budapesti kereskedelmi és iparkamara, mint fentartók okvetlenül képviseltessenek.

5. A közvetítés egyelőre, míg az intézmény gyökeret ver, ingyenes legyen.

6. Ugy a központi, mint a vidéki intézetek felett a kereskedelemügyi m. kir. miniszter gyakorolja a főfelügyeletet.

7. Kivánatos, hogy a létesítendő központi és a vidéki intézetek az összes már létező egyesületi vagy magán, ipari munkát közvetítő intézetekkel összeköttetésbe lépjenek. A központi és vidéki intézetek közt szerves

kapcsolat létesítendő s a közvetítés körül egységes eljárási módozatok állapítandók meg.

A központi ipari munkaközvetítő intézet és a földművelésügyi minisztériumban lévő mezőgazdasági munkát közvetítő hivatal közt, valamint az ipari és mezőgazdasági munkát közvetítő vidéki intézetek közt szintén összeköttetés létesítendő.

8. Sztrájk és munkakizárás esetére az intézetek a közvetítést folytassák.

A munkaközvetítő-intézet végre az 1900-ik évben létesült. Az intézet választmányában Egyesületünk két taggal (*Thék Endre, Neuschlosz Marczel*, később *Czettel Gyula* és *Frommer Rudolf*) van képviselve; a miniszter úr által kinevezettek között van Egyesületünk igazgatója is. A végrehajtó-bizottságba Egyesületünk képviselőjében eleinte *Neuschlosz Marczel*, később *Czettel Gyula* és igazgatónk választatott be. Az ipartestületek képviselői is Egyesületünk közvetítése révén választották és választják most is képviselőiket az intézet választmányába.

A munkaközvetítő-intézet 1900. évi márczius 15-én kezdte meg működését. Ezt megelőzőleg körlevélben hívtuk föl a főváros kézműiparosait és gyárosait a hézagpótló új intézmény pártfogására.

És ez a körlevelünk nem maradt hatástalanul. A felkért gyárosok közül többen siettek válaszolni és válaszukban hazafias kötelességüknek ismerték el a közhasznú intézet támogatását. Általában azt tapasztaljuk, hogy a munkaadók részéről jóakarát nyilvánul az intézet irányában. Ez azonban, sajnos, nem elég arra, hogy megszüntesse azt a roppant aránytalanságot, a mely a munkakereslet és a munkakinálat között mindjárt eleinte mutatkozott s a mely a kezdetnek természetes nehézségeit elszomorító módon fokozza.

Ezért Egyesületünk, lapunk útján és egyébként is támogatni igyekszik az intézetet, minden eszközt megragadva arra, hogy a munkaadókat az intézet igénybevételére buzdítsa. Az intézet működésének előmozdítása érdekében tett ez intézkedéseinkért a kereskedelmi miniszter úr a következő leiratban fejezte ki elismerését:

Megelégedéssel értesültem az Egyesületnek 1900. évi márczius hó 13-án 1.384. szám alatt hozzámm intézett felterjesztéséből a budapesti munkaközvetítő-intézet támogatása érdekében kifejtett széleskörű, buzgó tevékenységéről. A midőn az Egyesületnek törekvését és készségét köszönettel tudomásul veszem, ismételten felkérem az Egyesületet, hogy a Budapesti munkaközvetítő-intézetet közhasznú működésében továbbra is támogatni és az intézet szolgálatainak igénybevételére az Egyesület tagjait lapjának hasábjain gyakrabban buzdítani sziveskedjék.

\*

Tíz év multán már szóba került a munkaközvetítő reformja. A kereskedelemügyi miniszter úr fölhívása alapján tárgyalván e kérdést érdekelt szakosztályainkkal, ez ügyre nézve 1911. nyarán

a következő felterjesztést intéztük a kereskedelemügyi miniszter úrhoz:

A legutóbbi néhány év alatt a munkások és munkaadók között folytatott küzdelmes harcokban a munkaközvetítés mindkét részről egyik legfontosabb harci eszközül fejlődött és kétségtelenül bebizonyosodott az, hogy egyes igen fontos iparágakban, mint például az építőiparban, a vas- és gépiparban a béke azáltal lett szilárdabb alapokra fektetve, hogy a munkaközvetítést a munkaadó egyesületek és testületek vették kezükbe.

A mikor tehát ilyen viszonyok között a munkaközvetítő-intézet jövőjéről van szó, természetes, hogy a nem szervezett munkaadók az intézet alapos reformját sürgetik; ugyanez a helyzet a munkásoknál is, a kik szintén a saját érdekeik fokozottabb kielégítése szempontjából követelik a munkaközvetítő reformját.

A két homlokegyenest szemben álló érdek tehát egyaránt elégedetlen a munkaközvetítő-intézet jelenlegi szervezetének és működésének eredményeivel.

A munkaközvetítő-intézetnek azonban a két véglet között is meg kell állania helyét, mert pártatlanul kell a közvetítést teljesítenie minden iparágban, a melynek külön közvetítője nincs.

A munkaközvetítő-intézet eddigi eredményeit a következő adatok világítják meg:

A munkaközvetítő-intézet munkás-elhelyezési statisztikája fennállása óta a következő:

1902-ben . .	34.432	1905-ben . .	39.767	1908-ban . .	32.100
1903-ban . .	38.506	1906-ban . .	44.247	1909-ben . .	38.077
1904-ben . .	39.638	1907-ben . .	34.619	1910-ben . .	45.954

Ez bizonyos években hanyatlást jelentene, de az elhelyezések arányszámai nem mutatnak aggodalomra netalán okot szolgáltatatható hanyatlást. Így például az eddigi években a munkára jelentkezők közül elhelyezést nyert:

1902-ben . .	39·6 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1905-ben . .	48·2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1908-ban . .	49·4 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
1903-ban . .	46·1 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1906-ban . .	51·8 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1909-ben . .	57·0 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
1904-ben . .	47·8 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1907-ben . .	50·7 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1910-ben . .	63·9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>

Még kedvezőbb az arány, ha a munkaadók igényeinek kielégítését nézzük.

A munkásért jelentkező munkaadók közül munkást kapott:

1902-ben . .	72·7 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1905-ben . .	77·1 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1908-ban . .	72·7 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
1903-ban . .	72·1 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1906-ban . .	73·5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1909-ben . .	79·9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>
1904-ben . .	73·9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1907-ben . .	67·2 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>	1910-ben . .	75·9 <sup>0</sup> / <sub>100</sub>

Ez adatokból kétségtelenül kiderül, hogy — habár az utolsó 4—5 év alatt igen jelentékeny iparágak, mint például az összes építőipari, vas-, gép- és fémipari munkaadóegyesületek külön munkaközvetítőt tartanak fenn, habár a szakszervezetek is majdnem valamennyien külön közvetítővel rendelkeznek, — a szóbanlevő munka-

közvető-intézet csorbitatlanul — sőt az előző évekhez képest fokozottabb mértékben — felelt meg hivatásának.

Följegyezzük e mellett az egyes munkaadóegyesületek és testületek közvetítőjére vonatkozó adatokat.

A Budapesti építőmesterek munkaközvetítőjének eredményei: 1907-ben 23.421, 1908-ban 17.980, 1909-ben 45.614, 1910-ben 57.200.

A Magyar vasművek és gépgyárak országos egyesülete munkaközvetítőjének eredményei: 1909-ben 18.657, 1910-ben 26.502.

Közvetítőt tartanak még fenn a szobafestők-mázolók, továbbá a bádigos-szerelők, végre a kávéosok.

A kávéosok eredményei a következők: 1909-ben 17.600, 1910-ben 20.317.

Ez a közvetítés a munkaadók összes igényeit kielégítette.

A szakszervezeteknek 37 iparágra kiterjedő munkaközvetítőjének eredményeiről a következő adatokat kaptuk:

Év	A jelent- kezők száma	Közveti- tettek száma	Százaléka a jelent- kezőknek
1904-ben . . . .	16.938	11.026	65'09
1905-ben . . . .	18.927	11.213	61'15
1906-ban . . . .	24.952	17.633	70'67
1907-ben . . . .	41.464	32.767	79'02
1908-ban . . . .	41.158	29.959	72'79
1909-ben . . . .	31.625	22.298	70'50
1910-ben . . . .	33.076	26.280	79'45

A fentebbi adatokat összefoglalva, a következőket konstatálhatjuk:

1910-ben elhelyezett Budapesten (és kis részben vidékre) munkást: a munkaközvetítő 45.954-et, az építőiparosok 57.200-at, a vasművek és gépgyárak 26.502-öt, a kávéosok 20.317-et, a szakszervezetek 26.280-at, összesen: 176.253 munkást.

Ebből az igen tekintélyes számból több mint egy negyedrészesik a munkaközvetítő-intézetre, a miből kétségkívül kiderül, hogy ez ipari és kereskedelmi életünkben egyelőre éppen nem fölösleges.

És ha mégis úgy a munkások, mint a munkaadók reformokat hangoztatnak, úgy a szervezésben, mint a beosztásban és vezetésben, nézetünk szerint szükséges volna az érdekeltségnek alkalmat adni arra, hogy idevonatkozó javaslatait írásban vagy szóval előadhassa.

Az ánkétszerű eljárás azért volna helyesebb, mert ez úton kontradiktórius eljárással esetleg bizonyos kételyeket rövid úton el lehetne oszlatni és oly közös előterjesztésben megállapodni, mely esetleg mindkét fél érdekeit kielégíthetné. Ha pedig ez nem lehetséges, a Nagyméltóságod bölcs tapintata bizonyára mérlegelni fogja a főlhozandó javaslatok értékét s megtalálhatja a megoldásnak azt a mód-

ját, mely az ipari és kereskedelmi közérdeket leginkább van hivatva kielégíteni.

Szükségesnek tartjuk azonban a magunk részéről már most a következőket hangsúlyozni:

Minden a munkaadói részről szervezett ipar önálló munkaközvetítését helyesnek és fejlesztendőnek tartjuk, általános elvünk lévén az, hogy az állam csak ott avatkozzék be az ipar ügyeibe, a hol az ipar önmaga valamely közérdekű szempontot kielégíteni nem képes. A közvetítés amaz iparágaknál, melyeknél eddig létesült (így például a budapesti gépgyárak munkaközvetítője), minden tekintetben megfelelőnek bizonyult. Tehát az állam közbelépésére itt nincs se ok, se szükség. Ugyanez áll a munkások speciális érdekeire és közvetítőire is.

És ha idővel a mai kor sajnálatos irányzata következtében a munkaközvetítés a községi feladatkörbe utaltatnék (mert kétségtelen, hogy csak a község függetlensége és pártatlansága tudná idővel azokat az ellentéteket elsímitani, melyek ily intézet vezetésére nézve a munkások és munkaadók között ma még elkerülhetlenek), még akkor sem szabad az ily központi munkaközvetítőknak monopoliomot biztosítani, mert a munkaadónak érintetlenül kell hagyni azt a jogát, hogy a munkásait onnan vehesse, a hol azt önmagára nézve legcélszerűbbnek fogja találni, viszont a munkásnak is épségben kell hagyni azt a jogát, hogy ott kínálja a munkáját, a hol ez rá nézve a legkellemesebb.

A községi közvetítő tehát nézetünk szerint a ma fennálló és még ezután tétesítendő érdekeltségi munkaközvetítők mellett első sorban a szervezetlenek részére volna fentartandó.

### **A munkaközvetítő házának berendezése.**

A munkaközvetítő intézet végrehajtó bizottsága Egyesületünk igazgatóját azzal bizta meg, hogy a külföldi munkaközvetítő hivatalok berendezését külföldi tanulmányutjában tanulmányozza és tegyen javaslatot a Budapesten e célra emelendő új ház berendezésére nézve. Egyesületünk igazgatója tüzetesen ismertette a zürichi, berni, baseli, winterthuri, kölni, berlini és bécsi intézeteket és konkrét javaslatait a következőkben foglalta össze:

Mindenekelőtt feltétlenül szükséges a nagy arányokban fejlődő közvetítő számára egy külön állandó épületet létesíteni valamely munkásnegyed középpontján, lehetőleg az V. és VI. kerületek külső telkein. Leghelyesebb volna, ha a kereskedelmi miniszter úr lépéseket tenne a fővárosnál, hogy ez millennáris alapítványának 2—3 évi kamatait engedje át erre a célra, a mi az épület nagyarányú létesítéséhez és berendezéséhez elegendő volna. A főtartás pedig a mostani alapon történhetnék az állam, a hatóság és a kamara arányos hozzájárulása révén.

Az épület úgy volna létesítendő, hogy annak földszintje lehetőleg a



mostani csoportok elhelyezésére alkalmas legyen s általában hogy a közvetítés lehetőleg teljesen a földszinten koncentráltságos.

Az emeleten az irodákat, kisebb és nagyobb tanácskozótermeket s elkülönítve, külön bejáróval összekötve, a női munkások közvetítését kellene elhelyezni.

Egy nagyobb szabású fedett udvart kintin céljaira kellene berendezni, mely egyúttal pótolhatná a melegedő szobát, mert esikorgó téli időben a munkásokat még sem lehet isten szabad ege alatt hagyni. Az épület mögött kertet kellene létesíteni, vagy lehetőleg egy már létező fás kerthelyiséget erre a célra akvirálni, nehogy a munkások nyáron a ház előtti utcákat lepjék el s a rendes közlekedést megakasztják. A kertet természetesen nyáron a kintin céljaira is igénybe lehetne venni.

A munkásközvetítő házában létesíteni kellene továbbá népkönyvtárat és olvasóhelyiséget, helyet kellene szorítani a házban egy oly lakásközvetítő irodának, mely főleg a munkások számára alkalmas lakások közvetítésével foglalkozik, továbbá egy kis irodát a jogvédőegyesület expozitívára számára, mely a munkásoknak felvilágosítást és jogi tanácsot adna minden közérdekű, de esetleg magánügyben is.

Sőt tekintettel a nálunk félelmetesen elharapódzó munkanélküliségre, attól sem zárkoznám el, hogy a kölni mintára kísérletet tegyenek egy munkanélküliség esetére biztosító pénztár létesítésére, mert meg vagyok róla győződve, hogy ily intézményt készséggel támogatna a főváros és azok a közintézetek, melyek ily házagpótló üdvös intézményre készséggel áldoznának minden esztendőben. És végre ennek csak úgy van jelentősége, ha azt a munkások hozzájárulásával és az ő áldozataikkal is tudjuk megcsinálni.

Igen nagy súlyt helyeznének végül arra is, hogy a tervbe vett és kis arányokban már meglevő szocziális múzeum is ebben az épületben helyeztessék el. A munkások túlnyomó része szívesen tanulmányozza e múzeum anyagát, melyet oda kell vinni a munkások eleibe s a munkások számára is hozzáférhetővé van téve ez intézet ott az ő közvetlen közelükben.

Mindezekről részletes tervet adni ez idő szerint talán fölösleges. Itt csak általános elvek és bizonyos eszmék megpendítéséről van szó, melyeket elsősorban tisztázni és akceptálni kell s csak az elvi elfogadás után lehet a részletek megállapításáról szó.

Én igen melegen óhajtom a munkaközvetítő intézetnek fejlődését, prosperitását és óhajtom azt is, hogy azzal a munkások is mindinkább meg legyenek elégedve.

A közvetítő-intézeteket illetőleg a bizottság e javaslat alapján egyelőre csak azt határozta el, hogy a várostól telket kér egy új épület céljaira; az építésre, berendezésre vonatkozó javaslatokat azonban csak akkor fogja tüzetesebben tárgyalni, ha a telek meglesz és a kereskedelmi miniszter az építkezési költségekre vonatkozó elvi határozatát már meghozta.

### A munkanélküliség orvoslása.

A székesfőváros tanácsa véleményt kért Egyesületünkől a munkanélküliség kérdésének rendezése dolgában. A kérdés előkészítésére Egyesületünk igazgatója vállalkozott, a ki mindenekelőtt egy e célra

tartott előadásban a munkanélküliek érdekében a külföldön eddig tett intézkedések és kísérletek vázlatos ismertetésével foglalkozott.

Mindenekelőtt szólt a munkanélküliség okairól, ismertette a munkanélküliség ellen való biztosítás lényegét s az egyes, már meglévő intézményeket, a melyek ezt a célt szolgálják.

Az első ilyen pénztár Bernben keletkezett 1892-ben, de azóta nem nagy eredményt mutatott fel. Valamivel sikeresebben működik a st.-galleni kötelező biztosító-intézet, noha itt is bebizonyul, hogy a tanult, jóra való munkások nem igen lelkesednek az eszméért. A munkáspártok foglalkoznak is a kérdésnek helyesebb alapon való rendezésével. Ismertette azután a felolvasó a bázeli törvényjavaslatot, a mely kimondja a kötelező munkásbiztosítást a 14 évesnél idősebb gyáripari munkásokra. Szólt a német munkaközvetítő intézetekről, a melyeket a kölni iparegyesület és a többi szaktestület akciója hozott létre s a melyek olyan kitűnően működnek, hogy 1896-ban már a munkát keresők 95%-a nyert elhelyezést. Ennek az együttes akciónak az eredménye a munkanélküliek kölni biztosító intézete is, a melynek a szervezetét szintén vázolta az előadó s a melyhez teljesen hasonló terveznek most Hamburgban. Szólt a zürichi intézetről, a mely a legújabb ebben a nemből, a bolognai takarékpénztárnak, a düsseldorfi nagyobb ipartelepeknek hasonló célú intézményeiről, egyes ipartelepek munkanélküliség ellen biztosító magánpénztáiról s a stuttgarti »Kölcsönösségen alapuló központi intézet«-ről, a mely a legszélesebb alapon, biztosító-intézeti rendszer szerint, az egész országra kiterjedőleg van szervezve. Ismertette a németországi törekvéseket, a melyek a munkanélküliek támogatására irányulnak s arra konkludált, hogy a kísérleteknek nincs határozottan reális formája s a meglévő intézetek közt egy sincs, a melyet megbízható és utánozható mintának lehetne elfogadni.

Fejtegette azokat az okokat, a melyek a munkanélküliség ellen való biztosítás ügyének előrehaladását gátolják; érintette dr. Schanz würzburgi tanár javaslatát, a melynek lényege az, hogy a kötelező biztosítás helyére a kötelező takarékoság elvét teszi, a mely azonban szintén nem olyan, hogy a kérdés megoldásához lényegesen hozzájárulna. Szólt a németországi keresztény utasfogadókrol és leányfogadókrol, ellátóállomásokról (Naturalverpflegsstationen), a javítóházakról, a Németországban, Angliában, Oroszországban és Svájcban létesített munkásgyarmatokról — a nevezetesebbeket egyenkint ismertetve, — a párisi munkásszállodákról, továbbá azokról az intézményekről, melyek a munka nélkül maradtaknak egyenes segítségével foglalkoznak — így az inségmunka nyújtásáról — és végre rátért a társadalmi baj ellen való küzdelemnek legrégibb és legtermészetesebbnek látszó módjára, a munkaközvetítésre. Ismertette a francia, német és svájci munkaközvetítő intézeteket és azokat a törekvéseket, a melyek ennek a kérdésnek kielégítő megoldására különböző irányokban megindultak.

Végül előadó, rámutatva az előadásában felölelt gazdag anyagra, utalt arra, hogy jól meg kell fontolnunk a kérdést, mielőtt annak bármely részletét itthon gyakorlatilag rendezni akarjuk. Az kétségtelen — úgymond — hogy pusztá utánzatokkal nálunk a kérdést megoldani nem fogjuk. A mi speciális viszonyainkhoz és a székesfőváros sajátosságaihoz alkalmazott intézkedéseket kell tennünk, a

melyekre nézve ma még csak kettőt látunk tisztán és pedig azt, hogy először a munkaközvetítést nálunk is szervezni kell és pedig lehetőleg országosan; másodsor, hogy a munka nélkül szűkölködő erőket, főleg télen át, értékesíteni kell akár községi munkáknál, akár más, alkalmas módon.

Előadó az idevágó nagyobb tanulmánya végén a megoldásra vonatkozó módozatokat a következőkben foglalta össze:

A munkanélküliség ellen való biztosítás eszméjének megvalósítását, keresztülvitelét is immár konkrét feladataink közé kell sorozni. Mert módot kell adni a munkásnak nálunk is arra, hogy ő maga előrelátólag gondoskodjék saját jövőjéről, saját befizetése révén, hogy az az összeg, a mit önhibáján kívül bekövetkező munkanélküliség esetére kap, ne legyen alamizna, hanem előre biztosított, tehát jól kiérdemelt bármilyen szerény járulék.

Az elv ellen nem is igen van kifogása senkinek sem, csak az a kérdés, *miként lehetne azt közmegegyezésre keresztülvinni és megvalósítani?*

Erre nézve több mód kínálkozik, melyekkel e helyen a lehetőség szerint kellő részletességgel kívánok foglalkozni.

*Állami munkásbiztosító hivatal.* 1. A legideálisabb megoldás volna az állami munkásbiztosító hivatal létesítése, melylyel az összes munkásbiztosítási kérdéseket rendes egészségünkben lehetne megoldani. Ehhez a központi biztosító hivatalhoz tartoznának a betegségélyezés, a balesetbiztosítás, nyugdíj és rokkantság esetére való biztosítás, végre a munkanélküliség ellen való biztosítás, vagyis mindazok a kérdések, melyek a munkás életének, egészségének, biztonságának és jövőjének érdekeit érintik s a melyeket leghelyesebb egyesíteni és összefűzni, még pedig a munkás, a munkaadó, a társadalom és az állam érdekében is. Mindezeket a kérdéseket és kapcsolatosan esetleg a munkaközvetítés vidéki rendezését is, egy munkásbiztosítási hivatalban kumulálván, egyszerűvé tesszük a munkás anyagi kötelezettségeinek a lerovását, mert maga a munkás okvetlenül megköveteli, hogy, miként már többször említve volt, ne alamizsnát adjanak neki, hanem méltányos és általa elviselhető arány szerint szabják meg az ő hozzájárulását. Ugyanez áll a munkaadóra nézve. Sem a kézműves, sem a nagyiparos nincs abban a helyzetben, hogy nagyobb terheket elbirjon. De ezeknek a terheknek méltányos perzentuális arányait szívesen magára vállalja, mert tartozik vele a munkásainak és ipara jövőjének is. A többi az állam feladata volna. Ha az ötféle biztosítás egy központi csatornában folyik össze, mindenekelőtt meg lesz takarítva a négyszeres kezelési költség, óriási könnyebbség lesz a be- és kifizetésben s az ügymenet, a kezelés egyszerűsítése is nagy előnyére válik az érdekelteknek.

A dolognak ezer apró részlete eltörpül a mellett az első és legnagyobb kérdés mellett, hogy az állam honnan vegye az e terv megvalósításához megkívántató nagy költségeket. Tagadhatatlan, hogy egy ilyen intézménynek a dotálása jelentékeny áldozatot követel az államtól. De a szociális béke, a közgazdasági viszonyok konszolidálása nem éri-e meg a rendkívüli áldozatokat és a békésen fejlődő gazdasági élet nem hozza-e meg az államnak a révén azt, a mit a vámon fizet? Tisztán a betegségélyező-pénztárak összebevétele az 1900-ik esztendőben nagyon megközelítette a tíz millió koronát. Az ötféle biztosításra tehát jelentékeny summa bevétel volna maguktól a biztosítottaktól és ezek munkaadóitól; az államnak pedig aligha lesz gyű-

möleszőzőbb, érdemesebb befektetése, mint a munkásosztály biztosító pénztárának a szükség szerint való dotálása. Az az ország, mely rengeteg milliókat költött kulturális czelokra. monumentális középítkezésekre, megbír néhány milliót a munkások sorsának javítása, jövőjének biztosítása érdekében. Azért nem foglalkozom a kérdésnek még legfontosabb részleteivel sem. Mellőzöm annak a fontos kérdésnek a bolygatását: lehetne-e magánbiztosító intézeteket e czélra egyesíteni az állam hatósági ellenőrzése és az állam rendszeres anyagi dotációja mellett; nem tartom egyelőre főbenjáró kérdésnek azt, hogy kiterjesszük-e a biztosítás minden említett nemét valamennyi ipari és esetleg valamennyi mezőgazdasági munkásra is? Ez mind másodrendű dolog.

Az első és legfontosabb az az elvi megállapodás, hogy az illetékes faktorok a javasolt módozatot a kérdés legideálisabb megoldásának ismerjék és fogadják el. Ha ezt komolyan akarjuk s ha az államot ily irányban tudjuk angazsirozni, akkor a többi részletekkel is csakhamar és könnyű szerrel fogunk tisztába jönni.

Mindezeket előrebozsátva, elismerem magam is, hogy ez a kérdés ma még az utópisztikus ideálok szférájában mozog. S ha hiba volna, ha nem ezzel kezdeném a kérdés megoldásának fejtegetését, hiba volna az is, ha azt kizárólag erre építeném föl.

Ezért megtevén kötelességemet az eszmének első helyen való lobogtatásával, megyek tovább és keresem a többi kínálkozó módozatokat.

*Kapcsolat a betegségélyző-pénztárakkal.* 2. Ha a fönnebbi gondolat fonalan az a kérdés merülne föl: melyik létező intézményünkhöz lehetne támasztani a munkanélküliek biztosításának ügyét, első sorban figyelembe jöhetne a kérdésnek a létező betegségélyző pénztárakkal való összekapcsolása, mert a mai törvény szerint is minden munkás köteles valamely segély-pénztárhoz tartozni. A betegségélyző pénztárak 1899. évi eredményeiről megjelent hivatalos kimutatás szerint 1899-ben 600.000 munkás tartozott a pénztárakhoz, melyeknek évi bevételei 9,873.000 K-t, kiadásai 8,378.000 K-t tettek kerek számban.

A munkások heti hozzájárulása, a főváros mértékét véve alapul, hozzávetőleges számítás szerint átlag 36 fillért tett s minden ily 36 fillér után az illető munkaadó 12 fillért fizetett. Ha már most feltesszük, hogy minden munkás hetenkint még 10 fillért fizet e munkanélküliség esetére való biztosítási járulék czímén és minden illetékes munkaadó ezt a maga részéről öt fillérrel megtoldja, 600.000 munkás után évenként 4,680.000 korona állana rendelkezésre. Az új törvény szerint egy biztosítási központ létesülne. Ez volna hivatva a biztosítás czímén befolyt összeget különközpontilag kezelni.

A főváros és a vidék nagyobb ipari empóriumai évenként bizonyos összeggel dotálhatnák e pénztárt, oly kikötéssel természetesen, hogy az általuk engedélyezett összeg kizárólag az ő székhelyükön lévő munkanélküliek javára fordítandó. Szükség esetén maga az állam is hozzájárulhatna az alap dotálásához bizonyos megállapítandó kulcs szerint, vagy esetről-esetre, a mutakozó szükséghez képest. Rá kellene birni továbbá a nyilvános számadásra kötelezett vállalatokat, hogy évi tiszta jövedelmük 1—2%-át e pénztár tartalékalapja javára szolgáltatassák be, a mi évenként szintén nem megvetendő summát tenne ki.

Hogy akut munkanélküliség esetén a központ miként utalná át a szük-

séges összegeket az illető vidéki városnak vagy hogy a fővárosi fióknak miként kellene a kiutalt összeget a hatósági és esetleg az ipartestületi és a szakszervezeti közegek részvétele mellett kiosztani, ezek részletkérdések, melyek a kérdés nagy elvi fontossága mellett is alárendeltek.

A dolog elvi fontosságú része az, hogy maguk a munkások fillérei képezzék biztosítási alapját a munkanélküliek segélyezésének és heti öt krajczár egy-egy munkás után bizonyára nem oly járulék, mely ezen a czímen súlyos adó gyanánt esne latba.

Az egyetlen szembeszökő hibája e javaslatnak az, hogy az egész vidék áldozatkészségét is igénybe venné oly czélra, mely leginkább és legtöbb esetben a fővárosi és más vidéki nagy városok munkásai javára szolgál. Ezzel szemben azonban áll az, hogy mindenekelőtt a legtávolabb vidéken is beállhat bizonyos munkanélküliség, továbbá, hogy a vidéki munkások könnyen válhatnak városi, vagy fővárosi munkásokká és vice-versa; továbbá hogy az összes munkások hozzájárulásában van bizonyos kölcsönösség és egyetemlegesség, mely oly felemelő, hogy megérdemli a csekély áldozatot.

Végre pedig lehet ezt az áldozatot csökkenteni is, mert nem méltányos, hogy például Makón vagy Veszprémben annyi járulékot fizessen a munkás e czélra, mint Szegeden és a szegedi annyit, mint a budapesti. Lehet kategorizálni s ha esetleg az a kifogás is fölmerülne, hogy a munkaadó hozzájárulási aránya újabb teher, itt is lehet osztályozni. De az elvet fönnt kell tartani, hogy a munkaadók is hozzájáruljanak bármily csekélységgel munkásaiknak a munkátlanság esetére való biztosításához.

Hogy a munkanélküliség esetére a segélyezés milyen arányban történjék s miként lehetne idővel a biztosítást matematikai alapra helyezni, ezek oly további részletkérdések, a melyek a gyakorlati tapasztalatokból önként fognak folyni. Ezekhez képest e részletkérdések megállapítása az érdekeltek bevonásával tartandó szaktanácskozásokon lesznek idővel megállapíthatók.

*Kapcsolat a balesetbiztosítással.* 3. Harmadsorban figyelembe jöhet az a kérdés is: nem volna-e lehetséges a munkanélküliek biztosítását a most készülő balesetbiztosítással kapcsolatba hozni? Ez a kérdés is tetszetősnek látszik, mert azoknak a munkásoknak a zöme, a kikre nézve a munkanélküliség rendszerint be szokott állani, legtöbbszörre a balesetbiztosítási kategóriába is tartoznak. Ez esetben tehát elesnék a betegsegélyezésre kötelezetteknek az a nagy része, melyre nézve a munkanélküliség ritkán állhat be és együtt volna (a balesetbiztosításnál) az a zöm, mely leginkább van a munkanélküliség ellen való biztosításra utalva.

De bármennyire kínálkozzék nálunk ez az eszme, addig, míg a balesetbiztosítási törvényjavaslat nem emelkedett törvényerőre, e kérdést csak elméletileg lehet pertraktálni; de számba vesszük e helyen még ezt az eshetőséget is. Hátba lehetséges lesz a gyakorlati élet közel jövőben való fejleményeihez képest annak további következményeit is lefejtetni.

*Megoldás a szakszervezetek útján.* 4. Mint a külföldön, nálunk is szó lehet arról, hogy nem kellene-e ennek a kérdésnek a megoldását a munkások szakszervezetei körébe utalni? A szakszervezetek azért látszanak erre első pillanatra alkalmasnak, mert egyes iparágak szerint vannak szervezve, tehát igen jól ismerik a körükbe tartozó munkásokat. Visszaélés a szakszervezetek szigorú ellenőrzése mellett ritkábban fordulna elő.



A norvég rendszer szerint, mely ugyan eddig csak elméletileg, illetőleg papiroson van meg, az államnak kellene támogatnia anyagi hozzájárulással és bizonyos elvi kikötések mellett e szakszervezeteket.

Első pillanatra e tervnek két nagy hátránya szökik szembe. Az első, a kisebb az, hogy tartani lehet attól, hogy a szakszervezetek ezen a réven elhatalmasodnak és ebből folyólag esetleg terrorisztikus magatartást tanúsíthatnánk a munkaadókkal szemben.

A nagyobb baj azonban az, hogy a szakszervezetnek nem tagja minden szakbeli munkás, szervezetük nem terjed ki az egész vidékre s végre talán nehézkes volna a biztosítási apparátusnak általuk való kezelése és megfelelő ellenőrzése. (A félmillió magyar munkás közül alig 30.000 tagja a szakszervezeteknek.) Szóval a célzott e réven nem lehetne teljesen megközelíteni, annál kevésbé, mert hiszen még a szervezett munkások is nálunk két táborra vannak szakadva és ennek a két tábornak a vezetői és intézői nem túlságos kollegialitással és elvtársi szeretettel állnak egymással szemben.

Ámde azért, ha kézenfekvő kedvezőbb megoldás keresztülvitele nem kínálkoznék, távolról sem ellenezném azt, hogy szükség esetén tegyünk kísérletet azzal, hogy a munkanélküliek segélyezésének ügyét a szakszervezetek igénybevételeivel oldjuk meg.

Kitűnő példa erre a gandí kezdeményezés, a melynek mindenesetre megvan az a rendkívüli előnye, hogy ott a munkások túlnyomó része szervezve van, tehát kész testületekkel lehet a dolgot nyélbe ütni. Itt csak az a munkás kap segélyt, a ki magát a saját szakegyesületében munkanélküliség esetére biztosította. Az ilyen segélyek kiegészítésére szolgál a város által megszavazandó alap, melyet egyesek és intézetek adományaiból, e célra rendezendő ünnepélyek jövedelméből lehet megfelelően kiegészíteni. Ennek az alapnak a dotációja nem egyeseknek jut, hanem a munkásszakszervezeteknek, a melyek ez alapnak nekik jutó részét az ő általuk nyújtandó segélyezések kibővítésére használják fel. A városi alap kezelő-bizottsága részben munkások, részben városi megbizottakból áll, a kik minden egyes folyamodó munkásszakegylet viszonyait és a segélyezésre vonatkozó javaslatait alaposan megvizsgálják s csak kellőleg megokolt előterjesztés alapján szavazzák meg és utalványozzák ki a szükséges pótló-segélyt. Ha Gandban 63 munkásegylet kerekaszámában 13.000 taggal csatlakozott az alaphoz, kilátás lehet nálunk is a kellő organizációra. A gandí rendszer főelőnye abban áll, hogy míg Kölnben, Bolognában, Lüttichben és másutt a város segítsége a kiszabott segélyek 70—80%-át tette, addig az Gandban nem haladta túl a 24%-ot s végösszegében az évi 20.000 frankot, a mi oly summa, a melyet ily fontos célra minden nagy város bátran és könnyen áldozhat.

Természetes, hogy ha ezt az elvet fogadnók el kísérletképen, részletes tervezetet kell kidolgozni:

először is a szakszervezetek viszonyáról a biztosítási alaphoz;

másodszor arról: miként kellene és lehetne a segítséget a szakszervezeteken kívül állókra is kiterjeszteni;

harmadszor miként kellene a városi alap segítségének fölhasználási módját ellenőrizni s általában miként kell a megfelelő kimutatások ügyét szervezni és evidenciában tartani. Erre nézve némi támpontot találunk a szakszervezetek eddigi ily irányú munkásságában is, melynek adatai szerint

a magyar szervezett szakmák központja 1900-ban már 18.988 koronát fordított munkanélküli elvtársak támogatására.

*Biztosító pénztárak.* 5. A jelenlegi viszonyok között, a mikor a hatóság, az állam és a társadalom egyaránt félve és bizonyos kétséggel néznek e kérdésnek elébe, én, őszintén szólva, leghelyesebbnek tartanám, ha azzal a kísérlettel kezdenénk a kérdéshez közelebb férkőzni, mely Kölnben oly szépen bevált s melynek a budapesti munkaközvetítő intézettel való kapcsolatba-hozatalát már fönnebb proponáltam.

Létesítsünk a budapesti munkaközvetítő intézettel kapcsolatban egy munkanélküliség ellen biztosító intézetet, lehetőleg még ez év folyamán, úgy, hogy az a legközelebbi téli időszakban már megkezdhesse működését.

Az intézet számára meg kell először nyernünk a munkásokat, mint aktív tagokat, azután az ipari vállalatok tulajdonosait, mint pártoló tagokat. Az állam és hatóság erkölcsi és anyagi támogatása nem fog elmaradhatni, hisz maga a munkaközvetítő intézet, melylyel a kísérlet kapcsolatba hozandó, szintén állami és hatósági védnökség alatt áll.

A közintézeteket és a nyilvános számadásra kötelezett vállalatokat is föl kell kérni, hogy e házgapótló intézmény dotálásához hozzájáruljanak.

A szervezetre nézve készen áll a fönnebb közölt kölni minta, melynek viszonyainkhoz való alkalmazása igazán könnyű munka lesz.

Ezzel még nem tartanám befejezettnek a dolgot, mert mihelyt a vidéken szervezve lesznek a munkaközvetítő-fiókok, szükséges volna minden oly városban, a hol a gyáripár nagyobb arányokat ölt, minők például Temesvár, Pozsony, Arad, Szeged, Győr, Nagyvárád stb. hasonló, önálló biztosító intézeteket létesíteni s ezeket az illetékes kereskedelmi és iparkamara égisze alatt a helyi hatóság és társadalom sokszor bevált lokálpatriotizmusának lelkes támogatásába ajánlani.

A vidéknek ilyen intézetekkel való behálózása esetén el fogjuk kerülni a munkaerőknek a fővárosba való torlódását, de a vidéki góczpontok se fognak attól tarthatni, hogy kerületük foglalkozás nélküli egyénei náluk fognak csoportosulni. Hiszen meg van mindenütt a remédium abban a szakaszban, mely kiköti, hogy tag csak az lehet, tehát segélyben csak az részesíthető, a ki legalább hat hónap óta az illető város székhelyén lakik.

A vidéknek ily intézetekkel való fölszerelése talán a rendes kerékvágásba tereli majd nálunk is a kérdést, mely így el fogja veszíteni ijesztő arányait és kellemetlen hatásait.

Természetes, hogy az ily pénztárak mellett azonban mindenütt némi gondoskodásnak lesz helye az olyanokkal szemben, a kik nem tagjai a pénztárnak, tehát a kik már jórészt saját hibájukból vannak a nyomornak kitéve. Ezekkel szemben már csak az alamiznaszerű segítségnek lehet helye, mely ezért csupán másodszorban tartozik e fejezet körébe.

Lehet, hogy a munkanélküliség ellen való biztosítás terén nálunk ilyen irányban teendő kísérletszerű intézkedések szanálni fogják a helyzetet, mely azután nyomról-nyomra magától gyógyul meg.

De az is lehet, hogy e kísérletek csak részben, vagy éppen nem sikerülnek. Akkor sem érhet minket e kezdésért semmiféle szemrehányás. Megtettük, a mi módunkban állott s ha fáradozásaink ez úton nem vezettek eredményre, ott van még a kérdés megoldásának számos más módzata, például a kötelező biztosítás, a kérdésnek a balesetbiztosítással vagy

betegségélyezéssel való összekapcsolása, vagyis a ki és a mi nem érett az önkéntes megoldásra, azokra nézve lehet, sőt kell a kötelezést, a kényszert elrendelni. Hogy az jobb lesz az érdekeltre nézve, az valószínű, mert ez ügy rendezése ezen a réven bizton remélhető. És a kötelező biztosítás keresztülvitelére nézve addig bizonyára lesznek megfelelő külföldi minták is, de ezek nélkül is meg lehet valósítani az eszmét a fönnebbiek során.

\*

A kérdés további fejlődésének folyamán szóba került, hogy Budapesten a millennáris alapítvány kamatait kellene a munkanélküliség biztosítását célzó intézmény állandó szubvencionálására felhasználni.

1910-ben megalakult a munkanélküliség rendezését célzó nemzetközi szövetség, melynek Párisban tartott alakuló gyűlésén Egyesületünket dr. *Návay* Aladár képviselte.

E szövetség magyarországi fiókjának megalakításában mi is résztvettünk, az egyesületbe tagul beléptünk.

Ez időtől fogva az ügynek megvan a maga hivatalos szervezete. Mi azonban továbbra is evidenciában tartjuk a kérdést nemcsak a fontos szociális érdekek, hanem az ipar és az iparosság közérdekei szempontjából is.

### Munkanélküliség és jogvédelem.

*Kelemen* Manó István, az Egyesületünk kebelében fennálló ipari jogvédelmi osztály ügyvezető alelnöke, e tárgyban nálunk felolvasást tartott. Előadásának fonalát a következőkben ismertetjük:

Előadó a munkanélküliség kérdése iránt érdeklődők figyelmét oly irányba akarja terelni, a melyben eddig, szerinte, még nem történtek kutatások a munkanélküliség megszüntetése, illetőleg csökkentése iránt.

Előadó szerint, a midőn mindig egész általánosságban a munkanélküliségről szólnunk, specziálisan csak az ipari munka nélkül való szűkölködést értjük, melynek közvetlen okozója az ipari tevékenység megbénulása, úgy, hogy ha a munkanélküliséget meg akarjuk szüntetni vagy legalább is csökkenteni, az ipari tevékenységet kell fokoznunk.

Előadó szerint téves az a felfogás, mely a munkanélküliség bajainak minden orvoslását az ipari tevékenységnek és így az ipari termékek forgalmának mennyisége fokozásában akarja megtalálni; mert bármily nagy is ezen szükséglet, a technika mai előrehaladottságánál és folytonos haladásánál mihamarabb be kell következnie a szükséglet és a termelés közötti egyensúlynak, a mikor is a népesség iparos osztályának növekedésével ismét előállanak a régi bajok.

Egészen másképp alakulnak azonban a viszonyok akkor, a mikor a szükséglet változó, midőn a mindenkor tömegesen előállítható, megszokott, ismert ipari termékek helyett mindig újabb és újabb termé-

kek kívántatnak meg, a midőn tehát a mennyiségi ipari tevékenységgel karöltve jár az ipari tevékenység és így az ipari termékek minőségének kényszerű változatossága is.

Ezen folyton módosuló, soha ki nem elégített, mindig kiújuló szükséglet az, mely az ipari tevékenységet nemcsak állandóan foglalkoztatja, hanem a mely soha meg nem szűnik az iparosköröket tevékenységre is serkenteni; ezen szükségletet tehát az újat kereső, vagyis a feltalálói tevékenység és az ennek nyomában járó termék-forgalom fedezi.

A feltalálói tevékenység gyümölcseinek biztosítására és így ezen tevékenység serkentésére szolgál a szabadalmi és a mintatörvény, a termékforgalom körüli jogviszonyok konszolidálására pedig a védjegy-törvény és a tisztességtelen verseny elleni törvény.

Ezen egész iparvédelmi törvénycsoportnak újjáalkotása ez idő szerint az illetékes minisztériumban az előkészítés stádiumában van, a miért is időszerűnek tartja előadó a mai érvényben álló törvények egyes idevágó rendelkezései alapján rávilágítani a hozandó törvények megalkotásánál betartandó irányelvekre.

Előadó ezek után rátér az említett törvényeknek, valamint a tisztességtelen verseny ellen hozandó törvényeknek specziális méltatására, a melyből arra a következtetésre jut, hogy nálunk az ipari jogvédelmet előmozdító törvényeknek a munkanélküliségre való közvetlen hatása daczára sincs meg a kellő erélyes akarat ahhoz, hogy e téren önállóan, saját szükségleteink szerint intézkedhessünk és hogy az Ausztriához való, a kiegyezés folyamán újból kimondott kötöttségünk-ből folyólag oly mintaképek után indulunk, melyek nem mondhatók mindig a legszerencsésebbeknek.

### Munkáslakások.

Egyesületünk már az 1890-es évek legelején tüzetesen foglalkozott a munkáslakások ügyével és ezek érdekében rendszeres mozgalmat indított.

És miután ez a kérdés már előzőleg, a távolabbi multban is több ízben képezte Egyesületünkben tanácskozás és vita tárgyát, éppen a multak tapasztalatain okulva, ezúttal oly rendszeres alakban került szőnyegre, melytől ez ügy fejlődésére nézve sikereket remélhettünk. Megemlítendő mindenekelőtt, hogy itt nem kizárólag a munkások számára való lakásokról, hanem a *legszerényebb társadalmi igényekkel bíró osztályok lakásairól* volt szó s helyes az az általános elv, melyet folyton fejlődő fővárosunk szempontjából Egyesületünk nevében e kérdés előadója, *Mudrony Soma* igazgató fölállított, tudniillik: miután a lakásoknak, mint minden más gazdasági szükségletnek ára és minősége a kínálat és kereslet közötti aránytól függ, oda kell törekednünk, hogy *megfelelő olcsó, egyszerű lakások minél nagyobb tömegekben állíttassanak elő.*

E kérdés megoldásánál azonban igen számos nagyfontosságú tényező közreműködése kívánatos s ezeket az intézkedéseket az előadó a következőképpen csoportosította:

*Első csoport.* Nemzetgazdasági és törvényhozói intézkedések.

*I. A munkáslakások kérdésének megoldását gátló akadályok elhárítása.*

Ez akadályok közt első sorban áll először a fennálló *adómentességi* rendszer.

1. A kilenczvenes években fennállott adómentességi rendszer oly czélok szempontjából lett megállapítva, melyek a főváros általános fejlődésére nézve kétségtelenül nagy befolyást gyakorolnak, melyek azonban az egyszerű olcsó lakások tömeges előállításával semmiféle összefüggésben nincsenek s ennél fogva a czélt nem is mozdítják elő, sőt (a mi az adómentesség czélját nem képezhette) azt úgyszólván mesterségesen gátolják. Ugyanis a legnagyobb adómentesség előkelő sűrű- és körutaknak van adva, hol csupán drága palotáknak van helye. A tőke tehát, a nagy adókedvezménytől vonzatra, ily paloták építkezésére vetette magát, mi által más építkezésektől, különösen olcsó, egyszerű lakások építésétől sokkal inkább elvonatik, mintha ama nagy kedvezmények nem léteznének.

E mellett az akkori adókedvezményi rendszer a lakásviszonyok javítására nézve befolyást alig gyakorol, mert a nagy kedvezmények specziális helyekhez lévén kötve, egyszerűen azt idézik elő, hogy az illető helyeken a telkek árát felszöktetik s így a kedvezmény tulajdonkép nem a lakóknak, nem is a lakáselőállítóknak, hanem úgyszólván kizárólag a telektulajdonosnak, illetőleg a telekspekulánsoknak javára válnak.

2. Egy másik, épily hátrányos akadályt képeznek a fennálló *építési rendszabályok*, melyek fővárosunkban olcsó, könnyű építkezést egyáltalán nem engednek meg, sőt ellenkezőleg oly költséges építkezést követelnek, minő más hasonló helyzetű városokban úgyszólván hallatlan. Az említett két intézkedés ama czélok szempontjából, melyeknél fogva statuáltak, egészen helyén lehetett s azért azok eltörlését nem is javasoltuk, azonban szükségesnek tartottuk, hogy ez intézkedésnek a munkáslakások kérdésének megoldására gyakorolt káros befolyását specziális kivételes rendszabályokkal ellensúlyozzuk.

Ennél fogva javasoltuk:

1. hogy a főváros területén és pedig nemcsak a város perifériáján, hanem a város belsejében is, oly helyeken, a hol már előkelő fényes városrészeket az útvonalak minőségénél fogva úgy sem lehet alkotni, egyszerű, olcsó lakások (munkáslakok) számára jelölnének ki megfelelő területek; továbbá hogy e területek számára az általános építési szabályoktól eltérő, lehetőleg egyszerű és olcsó építkezést engedő építési szabályok állapíttatnának meg; természetesen a szükséges egészségügyi és gazdasági követelmények fentartásával.

Ha ily módon az olcsó, egyszerű lakások építésének lehetősége meg lenne adva, a vállalkozási kedvnek és tőkének rendes, egészséges mederbe terelése szükséges lenne:

2. a munkáslakások építésére oly adókedvezményeket állapítani meg, melyek a sűrű- és körutak 30 éves adómentességének vonzóerejét legalább némileg ellensúlyoznák.



Ez adókedvezményeket azonban úgy kellene statuálni (a mi a dolog természeténél fogva itt lehetséges is volna), hogy ezek ne a telekspekulánsok, hanem első sorban az építkezők — és ezek versenye révén — a *lakók* javára váljanak.

E kedvezmények minőségének és feltételeinek részletezésébe előadó nem bocsátkozott, ezt a tanácskozás folyamán felhozandó tények és adatoktól tette függővé. Azonban egy idevágó eszmét mégis megpendített.

Czélszerűnek jelzi, hogyha, a mint a jövedelmi adóknál világszerte, bizonyos *megélhetési minimum* statuáltatik, mely adómentesnek van ki-mondva, épúgy a házadónál is állapíttatnék meg bizonyos határvonat, a *minimális szükségleteknek megfelelő lakásokra nézve* (mind a bér, mind a terjedelem tekintetében) s az ily lakásokra nézve (feltéve, hogy bizonyos egészségi, gazdasági stb. kellékeknek megfelelnek) mondatnék ki szintén az adómentesség; — vagy ha ezt a pénzügyi viszonyok nem engednék, statuáltassék ezekre nézve a fővárosban is ne magas házbéradó, hanem sokkal alacsonyabb osztályadó.

Mindezen intézkedések magától érthetőleg csak törvényhozási úton volnának eszközölhetők. Miután azonban az egyenes adók reformja úgyszólván kilátásba van helyezve, ezek az intézkedések ez alkalommal sikeresen keresztülvihetők volnának.

Az előadott intézkedések megszüntetvén a mesterséges akadályokat, helyesebb, egészségesebb irányba terelnék fővárosunkban az építkezést és a munkásosztály lakviszonyait tetemesen javítanák, a mennyiben a tőkét és vállalkozást munkáslakok építésére serkentnék.

De ezen intézkedésekkel a kérdés megoldására vezető tényezők még nincsenek kimerítve.

II. Lehetségesek és kívánatosak oly *direkt intézkedések* is, melyek a *tőkét és vállalkozást munkáslakok tömeges előállítására csábítsák*. Ilyenek:

1. *Építő társulatok* létesítése a legnagyobb állami és hatósági kedvezmények biztosítása mellett.

Ily építő társulatokra (akár közhasznú, akár önszegélyes alapon álljanak) szükség van különösen a végből, hogy a lakóknak vagy önszegélyes építkezőknek mindazon kedvezményeket biztosítani lehessen, melyeket az állam vagy hatóság ezeknek szán s melyek privát építővállalkozókkal szemben sem állami, sem hatósági ellenőrzés alá nem vonhatók.

Az ily társulatok léte egyszersmind arra való, hogy hatályos versenyük által a lakbéreket méltányos nivóra szállítsák.

2. Kedvezmények és adómentesség az *oly tőkék javára*, melyek ily lakásokba fektettetnek, akár vállalkozás, akár kölcsön alakjában (a pénzintézetek javára ily vállalatokból vagy kölcsönökből eső nyereségnek adómentesítése, privát tőkepenzesek ily házakra betáblázott kölcsöneinek adómentesítése stb.).

III. Hogy az *önszegély felébresztessék*, a legnagyobb kedvezmény oly intézeteknek volna adandó, melyek az önszegély útján haladó törekvések támogatását veszik célba.

*Második csoport.* Az építés-technikai vívmányok minél teljesebb felhasználása.

Az építőipar mind az *építő anyagok és szerek*, mind a *szerkezetek és berendezések* tekintetében újabb időben oly előmeneteleket tett és napról-

napra folytonosan annyi javítás és újítás merül fel e téren, hogy azok felhasználásával az épületek aránylag jóval olcsóbban és tökéletesebben állíthatók elő, mint az ezelőtti időben. Ennélfogva az e téren mutatkozó vívmányoknak minél teljesebb és sikeresebb hasznosítása a feladatunk tárgyát képező lakáskérdés megoldásának ép oly fontos tényezőjét képezi, mint a fentebb elősorolt állami és hatósági intézkedések.

Miután a kérdés ez oldala egyenesen az építő- és műipari-szakosztály hatáskörébe vág, felhivandó ez a szakosztály, hogy ez ügygel szakszerűen és behatóan foglalkozzék.

A szakosztály jó szolgálatot tenne ez ügynek, ha tagjait és mindazokat, kik ez ügy iránt érdeklődnek, a lehető legolcsóbb és legjobb tipikus munkáslakok tervezésére nézve versenyre hívná fel, megfelelő pályázat kiírása által. A pályázati jutalmat képezhetné egyfelől az Egyesület díszérme, másfelől bizonyos pénzbeli jutalom (például 20 és 10 arany). Ha a hivatott szakférfiak figyelme e pályázat által eme nagyfontosságú kérdésre irányoztatnék, oly anyag állhat az Egyesület rendelkezésére, mely a munkálakások kérdésének megoldása érdekében megindítandó akcióban kétségtelenül igen előnyösen volna hasznosítandó.

Az igazgatóság magáévá tévén az előadói javaslatot, annak tervszerű és fokozatos keresztülvitelére az összes érdekelt szakosztályok képviselőjében szakbizottságot alakított s a Magyar mérnök- és építész-egyletet is felhívta, hogy magát a bizottságban képviseltesse, a mely felhívásnak a nevezett egyesület készséggel megfelelt. E bizottság első sorban a javaslat utolsó pontjában foglalt pályázat kiírásával kezdte meg működését. E pályázati hirdetmény lényege a következő volt:

*Kivántatnak:* néplakások (munkásházak) tervrajzai és pedig Budapest helyi viszonyaihoz alkalmazva. Erre való tekintettel két háztípus tervezendő és pedig:

I. típus: a város sűrűen beépített részében elhelyezendő csoportház (laktanya);

II. típus: a város nyiltabb részeiben telekképzésre alkalmas házcsoporthoz, kis házi kertekkel kapcsolatosan.

A tervezésnél irányadó, hogy a lehető legcsökélyebb összeggel éressék el bár a legszerényebb igényű, de azért lakályos és minden tekintetben egészséges lakás.

Mind a szerkezetek, mind a felhasználandó anyagok tekintetében a célnak leginkább megfelelők választassanak; ennélfogva bármiféle újabb építési anyag vagy szerkezeti mód javasolható, tekintet nélkül a jelenleg fennálló építési rendszabályokra.

A tervezendő háztípus emeletsorainak alaprajza és keresztmetszete méretekkel ellátva, továbbá a homlokzat ábrázoltassanak.

A tervezethez minden alkatrészre kiterjedő leírás csatolandó, melynek reális voltára különös súly fektetetik.

A kiküldött bíráló bizottság a pályázat alapján beérkezett tervek beható tanulmányozása után hármat talált alkalmasnak a díjazásra, azonban abszolút becsesel bíró tervet egyet sem talált ezek közül. Noha

két díj volt kitűzve, mégis egy harmadik tíz arannyal járó díj megszavazását is javasolta a bíráló bizottság az építő- és műipari szakosztálynak. A jury ítélete alapján a szakosztály az első díjat »Fontolj meg mindent és válaszd a legjobbat«, a két második díjat »Kettős fekete kör« és »Szerény, de enyém« jeligéjű pályamunkáknak ítélte oda. A jeligés levélkéik felbontatván, kitűnt, hogy az első díjat *Meisner* Alajos, a volt osztrák-magyar államvasut nyugalmazott főmérnöke nyerte el; míg ellenben a két második díj egyikét *Plány* Ferencz budapesti építőmester »Ideális munkáslakház«-nak jelzett pályatervvel és a másikat *Szeszlér* Sándor budapesti építész nyerte el. A díjazott pályatervek hosszabb ideig az Egyesület helyiségeiben közszemlére voltak kitéve. A nem nyertes pályatervek készítőinek, pályázati terveik visszaadása mellett, munkásságuk elismerésül köszönetet szavazott az említett szakosztály.

A pályanyertes terveket az Egyesület lapja írásban és képben ismertette.

Az olcsó lakásokra való tekintettel az Egyesület felterjesztést intézett a közmunkatanácshoz, melyben különösen hangsúlyozta: a) hogy a telkek a munkáslakások céljaira való tekintettel osztathassanak fel; b) hogy az ilyenmű építkezések a lehető egyszerűsítéssel hajtassanak végre. E tárggyal kapcsolatban elhatározta az igazgatóság, hogy a városnál *Gerlőczy* alpolgármester úr elnöklete alatt működő munkáslakás-bizottságban való képviseltetése, illetőleg részvétele érdekében a tanácshoz felterjesztést intéz, hogy az Egyesületnek e fontos tárgyban hozott határozatait már e bizottságban is lehetőleg érvényesíthesse. E felterjesztésnek nemsokára meg lett a fogantatja, a mennyiben a főváros illető bizottsága a munkáslakások létesítése érdekében tervbe vett »Építő Társaság« ügyében tartott értekezletre behívta Egyesületünk igazgatóját és titkárát.

\*

Ezzel azonban nem merült ki tevékenységünk ezen a téren. Számos más alkalommal is módunkban volt a munkáslakások létesítését propagálni és *Bosányi* Endre tagtársunk nagy szolgálatot tett az ügynek, a mikor a darmstadti (1908) kiállítás *munkás-lakóházainak típusait* ismertette. Ugyanily ismertetést teljesített igazgatónk, mikor a legkiválóbb *német munkásház-telepekről* — Krupp (Essen), Meister Lucius és Brünig (Höchst), Dollfuss, Mige & Comp. (Mühlhausen), Vieille Montague, az Elberfeldi festékgyár stb. — adott képet és ismertette azokat a feltételeket is, a melyek mellett a munkaadók az ilyen házak építését lehetővé teszik és részben elő is mozdítják.

### Munkásház-csoportok a főváros környékén.

*Gelléri* Mór igazgatónk e tárgyban a következőket adta elő munkásügyi szakosztályunkban:

A pénzügyminiszter úr kedvezményeket akar adni a munkásházaknak s a részletekre nézve véleményt kér a kereskedelmi és iparkamaráktól. A magunk részéről is óhajtjuk, hogy ezt a kérdést a sokféle kísérletezés stádiumából végre a megvalósulás elé tereljük. A székesfőváros közönsége is évtizedek óta foglalkozik ez ügygyel, de még mindig sajnosan nélkülözzük a nagy alkotásokat és a gyakorlati eredményeket. Pedig ez a kérdés első sorban és túlnyomórészt, mint az ország legnagyobb ipari empóriumát, a székesfővárost érdekli. Legelső sorban tehát a főváros szempontjából kell kedvező megoldást keresnünk.

És ha arra gondolunk, hogy a főváros periferiáján belül, a gyárak körül helyezük el a munkáslakóházakat, sohasem fogjuk a kérdést kedvezően megoldhatni, mert a gyárak környékén, nem is említve a telek és építkezés drágaságát, sohasem fognak a munkáslakóházak elférni. Annyi telek nincs is, a mennyi munkásháznak építésére szükséges. De ha a legjobb föltevésben, megengedjük, hogy talán mégis lehet telkeket előteremteni s ha nem vetünk ügyet a telek drágaságára és az építkezés költségességére, még akkor is fölmerül az a kérdés: kívánatos-e, hogy a gyárak szomszédságában, a por, gőz, füst közvetlen közelében emeljünk otthont, pihenőt a munkáscsaládok ezreinek?

Nem! A hol a viszonyok és körülmények kedvezőek, ott a gyárak közelében is lehet munkásházakat létesíteni, rendszerint azonban sokkal helyesebb volna a munkáslakóházakat a fővárosból tervszerűen kitelepíteni és pedig első sorban a munkások érdekében.

A főváros közelében számos olyan község van, melyek mintegy predesztinálva vannak arra, hogy bennük vagy közvetlen mellettük munkásházacsoportok létesíttessenek. A különböző városrészek szerinti beosztással csak utalunk a következő helységekre: 1. Soroksár, Haraszti; 2. Rákoskeresztur, Rákoscseba, Péczel, Isaszegh vagy Maglód, Gyömrő vagy Rákosfalva, Mátyásföld, Czinkota; 3. Szent-Lőrincz, Vecsés, Üllő vagy Palota, Dunakesz, Göd; 4. Békásmegyer, Kaláz, Pomáz; 5. Budaörs, Török-Bálint, Biatorbágy vagy Promontor, Tétény vagy Érd, Batta, Ercsi stb. Ime, közel harmincz helység, melyeknek mindegyike igen sokat nyerne az által, ha 500 vagy 1000 munkásház létesülne benne. E helységekből a telek és építkezés hasonlíthatatlanul olcsóbb, mint a fővárosban, az élelmezés, ellátás félannyiba kerül. A levegő tiszta, üde; a gyermekek nevelése olcsóbb, kellemesebb. A munkás úr és gazda a maga portáján, nyugodtabb az élete, mint a budapest-külvárosi porban, füstben és a nagyszámú korcsmákban. Ily telepekhez alkalmazkodnék a városi kereskedelem, forgalom, mely igen sokat nyerne 500—1000 család fogyasztása révén. Ily házacsoportok mellett létesülhetnének a sokszor említett humanitárius intézmények, u. m. kisdédóvodák, iskolák és a londoni népalota, meg a drezdai »Volkswohl« tervei szerint közös olvasótermek,

hangversenytermek, játszóterem (csakis nemesebb és edző szórakozásra); ismeretterjesztő és továbbképző-tanfolyamok, esetleg gyakorlati ipariskolák, végre szövetkezetek s a munkások érdekeit szolgáló egyéb intézmények.

A helyi és megyei hatóságoknak, esetleg a kormánynak is kötelessége volna mindez intézmények létesítését és fejlesztését tervszerűen támogatni s lehetőleg odahatni, hogy e telepek lassan-lassan megközelítsék azt az eszményt, a mely a munkáslakóházakra nézve előttünk lebeg.

Egy kérdés van még, mely ez eszme kivitelénél előtérbe léphet és pedig a közlekedés kérdése. Hát ez nem okoz nehézséget. A nagyiparos államokban az ipari empóriumok felé reggel százával robognak az u. n. munkásvonatok s este ugyanazon irányban szállítják haza a munkásokat. Néhány krajczárért bejöhet a munkás a városba munkakezés előtt akár háromszor is, sőt e vonatoknak még az az előnye is lehet, hogy minden gyár csoportszél megállhatnak; például a soroksári vonat megállhat a fegyvergyár, a petróleumgyár, a kátránygyár és a Flóra-gyár előtt, hogy előmozdítsa a munkásoknak közlekedési kényelmét, sőt könnyű szerrel előnyös összeköttetést találhat a közuti és villamos vasuttal, mely utóbbiak a munkások tömegét a város más pontjaira is elszállítják.

E rendszer érvényesítése által részben megoldottuk a munkás-kérdés nagy problémáját is, mert ily telepek létesítése révén a munkás is biztosítja magának a szavazati jogot, a munkás is önálló, független polgár lesz. Természetes, hogy ennek a most még csak nagy vonásokban közölt, de részletes kidolgozásra igen érdemes eszmének keresztülvitelénél nagy súlyt kell helyezni a telepek decentralizációjára, a mi nemcsak az illető helységeknek, hanem a munkásoknak, sőt a főváros nagyiparának is javára válnék... (1897).

### A sztrájkokkal üzőtt visszaélések ellen.

A mostani évszázad elején a sztrájkok föltűnő módon elharcpóztak és folyvást ismétlődtek azokban az iparágakban is, melyekben a bérharczokat kivívták és a munkaadók a tőlük kívánt áldozatokat már meghozták. Ez mozgolódásra indította a munkaadókat és így került a kérdés nálunk napirendre. A vitát Egyesületünk igazgatójának előadása vezette be (Magyar Ipar 1906. évi 43. szám), melyet két ülésen át érdemleges vita és ennek összefoglalása követett az igazgatóságnak erre a célra tartott ülésén. A tárgyalások eredményét a kereskedelmi miniszter úrhoz intézett fölterjesztésbe foglaltuk össze, melynek lényege a következő:

Ama sajnálatos akadályok között, melyek a magyar ipar természetes fejlődését napról-napra jobban és jobban megnehezítik, újabb időben túlságos vehemenciával lép előtérbe a sztrájkkérdés, mely így nálunk a legaktuálisabb gazdasági kérdések közé emelkedett.



Aktuális ez a kérdés másutt is és ezért ennek problémája méltán foglalkoztatja a legkiválóbb gazdasági írók elméjét. De sehol sem aktuálisabb az, mint nálunk, a hol annak elfajulásai és visszaélései már-már komolyan veszélyeztetik a termelés és vállalkozás rendes menetét és kontinuitását.

Ez az oka annak, hogy az érdekelt tényezők és első sorban a munkaadók komolyan foglalkoznak azzal a kérdéssel: *miként kell védekezni a sztrájkok mesterséges eltorzítása, főleg pedig túrhetetlen elfajulása ellen.*

De nemcsak a munkaadókat és vállalkozókat érdekli ez a kérdés közelről, hanem a nagyközönséget is.

A sztrájkkérdés ma már nem tisztán ipari és nem is kizárólag közgazdasági, hanem a szó való értelmében társadalmi kérdés is.

Mert ma már úgy áll a dolog, hogy míg egyrészt a közönséget meg akarjuk védeni a sokszor taglalt ú. n. »lakásuzsora« ellen, addig másrészt látjuk, hogy a munkások évről-évre bizonyos előre kiszelt tervszerűséggel tetemesen megdrágítják az építkezést. Míg egyrészt panaszkodunk az élelmiszerek folytonos és már-már elviselhetetlen drágulása ellen, a mi a kisemberek egzisztenciáját napról-napra nehezebbé teszi, addig másrészt a legutóbbi fővárosi sütősztrájk a legnélkülözhetetlenebb élelmiszernek, a kenyérnek árát meg akarja duplázni, a mi annyit jelent, hogy néhány száz munkás, több százezer kisexisztencia, főleg összes munkástársaik megsarczolása révén akarnak ki nem érdemelt és jogosulatlan előnyökhöz jutni.

A sztrájkok elfajulása ezek szerint ma már nemcsak a munkaadók, hanem a publikum rovására megy.

De van még egy más aggasztó jelenség is. Nálunk már nem a munka becsületes harcza folyik a tőke ú. n. túlkapásai ellen. A sztrájkok nagy része régen leért a passzív rezisztencia, az ellentállás egyenes és becsületes meggyéjéről. Ma már durva erőszak, a terror eszközei képezik a megfélemlítés fegyvereit, melyekre nézve szomorú adatokat tartalmaz az az előadás, melyet ebben a tárgyban Egyesületünk igazgatója egyetemes szakosztályi ülésünkön tartott és melyet azért sorolunk föl, hogy a felette nagyszámú hivatalos panaszok konkrét elősorolásából az állapotok tarthatatlanságát konstatálni lehessen.

Keresvén a módokat és eszközöket, melyekkel ez áldatlan viszonyokat javítani lehessen, szakosztályaink tárgyalásai alapján igazgatóságunk a következőkben foglalta össze javaslatait és kívánalmait:

### *I. Önsegélyes törekvések.*

1. Mindenekelőtt meg kell teremteni a munkaadók országos szövetségét, a külföldön bevált minták szerint, a nálunk megindult helyes alap ki szélesítésével és általánosításával.

Kívánatos első sorban a szervezetnek szakmák szerinti létesítése, a

fővárosban, majd a vidéken és e szakmáknak azután országos szervezetbe való összekapcsolása.

Másodsorban a speciális országos szervezetek általános központi egyesítését és egyöntetű szövetségbe való tömörítését kell célba venni.

A szervezkedéssel járó nagy munkát és tervszerű agitációt vegye az Országos Iparegyesület magára.

2. A szervezetek létesítsenek kétféle alapot és pedig:

a) törzsalapot, melyből a szervezet költségeit és a közös érdekekben teendő kiadásokat fedezi;

b) kártalanító alapot, melyből bojkott, sztrájk, vagy lock-out esetében az egyes munkaadókat úgy a szenvedett veszteségért, mint a netalán elmaradt haszonért kárpótolják.

A törzsalapra és kártalanító alapra nézve kulcsok állapítandók meg, melyek fokok szerint, vagy a kifizetett munkabérek, vagy a termelvénymennyisége, vagy a nyersanyag arányában volnának meghatározandók; ugyanígy kellene a kártalanítás kulcsát és mértékét is megállapítani, ügyelvén természetesen arra, hogy a kártalanítás ne szolgáljon okul sztrájkok vagy egyéb munkásmozgalmak mesterséges előidézésére vagy szítására.

A kártalanító-alap tulajdonjogának kérdése szintén rendezendő volna.

3. A hol az illető iparágak természeténél fogva ilyen, inkább a nagyiparra alkalmazható ezen szervezetek létesítése nehézségekbe ütköznék, ott egyes iparoscsoportok szövetségeket létesítsenek, melyeknek szervezetére mintaszabályokat kellene kidolgozni és az érdekelteknek rendelkezésére bocsájtani.

4. A szervezetek állapítsák meg egyes szakok szerint a munkásmozgalmakkal szemben a munkaadók által követendő eljárást és igyekezzenek odahatni, hogy a munkások szervezeteiben az erkölcsi összetartás mentül erősebb legyen.

5. Minden egyes szakmában létesítsenek a munkaadó-szervezetek kollektív-szerződéseket a munkásszervezetekkel, de úgy, hogy mindig csak szervezet álljon szemben szervezettel és sohasem munkás-szervezettel avagy munkaadószervezettel. A szerződés megkötése és végrehajtása, valamint ellenőrzése legyen a két szervezet dolga.

6. Ha az országos szervezetek központja létesül, ez vállalja el a felügyeletet a munkások központi szervezetével az összes kollektív szerződések és egyéb munkaviszonyok felett.

7. Restituálni kell az akkordbérrendszert, mely az ú. n. amerikázás ellen legbiztosabb védelmül szolgálhat.

8. Tanulmányozni kell a sztrájk ellen való biztosítás és a sztrájk esetére való kártalanítás érdekében külföldön tett különböző kísérleteket és ezeket a mi érdekelteinknek figyelmébe ajánlva, a tanulságokat szükség esetén hasznunkra fordítani.

9. Igyekezzék az Országos Iparegyesület módokat keresni, hogy a munkások megélhetési viszonyai javuljanak, hogy a munkáslakások ügye dülőre vitessék, hogy az élelmiszerek drágulása megakasztassék és különösen, hogy a munkás-szövetkezetek létesüljenek és megfelelő támogatásban részesüljenek. Erre nézve a már bejelentett külön indítványok e kérdéstől elkülönítve tárgyalandók.

## II. A mai törvények keretében.

1. A jelenlegi törvényes alapon végre kell hajtani érvényben levő ipartörvényünk és a büntetőtörvénykönyv idevágó rendelkezéseit és ennek keretében a legmesszebbmenő védelmet kell nyújtani a dolgozni akaró munkásoknak és védelmet a műhelyeknek, ipartelepeknek és általában a tulajdonjognak.

2. Az ez ellen vétőket — különös tekintettel az újabban fölmerült számtalan gyilkossági kísérlet tűrhetetlen veszélyeire és az ököljog uralmának nap-nap után megkísérelt restitucziójára, illetve ennek anarkiára vezető következményeire — szigorúan és példásan kell büntetni és a szaktestületek idevonatkozó panaszait minden esetben soron kívül, azonnal kellene elintézni.

3. Végre a törvényes védelmet (rendőröket stb.) díjmentesen kell az érdekelteknek rendelkezésére bocsátani.

## III. Sztrájk-törvény.

1. Létesíteni kell a sztrájk-törvényt, önállóan, nem az új ipartörvény keretében, de minél előbb, a jelenlegi tűrhetlen állapotok hovaelőbbi szánására. Ennek keretében

a) szabályozni kell magát a sztrájkot és pedig meg kell határozni, hogy a sztrájk joga kit illet meg és meddig terjedhet; nevezetesen kimondandó volna, hogy azokat illeti meg, a kik az ipartörvény hatálya alatt állanak és nem illeti meg azokat, a kik a cselédtörvény alá tartoznak, továbbá a kik közszolgálatot teljesítenek és hivatalos esküt tettek;

a szabályozás keretében lehetetlenné kellene tenni, hogy más szakmabeli munkások presszionálják más szakmának a sztrájkra való elhatárolását, miként ez legutóbb számos konkrét esetben tényleg megtörtént;

b) idegen elemeket általán távol kell tartani a sztrájkoló munkások intézőségétől és gyülekezeteitől;

c) ki kell mondani, hogy a munkabeszüntetést, illetve munkakizárást úgy a munkások, mint a munkaadók csakis hatósági kiküldött jelenlétében és pedig csakis a békéltetés és egyeztetés meghiusulása után határozhatják el és pedig az összes érdekeltek titkos szavazat útján megállapított kétharmad többségével;

d) meg kell állapítani a felelősséget a munkásszervezetek vezetőségével szemben a sztrájk összes következményeiért;

e) e törvény keretében első sorban szabályozni kell a békéltető eljárást és lehetőleg egy állandó sztrájk-bíróság létesítését is kell biztosítani, melynek döntését az érdekelt felek minden esetben respektálni tartoznának. Ez eljárásra nézve a külföldi judikatura által nyújtott anyagot viszonyainkhoz alkalmazva kell felhasználni;

2. intézményes és törvényes garanciák útján a mostaninál hatályosabb védelmet kell biztosítani a dolgozni akaró munkásoknak és az érdekeltek megterhelése nélkül e rendelkezésnek erőlyesen és gyorsan kell fogamatot szerezni az ipari telepek, ezek tulajdonosai és hozzátartozóinak védelme tekintetéből;

3. a sztrájkpénztárakat, a sztrájkanyagokat hatóságilag és szigorúan kell ellenőrizni és eklatáns visszaélések esetén haladéék nélkül felosztatni, esetleg lefogalni;

4. kívánatos a munkaközvetítés egységes és egyenletes rendezése az egész országban, illetőleg a munkaközvetítésnek a hatósági munkaközvetítőben való koncentrációja és minden másnemű ipari munkaközvetítésnek, tehát úgy a munkaadók, mint a munkások vagy segédek testületei és egyletei által vezetett munkaközvetítésnek teljes beszüntetése;

5. a sztrájk, bojkott és munkakizárás eseteit vis majornak kell deklarálni úgy az állami, mint hatósági szállításoknál és társadalmi mozgalom útján a magánszállításoknál is;

6. védelmet kell nyújtani a lassú dolgozás, az ú. n. amerikai bojkott ellen és minden iparágban a minimális munkabérek megállapításával az ellenszolgáltatás, vagyis a munkateljesítmény minimumát is fixírozni kell;

7. intézkedéseket kell statuálni, melyek szerint közérdeket és közrendet veszélyeztető visszaélések vagy veszélyes mérveket öltő erőszakosságok és kihágások esetén a sztrájkjogot hosszabb-rövidebb időre föl lehessen függesztetni;

8. ugyancsak az ipartörvény keretében a kötelező ipartestületekkel (munkaadók szervezete) párhuzamosan szervezni kell a munkások kötelező szakszervezeteit, ezek hatáskörét tüzetesen megállapítani és épp úgy, mint az ipartestületeknél, ez utóbbi szervezetek mellé is alkalmazni kell az ellenőrző iparhatósági biztos intézményt.

Ezekben a miniszter úr figyelmébe ajánlva előterjesztésünket, hangsúlyoztuk azt is, hogy a mai tarthatatlan viszonyok rendezését magának a munkástömegnek szempontjából is szükségesnek tartjuk, mert a munkásoknak épp úgy érdekében áll az, hogy jogos kívánalmaik fokozatos és méltányos kielégítése mellett konszolidált viszonyok keletkezzenek az ipari termelésben és hogy a folytonos ingadozás és bizonytalanság ne tegye kockára az ipari vállalkozást és első sorban a munkások százezreinek biztos egzisztenciáját.

Mert az kétségtelen, hogy e kérdés orvoslása nélkül nemcsak új és jelentékeny vállalatok nem fognak nálunk keletkezni, hanem a létezőknek fundamentumai is erősen meg lesznek ingatva és nagyon tartunk tőle, hogy így egyrészt az iparfejlesztés terén eddig nagy áldozatokkal elért eredményeket is kockára kell tenni, másrészt pedig nem lehet majd megvalósítani azokat a nagy perspektívájú terveket, melyeket a miniszter programja és a most ratifikált új iparfejlesztési törvény szellemében kitűzött, a mi végeredményében hazánk gazdasági elerőtlenedésére és gazdasági fejlődésének teljes megakasztására fog vezetni.

\*

Egyik fölterjesztésünkben kifejtettük még a következőket:

Végrehajtó-bizottságunk a kérdést mindenekelőtt abból a szempontból vette vizsgálat alá, hogy a mostani sztrájkmozgalmak olyan természetűek-e, hogy ebből kifolyólag a hatósági beavatkozás megokolt és lehetséges? Nem tagadható, hogy addig, a míg az egyes gyárakat fenyegette a sztrájk, ez is nagy baj volt a hazai iparra nézve, de a gyárak legtöbb esetben nagyobb tőkeerejükkel jobban

kibírhatták a szenvedett károsodást, mint a mostani sztrájknál, hol az egy-két segéddel dolgozó kisiparost a sztrájk könnyen koldusbotra juttathatja. Másrészt – bár ezúttal sem ismerjük el jogosnak a Nagyméltóságod hivatali elődje által mult évi július 13-án 4.645/VIII. szám alatt kiadott rendeletet, a mely szerint a munkából tömegesen kilépő munkások ellen az ipartörvény 159. §-a nem alkalmazható – mégis kénytelenek vagyunk elismerni, hogy a munkát beszüntető munkások százaival és ezreivel szemben az ipartörvény említett szakaszának az a rendelkezése, a mely szerint a jogtalanul kilépő segédet joga van az iparhatóságnak visszahozatni és a munkabaállításra kényszeríteni, a dolog természeténél fogva csak igen nagy nehézséggel alkalmazható; ellenben olyan műhelyre nézve, a hol egyszerre csak két-három segéd sztrájkol, az ilyen rendelkezés minden nehézség nélkül végrehajtható.

Az tehát kétségtelen, hogy a hatósági beavatkozást a mostani bérharcznak részben változott körülményei indokoltabbá, a jóval nagyobb veszedelemnél fogva sürgősen szükségessé és egyes esetekben az eddiginél inkább lehetségessé teszik. Kétségtelen azonban az is, hogy mostani törvényeink, nevezetesen az ipartörvény rendelkezései a munkások tömeges munkabeszüntetései ellen a szükséges és lehető hatósági közbenjárást nem szabályozzák oly mértékben, miként az közgazdasági viszonyaink közt kívánatos volna.

Az ipartörvény 88. §-a kimondja ugyan azt az elvet, hogy a munkaviszony szabad egyezkedés tárgya, de ennek a szabad egyezkedésnek sem bővebb értelmezése, sem szankciója nincs a törvényben s így a sztrájkvezetők nyomása alatt levő munkások szabadakaratú egyezkedését hatósági közreműködéssel elérni most nem lehet. Szükségesnek mutatkozik tehát a sztrájk kérdésének a törvényben való rendezésével foglalkozni s addig is, míg ez a bonyolult és nehéz kérdés valamely módon törvényhozási elintézés alá kerül, legalább a mostani törvényben a munkaadók és a dolgozni akaró munkások jogainak megvédésére alkalmazható intézkedéseknek érvényt szerezni.

Távol áll tőlünk az a gondolat, hogy a szociális kérdéseknek rendőri úton való elintézését kívánjuk.

Egyesületünk minden tradíciójával ellenkeznék ez. De úgy, a mint Egyesületünk volt az, a mely a társadalmi faktorok közül legelsőbbben kezdett az ipari munkáskérdéssel foglalkozni, megalkotván munkásügyi szakosztályát, kezdeményezvén a munkaközvetítést, szociális múzeumot és egyéb hasonló szellemű intézményeket: azonképen kötelességünk a magunk pártatlan álláspontján figyelemmel lenni az olyan jelenségekre, a melyek nem csupán a munkaadók egyoldalú, bár jogos érdekeit, hanem az általános ipari érdekeket és így közvetve a munkások igazi érdekeit is veszélyeztetik. Mert nem lehet igazán érdeke a munkásosztálynak sem, hogy egész iparágak elpusztuljanak s így a munkanélküliség eddigi sajnálatos méreteinél is



nagyobbra növekedjék. Az sem lehet a munkásosztály érdeke, hogy a mindennapi szükségleteket előállító műhelyek tulajdonosai, munkásaik tömeges munkabeszüntetésével szemben, megrendelőik igényei és a maguk létfenntartásának természetes ösztöne által kényszerítve, a külföldi beszerzési forrásokhoz forduljanak, készárúk behozatalával tegyenek eleget a megrendeléseknek s ezzel maguk segítsék elő a külföldi iparcikkeknek még nagyobb beözönlését. Ebben a momentumban az elfogulatlan szemlélőnek úgy az általános ipari érdekeknek, mint a jól felfogott munkásérdekeknek egyforma veszedelmét kell megpillantania.

Ez a teljesen elfogulatlan álláspontunk készlet bennünket arra, hogy Nagyméltóságod bölcs megfontolásába ajánljuk a sztrájk kérdése törvényhozási rendezésének sürgős tanulmányozás tárgyává tételét és addig is, míg ennek eredményeképpen a kérdés a törvényhozás elé kerül, tiszteletteljesen kérjük,

hogy a törvényekben, különösen az ipartörvényben már most is meglevő intézkedések szigorú érvényesítéséről, nevezetesen a munkából jogtalanul kilépő segédeknek a munkára való kényszerítéséről és a dolgozni óhajtó munkások védelméről gondoskodni, illetve ez iránt az illetékes hatóságokat megkeresni méltóztassék.

Másik, nem kevésbé fontos ága a kérdésnek, hogy a sztrájk és másnemű tömeges munkabeszüntetések pusztításai lehetőleg mérsékeltesse az által, hogy a megkezdett és határidőhöz kötött munkák félbenmaradásából eredő károk csökkentessenek. Erre nézve hathatós eszköznek látszik az, hogy a sztrájk, bojkott és munkakizárás, mint vis major a szerződésekben elismertessék. Erre nézve tisztelettel kérjük,

hogy a sztrájknak, bojkottnak és munkakizárásnak, mint vis major-nak az összes állami és hatósági szállításokra és munkákra nézve kötendő szerződésekben leendő elismerésére sürgősen közrehatni, továbbá ennek a jogszabálynak a készülő magánjogi törvénybe való beiktatása iránt az igazságügyminiszter urat megkeresni méltóztassék.

E kérdéseknek tárgyalása során még egy anomáliára hívta fel figyelmünket az érdekeltség. Valóban tarthatatlan visszásságnak kell mondanunk azt a körülményt, hogy a sztrájkkal sújtott műhelyek tulajdonosai a maguk és dolgozó munkásaik, valamint hozzátartozóik életének, testi épségének és vagyonuknak védelmére rendőri kirendeltséget csakis külön díj lefizetése mellett kaphatnak. Az adófizető polgárok pénzén fentartott magyar kir. államrendőrségnek legelső kötelessége a polgárok személy- és vagyonbiztonságáról gondoskodni s midőn ez fokozottabb és kivételes veszedelemnek van kitéve, a gondoskodásnak is fokozottabbnak és kivételesnek kell lennie. Ezért külön díj igazság szerint nem járhat, sőt kívánatos, hogy hasonló kivételes alkalmakkor maga a rendőrség kezdeményezze azt, hogy a veszélyeztetett ipartelepek fokozott oltalomban részesüljenek.

Tisztelettel kérjük tehát, hogy e most említett visszásság megszüntetése iránt a belügyminiszter urat megkeresni méltóztassék.

\*

Ebben az ügyben határozott eredményeket sikerült elérnünk, a mennyiben a kereskedelemügyi miniszter úr már 1906. évi 74.684 szám alatt hozott elvi határozatával a következőket mondotta ki:

Tömeges munkabeszüntetés alkalmával a munkaviszony fennállása vagy megszűnése és az abból folyó jogkövetkezmények akkép bírálandók el, mintha az egyéni elhatározás és cselekmény, mely a munkaviszonyokra kihat, nem a tömeges munkabeszüntetésnek lenne következménye.

További haladást jelentenek ez ügyben a kereskedelmi és belügyminiszterek egyöntetű rendeletei, melyeket a dolog fontosságára való tekintettel a következőkben közlünk e helyen is.

A kereskedelmi miniszternek az összes másodfokú iparhatóságokhoz intézett rendelete így szól:

Az ipari munkások tömeges munkabeszüntetése úgy a munkaadók, mint a munkások hátrányára az utóbbi időben igen nagy mérvet öltött.

Minthogy eddig ezen tömeges munkabeszüntetésekkel szemben az ország különböző részeiben az iparhatóságok eljárása eltérő, az ügy egyöntetű kezelésének biztosítása érdekében szükségesnek tartom a munkabeszüntetések (sztrájkok) lényegére és az ezekkel szemben követendő eljárásra nézve az iparhatóságokat alábbiakban tájékoztatni.

*A munkásoknak azon törekvése, hogy minél kedvezőbb munkafeltételeket érjenek el, a gazdasági életnek egy olyan természetes jelensége, melyet megakadályozni avagy korlátozni sem nem lehet, sem nem szabad.*

Nem változtat ezen az sem, ha a munkások ezen törekvésüket összeheszléseken alapuló tömeges munkabeszüntetéssel parkodnak elérni, feltéve, hogy ez a fennálló törvényeket és törvényes intézkedéseket nem sérti.

A munkaviszonyra, valamint a munkafeltételekre nézve az 1884. évi XVII. törvényezikk s különösen annak 88., 92., 93., 94. és 95. §-ai, az idézett törvényezikk 113. §-a alapján szerkesztett munkarend, végül a törvény 88. §-a alapján a munkaadó és munkás közt létrejött megegyezés mérvadó.

A munkafeltételek megállapítása a két szerződő fél, t. i. munkaadó és munkás egyéni elhatározásán alapulván, a szerződésileg megállapított munkaviszony jogosulatlan fölbontásáért az ipartörvény a munkaadót és munkást ugyancsak egyénileg teszi felelőssé.

A munkás munkaszerződésének megkötésénél, illetőleg a munkafeltételek elfogadásánál szabad akarata szerint járhat el és ha a munkaadó és munkás között szerződés jött létre, a szerződésben elvállalt feltételek mindkét félre nézve egyaránt kötelezők. Nyilvánvaló tehát, hogy a munkásnak nem áll jogában a kölcsönös megegyezéssel létrejött munkaszerződést, annak érvénye és tartama alatt egyoldalúan felbontani és az elvállalt munkát teljesése szerint bármikor félbehagyni.

Ha a munkás a megállapított munkafeltételeket nem találja már megfelelőeknek és jobb feltételeket akar magának biztosítani, módjában áll munkáját akár a törvény 92. §-ában, akár a munkarendben, akár a közte és a munkaadó között létrejött megegyezéssel megállapított felmondási

határidő pontos betartása mellett megszüntetni, a mi ellen még az esetben sem emelhető kifogás, ha a munkások a munkaviszonyt tömegesen, összebeszélés folytán mondják fel.

Ha azonban a munkások akár egyenkint, akár összebeszélés folytán tömegesen, a törvény rendelkezése, a munkarend vagy a megegyezés ellenére, a fölmondási határidő betartása nélkül, a munkaviszonyt megszakítják, ezen jogosulatlan felmondásból származó, a munkásra, illetőleg munkásokra háruló jogkövetkezmények nem vesztik el érvényüket.

Ebből önként folyik, hogy azzal a munkással szemben, a ki a törvény 92. §-ában, a munkarendben, vagy a szabad egyezkedés alapján létrejött megegyezéssel megállapított határidő mellőzésével, tehát *jogosulatlanul lép ki a munkából* akár egyenként, akár összebeszélés alapján tömegesen történik is ez, az 1884. évi XVII. törvényezikk 159. §-a nyer alkalmazást. A törvény ezen hivatkozott szakasza természetesen minden egyes munkással szemben külön alkalmazandó és minden munkásra nézve külön állapítandó meg, hogy a kölcsönös megegyezéssel létrejött munkaszerződés ellen vétett-e. *Tömeges eljárásnak helye ez esetben nem lehet.*

Jelen rendeletem azonnal hatályba lép s ugyanakkor hatályukat veszti az ezzel ellenkező összes előző rendeletek, míg az ipartörvény 159. §-ának alkalmazásánál követendő eljárására nézve folyó évi június hó 8-án 10.993. VII. szám alatt kibocsátott körrendeletem irányadó.

Felhívom a II-odfokú iparhatóságot, hogy e rendeletemet az I-sőfokú iparhatóságokkal és azok útján a hatósága területén lévő összes gyárakkal és ipartestületekkel közölje, egyben pedig annak végrehajtását saját hatáskörében is ellenőrizze.

A belügyminiszter rendelete, a mely az összes törvényhatóságokhoz van intézve, a következőket tartalmazza:

Az ipari tevékenység az egész ország és első sorban magának a munkásosztálynak helyrehozhatatlan kárával járó azon gyakori megzavarása, melyet az újabb időkben mindjobban lábrakapott sztrájkmozgalmak idéztek elő s melyre a törvényhatóságok jelentékeny száma feliratilag hívja fel figyelmemet, fontos teendőket hárit a közhatóságok, a kormány és az egész társadalom vállaira. Elszomorodva kell a munkásnép minden igaz barátjának szemlélnie, hogy oly sok munkáskéz rakja le parancsoló szükség nélkül a kereső munka eszközeit és a lelkiismeretlen izgatás, mely munkásosztályunk széles rétegeit a végzetes lejtőre vitte, károsítja a magyar ipart, csorbát üt a nemzet közvagyonán és mindennek felett szenvedést, nélkülözést, nyomort mér a munkásra.

Csak méltánylom tehát, hogy ha az ország törvényhatóságai e kérdés felé irányítják figyelmüket és mint az ország közhatóságait és a magyar társadalom közérzületének hivatott exponenseit, rokonszenvvel üdvözlöm őket azon törekvésükben, hogy e kóros jelenség orvoslásánál az ország kormányának segítségét nyújtsanak.

Ki kell azonban őszintén mondanom: *téves úton járnánk, ha az orvoslást a munkabeszüntetés tilalmában, vagy pláne megtorlásában keresnők.* A szerződésileg elvállalt munkát mindenkinek teljesíteni kell, de mindenki szabadon határozhatja el, hogy bizonyos feltételek mellett munkát vállaljon-e és senki oly munka elvállalására nem kényszeríthető, melynek fel-

tételeit kielégítőeknek nem találja. A nagyipar viszonyai között ezen jog testet csak úgy ölthet a munkás számára, ha a munkaelvállalás megtagadását társainak mentül nagyobb számával egyetértőleg határozza el és *a munka feltételeinek módosítására irányuló ilyen összebeszélés a mai gazdasági életnek jogos és törvényes eszköze*, a melytől a munkást megfosztani annyi volna, mint őt védtelenné tenni a munkaadóval szemben.

Az ipartörvény, midőn érvényteleneknek nyilvánítja ezen összebeszéléseket, ezzel nem kívánja a tömeges munkabeszüntetést megtiltani, csak azon elvet juttatja kifejezésre, hogy a munkabeszüntetés minden egyes munkás szabad elhatározásának legyen kifolyása, hogy ilyen összebeszélés megtartására senki nem kényszeríthető s hogy minden munkás, tekintet nélkül arra, hogy ilyen összebeszélésben részt vett-e vagy sem, elhatározásának szabad ura marad s munkába léphet bármikor, midőn azt jónak látja.

Nem alkalmazható az ipari munka viszonyaira az 1898. II. t.-cz. azon rendelkezése sem, mely szigorú megtorlással sújtja szerződő munkásoknak a szerződés teljesítésétől való vonakodását, vagy arra való csábításukat.

Mint főntebb jelzém, a szerződéssel elvállalt munkát teljesíteni kell. Az oly munka megtagadása, melyre elszegődött, vagy melyet szerződéssel elvállalt az illető, nem sztrájk a szó helyes értelmében, de szerződésszegés, köteleességteljesítés megtagadása, mely méltán vonhatja magára a törvény egész szigorát. De abból, hogy ezen eljárás megtorló intézkedésekkel sujtatik, oly rendelkezések jogossága egyáltalán nem következik, a melyek a munkába álláskor kívánnák a munkást a munka feltételeinek megállapítására irányuló törekvéseiben megzsibbasztani. *Az állam és a hatóság tiltó és büntető jogköre csak arra terjedhet, hogy meggátolja, vagy megtorolja a munkába állni vonakodó munkások minden oly ténykedéseit, a melyek akár a munkaadó, akár a dolgozni kívánó munkások személyi és vagyoni biztonsága ellen irányulnak, akár pedig szabad elhatározásukban kívánnák őket korlátozni.*

A sztrájkok nagy része ilyen jelenségekkel van egybekötve, miért is első sorban azon feladat hárul úgy a közhatóságokra, mint az érdekelt társadalmi körökre, hogy kipuhatolják, feljelentsék, felderítsék és megtorolják *ezen tiltott cselekményeket*. A magam részéről kérem a társadalom segítségét ez irányban *s megkövetelem, hogy a közhatóságok szigorúan teljesítsék ezen kötelességüket*. Elvárom, hogy minden helyi hatóság — ha kell, a legszigorúbb eszközökkel is — fentartsa a teljes személyi és vagyoni biztonságot, megvédjen mindenkit bárminő terrorisztikus kísérletekkel szemben, megtorolja a törvénytelen cselekedeteket és törvényes jogánál fogva *eltávolítsa azon elemeket, kik a munkásokat ilyen törvénytelen cselekedetekre csábítják*.

Ha a hatóság teljesíti ezen kötelességét és ebben az érdekelt társadalmi tényezők részéről kellő támogatásra talál, úgy egy csapással vége lesz az izgató elemek azon varázshatalmának, mely a munkások tömegét, gyakran jobb belátásuk ellenére, céltalan küzdelmekbe sodorja. De magát a munkást azon jogától, hogy a munkába állásakor érdekét saját belátása szerint határozza el, megfosztani szabad államban nem lehet és a sztrájkban rejlő károk és veszélyek teljes megszűnte csak az intézkedések azon egész sorozatától remélhető, a melyek a munkások anyagi, szellemi és erkölcsi színvonalát emelni, őket a rajtok élőködő agitátorok befolyása által ezen az úton kimenteni és a társadalmi béke biztos alapján lerakni hivatvák.

E kérdés megérdemli minden összműködésre hivatott faktor odaadó, fáradhatatlan tevékenységét. A kormány teljes erejével rajta lesz, hogy az erre irányuló intézkedések egész sorozatával rakja le a jobb jövő biztos alapjait és e téren bizalommal számít a törvényhatóságok és az egész magyar társadalom hathatós támogatására.

A kereskedelemügyi miniszter 22.038/1904. számú határozatával a szegedi királyi iparfelügyelő kérdésére kimondotta továbbá, hogy *a sztrájk esete sem menti föl a munkásokat szerződéses köteleességük teljesítésétől, tehát a darabszámra dolgozó és előleggel bíró munkásokra alkalmazható a 159. §. sztrájk esetén is, továbbá pedig kimondja, hogy tanoncok nem vehetnek részt sztrájkokban.*

*A segédek és tanoncok visszavezetése tárgyában* végre az 1906. évi június hó 8-án 10.993. szám alatt kiadott miniszteri rendelet a következőket mondotta ki:

Az elsőfokú iparhatóságok a munkából jogtalanul kilépő tanoncok, segédek és gyári munkások visszavezettetését, az ipartörvény végrehajtása iránt 39.266/1884. sz. alatt kiadott földmívelés, ipar- és kereskedelemügyi miniszteri rendelet 53—55. §-aiban s a mult évi 48.721. sz. kereskedelmi miniszteri körrendeletben foglaltak szem előtt tartása mellett szabályszerű véghatározatban rendelik el. E véghatározatban, figyelemmel a fentebb idézett körrendeletre, megállapítandó, hogy a munkaadó a visszavezettetésre vonatkozó kérelmét a munkaviszonyból való jogtalan kilépéstől számítva mennyi idő múlva adta be; megjelölendő az összeg, melyet a munkaadó a visszavezettetés költségeinek fedezésére letétbe helyezett, megjelölendő a bizonyíték, melyek alapján az iparhatóság a munkából való kilépést jogosulatlannak, illetve a munka- vagy tanviszonyt fennállónak s ennek alapján a visszavezettetést elrendelendőnek találta (tanszerződés, munkakönyv, tanonc- és segéd-, illetve gyári munkáslajstrom). Ha a munkából jogtalanul kilépett tanonc, segéd vagy gyári munkás más iparhatóság területén tartózkodik, a véghatározatba fölveendők az illető személyazonosságára vonatkozó adatok, a munkakönyv adatai, lehetőleg a lakás stb. s a véghatározatba foglalandó az illető hatóságnak szóló megkeresés a visszavezettetésnek hatósági úton leendő foganatosítása iránt.

A visszavezettetést elrendelő véghatározat a feleknek szabályszerűen kézbesítendő lévén, az elsőfokú iparhatóság abban az esetben, ha a segéd vagy gyári munkás más iparhatóság területén tartózkodik, a véghatározatot két példányban küldi meg a társiparhatóságnak azzal, hogy az egyik példányt a határozat foganatosításakor a munkásnak szabályszerű módon kézbesítse.

Az elsőfokú iparhatóságoknak az ipartörvény 159. §-a alapján a visszavezettetés elrendelése tárgyában a fentiek szerint hozott határozatát a társiparhatóságok a felebbezési jogra való tekintet nélkül azonnal végrehajtani kötelesek, mert e határozatok ellen, tekintettel arra, hogy annak foganatosítása s nevezetesen az alkalmazott visszavezetése a felebbezési eljárás befejezéseig függőben nem tartható, csak birtokon kívüli felebbezés engedhető meg.



Az idevonatkozó miniszteri rendeletek között azonban a legfontosabb az, mely előterjesztésünk leglényegesebb pontjának kedvező elintézésére vonatkozik. A minisztertanács ugyanis kimondotta, hogy *a sztrájkot és bojkottot ezentúl vis majornak tekinti az állami szállításoknál és munkáknál.*

Az erre vonatkozó rendelet, melyet az összes törvényhatóságoknak megküldöttek, többek között a következőket tartalmazza:

A minisztertanácsot az állami szállítások és munkákra vonatkozólag ezen kérdésben már a királyi Kúria által is döntvényileg elfogadott gyakorlattal megegyező állásfoglalásánál azon indok vezette, hogy ezzel a sztrájk és bojkottok által okozott teljesítési késedelem jogkövetkezményei tekintetében a bizonytalanságot megszüntesse, miáltal az ipar a tömeges munkabeszüntetések szertelenségével szemben több sikerrel védekezhetnék s így a munkaadó ellentállási képességének fokozása a nemzetgazdaságilag oly nagy károkat okozó sztrájkmozgalmakra is mérséklőleg hatna. Miután a szóban levő állásfoglalás az előbb érintett czélnek teljes mértékben akkor felelne meg, ha azt az összes közhatóságok is magukra nézve kötelezőnek ismernék el, arra hasonló állásfoglalás végett a törvényhatóság figyelmét azzal hívom fel, hogy a minisztertanács megállapodása szerint a határidő-meghosszabbítás mérve a véltlen késedelem terjedelméhez képest maguk a közhatóságok által állapítandó meg s az erre vonatkozó közelebbi határozatok a szállítási, illetve munkaszerveződésbe felveendők.

\*

Ezek szerint ez ügyben megindított akciónk első sikerével meg lehetünk elégedve. Elismerjük, hogy fölterjesztéseink egyik-másik pontban talán túlmennek a mai szocziális törvényhozás által elfogadott határon, de ez a kényszerű túlzás csak természetes következménye annak a harezmodornak, mely abban az időben a munkások táborában fölösleges módon lábra kapott s a mely a gyűlölködés örvényébe sodorta a kérdést, a mi a munkaadók körében meglehetősen reczenzust keltett.

Az az anyag, a melyet ez alkalomból összehordtunk, első materiája a készülöben levő sztrájktörvényjavaslatnak; mert igazgatónk bevezetésileg említett előadásában a sztrájk rendezésére vonatkozó egész külföldi anyagot tüzetesen ismertette.

### Sztrájkbiztosítás.

Erről az érdekes és külföldön állandóan napirenden levő témáról tartott előadást gyáripari szakosztályunkban *Robitsek* Henrik Ferencz, az ismert biztosítási szakférfiú, a ki francziaországi és németországi kísérletek ismertetése után főleg a finnországi példára terelte át az érdekeltek figyelmét.

Az »Abő«-ben (Finnország) székelő kölcsönös biztosítótársaság ugyanis azzal foglalkozik, hogy a sztrájkbiztosítást szorosabb keretben beilleszsze működési körébe és pedig a következő alapon:

Előfeltétel gyanánt szolgál, hogy a sztrájkbiztosításban csakis a finn-országi általános munkaadó-egyesület vagy annak vezetése alatt álló szak-egyesület, vagy oly helyi munkaadó-egyesület tagjai vehetnek részt, melynek alapszabályai hasonló elven alapulnak s jogosultságuk megszűnik, ha az egyesületből megválnak.

1. A belépést követő 30 napon belül kárigény nem támasztható.

2. A biztosítottak a kölcsönösségen alapuló társaság részesei s a meghatározott díjon felül, ennek kétszeresével szavatolnak.

3. A díjkiszámítás részint a nyers- és félkészárú tőkeösszege vagy leltár értéke, részint az utolsó évi általános költségek összege után eszközöltetik.

4. A tagok külön szavatossága csak oly esetekben vehető igénybe, midőn a díj és kártartalék, valamint a közgyűlés által megszavazott tartaléktőke hozzájárulási hányada az évi szükségletet nem fedezi, ily esetekben sem haladhatja túl a külön szavatosság részeltetése évente az összgarancia egy harmadát.

5. A szavatosságra befizetett összegek 5 százalékos kamattal visszatérítendők a következő évek feleslegéből.

6. A díj egyelőre három koczkázati osztály szerint lenne megállapítandó, még pedig fizetne az első koczkázati osztály az általános költségek után 3 százalékot, a nyersárú és a félnyersárúkészlet után 1,8 százalékot, a második koczkázati osztály 4 százalékot, illetőleg 2,4%-ot és a 3-ik koczkázati osztály 5 százalékot, illetőleg 3%-ot.

7. A társaság működését megkezdi, midőn legalább 10 millió márka általános költség és 40 millió nyersárú és félkészárúkészlet mint biztosítási összeg lett bejelentve; egy koczkázat a biztosítási átlag 3 százaléknál magasabbra nem rughat.

8. A biztosítottnak kártérítési igénye olyképp lett meghatározva, hogy három napon túl terjedő munkaszünet esetében megilleti; teljes munkaszünetkor:

a) az üzemre szükséges általános költségek a munkaszünet idejére eső része,

b) ugyanez időre a munkabeszüntetéskor fennálló nyers- és félárú-készlet tőkeösszegének 6 százalékos kamata, részleges munkabeszüntetés esetében pedig:

c) a fentemlitett két pontban felsorolt két alapösszegnek a részleges munkabeszüntetés arányának megfelelő rész.

9. Általános költség alatt értendő: 1. Az üzemhez szükséges kiadások, mint az igazgató, irodaszemélyzet, műszaki vezető, mesterek, előmunkás, orvos és egyéb fix alkalmazott egyének fizetése, a tűzbiztosítási díj és adók.

10. A munkabeszüntetés és annak oka 3 napon belül bejelentendő.

11. A sztrájk beszüntetését követő 2 hónap alatt a kárigény írásban részletezve támasztandó. A sztrájk helyén székelő három munkaadó által alakított bizottság, melybe a társaság, valamint a károsult egy-egy tagot, míg e kettő pedig egy harmadik pártatlan elnököt választ, vizsgálja, illetőleg állapítja meg a kárigényt.

12. Ha a munkaadó a sztrájk ideje alatt munkára vállalkozókat foglalkoztat, úgy a fentemlitett bizottság jogosult a meghatározott kereten kívül megfelelő külön igényt is megállapítani.

13. A kárösszeg, megállapításától számított 2 héten belül kifizetendő.

Előadása végén az előadó a következő konkluzióra jutott:

E rövid felszólalásnak nem lehet más célja, mint hogy az érdekelt körök figyelmét e felette fontos kérdésre irányítsa, csak együttes, tüzetes, megfontolt tanulmányozás alapján volna a megoldás nálunk is kezdeményezendő, de mi kétséget sem szenved, hogy az Országos Iparegyesület, karöltve a Gyáriparosok Országos Szövetségével és a Vasművek és Gépgyárak Országos Egyesületével, oly tényezőt jelent, melynek közreműködésével a munkaadók mai áldatlan helyzetén hathatósan segíteni lehetne.

A sztrájk ellen való biztosításnak nem szabadna oda irányulni, hogy a munkaadónak a munkásviszályból eredő kára teljességében megtéríttessék; ez szociálpolitikai szempontból is felette aggályossá válhatna. A munkaadó morális kötelessége ugyanis, hogy munkásaival szemben a legmesszebbmenő előzékenységet tanúsítson, reá nézve a velük keletkező viszály, nyilvánuljon ez munkabeszüntetés vagy munkakizárás alakjában, minden körülmények között fontos, súlyos bajt kell hogy jelentsen, a sztrájk ellen való biztosítás tehát csakis a munkások által frivol módon előidézett támadások ellenszeréül szolgáljon s támaszt nyújtson, különösen a kis- és középosztályú iparosnak, hogy a támadásoknak ellentállhasson, a nélkül, hogy e magatartás vagyoni tönkrehajtást idézhessen elő. Ép ezért, már hogy esetleges visszaéléseknek is eleve gát vettessék, másrészt, hogy a munkásoknál is megérlelődjék azon tudat, hogy a célbavett intézkedések által jogos igényeik csorbát nem szenvednek, azt az alapvető irányt kell kidomborítani, hogy a kárpótlás csak oly arányban nyújtandó, hogy a sztrájk által okozott kárnak csupán egy része térüljön meg.

A fölvetett eszme annak idején élénken foglalkoztatta tagjainkat, megvalósítását azonban a mi viszonyaink és körülményeink még nem tudták megérlelni.

A kérdést azonban figyelemmel kísérjük tovább és állandóan ismertetjük a külföldi e nemű alakulatok eredményeit, így legutóbb a Németországban és Franciaországban elért eredményeket.

### Műhelyrend, munkaviszony.

Az ipartörvény 140. §-a megadja az ipartestületeknek azt a jogot, hogy a tanoncok ügyeinek rendezése, illetőleg *a műhelybeli szaktanulás előmozdítása*, valamint a munkaviszonyok szabályozása végett szabályrendeletek alkotását kezdeményezhessék, mely szabályrendeletek hatósági jóváhagyás után helyhatósági statutumok hatályával bírnak és a testülethez tartozó összes mesterekre, segédre és tanulókra nézve egyaránt kötelezők. E joggal az ipartestületek — egyes kivételektől eltekintve — még egyáltalában nem éltek, holott ily szabályrendeletek által a munkaadók és munkások közt

fenforgó igen számos visszasságot meg lehetne szüntetni és — a mi ennél még fontosabb — a műhelybeli oktatásnak oly irányt és oly hatályt lehetne adni, hogy a tanulók tanidejük befejezésével mesterségükben sokkal jártasabbak, egyszersmind pedig sokkal fegyelmezettebbek lennének, mint a jelenlegi rendezetlen viszonyok között.

Az Országos Iparegyesület ez ügy fontossága iránti meggyőződéstől áthatva, feladatául tűzte az ipartörvény által a testületek javára engedélyezett e téren egy lépéssel előre haladni és a *testületeknek ily szabályrendeletek megalkotásában kezére járni*.

Ez okból már 1892-ben szükségesnek mutatkozott a tanoncz- és segédügy viszonyait kideríteni, az e téren észlelhető hiányokat és óhajokat kikutatni, hogy az így összegyűjtött anyag felhasználásával oly *mintaszabályzat* dolgoztassék ki, mely a helyi vagy szakmabeli speciális viszonyok figyelembevételével — és az ily különleges viszonyokhoz való alkalmazkodással — országsszerte érvénybeléptethető legyen.

Miután pedig az életbeléptetéshez a testületek által való elfogadáson kívül a hatósági és legfelső fokon a kormány jóváhagyása is szükséges, az egyesület feladatának tekintette e *mintaszabályzat megalkotásánál* oly módon eljárni, hogy annak számára a hatóság, illetőleg a kormány által való jóváhagyást előzetesen is kieszközölje úgy, hogy a mintaszabályzat elfogadásával az illető testületek már előre is biztosak lehessenek a hatósági és kormányi jóváhagyás iránt.

Első sorban természet szerint a fővárosi testületekre voltunk figyelemmel, annál inkább, mert itt a testületek szakok szerint élénkülve, *minden iparág speciális érdekei* mind a tanviszony, mind a munkaviszony tekintetében figyelembe vehetők voltak.

Ennélfogva felhívtuk a főváros összes ipartestületeit, hogy az általunk megadott kérdőpontokra szabatos és a tényleges viszonyoknak megfelelő választ adjanak és hogy e válaszok kapcsán őszinte nyíltsággal terjesszék elő mindazon óhajaikat, melyek a tanviszonyok és a munkaviszonyok javítását célozzák.

Az ez alapon kiadott kérdőpontokra elég szépen érkeztek be a válaszok. Ezt az anyagot dolgozta föl *Mudrony Soma* és *dr. Horváth János*, a kik ez alapon a *mintaszabályzatot* el is készítették. Ez a szabályzat az összes hazai ipartestületeknek megküldetvén, ezek legnagyobb része behatóan foglalkozott e tárggyal s mindannyian örömmel elfogadták e munkálatot. Módosítást 24 ipartestület adott be. A beérkezett és idevonatkozó javaslatokat az e tárgyban a *Mudrony Soma* elnöklete alatt működő bizottság áttanulmányozta és érdemleges tanácskozás után meg is állapította a munkaműhelyrend mintaszabályzatát, melyet az összes hazai ipartestületek, illetőleg iparhatóságok által leendő egyöntetű érvényesítés végett a kereskedelemügyi miniszter úr elé terjesztettünk.

A szabályzatot kísérő fölterjesztésünkben kitértünk az ügy történetére és a következőket emeltük ki:

Az Országos Iparegyesület már mintegy öt évvel ezelőtt (1890) programjául tűzte ki e fontos reformnak megvalósítását és erre nézve egy alaposan megokolt előterjesztést is tett néhai Baross Gábor akkori kereskedelmi miniszter úrhoz, ki az eszmét helyeselvén, annak megvalósítására támogatását kilátásba helyezte.

E program keresztülvitele végett Egyesületünk 1891-ben meg is indította az akciót az által, hogy a székesfővárosi ipartestületek kiküldötteinek bevonásával mind a *műhelybeli tanonczoktatás, mind a munkaadók és munkások közötti viszony szabályozására* nézve kérdőpontokat állapított meg, melyek egyelőre csak a budapesti ipartestületeknek véleményezés végett megküldettek. Az ipartestületek nagy része e kérdőpontokat alaposan megvitattván, erre nézve javaslatokat terjesztettek elő, melyeknek alapján mind a tanviszonyra, mind a munkaviszonyra nézve szabálytervezet dolgoztatott ki, mely az összes budapesti ipartestületek bevonásával részletesen megvitattatott.

Ezen az úton a kitűzött két fontos reform: a műhelybeli oktatás reformja, valamint a munkaviszony szabályozása nagyon könnyen és gyorsan keresztül volna vihető és az elsőfokú iparhatóságok, valamint a törvényhatóságok különböző felfogásából eredő akadályok egyszersmindenkorra el volnának hárítva.

Köztudomású ugyanis, hogy azon ipartestületeknél, melyek ez ügyek iránt való kiváló ügybuzgalmat tanusítottak és ily szabályrendeletek alkotásaira vállalkoztak, azok keresztülvitele többnyire az illető hatóságoknál akadott meg, mert az illető hatóságok a hazai ipar fejlesztésének követelményei iránt rendszerint nem lévén alaposan tájékozva, a felvetett javaslatokat kellően nem méltányolták, a mi által oly akadályok merültek fel, melyek az ipartestületek ez iránti ügybuzgalmát lelohasztották. Ezért szükséges utasításul szabályzatmintát kibocsátani, hogy ez akadékoskodások megszűnjenek és e rendkívül nehéz problémák megoldása a kitűzött egyenes úton gyorsan haladhasson.

Erre nézve az e téren szerzett tapasztalatok kiváló bizonyítékul szolgálnak. Midőn ugyanis az 1884-iki ipartörvény életbeléptetett, az akkori miniszter úr részéről Egyesületünk közreműködésével készített, mind az ipartestületek alapszabályaira nézve, mind az ipartestületek kebelében alkotott békeltető bizottságok ügyrendjére nézve, továbbá az engedélyhez kötött iparágakra vonatkozó szabályrendeletekre nézve külön szabályrendeleti minták bocsáttattak ki, melyek mind a törvényhatóságokkal, mind az ipartestületekkel közölve lettek s melyek arra az eredményre vezettek, hogy a legrövidebb idő alatt az összes ipartestületek és hatóságok e mintákat úgyszólván egyhangúlag, majdnem minden módosítás nélkül, elfogadták és életbe-



léptették. Az ezúttal javasolt szabályrendeleti mintákról is ugyanez az eredmény bizton várható.

De még más szempontból is igen kívánatos volna ez az intézkedés, t. i. az eljárás *egyöntetűsége* szempontjából.

A hazai ipar egészséges fejlődése azt kívánja, hogy a tan- és munkaviszony szabályozása az egész országra nézve lehetőleg egyöntetű legyen. Csak így forrhat össze az ipar egy testté és csak így haladhat egyenlő lépéssel ama kitűzött cél felé, hogy a külföldi iparral egy színvonalra emelkedjék vagy esetleg azt túl is szárnyalja és ez által fennállását és versenyképességét biztosítsa.

De még közigazgatási szempontból is nagyon kívánatos ez eljárás. Mert ha minden testület a maga kénye-kedve szerint alkotja meg e szabályrendeleteket és ha minden hatóság a nagy horderejű közérdek figyelembe vétele nélkül szintén a maga kénye-kedve szerint módosítja e szabályrendeleteket, ez tömérdek és sok vesződséget okoz mind az ipartestületeknek és elsőfokú iparhatóságoknak, mind a törvényhatóságoknak, de még a Nagyméltóságod vezetése alatti minisztériumnak is, — a mi nemcsak pénz- és idővesztegetést von maga után, hanem az illető közegeknek ügybuzgalmát is csökkenti — és e fontos ügyeket nemhogy kedveltté, hanem visszataszítóvá teszi.

Mindezeknél fogva azon tiszteletteljes kérelemmel fordulunk Nagyméltóságodhoz, hogy a beterjesztett mintatervezetek tartalmát esetleg erre hivatott szakközegeknek — például az Országos Ipartanácsnak — meghallgatásával fontolóra venni s a mennyiben e tervezetek ellen lényeges kifogás nem merülne fel, azt jóváhagyni és az összes törvényhatóságoknak s ezek útján az összes ipartestületeknek is mintául megküldeni kegyeskednék, felhíván a törvényhatóságokat, hogy azok mielőbbi megvalósításában közreműködni sziveskedjenek.

Erre a fölterjesztésre a miniszter 1896-ban terjedelmes leiratban válaszolt, melyben kijelentette, hogy a tervezetet nem teszi magáévá, részint mert hézagos, részint mert némileg eltér a törvény rendelkezéseitől. Az 1896-iki IV. ipartestületi gyűlés áttette az ügyet az Országos Iparegyesülethez, az Egyesület pedig az ipartestületi szakosztályhoz, mely elhatározta, hogy a kérdéssel tovább nem foglalkozik, hanem bevárja az ipartörvény revízióját.

A dolog 1900-ban ismét szóba jött, a mikor a kereskedelmi miniszter utasítása alapján a főváros tanácsa fölhevta az ipartestületek figyelmét a 140. §. alapján a szabályrendeletek előkészítésére.

Ekkor az ipartestületi szakosztály javaslatára előterjesztést tettünk a tanácsnak, a melyben előadva a kérdés előzményeit, kiemeltük, hogy az ipartörvény 140. §-ának érvényesítése kívánatos ugyan, de az ipartestületek megmaradnak előbbi álláspontjukon és bevárják az ipartörvény revízióját. Hangsúlyoztuk a fölterjesztésben, hogy a munkaviszony rendezésére vonatkozó szabályrendelet kidolgozása meddő munka volna most, mindaddig, míg a testületek a

fegyelem és rend tekintetében bizonyos jogokkal föl nem ruháztnak.

Az előterjesztés utalt továbbá a kereskedelmi miniszter kijelentésére, a mely az ipartörvény revízióját küszöbön állónak jelezte. Végül kiemelte a fölterjesztés, hogy a testületek az általunk kidolgozott minta alapján a mostani helyzetben is igyekeztek műhely- és munkarendet létesíteni.

\*

Az időközben elkészült *sütőipari szabályrendelet* tárgyában a kereskedelmi miniszter úr Egyesületünk véleményét kérte ki. Az érintelt munkaadók és munkások képviselőitének meghallgatása után a tárgybán tüzetes fölterjesztést intéztünk a m. kir. kereskedelemügyi miniszter úrhoz:

Kiemeltük, hogy mindaddig, a míg a pékipar a mostani kézműipari jellegében megmarad, vagyis addig, míg a főváros szükségletének legnagyobb részét géperőre berendezett nagy sütődék nem fogják fedezni, szükség van a munkaviszonynak szabályrendelet útján való rendezésére. Ebből kiindulva, a tervezetet általánosságban szükségesnek jeleztük, egyes rendelkezéseire pedig a legnagyobb részletességgel tettük meg tüzetesen megokolt észrevételeinket.

A *fővárosi műhelyszabályrendelet* ügyében a székesfővárosi tanács elé a tiszti főorvos úr 1889-ben egy szabályrendelet-tervezetet terjesztett, a mely az ipari műhelyekről szól. A tervezetet, mint a főváros iparosaira nézve rendkívüli fontosságút, Egyesületünk hivatalos lapja egész terjedelmében ismertette. Ezenkívül végrehajtóbizottságunk kíváncsúnak mondta ki, hogy a tervezet intézkedéseivel szemben legközvetlenebbül érdekelt iparoskörök véleményüket mennél szélesebb alapon kifejthessék, hogy ezáltal a főváros törvényhatósága minden oldalról kellőképpen informálva legyen és az alapján üdvös kezdeményezés, az esetleges tévedésektől a közvetlenül érdekelt kritikája által megtisztítva, a gyakorlati életben igazán értékes eredményeket teremjen.

E határozat alapján megküldtük a tervezetet a helybeli ipartestületeknek és egyes nagyiparosoknak, azzal a felhívással, hogy véleményüket írásban közöljék. A felhívásnak eredményeképpen egyes általánosságokban mozgó kritikák mellett, számos érdemleges észrevétel jutott hozzánk, a mely észrevételek közt nem egy van olyan, mely a szabályrendelet végleges megállapításánál nagyon komoly megfontolásra tarthat igényt. Nem elégedtünk meg azzal, hogy ezeket lapunkban lényegükben közöltük, hanem szolgálatot véltünk tenni a főorvos úr tervezetében kitűzött humánus célnak, a tanács intenczióinak s általában a nagyfontosságú ügynek az által, hogy a beérkezett véleményeknek lényeges tartalmát a tanácshoz intézett átiratunkban is a legrészletesebben megismertettük.

Ez átiratunkban kötelességünknek tartottuk kiemelni azt is, hogy a tiszti főorvos úrnak azt a törekvését, a mely a műhelyek egészségügyének javítására irányul, mi is föltétlenül tiszteletre és elismerésre méltónak tartjuk.

Azokat a nemes intencziókat, a melyek a tervezetben nyilvánulnak, a főváros iparosvilága is hálásan fogadhatja, mert az iparosműhelyek higiénikus viszonyainak mostani szomorú állapotukból való kiemelése nemcsak általános közérdek, hanem nagy mértékben iparosérdek is. És a főorvos úr által óhajtott cél érdekében, valamint az iparosérdekek szempontjából egyaránt kívánatos az olyan megoldás, a mely a minden oldalról felhangzó kívánságoknak méltányos és elfogulatlan megfontolásával, az iparosérdekeknek szükségtelen sérelme nélkül valósítja meg a tervezet érdemesszerzőjének célzatait. Kifejeztük továbbá azt a reményünket is, hogy a tanács szívesen fog megismerni a tervezett szabályrendelet által legközvetlenebbül érintett körök nézeteivel és óhajtaival s a tervezetnek olyan módosítására, a mely a főcél nem veszélyezteteti, a főorvos úr ép úgy, mint a tanács készségesen hajlandó lesz; és különösen az átmeneti intézkedések lehető enyhe, kiméletes megállapítása által a szegényebb kisiparososztályt meg fogja óvni az érzékenyebb károsodástól.

De kellő nyomatékkal fölemeltük figyelmeztető szavunkat, hogy megóvjuk a székesfőváros hatóságát az egyoldalúság veszedelmétől és egy alapján dicséretreméltó, helyes törekvést attól az eshetőségtől, hogy túlhajtások által nagyobb veszedelemnek legyen az okozója, mint a mekkorának leküzdését tűzte ki célul. Nem akarjuk, hogy a tiszti főorvos úr tervezete, a melynek helyes kivitelét — mint a megismertetett vélemények is tanúsítják — a fővárosi iparosvilág szinte egyhangulag óhajtja, a szükséges módosítások nélkül ridegen életbeléptetve, áldásos eredmények helyett bajt, elégedetlenséget és gyűlöletet támaszszon. Ezért arra kértük a székesfővárosi tanácsot, hogy az iparosok és munkásaik egészségének, életének gondozása mellett, legyen figyelemmel megélhetésükre is.

Ezeknek a szempontoknak lehető figyelembevétele végett kívánatosnak jeleztük, hogy a tekintetes tanács közvetlenül, élőszóval való megbeszélés útján is megismerje az érdekeltek nézeteit s ezeknek megvitatásánál, elbírálásánál részt juttasson maguknak az érdekelt köröket képviselő faktoroknak is. Erre való tekintettel azt a javaslatunkat terjesztettük a székesfővárosi tanács elé, hogy a műhelyekről szóló szabályrendelet tervezetének megvitatására egy vegyes szakértő bizottságot alakítson s az általunk beterjesztett észrevételeket is e bizottságnak megfontolás és javaslatlétel végett adja át. A bizottságban való közreműködésünket felajánlottuk.

A jövőre nézve pedig általánosságban a tanácsot annak megfontolására kértük, hogy a hasonló, széles köröknek érdekeit érintő,

ipari szakismereteket igénylő kérdésekben az érdekelt szakkörök véleményét előzetesen is hallgassa meg.

### Kollektív szerződések és szervezkedés.

Több ízben foglalkoztatta az Egyesületet a kollektív munkabérszerződések kérdése, a nélkül, hogy alkalma lett volna erre nézve véglegesen és egységesen állást foglalni. Az idevágó megbeszélések rendjén, mint sok oldalról helyeselt kívánság merült fel *a munkaadók erős szervezkedésének* gondolata, a mely azóta, a mint tudjuk, egyes szakmákban meg is valósult. Ezzel kapcsolatban kifejezésre jutott azonban az a kívánság is, hogy *a munkás-szervezetek* mennél inkább megerősödjenek, mert csak ebben az esetben lehetnek a munkabérszerződések az ipari békének garanciái, a sztrájkok, mozgalmak elmérgesedésének ellenszerei.

### A bérfizetés napjának megváltoztatása.

Egyesületünk munkásügyi szakosztályában *Szerb Károly* óragyáros régebben indítványt tett a munkabérek kifizetésének szombatról más hétköznapra leendő áthelyezése iránt. Az indítvány tárgyalását annak idején közöltük. Ez ügyben az összes ipartestületekhez és ipari szak egyesületekhez körlevelet intéztünk, hogy szakmájuk szempontjából szóljanak hozzá a kérdéshez.

A beérkezett válaszok túlnyomó része a szombati nap mellett foglal állást, kisebb részük az eddig dívó rendszert helyesli, a mi — csekély eltéréssel — szintén a szombati nap approbálásával egyértelmű.

A válaszok szemléltető összeállítása különben ezt a képet tünteti fel:

#### 1. *a szombati napot* helyesli:

a kovácsipartestület . . . . .	(6 óraker)
a cipészipartestület . . . . .	(2 óraker)
az asztalosipartestület . . . . .	—
a könyvkötőipartestület . . . . .	(6 óraker)
a kéményseprőipartestület . . . . .	(6 óraker)
a borbélyipartestület . . . . .	(délben)
a kádáripartestület . . . . .	(4 óraker)
az építőipartestület . . . . .	(4, illetve 5 óraker)
a textilgyárosok egyesülete . . . . .	(délben)
a gépész- és művezető-egyesület . . . . .	(délben)
a budapesti (budai) iparossegédek egyesülete (délben)	

#### 2. *tetszés szerinti napra tenné* a bérfizetést:

a szabó- és a hentesipartestület (de mindig délben),

#### 3. az *eddig rend* mellett:

a mészárosipartestület,

a bányászati és kohászati egyesület,  
az üveggyárosok egyesülete és  
a sütőmunkások önképző-egylete foglalt állást.

Szakosztályainkban pedig még a következő javaslatok merültek fel:

1. A bérfizetés napja legyen csütörtök (este) és a másnapi munka két órával később kezdődjék. (Schulpe.)

2. A bérkifizetés napja legyen csütörtök és az előre kifizetett napok bére hetenkinti részletekben vonassék le. (Vagács.)

3. A munkabér fizetessék ki szombaton délből, a szombatnapi délután adassék pihenőül. A napi munkaidő ennek arányában emelendő fel. (Dr. Fenyvessy.)

4. A kifizetés ideje legyen szerda este. (Hollós.)

5. A kifizetés napja legyen hétfő. Ez már általános a budapesti pékiparban. (Prindl.)

6. A kifizetés ideje szombaton d. u. 4 órakor legyen. (Molnár.)

7. A kifizetés napja tetszés szerint állapítható meg, de az időpont mindig délre essék. (A gyakorlatban czélszerűnek mutatkozott. [Goldberger.])

Behatóan foglalkozott e tárggyal *Schulpe* György, ismert munkásbarát, a ki hozzánk intézett emlékiratában rámutatott arra, hogy a munkásnak, a ki az egészséget fenyegető dolgot végez, mindent el kell követnie egészsége megóvására s olyan életmódot folytatnia, mely elvesztett erejét pótolja, idegrendszerét fentartja. A rendes, erkölcsös élet, kiadós táplálkozás és lehetőleg az alkoholtól való tartózkodás, ezek azon eszközök, a melyek a leghathatósabban megóvják a testet, a fizikai és szellemi erőket a káros behatásoktól. A munkások összességének, az államnak, az emberiségnek érdekében tehát törekednünk kell arra, hogy utat és módot találjunk az alkoholizmus vétkének elkerülésére. Tehát e kérdésben is szociális reformra van szükség, a mely reformot az előadó a bérfizetésnek szombatról a hétnek egy másik napjára való áthelyezésében látja. Ha például *csütörtökön* történnék a bérkifizetés, ez a pénznek egyöntetű és sokkal tágasabb körben való forgalmát is eredményezné. Mert tagadhatatlan tény, hogy sokan a munkások, sőt a hivatalnokok közül is már szombaton este és vasárnap elköltik keresetük legnagyobb részét. A pénz tehát egy-két foglalkozási ágbeliekhez, leginkább az italmérőkhöz folyik, a többi iparágaknak, a kereskedőknek, kisiparosoknak stb. vajmi kevés jut a munkabérekből. Ez nagy befolyással van az ország általános gazdasági életére. Ha tehát a munkás a helyett, hogy bérének nagy részét korcsmákban és mulatóhelyeken költse el, több pénzt fordít majd a jó táplálkozásra, lakása szépítésére, szellemi képzésére, mint eddig, akkor az állam egész gazdasági élete felvirágozhatik és megerősödhetik.



### Az építkezési szerencsétlenségek megelőzése.

Az utóbbi időben a fővárosban sűrűen előforduló építkezési szerencsétlenségek lehető megelőzése tárgyában *Sziklai* Zsigmond tagtársunk véleményezésre fölkérte, a következőkben foglalta össze mondanivalóit:

Sajnos, az építkezési szerencsétlenségeket teljesen kiküszöbölni semmi néven nevezendő intézkedésekkel nem lehet és a legkörültekintőbb építésügyi szabályzatok sem fognak ideális állapotokat teremteni; az építés fellendülésének sajnálatos következményei lesznek akkor is az építkezési szerencsétlenségek. Most a budapesti építkezés több évi pangás után fellendült és ezzel vele járt a szerencsétlenségek elszaporodása, csak úgy, a mint azt a múlt század kilencvenes éveiben sajnálattal tapasztaltuk.

Az építési szerencsétlenségeket okozhatja: az építész, az építőmester, illetve az építőiparos, avagy az általuk foglalkoztatott egyének.

Az építész készíti a tervet, azok minden legaprólékosabb részleteit, az ő utasítását az építőiparos végrehajtani köteles. Építész pedig a mai állapot szerint az, a ki magát annak vallja. Építész nemcsak az, a ki műegyetemi tanulmányai és a letett szigorlatok alapján építész oklevelet nyert, vagy a ki a felső építőipari iskolát végezte, hanem a kereskedelemügyi minisztérium 11.063/1907. sz. alatt kiadott rendelete szerint mindenki, a ki e címet használni akarja.

Ezen miniszteri döntés szerint terveket készíthet mindenki, a ki akar és ily építész tervek alapján kénytelen az építőiparos építeni, gyakran a legjobb meggyőződése ellen, hacsak nem akar az építetővel folytonos perben állani.

Az építőmester már tartozik kvalifikációját beigazolni: építész oklevéllel és két évi gyakorlattal, illetőleg szakvizsgálattal. Az okleveles építész két évi gyakorlatát senki által nem ellenőrzött magánbizonyítvánnyal és semmi mással kell igazolni, a mi természetesen a visszaélésre tág teret nyit; a felső ipariskolát végzett tanuló, 3 évi gyakorlat után, vagy bárki más, az építőmestereket vizsgáló bizottság előtt szakvizsgát letenni tartozik.

E vizsgáló bizottság tényleges összetétele azonban olyan, hogy benne az építőmesterek, tehát a gyakorlat emberei, törpe minoritást képeznek, a szóbeli vizsgálatkor pedig csak ritkább esetben vesz részt egy építőmester a hatos tanácsban; igen természetes, hogy e vizsga nem lehet kielégítő; ily vizsga alapján sok építőmester hiányos tudással nyert építőmesteri bizonyítványt, a mi aztán a gyakorlati életben szerencsétlenségek alakjában mutatkozik. Ehhez járul még, hogy a legtöbb kereskedelemügyi miniszter sokaknak még e tetséklássék vizsgálatot is, részben vagy egészben, kegyelmi úton elengedte.

Ugyanezek állanak fenn a kőművesmesterek képesítésében is; de tetézi e visszásságokat az, hogy élelmes emberek, egy aláíró építő-

mester (Strohmann) közbevonásával, minden kvalifikáció nélkül építenek.

Gyakori szerencsétlenségekre vezetett, hogy szabadalmazott építési szerkezetek tulajdonosai, minden szaktudás nélkül végeznek építésmunkát, különösen födémeket (menyezetszerkezet), a melyek összeomlása már sok vért követelt.

Az alkalmazottak között a legfontosabb szerepet viszi a pallér, a ki közvetlen vezeti az építkezést, a ki kiválogatja a beépítendő anyagokat, felügyeli a munkát, a kinek fennhatósága alatt készülnek az állványok. Ezen igen fontos állás betöltésére semmiféle képesítés kimutatása nem szükséges; pallér az, a ki magát annak vallja; az őt foglalkoztató építőiparos, csak a rosszul végzett munka alapján, gyakran már csak későn tudja meg, hogy pallérja tulajdonképpen nem az. Igen természetes hogy az építkezés föllendülésével sok ilyen tudatlan »pallér« nyer alkalmazást.

Az alkalmazottak kategóriájába tartoznak az állványozók (állványt készítő munkások), a kik minden szaktudás kimutatása nélkül jól-rosszul állítják össze az állványokat, még pedig a főállványokat legnagyobbbrészt éjszaka, többnyire rossz világítás mellett, majdnem kivétel nélkül állványkapcsokkal erősítvén össze az egyes gerendák a és pallókat.

A fentebb említetteken kívül némi szerep jut még a kerületi mérnököknek és az iparfelügyelőknek. Hogy milyen hiányos e felügyelet, azt legjobban igazolja azon tény, hogy Budapesten minden kerületben csak egy-egy mérnök van megbízva az összes építkezések felügyeletével, de e mellett e kerületi mérnök a főváros egyéb teendőivel is van megbízva és gyakran 30–50 ügydarabot kell naponta elintéznie. Az építkezések felügyeletére az egész országban egy iparfelügyelő van kinevezve, a ki, még ha a legnagyobb építési gyakorlattal birna is, természetszerűen sem volna képes feladatának megfelelni.

A fentiekben a tényleges állapotot vázlatosan ismertetve, levonhatjuk a következtetéseket, melyek szerint az építési szerencsétlenségek megelőzésére szükségesek:

- a) az építési működés szigorú kvalifikáció kimutatásához kötetendő;
- b) az építőmesteri jogosultság csak nagyobb tudás kimutatása útján legyen elnyerhető, ennek az igazolására szervezett bizottság gyakorlati férfiak bevonása által kiegészítendő;
- c) a pallérok működése szakvizsga letételétől tétessék függővé;
- d) állványozók csak olyanokká képzett munkások lehessenek;
- e) az állványok készítése csak kivételes esetekben engedhető meg az éjjeli időben;
- f) az állványkapcsok adás-vétele hatósági engedélyhez köttessék;
- g) a kerületi mérnökök, a kik építkezési felügyelettel vannak

megbizva, minden egyéb munka alól fölmentessenek és számuk a szükséglethez képest fölemeltessék, azonkívül melléjük gyakorlati szakférfiak rendelendők ki, a mint azt a Budapesti építőmesterek ipartestülete már 1898. évi felterjesztésében a fővárostól hiába kérte.

Az *a-c* alattiak szükségét igazolják az *e* szakvélemény elején mondottak; a *d)* és *e)* alatti helyessége különösebb bizonyítást nem igényel, mert természetes, hogy a szakavatott munkás jobb munkát végez, mint a tudatlan; valamint természetes, hogy nappali világítás mellett jobb munka végezhető, mint éjjel.

Az *f)* alatti szükségét bizonyítja az, hogy az állványok tulajdonképpen gerendák és pallókból állanak, a melyeket kapcsok tartanak össze; ha már most *e* három tényező között bármelyik hiányzik, úgy az állvány épsége veszélyeztetik; gerendák és pallók egykönnyen el nem lophatók, ha azokból akár csak egy is hiányzik, az azonnal észrevehető, míg az állványkapocs hiánya kis térfogatánál fogva, rögtön észre nem vehető, annak hiánya végzetes következménnyel járhat. A kapcsol bármely munkás ruházata alatt könnyen elrejtetheti, tehát könnyen lopható; ennek elejét csak úgy vehetjük, ha az árúsítást lehetetlenné tesszük. Nézetem szerint a hatóságilag engedélyezett kereskedők nem igen fognak egyes kapcsol vásárolni, mert bizonyosra vehetik, hogy lopásból származnak.

A *g)* alattiakat már megokoltam, még csak azt jegyzem meg, hogy a főváros az építési és használati engedélyek díjaiban a nagyobb felügyelet költségeinek fedezését nyeri; hogy pedig gyakorlati szakférfiak könnyebben veszik észre a hibákat, mint a kerületi mérnökök, a kiknek rendszerint építési gyakorlatuk egyáltalában nincs, az nyilvánvaló.

Az építési rendszabályok szigorítását fölöslegesnek tartom, mert a leggondosabban szerkesztett paragrafusok mellett is lehet kibúvókat találni és én a magam részéről hibáztatom építésügyi szabályzataink egyes részét azért, mert azokban túlságos sok oktatás van és így az a tudatlanok működéséhez segítséget nyújt.

Helytelenitenem kell ama felmerült eszmét, hogy az építési engedély kiadásában a befejezési határidő megállapíttassék; mert egyrészt a lassú építkezés sehogy sem bizonyítja a jó építkezést, másrészt ily határidő megállapítása esetében, építési szünetelésekkel a hatóság intencziói könnyen megkerülhetők volnának és semmi indok nem szól a mellett, hogy az építési idő kitolásával, az építkezés és így végső eredményében a lakbér drágíttassék.

### Az ipari alkalmazottak fölmondási ideje.

E fontos kérdés szabályozásának előkészítése érdekében is megtettük a kezdeményező lépéseket.

A gyárakhoz és ipartestületekhez intézett körlevelünkben kiemeltük a következőket:

Az 1884. évi ipartörvény 113. §-a a *gyárakra* nézve kötelezővé teszi a műhelyekben kifüggesztendő munkarendet, a mely által viszont a g) pont szerint a felmondási idő szabályozandó. Ugyanazon törvény 92. §-a a *nagy iparvállalatokra, gyárakra* vagy *kereskedelmi üzletekre* nézve kimondja, hogy: fontosabb teendőkkel megbízott iparos- vagy kereskedősegédek, nevezetesen: könyvvezetők, pénztárnokok, üzletvezetők, utazók, raktárnokok stb. tekintetében a felmondás ideje három hónap.

Egyébként, ha máskép nem egyezkednek, a munkaadó és segéd közötti viszony 15 napi felmondással felbontható.

Jóllehet a gyár kritériumát törvényeink meg nem határozzák és csupán az iparfelügyelők részére kiadott utasítások nyújtanak erre nézve némi támpontot, már csak a műhelyrendek említett kötelező voltára való tekintettel is, a rendes segédmunkásokat illetőleg elégségeseknek látszanak a fennálló törvényes rendelkezések. Ismer azonban a törvény 124. §-ának harmadik bekezdése a tulajdonképeni gyárosok mellett oly iparost is, a ki *mesterséget képező iparágat nagyban űz*. Ugy ezekre, mint általában a gyári és kézműves jellegű iparosműhelyekre nézve kívánatosnak mutatkozik a felmondási időnek az illető iparágak igényeihez és bevett szokásaihoz mért szabályozása, illetőleg a vonatkozó törvényes határozmányok szabatossá tétele.

A 92. §. 15 napi felmondást ír elő, holott napi- vagy hetibér mellett dolgozó segédeknel a gyakorlat csakis két heti, vagyis 14 napi felmondást ismer. E mellett számos kézművesiparágnál hagyomány-szerűen kölcsönös 8 napi felmondás dívik. A leginkább eltérő magyarázatra s legtöbb perlekedésre azonban a 92. §-nak már említett, három havi felmondást megállapító rendelkezése ad okot. A kézműves természetű üzemekben is vannak ugyanis: könyvvezetők, pénztárnokok, üzletvezetők, raktárnokok stb. alkalmazásban, a kikkel szemben a felmondási idő vitássá válik; vannak ezenkívül művezetők, pallérok, szabászok és más eféle ipari alkalmazottak, a kikre nézve szintén vitás szokott lenni, vajjon — egyéb megegyezés hiányában — a 92. §. értelmében *fontosabb teendőkkel megbízott* alkalmazottaknak tekintendők-e vagy sem?

Az e tárgyban kiadott kérdőpontokra beérkezett válaszokat Ráth Károly igazgatósági tagtársunk földolgozása alapján terjesztetjük a kereskedelmi miniszter úr elé.

\*

A kereskedelemügyi miniszter úr véleményadásra hívta fel Egyesületünket az Országos Gépészegyesület által előterjesztett ama kérelem ügyében, hogy a *szakvizsgázott gépészek felmondási ideje három hónapban állapíttassék meg*. A végrehajtó bizottság határozata alapján érdemleges javaslattétel előtt felkértünk számos jelen-

tékeny hazai gyárat és ipartelepét, hogy a saját szempontjából nyilatkozzék a felvetett kérdésre nézve. E felkérésünkre nagyszámu válasz érkezett be, a melyek közül a legfontosabbakat lapunk útján ismertettük, sőt a kereskedelemügyi miniszter úrnak is tudomására juttattuk.

A mi véleményünket a következőkben foglaltuk össze:

A beérkezett vélemények túlnyomó többségéből kitűnik, hogy a gépészek általában, ha e képesítéseknek megfelelő munkakörben vannak alkalmazva, olyan teendőket végeznek, a melyek az egyszerű gyári munkás teendőinél jóval fontosabbak. Így a gépész, mint fontosabb teendőkkal megbízott alkalmazott kell, hogy a felmondási idő törvényes szabályozásánál figyelembe jöjjön. Másrészt azonban kétségtelen, hogy támadhatnak olyan helyzetek, a melyekben éppen a gépészekre bízott teendők nagy fontosságára való tekintettel, nagyon kívánatos lehet a gépésznek azonnal való eltávolítása, a nélkül, hogy a felmondási idő mellőzésére feljogosító valamely törvényes ok fennforogna. Kétségtelen továbbá az is, hogy a gépész felmondási idejének szabályozásánál nem a szakvizsgát, vagy legalább nem csupán ezt, hanem első sorban a reábízott teendők fontosságát kell alapul venni.

Mindezeknél fogva azt javasoltuk, hogy az ipartörvény revíziójánál a miniszter úrnak a szakvizsgázott gépészek felmondási idejének szabályozására is kiterjeszkedni méltóztassék; e szabályozásánál azonban mindenesetre figyelembe veendő az a munkakör, a melyben a gépész alkalmazva van s lehetőleg szabatos meghatározása adandó annak, hogy micsoda foglalkozási körben tekintendő valaki olyan gépésznek, a kire a hosszabb felmondási időre vonatkozó rendelkezések kiterjednek. Ennek a felmondási időnek megállapítására nézve *általában hat hetet elegendőnek vélünk; de egyes esetekben hosszabb felmondási idő is indokolt lehet.* De ennek ellenében viszont gondoskodni kell azoknak a különleges eseteknek szabályozásáról is, a melyekben *a gépész, az üzem biztonságának érdekében, azonnal elbocsátható.*

### A záró-óra és az egyhuzamú munkanap.

Az általános nyolcz órai záró-óra ügyében a kereskedelmi és ipari egyesületek, valamint az alkalmazottak egyesületei képviselőinek részvételével szakértekezlet volt 1911 márczius közepén a központi városházán. Az értekezleten *Déri* Ferencz tanácsos elnökölt; bejelentette, hogy az értekezletre tizennyolcz kereskedelmi és ipari testületet és egyesületet hívtak meg és ismertette az értekezlet összehívásának előzményeit. Ezután a következő határozati javaslatot terjesztette elő:

1. Az üzleti záró-óra kérdésének a munkaadók és kereskedelmi alkalmazottak részéről közös megállapodással leendő rendezése érdekében Buda-



pest székesfőváros polgármestere által összehívott s 1911. évi márczius hó 10-én megtartott értekezlet tagjai, az őket megbízó testületek nevében is hozzájárulnak ahhoz, hogy Budapesten az üzletek általában legkésőbb nyolcz órakor bezárassanak s ennek a megállapodásnak keresztülviteléhez úgy a maguk, mint az őket megbízó testületek nevében is a legteljesebb támogatást helyezik kilátásba. Kivételt tesznek csupán a fűszerkereskedések, a melyek hétköznapon fél kilencz órakor, szombaton pedig kilencz órakor zárhatók.

2. A munkaadótestületek körlevélben fogják tagjaikat felszólítani a nyolcz órai záró-idő pontos betartására, azzal a figyelmeztetéssel, hogy a záró-óra pontos betartásáért a főváros részéről összehívott értekezleten erkölcsi kötelezettséget vállaltak.

3. A munkaadótestületek segédkezni fognak a záró-óra betartására vonatkozó aláírások összegyűjtésében.

4. Az értekezlet felkéri a polgármestert annak a megengedésére, hogy az aláírások összegyűjtése körül a kerületi előljáróságok kézbesítői is igénybe vehetők legyenek.

5. Az értekezlet felkéri a fővárosi törvényhatósági bizottsági tagok kerületi értekezleteit, hogy a kereskedőknek a mozgalom, illetve megállapodás céljára való megnyerése érdekében a maguk részéről szintén legyenek szivesek az akeziót támogatni.

6. Az értekezlet felkéri a főváros tanácsát, hogy az értekezlet megtartásáról és annak eredményéről, a létrejött megállapodásról a törvényhatósági bizottság közgyűlésének jelentést tenni sziveskedjék.

7. Az értekezlet felkéri továbbá a főváros tanácsát, sziveskedjék a törvényhatósági bizottság közgyűléséhez előterjesztést tenni az iránt, hogy a közgyűlés írjon fel a kereskedelemügyi miniszterhez és kérje a nyolcz órai záró-időnek, illetőleg a kereskedelmi és irodai alkalmazottak munkaidejének a törvényhozás útján való rendezését, akár olyképen, hogy a rendezést a megalkotandó törvény valósítsa meg, akár pedig olyan módon, hogy a törvény hatalmazza fel a székesfőváros törvényhatóságát a kérdésnek szabályrendelet útján való rendezésére.

8. Alakíttassék az érdekelt egyesületek képviselőiből végrehajtó-bizottság, a mely a további munkákat magára vállalja.

Élénk vita után, melyben a képviselt egyesületek kiküldöttei a fölvetett kérdést saját speciális szempontjukból vitatták meg, az értekezlet a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta; ezen az alapon a határozatok végrehajtására külön bizottságot alakítottak, melybe Egyesületünk igazgatóját társelnökké választották. E bizottság üléseit Egyesületünk helyiségeiben tartotta; javaslatai érvényesítése érdekében állandó társadalmi agitációt fejtett ki. A miniszter úrhoz is fordult, a ki megígérte, hogy az ügy törvényhozási rendezését fogamatba véteti.

\*

Az egyhuzamú munkanap tárgyában *Krisztháber* Leó tagtársunk hosszabban megokolt előterjesztést intézett hozzánk, melynek lényege a következő:

A magam részéről az egyhuzamú napimunkára vonatkozó kérdést két részre osztom és ehhez képest indítványozom, hogy:

méltóztassék azt egyrészt mint gazdasági, szociálpolitikai kérdést, másrészt pedig mint az egészség szempontjából elodázhatlan és feltétlenül szükséges ujitást tárgyalni, illetve elfogadni.

A mi előterjesztésem második részét, a konkluziókat illeti — tekintettel arra, hogy a reformot nem lehet egyetlen intézkedéssel életbe léptetni — indítványozom, hogy mindenesetre foglalkozzunk a kérdéssel. Tartsuk napirenden és tegyük azt minden egyes szakosztályban vita tárgyává. Minden egyes szakosztály igyekezzék a saját szakmája szempontjából a kérdést kellően előkészíteni és megoldási módokat keresni arra nézve, hogy miképen lehetne azt az életbe, belátható időn belül átültetni, úgy a főnök, mint az alkalmazott érdekében. Tartsák az érdekeltek szem előtt, hogy a személyzet, mely ma 12–14 órát dolgozik, milyen munkát végez és meg fog róla győződni, hogy főnök és alkalmazott a cél érdekében egyetértőleg dolgozva, az egyhuzamú és illetve megrövidített napimunka mellett ugyanolyan mennyiségű, de jobb minőségű munkát fog végezni 8–9–10 óra alatt. Rendkívüli előnyei vannak annak, ha az alkalmazott és főnök tudván, hogy rövidebb idő alatt kell elvégeznie a munkát — serényen dolgozik, míg ha tudja, hogy ráér, a kávéházban vagy kaszinóban tölti el ebéd után és uzsonna alatt a pihenésre szánt  $2\frac{1}{2}$ –3 órára terjedő időt. Holott ha ugyanennyivel rövidítve a mostani megosztott munkarendszert, a munkát egyhuzamban serényebben végzi, gazdaságilag egyforma eredményt ér el és a mellett egy észszerűbb és kulturálisabb életbeosztást nyer úgy a magán-, mint a köz- és családi életben is.

Mélyedjenek az érdekeltek kellő érdeklődéssel és buzgalommal a kérdés tanulmányozásába, a melynél rendkívül sok az előítélet és az előzetes kishitű bizalmatlanság.

Ki akarok még néhány szóban térni az alkalmazottak második követelményére: a nyári munkaidő megrövidítésére. A nyár az üzletben foglalatosságra nézve súlyos teher, súlyos megpróbáltatás — eltekintve a speciális fővárosi viszonyoktól, a rossz lakás- és élelmezési viszonyoktól — a következő okok miatt is: Tudjuk, hogy a nyári hónapokban a tikkasztó hőség elől a fővárosból azok, akiknek ez módjukban van, a vidékre menekülnek. A főnökök, a házas alkalmazottak, akik foglalkozásuknál fogva az üzlethez vannak kötve, a környékbeli falvakban biztosítanak családjaiknak nyári lakást, a nem házas alkalmazottak azonban állandóan a városban maradnak. Azonban ezeknek az alkalmazottaknak is alkalmat kell adni az üdülés módjára. Ha 1–2 órával megrövidítjük a munkaidőt, ezzel nem sokat veszítünk és ha az alkalmazott a tikkasztó hőség bekövetkeztével elmegey naponta munkaközben egyszer a Dunafürdőbe, — a mi annál is inkább kívánatos, mert a nyári hónapokban a fizikum jobban van

megviselve, mint más évszakban — ez is  $1-1\frac{1}{2}$  órai munkaidő-rövidítést jelent. A munkaidő rövidítését diktálják egyébként az általános hygienikus szempontokon kívül gazdasági momentumok is, a melyekre vonatkozólag a nyári »saison mort«-ra utalok, a mely azt meg is könnyíti. Kiváncsinosnak tartom, hogy elvileg kimondjuk annak a szükségét, hogy a nyári hónapok alatt a munkaidő 1—2 órával megrövidíttessék. Itt sem lehet majd generaliter szabályozni a záró-órát, bár a malmok, pénzintézetek és egyes nagykereskedői szakmák már régen megcsinálták kompromisszumok által. A mi feladatunk most főképen az volna, hogy a detail-kereskedelemre gyakoroljunk ez irányban kellő befolyást.

A nyári munkaidőnek 1—2 órával leendő megrövidítése, valamint a detail-üzletek általános záró-órája könnyebben vihető keresztül, mint az egyhuzamú napimunka, mert ez irányban régebbi akció van folyamatban, a mely már eddigelé is meghozta a maga gyümölcseit a nagykereskedők, gyárosok, malmok és egyes detailkereskedők támogatásával és legújabban *Bárczy* polgármester úr is a záró-órának szabályrendeleti rendezését vette tervbe, a mi mindenesetre helyes szociális érzékre és gazdasági számításra vall.

Végeredményben oda konkludálok tehát, hogy a nyári munkaidő megrövidítésének és a 8 órai záró-óra bevezetésének érdekében lépjen az Országos Iparegyesület mielőbb összeköttetésbe mindazon faktorokkal, a kik a kérdéssel foglalkoznak, úgy a főnöki testületekkel, mint az alkalmazottak szervezeteivel, valamint az intézkedésre illetékes hatóságokkal is.

\*

Miután ez az indítvány egyidejűleg több társegyesületnek is megküldetett, úgy határoztunk, hogy bevárjuk az együttes akciót, mely hivatva lesz annak sorsa fölött dönteni.

### Az ülő munka.

A nagyvárosokat régen foglalkoztatja az ülő munka szabályozásának kérdése. Legközelebb nálunk a cipészek országos gyűlése foglalkozott vele és tüzetes memorandumot intézett e tárgyban a kereskedelmi miniszter úrhoz, a ki azt véleményezés végett hozzánk küldötte le. Mi részletesen föltártuk az e kérdésben Angliában, Amerikában és Ausztriában tett kezdeményezéseket. Rámutattunk a különbségekre, mely e kérdésnek például angol és hazai elbírálásánál felmerül. Angliában ugyanis a kiszípolozott munkások érdekeinek megvédéseért buzog a társadalom, nálunk pedig a mesterek méltán panaszkodnak az ülő munkások által okozott kontár verseny miatt. Előterjesztésünk lényege e kérdésben a következő volt:

A mi viszonyaink között, mint azt már számtalan esetben tapasztaltuk, az egyszerű másolás vagy utánzás nem látszik helyesnek s célravezetőnek. A cipészipartestület emlékiratából is kiviláglik, hogy nálunk speciális

kívánalmak is vannak és önállólag kell ez ügyben eljárunk és pedig tisztán az ipartörvény alapján, melynek 140. §-a értelmében a munkaadók és munkások közötti munkaviszonyt szabályrendeletileg lehet rendezni. A szőnyegen forgó kérdés is e szakasz intenciója szerint egyöntetűleg szabályozható és pedig nemcsak a cipészipar szempontjából, hanem a szabó-, a konfekció- és mindazon iparágakra kiterjedőleg, a melyekben az ülő munka előfordul.

Mielőtt azonban ily szabályrendelet megalkottatnék, szükséges a bajt minden oldalról tüzetesen megismerni és így nézetünk szerint utasítandó volna a főváros hatósága, hogy e végből ánkétet hívjon egybe, melynek szervező tagjai közé bevonandók volnának a fővárosi tanács megbízottain kívül a kereskedelemügyi minisztérium, a Budapesti kereskedelmi és iparkamara és az Országos Iparegyesület kiküldöttei. E kiküldöttek, mint előkészítő bizottság hivatva lesznek a kérdőpontokat megállapítani s az irányt megjelölni, melyben a kutatásokat folytatni kívánatos. E bizottság fogja az egyes branche-okból az érdekelteket meghallgatni, az anyagot feldolgozni, illetőleg ennek alapján a tanácsnak a teendőkre nézve javaslatot tenni.

Ez alapon remélhető a fölvetett kérdésnek a közügyek szerint való kedvező megoldása.

A kérdés, melybe most már belejátszik az otthonmunka, a házi foglalkozások, stb., nem került le a napirendről. Különböző szempontokból foglalkoztatja az érdekelt iparágakat, így újabban munkásbiztosítási szempontból is. A vidéki érdekeltség is mozog és legutóbb az esztergomi ipartestület kért föl bennünket közbenjárásra. Nézetünk szerint ez a kérdés is az ipartörvénnyel kapcsolatban rendezendő. Előzőleg azonban tüzetesen meg kellene állapítani a mi viszonyainkat és körülményeinket és ily értelemben már régebben fölkerítettük a főváros tanácsát egy szakértekezlet összehívására.

### **Munkások gyermekeinek gondozása. Napközi otthon.**

Abból az alkalomból, hogy a székesfőváros tanácskozásokat indított meg a millennáris alapítvány kamatainak fölhasználására nézve, fölmerült az a kívánság, hogy a munkásoknak is adjunk alkalmat arra, hogy ezen első sorban őket érdeklő kérdéshez hozzászóljanak. Egyesületünk készséggel vállalkozott erre és a munkásügyi szakosztály két ülésen át foglalkozott ezzel a kérdéssel, melyben a vitát *Neuschlosz* Marczel vezette be. Előadó tüzetesen ismertette a kérdés történetét, fejlődését, a fővárosi albizottságban és a nyilvánosság előtt fölmerült javaslatokat és a következőkben terjesztette elő saját konkrét javaslatait:

Ez idő szerint első sorban oda kellene törekedni, hogy egyrészt olyan intézményt létesítsünk, mely a munkásoknak és egyáltalán a szegénysorsu néposztálynak javát mozdítsa elő, másrészt azonban alkalmas arra, hogy a jövő generáció boldogulását segítse elő. Én az egész összeget kizárólag *munkások gyermekeinek segélyezésére kívánom fordítani*. Mert mik a mostani állapotok? Méltóztassanak

kimenni — bizonyára voltak ott valamennyien — azokba a városrészekbe, a hol a munkásnép lakik s nézzék meg azokat a gyermekeket, akik az iskolából kijőve, a hidegben és esőben, fogyatékosan öltözve és éhesen, kellő felügyelet nélkül lézengenek. Az iskolában még úgy a hogy eltöltik a szorgalmi időt, de azután a délutáni iskolába menésig fázva és éhezve csatangolnak. Boldog gyermek az, a kinek ilyenkor harapnivalója van. De a munkásgyermek nagy része nem kap meleg ebédet. A szegényeknek maguknak kell utánanézni, hogy hol találhatnának ennivalót. Az ingyenkenyérre, a népkonyhára, a járókelők kegyelmére, koldulásra vannak utalva. Mert én a legszegényebb munkásokról beszélek, a kik már kora reggel, talán hat órakor, kizárják a lakásból gyermekeiket is, mikor mindketten, a férfi is, asszony is, munkába mennek s a gyermekek aztán az udvarban vagy az utcán fázva várják meg a félnyolcz órát; az ebéd idejét is ott töltik és késő estig lesik, hogy szüleik hazatérjenek. Különösen sanyarú a helyzet az ötödik és hatodik kerület kültelkein, a hol kísérletet tettünk ennek a borzasztó állapotnak javítására. Ott a főváros támogatásával és engedelmével egy iskolában napközi otthont létesítettünk s azzal bebizonyult, hogy erre az intézményre nemcsak szükség van, de könnyen meg is valósítható. A gyermekek, mikor az iskolát elhagyják, a tanító felügyelete alatt játszanak az otthonban, míg az ebéd ideje elérkezik. Az ebédről társadalmi úton gondoskodtunk. Az egyik iskolában 400 gyermeknek adtunk ebédet. Ezek közül kiválasztottunk kétszázat, a kik délután 4—6-ig kézimunkák készítésével foglalkoznak. Ugyanezt a kísérletet tettük meg az óvodákban, a melyeknek eddig az volt az organizációjuk, hogy tizenegy órakor kitették a gyermekeket az utcára s ugyanez történt délután is. Ezeknek húsz százaléka nem mehetett haza, mert napközben nem volt otthonuk, tehát az utcán kóboroltak, míg bebocsátották őket az óvodába. Az egyik óvodában a tanács hozzájárulásával tettünk kísérletet. Ott tartottuk őket az óvoda óráin túl, a mikor velük pedagógiailag senki sem foglalkozik. Ott a melegben játszottak délig, azután imádkoztak és ebédeltek. Délután kapnak három deczi tejet és zsemlyét és ott maradnak hét óráig, a mikor szüleik értők jönnek és megerősödvén erkölcsi nevelésben, hazaviszik őket. Ez az intézmény, úgy, ahogy most van, nagyon primitív, mert hiszen még kellő helyiségeink sincsenek hozzá. Gondoskodni kellene játékhelyekről és arról, hogy a gyermekeket legalább hetenként egyszer megmossák és megfüröszsék. Igyekeznünk kellene erkölcsi nevelésben részesíteni a gyermekeket az iskola ideje alatt, de azontúl is, mert az iskola arra rá nem ér. A tanulás anyaga oly nagy s a tanítványok száma még nagyobb, úgy, hogy a tanító a legjobb akarat mellett sem terjeszkedhetik túl azon s örül, ha penzumát valamiképen lebonyolítja. És ez intézmények keretében vigyáznunk kell arra, hogy nem szabad a gyermekeket önbecsülésükben megbántani, hogy az a falat kenyér, a melyet kiná-



lunk nekik, ne sértse önérzetüket, mert csakis így lehet a munkások gyermekeinek önbizalmát fejleszteni s a jövőre önállóságát és polgári érzését lábra állítani. Én úgy képezem a dolgot, hogy ez mind tisztán a szervezés kérdése. Nem kellene egyebet tenni, minthogy az iskola-időn túl, a gyermekeket észszerűen játékokkal foglalkoztassuk. Az eddigi eredmények fényesen megcáfolták azokat az ellenvetéseket, melyek arról szólottak, hogy ily módon a gyermekeket túlterhelik s bevált ez az intézmény abban a részben is, hogy olyan tömegesen jelentkeztek délután 4 óráig az otthon ajtajánál, hogy már az első időben csak azokat vették be, a kik jó magaviseletűek voltak. Ennek az intézménynek életre hívása és széles alapokra való fektetése vajmi egyszerű. Egy oly épületre van szükség, a melyben nagy termek vannak. Ezekben nappal kor szerint vagy talán nem szerint — ez nem feltétlenül szükséges — elosztom a gyermekeket. Ott felügyelet alatt elvégzik leckeiket, aztán kimennek a tágas kertbe játszani, esetleg kerti munkával foglalkoznak szakszerű vezetés mellett, a leányokat kézimunkákra oktathatják, hogy megkönnyítsék boldogulásukat és elősegítsék férjhezmenetelüket. A fiúkat kézi ügyességekre tanítják, este tornáznak, volna fürdőjük, a hol hetenként megfüröszténék őket. Ezt az iskolában nem lehet, mert ott meghűlnek, de a napközi otthonban a fürdőből a fűtött terembe mehetnek. Hány és hány gyermek van olyan, a ki évszámra nem fürdik, de sőt alig mosdik csak épen annyit, a mennyire a tanító szorítja. Az otthonban állandó orvosi felügyelet volna, melyre igen nagy szükség van. Az orvosok szemmel tartják a gyermekeket, megvizsgálják sűrűn, volnának ott szemorvosok is, a kik fölügyelnének, hogy a gyermekek a túlerőltetéssel már serdülő korokban tönkre ne tegyék szemüket. És mindezt nem kívánnám úgy a véletlenre bízni, hanem rendes beiratkozás volna az iskolákban, a hol jelentkezhetnének szülőkkel a napközi otthonban való felvételre. És tekintettel arra, hogy az épület berendezésén kívül, az állandó étkezés, a felügyelet és az oktatás sok költséget fog okozni, a napközi otthonban való ellátást fizetéshez kötném és pedig a fizetést úgy szeretném megállapítani, hogy a munkás, a kinek rendes keresete van s a kinek gyermeke napi élelmezése legalább hét krajczárba kerül, megfizetné ezt az összeget; szükség esetén természetesen elengedném a fizetést, de mindenesetre úgy, hogy a gyermekek egymásról ne tudják, fizetnek-e értük szüleik vagy sem.

Az összes, az előterjesztésben fölvetett eszmék közül ezt tartom megoldhatónak. Mert nappal nincs kaszinóra szükség, sőt még a melegedő szobákat is be lehetne nappal zárni. Volt melegedő szobánk a Váczi-úton, azt is napközi otthonnak szeretném átalakítani, mert a tapasztalat bizonyította, hogy a hajléktalanok menhelyéből odajöttek a csirkefogók s a mikor délben a munkások is odajöttek enni, ott találták a dulakodókat s így ez az intézmény nem válhatott be. A munkáskaszinókat csak vasárnap és esténként volna

szabad a munkásoknak látogatniok. Szükséges volna az is, hogy a munkáskaszinókban a tagok bizonyos, talán hatósági felügyelet alatt álljanak, a mely esetleg barátságos tanácsadással lássa el őket. Ne méltóztassanak azt gondolni, hogy olyan felügyeletre gondolok, a mely kényelmetlen, sőt talán vexatura is volna. A hatósági felügyeletet azért tartom helyesnek, mert kell, hogy a felügyelet auktoritással is rendelkezék, de célravezetőnek tartanám azt is, hogyha magánosok, nagylelkű emberbarátok is belépnének a munkáskaszinóba, ott felügyeletet gyakorolva, egyúttal tanácsokkal is segitenék a munkásokat. Ezekben a munkáskaszinókban fölolvasásokat tartatnék, persze olyanokat, melyeket a munkás is megért, tehát nem megírott fölolvadásokra gondolok első sorban, hanem mindenki úgy beszéljen a munkásokhoz, hogy azok közben kérdezhessenek. Rendeznék továbbá dalköröket, bizonyos külön termekben a nők által háztartási tanfolyamokat tartatnék, mert jól tudjuk, hogy a munkásasszonyok közt igen sokan vannak, a kik kenyérkeresettel lévén elfoglalva gyermekkoruktól kezdve, varrni sem tudnak. És hogy népszerűvé tegyem az intézményt, a serdülő ifjúságnak táncleczkéket is adatnék s hogy ha ebben az épületben még maradna hely, akkor szeretném egy másik kedvencz eszmémet is megvalósítani: tanoncz-otthont állítanék, olyan konviktus-felét, melyben a tanonczok saját szakmájukbeli segédek felügyelete alatt nevelődhetnének, fölolvasások, előadások tartásában részesülnének, a könyvtárt használhatnák és ott is alhatnának azok, a kiknek műhelyeik távol vannak.

Meg vagyok arról győződve, hogy ha a gyermekek napközi otthontát megvalósítjuk, akkor biztosítjuk a jövő generáció számára, hogy testben és lélekben megerősödve, könnyebb megélhetéshez és boldoguláshoz jutnak, magasabb műveltségi nivóra és erkölcsi fejlettségre tesznek szert. A mai munkások pedig kevesebb gonddal nevelhetnék föl gyermekeiket s levennének vállaikról a súlyos terheket, a nélkül, hogy távolról is úgy látszanék, mintha kegyelemkenyér-adományokban akarnók őket részesíteni, de a mellett ugyanezen helyiségek fölhasználhatók volnának a munkás-kaszinó létesítésére is, akár olyan értelemben, mint a hogy azt a fölterjesztés kontemplálja, vagy pedig úgy, a hogy a legközelebb érdekeltek, maguk a munkások, szükségesnek fogják tartani.

\*

Az e tárgy fölött megindult vitában igen sok érdekes javaslat került fölszínre. *Thék* Endre a munkások számára állandó gyermekotthon létesítését tervezi, melyben a munkások gyermekeit 12 éves életkorukig nevelnék és ellátnák. *Havass* Rezső nagyobb szabású foglalkoztató-műhelyt kíván létesíteni; *Grossmann* Miksa a szakszervezetek számára kíván állandó hajlékot létesíteni; *Teszársz* Károly is ugyanezt kívánja és a központi munkás-házban szeretné a munkaközvetítést is koncentrálni; végre a munkanélküliség ideiglenes ren-

dezését is óhajtja s erre vonatkozó tervet mutat be. Hozzászóltak még a kérdéshez *Bárczy* István, akkor még fővárosi tanácsnok, *Festetics* Géza gróf és *Seregi* Zoltán a székesfőváros tanácsjegyzői, *Létay* Gusztáv, a munkaközvetítő hivatal igazgatója, ezenkívül több munkás és munkaadó. A szakosztály tárgyalásai alapján a végrehajtó-bizottság tudomásul vette a munkások kívánalmait, ezekről illetékes helyen jelentést tesz s ugyanakkor érvényesítésre ajánlja a *Neuschlosz* Marczel által fölvetett eszmét. (Időközben tudvalevőleg számos ily Napközi otthon létesült a főváros területén).

### Az iparospályára lépők előzetes megvizsgálása.

*Sipos* Árpád nyiregyházi szerkesztő egy hozzánk intézett emlékiratban arra kéri a kereskedelmi miniszter urat, rendelné el az érdekelt minisztériumokkal egyetértőleg, hogy a betegsegélyző-pénztárak székhelyén azok orvosai, a vidéken pedig a hatósági körorvosok ingyen mondjanak véleményt arról, hogy az iparos és kereskedő pályákra lépni kívánók *alkalmasak-e a választott életpályára*. A nyilatkozattétel egyszerű vizsgálat alapján tehető meg az orvosok által, mivel pusztá rátekintésből is képes legtöbbször a szakértő megítélni a meg- vagy meg nem felelőséget. Hasonló rövid vizsgálat alá vanak vetve a helyet változtató munkások és cselédek a trachoma elleni védekezés szempontjából, mely vizsgálat rendszeresítése miatt az orvosok nem panaszkodnak. A mesterek figyelmeztetendők volnának, hogy tanonczot csak az esetben fogadhatnak fel, hogy ha azt hatósági orvos véleményezi.

Végrehajtó-bizottságunk tüzetesen foglalkozván ezzel a kérdéssel és bár annak lényegét figyelemreméltónak ismerte el, azt még sem tartja pártolásra méltónak, azon egyszerű oknál fogva, mert a mai viszonyok között, a mikor általános a panasz az inashiány miatt, a mikor a gyerekek előtt, kivált a fővárosban, számos kereseti pálya nyílik (rikkanes, boy stb.), mely elvonja őket az ipartól, az ipari pályára való lépést nem megnehezíteni kellene, hanem minden irányban megkönnyíteni.

### Alkohol és munkaképesség.

A munkásügyi szakosztály elnökségének fölkérésére dr. *Stein* Fülöp igen érdekes előadásban fejtegette az alkoholizmus hatását az emberek munkaképességére. Ez a betegség a társadalom minden rétegében pusztít a legmagasabb helytől az utolsó koldusig és mindenkinek van alkalma számtalanszor megfigyelni az alkoholélvezet káros és undorító jelenségeit.

A társadalom ezzel a veszéllyel szemben megdöbbenően közönyös, a minek oka abban a tévhitben keresendő, hogy az alkohol nemcsak nem káros, hanem hasznos, hogy az alkohol mindennemű,

úgy szellemi, mint testi munkára serkentőleg hat, táplál, melegít és a testi munkára éppenséggel nélkülözhetetlen, mert csak ennek segítségével képes a munkás a szükséges izomerőt kifejteni.

Előadása folyamán a felolvasó ezt a téves álláspontot világította meg és redukálta a kellő értékére. Megfigyelések és kísérletek alapján kimutatta, hogy az alkohol élvezete csak a mozgási beidegzést, különösen a beszédizmok beidegzését fokozza, minden egyéb szellemi funkcióra, a tisztán értelmi műveletekre bénítólag hat. Nyelvünk könnyebben mozog, de gondolkozásunk nem képes beszédünket követni. Éppen így csupán látszólagos az a hatás, hogy az alkohol-élvezet folytán nem fáradunk ki oly gyorsan. Tényleg gyorsabban fáradunk ki, de kevésbé érezzük a fáradtságot. Ezt az állítást a mindennapi tapasztalat is megerősíti.

Már a kis mértékben élvezett alkohol is képes a szellemi munka mennyiségét és értékét csökkenteni. A mértéktelen élvezet folytán pedig az illető egyén elveszti ítélőképességét, mozgási ösztöne fokozódik, nagyon csekély ingerekre is impulzív, erőszakos cselekedetekkel reagál.

Az agy működése, mint az egész emberi szervezet működésének rugója, befolyással bír a végzett testi munkára is. Minthogy pedig az alkohol élvezete minden tekintetben hátrányos az agyra, ezen az úton közvetve leszállítja a testi munka értékét is. Ennek bizonyosságául kifejti a felolvasó, hogy az alkohol az izomerőt olyképen befolyásolja, hogy az izom hosszabb ideig képes ugyan dolgozni, de az általa eszközölt munka értéke kisebb s így a munkaképesség csökken. Az alkohol, mint tápszer, szintén nem jöhet figyelembe és téves az a felfogás is, hogy az alkohol melegít. Éppen ellenkezőleg, a test melegét leszállítja, mert hatása folytán a bőr véredényei tágulnak s így a belső szervekből nagyobb vér és vele nagyobb hőmennyiség is a test felülete felé tódul; ez emeli ugyan a melegség érzetét, de tényleg az alacsonyabb hőmérsékű környezet a test felületének megnagyobbodott vérmennyiségéből több hőt von el.

Mindezekből azt a következtetést vonja le a felolvasó, hogy az alkohol felkeltheti ugyan rövid időre a könnyebbülés szubjektív érzését, de a ténylegesen eszközölt munkát csak kedvezőtlen irányban befolyásolja. Hogy az ember a reá zúduló és belsejében forrongó hatalmaknak ellentállani, a külső események lefolyásába belenyulni és azokat irányítani képes legyen, erre csak egy erő áll rendelkezésére és ez az agya. Az agyhoz fűződik létjoga, mint kulturlény. Ha ezen nélkülözhetetlen eszköz elsatnyult, leszállítja a szellemi létfeltételeket, megakadályozza az egyén kulturális emelkedését és elősegíti az elfajulást.

Már ebből is világos, hogy közegészségügyi fontossága mellett mily fontos nemzetgazdasági és szociális kérdés az alkoholkérdés és

hogy elodázhatatlan szükségét képez az alkoholizmus elleni küzdelem, melynek vezérelve csak a szeszes italoktól való teljes tartózkodás lehet.

Az egész világ munkásai szervezkednek a társadalom igazságtalansága ellen, mely reájuk csak kötelességeket ró, míg a jogokat a hatalmasoknak, a gazdagoknak hagyja meg. Ők is joggal kérnek részt az élet örömeiből, joggal hangoztatják úgy a munka fáradalmának, mint a munka gyümölcseinek igazságos elosztását. Ezen törekvést méltányolja bizonyára minden komolyan gondolkodó ember. De ezen kérdés megoldása az úgynevezett munkáskérdés megoldásának is legfontosabb előfeltétele.

A szeszes italoktól való tartózkodás a munkásnak előnyt biztosít minden helyzetben, minden feladatánál. Emeli testi és szellemi munkaerejét, gyarapítja anyagi jólétét, szabadabbá, függetlenebbé teszi. Angolországban öt millió abstinens ember él ép erővel, egészséggel és életkedvvel. És csak meg kell nézni egyszer a külföld abstinens munkásainak gyülekező helyét, az úgynevezett munkáskaszinókat. Imponáló paloták, melyeket a munkások saját filléreikből emeltek, a mennyiben megszűntek korcsmázni és csak egy csekély töredékét annak, mit a korcsmában költöttek volna el, használták fel a kaszinó céljaira.

Az első lépés ezen a téren már nálunk is megtörtént. A nemzetközi Good Templar-rend, melynek alapelve a szeszes italoktól való teljes tartózkodás, nálunk is megalakult és célja a népesség, különösen a munkásosztály erkölcsi megifjodása.

Ilyen szellemben propagáltuk az eszmét szakosztályainkban és lapunk útján továbbra is. Speciális akciónak szükségét az Ipar-egyesület ez ügyben azért nem tartotta szükségesnek, mert hiszen erre a célra lassan-lassan külön szervezetek alakultak úgy a fővárosban, mint a vidéken.

### Fővárosi munkásjóléti bizottság.

A székesfőváros törvényhatósági bizottsága, Egyesületünk igazgatójának indítványára, még 1902-ben elhatározta egy munkásjóléti-bizottság alakítását. A bizottság meg is alakult és működési programja tervezetét a következőkben állapította meg:

1. Szervezni kívánjuk a közgyűlés határozata értelmében a munkahiány, illetve az önkéntelen munkanélküliség esetére való biztosítást, mely kérdés megvitatására alapul véve a tanácsai ügyosztály által előterjesztett tanulmányt, — szaktanácskozmányt tervezünk. (Ezzel kapcsolatban volna a foglalkoztató műhelyek fejlesztése is.)

2. Szervezni óhajtjuk a tanács határozata értelmében a lakás-hivatalt, mely hivatva lesz a főváros céltudatos lakáspolitikájának állandó irányítására; továbbá a lakásstatisztikát, a lakásnyilvántartást (katasztert) és az intenzivebb lakásfelügyeletet.



A lakáspolitikai feladatok a következőkben vázolhatók:

Az idevágó irodalmat és intézményeket tanulmányozni, azoknak a helyi viszonyokhoz alkalmazott átültetésén fáradozni, erre irányzott mozgalmakat létesíteni, irányítani, egymással szoros összefüggésbe hozni s részükre a hatóság erkölcsi és a mennyire lehet, anyagi támogatását megszerezni s így lehetőleg szociálpolitikai irányban mérséklőleg belenyulni a birtokosok és birtoktalanok küzdelmébe; végül az olcsó kis lakások és szállóházak számának minden rendelkezésre álló eszközökkel való szaporítása, helyesebben mondva minden e célra irányuló törekvésnek központi szervezése és támogatása.

Az intenzivebb lakásfelügyelet célja pedig, a házaknak házról-házra való rendszeres vizsgálatával, megszüntetni mindazon közegészségügyi, építési, tűzrendészeti és erkölcsi ártalmakat, melyek a mai rendszer mellett a legtöbb esetben csak konkrét panaszra orvosoltatnak.

3. Megalkotni óhajtjuk a város közvetlen szolgálatában álló városi munkásokra vonatkozó munkarendszabályzatot, melyben kifejezést nyer a község mint munkaadó munkásügyi politikája.

E szabályzat célja ezenkívül: a példaadás és előkészület a közhasznú üzemek kommunizációja esetére.

4. Létesíteni kívánjuk a munkásstatisztikát, mely hű képét mutatja a munkásnép anyagi és társadalmi helyzetének és alapja a szociálpolitikai feladatok megismerésének.

5. Tanulmány tárgyává fogjuk tenni, miképen volna megoldható a felvilágosító hivatal létesítésének kérdése. (A szociális népoktatást a szabad-iskola fogja vezetni.)

6. Figyelemmel leszünk arra, hogy a városi szabályzatok, szerződések, rendezések a község egységes szociálpolitikai céljainak megfelelően szerkesztessenek.

Ide tartozik még, hogy a közhasznú intézményeket (fürdők, tudományos színház) a kis alkalmazottak és munkások részére hozzáférhetővé tegyük, továbbá, hogy részükre olcsóbb és alkalmas közlekedés biztosítására törekedjünk stb.

7. A társadalom bevonásával törekedni fogunk a cselédügy javítására s erre vonatkozólag különösen a cselédügy megszüntetésére célszerűnek vélnők egy kölcsönös biztosítás elvére alapított cselédpénztár létesítését, mely egy helyben hosszabb (3, 5, 10, 15) évet töltött érdemes cselédleánynak bizonyos összeget, illetve aggság és rokkantság esetére évi járadékot fizetne.

8. Végül községi önkormányzati jogunk alapján befolyást óhajtunk gyakorolni a törvény által még nem szabályozott munkaviszony kérdésének szociális és békés irányítására. Ide sorolhatók a tőke és a munkás közötti viszálykodás, az üzembeszüntetés, sztrájk, a kollektív szerződések, a munkásszervezeti kérdések stb.

A programm tárgyalásának rendjén *Gelléri Mór* a munkások és munkaadók bevonásával szervezendő munkahivatal eszméjét vetette fel.

A bizottság elfogadva alapul a programmot, valamint a program egyéb kiegészítésére vonatkozó javaslatokat is, egyhangúlag hozzájárul *Gelléri Mór*nak a »Munkahivatal« szervezésére vonatkozó indítványához.

*Vázsonyi Vilmos* azt indítványozta, hogy a szociális béke érdekében a külföld mintájára a városi munkák kiadásakor az árlejtési föltételek közé az *emberséges munkabért és munkaidőt* kössék ki. Ha a munkaadók és munkások között már megállapodás van, azt fogadják el, ha nincsen, a munkaadók és munkások szervezetének meghallgatásával a hatóság állapítsa meg az emberséges munkabért és munkaidőt. Ezt a megállapodást azután évről-évre revideálják. Az ügyosztály két részre osztotta az indítványt. Azoknál a szakmáknál, a hol megegyezés van, elfogadta az indítványt, de a hol megállapodás nincsen, ott nem lehet a hatóságnak megállapítania az árakat.

Szóba került még sok más aktuális indítvány is, de őszintén meg kell állapítani, hogy ez a bizottság sohasem vált azzá, a mivé azt az indítványozó kifejleszteni remélte. Csak ritkán tartott ülést, rendszeresen nem foglalkozott hivatásának betöltésével, ennek magaslatára nem tudott emelkedni s mindössze arra volt jó, hogy csírája lett annak a szociális bizottságnak, mely az 1912-ben szervezett szociális ügyosztálylyal kapcsolatban létesült.

### Munkások jutalmazása.

#### a) A textilgyárosok javaslata.

Behatóan foglalkozott Egyesületünk a *Magyar Textilgyárosok Egyesületének* emlékiratával, a melyet a kereskedelemügyi miniszter úr véleményadás végett megküldött s a melyben a nevezett Egyesület azt javasolja, hogy azok a munkások, a kik tartósan és megszakítás nélkül valamely gyártelepen dolgoznak, munkájuknak kitöltött ötödik éve után pl. 200 korona, munkájuknak kitöltött tíz éve után pedig 500 korona jutalomban részesíttessenek, továbbá, hogy az állami szubvenczióval létesítendő gyárak ilyen munkásjutalmak életbeléptetésére köteleztessenek, a meglevők pedig a munkásjutalmi alap megteremtése és gyarapítása céljából megfelelő anyagi támogatásban részesüljenek.

E javaslatok megvitatása céljából értekezletet hívtunk egybe, a mely elé *Gelléri Mór* igazgató részletesen megokolt előadói előterjesztést tett. Az előterjesztésben foglalt konkrét javaslatok ezek:

Ad 1. Mindenesetre kívánatos, hogy a huzamosabb időn át egy helyen alkalmazott munkások hűségét és kitartását minden gyár, a mely ezt teheti, megjutalmazza. Ezt az egészséges magvát a textil-

gyárosok előterjesztésének termő földbe kellene elültetni és a kereskedelmi miniszter úr egy a nagyobb gyárakhoz intézendő körlevélben ezt az eszmét fölkarolás és érvényesítés végett melegen ajánlhatná mindazok figyelmébe, a kik erre illetékesek és felhivhatná a kamarákat, hogy e javaslatnak a gyakorlati életbe való átvitele érdekében intenczióit támogassák és az érdekelt tényezőkkel esetleg egyenkint is tárgyaljanak ez irányban. Ez a régi gyárakra vonatkozik. Az állami kedvezményeket, illetőleg szubvencziót élvező új gyáraknál az engedélyokmányban ennek az uzusnak meghonosítását és rendszeres föntartását a minisztérium ki is köthetné.

Hogy hány évi alkalmazás után milyen összegű jutalomdíjak állapittassanak meg, ezt uniformizálni nem lehet, mert az egyes gyárak specziális viszonyai különbözők és nemcsak a gyárak terjedelme, jelentősége, prosperitása szerint, hanem vidékenként is változnak. Az uniformizálás azért sem volna helyes, mert bizonyos nemes versengést ezen a téren sem kellene elfojtani.

A dolog megkönnyítésére azonban helyes volna egy *normálstatutumnak* a kidolgozása és az érdekelt körökben való terjesztése.

Végül oda kellene hatni, hogy a nagyobb gyárak, melyek ebbe a dologba belemennek, évi tiszta jövedelmük bizonyos százalékát kizárólag erre a célra helyezték külön takarékbba, a mint ezt sok külföldi gyár a munkásoknak a nyereségben való részesedése céljából cselekszi.

Ad 2. Egy e célra szolgáló általános *jutalom-alap* létesítését nem tartjuk sem szükségesnek, sem helyesnek. Minden gyár maga neveli és dédelgeti magának a munkásokat, ennek költségeit tehát természetesen magának kell fedeznie; különben is egy ily jutalom-alap évi járulékaiknak a gyárak között való arányos fölosztása egyike volna a legnehezebb munkának és igen sok versengésre és aprehenzióra adna alkalmat. De praktikus szempontból sincs értelme, mert hogy az összes gyárak létesítsenek ily alapot, ez majdnem kivihetetlen, mivel a mi viszonyaink között egyik gyár a másiknak jótéteményeibe, pláne közvetlen anyagi támogatással, nem avatkozhatik bele és örül, ha a maga munkásjóléti kötelezettségeinek becsülettal és eredményesen eleget tud tenni. Az pedig, hogy az állam létesitse és dotálja ezt az alapot, szintén nehéz dolog volna, mert az állam az egyenlő elbánás elvénél fogva szolgálatot tehet az iparosság, illetőleg a munkások összességének, egyes gyárak helyett és egyes gyárak specziális érdekeiért azonban nem hozhat oly jelentékenyebb áldozatokat, melyekkel egy másik gyár érdekeit esetleg megrövidíthetné.

Sokkal helyesebb tehát a másik rendszer, a mely szerint a kereskedelmi miniszter hűséges és érdemes munkások jutalmazására a kereskedelmi és iparkamarák útján osztja ki évi jutalomdíjait. De ezt a rendszert tovább kellene fejleszteni. Először is e szempontból a minisztériumnak jobban kellene dotálni az egyes kamarák erre

szolgáló évi rendelkezési alapjait; másodszor a kamaráknak évi budgetjük keretében erre a célra szintén áldozatokat kellene hozni; harmadszor: elvül kellene kitűzni, hogy nemcsak a gyáripár, hanem a *kézműipar* is arányosan részesedjék e jutalomdíjakban, mert a mennyire szükséges az inasnevelésért áldozatokat hozni, annyira elkerülhetetlen a jó segédek kitartását is hasonló jutalmazásokkal előmozdítani. És ez annál inkább méltó a figyelemre mert míg a *gyárosok* a legtöbb esetben maguk vannak abban a helyzetben, hogy munkásaik jutalmazásáról gondoskodjanak, addig a *kézműiparos* csak a legkivételesebb esetben képes ilyen jutalomdíjakat munkásainak rendelkezésére bocsátani; negyedszer: a jutalmazásban bizonyos kategóriákat kellene teremteni. Meg kell állapítani, hogy hány évi egy helyen való szolgálat után kezdődhetik a jutalmazás és ha például 25 évi szolgálat után 300 korona jutalmat adunk egy-egy munkásnak, 40 évi után többet és ötven évi után még többet kellene adni; ötödször végül kapcsolatot kellene keresni a *kereskedelemügyi minisztérium jutalomdíjai és az Iparegyesület munkásérmei* között, hogy például azoknak folyamodását, a kik erre érdemesnek ismertetnek el, a kamarák évről-évre áttennék hozzánk érmeinkkel való kitüntetés céljából.

Ad 3. *Állami éremnek* alapítását munkásjutalmazási célra nem tartanók helyesnek és legkevesbbé úgy, a mint a javaslat kívánja, t. i. hogy a fokozottabb érdemek ilyen állami érmek által jutalmaztassanak meg. Először azért, mert — őszintén szólva — a mi munkásaink a legszerényebb 3—500 koronás jutalmat többre becsülik a legfényesebb állami éremnél; másodszor azért, mert előbbi javaslataink értelme szerint a pénzbeli fokozatos kitüntetés amúgy is tág latitude-öt enged a fokozottabb érdemek kitüntetésére; végre pedig harmadszor azért, mert ha lesznek *kivételes érdemekkel* bíró munkások, ezek számára a leghelyesebb kitüntetési rendszer az, a melyet az Országos Iparegyesület 10 év óta inaugurált, tudniillik az illetőknek *legfelsőbb kitüntetés céljából való előterjesztése*. Belgiumban és Olaszországban külön munkásrendjelek vannak, mi azonban ezt az elkülönítést nem tartjuk helyesnek, mert az érdemes munkás fölemelendő abba a kategóriába, a mely a többi jeles polgár számára nyitva van. Ennél a pontnál azonban, melynek bővebb diskussziója kissé kényes volna, csak annyit vagyunk bátrak megjegyezni, hogy a legfelsőbb kitüntetések fönnebb is érintett különböző kategóriáit az eddiginél nagyobb arányokban kellene az igazán érdemes munkások számára hozzáférhetővé tenni, nehogy sűrűn ismétlődjenek az olyan esetek, a melyeknek már előfordultak, hogy tudniillik a megvénhedt munkások, a kiknek ez a dicsőség osztályrészül jutott, annak alig néhány héti, hónapig, vagy évig tudtak örülni, mert életük estéje, melyre ez a kitüntetés egy-egy fénysúgárt vetett, csakhamar éjfélre fordult...

Ezeket a javaslatokat az igen látogatott értekezlet, a melyen a kereskedelemügyi és földművelésügyi minisztérium is képviselve voltak, magáévá tette.

*b) Egyesületünk munkásérmei.*

Egyesületünk a munkások és munkaadók között való békés összetartás lehető elősegítése és példás magaviseletű munkások buzdítása érdekében már hosszú évek óta rendszeresen foglalkozik az egy helyben huzamosabb időn át kifogástalanul működő munkások kitüntetésével. Erre részint Egyesületünk munkásérmei szolgálnak, részint pedig illetékes helyen a kiválóbb munkások legfelsőbb kitüntetésére iránt szoktunk időről-időre előterjesztést tenni.

Munkásérmeink megítéléséről évi jelentéseinkben számolunk be és rendes évi közgyűlésünk keretében osztjuk ki ez érmeket és ugyanekkor szoktuk előterjeszteni minden érdem megítélésének megokolását. Ez érmek *hatásáról* csak két dokumentumot örökítünk meg e helyen:

A Pesti Hengermalom-részvénnytársaság a következőket írta nekünk:

Igazgatóságunk tegnap tartott ülésében mindezeket előadtuk és van szerencsénk ezennel igazgatóságunk megbízásából a nagytekintetű Elnökségnek a munkásainknak adott jutalmakért és a vállalatunkkal szemben tanusított kitüntető figyelemért legőszintébb köszönetünket nyilvánítani.

Munkásaink megjutalmazásáért annál inkább hálásak vagyunk, mert e jutalmak nemcsak kitüntetett munkásainknak szereztek igaz örömet, hanem valóságos lelkesedést keltettek többi munkásaink között is, a mi bizonyosága annak, hogy e kitüntetések igen alkalmasak a munkaadó és a munkás közötti viszony előmozdítására és fentartására, ez pedig az iparnak egyik legfőbb érdeke.

Legyen szabad ezúttal kinyilatkoztatnunk, hogy mint az Országos Iparegyesület régi tagja, igyekezni fogunk a t. Egyesület törekvéseit szerény tehetségünkhöz mérten ezentúl is mindenkor előmozdítani, mert évtizedek tapasztalataiban gyökerező meggyőződésünk, hogy az Országos Iparegyesület működése, a mint eddig is igen üdvös volt, úgy ezentúl is nagyon javára fog válni hazánk egész iparának és ezzel együtt a mi iparágunknak is.

Hasonló tárgyú levelet kaptunk a Hamburger és Birkholz-czégtől is. Ennek a levélnek lényeges részei a következők:

E kitüntetés nemcsak a kitüntetett munkásnak szolgált jutalmul, hanem ajándék volt az a munkaadók részére, a mi részünkre is, mert e kitüntetésnek elvitázhatatlan hatása az, hogy az ambíció-emelésnek legnemesebb eszközével ösztönzi, serkenti, buzdítja a kitüntetettnek társait: nyomába lépni, elérni, sőt felülmulni szorgalom, igyekezet, kitartás és becsületességben azt, a ki a kitüntetésre érdemesített. A midőn a tekintetes Igazgatóság adományozta e kitüntetésnek eme jótékony hatását, örömmel konstatáljuk, engedje meg nekünk, hogy munkásunk kitüntetéséért hálás köszönetünket fejezzük ki.

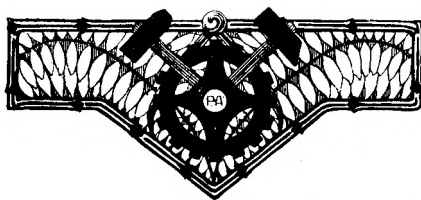


Egyes kamarák részéről mintegy tiz évvel ezelőtt kedvezményezés történt érdemes munkásoknak a kamarák által való kitüntetése iránt s e célból előterjesztést tettek a kereskedelemügyi minisztériumnál munkásérmek alapítására nézve. A minisztérium az előterjesztéshez, tekintettel az Egyesületünkön már régóta rendszeresített munkáskitüntetésekre, nem járult hozzá. (Később azonban a pénzbeli jutalmazások rendszerét honosította meg.) E kezdeményezés ötletéből a kamarák figyelmét felhívtuk arra, hogy kerületük ipartelepein működő érdemes munkásokat a mi érmeinkre évenként rendszeresen ajánlatba hozhassanak.

A végrehajtó-bizottság ezzel kapcsolatban azt is kimondotta, hogy a kamarák által kitüntetésre ajánlandó munkásoknak rendszerint húsz éven felüli szolgálati idő után az ezüstérem, tiz éven felüli, de húsz évnél rövidebb szolgálati idő után a bronzérem adományozandó.

\*

1897-ben elhatározta Egyesületünk, hogy évről-évre előterjesztést tesz érdemes, *régi munkások legfelsőbb kitüntetése iránt*; 1898-tól 1908-ig tényleg 43 érdemes öreg munkás kapta meg a különböző érdemkereszteket, melyeket mindenkor ünnepi üléseink keretében nyújtottuk át. E kitüntetések jótékony hatását ismételtén volt alkalmunk tapasztalni. Négy év óta azonban függőben levő előterjesztéseink nem nyertek elintézést, nyilván a rendkívüli politikai viszonyok következtében. Reméljük azonban, hogy ez a szünet csak ideiglenes, mert a multak példája igazolja, hogy a kitüntetéseknek ez a módja a munka legérdemesebb veteránjait jutalmazza. Ezt a jutalmat pedig lehet pihentetni, de beszüntetni nem volna helyes.





## AZ IPARFEJLESZTÉS TÖBBI NAPI KÉRDÉSEI.

### Országos Ipartanács.

Az első ötven évi tevékenységünkről szóló jelentésünkben már konstatáltuk, hogy az *Országos Ipartanács létesítésének eszméje* Egyesületünkől indult ki. *Baross* Gábor az eszmét helyesnek ismervén föl, azt fölkarolta, a Tanácsot létesítette. *Baross* alatt a tanács rendszeres és czéltudatos munkálkodást fejtett ki és számos fontos kérdés előkészítésével foglalkozott. Még *Lukács* Béla idején aktív volt a testület és többek között foglalkozott a vasárnapi munkaszünet részletkérdéseivel, mire nézve az Egyesületünk újabb fölterjesztéseiben foglalt kívánalmak majdnem kivétel nélkül figyelembe vétettek; foglalkozott továbbá az ipari és kereskedelmi szakoktatás újabb szervezésével, a képesítés kiterjesztésével, a nemzeti kiállítás ügyével, az iparoktatás reformjával és az Országos Iparoktatási Tanács szervezete megállapításának kérdéseivel.

Egyesületünk képviselői nagy számban és jelentékeny munkával vettek részt az Ipartanács tevékenységében és amaz albizottságokban is, melyek a Kereskedelmi Múzeummal kapcsolatos bőripari és agyagipari szakkiállítások tanulságainak értékesítésére voltak kiküldve s melyeknek munkálkodása e két iparcsoport fejlesztésére annak idején (1890—1893) bizonyára kellő hatással volt.

Magának a Tanácsnak Egyesületünk képviselőjében a 90-es években tagjai voltak gróf *Zichy* Jenő elnök, lovag *Falk* Zsigmond alelnök és *Thék* Endre igazgatósági tag (később alelnök); ezenkívül Egyesületünk képviselőjében, mint a vasuti iparügyi bizottság rendes tagjai, a tanács tagjai közé tartoznak még: gömöri *Szontagh* Pál akkori alelnök, *Mudrony* Soma igazgató, *Havas* Sándor igazgatósági tag és *Gelléri* Mór egyesületi titkár. Igazgatósági tagjaink közül azonban a

Tanácsban még igen sokan vettek részt s így természetes, hogy a tanács elé kerülő javaslatok tárgyalása alkalmával az Egyesületünk által képviselt irányzat mindenkor hathatós támogatásra számíthatott.

Még *Dániel* báró minisztersége alatt is foglalkozott a Tanács egy-két ipari napikérdéssel. De azután hosszabb szünet következett. Az 1904. év elején — majdnem nyolcz évi szünet után — a Tanács új életre kelt. Ez újjáalakulás alkalmából Egyesületünk képviselőiül *Thék* Endre alelnököt, *Kossuth* Ferencz országos képviselőt s igazgatósági tagunkat és *Gelléri* Mór igazgatót küldöttük ki. *Kossuth* Ferenczet ez alkalomból meleg átirattal üdvözlöttük, melyre *Kossuth* Ferencz a következőleg válaszolt:

Örömmel fogadom el e kitüntető megtiszteltetést, melyért az Országos Iparegyesület vezetőségének őszinte, meleg köszönetemet nyilvánítom. Mióta hazajöttem, mindig legjobb igyekezettel buzgólkodtam hazánk ipari ügyeinek fellendülését, e leghatalmasabb gazdasági tényező előrevitelét hangoztatni és istápolni s a jövőben annál eredményesebben munkálkodhatom majd a legnagyobb jóakarrattal, mivel az Önök bizalmából nekem e célra a legközvetlenebb tér nyitattik.

Az Ipartanács előkészítő bizottságában Egyesületünk képviselőiben részt vettek *Matlekovits* Sándor és *Kossuth* Ferencz, később ez utóbbi helyett, mikor kereskedelemügyi miniszterré kineveztetett, *Thék* Endre.

Az 1906-ik évben a Tanács a *Szterényi*-féle *kiviteli* memorandummal foglalkozott. Nemsokára a Tanácsba bevonták a kereskedelmi és szociális ügyeket is, a melyekkel külön alosztályok lettek volna hivatva foglalkozni.

Az 1907-iki XLI. t.-cz. rendelkezése szerint a Tanácsba a képviselőház és főrendiház is küld képviselőket, de ez az intézkedés nem tette azt életképesebbé.

Az így újjászervezett Tanács 1908 márczius havában kezdte meg működését, a mennyiben az albizottság több ülést tartott. A plénum első ülését 1909. évi márczius hó 8-ikán tartotta, mely alkalommal a vasárnapi munkaszünetre vonatkozó törvényjavaslatra nézve mondhatott véleményt. Ez idő óta az Országos Ipartanács egyetlen ülést sem tartott, állandó bizottsága azonban rendszerint negyedévi üléseiben intézte el a szubvenczió iránt még mindig sűrűn jelentkező kérévényeket.

\*

A nagytanácsnak ez a stagnációja a szakkörökben nem maradhatott megjegyzés nélkül.

Több oldalról ugyanis panasz érkezett hozzánk, hogy a kereskedelemügyi minisztérium kebelében szervezett tanácsok és pedig a közlekedési-, vám- és ipartanács, a melyek odaát Ausztriában jelentős és következményeiben igen fontos munkásságot fejtenek ki, nálunk

panganak és tétlenek. Az Ipartanács Baross óta csak parádés üléseket tart meglehetősen lényegtelen ügyek elintézésére; a szűkebbkörű u. n. állandó bizottság végez ugyan bizonyos ellenőrző munkát az állami támogatást igénylő kérvények letárgyalásával, de egyébként a Tanács teljesen szünetel, holott a szubvencziós ügyeken kívül is vannak elintézni való fontos és sürgős ipari napikérdések. Ugyanigy szünetel a közlekedési- és a vámtanács is. Mivel fontos érdekek fűződnek ahhoz, hogy ezek az intézmények, a melyekben az érdekképviselők is képviselve vannak, teljesítsék a feladatukat és rendeltetésüknek megfelelően komoly és alapos munkát végezzenek, gyáripari szakosztályunk egyik utóbbi ülésén az a javaslat merült föl, hogy a szakosztály intézzen felterjesztést a kereskedelemügyi miniszterhez és kérje ezeknek a szerveknek a rendszeres foglalkozását és igénybevételét mindazokban az ügyekben, a melyeknek céljaira a Tanács szervezése történt.

A végrehajtó bizottság hozzájárulván e határozathoz, ily értelemben intézett felterjesztést a kereskedelemügyi miniszter úrhoz.

### Gyáripari szakosztályunk ujjaszervezése.

Fontos eseményt képez Egyesületünk történetében gyáripari szakosztályunk ujjaszervezése. Egyesületünknek ugyan már a negyvenes években és 1867-ben bekövetkezett újjáalakulása óta állandóan volt gyáripari szakosztálya, mely mindig eredményesen munkálkodott. Az 1901–1902. idényben éppen szakosztályunk újjáalakulásával foglalkoztunk, a mennyiben abba nem csupán az egyéni gyárakat óhajtottuk bevonni, hanem a gyáripar egyes szakma szerinti egyesülésének képviselőit is. Ide vonatkozó fölhívásunk megjelenése után következett a *Gyáriparosok Országos Szövetségének* megalakulása s ez új alakulásra való tekintettel, gyáripari osztályunk ujjaszervezésére vonatkozó kezdésünket szüneteltettük, nehogy a mozgalom perfektuálása esetleg tüntetésnek lássék azzal a Szövetséggel szemben, melyet nemcsak kollégiális tisztelettel fogadtunk, mint sok más ipari alakulást előbb is, utóbb is, de a melyre nézve egy fölvetett konkrét eset alkalmából azt is kimondottuk, hogy nem látunk összeférhetetlenséget abban, ha igazgatósági tagjaink a Szövetségénél is vállalnak igazgatósági tagságot. 1908-ban azonban igen tekintélyes gyáripari körökben az a határozott kívánság tört magának utat, hogy Egyesületünknek öt év óta szünetelő gyáripari szakosztálya ujjaszerveztessék. Az ennek következtében folytatott megbeszélések eredményeképpen 1908. január havában a szakosztály tényleg újjáalakult.

Az alakulást *Matlekovits* Sándor vezette be s az újjáalakulás jelentőségét a következőkben világította meg:

Az Országos Iparegyesület fennállása óta az ország iparának minden ágára kiterjesztette éber figyelmét. A gyáripar már az Egyesület létesítésekor, már 1842-ben egyik kiváló gondját képezte az Egyesületünket megteremtő nagy államférfiaknak. Egyesületünk ujjaszervezésekor, 1867 után

is, a gyáripar érdekei állandóan és behatóan tárgyalattak különböző osztályokban és tagjaink sorában ma is országunk számos nagy vállalatait tiszteljük. A gyáripar érdekében hosszú időn át külön gyáripari szakosztályunk volt, melynek működése azonban a legutóbbi időben szünetelt. Az Országos Iparegyesület kebeléből, de működésétől függetlenül is nagyobb gyáraink külön egyesületekben tömörültek, így keletkeztek a szesztermelők, a sörgyárosok, bórgyárosok, a vegyészeti gyárosok, a gépgyárosok és vasművesek, a textilgyárak, a malmok stb., stb. országos egyesületei, ezeknek működését Egyesületünk szívesen látta és azt hitte, hogy speciális munkásságuknak használ, ha a saját kebelében lévő gyáripari szakosztálya nem fejt ki nagyobb tevékenységet. Azonban a tapasztalat azt mutatja, hogy a speciális célú országos egyesületek mellett is kívánatosak oly találkozási központok, a melyekben a különböző gyárak képviselői találkozhatnak közgazdasági közös érdekük megbeszélése és érvényesítése céljából; ez okból örömmel vette az Országos Iparegyesület a közel 200 millió korona tőkével rendelkező és 30.000 munkást foglalkoztató gyárak csoportjának azt az óhaját, hogy az Országos Iparegyesület ébressze új életre gyáripari szakosztályát. A midőn szívélyesen üdvözlöm a megjelenteket, kérem, hogy szakosztálylyá alakulva, az ország közgazdasága és főképp gyáripara érdekében az Országos Iparegyesület hasznos és eredményes munkáját előmozdítani kegyeskedjenek.

A szakosztály erre kimondván megalakulását, elnökévé *Ullmann Adolfot*, a Magyar Általános Hitelbank igazgatóját választotta meg, a ki a következő elnöki székfoglalóban vázolta a szakosztály programját:

Mindenekelőtt őszinte és hálás köszönetet mondok azon kitüntető bizalomért, melyben megválasztatásom által részesíteni méltóztattak. Teljes mértékben tudom méltányolni e kiváló megtiszteltetést, hisz szakosztályunk a legnagyobb és leghatalmasabb hazai iparvállalatok sorából alakult, melyek nemesak szakmájukban első helyet foglalnak el, hanem szépen fejlődő hazai iparunk dicsőségét az ország határain túl, távol külföldi országokban is hirdetik.

Mélyen tisztelt Elnökünk Önagyméltósága szíves volt kifejtteni azon indokokat, a melyek szakosztályunk megalakítását kívánatosá tették. Célunk közreműködni az irányban, hogy hazai iparunk fejlődése és megerősödése minél hathatósabban előmozdittassék, (Éljenezés) hogy létfeltételeink megkönnyebbítsenek, hogy a munkaadó és a munkás közötti viszony — már az ipar egészséges fejlődése érdekében is — mindkét részre nézve állandó és kedvező legyen (Általános helyeslés), hogy szükségleteink mindennemű ipari és fogyasztási cikkekben az észszerű lehetőség határain belül hazai gyártmányok által fedeztessenek s hogy hézagot pótló új iparvállalatok minél nagyobb számban létesítsenek. (Helyeslés.) Feladatunkat fogja továbbá képezni a szőnyegre kerülő, közös érdekeinket érintő minden kérdésben állást foglalni és gyakorta a praktikus kezdeményezés terére lépni. Megnyilatkozásainkban mindenkor a legszigorúbb tárgyilagosságot kell szem előtt tartanunk, hogy közérdekű, szakszerű munkálkodásunk mindenütt a kellő méltánylásra találjon. A tömörülésben rejlik a legnagyobb erő. Őszinte örömmel fogunk tehát körünkben látni minden nagyiparost, úgy az anya-, mint a társországo kból, ki céljaink támogatásához csatlakozik és szilárdan bizom abban, hogy működésünket a kívánt siker fogja



koronázni. Méltán bizhatunk ebben már az okból is, mert az Országos Ipar-egyesület hazai iparunk szolgálatában több mint félszázad óta mindenkor — gyakran viszontagságos idők közepette is — felettle üdvös és osztatlan elismerést érdemlő tevékenységet fejtett ki. (Élénk éljenzés.)

Legyen szabad még megemlítenem, hogy én részemről a legnagyobb örömmel vállalom a nekem jutott díszes tisztséget úgy tárgyi, mint személyes szempontoknál fogva. Tárgyi szempontból azért, mert az Országos Ipar-egyesület, mely ez idő szerint immár több mint 3.000 tagot ölel fel, úgy nagyiparunk, mint közép- és kisiparunk érdekeit teljes összhangban fogja felkarolni és ezzel úgyszólván egész ipari tevékenységünk együttes érdekeinek letéteményese leendő; személyes szempontból pedig kész örömmel foglalom el új tisztségemet, mert Egyesületünk élén Ő excellenciája, *Mattekovits* Sándor úr áll (Hosszas, lelkes éljenzés), a ki nemcsak azon hosszú idő alatt, a míg kereskedelmi kormányzatunkban vezető szerepet játszott, szerzett magának hazai közgazdaságunk felvirágoztatása körül nagy és elévülhetetlen érdemeket, hanem azontúl is ipari fejlődésünk érdekeinek legönzetlenebb szószólója és minden melléktekintet félretételével, legezéltudatosabb előharczosa. (Élénk éljenzés.)

A választások során alelnökké *Asbóth* Emil miniszteri tanácsost, a Ganz-gyár igazgatóját választották meg, a ki a megválasztásért hálás köszönetet mondott és kijelentette, hogy teljes erejével arra fog törekedni, hogy a szakosztály törekvéseit támogassa. Titkárrá dr. *Kornfeld* Móriczot választották meg.

A választmány tagjai a következők lettek: *Bárkány* Leó, a Hungária-malom igazgatója, *Bláthy* O. Titusz, a Ganz villamos r.-t. igazgatója, *Dietrich* Károly Magyar Fém- és Lámpaárúgyár igazgatója, *Fürst* László, a Kartonnyomó és Textilipar r.-t. alelnöke, *Fuchs* Richárd, az Urikány-zsilvölgyi kőszénbánya r.-t. igazgatója, *Frommer* Rezső, a Fegyver- és gépgyár igazgatója, *Herczeg* József, a Nicholson-gyár igazgatója, báró *Harkányi* János, a Magyar Czukoripar r.-t. alelnöke, *König* Gyula, min. tanácsos, a Franklin-Társulat alelnöke, *Kögler* Gusztáv, a Ganz villamos r.-t. igazgatója, *Lang* Ernő, a Cellulose-gyár vezérigazgatója, *Popper* Károly, a Kiszepi Textilgyár igazgatója, *Russó* Elie, a Fiumei Rizshántológgyár r.-t. igazgatója, *Selevér* József, a Mezőgazdasági ipar r.-t. igazgatója, *Szirmai* Oszkár, a Kőolajfinomító r.-t. vezérigazgatója, *Weisz* Róbert, a Magyar Pamutipar r.-t. igazgatója és gróf *Zichy* Andor, a Magyar Czukoripar r.-t. vezérigazgatója.

\*

Utóbb a szakosztályhoz való tömeges csatlakozás után a következőkkel egészítette ki magát a választmány: *Bálint* Sándor (Kőbányai gőztéglagyár), *Elek* Pál (Magyar Bank és Kereskedelmi r.-t.), *Eisele* József gépgyáros, tószegi *Freund* Vilmos (Polgári serfőző r.-t.), dr. *Goldberger* Lajos (Goldberger Sám. fiai r.-t.), *Herczl* Bernát (Weitzer-féle gépgyár), *Kaszab* Aladár csavargyáros, *Kölber* Alajos kocsigyáros, *Kollerich* Lajos sodronygyáros, *Láng* Gusztáv gépgyáros, *Lukács* József (Drasche-féle r.-t.), *Lukács* Jenő (Blau és Lukács),

*Lőw* Tivadar (Magnezitgyár), *Posner* Alfréd üzletikönyv-gyáros, *Röck* István gépgyáros, *Rau* Gottlob (Északmagyarországi kőszénbánya r.-t.), *Scheiber* Jenő (Magyaróvári tölténygyár), *Szende* Lajos (Magyar általános kőszénbánya r.-t.), *Veith* Béla (szabad. osztrák-magyar államvasut társaság), *Vida* Jenő (mechanikai palaczkgyár), *Vajda* Béla (Schlick-gyár), dr. *Wágner* Ödön vegyészeti gyáros, *Wimmer* Fülöp (Szegedi kenderfonógyár), *Zsolnay* Miklós majolikagyáros.

Ezenkívül tagjai hivatalból a speciális szakosztályok elnökei: *Copony* Traugott a papíripari, *Gerbaud* Emil, a czukoripari, *Surányi* Béla, a bőripari, *Zipernovszky* Károly, a villamossági és *Pfeiffer* Ignác, az acetylenipari szakosztály elnökei.

A szakosztály üléseire szakértő tagokul állandóan meghívottnak: dr. *Kovács* Gyula, *Sasvári* Ármin és *Bálint* Imre (Kereskedelmi múzeum), *Gaul* Károly (Technológiai múzeum), *Szántó* Menyhért (Társadalmi múzeum), *Hegedűs* Károly (felső ipariskolai igazgató) és *Kelemen* M. István, az iparjogvédelmi osztály alelnöke.

Megalakulása után a szakosztály megkezdte munkáját, melynek nyomaival és eredményeivel e beszámoló számos fejezetében volt alkalmunk megemlékezni.

### Iparfejlesztési emlékiratok.

Az első nagyszabású iparfejlesztési emlékirat az 1897-ik év október havában Egyesületünk kebeléből indult ki. *Mudrony* Soma nagyszabású munkája volt az, mely »Iparpolitikai tanulmányok a hazai ipar emelése tárgyában« cím alatt jelent meg s eredménye összefoglalása azoknak a véleményeknek, melyeket Egyesületünk a nagy- és kisipar hivatott képviselőinek írásos ánkétje útján egybegyűjtött. Czímlapján rajta is van ez a jelzés: az »Országos Magyar Iparegyesület kutatásai és tanácskozásai nyomán az Egyesület megbízásából stb.« Akkor még az volt a felfogás, hogy előbb az érdekelteket meg kell hallgatni s ez alapon iparfejlesztési emlékiratot készíteni, később megfordítva történt.

A *Mudrony*-féle emlékirat tulajdonképeni kútforrása az újabb kor ipari mozgalmainak; sok részben még ma is friss, eleven.

Hogy a mai haladottabb kort némileg tájékoztassuk a hetvenes évek derekán Egyesületünk kebelében rendszeresen folyt iparfejlesztési munkáról; hogy képet adjunk az akkor még zsibongó általános és részletkérdésekről és végül, hogy az első nagyobb iparfejlesztési munka anyagát némileg összehasonlíthassuk a legutóbbi nagy munkálattal, egyszerűen lenyomatjuk a *Mudrony*-féle munka tartalomjegyzékét a következőkben:

I. A közvélemény átalakulása Magyarország gazdasági feladata iránt. — Az industrializmus, mint nemzeti feladat. E feladat lényege: nem a létező nemzeti tőkék áthelyezése, hanem eddig holtan heverő tőkék gyümölcsözővé tétele. — Az iparosság jelentősége, nemzetgazdasági, társadalom-

gazdasági és államisági szempontból. — Keresetképeség és népesedés. — Az ipar kulturális hatása. — Az iparfejlesztés a közgazdasági politikának irányelvivé teendő.

II. Az iparfejlesztés közgazdasági törvényeinek homályos volta. — A feladatok nehézsége. — Az iparágak csoportosítása, szokásos kategóriák nem alkalmazhatók; helyesebbek: tömegtermelési ipar, manufacture (művesipar), háziipar. — A tömegtermelési ipar jelentősége és termelési tényezői. — A művesipar jellemzése, jelentősége, termelési tényezői. — A háziipar jelentősége, termelési tényezői. — Az iparfejlesztés menete e három kategória tekintetbevételével. — A tömegtermelés és háziipar egyoldali fejlesztésének lehetetlensége. — Az ipar mint organikus egész fejlesztendő s a fejlesztés súlypontja a művesiparban fekszik.

III. Áttekintés a teendők és feladatok felett.

IV. A munkaerők az iparban. — Történeti osztályok: tanuló, segéd, mester. Ujabb osztályozódás: munkaadók, munkások. Eszmezavar ez osztályokra nézve. — Organizáció tagoltsággal jár; a munkamegosztás törvényének érvényesülése a munkaerők osztályozódásában; jelenlegi tagoltság: vállalkozók, művesek (tanulók, segéd, mester); egyszerű munkások. — E tagoltság teljessége arányban áll az ipar fejlettségi fokával. — A gépek nem semmisítették meg a régi tagoltságot, hanem kibővítették azt. — A művesek osztálya nevezhető valóban iparosok osztályának.

V. Az állami beavatkozás jogosultsága a munkaerők fejlesztésében. — Észrevételek a be nem avatkozás tanára nézve. — A munkaerők fejlesztése egyenkint: a vállalkozó munkaerők; a vállalkozás szabadságot kíván; történeti fejlemények és ezek eredményei; a vállalkozási szabadság, mint axióma. — Függettevé tehető-e az iparüzés az ipar megtanulásától? — A vállalkozási szabadságból eredő bajok elhárításának eszközei; különösen az iparosok kereskedelmi szakoktatása. — A vállalkozás alakjának fejlődése, kézi munka és gyártás viszonya egymáshoz.

VI. Iparműves munkaerők fejlesztése. — Az erre célzó feladatok rendszere. — Cél: elméleti szakoktatás, gyakorlati szakképzés, szellemi és anyagi jólét emelése. — E feladatoknál az oktatás és nevelésügyi politika elvei alkalmazandók. — Tévedések e tekintetben; az 1872-iki ipartörvény álláspontja. — Tudományos és iparospályák párhuzamba állítva. — Helyes álláspont; a mester, segéd és tanonc közötti viszony nemcsak munkaviszony, hanem főleg tanviszony. — Elvi következmények. — Az iskolai és műhelybeli tanulás viszonya egymáshoz és a munkaviszony rendezéséhez. — Az iparműves munkaerők fejlesztésére célzó intézmények nem megsemmisítendőek, hanem fejlesztendőek, a fejlettebb feladatokhoz mérten.

VII. Az ipar szervezete. — A céhek szervezete és jogosítványa; elfajulás; a céhek eltörlése; ebből keletkezett bajok a céhbéli mesterekre nézve; az iparra nézve. — Az iparműves munkaerők fejlesztése nem maradhat orgánumok nélkül. — Téves hivatkozás külföldi állapotokra. — Állami vagy iparos önzagatási orgánumok? — Az 1872-iki ipartörvény álláspontja alapján helyes, de hiányos és hatálytalan. — A jelenlegi helyzet jellemzése. — Feladat: a létező iparügyi közegeket egységes rendszerbe hozni és életrevaló alapon újjászervezni. — Az Iparegyesület aziránti javaslata. — Ipartársulatok; miképp szervezendők ezek: mint önkéntes társulatok vagy intézményes jelleggel bíró testületek? — Az ipartársulatok nem

hagyhatók elszigetelten; szaktársulatok szövetségei; iparkamarák; központi ipartanács. — Az iparszervezet költségei.

VIII. Az iparosoktatás mint közgazdasági politikai feladat; ennek nemzetgazdasági szociális és politikai jelentősége, a jelenkori felfogás iránya; külföldi példák értéke; gyors alakulás. — Az oktatásügynek állása és irányai Franciaországban, Belgiumban, Angliában, Németország különböző államaiban, Ausztriában; tanulságok; hazai iparosoktatás. — Teen-dőink, sorrend.

IX. A vázolt szervezetek működésbe helyezése. — Az iparosoktatás terén az állam a kezdeményező, tankényszer, testületi buzdítás. — Az iparszervezet létesítése, szervező működés sorrendje, a munkások állása az iparszervezetben. — Az ipartársulatok jogkörének gyakorlata az ipartanításra nézve, tanoncztartási jog, iskoláztatás, a kamarák felügyeleti joga, a központi közeg főfelügyeleti joga; egyéb feladatok a tanulókra nézve; felszabadulás; tanítómesterek jutalmazása; várható fejlemények, tekintettel a műiparra; a hivatottság teljességének elérése; mesteri tőkély. — Ipartársulatok jogkörének gyakorlata a munkásviszonyra nézve; munkakönyvek; munkarend; surlódások elintézése; munkaközvetítés; szállók; munkások jólétére vonatkozó intézmények; segélypénztárak; munkabérek lefoglalhatósága. — Az iparszervezet működése az önszegélyes kooperáció terén; közkereseti szövetkezetek; eddigi nehézségek elhárítása; közhasznú ipari érdekek. — Áttekintés.

X. Az iparban alkalmazott tőke osztályozása. — A telep mint tőke. — Kamatoztatása és amortizálása. — A telepekre vonatkozó bajok. — A tőke-amortizáció szerepe az iparban, ezzel azonos hatású mozzanatok: devalvált áron szerzett telepek, egymásra utalt telepek elhelyezkedése. — Az elhelyezkedésnél működő természeti erők. — A nyersanyagok decentralizáló tendenciája; a segédszerek stb. centralizáló tendenciája; központfutó és központkereső iparágak, izlés, divat. — A fogyasztási és eladási viszonyok, mint az elhelyezkedés tényezői. — Következtetések. — A nemzetgazdasági terület szervezkedése. — Hazánkban ipari főváros hiánya.

XI. Az ország általános helyzete a pénztőkékre nézve. — Nemzetgazdasági feleslegek létrejövele; a mezőgazdaság és ipar szerepe a tőkeképzésben; a tőkeképződés akadályai nemzetgazdaságunkban. — Várhatunk-e az iparfejlesztéssel, míg mezőgazdaságunk tőkével telítve lesz? — A pénztőkék szerepe az iparban: minél nagyobb az általános tőkehiány, annál fontosabb feladatai vannak az államnak a pénz- és hitelügy terén; analógiák, anyagforgalom, értékforgalom. — A bank és hitelügyi politika feladatai az ipar szempontjából általánosságban; bőpénzü és szűkpénzü államok értékforgalma; bankok helyzete és ebből eredő jelenségek. — Hazánk viszonyai, ezekből folyó feladatok; állami beavatkozás határai. — Bank és hitelügy szervezése, értékátviteli tranzakciók pénzzel való kiegyenlítésének eszközei a termelés minden rétegeiben. — Bankrendszer és bankpolitika főbb elvei az ipar szempontjából.

XII. Befejezés: Az iparügyi politikának összefüggése a közlekedési, vámügyi, pénzügyi és adóügyi politikával. — Az iparügyi politika általános feladata: financiai rendszeresítése és organizmusok szervezése. — Erre vonatkozó főelvek. — A nemzet iparossági szellemé, mint az ipar éltető légköre.

De ezzel még nincs vége a tartalomjegyzéknek. Az eddigi részek mind *elméleti* kérdésekkel foglalkoznak. De van a munkának egy *gyakorlati* része, mely azokat a javaslatokat tartalmazza, a melyeket az akkori kor legkiválóbb szakemberei egyes iparágak fejlesztése érdekében kidolgoztak. Így például a vasöntésről és vasiparról (Oeti Antal, Haldrényi Pál), a bőriparról (Jordán Károly), a szesziparról (Adler Károly), a kőedény- és porcellániparról (Fischer Ignác), a faiparról (Engel Adolf, Pécs), az agyagiparról (Prohaszka Ferencz, Stöckl Antal), gépgyártásról (Farkas István), kocsigyártásról (Kölber Fülöp), fizikai és vegytani műszerek és tanszerekről (Calderoni) és még vagy tíz kisebb iparágról és a legfontosabb kézműveságokról szintén jeles szakemberek adtak véleményt. Az egyetlen hibája e műnek, hogy nem ment végig az összes iparcsoportokon és iparágakon, de a ki a hetvenes években lábrakapott nagy közönyt ismerte, ezt is jelentékeny eredménynek kell, hogy számbavegye.

Az Iparegyesület azonban nem elégedett meg az egyes szakvéleményekkel. Ezeket megvitatta, letárgyalta úgy a gyáripari, mint a kézműipari szakosztályokban és minden fölvetett kérdésre és javaslatra — a melyet helyeselt — megadta a szankeziót, a mit pedig nem tartott helyesnek vagy időszerűnek, azt elvetette. Az idevonatkozó jegyzőkönyvek képezik az Emlékirat utolsó fejezetét.

Ez a kis ismertetés rávilágít az iparfejlesztési emlékiratok első kezdéseire s ezért foglalkoztunk behatóbban ezzel a munkával, mely a most tárgyalás alatt levő »húsz évet« jóval megelőzte. De rá kellett térnünk nemcsak a tárgy érdekességénél fogva, hanem azért is, hogy az újabb ez irányban való haladás eredetére rá-utaljunk.

És ezek után bátran állithatjuk, hogy az Iparegyesület ez első, nagy úttörő munkáját modern iparpolitikusaink is haszonnal forgathatják, Egyesületünk pedig elégtétellel tekinthet vissza erre a kezdeményezésére, melylyel jelző táblákat állított a magyar iparfejlesztés tágas, de akkor még jórészt parlagon heverő, meg nem munkált szántóföldjeire.

\* \* \*

A második nagy esemény volt e téren a *Szterényi* József államtitkár által készített és a kereskedelemügyi miniszter úr által kiadott iparfejlesztési emlékirat, mely 1908-ban jelent meg. Ez emlékirat tartalmának lényegét mindenekelőtt lapunkban tömören ismertettük. Végrehajtó bizottságunk méltányolva e munkálat fontosságát, szükségesnek látta, hogy az egyes fejezetekben foglalt javaslatok gyakorlati szakembereknek adassanak ki revízió és véleménynyilvánítás végett.

Miután e szakvélemények lényegét ismertetni akarjuk, szükséges mindenekelőtt magának az emlékirat intenciójának vázlatos ismertetése, a minek az alábbiakban felelünk meg:



Ez a nagyszabású munkálat minden egyes fontosabb iparesoportban ismerteti a behozatal és kivitel arányait és ebből megállapítván a honi fogyasztás mértékét, ehhez alkalmazva előirányzatot készít a nálunk még létesítendő ipartelepekre és ezek segélyezésére nézve.

Megállapítja, hogy ezer kereső munkás közül az összes művelt és modern államok statisztikájához képest Magyarország áll első helyen a mezőgazdasági munkával való foglalkozásban (586), de utolsó helyen állunk az iparral (126) és a kereskedelemmel (33) való foglalkozás tekintetében.

Ebből arra a következtetésre jut az emlékirat bevezető része, hogy nálunk az ipar fejlesztése elsőrendű közgazdasági érdeket alkot s a feladat megoldásának oroszlánrésze, annak nemzeti és állami vonatkozásai miatt is, csak az államot illetheti.

Erre a körülményre a kereskedelemügyi m. kir. miniszter, az 1904. évi költségvetéséhez csatolt »Emlékirat az iparfejlesztésről« című memorandumban már rámutatott, szabatosan körvonaloza a teendőket.

A program azon pontját, hogy az iparfejlesztésnek közvetlen anyagi áldozatokkal való előmozdítása is, tehát államsegélyek nyújtása, mint az iparfejlesztés egyik fontos eszköze, magában a törvényben volna kifejezésre juttatandó, kimondva, hogy új vállalatok létesítésére, már fennállók kibővítésére és általában ipari vállalatok támogatására a kereskedelemügyi tárca költségvetésében évenként megfelelő összeg irányozandó elő, a hazai ipar fejlesztéséről szóló 1907. évi III. t.-cz. 9. §-a valósította meg.

E törvény kapcsán a kereskedelemügyi miniszterre most már az a feladat vár, hogy kijelölje azokat az iparokat vagy iparesoportokat, melyeknek a jelzett módon való fejlesztése elsőrendű közigazgatási, nemzeti és állami érdeket alkot.

Egy másik fejezetben érdekes statisztikai kimutatást közöl az állam eddigi áldozatairól az iparfejlesztés terén.

Ehhez képest 1868—1880-ig bezárólag, tehát 13 év alatt az állam 416.420 korona és 86 fillért költött. Ez időszakban tehát az évi átlag 32.000 korona.

1881—1890-ig bezárólag, vagyis újabb 10 év alatt az állam 1,259,530 korona és 24 fillért költött erre a célra; az évi átlag ez időszakban 126.000 korona.

1891-től 1899-ig bezárólag (tehát 9 év alatt) az idevágó költségek összege 4,386.412 korona 52 fillér, az évi átlag tehát már 487.379 korona.

1900-tól 1906-ig bezárólag, vagyis 7 év alatt az iparfejlesztési összeg 20,689,184 korona volt és így az évi átlag közel 3 millióra emelkedett.

Az ez összegek révén elért eredmények (1.289 új gyár, melyeknek csak 6,5 százaléka szűnt meg) vázolója után az emlékirat a következő konklúzióra jut:

A tört úton tovább haladva, most már azon feladat vár megoldásra, hogy a még szükséges nagyszámú gyár fokozatosan, minden esetre 1917 előtt létesüljön.

A gyáriparok segélyezését az eddigi módon, vagyis az álló tőke alapján ennek 20—33, kereken 27 százaléka erejéig állapítván meg, kellene az állami hozzájárulás címén  $358,4 \times 0,27 = 97,7$ , kereken 100 millió korona; vagyis tíz évre elosztva, tíz-tíz millió korona évenként. Ehhez számítandó még a kis- és háziipar segélyezésére fordítandó összeg, mely az 1907. év első kilencz hónapjában folyósított összeg után itélve, kereken évi 2 millióra rúg. Fél

millió koronára becsülve az iparfejlesztés kapcsán felmerülő egyéb kiadásokat (ösztöndíjak, kiállítások stb.), évenként kellene  $10 \cdot 0 + 2 \cdot 0 + 05 = 12 \cdot 5$  millió, vagyis az állami befektetés 10 éven át összesen 125 millióra rúgna. Ezzel az összeggel szemben állana az a 720 millió korona, melyet a vállalkozók álló- és forgótőke címén befektetnének. A foglalkoztatandó munkások száma lenne kerekén 144.000, a kik munkabérek címén évenként legalább 100 millió koronát keresnének.

\*

Az emlékirat anyagára nézve – csak a főbb csoportokat érintve – e célra felkért szakreferenseink köréből értékes vélemények érkeztek hozzánk. Miután ezekben számos, a távolabbi jövőt is érintő vélemények és javaslatok foglaltatnak, helyesnek véljük ezeket e helyen – lényegük szerint – a következőkben rekapitulálni:

*A vas-, fém- és gépiparban Veith Béla sürgeti egy új csőgyár létesítését. Dr. Biró Pál kimutatja, hogy a drót- és fehérlemezgyártás állami kedvezményekkel való támogatásának terve hiábavaló s a fönálló érdekeket sérti. Kritikailag végigmenve az emlékirat főbb vasipari tervein, a következő megállapodásra jut: Ott, a hol a természetes előfeltételei megvoltak, a vasipar a multban állami támogatás nélkül is fejlődött, némely téren a nagy nyugati államok egyenrangú versenytársává emelkedhetett, azok hiányában pedig állami segítség semmilyen formában sem nyújthat alapot arra, hogy annak sikerében joggal bizhassunk. Nem speciális ágaknak rendkívüli eszközökkel való felkarolása fogja iparunk továbbfejlesztésének útját elősegíteni, egy az általános bajokat megszüntető vagy enyhítő *egységes gazdasági és kulturpolitikától várhatjuk csak speciális művelési ágaink fellendülését is.**

Balázs B. Hugó szerint a kormány tevékenysége egyik főgondjának oda kellene irányulnia, hogy ott, a hol szükséges, *a meglévő gyárak támogatassanak*, hogy azok hóna alá nyulva, segítsenek berendezésük tökéletesítésénél stb.-nél termelésük fokozásával, a meglévő szükséglet fedezésére, mert mit ér az oly iparfejlesztési akció, mely egy oldalon létesít új gyárakat, a más oldalon pedig pusztulni enged oly gyárakat, a melyek a kezdet összes bajaival küzködve, egyengették az előbbrejutás útját s nem élvezhetik fáradságuk eredményét?

*Frommer Rudolf szerint legelső sorban a meglévő ipar megerősítése, biztos alapokra való fektetése és kiterjesztése szükséges.* Szerfölött fontos, hogy az életképes ipar, a melylyel már rendelkezünk, konzerváltassék és fejlesztessék. Ez egyrészt akkor érhető el, ha módjában áll a fejlődés zsenge korában – és iparunk legnagyobb része ebben az állapotban van – túlságos megtámadtatásoktól (éles verseny, kedvezményezettett új alapítások stb.) menten túlesni és ha fennálló kereteit bővítheti, rokoncikkék gyártásával forgalmát emelheti, szóval keres és halad. Ily körülmények között az új gyártási cikkek előállításával egybekötött koczkázat úgy műszakilag, mint gazdaságilag csökken, mert míg egyrészt a megfelelő szakerők

és avatott munkások már létező törzsökére támaszkodik, másrészt az új gyártási üzem, mely ily esetekben nem követel alapjából ujonnan létesítendő ipartelepet, kísérletképen, kisebb mértékben is, felvirágoztatható; a tényleges vámbelföld határai között mutatkozó termelési különbségeket kell tekintetbe vennünk, hogy kizárólag döntő tényező a magyar termelésnek Ausztriával szemben való versenyképessége lehet; vizsgálunk kell tehát, hogy bírnak-e ezen iparágak prosperitásuk előfeltételeivel, úgymint a szükséges nyersanyaggal, megfelelő munkaerővel, a gyakorlat adta szakismerettel s elegendő tőkével, mint az osztrák versenynyel szemben való ellenállás szükséges eszközeivel. (Ezután rátér a csoport egyes tételeire vonatkozó tervek bírálatára.)

*Az agyagiparnál* tóvárosi Fischer Emil első sorban a porcellánipar meghonosítása érdekében száll sorompóba. Az emlékirat adatai arra utalnak, hogy szorgalmunkkal, munkásságunkkal főleg a használati cikkeknek mutatkozó óriási passzivitás csökkentésére kell törekednünk. A dísztárgyaknál a behozatalt alig tudjuk majd valamivel csökkenteni, mert a kereskedők változatos raktárra törekedve, okvetlenül külföldi árút is vásárolnak; ennek ellenében a kivitt nagyobb árnyokban emelhetjük, már csak azért is, mert a magyar majolika dísztárgyak világhírnek örvendenek. A dísztárgyakat előállító gyárak alapítása nem életkérdés és sokkal tanácsosabb a meglévő virágzó vállalatok intenzív fejlesztése. Használati cikkek előállítására ajánlatosnak tartanám, addig, míg alkalmas tőke nem kínálkozik új nagy gyár alapítására, a meglévő kis üzemek kibővítését. Ezen kisméretű gyárak bőven el vannak látva munkával és berendezéseiket teljesen hihasználják, de fejlődésüket szintén a tőke hiánya akasztja meg. Itt mindenestre az állam támogatása válik szükségessé, mely főleg égető kemenczék és egyéb a technikai készség emeléséhez szükséges gépek államköltségen való felépítésében, illetőleg beszerzésében nyilvánul. Ez által a kisebb üzemek produktivitása nagy mértékben növekedne és alapját is képezhetné a szükséges nagy gyáraknak.

*Az üvegipari exportban* Székács Antal igazgatósági tagunk a következőket emeli ki: Az emlékiratot nem tekinthetem iparfejlesztési programnak, mert nézetem szerint ez nem egyéb, mint a statisztika számadatainak csoportosítása. Figyelmen kívül hagyva az iparfejlesztés előfeltételeit és eszközeit, tisztán csak az államsegélytől várom a tervezett nagyarányú ipar megteremtésének lehetőségét. Az üvegipar szempontjából ezt határozottan tévesnek kell kijelentenem, mert meggyőződésem, hogy közös vámterületben államsegélylyel nem lesz lehetséges sem az emlékiratban jelzett új üvegyárakat létesíteni, sem pedig jelenlegi üvegyáraink termelését oly mérvben fejleszteni, hogy az osztrák behozatal tíz éven belül kiküszöbölhető legyen. Az emlékirat nyomán haladva, elmondja kritikai véleményét a palaczkgyártás, az öblösüveg, a táblaüveg és a tükörüvegyártásra vonatkozó tervekre, végül a következőben konkludál: Nem oszthatom az

emlékirat nagymérvű optimizmusát. Helytelennek tartom ugyanis azt a kiindulópontot, hogy iparunkat meg lehet, tehát meg kell teremteni a legközelebbi tíz évben azért, hogy a gazdasági önállóságra átmehessünk. Az önálló vámterület, vagy helyesebben a vámvédelem nem öncél, hanem eszköz a célhoz. A multak tapasztalata és a viszonyok mérlegelése azon meggyőződésre vezet, hogy a vámvédelemben rejlő nevelő eszköz nélkül üvegiparunkat államsegélylyel sem lehet megteremteni.

\*

A faiparra nézve *Thék* Endre alelnökünk szakvéleménye a következőkben vonható össze:

Igényeink a faiparral karöltve járó iparok tekintetében oly magasak, hogy csak a természet szülte eszközökkel és a gondosan irányított erőforrások fejlesztésével lehetett volna a faipar fejlesztését arányba hozni, a mely elmaradottságot ma fokozott igyekvéssel is alig lehet pótolni. A faipari foglalatosság önmagában megkívánja az izlés olyan fejlődési fokát, a mely csak hosszas tanulmány után érhető el, a gyakorlati tudás megfelelő értékével, melyet a magánosok nem adhatnak meg kellőleg s így az állami segedelem itt is kívánatos, mert csak azzal lehet ellensúlyozni a hanyatlást és lehet elérni azt, hogy a faiparral újból és újból foglalkozzék az utónemzedék még akkor is, ha az anyagi eredmények nem oly kecsegtetők, mint a fémipar terén, hol kevesebb befektetési tőkével az ipari nyersanyag sajátosságánál fogva előbb lehet a jólét alapjait elérni, mint a faipar terén. Hogy tehát a faipar fejlődjék, kívánatos lenne mindenekelőtt *tanonczotthonok* elterjesztése és szakszerű fejlesztése.

A magyar faipar és az azzal kapcsolatos iparok fejlesztését a mai alakjában megfelelőeknek mondani nem lehet; sőt ellenkezőleg, a nap-nap után elkövetett erdőgazdasági hibák tetéztetnek az ipar terén egyrészt hiányos oktatás, másrészt az ebből fejlődő rossz munkásviszonyok által. Maga a hivatalos előterjesztés igen tanulságos és mint ilyen, alapjául szolgálhat oly megvitatásnak, a melylyel igen sok üdvösmagot lehetne elültetni a magyar fa- és rokoniparok fejlesztése érdekében.

\*

A bőripari csoportban, *Lajta* Pál szakelőadónk a következőket emeli ki: Egyes cikkek meghonosítása, mint pl. *lakkbőrre, egyelőre semmi módon nem lehetséges*, másrészt pedig, mert előbb *munkásanyagot kell a nagyobb számú gyárhoz teremteni*. Hogy a kormánynak tervezett iparfejlesztési akciója a bőrszakmára nézve sikerrel járhatson, ahoz legelső sorban az Országos Iparegyesület bőripari szakosztálya által is annyira sürgetett *timár-szakiskolára* volna szükség, a hol timárjaink, illetőleg kisiparosaink, kiknek csekély szaktudásáról a kereskedelmi miniszter munkaprogramja is megemlékezik, a szükséges szakismereteket és előismereteket megszerezzhessék. A kormány-

nak statisztikai kimutatása mindenesetre tanulságos munkát képez, melynek a szakma hasznát veszi még az esetben is, ha az egész tervezetből semmi sem válna valóra. Nézetünk szerint *helytelen azonban az itt közölt statisztikai adatok alapján kiszámítani*, hogy hány új gyárra volna szükség. Hiszen, hogy ne menjünk tovább, a hány új gyár az országban létesül, annival nagyobb lesz az ország gépszíjfogyasztása és így sokkal több oly bőrgyárra lesz szükség — ha a belső szükségletet hazai termékkel akarjuk fedezni — mely gépszíjat gyárt, mint a mennyi a tervezetben ki van mutatva. Ugyanigy vagyunk a többi bőrfajokkal is, mert feltételezzük, hogy a kormány nemcsak a bőripart akarja fejleszteni, hanem a többek között a cipőipart is és ha több cipőgyárunk lesz, hanyatlani fog kész cipőben a behozatal és emelkedni fog az országban a bőrfogyasztás. Ennélfogva számszerűen kimutatni, hogy egyik vagy másik cikk gyártására ennyi és ennyi bőrgyárra van szükségünk, ilyen és ilyen álló és forgó tőkével ekkora munkáslétszámmal és ekkora évi termeléssel: abszolút lehetetlen. Végül helyesli a finom felsőbőrök meghonosítását.

A *textilipari* csoportban maróti Fürst Bertalan terjedelmes emlékiratban behatóan foglalkozik a munkásviszonyok javításával, a kereskedelem erősítésének kérdésével, a forgalmi könnyítésekkel, az elkerülhetlen vámkedvezményekkel és a kikészítési eljárással; majd rátér a hazai ipar védelmére, a kereskedelmi utazók hivatásának támogatására, a kivitel-fejlesztés rendszeresítésére, a szén- és vízkérdés rendezésének szükségességére és a »régi és új gyárak«-ra nézve a következőket mondja:

Az új gyáraknak adandó kedvezményeknél óvatosan kell eljárni, mert ha erősen támogatjuk őket az idegen verseny ellen, akkor két tűz közé találnak kerülni a régóta fennálló hazai gyárak, melyek nehéz viszonyok közt leküzdötték az osztrák versenyt és most a belöldi versenynyel kénytelenek a küzdelmet előlről kezdeni. A kormány ilyenképen az egyik kezével sokat alkot, de a másikkal talán még többet rombol és igen értékes kipróbált alkotásokat ingat meg, olyan gyárakat, melyeket nemcsak a kereskedők, sőt a közvetlen fogyasztók is már hosszú évek óta ismernek, a melyeknek tehát mégis csak könnyebb volna a hazai piac teljes meghódítása, mint új gyáraknak, a melyek még nem szerezték meg a közbizalmat.

A régi gyárakban meg vannak a keretek: kipróbált technikusok, tapasztalt munkavezetők, begyakorolt munkások állnak rendelkezésre. Ezekbe a régi keretekbe kell beilleszteni az Emlékiratban említett munkástömegeket és akkor legtöbb esetben több sikert érhetünk el, mint az új telepekkel, melyeknek a vezetői, ha van is tapasztalatuk, csak nehezen tudják a harmónikus összműködést szervezni.

Igen dicséretes törekvés az, hogy a mezei munkások ezrei számára, a kik a hazai kereseti viszonyokkal elégedetlenek és kivándorolni készülnek, száz meg száz gyárat létesítünk. De ezek a



munkások a gazdasági munkák idején mégis csak a mezőkre kíváncznak és csak akkor térnek vissza, mikor az egész termés be van takarítva. Ezeknek a munkásoknak majd csak a gyermekei, tán majd csak az unokái lesznek rendes ipari munkára nevelt elemek, vérbeli gyári munkások, a kik, ha magasabb béreket követelnek, többet is termelnek, vetekednek az angol, az amerikai munkásokkal. Ezt az elemet »rendkívüli eszközökkel« sem lehet rögtönözni, hanem fokozatosan kell fejleszteni, mert a természetben nincs ugrás, az ipari munkában ez még kevésbé lehetséges.

\*

A *vászoniparra* nézve *Wein* Károly (Késmárk) a következőkben foglalja össze véleményét:

A leniparnak igen tekintélyes részlete voltaképen műipar, melynek fogyasztási területe kell, hogy a világpiac legyen, csakis ebben az esetben lehet a nagy berendezéseket, nagy műtermeket a rajzok elkészítésére stb. fenntartani.

A befektetett összegeket tehát legkevesebb 3–4-szer akkorákra kell felvenni, mint a milyenek az Emlékiratban vannak és a behozatalnak csak felét vegyük, még pedig azért, mert a fele meg fog még jó sok ideig maradni behozatalnak, egy része pedig egyáltalában leszámítandó, mint nem lenből készült árú.

Ellenben tetemesen fejlesztendő és tényleg fejleszthető is hazánkban a durva árúk készítése, a ponyvák, kenderszövetek és nyersárúk gyári és háziipari előállítása, ez eredményesen lesz előállítható és ebből nagy kivitel sincsen kizárva és előnyös feltételei vannak ezen iparnak, úgy, hogy ép ezen ágát az iparnak kellene minden eszközzel hathatósan előmozdítani, még az esetben is, ha a belföldi szükséglet máris igen hamar aktívva fog válni. Ezt azért is ajánlám, mert ennek az előmozdítása kisebb segélyeket fog igényelni, mert az álló tőke is sokkal csekélyebb, mint a fentjelzett finom árúknál és végre, mert ezen durvább cikkek szövetésével lehetséges lassan — generációkon keresztül — oly munkásokat nevelni, kik azután később a finom árúk készítésébe is begyakorolhatják magukat a sikerre való kilátással.

A finom árúra, mint fehérneművászonra, damasztra, zsebkendőre vagy battisztra betanítani akarni oly munkást, ki még kevésbé finom árút előzetesen állandóbban nem szövött, teljesen kilátás nélküli meddő kísérletezés, mely eredményre soha nem fog vezetni. Feltétlenül szükséges, hogy itt a fokozatos haladás elvét a legnagyobb mértékben alkalmazzuk. Azzal, a ki még rajzolni nem tud jól, ne akarjunk olajfestményt csináltatni. Neveljünk először durva árúkat szövőket, hogy azután a meglévő szövők haladni vágyó része lassan műszövővé képezhesse ki magát, de e folyamathoz sok évtized szükséges.

Ki kell azt is emelni, hogy ma még sem fonálfehérítővel lenre,

sem kellőleg berendezett árúfehéritővel nem rendelkezünk, úgy, hogy leniparunk fejlődése elé ezen az úton is akadályok gördülnek.

Első sorban fonálféheřitő és árúfehéřitő-kikészitő létesítendő, hogy így a meglévő fonógyárak és szövődék kifehéřithessék és kikészíthessék készítményeiket és ne legyenek kényszerítve azt külföldre kiküldeni e célra.

A szövészet terén pedig oly szövőgyárak keletkezésére legyen súly fektetve, melyek durvább árúk előállításával foglalkoznak, mert a finom árúk előállításával, szerény tapasztalataim szerint, nem lehet ma még a munkásviszonyokra való tekintettel haladni és sikertelen kísérletezés lenne ez csak. A műipar a lenszövészetben oly komplikált, hogy én egyenesen sikerre való kilátás nélküli kísérletezésnek minősítem azt, mely inkább elriasztólag, mint biztatólag fog hatni.

Nem elég az, hogy teljesen kifogástalan legyen a mintázat és szövés, de a fehéřítésnek és kikészítésnek, valamint az elárusítási organizációnak is olyannak kell lennie, hogy a világpiacra sikkra kelhessen és a nagy versenyt sikerrel leküzdhesse. Mindehhez szükséges, hogy egy régi szövőtörzs meglegyen, melyre támaszkodják ezen műipar, mi pedig még e stádiumban nem leledzünk.

*Konfekció-ipari* szakértőink (*Brachfeld Sándor, Borbás Lajos, Vikár Béla*) a következőket ajánlják :

A legelső és legfontosabb kérdés kellő ügyességgel bírő *munkások nevelése*. Ez a kérdés nem szakiskolák útján, hanem csakis úgy oldható meg, hogy mestereket műhelyekben segélylyel látunk el, hogy őket a *tanoncnevelés* fáradságos munkájáért némileg kárpótoljuk.

Egy másik igen fontos feladat volna olyan központi intézetek létesítése, a melyek nélkül konfekcióiparunk egész nagy arányokban való terjedése nem lehetséges. Ezek például a központi *anyagvizsgáló* hivatal felállítása, tisztítóintézetek nagyobb arányban való segélyezése, hogy valamely czikk gyártásánál a berendezésekkel járó áldozatokat elkerülhesse.

A magyarországi drágább munkaerő ellensúlyozására az exportáló czégeknek bizonyos *kiviteli prémium* volna kiutalandó, a mely prémiumnak csak olyan összegig kellene terjednie, a mennyit az osztrák és magyar konfekcióáarak közötti nívókülönbség kitesz.

A konfekcióipar nagyarányú terjedése érdekében a gyárosoknak való *gépadományozások* a legintenzívebb módon folytatandók volnának. E részben nagyon helyes volna, hogyha a kereskedelmi kamara liberálisabb módon kezelné ezt a kérdést.

A legtöbb eredményt pedig attól várjuk, hogyha hazánk népe munkaszeretővé, szorgalmassá, takarékoszá és intelligenssé, tehát jóízűsűvé válnék.

A konfekcióipar fejlődésének nem a nagy tőke, hanem ezen utóbb említett tényezők a kritériumai.

A *kész ruhák beözönlésével* szemben szükséges a férfi- és gyer-

mekruhák tömeges termelése, illetve a nagykonfekció-szabóiparág hazánkban való meghonosítása.

E czélból kívánatos: 1. A raktári szabóiparosok kitelepítése, illetve a »Munkás-kolónia« megvalósítása. 2. A magyar királyi Technológiai Iparmúzeumban a konfekciós-iparosok részére rendezendő gyakorlati tanfolyam. 3. A hiányzó konfekciós-munkástörzs nevelése és kiképzése. 4. Alkalmas vidékeken, hol a népnek más keresete nincs, nép- és háziiparosok neveltessenek és a Technológiai Iparmúzeum raktári oktatója, mint vándortanító a népet e munkára kiképezze. 5. Kisiparosok tömegárút termelő szövetkezetének megalakítása. 6. A kereskedelmi és iparkamarák utasítandók lennének, hogy a kamarai kerületek egyes vidékeinek eltérő viszonyai között figyeljék meg, hol lehetne a nagy konfekciónak ez ágát, mint háziipart és népipart meghonosítani.

A *papiros*-ipari csoportban Herz Vilmos igazgatósági tagunk a következőket jelenti ki:

Első sorban is nagyon helytelennek tartom a papiriparnak és a papirárúiparnak összefoglalását, mert ezáltal iparunkról nem szerezhetünk oly tiszta képet, mint a hogy az okvetlen szükséges és iparunk maga nem is kerülhet oly megvilágításba, a mint azt a fentjelölt nagybecsű Emlékirat czélozza. Nem domborodik ki továbbá azon ok sem, melynek következtében a papirosanyag gyártása, melyre országunk első sorban is úgyszólván predesztinálva van, nem fejlődött sokkal jobban. Ezen ipar nagy mértékben való meghonosítását számos alkalommal hangoztattam, sőt e tekintetben konkrét javaslatokkal is próbálkoztam.

A részletekre áttérve, mindenekelőtt a celluloze-gyártásra nézve teszi meg észrevételeit s mindenekelőtt azt óhajtja, hogy a termelők számára a nyersanyag könnyen hozzáférhetővé tétessék s hosszabb lejáratú, előnyös szerződésekkel biztosítsassék.

A durva csomagolópapirosban túltermelésünk van, a finom csomagolópapirost exportálnunk kell, mert e cikkben az osztrákok foglalják le jórészt a magyar piacot. Selyem- és szivarkapapirosra, továbbá író- és levélpapirosra, végre rajzpapirosra nem kell új gyár, ellenben elkelne egy-két gyár a durva papirlemezgyártásra, a rotációs papirosra és egy gyár a czukorpapirosra.

Magyarországnak a fejenkénti átlagos szükséglete papirosban mintegy 3½ kilogrammra terjed, míg a többi civilizált országok fejenkénti szükséglete ennek körülbelül ötszörösét képezi. Ezen körülménynek nemcsak az az oka, hogy iparunk nem oly fejlett, mint a nyugoti államoké, hanem az is, hogy országunkban úgy a közhivatalok, mint a magánvállalatok a papír minőségére súlyt nem fektetnek és sajnálattal kell konstatálnunk, hogy még a keleti államokban sem használnak oly rossz minőségű papírt, mint nálunk. Egy angol

vagy német kereskedő, avagy bankcég, oly papirost, mint mi használunk, nem tűrne meg irodájában.

Hogy ezen körülmény a gyárak fejlődését rendkívül gátolja és azok prosperitását tetemesen megnehezíti, magyarázatra nem szorul; de magyarázatul szolgálhat azon szomorú helyzet, hogy Magyarország mint papírfogyasztó, a civilizált államok között majdnem az utolsókhoz tartozik.

Németországban 1894-ben az összes közhivatalok utasítást kaptak, hogy csakis *normál*-papirosokat használjanak, mely papirosok ára a rendes commerce-papiros árának körülbelül kétszerese és ezt az utasítást szigorúan be is tartják.

Hogy ezen intézkedés mily nagy horderejű volt a papirgyárakra nézve, legjobban megítélhető azon statisztikai adatokból, melyek szerint a papiriparba 1894 óta körülbelül 60 millió márkát investáltak.

Hasonló intézkedés nálunk is kívánatos és nagyon czélszerű volna, hogy ez által az utasítandó hivatalokon kívül maga a fogyasztó-közönség is jobb minőségű papir használatához szoknék.

A papirkonfekcióra nézve azt tartom szükségesnek megjegyezni, hogy ezen iparágnál a felhasznált papir alig képezi a munkadíj és egyéb nyersanyagok 20—25%-át. Egyébként is ezen árúczikknél új gyárak alapítása tekintetében a legnagyobb óvatosságot kell alkalmaznunk, a mennyiben ezen czikk egy nagy része művészeti és divatczikknek tekinthető és ezek behozatala még a legnagyobb védővám daczára sem szűnnék meg. Szolgáljon ennek bizonyítékául az a tény, hogy az osztrák-magyar monarchiába ezen papírárukból a kifejlett osztrák papirkonfekcióipar januárban 1½ millió korona értéket importált.

Ugyancsak a *papirosipar* csoportjára nézve *Copony* Traugott felsorolva a papiros, a papirkonfekció és a cellulóze-ipar fejlesztését gátló körülményeket és sürgetvén ezek elhárítását, kiemeli a következőket:

Jelen viszonyaink közepette, azaz a míg Ausztriával közös vámterületet képezünk, első sorban a cellulóze-gyártás fejlesztése érdemes, miután ennek mindhárom feltétele fenforog.

A papiros- és papirosfeldolgozó iparban jelenleg nem gondolhatunk nagyobb és jelentékeny fejlesztésre, mert árúink elhelyezésében a jóval fejlettebb osztrák ipar erősen befolyásol és az erőszakolt és mesterséges iparfejlesztés veszélyeztetné nem csupán az új vállalatokat, hanem a túltermelés által előidézett árküzdelem folytán a nagy küzdelmekkel és áldozatokkal létesített régebbi gyárakat is.

Nagy bűn és jogtalanság lenne ez a papirgyárak mai tulajdonosaival szemben, de egyúttal a nemzeti vagyonnak haszontalan pazarlása is. A papirosipart illetőleg semmi olyat sem volna szabad kezdeményeznie, a mi ez ipar számos nehézségeit még szaporítja. Minden egyes újonnan felállított papírgép azonban, ha az nem a

szaporodott és tényleg meglévő fogyasztás szükségletéből ered, ily nehézséget jelent. Épen ezért ne erőszakoljunk semmit és tartózkodjunk a mesterkéltségek új alapításoktól, ellenben fordítsunk fokozottabb figyelmet a már létező vállalatok fejlesztésére, a mint ezt egyébként az emlékirat is mondja.

Álljon pedig e fokozottabb figyelem abban, hogy a gyárak részére megbízható és jól fizető fogyasztást, valamint elegendő és jutányos nyersanyagot biztosítunk. Mit használ a szubvenzió és más eféle, ha nincs fogyasztópiaczunk, vagy ha ezt az osztrák gyártmányokkal folytatott gyilkos versenynyel kell kiküzdenünk, mely versenyben amazok gyártmányaikat minden áron elvesztegetik, csak azért, hogy a belföldi piacot maguknak tarthassák fenn.

A míg Magyarország az árúit úgyszólván elfecsérlő beviteli verseny veszélye ellen másképen nem védekezhetik és a míg a magánfogyasztást a saját ipara részére biztosítani képtelen, addig legalább azt kellene elérni, hogy a hatóságok és más állami intézetek összes szükségletei kivétel nélkül a hazai ipar részére biztosíttassanak. Ez részben ugyan már ma is megtörténik, de csak részben, mert ezen szükségleteknek nagyobb részét külföldi árú fedezi. Nem elegendő azonban az sem, ha az árút belföldön vásárolják, az ártól is igen sok függ. Az osztrák és az egymásra usztatott magyar gyárak tülekedő versenye az árat, sajnos, annyira lenyomta, hogy az alig fedezi immár az öntermelési költséget. A román iparfejlesztési törvény a közszállításokat 15 évre vagy ennél hosszabb időre rendeli kiadni és az ár akként nyer megállapítást, hogy a Magyarországon és Ausztriában szokásos árhoz hozzászámítják a vámot és azonfelül még 15 százalékot. Egyébként a román papírgyárak kartellekben egyesültek és közszállításokat az előbb említett árszámítás alapján, nyomasztó ajánlati verseny nélkül nyerik el.

Egészen más a helyzet nálunk Magyarországon, a hol nem részesülünk ily előzékenységekben. Nem elég, hogy az árakat az osztrák túltermelési bevétel vesztegető áraihoz szabják, hanem három évenként írják ki a közszállításokat és ezen nélkülözhetetlen fogyasztópiacz elvesztése miatti aggodalom azután azt eredményezi, hogy a hazai gyárak féktelen versenyben egymást marcangolják. Hová lesz így az iparfejlesztés?

Ezután áttér a nyersanyag, fenyőfa, szén és más tüzelési anyag beszerzésére s a következőkben konkludál:

A további kérdések általános jellegűek; nem kevésbé fontosak ugyan, de ismertebbek és oly kérdések, melyek az ország összes iparágait egyaránt érintik. Vonatkoznak ezek:

1. szénnek és más fűtőanyagnak, mint tűzifa, turfa, nyersolaj stb. megbízható, szabályozott és észszerű beszerzésére,
2. a tűrhetetlen munkásviszonyok mielőbbi szanálására,
3. a waggonhiány kérdésére.



Ha ezen kérdéseket helyesen tudjuk megoldani, úgy megtettük iparunk fejlesztésére a legszükségesebbet. A további az lenne, hogy a kormány mozdítsa elő az egyes gyáraknak nagyobb egészekké való tömörülését, mert csak a nagy üzemek életképesek.

A *vegyészeti* iparcsoportra *Pfeiffer Ignác* szakvéleménye általánosságban a következő:

Az iparfejlesztési emlékirat, a mennyiben a kémiai iparra vonatkozik, nem halad új nyomokon. A gyáralapításoknál nálunk évtizedek óta a behozatali statisztika adatait tartották mérvadóknak, abból indulva ki, hogy mindazon cikkek, a melyekből jelentékeny behozatalunk van, indokoltá teszik olyan gyárak alapítását, a melyek a nagy behozatali tételek csökkentésére alkalmasak. Pedig ez merőben hamis feltevés, mert habár igaz, hogy első sorban a fennálló szükségletek fedezésére kell gyárakat alapítani, nem igaz, hogy magában a fennálló szükséglet elegendő volna arra, hogy az erre alapított új gyárak prosperitását biztosítaná is, hiszen akárhány példát találunk arra a közelmúltban is, hogy olyan gyárak, a melyek igen jelentékeny behozatal által fedezett szükségletek kielégítésére alapítottak, nagyon rövid idő alatt elpusztultak.

Új gyárak alapításánál mindig a kérdés részleteibe is be kell hatolnunk és nem elegendő a behozatali statisztikából a fedezendő szükségletet megállapítani, hanem beható tanulmány tárgyává kell tenni minden esetben, vajjon mi okozta azt, hogy ezeket a cikkeket eddig itthon nem gyártották. Ki kell puhatolni, hogy a mennyiben történtek már kísérletek egyik-másik cikknek a meghonosítására, miért vallottak ezen kísérletek kudarcot és vajjon azon nehézségek, a melyek eddig meddővé tették valamely gyártásnak meghonosítását, állami támogatással megszüntethetők-e és ha igen, milyen irányú és milyen természetű állami támogatás szükséges arra.

Régi meggyőződésem, hogy az állam részéről nyújtott anyagi támogatással legalább is egyenértékű az a szellemi és erkölcsi támogatás, a melyet egy helyes iparfejlesztési program keretén belül az államnak nyújtania módjában van.

Minden új gyártelepnek, különösen pedig kémiai gyárak alapításánál igen nagy hordereje van annak, hogy az illető gyárak hol létesítendők; fontos ez a körülmény a nyersanyagok beszerzése, a kész árúknak elhelyezése, a forgalmi állapotok és a munkásviszonyok szempontjából egyaránt.

Az a tőkepénzes, a ki új gyár alapítására vállalkozik, a legritkább esetben bír annyi speciális szaktudással, hogy ezekben a kérdésekben helyes képet alkothasson magának. Külföldi szakértők, a kik az ilyen gyárak vezetésére hivatnak meg, bármennyire gyakorlottak is magában a gyártásban, éppen ezekben a kérdésekben tájékozatlanok, mert hiszen ezeknek a speciális technikai és általános kereskedelmi ismeretek mellett, még a különleges helyi viszonyokra

is ki kell terjeszkedniök. Ezért én az iparfejlesztési programnak olyan irányban való kibővítését tartanám szükségesnek, hogy a kereskedelmi minisztérium az arra leginkább hivatott iparfelügyelői karban neveljen magának speciális szakértőket, a kémiai iparnak mindazon ágaiban, a melyeknek meghonosítását a jelentékeny behozatal első sorban teszi szükségessé.

Ennek a speciális szaktudásnak a megszerzését pedig nem vélem másképp elsajátíthatónak, mintha az illető szakmára kiszemelt megfelelő előképzettségű iparfelügyelő néhány évet tölt olyan gyárakban, a melyekben a speciális szakmájának megfelelő tudást alaposan elsajátíthatja. Ezt a tudást pedig a célra való tekintettel nemcsak annyiban kell elsajátítania, hogy a technikai műveleteknek a végrehajtását tanulja meg, hanem az egyes kérdéseknek kereskedelmi és gazdasági részét is alapjában kell megismernie. El kell sajátítania mindazt, a mire szüksége van, hogy ezen gyáriparnak nálunk való meghonosítása alkalmával mérlegelni tudja az újonnan alapítandó gyáraknak esélyeit, versenyképességét; szóval biztos judiciuma legyen mindazokban a kérdésekben, a melyek egy új vállalat prosperitásának mérlegelésénél szóba kerülnek. Az Emlékiratnak, a mely feltétlenül nagy gonddal és körültekintéssel készült, hibájául kell felróni, hogy nagyon is általános, mert hisz nagyjából nem tesz egyebet, minthogy felsorolja az utóbbi évek termelési, behozatali és kiviteli statisztikáját és a jelentékenyebb behozatali többleteknél megállapítja, hogy annak csökkentésére milyen tőkével kellene új gyárakat alapítani, a nélkül, hogy az egyes iparcikkek speciális természetével, más iparokhoz és termelési ágakhoz való viszonyával foglalkoznék.

Ezután előadó a részletekre nézve teszi meg beható észrevételeit.

*Élelmezési iparok és élvezeti cikkek.* A kereskedelemügyi miniszter úr iparfejlesztési Emlékiratának bevezető részében ez a passzus foglaltatik :

»Az élelmezési és élvezeti iparban Magyarország összes kivitele jóval meghaladja a behozatalt és így ezt az iparcsoportot iparfejlesztési szempontból tárgyalni felesleges. Igaz ugyan, hogy ebbe a csoportba tartozó néhány iparág tekintélyes behozatali többlettel szerepel, azonban ezek közül a legfontosabbak oly erős lendületet vettek, hogy a hazai termelés alkalmasint rövid időn belül a hazai szükségletet teljesen fedezi, sőt idővel többlete is lesz.«

A jelzett Emlékiratot behatóan tárgyalván, mi a fönnebbi kijelentés daczára súlyt helyezünk arra, hogy az élelmezési iparok és élvezeti iparcikkek fejlesztésére vonatkozó kívánalmakat is összefoglaljuk, mert az a meggyőződésünk, hogy még ezen a téren is nagyon sok a tennivaló minálunk.

Ehhez képest felkértük e célra kiszemelt t. tagtársainkat, hogy ezen iparcsoport fejlesztésére vonatkozó kívánalmaikat és javasolataikat is írásba foglalják.

Ezt az érdekes sorozatot az alábbiakban ismertetjük kivonatossan:

*Danner Péter* fia (Szeged) szerint a sáfrányos vízzel festett tarhonya előállításához hazánkban is megengedendő,

*Topits József* Alajos szerint a tengeremléki olcsó és gyengébb minőségű *tésztákkal* a versenyt a mai munkásviszonyok között a hazai ipar nagy nehézséggel veheti föl.

A *mézeskalácsos-iparnak*, mely exportál is, a külföldi iparral szemben — *Beliczay Béla* szerint — vámvédelemre volna szüksége.

A *méz- és viaszöntő-ipar* fejlesztéséhez *Zechmeister Kálmán* (Győr) véleményezése szerint szükséges volna gépek adományozása, tanonc- és munkásnevelés és az önálló vámterület.

A *konzerv-ipar* fellendülését nagyban megnehezíti *Barta József* (Felka) szerint egyrészt, hogy az erdei gyümölcsök szedése az állami erdőkben tilos, másrészt pedig, hogy a feldolgozott gyümölcsszállítmányok és konzervárúk vasuti tarifája túl magas.

*Küsztler Henrik* szerint főleg cukrozott gyümölcskonzerv- és szárított főzelékgyárak létesítése hazánkban igen kívánatos volna, mert pl. szárított főzelékből a behozatal ilyformán teljesen kiszorítható és a belföldi fogyasztás az olcsóbb termelés révén könnyen emelhető volna.

Baj az is, hogy az élelmiszereket még ma is, kivitelünk nagy kárára, osztályozatlanul, gondatlan egyvelegben szállítják a külföldre, pedig tudvalévő, hogy az élelmiszerek, melyeket a természet már fogyasztásra kész állapotban szolgáltat, szintén valóságos iparszerű megmunkálást igényelnek, hogy a vevő a teljes árt fizesse meg értük.

Ennek az élelmiszeriparnak meghonosítása céljából a magán- és állami tevékenységnek karöltve kellene működnie, mert csak így válhat hazánk a nyugati háztartások legmegbízhatóbb és a legkényesebb igényeket is kielégítő éléskamrájává.

A *halkonzerv-ipar és a halkereskedelem* fejlesztésének első és főtényezője, *Németh Béla* javaslata szerint az, hogy a nyers halak továbbítása a vasutakon a lehető leggyorsabban és fennakadás nélkül történjék. A fejlődőben levő hazai halkonzervipar csak úgy lesz képes a még mindig igen nagy behozatalt egészben vagy legalább nagyrészt fölöslegessé tenni, ha abba a helyzetbe jut, hogy a legfrissebb és teljesen kifogástalan halanyagot dolgozza fel.

A mi a halkonzerv-ipart annak legszűkebb értelmében illeti, arra nézve a behozatal teljesen sohasem lesz nélkülözhető, mert bizonyos halfajok csakis közvetlenül a tenger partján, nyomban a halfogás bevégezte után alkalmasak a konzerválásra. A mi azonban a füstölt és a gyors fogyasztásra szánt marinált halak készítését illeti, erre nézve kétségtelen, hogy az importot teljesen kiszoríthatjuk, hogyha vasutaink megfelelnek e tekintetben feladatuknak s a szállítást egyrészt gyorsan, másrészt pedig megfelelő díjtételek mellett eszközlik.

E tekintetben figyelembe veendő az, hogy az osztrák vasutak a halakat sokkal olcsóbb díjtételek mellett szállítják és hogy ezért a verseny szempontjából elengedhetetlen, hogy díjtételeink csökkentessenek.

A *pótvaj-iparágak* helyzete (*Schmidl* szerint) Ausztriában sokkal előnyösebb, mint nálunk, mert Ausztria fekvése kedvezőbb a szállítási költségek tekintetében. A magyarországi pótvajgyáraknak, hogy a versenyt az ausztriai gyárakkal eredményesen felvehessék, első sorban, már az abban az iparban szükségelt nagy befektetés folytán is, szüksége van szubvenzióra, azonkívül okvetlenül szükséges, hogy a copra, valamint a készárú is, tarifális kedvezményben részesüljön.

A *söriparra* nézve egy elismert szakértő, *Lichtblau* Adolf (Wien) szerint már sokszor hangoztatott adókedvezményeken kívül a következők szükségesek: Komló-árúcsarnokot kellene létesíteni; ez iparág érdekében továbbá hitelszövetkezetet kellene alapítani. Nagy prémiumokat kellene engedélyezni a kivitel javára, tekintettel arra, hogy a kincstár lehetetlennek mondja a lényegesebb adóleszállítást. A külföld felé irányuló forgalomban szárazon és vizen nagy tarifamérsékléseket kell engedélyezni. Mindezekon kívül siettetni kell az iparfejlesztés általános érdekében kívánatos társadalmi és törvényhozási kérdések megoldását, első sorban a munkáskérdés állandó rendezését.

A *pezsgőgyártás* fejlesztése érdekében *François* Lajos (Budafok) a következőket kívánja:

1. A pezsgőgyáros köteles legyen minden palaczk pezsgőboron világosan úgy a címkén, mint a dugón és kupakon magát megnevezni; ne legyen szabad, hogy valamely gyáros álnév alatt egy silány fajta pezsgőt — esetleg habzó bort — hozzon forgalomba, melylyel az illető a hazánkban csak most fellendülésben levő iparág-nak határozottan árt.

2. A habzóborgyárosoknak ne legyen megengedve, hogy gyártmányukat a pezsgőborpalaczkokhoz hasonló alakú üvegekben töltve árúsítsák s a címkén feltűnően látható legyen, hogy »Habzó bor« s szintén köteles legyen saját magát az 1. pont alatt felemlített módon megnevezni.

3. Egy habzóborkészítéshez való iparengedélylyel bíró gyárosnak ne legyen megengedve francia módra készülendő pezsgőborokat gyártani, sem pedig saját neve alatt árúsítani, mert bebizonyított tény, hogy az országban nagy mennyiségben készült habzó bor pezsgőbor gyanánt lesz forgalomba hozva és ez abból is kiténik, mert előbbiből az egész országban egyetlen egy palaczk sem látható.

•

*Szente* Imre, a Törley-gyár igazgatója, hosszabb megokolás után a következőkben foglalja össze kívánalmait:

## 1. Tisztességtelen verseny :

a) Az eredetnek meg nem felelő elnevezések.

b) Illúziós márkák.

## 2. Habzó borok kérdésének szabályozása.

## 3. Védekezés a külföldi produktumok beözönlése ellen.

## 4. A gyártáshoz szükséges anyagok, gépek stb. berendezési tárgyaknak külföldről kényszerült behozatala.

Hazai pezsgőborgyáraink oly produktivitással tudnak dolgozni, hogy teljesen fedezhetnék a hazai szükségletet. Iparunk azonban csak akkor fog igazán fellendülni, ha sikeresen küzdünk meg a tisztességtelen versenynyel és ezzel kapcsolatosan a habzó borokkal úzótt visszaélésekkel és ha minél eredményesebben tudjuk a külföldi gyártermények beözönlését meggátolni. Csakis ezen remélt sikerek biztosíthatják a hazai pezsgők keresletének oly arányban való fokozását, mint a hogy azt ezen iparág fellendítése szükségképen megkívánja.

A *szalámi-iparban* Herz Lajos szerint, a konkrét bajok a következők:

1. A szalámi nyersanyagát képező sertéshús államilag szubvenzionált kivitele Ausztria felé károsan befolyásolja a húsfeldolgozást nálunk, különösen, ha hiány van nyersanyagban, míg Ausztria részére a húsmennyiség biztosított.

2. A magyar szalámi-iparban eddig a legelső helyet a budapesti szalámi-ipar foglalja el, azonban helyzete mindinkább rosszabbodik, mert a székesfőváros 4 K-át kitevő »vásár- és szűrő«-díjat szed 100 kilogrammonként azon vidéki hús után, mely szalámigyártás céljából a fővárosba hozatik. Az osztrák verseny, nem lévén kénytelen ezen teherrel számolni, elszedi a legszebb és legjobb sertéshúst termelő magyar vidéki piacok sertéshúsát és különben is a készárú elhelyezése szempontjából előnyben lévén felettünk, nem csoda, ha a Wien melletti Himbergben létező három »magyar« szalámit előállító gyár mindinkább fejlődik rovásunkra és hátráltat bennünket természetes fejlődésünkben. Nevezett gyárak ugyanazon eladási területen épen ez oknál fogva 8 koronával olcsóbban képesek a szalámi métermázsáját adni, a minek természetes következménye az osztrák verseny fejlődése, a budapesti szalámi-ipar rovására.

A *hentes- és húsfeldolgozó*-, helyesebben a mészáros-ipart is magában foglaló húsipar, *Komáromi* Sándor szakvéleménye szerint, sokkal nagyobb figyelmet érdemelne nálunk, mint a minőben eddig része volt. Három ok teszi ezt kívánatosszá. Az egyik az, hogy az industrializálódás korában a munkástömegek húsellátása jelentőségében egyre nyer. A másik, hogy oly időben, a midőn az élőállatokkal való forgalmat nemcsak a nemzetközi viszonylatokban, hanem a belső földön is mind több korlát közé szorítják az állatállományba fektetett óriási tőkéket védő állategészségügyi érdekek, akkor gondoskodni kell arról, hogy az állattenyésztés és hizlalás czímén ismert nagy



termelési ág a maga produktumai számára fejlettebb értékesítési formákat találjon. A harmadik az, hogy számos iparág megteremtésének vagy fejlődésének egyik fontos feltétele az, hogy gyártmányainak az állatok melléktermékeiből és hulladékaiból kikerülő nyersanyagát itthon készen találja s lehetőleg első kézből kapja, a mikor céljai számára a legkönnyebben készítheti elő. E mellett kétségkívül figyelmet érdemel az az általánosabb szempont is, hogy minél teljesebben és tökéletesebben tudunk valamely nyersanyagot feldolgozni, annál több hasznót vagyunk képesek belőle kihozni. Az állattenyésztés és hizlalás még a szemtermelésnél is fontosabb termelési ág. Maguk a mezőgazdák vallják az összes termelési ágak élén állónak. Bizonyosága az, hogy míg a gabonafélék ára, ha hullámszik is, hanyatló irányt követ és egyik évről a másikra nagy változásoknak van kitéve, addig az állatok ára, bár szintén nem ingadozások nélkül, következetesen fölfelé halad. Oka az, hogy a dolgozó milliókat adó népesség túlnyomóan növényi táplálékokra szokott része is — életviszonyai és foglalkozásának átalakulása folytán — mind nagyobb mértékben válik húsfogyasztóvá. Az európai termelés nem is képes az európai szükségleteket ellátni. Észak- és Dél-Amerika, meg Ausztrália csak úgy döntik az európai piacokra a hús- és zsiradékféléket, sőt állati nyerstermények (bőr) dolgában Ázsia és Afrika produktumait is kénytelenek vagyunk igénybe venni.

Legelsőrendű állami feladat volna a húsipar kifejlődésének előmozdítása. A fejlettség magas fokára emelt húsipar sok mindent megváltoztathatna az országban. Legnagyobb hatással az volna, ha az amerikai nagyvágók mintájára mi is néhány oly húsipari telepet teremtenénk, a melyek nemcsak az ország hússzükségletének nyersanyagát állítanák elő, hanem élő állatexportunkat is a hús és állati terméktermelés összpontosításával és szervezésével magukra vállalhatnák. Ily nagyarányú húsipari telepek fölöslegessé tennék a vágóhidakat, melyek a városokat egyenként több százezer, a községeket több ezer koronányi tőkebefektetéssel, a fogyasztót a magas vágódíjakkal terhelik. Elmaradhatnának az idejüket mult apró-cseprő állatvásárok, melyeknek felkeresése a termelőnek és a húsiparosnak rengeteg idő- és pénzáldozataiba kerül. A húsiparosra nézve túlnyomó részben megszűnnének az iparát ma terhelő nagy koczkatatok. Mindig olyan és annyi árú állhatna rendelkezésére, a mit értékesíteni tud. A maga és alkalmazottai idejét kihasználhatná és a húsiparnak tulajdonképeni kézműves- vagy detailüzemet igénylő részét tökéletesíthetné. A nagy húsipari telepek szomszédságában, szinte velük egy vállalatban, a legtökéletesebben lehetne feldolgozni, tehát értékesíteni az állati melléktermékeket, a mi a hús alacsonyabb árában jutna kifejezésre, ép úgy, mint a tömegtermelés egyéb ármérséklő tényezői. A fölös közvetítő szerek, a mikről a termelő gazda panaszkodni meg nem szűnik, az ő szempontjából így tökéletesen ki volnának küszö-

bölhetők. Az olcsó húsélelem, melynek megszerzését megkönnyitené az is, hogy az exportban értéktelenebb húsrészek itthon maradnának és itt volnának elfogyaszthatók, sok oly szociálpolitikai kérdést segitene megoldani, a mit a húdrágaság vetett föl.

De ha a kormány iparfejlesztési programjába ily mélyreható átalakulással járó tervet beilleszteni nem is hajlandó, még mindig sok más terület marad, a hol irányító keze fölötté üdvös eredményeket érhet el a húsiparban.

Első helyen kell emlitenünk ezek közt azt, hogy a húsipar művelésének mészáros- és hentes-iparágra való megosztottsága megszüntetendő. A húsfeldolgozó-ipar kifejlődésének eleddig is az volt a legnagyobb akadálya, hogy a húsipar művelőinek képesítése és képesítetttsége nem egységes. A mészárosipar zárt terület, melyen nincs fejlődés; a hentesipar pedig egyoldalú, ha csak sertés vagy csak marhahúsféleségek feldolgozására szorítkozik. A két, ma különálló iparág összefoglalása megtermékenyítője a találékonyságnak, az önmagától való fölvirágzásnak, mint ezt a legeklatánsabban a németek mutatják, a kik a kolbászgyártás terén szinte nap-nap után újításokkal állanak elő és világszerte mintaképül szolgálnak.

Az iparfejlesztést ez esetben a szakoktatás terén kell megkezdeni. Az új nemzedék egységesen képzendő és oly elméleti és gyakorlati ismeretekkel szerelendő fel inas-, szak- és továbbképző-iskolákban, hogy ipari látóköre kiszélesedjék és ne csak a meglévő igényeket tudja kielégíteni, hanem új igények támasztására is képes legyen. E végből nemcsak a húsiparos-inasoktatást kellene szakszerűvé tenni, hanem oly középfokú húsipariskolát is kellene nyitni, a minő Lipcsében van. Tanuló anyag is akadna a számára, mert eleddig még vidékről is (például Sopronból) és nemcsak a fővárosból akadtak oly húsiparossegédek, a kik tanulmányaik tökéletesítése végett a lipcsei iskolát elvégezték. A középfokú húsipariskola egyúttal kísérleti állomás is lehetne, a hol magyar specialitások gyártására tennénk próbákat és ezeket oly helyeken, a hol a megfelelő húanyag tenyésztetik, meghonosítanák.

A húsfeldolgozó-ipar fejlesztésének egyik igen számottevő emeltyűje volna az, ha a magyar gépipar nemcsak a konzerválás terén, hanem a feldolgozás különféle műveletei számára szükséges gépeket rendelkezésére állítaná. Húsipari műhelygépeket gyártó gépiparunk ma nincs. Húsiparosaink tehát vagy idegen feldolgozási rendszerek számára készült, vagy idejét mult importált gépekkel kénytelenek dolgozni, ha ilyenekre egyáltalán reáfanyalodnak, holott ha szakbavágó gépiparunk volna, az a saját existenciájára érdekében is kénytelen volna a húsfeldolgozó gépek terjesztésével foglalkozni s így a húsiparosokat arra ösztökélni, hogy a régi primitív feldolgozó rendszerekkel szakítva, modern irányban igyekezzenek fejlődni.

Az iparfejlesztés számára nagyon szép munkakör kínálkozik

bizonyos oly honi jellegű hús- és hentesárú-gyártási módoknak fölkarolása, illetőleg konzerválása révén, a melyek visszafejlődben, vagy támogatás híján, elkallódóban vannak. Így a kassai és debreczeni sonkagyártás, a kolozsvári szalonnakészítés, a szepesi páros, a debreczeni hosszú kolbász és a győri kóser kolbászigyártás kiterjedt figyelmet érdemelnének.

Egyes specialitások gyártására községenként termelőszövetkezetekbe lehetne összefoglalni a helyi húsiparosokat, a kik közös gépekkel és szakbavágó modern műhelyberendezésekkel dolgozhatnak.

De persze, mindehhez irányítás és visszafizetődő kormánytámogatás, bár nem ajándékozás kellene.

Ajándékozással csak egyes kisebb mesterek volnának támogandók, ezek is csak bizonyos feltételek mellett (tanonezképzés, export a belföldre is, igazolandó gyártási kvantum).

Mindenekfölött pedig nagy súlyt helyezünk arra, hogy a húsiparosság szakszerű országos és helyi autonómiát kapjon. Ily autonómia birtokában maga fogja kiválasztani magából azokat az erőket és ötleteket, melyek fejlődésére szükségesek és a kormány támogatásának irányító tényezői lehetnek.

E javaslatok egy jelentékeny részét még annak a nagy átalakításokra hivatott tervnek megvalósítása sem tenné fölöslegessé, melyet első helyen említettünk. Az óriási hústelepek inkább csak húsanyag előállítására és a melléktermények minél tökéletesebb értékesítésére valók, míg a többi javasolt intézkedések az egyéni rátermetség és az ipari szakképzettség érvényesülésére adják meg a módokat. Ezek tehát akkor is rászolgálnak a kormány támogatására és irányító erejére, ha a nagy húságókat, a melyek egész országrészek nyershús-szükségletét látnák el s egy csomó más iparág tengelyévé válnának, csak a távol jövő zenéjének tekintenék.

A *kisipar fejlesztésének* kérdésével behatóan foglalkozik Egyesületünk igazgatója, a ki itt rekapitulálja mindazokat a konkrét javaslatokat, melyeket e beszámoló más helyén tüzetesen felsoroltunk.

Végül itt említjük meg, hogy *Elek Pál* »Iparfejlesztési politikánk szociális előfeltételei« czímen lapunk mellékletén közreadott tanulmányában a következőket emeli ki:

Nagy baj, hogy mi nem neveljük gyermekeinket az ipari és kereskedői pályára, sőt bátran kérdezhetem: tiszteljük-e, becsüljük-e az ipari foglalkozást úgy, a mint az megérdemelné? Egyenrangúnak tartjuk-e az ipar és kereskedelem szellemi munkáját más intelligens pályákon való tevékenységgel?

Az ipari tevékenység sikeréhez három tényező szükséges: az iparos szakértelme, a tőke és a munkaerő. Szakértő iparos — ha ilyen esetleg nálunk nem volna — külföldről hozható be; a tőke is megmozdul, ha az állami szubvenczió csalogatja. De a harmadik előfeltétel: a munkás, nálunk jórészt hiányzik.

Jóraivaló munkásgeneráció biztosítása szempontjából javítandónak tartja tehát a lakásviszonyokat, az élelmezést, a monopóliumok és az indirekt adók s általán a drágaság káros hatásának enyhítését.

Az iparfejlesztési emlékirat statisztikai adataiból kitűnik:

1. hogy a világ összes kulturálmái közül Magyarországon foglalkoznak nemcsak aránylag, hanem abszolút véve is legtöbben azzal a munkával, a mely legkevésbé bírja egy nemzet modern szükségleteit megfizetni: a mezőgazdasággal;

2. hogy az összes kulturnemzetek munkásai közt a magyarországi munkás keres legkevesebbet; nem keresi meg még az európai átlagot sem: vagyis évenkénti 228 koronát, a melybe a keleteurópai államok is beleértődnek; végül

3. hogy a kereső munkások száma tekintetében is Magyarország a legalsóbb fokon áll.

Mindezek után oda konkludál, hogy folytatnunk kell egyelőre utunkat a megkezdett irányban: *ipart fejleszteni áldozatokkal, új erővel ugyanazon a bázison, mint eddig történt.* De az arra hivatott köröknek meg kell találniok a módot arra, hogy iparfejlesztési programjuk kereteiben beillesszék *a munkásról való gondoskodást* és pedig az egész vonalon. A szubvenczióknak ahhoz a feltételhez való kötésével, hogy a gyáros, üzemének kiterjedése arányában, köteles munkásházakat építeni, vagy pedig oly módon, hogy a keletkező ipari központokon államilag építtetnek vagy az illető várost rábírák munkásházak építésére és abban államilag segítik őket, sokat lehetne tenni. Az élelmiczikkék drágaságán és folytonos drágulásán enyhíteni lehetne állami vagy hatósági úton alapított munkásszövetkezetek létesítésével és istápolásával.

Végül pedig tisztelnünk kell a munkát, akár tollal és írónnal akár kaszával és sarlóval, avagy kalapáccsal és gyaluval végezzék azt. Meg kell azt tanulnunk és gyermekeinket is arra tanítsuk, hogy senki és semmi nem igényelhet a köztől támogatást, csak a becsületes munka, mely nélkül nincs igazi boldogulás. Ha ez az állapot majd nálunk is bekövetkezett, akkor teljesen elő lesz készítve az iparfejlesztés talaja. És egyedül ebben a talajban nőhet majd nagygyá, erőssé és terebélyessé nemzetünk anyagi jólétének az a fája, melynek fészlő virága gyümölcsül adja gazdasági függetlenségünk aranykorát.

\*\*\*

A felsorolt szakférfiak véleményes jelentéseit illetékes helyre fölterjesztettük és az ezekben foglalt javaslatokat figyelembevétel végett melegen ajánlottuk a kereskedelemügyi miniszter úrnak, a ki — mint értesülünk — annak idején azt tervezte, hogy a begyűlt anyag fölhasználásával az iparfejlesztési Emlékiratot átdolgoztatja és javított kiadásban közreadja. Ez a terv azonban csak részben valósult meg. Az átdolgozás tudunkkal megtörtént és ez alkalommal az első kiadás

hiányos vagy hibás statisztikai anyaga is revízió alá került, a nagy nyilvánosság számára azonban ezt az új kiadást — sajnos — nem tették hozzáférhetővé és így az abban felhalmozódott — kétségkívül — értékes anyag tárgyalása — úgyszólván — teljesen lekerült a napi-rendről. Kár, hogy mire ismét előveszik a lomtárból — ha ugyan erre még gondolnak — adatai sok tekintetben elévülnek s így aligha lesz elkerülhető e munkálatnak esetleg harmadszori revíziója is.

### Új iparágak meghonosítása.

Majdnem egy évtizeddel az új iparfejlesztési emlékirat megjelentése előtt, vagyis az 1897-ik év őszén, mi már *rendszeresen* foglalkoztunk az új iparágak meghonosításának fontos kérdésével. Ez akció kiindulási pontja az volt, hogy felszólítottuk hazafias kereskedőinket arra, hogy a nálunk forgalomba jövő árúczikkek tekintetében nyújt-sanak tájékoztatást, honnan valók azok, jelesen külföldről mely czikkek jönnek és miért nem lehet azokat a hazai iparosoktól megszerezni? Tanácskozásaink célja korántsem volt az, hogy mesterséges módon vagy erőltetve újabb és újabb vállalatok megteremtését elhamarkodva siettessük vagy reményt nyujtsunk kellő előkészület nélkül új vállalatok alakítására. Tanácskozásainkban tisztába akartuk hozni mindenekelőtt azt, nincsenek-e oly czikkek a kereskedésben és a forgalomban, a melyek részben már iparosaink által is előállíttatnak vagy a melyeknek készítésére iparosaink már most is képesek, de a melyek a megszokottság vagy más könnyen elhárítható körülménynél fogva egyelőre a nagy forgalomba a külföldről és első sorban Ausztriából kerülnek. Tanácskozásaink folytán arra a tapasztalatra jutottunk, hogy hosszú időn át kell e téren fáradoznunk, míg a számos iparágat áttanulmányozzuk és hogy Egyesületünknek egyik feladata marad szívesen e téren dolgozni és a hosszú időn át a külföld és kivált Ausztria által elfoglalt hazai piacot a hazai iparnak ismét visszahódítani.

Tanácskozásaink első évi eredményét, mely egyelőre csak tájékoztató, mely azonban mintegy százötven iparczikkre terjedt (a melyeknek import-, export- és honi szükségleti viszonyait statisztikai adatokkal szembeállítottuk), emlékiratba foglalva közreadtuk és terjesztettünk.

A felölelt iparczikkek a következők voltak: tégelyöntésű aczél, hintótengely, szegecesek és csavarok, ekerészek aczélból, szántóvasak, aczélvilla, kasza, sarló, fejsze, balta, szekercze, reszelők öntöttaczélból, finom szerszámok általában, lakatok, záruk, épületvasalás, asztali kés és villa, borotva, tollkés, revolver, pisztoly, szobadíszek, ónozott aczélbádgedény, gyalu- és gyalupad, sörét, sárgarézlemez, rúd és drót, kanál, töltényhüvely, sörte, kefeárú és fogkefe, halsont és halsontutánczat, fésűsárúk, fésűk, hajtűk, gombok, keztyűk, viaszkos vászon, gummisárczipő, gummilabda, pipa, palatábla, porzellánedény, opti-



kai szerek, szappan, játékbabák, noteszek, szivarkapapír, szivar- és szivarkaszipka, pipaszár, sétatob, tükör, apró bőrdíszműárúk, iskola-táska, nadrág- és utazószíj, gyapjufonal, kötőpamut, orsócézna, pamut-hímzések, pamutszalagok, selyemszalagok, kötszövöttárúk, paszomány, len- és pamutesipke, nyakkendő.

E mozgalommal kapcsolatban az Egyesület foglalkozott a kapák és sarlók itthon való meghonosításával, mely ügyben felterjesztést intézett a pénzügyminiszterhez; a gyermekjáték-ipar felkarolására nézve a gyakorlati kísérletbe fogtunk; a bükkfából készült utcaburkolat érdekében ajánlólag léptünk fel; a gyufagyártásra alkalmas fanemek termesztése érdekében akciót indítottunk; egy fiatal bronzműves telepének támogatását ajánlottuk a kereskedelemügyi miniszter úr figyelmébe; egy halszáritó ipartelep támogatására a földművelési miniszter urat kértük fel; foglalkoztunk egy új fővárosi textilipari telep támogatásának kérdésével; egy berlini kötszövőgyáros s ugyanottani gallér- és kezelőgyáros, a ki Magyarországon fióktelepet kíván létesíteni, gyártmányainak kelendősége és versenyképessége felől tájékoztató adatokat kért s egyúttal mintagyűjteményt is küldött be, a mely a Múzeum állandó kiállításában bemutatott. E mintagyűjteményre felhívtuk az új iparágak meghonosítása ügyében működő bizottság tagjainak figyelmét.

A kereskedelemügyi miniszter úr, kinek tevékenységünk első ciklusáról jelentést tettünk, elismerését a következő leirattal fejezte ki:

Értesitem az Egyesületet, hogy az új iparágak meghonosítása tárgyában az Egyesület kebelében folyt tanácskozások eredményéről bemutatott első jelentését megelégedéssel vettem tudomásul és intézkedtem aziránt, hogy az abban foglalt adatok konkrét tárgyalások alkalmával figyelembe vétnessenek. A kilátásba helyezett végjelentést s az Egyesület esetleges javaslatait érdeklődéssel várom.

A feldolgozott anyag értékesítésére nézve az igazgatóság különben a következőket rendelte el:

*a)* a jelentésnek több példánya megküldessék az érdekelt miniszter uraknak;

*b)* egy példánya külön felterjesztéssel a pénzügyminiszter úrnak;

*c)* a jelentésben egyes új iparágak meghonosítására alkalmasoknak jelzett gyárosoknak és iparosoknak;

*d)* a kereskedelmi és iparkamaráknak; és mindezeknek a faktorknak támogatása és közreműködése megfelelően kikérendő.

E határozatokat az igazgatóság fogatosította, sőt tovább ment, a mennyiben a jelentést bő kivonatban németre fordította s egyrészt a nevezetesebb német szaklapoknak, másrészt a Kereskedelmi múzeum útján a külföldi konzulátusoknak és központi kereskedelmi tudakozó intézeteknek is megküldötte.

A jelentésben *a szállítási tarifákra* vonatkozólag kifejezett kívá-

nalmakat csoportosítottuk és külön felterjesztésben a kereskedelmi miniszter úr tudomására hoztuk.

Mindazok a czégek, a melyek a bizottság jelentésében, mint egyes iparczikkek készítésének meghonosítására alkalmasak voltak megemlítve, a hozzájuk küldött felhívásra jórészt terjedelmes memorandumokban feleltek, a melyek igen sok becses anyagot szolgáltatnak a további munkálkodásra.

Ezek közül kiemeljük e helyen a pénzügyminiszter úr válaszát, mely lényegében a következőket tartalmazza:

Tárgyalás alá vevén a t. Egyesület által bemutatott jelentést, az abban felemlített czikkek s különösen a tégelyöntésű aczél, a kasza és sarló, valamint a reszelők gyártásának a kincstári vasművek keretébe leendő bevonása, illetve az ily czikkek gyártásának fejlesztése tekintetében észrevételeimet a következőkben közlöm az Egyesülettel:

A tégelyöntésű aczélnek előállításával a kudsiri m. kir. vasgyár igen szép eredménynyel foglalkozik és eme iparágnak továbbfejlesztése érdekében nevezett gyárnak kibővítését rendelttem el és ez által a jelenlegi igényeknek annyival inkább elég van téve, mert lövegek gyártásához szükséges tégelyöntésű aczél és nagyobb súlyú aczélöntvényeket a diósgyőri m. kir. vas- és aczélgyár is jó eredménynyel állít elő és mert tégelyöntésű aczél végre a szab. osztrák-magyar államvasutak resiczai gyáraiban is gyártanak.

Hogy mindemellett a behozatal külföldről még mindig tekintélyes, ez a fogyasztó közönség megszokottságának tulajdonítható. De mindenesetre öröndetes tény az, hogy a kudsiri m. kir. vasgyárnál a megrendelések szaporodnak, a miből következtethető, hogy a fogyasztó közönség habár lassan, de mégis kezd honi gyártmányoknak előnyt adni a külföldiekkel szemben.

Reszelők gyártása Kudsiron beszüntetve nem lett, de ezen gyártás nagyobbítása egyelőre azért nem mutatkozik indokoltnak, mert ezen czikkek előállítását a magánvállalatok is jó eredménynyel úzik.

A kasza és sarlógyártás bevezetése végett tárgyalások indítottak meg egy stájerországi kaszagyártó céggel, ezek azonban eredményre még nem vezettek.

Ezen czikkek Kudsiron való újbóli felvétele nem ajánlatos, egyrészt, mert az ottáni munkásnép ezen gyártásnak elsajátítására nem bizonyult alkalmasnak, idegen munkások pedig meg nem maradnak; másrészt, mert a kudsiri vasgyár főleg az aczélelőállításra rendeztetik be s sem vizereje, sem helye nem engedi az apró feldolgozás műveleteinek újbóli telepítését a jelen viszonyok között.

Felhívom azonban az Iparegyesület figyelmét arra, hogy nézetem szerint kívánatos volna az Egyesület jegyzékében felsorolt czikkeken kívül még a tűgyártásnak is vállalkozót szerezní. Eme czikkek előállítása nem igényel túlnagy befektetést és keresettségé ele-

gendő biztosítékot nyújt arra nézve, hogy a vállalkozás kedvező eredménnyel járna. Egy más ilyen cikk az aczélszalagok és aczél-rúgók gyártása; megjegyezvén, hogy waggonrúgókat és kísérletképen az író tollak és tollnyélhüvelyek gyártásához szükséges aczélszalagokat Zólyom-Brézón jó eredménnyel állítja elő az ottani kincstári vasgyár.

\*

E miniszteri leirat után dicsekvés számba menne, ha arra akarnánk utalni, hogy e mozgalmunkat milyen konkrét sikerek követték. Erre nézve biztos számbeli adataink nincsenek. De tény az, hogy memorandumunk terjesztése után több általunk megjelölt fontos új iparág keletkezett és virágzik ma is. Éveken keresztül pedig alig győztük a felvilágosítások elintézését, a melyekkel a kül- és belföldről fordultak hozzánk.

Tény, hogy e kezdeményezésünk nyomán akadtak egyes hazafias nagykereskedők, a kik az új iparágak meghonosítása terén valóságos úttörő munkát végeztek. Ezek közül csak a *Bettelheim* Miksa és Társa czéget említjük meg, a melynek lelkes főnökei szívós kitartással fáradoztak azon, hogy norinbergi- és kézműárúüzletük minden fontosabb, eddig külföldről importált cikkét hazai iparosokkal állíttassák elő s a kik e téren már oly rekordot értek el, hogy immár évenként egy millió koronát fizetnek oly cikkekért a hazai termelőknek, a melyek eddig kizárólag külföldről kerültek a hazai nagykereskedelmi forgalomba.

Ez a czég e téren való haladásáról majdnem évről-évre bemutató üléseinken számolt be s az általa meghonosított új iparágak hosszú sorozata igazolja, hogy nagykereskedőinkre ezen a téren óriási föladat vár. Ha csak néhányan felelnének meg e föladataiknak, oly rendszeres kitartással, sőt szeretettel, mint ezt Bettelheimék tíz év óta kellő czéltudatossággal és vaskövetkezetességgel megcselekszik, óriási eredményeket tudnánk e téren elérni. És némi büszkeséggel említjük meg, hogy ezt a követendő példát a magyar ipar ügyének a mi akciónk szerezte meg és emelte fokról-fokra.

Hasonló buzgó munkásságot fejtett ki e téren már előbb is *Kertész* Tódor, a ki több mint félszázadon át jelentékeny szolgálatot tett a magyar iparnak, számos új iparcikk szerencsés meghonosítása révén.

\*

Akciónk teljes megvilágítása szempontjából föl kell még említenünk, hogy azt igen rokonszenvesen fogadták a szakkörök és a sajtóorgánumok.

Egy igen tekintélyes bécsi lap például a következőket írta:

Ha a magyar Iparegyesület memoárja alkalmából egybevetjük az osztrák ipar helyzetét a magyarországi fogyasztó területen fenyegető veszedelemmel, úgy látjuk, hogy kilátásai nagyon szomorúak. És ezek a kilátá-

sok arra kellene, hogy sarkalják az állami és egyéb faktorokat, hogy végre álljanak segítőleg és pártolólag az ipari termelés mellé; de egyúttal szorgáljanak intésül az iparosoknak, hogy szedjék össze minden erejüket, hogy azt a pozíciót, a melyet az osztrák ipar most elfoglal, necsak megtartsák, hanem jelentőségét a világpiaczen tetterővel és inicziatívával *emeljék* is.

Egy igen elterjedt magyar napilap írja :

Szinte gondviselészerű találkozása az események fejlődésének, hogy mikor közgazdasági politikánk egy végzetszerű tévedése halálos veszedelemmel fenyegeti támogatásra szoruló iparunkat, ugyanakkor társadalmi téren hatalmas arányokban bontakozik ki egy nagystílű akció, a mely szinte szédületesen szép perspektívát nyit meg jövőbe néző szemünk előtt s a mely első lépései után máris a siker biztató jeleivel kecsegtet. Arról a mozgalomról szólunk, a melyet az Országos Iparegyesület indított meg új iparágak meghonosítására és kezdetleges stádiumban levő iparágainknak nagyobb méretekben való kifejlesztésére. Egy szerencsés gondolatból fakadt ez az akció: abból a gondolatból, hogy a kereskedelmi forgalomnak azokat az iparcikkeket, a melyeket kereskedelmünk eddig kizárólag vagy túlnyomó részben külföldről importál, iparkodjunk meghonosítani a kereskedelem segítségével. E tanácskozások földerítő munkájának máris becses eredményei vannak. És van ezenkívül egy eléggé meg nem becsülhető pozitív eredménye, a mely a legmerészebb reményeket is túlszárnyalta: a külföldi érdekelt közvélemény és a külföldi tőke eddig nem tapasztalt és nem is remélt nagy érdeklődéssel fordul az Iparegyesület akciója felé és szinte Európaszerte észlelhetően megmozdult a vállalkozó szellem, hogy nagyszabású iparvállalatokat, eddig nem levő iparágakat teremtsen Magyarországon.

És a magyar üzletvilág is spontán lelkesedéssel, egyhangú helyesléssel karolta fel az Iparegyesületből kiindult inicziatívát. És ez az akció legfényesebb igazolása, a siker legbiztosabb jele. Azt tanúsítja, hogy ipari életünk regenerálására nagy idő óta végre olyan akció kezdődött, a mely gyökeréig egészséges, a mely gyakorlati eszközökkel, gyakorlati eredmények és nem elméletek, nem jelszavak után indul.

De az érdeklődés e mozgalom iránt még szélesebb körökre terjedt ki. Két párisi lap, nevezetesen a »Petit Moniteur Universel« és az »Estafette« hosszabb ismertetést közöltek róla. Az érdeklődésnek ez a tanujele arra indította a Kereskedelmi Múzeum igazgatóját, hogy az akció indokairól, az Iparegyesület szerepéről, a magyar iparfejlesztési törekvésekről, az ánkét vezetői által kifejtett elvekről egy körlevélben tájékoztassa az intézet külföldi levelezőit és expozi-turáit. A körlevélben egybe voltak foglalva az ánkét tanácskozá-sairól időnként közzétett részletek; ki volt fejtve, hogy a szaktanácskozmányokat mily alapon folytatják, hogy az egyes gyáralapítási terveket mily lelkiismeretes tanulmány alapján ajánlják a vállalkozási szellem figyelmébe és végül jelezve van, hogy a kormány mily elvi álláspontot foglal el ebben az ügyben. Ezt a körlevelet német és franczia nyelven a Kereskedelmi Múzeum megfelelő számú példányban megküldte úgy a Budapesten székelő külföldi konzuloknak,

mint a modern vállalkozási szellem főbb empóriumaiiban székelő cs. és kir. konzulátusunknak is, azzal a kérelemmel, hogy az illető érdekelt körökhöz juttassák el.

A körlevél nem tévesztette el a hatását. Így pl. a bordeaux-i cs. és kir. konzulátus megkereste a múzeum igazgatóságát, hogy a körlevélből küldjön nagyobb számú példányt, mert más városokban is óhajtja terjeszteni. Marseille-ben a konzulátus az értesítés egyik példányát átadta a »Phare du Commerce« cz. előkelő kereskedelmi lapnak, mely abból hosszabb kivonatot közölt és ehhez a következő megjegyzést fűzte:

»Nem helyeselhetjük eléggé a magyar Iparegyesület bátor kezdeményezését; kívánatos volna, ha Franciaországban ily intézmények léteznének.«

A budapesti angol főkonzul a körlevelet megküldte az angol kereskedelmi kormánynak, melynek hivatalos közlönye, a »Board of Trade Journal«, a januári füzetben terjedelmesebb kivonatot közöl belőle. Foglalkoztak a memorandummal a berlini nagy német lapok, amerikai lapok, szóval az illetékes külföld legelőkelőbb orgánumai és az a meggyőződésünk, hogy ez akciónk erős nyomokat hagyott az új iparágak meghonosításának procezzusában.

\*

Az akció megfelelően céljának, nem volt szükséges, hogy vele rendszeresen tovább foglalkozzunk. De mert alig mulik el hét, hogy valaki ne forduljon hozzánk azzal a kérdéssel: *miféle iparágakat volna érdemes Magyarországon meghonosítani?* 1907-ben újabb kimutatást és összeállítást készítettünk, melyben kimutattuk (»Magyar Ipar« 1907. évi 36. számának melléklete) azokat a czikkeket, melyekből hozzánk az import a legnagyobb.

Előrebocsátottuk azonban a következőket:

Minden termelés alapját a fogyasztás képezi. E kettő állapítja meg az árú árát és a szerint, a mint valamely cikk gyártásánál haszonra lehet szert tenni avagy sem, úgy alakul a vállalkozási kedv. Ha tehát Magyarország gyáriparának fejlesztéséről van szó, úgy mindenekelőtt a hazai piac fogyasztókéességét kell ismernünk, mivel az egyéb körülmények, bármily fontosak legyenek különben, e mellett csak másodsorban jöhetnek figyelembe. Ilyen mellékkörülmények például, hogy nemcsak a szükséglet állapítja meg a termelés nagyságát, hanem maga a termelés is képes szükségletet létesíteni, mint egyáltalában a modern, csak milliárdokban kifejezhető szükségletet is csak a modern technikai eszközök óriási termelőkéessége hozta létre; ilyen továbbá a kivitel is és bizonyos, hogy Magyarországon a cukoripar sohasem fejlődött volna olyan hatalmassá, a milyen, ha nem vették volna tervbe már a gyáralapításnál is a kivitelre való termelést. Ilyen és más körülmények bizonyára figyelembe vehetők minden gyáralapításnál, de sehol sem kell inkább a fősúlyt a gyár-



alapításnál az ország saját fogyasztására fektetni, mint épen túlnyomólag mezőgazdasági államnak ipari állammá való fejlesztésénél, azaz helyesebben, a mikor a mezőgazdasági állam arra készül, hogy nyerstermékeit maga dolgozza fel és az eddig behozott ipari czikkeket maga állítsa elő.

Ez a helyzet nálunk. Ezért iparilag nem is készülünk hódításokra, vagy ha igen, úgy a saját magunkét akarjuk meghódítani.

Szükségletünket a magyar állam külkereskedelmi forgalmának statisztikája adja meg, de csak abban a különbségben, a mellyel hazánk ipara vagy többet vagy kevesebbet gyárt, mint a mennyi a piacz felvevő képessége. Így például vasuti tejszállító kocsit az 1906. év folyamán külföldről 4.800 koronáért hoztunk be, de kivittünk 3,286.668 K-ért, vagyis az ország szükségleténél a hazai termelés 3,281.868 K értékű vasuti kocsival többet termelt abban az évben. Vagy férfiruhához való tiszta, fésűsfonálból való gypjuszövetet behoztak 1906-ban 23,436.880 K értékűt, a míg ebből az árúból mindössze 833.750 K-ért vittek ki. Az országban tehát még 22,603.130 K-ért ilyen árút kellene termelni, hogy a hazai termelés csak a belfogyasztás szükségleteit fedezze. A behozatali többlet adja meg tehát azt a mértéket, hogy meddig fejlődhetik — és kell is, hogy fejlődjék — hazai gyáripvarunk a túltermelés veszélye nélkül.

De ez egyedüli mértékét nem adja az iparfejlésnek, mert vannak iparágak, a melyek külföldi viszonyok mellett olcsóbban termelhetnek, mint nálunk és azért akár mekkora is volna olyan iparczikkekben a fogyasztásunk, gyáraink még sem volnának versenyképesek. míg ismét más iparczikkeknél hazai fogyasztási viszonyaink olyanok, hogy a kisebb behozatali többlet is már erélyes akciózt igényel, hogy szükségletünk csakis a hazai ipar révén fedeztessék. Sőt más iparágaknál közvetlenül a kivitelre való termelés is indokolt. Hogy ezekre példával is szolgáljunk, utalunk Amerikának sok nyersanyagára, melyet már feldolgozva kap egész Európa. Többfajta csi-szolókövet mindig csak feldolgozva fognak hozzánk behozni, nehogy a keletkező hulladékot is szállítani kelljen. Másrészt például az orgonapvarunk most egynéhány gyárra szorítkozik mindössze. Szükségletünk orgonákban összevéve nem sok, behozatal-többletünk pedig alig 150.000 K és mégis ez olyan jelenség, mely fölötte sajnálatraméltó és erélyes intézkedésekkel — nem az állam részéről, hanem társadalomilag — bizonyára megszüntethető. Az orgonabevásárlásoknál ugyanis nem egyesek szerepelnek, hanem majdnem kivétel nélkül testületek, intézetek, hitközségek stb. Ezeknél pedig sokkal könnyebben vihető keresztül, hogy a külföldi beszerzést mellőzzék. Ezért az a 150.000 K behozatali többlet nagyobb figyelmet érdemel, mint esetleg más miliós behozatali többlet. Viszont más iparczikkeknél — ilyen a konzervgyártás — most is már kiviteli többletünk van és ebben a cikkben a hazai termelés nagyobb, mint a fogyasztás s daczára ennek, kon-

zervgyári iparunk hatalmas őstermelésünk mellett, kivált ha mezőgazdaságunk belterjesebb lesz, igenis hivatva van arra, hogy ezután még erősebben fejlődjék és a kivitelt forszirozza. Mert ha a nyers-húst, főzeléket, gyümölcsöt stb. magunk dolgozzuk fel, nemcsak a nyersanyag értékesítésének a haszna a mienk, hanem a feldolgozás körüli munkabérek is itthon maradnak, a mellékiparok foglalkoztatása is haszonnal jár, a közvetítőhaszon is nálunk marad és így sok ezer családnak a megélhetését biztosítja ez a művelet.

Az idők folyamán természetesen a behozatali és kiviteli arányszámok is változnak s a felkarolandó cikkek sorozata is változik. Kereskedelmi mérlegünk — sajnos — évről-évre rosszabbodik s így az e téren való munkálkodásnak egyhamar nem fog vége szakadni.

### Beruházások. Közmunkák.

A hazai ipar foglalkoztatása szempontjából több ízben szállottunk sorompóba a beruházások és a közmunkák elrendelése érdekében. Így például 1903-ban külön felterjesztést intéztünk a kereskedelmi miniszter úrhoz. E felterjesztés lényege a következő:

Az ország minden részében — sajnos — mindjobban érezhető, hogy a gazdasági pangás még mindig növekvőben van; az üzleti élet nem lendül, hanem hanyatlik. A kereskedések, az iparosok boltjai üresek, a műhelyekben és gyárakban szokatlanul kevés a munka, a foglalkozás nélküli munkások száma folyton gyarapodik, szóval a várva-várt javulás helyett mindenütt a szomorú stagnáció tüneteivel találkozunk még folyvást. Sőt a beavatottak a jövőre iránt sincsenek kellő bizalommal s nem találják meg a biztatóbb kilátásokra való remény alapjait.

És míg a mi iparosaink egyrészt türelmetlenül görnyednek az idők nyomasztó súlya alatt, abban a hiszemben, hogy a gazdasági válság nemcsak nálunk, hanem mindenütt érezteti káros hatással bíró következményeit, addig másrészt meglepetéssel látják, hogy Ausztriában a sokkal kedvezőbb versenyzési viszonyok között levő nagy- és kisipar sorsán az állam körültekintő és előrelátó gondoskodása rendkívüli eszközökkel és intézkedésekkel kíván hathatósan segíteni.

Tudomásunk van az új vasutak és új csatornák építéséről, de más középitkezésekről is, melyekre sok száz millió korona van előirányozva s mely munkálatoknak egy része már foganatba is van véve, hogy az osztrák kormány e révén az ottani ipar könnyen bekövetkezendő válságainak lehetőleg elejét vegye és legalább normális üzleti eredményeket biztosítson.

Rendes körülmények között [sincs kilátásunk arra, hogy a magyar ipart Ausztriában munkával lássák el; még kevésbé remélhetjük azt a mostani viszonyok között, a mikor Ausztria ipara is ki van éheztetve és mohó étvágygyal falja föl a most soron kívül előteremtett munkatömeget.

Az osztrák iparnak ezen, részben természetes, részben mester-séges foglalkoztatása mellett a mi iparunk sanyarú helyzete még jobban szembeszökik.

Nyilvánvaló lett ez a tény azokból a mozgalmakból, melyeket a Magyar vas- és gépgyárosok egyesülete, a Bánya- és kohó-egyesület és más szaktestület is megindított az általuk képviselt iparágaknak rendkívüli munkákkal való ellátása érdekében.

Ilyen intézkedéseket azonban nemcsak egy-két iparág, hanem az egész építőipar és a többi ipari csoportok érdekében is szükségesnek vélünk a mai deprimáló munkátlansági viszonyok közepette.

Az e tárgyban két év előtt Nagyméltóságodhoz intézett tiszteletteljes előterjesztésünkben kifejtettük, hogy az állam egy-egy új adóforrást ment meg magának, ha iparosainknak most ad munkát, mikor azok máshol nem kaphatnak foglalkozást, mert a magánvállalkozás majdnem teljesen stagnál.

De különben is az építési anyag sohasem volt nálunk oly olcsó, mint most s így a soron kívül való építkezések az államra nézve tulajdonképen lényeges haszonnal járnának, mert a mellett, hogy exisztenciákat ment meg, annak, a ki épített, bús hasznot hajt és pedig közvetlenül az előállítási és beszerzési költségek csekélyebb volta révén, közvetve pedig a mai munkátlanság kiszámíthatlan következményeinek elhárítása vagy legalább is enyhítése s így megelőzése által.

Nem képezheti feladatunkat, hogy a középítkezésekre nézve tüzetes programot adjunk, de vannak olyan feladatok, melyek megoldásával évek óta szünet nélkül foglalkozik a közvélemény.

Ilyenek az országos, a fővárosi és a helyi feladatok.

Az országos feladatok közé tartozik a régebben tervbe vett különböző vasutak és csatornák kiépítése és az egyes vidéki központokon tervezett középítkezések.

A fővárosban ugyancsak országos érdekű feladatok volnának:

a teherpályaudvar létesítése,

a központi pályaudvar kérdésének megoldása,

esetleg a nyugoti pályaudvar kihelyezése,

a téli kikötőnek létesítése,

a közraktáraknak megfelelőbb elhelyezése és a ferenczvárosi Dunapart felszabadítása,

a műegyetem, a miniszterelnöki palota, az új Nemzeti színház felépítése és más sürgős középületek létesítése stb.

Ezek mellett azután a helyi feladatok tekintetében minden törvényhatóság megállapíthatná a maga programját (utak, hidak, középületek), mert a főváros mellett a vidéki ipar arányos igénybevételeire is kellő figyelemmel kell lennünk.

A tervbe vett középítkezések foganatosítása nemcsak az iparosokon segítene, hanem, a mennyiben túlnyomó részük a kultura és a

közforgalom fejlesztésére van szánva, azok révén általános haladásunk és közgazdasági fejlődésünk szempontjából is nagy szolgáltatásokat tehetnénk hazánk közgazdasági fellendülésének.

Mindez pedig rendkívüli viszonyok között rendkívüli áldozatokat is megérdemel a magas kormány részéről és ha a beruházási költségek feleslege nem volna elegendő az előírányzandó munkálatokra, okulhatnánk a szomszéd Ausztria példáján és újabb beruházási költségek révén segíthetnénk a többször ecsetelt közgazdasági pangáson és az ipar nagymérvű munkátlanságán, valamint az ebből következhető sokféle veszedelmes bajokon.

A mostani rendkívüli viszonyok tényleg rendkívüli intézkedéseket követelnek és kérve-kérjük Nagyméltóságodat:

méltóztassék legilletékesebb helyen odahatni, hogy a kormány bölcs és előrelátó gondoskodása következtében a fentebbiekben kifejezett kívánságaink minél előbb teljesebbé menjenek, mert a késedelem ez ügyben is káros következményekkel járhatna első sorban a magyar iparra, de másodsorban az egész országra nézve.

Az e tárgyban a kormány által tett intézkedések eléggé ismeretesek.

\*

E tárggyal némi összefüggésben áll a magyar kir. földművelésügyi miniszter úrnak hozzánk intézett leirata, melyben az ország folyóin végrehajtandó szabályozási munkálatokra az 1895 : XLVIII. t.-cikkkel engedélyezett 102,000.000 korona hitel utolsó részletének fölhasználása tárgyában szaktanácskozást hívott össze, mely kiküldöttünk részvétele mellett 1907. november 25-én tartatott meg *Darányi* Ignác miniszter elnöklete alatt.

A legközelebb foganatosítandó szabályozásokra nézve a vízépitési igazgatóság részletes programot dolgozott ki, mely folyóinkint tüzetesen ismerteti a tervbe veendő munkálatokat. Ezeknek költségvetésszerű összegezése 192 milliót beruházást irányoz elő.

Az Iparegyesület képviselőjében megjelent igazgató felszólalásában a következőkre terjeszkedett ki:

A hajózható utak fejlesztése az iparnak és kereskedelemnek csak természetesen hasznára lesz. De kiváló súlyt kellene helyezni a hajózás olcsóvá tételére, hogy ezen a réven a szállítási tarifák előnyére váljanak a magyar ipar versenyképességének. Mint már a szén-ánként is megjegyezte, nagy bajunk az, hogy iparunk a vízierőket alig veszi igénybe. Ebből a szempontból is fontos az a kijelentés, a mit a miniszter úr megnyitó beszédében tett, a mely szoros összefüggésben van az előterjesztett nagy programmal. Szükségesnek tartja, hogy az igénybevehető vízierőkre vonatkozó feltételek úgy a belföldön, mint a külföldön kellőleg megismertessenek úgy, hogy vállalkozó szakemberek tájékozást szerezhessenek. Utal arra, habár e kérdés nem tartoznék szorosan a földművelésügyi tárcza keretébe,

hogymi már régen beszélünk egy *kereskedelmi kikötőről* s bár az összes viszonyok Budapestet kvalifikálnák arra, hogy a dunai hajózási forgalomnak és kereskedelemnek középpontja legyen, Bécs évek óta óriási erőfeszítéseket tesz és rengeteg áldozatokat hoz, hogy ennek a központnak Bécs városát tegye meg. Utal arra is, hogy a nagyobb vidéki empóriumokban is lehetne kereskedelmi kikötőket létesíteni. Még egy kérdést fejez ki: A hajózhatóvá tett folyók mentén új alkalmas területek kínálkoznak *új gyárak alapítására*, mert az új ipari alakítások számára helyes volna bizonyos új, munkaerő és természeti erők tekintetében még kiaknázatlan területeket igénybe venni. Az ilyen területek felől jó volna a bel- és külföldi vállalkozó közöniséget az ipari és kereskedelmi szakegyesületek útján alaposan tájékoztatni.

1910 derekán újabb előterjesztésben a következőket fejtettük ki:

Köztudomású az az érzékeny károsodás, amely a magyar ipari termelést azáltal érte, hogy az állami beruházások, a hosszú költségvetés nélküli állapot következtében már régebben szünetelnek.

Az országgyűlés megnyíltának küszöbén Egyesületünk gyáripari szakosztálya szóvá tette ezt a körülményt és tekintettel arra, hogy a képviselőház munkálkodásának megkezdése kilátást nyit arra, hogy az állami kiadások nemsokára törvényes felhatalmazás alapján lesznek teljesíthetők, elhatározta, hogy bizalommal fordul Nagyméltóságodhoz, az állami megrendelések mielőbbi megtétele érdekében.

A szakosztály határozatát Egyesületünk igazgatósága is magáévátette és ehhez képest, minden bővebb megokolás nélkül — a mi az adott helyzetben, úgy hisszük, fölösleges volna — tisztelettel és bizalommal teljesen kérjük, hogy a költségvetés nélkül való állapotnak immár remélhető közeli megszűnése után, az állami munkálatokra vonatkozó megrendelések haladéktalan kiadása iránt sürgősen intézkedni méltóztassék.

### Nagyobbszabású csatornázási munkák és az ország jövője.

Nagyérdekű előadást tartott nálunk e kérdésről dr. *Hertzka* Tivadar, az ismert közgazdasági író és lapkiadó. Előadó abból az általánosan elismert tényből indul ki, hogy gazdasági helyzetünk ma igen rossz és hogy e kedvezőtlen állapot összefüggésben van az állam pénzügyi politikájával. De ezt az összefüggést egészen másban keresi, mint a tévhitben leledző közvélemény. Nem az a baj, hogy túlsokat költött az állam az utolsó évtizedben, hanem az a baj, hogy hasznos célokra semmit sem költött. Nem is a közkedveltségű takarékosági elvben látja a helyzet szanálását, amely csak a költségvetésen segíthetne, melynek pedig semmi baja sincsen, hanem abban, ha nagymérvű befektetésekkel fogja az állam a mostani pangást megszüntetni. A befektetéseket ebben a boldog országban általában valami szédelgés-félének tekintik, sőt a befektetésnek fogalmával sincsenek



az emberek tisztában. Ezzel magyarázható, hogy a kormány ismeretes harmadfélszáz milliós pénzügyi tervét elfogadták befektetési programnak, holott ez valójában nem egyéb, mint a következő öt év alatt elhalaszthatatlanul szükséges rendkívüli kiadásoknak egy csoportba való összefoglalása. Lesz ebből a 250 millióból az effektuálás alkalmával 400–500 millió is, de valódi befektetésekről még akkor se lehet majd szólni.

A beruházásokkal szemben való elfogultság, *Hertzka* dr. szerint, a hetvenes-nyolcvanas évek bizonyos bűneire beállott reakcióképen magyarázható csupán. Hiszen történtek akkor hibák, de ezek közé nem sorolható az, hogy óriási vasutépítést és egyéb befektetéseket hajtottak végre, hanem legfőleg azt lehet e kormánynak szemére vetni, hogy akkor egyfelől a kelletténél többet panamáztak, másfelől a befektetések pénzügyi hasznait túlgyorsan leszámították. Improduktív, különösen a katonai túlköltekezések alakjában. Ez okozta a deficiteket. De a mint nem lehet helyeselni annak a magánembernek az eljárását, a ki miután egyszer túlköltekezés által válságba jutott, többé vállalatának kibővítésére, gépeinek, épületeinek renoválására akkor se hajlandó költekezni, mikor már hitele a legjobb állapotba jutott, azonképen nem lehet helyeselni annak az ilyen módon eljáró államnak a magatartását sem. Különösen áll pedig ez akkor, ha az a magánember a társadalmi kötelezettségeivel járó fényűzési kiadások folytonos emelkedését nem tudja meggátolni és hogyha az állam ugyancsak improduktív, nevezetesen katonai kiadásait nem mérsékelheti. Már pedig nálunk így áll a dolog s éppen azért a mi államgazdálkodásunkat, mely csak a gyümölcsöző kiadásokban takarékoskodhatik, de a nem gyümölcsözőkben pazarolni kénytelen, takarékosnak nem mondhatjuk.

A hibás gazdálkodásnak eredendő oka a deficizektől való babonás félelem. Csak nemrég hallottuk, hogy a deficit elkerülése nemzeti becsület kérdése. Ez nem igaz. Becstelen-e a német, francia nemzet, mely kölcsönök nélkül sohasem tudja, sőt helyesebben: nem is akarja fentartani költségvetéseinek egyensúlyát? A dolog ellenkezőleg áll; ha gyümölcsöző kiadások okozzák a deficitet, ez nem hogy ártana az állam hitelének, hanem hasznára van. A gyümölcsöző befektetéseknek ugyanis az a természetük, hogy azok következménye az állami bevételek oly mérvű szaporodása, hogy ezáltal nemcsak a befektetési kölcsönök kamatai térülnek meg, de még tetemes haszon is hárul az államkincstárra. Tovább mehetünk: a gyümölcsöző s észszerűen fogantatott befektetéseknek nincs is már határuk: mert az ilyen befektetések — ellentétben a magánvállalkozók befektetéseivel — kárral nem járhatnak, csakis tetemes haszonnal. Vegyük csak a vasutat. Egy vasutvállalat magánvállalkozó kezében veszteséggel is járhat; a magánvállalkozónak ugyanis csak az a haszna, a mit a vasut forgalmi költségeken felül fuvarozási és viteldíjakban bevételez, ha ez

kevesebb a befektetett tőke kamatozására szükséges összegnél, akkor az illető vállalkozó veszít. Az állam jövedelmei azonban nem szorítkoznak a fuvar- és viteldíjakra. Az állam szempontjából azonban a közvetett jövedelmek egész sorát kell figyelembe venni. A vasuti tisztviselők és munkások fizetésüket elköltik s annak egy része fogyasztási adók alakjában az állam kasszáiba visszatér. A fogyasztás által a gazdasági forgalom s ez által a környék lakosságának adózóképesége növekszik. S ez is az államnak közvetett hasznát növeli. Az ily módon nyert közvetett jövedelemszaporulat az esetleges kamathányt mindenestre búsán emeli. Ezt az elméleti okfejtést pedig megerősíti az a gyakorlati tapasztalat, hogy még soha sehol nem volt példa rá, hogy az állam egy már forgalomban lévő vasut üzemét megszüntette volna.

Áll ez különben nem csupán az úgynevezett befektetési objektumokról, hanem nagyjában minden hasznos állami kiadásról. Így az állami tisztviselők jelenlegi célbavett fizetésemelése nemcsak hogy nem lenne terhes, hanem egyenesen jövedelmező kiadás volna, azaz közvetlen pénzügyi haszonnal járna. A tisztviselők ugyanis jövedelemszaporodásukat nagyrészt arra fordítanák, hogy a legelemibb élet-szükségletekkel az ediginél valamivel bővebben lássák el magukat. E szükségleti cikkek pedig tudvalevőleg a legmagasabb adókkal vannak terhelve. A fizetésjavítás egyrésze tehát közvetlenül visszafolynék az államkasszába. De a tisztviselők fogyasztókétségének emelkedésével széles néprétegek jövedelmei szaporodnának és a mennyiben e jövedelememelés újabb fogyasztásnak szokott alapja lenni, itt is ismétlődnék az előbbi proceszus. És még ezzel se volna lezárva az állam hasznainak sorozata. Tudjuk, hogy a köztisztviselők fizetése rendszerint zsinórmértékűl szolgál a magántisztviselők fizetési viszonyainak. Ezeknek jövedelme pedig a kézművesek és munkások díjazására szokott befolyást gyakorolni. Végül a fix javadalmazásból élők javadalmazása közvetlen befolyással van a vállalkozó és a birtokos osztályok jövedelmeire. Hiszen tudvalevő, hogy nagy gazdagság a vagyonos osztályok kezében csak ott található, a hol az alkalmazottak fizetése vagy bére magas.

Ezekből látható, hogy hasznos befektetések voltaképen a nemzet minden tagja jólétének alapvető feltételei. Igaz, hogy az állam nem tehet mindent. Ipart az állam nem teremthet. De az állam teremthet egyedül közlekedési eszközöket, iskolákat, melyek nélkül ipar és kereskedelem nem képzelhető, csak az állam gondolhat oly nagyszabású talajjavítási, nevezetesen öntözőcsatorna-rendszer létesítésére, mely nélkül belterjesebb mezőgazdaság nincs. Csodálkozni lehet, hogy épen az utóbbi eszmével még nálunk egyáltalában nem foglalkoztak, holott elismert dolog, hogy Magyarországon a vagyonosodás forrása hosszú időn át a mezőgazdaság lesz.

Alig van Európában terület, mely a természet minden áldásában

annyira bővelkednék, mint a magyar Alföld. És mégis azt találjuk, hogy a mi kövér humuszunk alig terem holdanként félannyit, mint Németországnak sokkalta sívárabb földje s csak egyötödét annak, a mit a Pó völgyében egy hold föld terem. Ennek pedig csak egy oka van: a víz hiánya. Magyarország vizrajzi helyzete pedig minden tekintetben kedvező egy öntöző-rendszer létesítésére, mely az Alföldön tíz millió holdat Európa legjövedelmezőbb területévé varázsolhatna. A történelem is tanítja, hogy csak oly agrár-népek tudnak hatalomra szert tenni, melyeknek elég bátorsága és akarateréje volt óriási öntöző-csatorna-rendszerekkel földjüket és népeiket gazdaggá tenni. Az öntöző-csatorna-hálózat készítése nagy nehézségekkel jár ugyan és nagy áldozatokat követel, de a nehézségek nem leküzdhetetlenek, az áldozatok aránylag nem oly magasak, hogy rövid időn belül búsásan meg ne térülne. Az ind Pendsab folyóhálózatán kívül, tudtunkkal, nincs az egész földön olyan folyamrendszer, mely öntözési célokra jobban felhasználható volna, mint a Tiszaé. Nevezetesen: a Szamos, Körös, Maros, Béga és Temes völgyhálózata. Másképp áll ugyan a dolog az Alföld tiszáninnyi részében, a melynek öntözési célokra alkalmas kisebb folyói nincsenek, a mely azonban a Duna vizéből bőségesen öntözhető lesz, ha azt Budapest közeléből megfelelő irányban a Tisza torkolatáig vezetjük.

A mi már most ily öntözőcsatorna-rendszer létesüléséből felmerülő pénzügyi kérdéseket illeti, *Hertzka* dr. részletes számításokkal kimutatja, hogy azok a százmilliókra menő költségek, melyekre a terv keresztülviteléhez szükség volna, illetve azoknak kamatai, már a megvalósításnak 10—12 évre kontemplált ideje alatt is búsásan megterülne, a munkálatok által emelkedő forgalom közvetlen és közvetett hasznaiból. Mikor pedig az öntözőcsatornák áldásos működése megkezdődne, ez a megtermékenyített földek jövedelmezőségét s a mezőgazdaságból élők jövedelmeit annyira hatványozná, hogy az állami jövedelmeknek ez által való szaporodását évi százmilliót meghaladó összegre lehetne tenni.

Végül kimutatja *Hertzka* dr., hogy ily gyümölcsöző befektetésekre még a mostaninál kedvezőbb feltételek mellett is kapna az állam kölcsönpénzt annyit, a mennyit csak akar, sőt ily befektetési kölcsönök kapcsán még ágyúkra, puskákra is kapnánk pénzt, a minek lehetőségét a mostani fukarsági politika mellett *Hertzka* dr. kétségbevonja.

### Az építőipar válsága.

1907-ben, az építőipari munkaévad közeledése alkalmából, Egyesületünk a következő felterjesztést intézte a kereskedelemügyi miniszter úrhoz:

A budapesti építőiparban fennálló válságos helyzet lehető szánásának kérdése, a tavaszi munkaévad közeledtével ismét aktuálissá

válík, de eddig, fájdalom, semmi kilátás sincs arra, hogy az építőiparosok és munkások közötti viszály miatt megszakadt munka újra megkezdődhet. A munkaadók és munkásaik között nem történt közlekedés s nem történt sikerrel biztató közvetítő lépés az erre hivatott hatóságok részéről sem. Az elmérgesedett helyzet a tél folyamán egyáltalán nem enyhült és az eddigi kilátások szerint, a válság újult erővel fogja éreztetni következményeit a munkaévad megnyíltakor.

Ezeket a következményeket, úgy hisszük, nem szükséges részletebben ecsetelnünk. Elég rámutatnunk arra a megdőbbentő tényre, hogy Budapesten ez idő szerint mintegy harmincz millió korona értéket képviselő építkezés szünetel s ezzel együtt szünetelésre vannak kárhoztatva az építéssel összefüggő összes ipari munkák, tétlenül várják a viszonyok jobbra fordulását a munkáskezek ezrei. Hogy ennek a kényszerű szünetelésnek megvan a kihatása a vidékre is és hogy milyen sokféle vonatkozásban jelenti ez az egész hazai közgazdaság helyrehozhatatlan károsodását: annak fejtegetése bizonyára fölösleges ismétlés volna. Fokozza ezt a károsodást az a köztudomású körülmény, hogy az építkezésre való kedv az utóbbi években erősen fellendült és éppen a lendületnek ebben az idejében érte a katasztrófászerű csapás az évek óta kiéheztetett és éppen alig újra éledt építőipart.

Építőiparosaink belátták, hogy a bajok orvoslására az első lépésnek tőlük maguktól kell kiindulnia és ennek a belátásnak lett következménye az Építőiparosok Országos Szövetségének megalakítása. Az országos szervezet kiépítése most van folyamatban és remélhető, hogy meg fogja teremni a maga kívánatos gyümölcseit. Egyelőre azonban, a kezdet stádiumában, a szervezet működésétől nem sokat várhatunk és később is csak akkor várhatunk tőle teljes sikert, ha ezt a működést a hatóságok kellőképpen támogatják. A mostani stádiumban pedig a hatósági közbelépés még mindig első sorban van hivatva arra, hogy a bajokat megszüntetni, vagy legalább is a lehetőséghez képest enyhíteni igyekezzék.

Erre való tekintettel Nagyméltóságodhoz fordulunk azzal a tiszteletteljes kérelmünkkel, hogy az építkezési évad közeledtével méltóztatásuk sürgősen megtenni minden intézkedést arra nézve, hogy az építkezési válság valahára rendezett viszonyoknak adjon helyet és a munkálatok kellő időben, zavartalanul megkezdődhessenek. Kérjük ezt abban a biztos tudatban, hogy úgy az építkezők, mint a vállalkozók a legnagyobb előzékenységgel fogják támogatni Nagyméltóságod intenczióit.

\*

Hasonló értelmű előterjesztést intéztünk a főváros tanácsához, sőt meg sem várva e lépéseink következményeit, magunk is érintkezésbe léptünk úgy a munkaadók, mint a munkások vezéreivel és a *Matlekovits* Sándor által nagy kitartással és sok körültekintéssel ve-

zetett több ülésen át tárgyalván a munka megkezdésének feltételeit, igyekeztünk a fenforgó differenciákat kiegyenlíteni, eddig azonban minden látható siker nélkül.

### Munkaadók szervezkedése.

Az Országos Iparegyesület volt az első, mely a munkaadókat a szervezkedés fontosságára figyelmeztette. A fővárosi ipartestületekhez 1903-ban intézett körlevelünk szövegének lényege a következő:

Tekintettel arra, hogy a felmerült jelenségekből arra lehet következtetni, hogy itt tulajdonképen a sztrájkmozgalom általánosításáról van szó, az Iparegyesület arra kérte a kereskedelmi és belügyminiszter urakat, hogy egyrészt a jelenlegi törvények érvényes rendelkezései alapján nyujtsa a kormány és az ennek védelme alatt álló minden iparhatóság a mestereknek azt a védelmet, melyre ipari és közbiztonsági szempontból méltán számot tarthatnak; másrészt pedig igyekezzék a sztrájkkérdés rendezésével sürgősen foglalkozni és addig is, míg ebben a tekintetben törvényhozási intézkedések foganatosíthatók lesznek, igyekezzék esetleg társadalmi úton is oda-hatni, hogy a sztrájk a vállalkozás, illetőleg bizonyos munka szállításának terminusa szempontjából vis-majornak tekintessék.

Magukat a munkaadókat pedig, az ipartestületi szakosztály határozatából, ezennel arra kérjük, *hogy miként a munkások, azonképen ők, mint mesterek is szervezkedjenek a maguk érdekeinek hathatósabb megóvása céljából.*

A szervezkedés módjait és eszközeit, valamint azt is, hogy a szervezkedés a testületen, vagy egyesületen belül avagy kívül történjék, a szakosztály, mint oly fontos részletkérdéseket, a melyeknek elbírálása mindig az illető iparág speciális igényeitől és viszonyaitól függ, egészen az illető ipartestület vezetőségének bölcs belátására és elhatározására vélte bízhatónak.

A szervezkedés lavinája nehezen indult meg. Jött ugyan egy figyelmeztetés a szabadkai iparosgyűlésből és tavaly ismét az Ipar egyesület indította meg azt a szélesebb körű mozgalmat, mely a sztrájk kérdés rendezésével párhuzamosan újabban és hathatósabban sürgette a munkaadók szervezkedésének elodázhatlan szükségességét.

Időközben a folytonosan ismétlődő sztrájkok és bojkottok annyira észre térítették a munkaadókat, hogy ez a kiáltás már nem hangzott el a pusztában és az a mozgalom, melyet felidéztünk, életre kelteni óhajtottunk, végre nem váratott magára sokáig és ma már kezdi gyümölcseit érlelni. Eddig tudvalevőleg csak egy-két nagy iparág volt nálunk a termelési érdekek szempontjából is szervezve, mint például a malom- és cukoripar. Ez a nagyiparban könnyű dolog is, mert az összes érdekeltet nem volt nehéz numericze is számbavenni és érdekeik védelmére csoportosítani. Nagyobb föladat volt ez a *műves-ipar* terén, a hol nemcsak néhány nagy termelőről van szó, hanem a kis exisztenciák ezreiről és tizezeiről. Ezen a téren az



első kísérletek az 1907. év elején indultak meg. Az Építőiparosok Országos Szövetségének előkészítése érdekében január hó 19 én és 20-án országos értekezlet volt Budapesten, mely iránt úgy a fővárosban, mint a vidéken igen nagy volt az érdeklődés.

Ez a kongresszus ugyan több aktuális kérdést is tűzött napirendjére, mint például a munkaközvetítést, a munkabér és munkateljesítmény fixirozását, az építőiparosok jogi érdekeinek képviselését, a sajtó kérdését stb. De kétségtelenül az volt a főcélja, domináló hivatása, hogy a munkaadókat épp oly erős szervezetekbe tömörítse, mint a munkásokat. Hogy két hatalmas érdekeltség egyformán jól szervezve és fölkészülve álljon egymással szemben. Hogy a munkaadók akceptálják a munkások kitűnő szervezettségének szemmel látható és kézzelfogható előnyeit, hogy ne egymással vadul konkurráló külön egyéneket képezzenek, hanem egy egységes, egyenletesen szervezett szolidáris tömeget. A Szövetség meg is alakult és nagy buzgalommal szervezte vidéki fiókjait.

Az Építőipari Szövetség eddigi működésének ismertetése már nem tartozik Egyesületünk történetének kereteibe.

A teljesség okáért azonban meg kell említenünk, hogy még más brancheokban is létrejött a munkaadók szövetsége. És pedig a malomiparosok, a vasművesek és gépgyárosok, a kávéskók, az építkezési és lakberendezési iparágak főbb csoportjaiban és száznál több vidéki központon.

Kísérlet tétetett egy *munkaadó-központ* létesítésére is, ez azonban még ma sem jutott túl a kezdet nehézségein.

\*

Konkrét alakban foglalkoznunk kellett azzal a kérdéssel, mi legyen az Iparegyesület állásfoglalása a munkaadók központjával szemben. Minthogy a központ egyesekből és homogén szakmák szerinti egyesülésekből áll, annak az Iparegyesület, mint különböző szakmákat felölelő egyesület, alapszabályainál és szervezeténél fogva tagja nem lehet. Fölmerült azonban az a további kérdés, hogy az Egyesületnek egyes szakosztályai külön-külön nem léphetnének-e be a szövetségbe?

Erre nézve az igazgatóság a végrehajtó bizottság előterjesztése alapján kimondotta, hogy a munkaadó-szervezetek központjához nem csatlakozhatnak, jóindulattal tudomásul veszi azonban, ha egyes tagjai a szövetségbe belépnek és azt működésében támogatják. A gyáripari szakosztály is hasonló szellemben határozott, a miről azután a magyarországi munkaadó-szervezetek központjának elnökségét értesítettük.

### Kézműves-kamarák.

Egyes ipartestületek időről-időre fölvetik a külön kézműves-kamarák létesítésének eszméjét. Mi több ízben kimutattuk, hogy ez a kívánság nem felel meg a kézműipar kívánt érdekeinek. Adatokkal megvilágítottuk, hogy a kisiparosok kamarai adója mily szerény keretekben mozog s hogy ez külön kamara föntartására mennyire elégtelen volna. De szükségesnek sem tartjuk a kamarák kettéválasztását, mert mai szervezetében a kézműipar sohasem szenvedett sérelmet, sőt minden esetben hatalmas támogatót talált a nagyiparban és a kereskedelemben.

Egy újabb konkrét mozgalom (szigetvári ipartestület) alkalmából állásfoglalásunkat a következőkben precizizáltuk:

A kérelem ellenkezik Egyesületünknek ismételten kifejezett amaz álláspontjával, hogy az ipar, a mely a kereskedelem támogatására rá van utalva, a kamarák mostani szervezetében sokkal hathatósabb védelmet talál, mint külön kamarákban, a melyeknek fentartására a kézműiparosok anyagi ereje elégtelen. Az említett ipartestület indítványának megokolása különben is merőben téves feltevésből indul ki, midőn azt mondja, hogy a magyar kereskedővilág a közös vámterületért küzd. Ezzel szemben utalunk arra, hogy az Országos Magyar Kereskedelmi Egyesülés megalakulásakor az önálló vámterületért való küzdelmet vette fel programjába, az ország kereskedelmi és iparkamarái pedig annak tanulságául, hogy az ipar és kereskedelem érdekei nagy, elvi kérdésekben azonosak, egytől-egyig az önálló vámterület mellett foglalnak állást.

\*

Később a budapesti czipészipartestület kezdésére is foglalkoztunk e tárggyal. E testület ugyanis csatlakozott a pozsonyi ipartestület által a külön kézműveskamarák érdekében indított mozgalomhoz és ilyen irányú indítványt terjesztett be az Országos Iparegyesülethez. Egyesületünk igazgatósága az indítványozó ipartestületet a következőkben világosította föl az e kérdésben elfoglalt álláspontjáról:

A kézműiparosok mostani intézményeink mellett is szabadon társulhatnak és semmi akadálya sincs annak, hogy a kézműiparos-érdekek előmozdítására külön egyesületek alakuljanak; másfelől a hatósági jellegű kamarai intézményben a kisipar érdekei is czélszerűbb módon érvényesülnek a mostani együttes szervezet mellett, a mennyiben a mai kamarai szervezetben az erősebb kereskedelmi- és gyáripari csoportok a mi tapasztalataink szerint mindig a legnagyobb készséggel támogatták és támogatják a kisipari érdekeket erkölcsileg és anyagilag egyaránt. Példa erre az a tény is, hogy a kereskedelmi és iparkamarák az utolsó 1897-ik évi hivatalos kimutatás szerint közézőkora közel 80.000 forintot adtak ki, mely összeg majdnem kizárólag a kézműves-érdekek támogatására szolgált (szakiskolák, templomok, utazási ösztöndíjak, szövetkezetek segélye stb.).

Végül pedig a mi ipari szervezetünk szerint a hatósági jellegű ipar

testületek egyenesen a külön kézműiparos-érdekek képviselőit vannak hivatva és e hivatásuknak az ország majd minden részében derekasan meg is felelnek. Mindezeknél fogva a külön kézműveskamaráknak nálunk való létesítése ez idő szerint helyesnek és megokoltnak nem található.

### A kamarai választások reformja.

Az 1909. évben Budapesten lefolyt kamarai választások ismét előtérbe helyezték a kamarai választás reformálásának kérdését és mi lapunkban újból foglalkozván vele, rekapituláltuk egyik régebbi határozatunk következő konkrét konklúzióját:

Nézetünk szerint ezzel a kérdéssel érdemlegesen és sürgősen kell foglalkozni, mert a kamara jövőjét, tekintélyét nem lehet véletlen politikai izgatások, vagy a pálinkások, házalók, zsibárosok és mosónők tömeges leszavaztatásával egyoldaluan kockáztatni.

Mindenekelőtt talán föl lehetne emelni a budapesti kamara beltágjainak számát.

Azután leghelyesebb volna a szavazást kuriák szerint szervezni, úgy, hogy ha például a budapesti kamara iparos beltágjainak száma 42-ben volna megállapítva, az első kuriát, 12 tagot (és megfelelő póttagot) kizárólag a gyáriparosok választanának a maguk sorából; a második kuriát ugyanannyi tagszámban a képesítéshez kötött iparosok, a harmadik kuriát a képesítéshez nem kötött, de a gyáripar fogalma alá nem tartozó iparosok (ezeknek talán elég volna 6 rendes és 3 póttagság), végre az utolsó kuriát képeznék a kormány által az iparosok, gyárosok és kézművesek sorából kinevezendő 12 tag és megfelelő számú póttag.

Ez utóbbi ellen sok, látszólag jogosult kifogás emelhető; első sorban az, hogy az ilyen kinevezés megbonthatná a képviselői rendszert. De ez nem áll. Hisz a kormány által kinevezendő tagok csak negyedrészt tehetnék az összességnek és különben is minden tekintetben függetlenek és önállóak lesznek.

A kinevezési rendszer azonban az egyetlen garancia az ellen, hogy a választók szeszélye vagy szenvedélye által kihagyott vagy figyelmen kívül hagyott érdemes és kiváló szakemberek (gyárosok és kézművesek egyaránt) minden lehetőséggel szemben is helyet foglalhassanak a kamarában, hogy ennek céljait és feladatait komolyan szolgálják, tekintélyét pedig szakszerű közreműködésükkel emeljék.

E javaslatához, a legutolsó választás tapasztalataiból kiindulva, még csak azt kell hozzátennünk, hogy a választási lajstromnak összeállítása a mostani rendszer szerint nem volt helyes. Választási jogot kell adni minden iparosnak, a kinek iparigazolványa és adókönyve van. De ha már lajstromot csinálnak, akkor abba hivatalból bele kell venni minden belajstromozott ipartestületi és ipartársulati tagot is.

Meggondolandó az is, hogy nem volna-e helyes a választásokat Budapesten városi kerületek szerint decentralizálni, mert a koncentráció oly vásári zajjal jár, hogy számos jobbérzésű iparost elriaszt a választásokban való részvételtől és ezenfelül sokkal több visszaélésre ad alkalmat, mint a decentralizált választás, mely az ellenőrzés szempontjait jobban tudná érvényesíteni.

### A műszaki kamarák ellen.

*Gaul* Károly igazgatósági tagunk fölkérésünkre előterjesztést tett egyik ülésünkben a műszaki kamaráról szóló törvényjavaslatra nézve. Előadta, hogy a javaslatnál általános iparfejlesztési szempontból főképen két szakasz ellen van lényeges kifogás, a mennyiben ezek alkalmasak arra, hogy iparunk fejlődését sok esetben megakasszák és iparosainkat zaklatásoknak tegyék ki, eltekintve attól, hogy komoly ok nélkül az egyén szabadságát erősen korlátozzák.

A 22. §. 3-ik kikezdésében az foglaltatik, hogy vagy a gyártulajdonos vagy annak műszaki főnöke kamarai tag tartozik lenni. Kamarai tag most már azonban csak okleveles mérnök lehet.

Vannak azonban gyári jellegű üzemek, a hol mérnök általában nem kell vagy a hol ilyent a költségek miatt általában nem tarthatnak. Hiszen nálunk hivatalos felfogás szerint, igen helyesen, gyár már az a kézműipari vállalat is, a mely 20 munkást foglalkoztat és az a vállalat is, a mely esetleg 5—6 munkást alkalmazva néhány gépen tömegcikket gyárt.

Miért legyen egy ilyen vállalat tulajdonosa épen okleveles mérnök vagy miért tartson egy kisebb telepen épen okleveles mérnököt műszaki főnöknek, a midőn elegendő neki egy a gyakorlatban felnőtt művezető-féle. Másrészt — még nagyobb üzemben is — miért nem felelne meg számos különleges iparüzemben a gyakorlati életben nevelkedett szakember, sőt épen nevelése folytán mint detaillista jobban, mint a mérnök?

Hát egy Ganz, egy Mechwart, Schlick stb. nem voltak jó gyárvezetők, bár mérnöki oklevelük nem is volt? Ez a rendelkezés reakzionárius, czéhizű és általában elhagyandó volna; javasoljuk, hogy a §. 3. kikezdése úgy változtattassék meg, hogy: »Mérnök vagy építész magántisztviselőre — tisztviselő minőségükben — a kamarai kényszer általában nem áll fenn; ha azonban az illető gyár vagy iparvállalat oly terjedelmű, hogy vagy legalább 100 munkást foglalkoztat, vagy legalább 100 HP-t használ fel, avagy befektetési tőkéje 500.000 K-nál több és a tulajdonosa nem kamarai tag, akkor az illető gyár vagy iparvállalat műszaki főnöke, vezető mérnöke kamarai tag tartozik lenni.«

Iparfejlesztési szempontból veszedelmes azonban és a szabadság korlátozását a 30. §. b) pontjában találjuk, a mely az egész javaslatnak a tengelye. Ez a cikk b) pontjában azt kívánja, hogy »Az e törvénynyel rendezett foglalkozások kiterjednek:

b) az építkezések és összes egyéb mérnöki és építész alkatások, gépépítések, mindennemű gyár és kohótelepek létesítése, szállító berendezések elkészítésére, az azokkal járó helyszíni felvételek, mérések, talapkutatások, anyagvizsgálatok, elemzések és számítások fogantatására, továbbá végrehajtásuk, kibővítésük és átalakításuk vezetésére és ellenőrzésére oly értelemben, hogy azzal minőségük jósága,

munkálatok helyes sorrendje és előhaladása, valamint a kellő óvó-intézkedések megtartása biztosíttassék, végre a kész alkotások felülvizsgálására és leszámolására.»

Javaslom, hogy e pont így alakíttassék át: (az idézett szakasz hatálya kiterjed:)

b) Az építkezések és egyéb mérnöki és építészeti alkotások, valamint oly terjedelmű gyárak, bányák és kohótelepek, a melyek vagy legalább 100 munkást foglalkoztatnak, vagy legalább 100 HP-t használnak fel, avagy a melynek befektetési tőkéje legalább 500.000 K tervezésre, létesítésre, végre ily arányú kész alkotások felülvizsgálására és leszámolására.

Gépépítés tág fogalom. Vajjon kell-e szecskavágó, kukoriczamorzsoló, fa- vagy vasesztergapad, sütő- és czukrászipari stb. szám-talan egyéb egyszerű gép építéséhez, tervezéséhez, számításához stb. mérnök? Nem csinálták ezt eddig is első sorban csak a gyakorlatban nevelkedett iparosok?

Kisebb gyártelepek berendezésére nincsen szükség mérnökre. Nálunk, de másutt is hányszor esik meg, hogy a gyárberendezéssel megbízott mérnök nem lévén kellő iparos-speciálista, illetékes gépgyárhoz fordul részletes költségelőirányzatért, gépjegyzékért és berendezési tervekért, vagy kénytelen magát az új gyár művezetőjére bízni a szükséges adatok tekintetében. Miért kell tehát e munkát épen mérnökre bízni, a midőn a gyáros alkalmazottja, vagy más gyakorlati speciálista e dologhoz jobban, vagy legalább is oly jól ért, mint az okleveles mérnök?

Helyszíni felvétel, mérés, talajkutató (építkezésnél) csupa egyszerű, szinte mechanikus munka, a mit az intelligens gyakorlati építőiparos is jól tud végezni, fölös itt az okleveles mérnök alkalmazására vonatkozó kényszer.

Anyagvizsgálatok az iparosra nézve többnyire olyanok, hogy az illető iparban gyakorlatilag trenirozott iparos, sőt munkás is jobban tudja az anyagot megvizsgálni a használhatóságára, mint a mérnök. Másrészt van anyagvizsgálás, a mit megint csak a speciálista technológus mérnök tud megvizsgálni, a mely jelzőt csak kevés mérnökre ruházhatni át.

Szállító berendezések: Egyszerű szállítómű (paternoster, szalag-transporteur stb.) kikészítésére, tervezésére vajjon mérnök kell-e az iparosnak?

Előadó ezután ismertette a javaslat főbb intézkedéseit és rámutatott még más sérelmes intézkedésekre is.

\*

Ez előadás és több más e tárgyban nálunk tartott előadás és tárgyalás alapján az Országos Iparegyesület felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszter úrhoz. E felterjesztés lényege a következő:



»Utóbbi időben a »Műszaki kamara« kérdése az ipar és technika terén érdekelt közvéleményt fokozott mértékben foglalkoztatta. Egyesületünkhöz is érkeztek iparoskörökből idevonatkozó, némely szaklapban megjelent állítólagos törvényjavaslat tervezete alapján panaszos bírálatok.

Általánosan elterjedt az a hír is, hogy Nagyméltóságod e tervezet megvitatására külön emberekből álló értekezletet fog összehívni.

A szaklapokban megjelent törvényjavaslat-tervezetet — feltéve, hogy azt hitelesnek elfogadjuk — néhány rendelkezését, így például a 30. §. b) pontja és ezzel kapcsolatban a 22. §-t stb. az iparra nézve nagyon sérelmesnek, valósággal czéhízűnek, tehát reakzionáriusnak kell jeleznünk, a mennyiben rideg alkalmazásban az iparososztály szabadságát és önrendelkezését komoly ok nélkül megsemmisítené, de következményeiben az iparosnak még nagy anyagi károkat is okozna.

Azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulunk tehát Nagyméltóságodhoz, miszerint kegyeskedjék még az erre vonatkozó értekezlet egybehívása előtt úgyEgyesületünknek, valamint egyéb ipari vonatkozású rokonegyesületeknek, úgymint a kereskedelmi és iparkamaráknak, a Gyáriparosok országos szövetségének, a Magyar vasművek és gépgyárosok egyesületének, a Magyar fakereskedők és fatermelők országos egyesületének, az Építőmesterek egyesületének, az Elektrotechnikai és országos műszaki egyesületnek stb.-nek a Műszaki kamarára vonatkozó törvényjavaslat-tervezetének egy-egy hiteles példányát megküldeni, hogy az érdekelt iparosközönség minden oldalról megvitattva megvilágíthassa; a tervezett szaktanácskozmányt pedig csakis a felsorolt egyesületek szakvéleményeinek beérkezte után méltóztassék egybehívni.

Egyúttal azt a tiszteletteljes kérést is terjesztjük Nagyméltóságod elé, miszerint méltóztassék az összes itt érdekelt iparos- és egyéb szakköröknek alkalmat nyújtani arra, hogy a tervezetre nézve az Iparegyesület, a kamarák és a társegyesületek aggályaikat előadhassák.«

\*

Hasonló szellemű és tartalmú levéllel kérte meg az Iparegyesület a kamarákat és a társegyesületeket akciójának a jelzett irányban való támogatása végett és ezen testületek köréből e kezdésünkért igen számos dicsérő és támogatást kilátásba helyező átiratot kaptunk.

### A kézműipar jövője.

*Mattekovits* Sándor elnökünk az 1910. évben a Magyar Tud. Akadémia rendes tagjává választatván, »Az ipar alakulása a kapitalizmus korszakában« czímen tartotta székfoglaló értekezését. Ennek a kézműiparra vonatkozó részét igen díszes közönség jelenlétében Egyesületünkben olvasta fel. Előrebocsájtván, hogy az Iparegyesület számára azért választotta ezt a részt, mert a kézműiparral legkevésbé foglalkozik a tudomány és mert a kézműipar leginkább van kitéve a kapitalizmus támadásainak; megállapította, hogy hosszú tanulmány után jutott felolvasandó konkluzióra és lojálisan megkérte azokat, kik más véleményen volnának, hogy ne riadjanak vissza az eszmecserétől, melynek folyamán bizonyára győzni fog a jobb. Az előadás-

ról még sokszor lesz szó az ipari élet küzdelmeiben és ezért annak vázlatát e helyen is a következőkben szögezzük le:

Az előadó mindenekelőtt tüzetesen ismertette az egyes kézműiparágak helyzetét a gyári termeléssel szemben, rávilágított azokra az iparokra, melyeket a tömegtermelés egészen kiszorított, ismertette azokat a kézműves-természetű iparágakat, a melyek gyárilag rendezkedtek be és érdekes statisztikai adatokkal világította meg egyes iparcsoportok hanyatlását és fejlődését úgy nálunk, mint Ausztriában és Németországban. Behatóan foglalkozott ezután a kisipart mentő kísérletekkel, nevezetesen felemlíté a gépüzem bevezetését a kisiparban, melynek szerinte az a hátránya, hogy a gépüzem kicsiben drágább és gazdaságosan csak a nagyban való termelés aknázhatja ki; foglalkozott a hitel- és termelőszövetkezetekkel, melyeknél elítélte a túlságos állami beavatkozást, követelte azonban a tagok szakszerű tömörülését és a szövetkezeteknek kereskedelmi szellemben való altruisztikus vezetését. A kisipar művészi irányban való fejlesztésére vonatkozó kísérleteknél is arra a konkluzióra jut, hogy ez is leginkább a tömeges termelésre berendezett cikkeknel fizeti ki magát. A kisipar regenerálása szempontjából végül előadó szükségesnek tartja az inas-képzés különös gondozását, az ipari szakoktatás céltudatos kifejlesztését, a felnőttek oktatását jól szervezett ipari vándor- és szaktanfolyamokkal, melyeknek alapjait a Technológiai iparmúzeum már lefektette. De ezt az irányt nem szabad visszafejleszteni, hanem inkább az egész országra egységesen kiterjeszteni. Képzett és erélyes tevékenységre nevelt iparososztály kezében azután eredményes lesz a szövetkezeti termelés is.

E kérdéssel különben több ízben is foglalkoztunk. Ismertettük azokat a pályamunkákat (*Gerster* Miklós, *Sugár* Ignác, *Edvi* Illés László), illetőleg ezek konkrét javaslatait, a melyeket a *kisipar jövőjének biztosítása* érdekében a szegedi kamara szerzett e tárgyban írott pályakérdése révén.

\*

A kisipar *technikai fejlesztésének* kérdése is előtérbe lépett. Ennek a kérdésnek, főleg az osztrák »Gewerbeförderungs-Dienst« című intézet tanulmányozására Egyesületünk igazgatója kiküldetvén, tapasztalatait tömör jelentésbe foglalta össze, melynek veleje a következő:

Mindenekelőtt konstatálja, hogy a kézműipar is kénytelen volt a modern haladás elvei szerint berendezkedni, mert a jó segédek szívesebben vonzódtak a szellős, tágas, világos gyárak munkatermeihez, mint a kisipar primitív műhelyeihez. Majd a gépek adományozása került sorra, ezek megfelelő kihasználására való kioktatás, a kisiparosoknak leendő szövetkezetekbe való tömörülése, a nyersanyag közös beszerzése, a legnélkülözhetlenebb kereskedelmi ismeretekbe való bevezetése, közszállításokban való részeltetése stb. Ezután ismerteti a Gewerbeförderungs-Dienst hivatását a következőkben:

A Gewerbeförderungs-Dienst egyesíti magában az összes osztrák iparfejlesztési intézeteket.

Az osztrák iparfejlesztő intézeteknek célja mindazon kérdésekben és stádiumokban, a melyet felsoroltunk, a kisiparnak segítségére lenni, főleg — mint már említettük — a mintaüzemek és a kipróbálások tekintetében a kisiparost tanácsadólag támogatni és szakértelmét fejleszteni.

Az intézetek az egyes iparcsoportoknak főleg a következő kérdésekben állanak rendelkezésére, illetőleg ez intézeteknek a következők a feladatai:

1. Nyersanyagot kipróbálni és kipróbált új anyagokat bevezetni.
2. Bizonyos beszerzési forrásokra nézve véleményt adni.
3. A nyersanyag feldolgozásának módját és az e célra szolgáló segéd-eszközöket a tudomány mai haladásával összhangzásba hozni.
4. A technológiai ismeretek terjesztését az iparosság legegyszerűbb rétegeiben hathatósan előmozdítani.
5. Az ipartelepek kész termékeit minőség és elhelyezhető képesség szempontjából megvizsgálni és
6. új munka-metódusokat, ennek előmozdítására szolgáló új segéd-eszközöket és új ipari tárgyak előállítását biztosítani.

Ilyen iparfejlesztő intézet működik Ausztriában a központi bécsi intézetten felül Prágában, Reichenbergben, Brünmben, Innsbruckban, Roveretóban, Grácban, Bozenben, Görzben, Triesztben és Klagenfurtban, ezekhez járul a galíciai, lemergi iparfejlesztési liga és a Laibach, Linz, Troppau, Krakkó és Salzburg városokban keletkezett legújabb intézetek. A központ egységes vezetése alatt tehát egyelőre 16 tartományi központi intézet működik.

Az iparfejlesztési központi tanácson felül az iparfejlesztési intézeteket az úgynevezett ipartestületi instruktorok is támogatják, a kik az egyes iparosokat tanácsal látják el és kérelmeik elintézését az illetékes központi intézeteknél véleményezik.

A hasonló iparfejlesztési akció 1892-ben kezdődött, a mikor az állam erre a célra 20.000 koronát irányzott elő; azóta ez az összeg — a tartományok hozzájárulásával — évi közel másfél millió koronára emelkedett.

Az iparfejlesztési intézetek munkaköre különben — precíze kifejezve — a következő:

1. Gépesarnokot tartanak fenn a legjobb és legkelendőbb munkagépek és motorok bemutatására, kipróbálására és alkalmazására; ezekből a gépekből és eszközökből vándorkiállításokat is rendeznek oly községekben, a melyeknek területén a lakosság kisebb számára való tekintettel állandó kiállítások nem fizethetnék ki magukat.

2. Felvilágosításokat és szaktanácsot adnak minden ipari kérdésben, technikai, közigazgatási, közszállítási ügyekben; könyvtárt tartanak fenn az újabb ismeretek terjesztésére; előadásokat tartanak, vándortanfolyamokat mesterek és legények számára és külön tanfolyamokat kereskedelmi ismeretek terjesztésére.

3. Létesítik, ellenőrzik és fejlesztik az ipari kereseti és termelőszövetkezeteket, különös súlyt helyezvén az ipari üzem-szövetkezetekre (Gewerbliche Betriebsgenossenschaften) és a gépadományozásra. 1905-ben ezen a néven 152 gépadományozás történt 853.254 korona értékben. Ezek között csak 11 perczent volt olyan (90.000 korona értékben), a mi nem mutatkozott

eredményesnek. Őszintén szólva, ez a perczent egy kicsit nagy, mert az előzetes, elég körültekintő eljárás alapján több óvatosságot kell a véleményező közegeknek tanusítani.

Érdekes módja van a nyersanyag-beszerzési szolgálatnak, melyre külön egyesületek alakulnak. A nyersanyag tömeges szerzési előnyei ismereteseek, itt nemcsak az ipari kartellek elleni védelemről van szó, hanem arról is, hogy a kisemberek legszélesebb rétegei közé csakis jól megválasztott és a tűzpróbát már kiállott anyagokhoz jussanak. 1898-ban 30 ily nyersanyag-beszerző egyletet a kormány 92.000 korona segítséggel támogatott a nagyban való bevásárlás előmozdítására.

5. A termelés előmozdítására szolgálnak a közös termelészövetkezetek; 45 ilyen termelészövetkezet 287.700 korona támogatást kapott egyik utolsó évben és ezek révén 232 iparosnak mintegy millió korona értékű gép jutott. Maguk a termelészövetkezetek a legmodernebb gépekkel vannak felszerelve.

6. A raktárszövetkezetek a termelt árúk jobb eladását czélozzák és az áruházak előnyeit egyesítik magukban. Céljaik előmozdítására szintén kaptak több ízben segílyt.

7. A Gewerbeförderung-Dienst jelentékenyen előmozdítja a közös szállítások ügyét, az erre a célra időlegesen vagy állandóan szövetkezett kisiparosokat gépekkel és kölcsönökkel támogatja versenyképességük minél hatályosabbá tétele szempontjából.

Ez a szolgálat az összes ipari intézményeknél közös; a hivatalos közleményekben kiadott jelszó szerint azonban az a törekvés, hogy ebben az irányban csak lépésről-lépésre megfontoltan kell előrehaladni — lehetőleg az összes iparfejlesztési intézményekkel (múzeumok, iskolák, testületek) karöltve.

Még érdekesebb ennél az, a mi nincs is benn a programban, olyan újítás, mely itt először lépett életbe. A Gewerbeförderung-Dienst azt a feladatot tűzte ki magának, hogy a kisipart a nagyiparral összeköttetésbe hozza. Erre kísérletül szolgáltak az automobilszerelések és javítások. Külön tanfolyam van erre, a melyre az ország legkülönbözőbb részeiből vesznek fel a hallgatókat, mert az az óhaj és kívánság, hogy az ország minden részén, a merre csak automobilközlekedés van, miután ez napról-napra mindjobban terjed, minden jóra való szakiparos képes legyen, ha valami automobilszerencsétlenség történik, a javításokat eszközölni.

A kisipar technikai haladásának motivumát különben maga a hivatalos katalógus a következő mondatban foglalta össze:

A kisipari gépeknek bele kell olvadniok a kisipari üzembe, de a kisiparnak nem kell beleolvadnia a gépüzembe. (»Die Handwerksmaschine muss im Handwerksbetriebe aufgehen und nicht das Handwerk im Maschinenbetriebe.«)

És most térjünk a konkluzióra.

Föltettem tanulmányutam alkalmából azt a kérdést, hogy húsz évi tevékenység és kísérletezés után ezen a téren miféle tanulságot lehet a kérdésben levonni?

Habozás nélkül ezt a választ kaptam:

— Odajutottunk, a honnan tulajdonképen ki kellett volna indulnunk: az inaskérdés gondozásához.

Az egész kisiparfejlesztés ezen sarkallik és ez az oka, hogy most már

a Gewerbeförderung-Dienst három főcsoportba osztja tevékenységi irányait:

1. a kisipar technikai fejlesztésére,
2. a kisipar gazdasági szervezésére (szövetkezetek stb.),
3. az inasképzés fokozatos és rendszeres fejlesztésére.

Az osztrákok mindenekelőtt szervezték az *inasmunka-kiállításokat*. Az utóbbi időben közel 400 ily kiállítást rendeztek. Van egy kézikönyvük, mely az ily kiállítások szabályait, nyomtatványait, az eljárást, díjazást szabályozza. A Gewerbeförderung-Dienst minden ily kiállítást 100—400 korona anyagi támogatásban részesít. Ebből telnek ki az időközi jutalmak is.

És itt megvalósítva találom azt az eszmét, a melyet Egyesületünk érdemes elnöke, *Matlekovits* Sándor úr, mintegy tíz évvel ezelőtt nálunk megpendített, a mikor azt a javaslatot terjesztette elő, hogy a vidéki és fővárosi inaskiállítások legjobb tárgyai gyűjtessenek össze és egy külön kiállításon kerüljenek a központban bemutatásra, hogy egyrészt az ország legjobb tanoncjai ezáltal megjutalmaztassanak, másrészt, hogy a jóra való munkaadók figyelme ilyen inasokra jó eleve felhivassék, esetleg ezeknek további kiképzése ösztöndíjakkal lehetővé tétessék.

Az inasképzés terén érdemeket szerzett mesterek megjutalmazása, melyet Egyesületünk legutóbb kezdeményezett és melytől az ügyre nézve sokat várok, odaát még nem ismeretes eléggé.

Ellenben igen nagy apparátussal feküdtek neki az inasotthonok létesítésének. Eszméjük propagálására ugyancsak könyvet irattak ily cím alatt: *Die Errichtung von Lehrlingsorten. Ein Hilfsmittel bei der Heranbildung des gewerblichen Nachwuchses*. Ebben a munkában felfejtik az inasnevelés fontosságát és miután utóbbi időben a jobb mesterek inasokat sok oknál fogva nem tartanak, azt a gondozást, a melyet a mintamesterektől várhatnánk, át akarják tenni az inasotthonokba. Ezért kell inasotthonokat létesíteni és különös gondozás tárgyává tenni az inasközvetítést. Inasotthon alatt nem kell nagyszabású épületeket és gazdagon berendezett helyiségeket képzelni. Az osztrák terv szívesen látná, ha egyelőre a már létező jótékony egyesületekkel kapcsolatban létesülnének ily kezdeményezések, a melyek bizonyos patronage felügyelete alatt tovább fejleszthetők. Tervbe veszi inasherbergeket létesítését oly fiúk számára, a kik inasok akarnak lenni és itt átmenetileg előkészítettnek, illetve gondoztatnak, végre inas-azilumokat, a mi az igazi inasotthon eszméjének felel meg, a melyeknek külföldi mintáit ismerteti. Ezek közül mintaszerű a stuttgarti (Thorstrasse 6.) Jugendverein és a prágai Johanneum.

Hasonló intézetek vannak Ausztria több részeiben is. Egyesek ezek közül az inas erkölcsi nevelésére helyeznek súlyt, zenére, énekre, férfias játékokra szoktatják növendékeiket, szóval kellemes és szórakoztató foglalkoztatások révén elvonják őket a korezmák és lebujok erkölcsrontó hatásától. (Megjegyzem, hogy a Thék-féle orosházi inasotthon szervezetében és berendezésében valamennyi itt ismertetett mintaintézetet messze felülmúlja.)

Maga az osztrák képviselőház a múlt évben rezolúcióval utasította a kormányt ily inasotthonok messzemenő támogatására és most odaát rendszeres mozgalom indult meg ez eszme megvalósítása érdekében.

Az Iparegyesület éppen egyik végrehajtóbizottsági ülésében, szintén elnökünk kezdeményezésére, tüzetesen foglalkozott ezzel az eszmével, abból az alkalomból, hogy határszéli szülők panasszal fordultak hozzánk gyerme-



keiknek Ausztriában inaskodása és ez idő alatt tőlünk való elidegenítése miatt.

Legközelebb tehát ez a kérdés nálunk is napirendre kerül.

### A kisipar gyakorlati fejlesztése.

A Technológiai iparmúzeum e tárgyban Egyesületünk képviselőjének bevonásával fontos értekezleteket tartott, melyek folyamán érintkezésbe lépett nyolcz helybeli ipartestülettel, annak megállapítására, miféle intézkedések megtételét tartanák kívánatosnak iparuk fejlesztése érdekében. Az ipartestületek e kérdéssel választmányi üléseiken foglalkozván, Egyesületünk útján átíratban közölték tanácskozás útján történt megállapodásaikat, melyek értelmében a múzeum által feltett kérdéseknek megfelelőleg kívánatosnak tartanák:

1. újabb nyersanyagoknak, félgyártmányoknak, felszerelő tárgyaknak és iparczikkeknek, a gyűjteménytárban való időszakos bemutatását;

2. műszaki segédeszközöknek, szerszámoknak, készülékeknek és munkagépeknek a gépcsarnokban való kiállítását és az azokkal való műveletek és eljárások bemutatását;

3. javított és újabb iparczikkekből gyűjteményes, időszakos kiállítás rendezését;

4. a különböző iparosok számára megfelelő tárgyú és tartalmú gyakorlati tanfolyamok rendezését.

Ezen kívánságoknak megfelelőleg a múzeum különféle nyersanyagokat, félgyártmányokat, felszerelő tárgyakat és iparczikkeket szerzett be és helyezett el gyűjteménytárában és pedig:

a lakatos, puskaműves stb. ipartestület kívánságára kovácsolható bronz- és rézanyagokat, alumínium- és újezüst-lemezeket és gyártmányokat;

a kádár, esztergályos stb. ipartestület kívánságára a gyöngyházgombok és tárgyak készítését feltüntető gyűjteményt és az u. n. »galalith«-anyagból készült iparczikkeket; előbbieik készítését a megfelelő gépeken és eszközökön gyakorlatilag is bemutatta;

a cipész-ipartestület, illetve szíjgyártó, nyerges, könyvkötő stb. ipartestület kívánságára az országban gyártott összes bőrfajták gyűjteményét, a könyvkötőiparban használt bőrök, vásznak és papirok gyűjteményét.

Gyakorlati előadásokat tartott a következő tárgyakból:

A bádogos-mesterek részére a szabásmértan rövid összefoglalása, terület, ürtartalom és önköltségek számítása, a bádogosipar technológiájának ismertetése. Két helybeli bádogos-ipartelepre kirándulás is volt.

Az esztergályosipar köréből tartott előadások és gyakorlatok tárgya volt: a gyöngyház, kódió, állati csontok, borostyán, galalith stb. anyagok ismertetése, feldolgozása.

A vízvezeték, bádogos stb. szerelő-mesterek részére tartott előadások tárgya volt: házi vízvezeték berendezése, anyaga, szerelvényei, a gázgyártás ismertetése, gázvezetékek és szerelvényeik, gőzfűtés-berendezések.

Az ezen tanfolyamot hallgató mesterek az előadó tanár vezetése alatt megismerlést több középület fűtési, gáz- és vízvezetéki berendezését.

Ezen előadások mindegyikén 40—50 mester vett részt.

### Ipari kísérleti állomás.

A kísérleti állomás eszméjét először *Zichy* Jenő gróf elnökünk vetette fel Egyesületünkben abban a programmban, melyet elnökké választása előtt adott és a mely felölelte a legtöbb aktuális iparfejlesztési kérdést is.

Azóta több ízben volt alkalmunk vele foglalkozni.

Aktuálissá vált ez a kérdés a legutóbbi években, a mikor nyilvánvaló lett, hogy *Hieronimi* Károly kereskedelmi miniszter annak megvalósításával komolyan foglalkozik.

1910-ben tehát *Leimdörfer* Joákim urat, mint e téren elismert szakértőt kértük fel, hogy e tárgyra nézve szakvéleményét fejtsse ki körünkben. A gyáripari szakosztályban ez ügyben tartott előadásának lényege ez volt:

Ez a kérdés már 1883-ban került először szóba és azóta is már többször akartuk létesíteni, de legnagyobbára az akarathoz meg is maradtunk.

Vannak ugyan egyes fragmentumok, töredékek, de egy az egész ipart felölelő kísérleti intézmény, mind a mai napig nincsen.

Másképp áll a dolog a mezőgazdaság terén. A földművelési ügy minden terén léteznek nagy kísérleti intézmények, melyek nagyságáról azon körülmény tanuskodik, hogy ezeknek évi fentartására a földművelésügyi miniszter évenként kereken egy millió koronát utalványoz.

Lesznek, a kik azt mondják, hogy minálunk minden mezőgazdaság és így minden a mezőgazdaságnak is jut, az iparnak csupán csak morzsákat szántak. Mások ismét azt mondják, hogy az ipar eddig sokat »követelt« és aránylag keveset irt »tartozik« lapjára. Lehet, hogy mindkét véleményben van némi kis igazság is, de hogy kísérleti ügyünk mind a mai napig halasztódott, ennek oka magában az iparban rejlik.

Valamely ország ipara csak akkor érett meg a kísérletezésre, a mikor egyrészt a kisipar számottevő ágaiból közép- és nagyipari telepek fejlődtek és másrészt a külföldről átplántált iparágak önállósítani kívánják magukat oly értelemben, hogy a külföld segédiparainak védőszárnyait nem tartják többé szükségesnek. Hogy egy ipar ennyire átalakulhasson, szükséges, hogy a lakosság általában bizonyos kényelemszeretettel, tisztaságérzettel, hiúsággal birjon és hogy mód-

jában legyen az ezekből fakadó szükségletet fedezni. Vagyis oly piacra van szüksége, mely a lakosságra kivétel nélkül kiterjed s így a tömeggyártásra alkalmat nyújt.

A midőn a kísérletezés eszméje 1883-ban felmerült, piacunk felvevő képessége az általános tömeggyártásnak még meg nem felelt.

A viszonyokidőközben lényegesen megváltoztak. Vegyük kezünkbe egy napilapnak tíz évvel ezelőtt megjelent és egy mai számát és hasonlítsuk össze az ipari propaganda mennyiségét és minőségét. Meglepő eredményekhez jutunk, állomásokon, forgalmas helyen lévő kerítésekén gombamódra nő a reklám. Boltok felett, forgalmas utcák sarkán ezer és ezer izzólámpa fénye világítja meg a szembeötlő kínálatot. Ez, meg számos más módja az ipari reklámnak tanuságot tesz arról, hogy iparunk ébred és ébreszt. Nem elégszik meg avval, hogy bevárja, míg a vevő jön, sőt még avval sem elégszik meg, hogy a kereskedővel ismertesse meg portékáját, hanem reklám útján direkt érintkezésbe lép a vevők ezreivel. Ezen jelenség bizonyítja legjobban, hogy a tömeggyártás jegyébe léptünk s így elértük azon pontot, a hol az ipar a kísérletezésre megérett.

Az utóbbi időben egy másik jelenség is észlelhető. Társadalmunk magasabb körei mindeddig távol állottak az ipartól és kereskedelem-től és legfeljebb védnökséget, vagy mondjuk jobban, színekurákat vállaltak. Aktiv szerepekre nem vállalkoztak s meglehetősen közömbösen szemlélték az ipar harcát. Az utóbbi időben ellenben látjuk, hogy magas arisztokraták aktiv szerepet vállálnak. Igaz, hogy eddig főleg spekulációval foglalkoztak, de a mi a fő, átléptek a Rubikonon és hogy ha a spekuláció már a fair dolgok közé tartozik, akkor annál is inkább az a produkció. Hogy a spekuláción kezdtek, ennek oka az, hogy a spekuláció sokkal hamarabb jut haszonhoz s ennek következtében a kezdőre biztatóbb. Remélhető, hogy ezen körök nem-sokára nagyobb mértékben részt vesznek a produkcióban is.

Ezen átalakulás lehetősége jórésztben egy nemzeti szerencsétlenségnek feltüntetett akciónak köszönhető. Midőn közlekedési eszközeink annyira javultak, hogy mezőgazdasági termékeinket külföldi piacokon elhelyezhettük, a gabonafélék, gyümölcs, főzelék, hús, szárnyas, tojás és vaj külföldi piacra vándorolt és ezen cikkek árai a külföldi piac áraival összehangzásba jutottak. A mezőgazdasági gépek általános használata mellett számos zsellér munka nélkül maradt és az ipar nem fejlődött annyira, hogy a zsellérnek és az ipari munkásnak is a drágább életviszonyok mellett elég keresetet biztosítson. Ennek következménye, hogy a munkások a közeli és távolabbi külföldre kivándoroltak, hogy jobb kenyérkeresethez jussanak. Országszerte nagy jajveszékélés indult meg ezen veszteség miatt. Midőn nemrégiben az elnökválasztás miatt Amerikában a szokásos ipari derut beállott és a munkások visszaszállingóztak, újonnan országszerte bánkódtak a felett, hogy a munkások vissza-

térnek. Ez mindenestre ellentmondás. Vagy akkor sirunk, a mikor a munkások jönnek, vagy akkor, mikor a munkások mennek. Kétségkívül a kivándorlás veszteségekkel jár. Ellenben ha összehasonlítjuk, hogy a kivándorlás vesztesége és nyeresége milyen arányban állnak egymással, kétségkívül, hogy ezen biláncz tetemes nyereséggel záródik. A munkások javarésze visszatért s magával hozta először is megtakarított pénzét. A ki tehetett és a hol tehetett, e pénzen földet vásárolt és a földéhség ma oly nagy, hogy a földbirtokok értéke az utóbbi tíz év lefolyása alatt 50–200%-kal emelkedett. A kivándorlásnak hasznát első sorban az vette, ki földbirtokát eladta és főleg kis embereknek parcellázta. Másrészt ellenben a visszatérő munkások magukkal hozták a nyugaton rájuk ragadt kultúrát s megtízszerezett igényekkel értek haza, a hazai iparnak piacot nyitva.

A mai piacunk tehát egyrészt gazdasági termékeink jobb értékesítése, másrészt pedig az igények sokszorosításán alapszik. Minden ipari fejlődés, bármely államban ment is végbe, bizonyos veszteségekkel kezdődött. Németország rohamos ipari fejlődése a német-francia háborúra vezethető vissza. Onnan merítették a németek az erkölcsi és anyagi alapot és az angol ipar fejlődését sok és ádáz harc előzte meg és a harc eszköze nem tisztán a puskagolyó, hanem e mellett az alkohol és ópium. Ha Amerika Angolország vas-körmei közül polgárháború útján ki nem szabadult volna, vajjon léteznének ma az amerikai ipar óriási dimenziói? Mi is veszítettünk, de veszteségeink a humanitás szempontjából sokkal előnyösebb helyen állanak, mint az emberölésen és ópiumon felépült államok ipari fejlődésén.

Megvan tehát egyrészt egy folyton nagyobbodó és szélesbedő piac és másrészt iparunk is, a mely a tömegtermelés felé halad. A feltételek egy kísérleti intézmény létesítése, ehhez lévén kötve, itt az ideje, hogy ennek létesítéséről tényleg gondoskodjunk is.

Midőn intéző köreink az iparfejlesztés alapját megvetni óhajtották, állami támogatásban első sorban és nagy összegekkel a textilipart létesítették. A kiinduló eszme az volt, hogy a textilipar üzésénél oly sok segédiparág van érdekelve, hogy a textilipar támogatása szinte automatizze maga után vonja a többi iparágak fejlődését is.

Egy nemrég elhangzott előadás alkalmából, melyet egy német professzor a textil- és textilkémiai gyárosok országos szövetségében tartott, azt hallottuk, hogy a textilipar Magyarországon 39.000 lőerőt foglalkoztat. Egy szinte hihetetlen eredmény, hiszen ez jórésztben a legutolsó évtizedek vívmánya. De tulajdonképpen nemzetgazdasági értéke ezen számnak csak akkor van, a mikor azt kérdezzük: hogy ha a textilipar 39.000 lőerőt foglalkoztat, hány lőerőt foglal le a maga részére a mosó- és tisztítószeriparból, a különböző olajiparágakból, a

gépiparból, a fehérítő- és festékiparból, valamint a kikészítő-szerek iparából? És ha ezen számok aránya megközelítőleg ugyanaz, mint a nyugoti államokban, akkor emelkedik a textilipar tényleg nemzetgazdasági tényezővé.

Ezen kérdésre nálunk, sajnos, nagyon meddő feleletet kapunk. Textiliparunk az ipar üzéséhez szükséges melléktermékeinek java-résztét, sőt nagyon fontosakat tisztán csakis a külföldről szerzi be. Ennek következménye, hogy a mellékiparágak nálunk ki nem fejlődhetnek és fejlődésükkel a további igrágakra ki nem hathatnak. Így tehát a textilipar nálunk egy magában zárt és a többi iparoktól el-szigetelt, idegen részt alkot, úgy, hogy ha magában véve fontos, de az összfejlődésre kevésbé jelentékeny tényezőt alkot.

Hogy egy példával éljek, szappaniparunk jó része semmiféle hasznót nem huzhatott a textilgyáraktól és még ma is a szükséglet felénél több a külföldről importáltatik. Ennek oka, hogy ezen ide átplántált ipar határozott mosószererekhez, bizonyos típusú gépekhez és egyéb megszokott eljárásokhoz ragaszkodik, mivel művezetői, mesterei ezen eljáráshoz hozzászoktak és nincsen senki, a ki más, a belföldi iparban gyökerező eljárásokat ajánlhatna és ezekre a gyár munkavezetőit vagy a helyszínén, vagy megfelelő műhelyben be-gyakorolhatná. Hogy az empirizmus mennyire ragad át még az állam intézkedéseire is, bizonyítja azon körülmény is, hogy a közszállítá-sokra szánt posztókat csupán egy meghatározott czég festékeivel volt szabad festeni és ezen czég szertelen módon kiuzsorázta iparosainkat, míg végtére belátták, hogy helytelen egy külföldi czégnek Magyar-országban valóságos monopóliumot nyitni és a fejlődő textilipart ez által kiuzsoráztatni. De az itthon fejlődött és a kisiparból felcsepe-redett telepeink szintén a külföld behatása alatt állanak. Fejlődésük alkalmával részben apától örökölt empirikus módszereket vittek át a nagy ipartelepre, vagy pedig szintén a külföldtől beszerzett módsze-reket, melyeket a recepte szerint üznek s mivel a dolog lényegét legtöbb esetben nem ismerik, kénytelenek szükségelt segédanyagaikat a külföldről beszerezni s így itt is hiányzik azon összefüggés, mely az összműködést lehetővé teszi. Hogy empirikus úton haladó ipar-ágak milyen nehézkesen fejlődnek, bizonyítja a következő példa a bőrparból. Bizonyos bőrök kikészítéséhez kutyanagáj szükséges. Nevezetesen úgynevezett felsőbőrök és glaszébőrök készítéséhez. A kisiparos mindenestre könnyen juthat a neki szükséges mennyi-séghez, de mivel ezen anyag gyűjtése a nyáron nehézségekkel jár, az ezen anyaggal való operációkat rendszerint télen végzik. A nagy-ipar ellenben nem várhat arra, hogy egy egész éven szükségelt ter-mékeket télen gyártsa csak. Minálunk mégis még a nagyiparban is ezen gyártást csak télen végzik, míg a külföld ettől teljesen független és oly segédanyaggal pótolja ezen használatban kellemetlen terméket, mely teljesen egyformán összeállitva, a gyártást minden egyébtől



függetleníti. Ezen eljárást még a külföldtől sem vehették át, mivel még arra sem volt alkalom, hogy ezen preparátummal való bánásmódot megtanulhassák. Hogy tehát egyrészt a külföld ismert segédanyagaitól függetlenítsük magunkat, másrészt pedig a szabadalmat képező és tényleg alkalmas módszereket a gyártásban felvehessük, szükséges egy oly intézmény létesítése, melynek célja ezen szükségek okszerű keresztülvitele volna. Ez pedig csakis egy ipari kísérleti intézmény keretében lehetséges. Nézzük, hogy alapvonásaiban mi volna ezen intézet működése.

Új telepek létesítésénél az volna a célja, hogy elbirálja, vajjon ilyen telep szükséges-e és prosperálása a megadott viszonyok között előreláthatólag lehetséges-e. Ellenőrizni kellene a költségvetéseket és terveket, hogy az iparos ahhoz jusson, a mit szükségel és lehetőleg jutányos áron, segédkezni kell a szerelésnél és üzembehelyezésnél, hogy a gépek okszerűen elrendeztessenek. Ott kell lennie a munkafolyamat megindításánál, hogy a különben beálló gyermekbetegségek lehetőleg gyors leküzdését lehetővé tegye, nehogy az amúgy is tőkeszegény ipar itt elvérezzen. Meg kell vizsgálni az ajánlott módszereket lényegükre és hasznavehetőségükre, hogy az ipar ki ne aknáztassék és oda kell hatni, hogy a meglévő ipar empirikus módszereit lényegükben felderítse. Azonkívül feladata jobb és tökéletesebb eljárások után kutatni, hogy az ipar termékeit vagy olcsóbban, vagy tökéletesebben állithassa elő és ezen módszerek segítségével idővel teljesen önálló irányban haladhasson. Kötelessége volna a külföld iparát szemmel tartani és a hazai szakirodalmat megteremteni. E mellett el kell látnia a rábizott nyers fél- és késztermékek elemzését, egyöntetű elemzési módszerek kidolgozását és a szabványok és szokványok végleges és végérvényes megállapítását. Alkalmat kell nyújtani az iparosnak, hogy szükség esetén maga is kísérletezhessen, valamint a szabadalmi bírónak, hogy vitás kérdésekben az illető szakember vezetése alatt kísérlet alapján igazságot szolgáltatthasson. Végére az új módszereket a helyszínén be kell tanítani és a művezetői kart rövidebb vagy hosszabb tanfolyamokon az új módszerekben kioktatni.

Ezen feladat az, a mely az új ipari kísérleti intézményre vár és ezen nagyfontosságú feladat teljesítése csak oly módon lehetséges, hogy az intézmény oly erőkkkel rendelkezze, kik a gyakorlatot feltétlenül értik és az elméleti képzettség tekintetében is oly magas színvonalon állanak, hogy az ilyen sokoldalú kötelezettségnek teljesen megfelelhessenek.

Ha tehát a jövőről gondoskodni óhajtunk, meg kell fontolnunk azt is, hogy egy ilyen ipari kísérleti intézmény mily alapon szerveztessék. Legyen-e minden iparnak külön kísérleti intézete, vagy pedig összpontosuljanak az ipar ebbeli érdekei egy centrumban?

Azt hiszem, ezen kérdés eldöntésénél első sorban a célszerűség

és másodsorban a jutányosság jön tekintetbe. Leghelyesebben úgy ítélhetjük meg ezen kérdést, ha az ipartelepek szervezését vesszük tekintetbe. Az összes iparoknál a munkák bizonyos gépek és mód szerek segítségével eszközöltetnek. A gépek maguk két részre oszlanak. Egyik csoport a motorikus gépek, a másik pedig a haszonmunkagépek. Minden iparnál megismétlődnek a motorikus gépek és ezeknek elbírálása minden ipar részére ugyanazon szakértő útján eszközölhető. A fűtőanyagok értékelése szintén egy szakértő munkája, minden iparág részére. Ugyanez áll a különböző gépolajakra is. A munkagépeknél ellenben a legtöbb esetben két ember bírálatára van bízva a gép megítélése, kik közül az egyik a gépet szerkezeti szempontból, a másik pedig munkabírásának minősége szempontjából tekinti. Oly anyagok összeállításánál, a melyeket az egyik ipar a másik részére készít, szükséges, hogy az egyik szakértő az anyagot összeállítsa, a lehető legolcsóbb nyersanyagokból kiindulva és a legraczionálisabb úton, míg a másik feladata az anyag használhatósága felett ítélkezni. Ez egyrészt azt biztosítja, hogy az így ellenőrzött munkák teljesen objektíve készülnek és emberi előrelátás szerint a lehető legelőkeltebb eredményre vezetnek. Másrészt pedig biztosítják a munka gyors elvégzését, a mi a legtöbb esetben az ipar érdekében van. Egymástól különálló és szervezetenként össze nem függő intézetek együttműködése természetesen szívessegen alapszik, melynek gyakori igénybevétele mindkét részre legalább is kellemetlen. De másrészt a munka elvégzése az intézetek közti nehézkes érintkezés folytán hosszú időt vesz igénybe.

Eltekintve a célszerűségtől, külön intézmények fentartása jóval több költségbe kerülne, mintha az összeseket egy közös intézmény keretébe foglaljuk. Minden ilyen intézet külön igazgatást, külön adminisztrációt, külön motorikus telepet, külön könyvtárt, külön tantermeket és egyéb, különben közös intézményeket igényel, a mi a célszerűtlenség mellett oly adót róna iparosainkra, ép úgy, mint az államra, melyet elbírní nem lehetne és e mellett a főcélzt eltévesztenők, mivel az iparok kölcsönös érintkezése szellemi vezetők révén már itt kezdődne, míg külön intézetek létesítésénél a párhuzamos fejlődés tovább is jó időre kizártnak tekinthető. E párhuzamos fejlődés nem csupán általános szempontokból fontos, hanem azért is, mert minden új munka új keresethez juttat és minden új kereset ipartermékek fogyasztására fordíttatik, a mi minden iparosra visszahat.

A mint ezen programból látszik, a kísérleti intézmény alatt nem értek vegyelemző laboratóriumot, hanem gyakorlati munkahelyet, mely az iparfejlesztésnek szánva, közvetítője és megteremtője legyen az önálló, független magyar iparnak. Hogy ilyen értelemben működő kísérleti állomás mily előnyöket biztosíthat az iparnak, erről tanuszkodnak azon kisebb kísérleti intézmények, melyek a Technológiai iparmúzeum keretében működnek. A zsiradékipari kísérleti állomás

ezelőtt három esztendővel kezdte működését és eddig a következő fontosabb eredményeket érte el: A zsiradéknak a szappanná való átalakításánál tudvalevőleg a reakció folytán tetemes mennyiségű gliczerin szabadul fel, mely, két gyertyagyár kivételével, mindeddig a csatornába folyt. Ma már évente 52 waggon gliczerint termelünk, mely mai értékében 676.000 korona értéket képvisel. Ezenkívül szappanlúgok értékesíttetnek még 200.000 korona értékben. Ha a zsiradékból annak elszappanosítása előtt a gliczerint kivonjuk, akkor szabad zsiravakat nyerünk, melyeknek elszappanosítása nem nátronlúggal, hanem a jóval olcsóbb nátriumkarbonáttal eszközölhető.

Jelenleg a gyárok fele része rendezkedett be részben helyszini oktatás útján, részben pedig tanfolyamok alatt elsajátított ismeretekkel az úgynevezett karbonát-elszappanosításra. Ezen módszer által elért előnyök kerekén 400.000 koronára becsülhetők. S mivel Ausztria gyárai ezen módszerek segítségével dolgoznak és pusztán a gliczerin hasznával megelégszenek, az amúgy is nagy hanyatlásnak indult szappanipar alighanem a tönk szélén állana ma, ha ezen előnyöket kellő időben nem biztosítja magának s ez által a tömeges behozatalt nemcsak ellensúlyozza, hanem lényegesen leszállítja.

Zsiradék- és szappanipari gépek mind ez ideig, szappanüstöket kivéve, nem készültek itthon. Időközben gyártanak itthon: zsirhasító-berendezéseket, mint a Twichell, Krebitz és az autoklav rendszerhez tartozó felszereléseket, szappanvágó és hűtőberendezéseket, pipereszappankészítő gépeket, zsírolvasztó berendezéseket. Ezeknek értéke a lefolyt első esztendőben 112.000 K-ra rúgott a hazai gépipar javára. A tanfolyamokon eddig összesen 92 személy nyert oktatást. Az intézet részt vett eddig összesen 28 gyártelep át- és berendezésén, valamint üzembehozásán és igen számos esetekben a helyszinén oktatott és műhelyében segédkezett iparosoknak kísérleteiknél. De nem tisztán a zsiradékot termelő gyárakban működött, hanem az ezeket fogyasztó telepeken is és példakép felemlitem, hogy egyetlen egy telep, eljárásának módosításával, az előbbi eljáráshoz viszonyítva 110.000 korona megtakarítást ért el.

Azt hiszem, hogy ezek elegendő bizonyítékok annak igazolására, hogy a követett eljárás és irány helyesnek bizonyult és ha itthon a mi sajátos körülményeinknek megfelelően a kísérleti ügyet ily módon megalapoztuk, ezen gyakorlatból fakadó példa követésre méltónak ítélik.

Viszonyaink, melyek nem engedik meg, hogy iparunk belátható időn belül mennyiségi szempontból a külföld iparának magaslatáig emelkedjenek, megkövetelik tőlünk, hogy viszonyainkhoz mérten berendezkedjünk és oly intézményeket létesítsünk, melyek terheit elviselhessük és a melyek arra hivatottak, hogy iparunk minőségét a külföld iparával minden tekintetben egy színvonalon tartsák.

Hogy a létesített zsiradékkísérleti állomás nemcsak belföldi, ha-

nem a külföldi viszonyoknak is megfelel, bizonyítja azon körülmény is, hogy e kísérleti állomást a külföld is igénybe veszi.

Különböző munkák készültek a kísérleti állomáson berlini, esseni, lipcei, drezdai, augsburgi, svájci cégek részére. Sőt ausztriai iparosok, köztük aussigi, oderbergi, trieszti s előkelő bécsi cégek vették igénybe a legkülönbözőbb kérdésekben kísérleti állomásunkat.

Ezek oly tények, melyek a követett irány helyességét bizonyítják s mivel meg van az alap, ezen okulva, tovább építhetünk.

A Technológiai iparmúzeum keretében működő bőripari kísérleti állomásnál, mely tisztán laboratóriummal szereltetett fel, látjuk ellenben, hogy ezen állomás az iparral szoros nexusba lépni nem tud, mivel gyakorlati kérdésekben technikai kísérlet alapján az ipart nem támogathatja s bár mint üzemellenőrző közeg fontos szerepre hivatott, iparfejlesztő közeg gyanánt nem boldogulhat. A gyakorlati ember s gyakorlati műhely hiányában.

Ez negatív értelemben bizonyítéka annak, hogy nem vegyelemző laboratóriumok, hanem a gyakorlatnak megfelelő műhelyek a fejlődés nálunk szükségelt feltételei.

Ezen megdönthetlen tények arra vallanak, hogy a gyakorlati tudománynak párosulni kell a folytatandó tudományos gyakorlattal s hogy iparunk ezen úton haladva, műveleteinek okait ismerve, szükségelt segédanyagait itthon termeltesse s használhassa, hogy így szálai összeszővődve, iparunk egységes egészsze összeforrjon s saját gondolatai s szükségletei alapján tovább fejlődjön, mint önálló, jellegzetes magyar ipar.

\*

A kísérleti állomás a kereskedelmi miniszter áldozatkészségéből létesült és már 1911-ben megkezdte működését.

### Közműhelyek.

*A központi hajtóerővel ellátott gyári műhelytelepek létesítése* képezte 1891-ben Egyesületünknek egyik általános helyesléssel fogadott kezdeményezését. Tapasztaltuk ugyanis, hogy a külföld nagy városai-ban mindinkább előtérbe lép egy oly intézmény, mely a kismotorokkal és a közös erőtermeléssel járó ismert hátrányoknak elejét veszi. Az erőtermelés ez intézeteknél nagyban, tehát a lehető legolcsóbban történik s a mellett minden iparos teljesen megtartja önállóságát s az azzal járó közgazdasági és magánérdekű előnyöket.

Ily intézetek a külföld nagy városai-ban már nem ritkák, de aránylag talán legnagyobb fontosságra emelkedtek a német birodalom rohamosan emelkedő fővárosában, Berlinben.

Az ily intézetek többnyire úgy vannak berendezve, hogy mind a termelésre, mind az elszállításra alkalmas helyen nagy gyárszerű épületek emelkednek, melyek központilag előállított és az egyes iparosoknak részenként rendelkezésre bocsátott hajtóerővel, továbbá

fűtéssel és világítással is el vannak látva s melyekkel kapcsolatban a szükséges lakások, irodahelyiségek stb. számára is vannak megfelelő helyiségek. Ez épületekben a helyiségek a szükséges hajtóerővel és egyéb berendezéssel részenként kinek-kinek szükséglete szerint bérbe adatnak, ép úgy, mint a közönséges bérházakban a közönséges műhelyek.

De ezzel még számos más előny is van kapcsolatban. A kérdéses intézet, ha meggyökeredzett idővel, azt is működése körébe vonhatja, hogy a bérló iparosnak akár részletfizetés melletti megszerzésre, akár egyszerűen bérlet mellett bizonyos oly munkagépeket is rendelkezésre bocsáthasson, minőket az illető iparos különben beszerezni képes nem volna. E mellett az intézetben együtt levő iparosoknak nagyon meg van könnyítve mind a nyersanyagok közös beszerzése, mind esetleg a közös elárusítás, illetőleg raktártartás stb.

Az előadottak nyomán nem szükséges bővebben fejtegetni, hogy az ily intézeteknek nálunk, különösen fővárosunkban való meghonosítása mily előnyös hatással lehetne iparunk fejlődésére. Csak azt emeltük ki, hogy ily intézet, illetőleg intézetek felállítása által lehetővé tételnek, hogy minden iparos, ki iparát a közönséges kézművesség keretéből ki akarja emelni s erre egyéni képességgel is bír, úgyszólván minden befektetés és teleplétesítéssel járó *kockázat nélkül a gyári üzem kellékeinek teljesen megfelelő helyiséghez, illetőleg telephöz juthat*, hol a legszűkebb körben is versenyképesen működhetik és üzemét fokról-fokra mindinkább kiterjesztheti mindaddig, míg e keretből kinövéen, esetleg önálló gyártelep alapítására képes lesz.

Hogy ez épen a mi ipari viszonyaink között mily rendkívüli fontossággal bírna, erre nézve csak néhány fontosabb mozzanatot emelünk ki.

1. Köztudomású, hogy azon hosszú stagnácziónál fogva, mely iparunkra évtizedeken, sőt századokon át nehezedett — a művesipar legtöbb ágaiban a kézműves-üzemforma ma is még sokkal általánosabban uralkodó, mint bármely más iparosállamban; holott ez üzemi forma számos branchera nézve már kielégítő. Ennélfogva mindenfelé azt látjuk, hogy a kézműves-üzemforma kereteinek áttörésével egyes vállalatok gyári kibővítésre törekcszenek. A kézműipar és gyáripar közötti átmenetnek megkönnyítésére, e két üzemforma között tátongó szakadás áthidalására tehát nálunk sokkal nagyobb szükség van, mint bárhol másutt. A javasolt közös erőtermeléssel kapcsolatos gyári műhelytelepek intézménye ily átmenetet, áthidalást képez. Ha ily intézeteink lesznek, bármely kézműves, ki képességének tudatában a gyártási üzemformára át akar térni, azon helyzetben lesz, hogy ezt megtehesse, a nélkül, hogy egész jövőjét a kísérletezéssel járó kockázat veszélyének kitegye. Ez által tehát a kérdéses intézetek iparunk természetes fejlődésének egy igen erősen érezhető szükségletét elégítenék ki.



2. De ezzel még egy másik irányzat áll kapcsolatban. Köztudomású az is, hogy iparunk jelen fejlődési fokán a haladás és versenyképesség egyik főkövetelménye a termelés lehető specializálása olyformán, hogy az egyes telepek lehetőleg kevés cikket, de minél tömegesebben és minél tökéletesebben állítsanak elő. Ennek a követelménynek teljesítését is igen nagy mértékben elősegitené a gyári műhelytelepek meghonosítása, mert hisz az ily specializálás rendszerint nem egyéb, mint a gyári formának — bár kicsinyben — való alkalmazása.

3. De továbbá, ha új iparágak meghonosításáról van szó, — a mi szintén egy főmozzanatát képezi a hazai ipar fejlődésének — az első kezdemények és kísérletezések szintén kívánatosná teszik, hogy az illető minél csekélyebb befektetéssel és áldozattal oly telephez jusson, melyben iparát eleinte ugyan szűkebb keretben, azonban a versenyképesség igényeinek megfelelő módon berendezhesse. A célbavett intézet tehát ez arányban is igen hasznos szolgálatot tehetne iparunknak.

4. Mindezekhez még egy más fontos körülmény is járul, mely jelenlegi viszonyaink között a célbavett intézet kívánatos voltát még inkább kiemeli. Köztudomású dolog, hogy az állam ma fontos feladatának ismeri mindazon életrevaló új iparágak támogatását, melyekre a fogyasztás szempontjából szükségünk van, melyek azonban eddig — bármily oknál fogva — meg nem honosulhattak. Feladatának ismeri továbbá az életrevaló hazai találmányok előállításának elősegítését. E támogatás és elősegítés különféle alakban nyújtható, például: pénzbeli segély, kamattalan kölcsön, különféle szerszám- és munkagépek ingyen vagy kedvezményes áron való átengedése stb. Mindezen segélyezési módok könnyebben, biztosabban és hatályosabban nyújthatók s azok helyes felhasználása sokkal inkább ellenőrizhető azon esetben, ha a segélyezett iparos telepe a tervezett intézettel hozatik kapcsolatba, mert hisz ez esetben a költséges új telep létesítése helyett elégséges egy csekély évi bér fizetése s a nyújtott kölcsön vagy átengedett gépek stb. lehetőleg az intézet útján kellően biztosíthatók.

Ennélfogva a kérdéses intézet még az állam iparfejlesztési működésének is igen hasznos eszköze lehet.

A felsorolt előnyöket összegezve, azon meggyőződésre jutottunk, hogy a közös erőtermeléssel kapcsolatos gyári műhelytelepek intézménye oly hiányokat pótolna, melyek iparunk fejlesztésében egyenként is napról-napra érezhetőbbé válnak, összességükben pedig a hazai ipar fejlesztésének majdnem leküzdhetlen akadályát képezik. E hiányok pótlása iparunk fejlődésére nézve kiszámíthatatlan horderejűvel bírhat. De az előadott gyakorlati iparérdekű előnyök háttérében még más nemzetgazdasági, illetőleg társadalmi horderejű előnyök is rejlenek, melyeket csak igen röviden kívánunk jelezni, melyek

azonban következményeiknél és az általános iparviszonyokra gyakorolt hatásuknál fogva az előadott kézzelfogható előnyöket is túlhaladhatják.

Mindenki tudja, hogy a jelenkor közgazdasági politikájának egyik legnevezetesebb, a megoldást leginkább igénylő és legnehezebben megoldható problémáját az képezi, mikép lehessen az egyéni képességben rejlő munkaerőtőkét a vagyoni tőkével kellő egyensúlyba hozni s annak szabad fejlődését odajuttatni, hogy a közgazdasági életben őt illető hivatásának minél teljesebben megfelelhessen.

A tervezett intézmény hivatva van e probléma megoldását is előmozdítani, mert hisz ez intézet módot nyújt mindenkinek, ki igazi tehetséggel, képzettséggel és kitartással bír, tehetségét, munkaerejét érvényesíteni, még abban az esetben is, ha nagyobb vagyoni tőkével nem rendelkezik; módot nyújt, hogy a munkaerő az ipari vállalkozásban önállóan is vezérszerepre emelkedhessen.

De e mellett gondoljuk meg, mily buzditóan kell hogy hasson egyes kiváló tehetségeknek ez úton elért sikere a többi szaktársakra és különösen a fiatalabb generációra nézve, mely az ily lelkesítő példákön okulva, már zsenge korában megtanulhatja, hogy a boldogulás útját ne az elégedetlenkedő szocziálistaságban, a duzzogó irigykedésben keresse, hanem a lankadhatlan előretörekvésben, tanulásban, önképzésben, a kitartó munkában, szorgalomban, takarékoságban; mert hisz ez úton elérheti mindazt, a mit amazok irigy szemmel néznek.

És gondoljuk meg, hogy miután nemcsak a művész, hanem az ipari tehetség hazája is az egész világ, mily veszteségnek tesszük ki hazánkat azáltal, ha a külföldnek e téren való intézkedéseit magunkévá nem tévén, legjobb tehetségű fiatal iparosainkat arra utaljuk, hogy oly országokban keressenek előmenetelt, a hol erre a kérdéses intézetekben az alkalom megvan.

Mindezeknél fogva a kérdéses intézmény meghonosítását nemcsak czélszerűnek és hasznosnak, hanem a külföld versenyviszonyait számbavéve, úgyszólván elengedhetetlennek tartjuk.

A gyáripari és kézműipari szakosztályok e fontos eszme keresztülvitele érdekében közös bizottságot alkottak, mely a számos külföldről beérkezett részletes terv és költségvetés tanulmányozásával foglalkozott s melynek feladata volt ily közös gyári műhelynek Budapesten való létesítésére és berendezésére, végre a vállalat finanzia-rozására nézve a megfelelő terveket kidolgozni és megvalósítás végett a szakosztályok útján az igazgatóság elé terjeszteni.

Ez meg is történt.

És miután az igazgatóság e terveket elfogadta s az eszme felkarolásához hozzájárult, ily értelemben 1892-ben memorandumot intézett a kereskedelemügyi miniszter úrhoz.

A kérdés a millennáris ünnepek előkészítése és végrehajtása miatt

jó néhány évig pihent. Csak 1898-ban értesített bennünket a kereskedelmi miniszter úr, hogy a kézműves-ipar fejlesztése érdekében elhatározta a fővárosban ily közműhelyek létesítését. Nagy örömmel fogadtuk a miniszter úr ez időszzerű elhatározását, mert tudvalevő, hogy 1892-ben a mi emlékiratszerű felterjesztésünkre került e kérdés hazánkban napirendre. E felterjesztésünk alapján a kereskedelmi minisztérium akkori vezetője az 1893-ik év folyamán két szakembert küldött a külföldre a közműhelyek tanulmányozása végett. E szakértsi jelentése 1893/43.691. sz. a. sokszorosítva lett.

A miniszter úr felhívása alapján tehát körlevelet és kérdőívet intéztünk 61 iparág üzőihez, tájékozást szerzendő arra nézve: milyen terjedelmű műhelyekre van szükségük, dolgoznak-e munkagépekkel, gőz-, villamos- vagy petróleummotorokkal s mibe kerül ez az erő lóerőnkint és óránként? A beérkezett válaszok ugyan nem voltak kimerítők és kielégítők, mindazonáltal közöltük azok javát (35 iparos választ) idevonatkozó felterjesztésünkben. Más úton kellett tehát a feltett kérdésekre a feletet beszerezni s így mindenekelőtt arról győződünk meg, hogy a kisebb és a kézműipari műhelyek lakbére évi 300 - 1.200 frt között váltakozik a különböző városrészek és az iparág különböző ágai és méretei szerint.

A feltett kérdések elintézésében tovább haladva, a két budapesti villamossági társasághoz, a légszesztársulathoz és a petróleumipari társasághoz kérdést intéztünk a *hajtóerő* tekintetében engedélyezhető legmesszebb menő kedvezmények iránt.

A mi a két budapesti központi villamosáram-fejlesztő telepnek az *elektromotorok* számára leadott villamosáram árát illeti, az a székesfővárossal kötött szerződés értelmében *hektowatt-óránként* (100 watt-óránként) 4 krajczárban állapított meg. Ezen árból azonban a két társulat már most is tetemes százalékot enged, sőt, értesülésünk szerint, nagyobb fogyasztás esetén hajlandó a villamosság árát motorikus czélokra még lejjebb szállítani egész 2 krajczárig, sőt nagy fogyasztás esetén kivételesen még messzebb menő kedvezmények is volnának elérhetők hektowatt-óránként. Tájékoztatásul megjegyezzük, hogy az 1 lóerejű elektromotor, ha teljesen igénybe vétetik, vagyis, ha hasznosan 1 lóerőnek megfelelő munkát állandóan fejt ki, akkor átlagban 900—1.000 watt-ot fogyaszt; ennek az ára tehát, az utóbbi árat véve, 20—11.7 krajczár között volna. Ha azonban az elektromotor csak félig, vagy háromnegyed részben vétetik igénybe, akkor a villamos áramfogyasztás is megfelelő mértékben kevesebb lesz. Továbbá az is tekintetbe veendő, hogy vannak üzemek, a hol a motort csak időszakosan, tehát nem folytonosan kell használni; a mikor a motor nem jár, természetesen villamosságot sem fogyaszt, ellenben például gőzmotoroknál a rövid időközökből álló időszakos üzemnél a gőzfeszültség fentartása végett a gőzmotort fűteni kell. Megjegyezzük végre, hogy a nagyobb elektromotor aránylag, vagyis lóerő-

óránként valamivel kevesebb, a kisebb elektromotor pedig aránylag valamivel több villamosságot fogyaszt, mint a hogyfentebb mondtuk.

A mi a *gáznak* árát *gázmotorok* számára illeti, az Budapesten jelenleg köbméterenként 8 krajczárba kerül, megfelelő engedménnyel; a gázfogyasztás az 1 lóerejű gázmotornál óránként és lóerőnként  $\frac{3}{4}$ —1 köbméter között, — fogyasztott gáz ára is e szerint 6—8 krajczár között változik. A gázmotor időszakos üzemre szintén jó, mert csak akkor fogyaszt gázt, ha jár. Megjegyezzük azonban, hogy ugyanolyan munkabírású gázmotor beszerzési ára — vételára — lényegesen nagyobb, mint egy ugyanolyan munkabírású elektromotor vételára, tehát a befektetési tőke nagyobb; az elektromotor továbbá kisebb helyet is foglal el s könnyebben lehet elhelyezni.

Nem hagyhatjuk szó nélkül, hogy a villamos- és gázerő ára közötti lényeges különbség csak látszólagos, mert tudvalevő, hogy a gázmotor üzeméhez szükséges víz s olaj költséges s hogy a gázmotor karbantartása lényegesen drágább, kezelése pedig nehezebb. Így a látszólagos különbség csakhamar kiegyenlítődik.

A mi a *benzinmotorokat* illeti, ezeket a motorokat gondoltuk, hogy — a motorikus célokra való benzin adómentessége következtében — oly helyeken fognak igen elterjedni, a hol gázgyár vagy más központi telep nincs, tehát gázmotort vagy másféle motort nem lehet használni, mert üzemők az adómentes benzin következtében igen olcsónak mutatkozott. De ezen remények nem látszanak teljesülni, mert az adómentesség által elért előnyöket illuzóriussá tette a petróleum-gyárak azon intézkedése, hogy a benzin árát fokozatosan felemelték; ez a körülmény megnehezíti a benzinmotorok terjedését s a benzinmotor-gyárosok panaszát volt alkalmunk hallani.

A benzin árának gyakori változása természetesen megnehezíti a számítást is; jelenleg nagyban véve Budapesten 100 kg. adómentes benzin hordó nélkül 11 forintba kerül; az 1 lóerejű benzinmotor pedig teljes munkakifejtéskor óránként mintegy 0·5—0·55 kilogrammot fogyaszt, ennek ára tehát 5·5—6 krajczár volna.

A mi a kisipari gőzmotorok tüzelő anyagfogyasztását és ennek kapcsán az eltüzelt anyag értékét illeti, az igen változik; attól függ, hogy fával tüzelnek-e vagy szénnel; továbbá a fa, például egy asztalosnál hulladékot képez-e vagy sem; a szén értékének megállapításánál pedig függ az érték attól, hogy milyen a szén és milyen szállítási költség terheli. Átlagban azonban egy kisipari gőzmotornál középminőségű szénnel tüzelve óránként és lóerőnként mintegy 5 kg. szenet tételezhetünk fel; nagyobb motornál a fogyasztás aránylag, vagyis lóerő-óránként valamivel kevesebb, kisebb munkabírású motornál pedig aránylag nagyobb lehet.

Az épület tervezésénél s a *műhelyek elosztásánál* természetesen legtekintettel kell lenni arra, hogy a nagy munkagépekkel dolgozó s nagyobb és nehezebb tárgyakat előállító ipari üzemek legalól jussanak; a rokonszakmák csoportosítására is figyelemmel kellene lenni.

Megfontolást igényel az az eszme is, nem lehetne-e a közműhelyekkel kapcsolatban a külföldön annyira ismert *szabad műhelyek* intézményét is létesíteni, mely csekély illeték lefizetése ellenében alkalmat adna a szegényebb iparosnak arra, hogy egyes gépeket, szerszámokat bizonyos ideig használhasson. Mert e révén a közműhelyek előnyeit az iparosságnak az a szegényebb kategóriája is élvezhetné, mely még arra sem képes, hogy egy szerény műhelyecskét állandóan bérben tartson az intézetben.

Érdemes volna tehát, hogy az újabb eféle iparfejlesztő intézetek tanulmányoztassanak. E végből csak rámutatunk a reichenbergi intézetre, melyben az összes újabb munkagépek és szerszámok ki vannak állítva. Ezt a kiállítást hetenként három este és vasárnap délelőtt teljes üzemben mutatják be. Előleges bejelentés alapján az iparosok a magukkal hozott anyagot kísérletképen a gépek használása mellett feldolgozhatják és így költségek és kockázttal nélkül meggyőződhetnek valamely gép, vagy eljárás czélszerűségéről. Még jobb volna természetesen, ha nemcsak próbára, hanem ott helyben időnkinti használatra is megkaphatnák az iparosok e gépeket csekély díjfizetés mellett.

Ez alkalommal felhívtuk a miniszter úr figyelmét a magyarországi *központi villamtelepekre*. Ez időben mintegy *ötven* városban van már villamtelepünk; ezek volnának hivatva első sorban a kisiparosok részére »erőforrásul« szolgálni. Egy-két telepet kivéve azonban, igen csekély mértékben veszik igénybe az iparosok a villamosságot. Véleményünk szerint ezeknek a villamtelepeknek minden módon meg kellene könnyíteni azt, hogy ipari czélokra — műtorok számára — a villamosságot olcsóbban adják. A mit e téren az állam tehet, első sorban adókedvezmény volna olyképen, hogy az ipari czélokra leadott villamosság arányában a villamtelepek adója — a mely telepek különben sem dolgoznak valami nagy haszonnal — megfelelőleg lejjebb szállíttatnék, másodsor pedig, hogy az államvasutak a szén a villamtelepeknek *a legkedvezőbb tarifa alapján szállítsák*.

Mind e kedvezmények természetesen úgy értendők, hogy azok ne a villamostársaságok gazdagodására, hanem arra vezessenek, hogy az e kedvezmények által biztosított előnyök az áramfogyasztó iparosoknak s illetve a konkrét esetben: a közműhelyek létesítőinek s ezek révén az iparosoknak javára váljanak.

Végül csak természetesen találjuk azt a jogos kívánságot, hogy e közműhelyek a kereskedelemügyi kormányzat erkölcsi pártfogása s így megfelelő ellenőrzése mellett is létesüljenek s hogy berendezésük minden tekintetben mintaszerű, az egészségügyi és modern biztonsági követelményeknek megfelelő legyen.

\*

A kereskedelemügyi miniszter úr a fővárosban két nagyobb vállalatnak és a vidéken is több vállalatnak biztosított már a köz-



műhelyek létesítése céljából kedvezményeket. A közműhelytelep nagyobb része az iparosság javára tölti be hivatását.

### Szövetkezeti mozgalmak.

Egyesületünk az iparszövetkezeti ügyet mindig hathatós támogatásában részesítette, sőt gyakorlatilag is foglalkozott az ipari hitel-szövetkezeti ügygyel, midőn már 1886-ban dr. *Matlekovits* Sándor javaslatára megalakítá az »Országos iparhitelszövetkezetet.«

Az újabb iparszövetkezeti mozgalmak alkalmával az 1896. évben tartott ipartestületi kongresszus határozatából terjedelmes emlékiratot intéztünk 1897-ben a kereskedelemügyi minisztériumhoz, melyben a *kisipari hitel országos szervezése céljából egy külön ipari központi szövetkezet felállításának tervzetét ajánlottuk.*

Természetes tehát, hogy midőn az 1898-ik évi április hónapban a szakminiszter úr a *gazdasági és ipari hitelszövetkezetekről* szóló törvényjavaslatot a képviselőházhoz beterjesztette, az Országos Ipar-egyesület mindjárt foglalkozott a kérdéssel, a mennyiben az összes szakosztályok május 5-én tartott együttes ülésében dr. *Horváth* János terjedelmes felolvasásban ismertette a törvényjavaslatot s habár ebben a külön ipari központi hitelszövetkezet eszméje el volt is ejtve, mégis arra való tekintettel, hogy az állam csakis a kisbirtokosok és kisiparosok hiteligényeinek kielégítésére szolgáló *közös központot* volt hajlandó támogatásában részesíteni, a külön iparszövetkezeti központot pedig nem, Egyesületünk belenyugodott ily együttes központ felállításába azért, hogy a kisiparosok minél előbb részesülhessenek az önsegély és az állami segély alapján létesítendő hitelszövetkezetek áldásaiban.

Mihelyt azután a törvényjavaslatot június elején a képviselőház letárgyalta, az új szövetkezeti törvényt és az erre vonatkozó kérdéseket lapunkban munkatársaink bőven ismertették, sőt több cikkben felvilágosítást, útmutatást is adtunk az iparosoknak és ipartestületeknek arra nézve, minő álláspontot foglaljanak el az új törvénnyel szemben.

Az 1898. évi augusztus 1-én életbe lépven a gazdasági és ipari hitelszövetkezetekről szóló 1898. évi XXIII. t.-cz., a pénzügyminisztérium által kibocsátott aláírási felhívás következtében szeptember 29-én egyetemes ülést tartottunk, melyen ugyancsak dr. *Horváth* János szabad előadást tartott az alakuló központi hitelszövetkezetről, különösen kiemelve, hogy a hitelszövetkezeti ügynek az a bifurkációja és dualizmusa, melynek alapjai az új szövetkezeti törvényben vannak lerakva, az iparosokra nézve határozottan előnyös, mert az iparosok az ipartestületek vezetése alatt külön ipari hitelszövetkezeteket alakíthatnak és így önállóságukat és önkormányzati jogaikat megtarthatják.

De az együttes központban is lesz gondoskodva az iparosok érdekeinek képviseléséről a központi hitelszövetkezet egyik alelnöke által. Ezenkívül míg a külön ipari központnak csak igen csekély állami segély jutott volna, addig a mostani együttes központ igen jelentékeny állami támogatásban részesül, sőt a kötvények kibocsátásával a hitel-igények teljes kielégítésére szükséges forgó tőkét is beszerezheti. Ennek alapján az ülés nemcsak az ipartestületeknek, hanem az iparosoknak is ajánlotta, hogy minél többen irjanak alá az alakuló országos központi hitelszövetkezetnél alapítványi üzletrészeket, hogy az iparosság ily módon minél jobban legyen képviselve a központban, sőt a részjegyek jegyzésének közvetítésére Egyesületünket is felajánlottuk.

Felhívásunknak kellő eredménye lett, mert nemcsak előkelő fővárosi iparosok, hanem főleg a székesfővárosi ipartestületek egy része jegyzett üzletrészeket a központi hitelszövetkezetnél. Ezen érdeklődés következtében teljesen tájékoztatni kívánván az iparosságot a hitelszövetkezeti ügyben, erről felolvasási sorozatot rendeztünk, melynek folyamán dr. Horváth János október 26-án az ipari hitelszövetkezetek alakításáról, november 3-án az igazgatósági és felügyelő bizottsági tagok jogairól és kötelességeiről és végre november 9-én a hitelszövetkezeti üzlet- és könyvvitelről tartott előadásokat Egyesületünkben az iparosság meleg érdeklődése mellett.

Az Országos Központi Hitelszövetkezet az 1899. évi április hónapban kezdte meg az ipari szövetkezetek alakítását.

Az iparosság tájékoztatása végett egy füzetet irattunk és ezt »*Hogyan létesítsünk ipari szövetkezeteket?*« cím alatt saját költségünkön adtuk ki s egyrészt, mint a »Magyar Ipar« külön mellékletét terjesztettük, másrészt pedig könyvkereskedés útján is közkézre bocsáttuk.

1898. évi május hó 15-ikén butoripari szakosztályunk ülésében dr. Horváth János előadása alapján, az asztalosok számára alakítandó butorraktár és hitelszövetkezet ügye alapos megbeszélést nyervén, asztalosaink e tervet felkarolták és Egyesületünk támogatása mellett 1899. évi szeptember hó 24-én megalakították »A Budapesti asztalos-ipartestület védnöksége alatt álló butorcsarnok és hitelszövetkezetet.«

Majd december hó 10-én ugyancsak butoripari szakosztályunk ülésén nyert e szövetkezet ügy- és üzletvitele megvitatást és így ez szervezkedését befejezve, butorcsarnoka, mely a József-körút 28. sz. alatt még 1899. évi november hó 1-én nyílt meg, ezen idő óta tagjai butorkészítményeit bizományi úton elárúsítja s a beraktározott butorokra, valamint a tagok személyi hitelére kölcsönöket ad. A kereskedelemügyi miniszter e szövetkezetnek 14.000 korona állami segélyt utalványozott.

Az asztalosok szövetkezete butorcsarnokában és raktárában jelenleg 100.000 koronát meghaladó értéket képviselő butoripari cikkek

vannak elhelyezve, melyek úgy minőség, mint ár tekintetében ezen butorárúcsarnokot a maga nemében hazánkban rövid idő alatt az elsővé tették s a hazai szövetkezetek között is az első helyre emelték.

Ugyancsak Egyesületünk közreműködésével létesült a »Budapesti könyvkötő, keztyűs stb. ipartestületi hitelszövetkezet«, melynek kebelében jelenleg keztyűs-szakcsoport van alakulóban s ez a szakcsoport fogja átvenni a kereskedelemügyi minisztériumtól szövetkezeti kezelésbe az óbudai keztyűvarró-telepet.

Egyesületünk támogatásával létesült továbbá eddig a »Budapesti szobafestő, czímfestő stb. ipartestületi hitelszövetkezet«, valamint a »Budapesti kárpitos-, gombkötő stb. ipartestületi hitelszövetkezet« is. Az idén pendítették meg nálunk egy villamos-szerelői szövetkezet létesítésének eszméjét is.

De Egyesületünk szövetkezeti működésének súlypontja nem annyira a szövetkezetek alakításában, mint inkább a *szövetkezeti ügyek megvitatásában és az irányok megjelölésében keresendő.*

Egyesületünk vezető férfiai úgy irodalmilag, mint tényleg is közreműködtek abban, hogy az Országos Központi Hitelszövetkezet iparszövetkezeti akciója a helyes irányban és mederben folyjék. Közülük különösen kiemelendő dr. *Matlekovits* Sándor, *Burchard-Bélaváry* Konrád, *Thék* Endre, dr. *Horváth* János és *Sugár* Ignác, kik mindannyian irányt adtak az iparszövetkezeti szervezkedés és a mintaszabályok megállapítására.

Midőn kezdetben mindennek daczára iparosaink igen tartózkodólag fogadták a központ iparszövetkezeti akcióját és ennek folytán havonként alig alakult az országban egy-egy ipari szövetkezet, ekkor Egyesületünk hivatalos lapja, a »Magyar Ipar« lépett a szövetkezeti ügy érdekében sorompóba és »Iparosaink és a szövetkezeti ügy« című cikkben erélyes hangú felszólítást intéztünk iparosainkhoz; feltártuk előttük a szövetkezetek által nyújtandó kedvező helyzetet s óva intvén a közönytől és a félrevonulástól, tettekre hívtuk fel őket.

Ugyancsak végrehajtóbizottságunk ülésében *Thék* alelnök szóvá tette azt a sajnálatos körülményt, hogy a kisiparosok önségélyének egyik leghathatósabb eszköze: a szövetkezetek alakítása épen a kézműiparosok körében, daczára a központi szövetkezet részéről nyújtott kedvezményeknek, nem részesül kellő felkarolásban. Beható vita után a bizottság szükségesnek mondta ki a nagyfontosságú kérdés megvitatását és a baj okainak felderítését s ennek *Seidl* Ambrus központi szövetkezeti vezérigazgató úr bevonásával leendő előkészítésére albizottságot küldött ki, melynek tagjaiul *Thék* alelnök, *Burchard-Bélaváry* Konrád, *Ráth* Károly és *Gelléri* Mór igazgató, bizottsági tag urakat kérte fel és küldötte ki.

Majd lapunkban ismertettük azt az alapot, melyen az Országos Központi Hitelszövetkezet az ipari szövetkezeteket országosan szervezni elhatározta; s ez abban állott, hogy a székesfővárosban a tes-

tületi kötelékben szervezendő hitelszövetkezetekkel a szakipari szövetkezeteket is össze kell kötni; a vidéki városokban pedig egy általános ipari hitelszövetkezet szerveztessék s ennek kebelében azután a különféle ipari szakmák részére szakcsoportok létesíthetők.

Mindennek daczára az 1899. évi október hónapig az ipari szövetkezetek száma csak gyéren szaporodott. A kedvező fordulatot e részben a Kolozsvárt október hó 14—15. napjain tartott V. országos ipartestületi gyűlés adta meg.

Ezen ipartestületi kongresszuson dr. *Horváth János*, kit a központi hitelszövetkezet, mint felügyelőbizottságának tagját, már kezdetben megbízott az ipari szövetkezetek szervezésével, előterjesztette a kereskedelemügyi minisztérium és a központi hitelszövetkezet közt az ipari szövetkezetek segélyére vonatkozólag létrejött megállapodást.

Ennek értelmében a kereskedelemügyi minisztérium a kisiparosok hitelígyeinek kielégítése s közös érdekeik támogatása czéljából kilátásba helyezett az egyes szövetkezetek részére — a szerint, a mint több vagy kevesebb taggal birnak — 6—10.000 K állami segélyt és viszont kötelezte az Országos Központi Hitelszövetkezetet arra, hogy ezen állami segélyösszegnek megfelelő összeget adjon kölcsönképen a szövetkezeteknek.

Ezt a megállapodást, melynek következtében már ily módon 12—20 ezer korona forgótőke van az egyes szövetkezetek részére kilátásba helyezve, de ezenfelül a szakszövetkezetek 500—1.000 korona berendezési segélyt is várhatnak, a kongresszus megelégedéssel vette tudomásul. De midőn az előadó azt is közölte, hogy az Országos Központi Hitelszövetkezet a megalakuló ipari szövetkezeteknek kétszer akkora összeg erejéig nyit hitelt, mint a mennyit a tagok az üzletrészekre jegyeztek, a kongresszus örömmel győződött meg arról, hogy az ily mérvű segély alkalmas arra, hogy az ötszörös felelősséggel szemben az aggodalmakat eloszlassa s ez alapon a kisipari munkát és hitelt szövetkezetekbe szervezhessük s ez által a kisiparosok helyzetén javítsunk.

Egyesületünkben az ügy propagálására külön szakosztályt szerveztünk és irodalmilag, külön füzetek kiadásával tettünk szolgálatot az ügynek. Kiadtuk dr. *Horváth János* »Szövetkezzünk« című, praktikus útmutatásokkal bőven szaturált füzetét és terjesztettük az egész országban.

A mi ezután következik, az már nem Egyesületünk munkája volt; mi megindítottuk a propagandát, ez a mi kötelességünk volt. Az ipari szövetkezetek szervezésének a munkája már az Országos Központi Hitelszövetkezeté volt. Az általa több mint két évtizeden át elért eredmények nem feleltek meg a közkívánalmaknak, de a Központi Szövetkezetének sem, mely e téren szenvedett jelentékeny veszteségeiért az Országos Ipartanács révén az állam hatalmas segítségével keresett és talált kárpótlást.

Érdemes volna kikutatni az ipari szövetkezetek alapításának, szervezésének, munkájának és eredményeinek, illetve eredménytelenségének történetét, hogy ezekből levonván a tanulságokat, ezeket a hazai iparosság javára fordítsuk.

### A termelés jövője és a szövetkezeti eszme.

Vikár Béla igazgatósági tagunk, a szövetkezeti eszme lelkes bajnoka, a kisipar termelésének jövője érdekében lapunk útján felhívást intézett szaktársaihoz. Szépen megokolt felhívásának lényege a következő:

A kormány böles szándékait, a melyeket *Szterényi* államtitkár úrnak pécsi beszédéből ismertünk meg, a magunk érdekében gyors és határozott munkával első sorban csakis úgy válthatjuk valóra, ha a szövetkezeti eszmével megbarátkozunk és *minden szakma* lassú fejlődéssel *kisipari országos szövetkezetekbe csoportosul*. Mert a művelt nyugaton és ott a messze Keleten látott példák is igazolják, hogy a kis exisztenciák egyéni munkája, bármily következetes lett legyen, ernyedetlen szorgalommal végzett is, csak úgy tud érvényesülni, mint a méh a kaptárban, ha a maga társadalmának közös munkájában, együttes gyarapodást hozó művében részt vett. A kisiparosság talpraállításának egyetlen módja ez a méhek szorgalmával végzett szövetkezeti munka, a mellyel belépnek ők is a nagy versenybe és a tömegtermelés áldásaiban részt vehetnek.

A szövetkezetekkel itt-ott mint helyi jelenségekkel találkozunk már ma is és ott, a hol világosan látó és kereskedelmi érzékkel rendelkező vezetők állanak az élén, elég jól prosperálnak. Az igazi mód még sem ez. *Egy-egy szakmának tömörülni kell országos szervezetben*, melynek mint egy test tagjai, másutt és más irányban végzett munkájukat a szív és ész parancsai szerint teljesítik és az egész testnek a jóléte minden egyes szerv jó munkájától függvén, az egész testnek együttes, harmónikus összműködése a legfelsőbb törvénye a szövetkezeteknek. Ezért az országos tömörülésben mindenki jólétét, anyagi érdekeinek közös istápolását megtalálja.

Nekünk szabóiparosoknak meg van könnyítve a munkánk, áll az ország központjában az összműködéshez szükséges legerősebb szerv, a központ. Könnyebb lesz a vidéki szövetkezetek szervezése és bekapcsolása. Erre a munkára, a legközelebbi idők eme gigászi munkájára készülünk, jó lesz előbb számolnunk azzal, hogy mi is az, a mivel meg kell mérkőznünk. Lássuk tehát, a szabóiparosok előtt minő kötelességek állanak?

A szövetkezés nagy feladata a gyáripari készruhák behozatalát, az ország egyik legnagyobb vérvesztését meggátolni; évenként 20,467.655 koronát tesz ki a behozatal. Ha a statisztikai adatokat vizsgáljuk, az a szomorú valóság áll előttünk, hogy az ország ebbeli



szükségletének csak 32 százalékát tudjuk hazai gyártmánnyal fedezni. A fennmaradó 68 százalék teszi ki az évenkénti 20 milliónyi összeget, melyet a külföldi iparnak fizetünk ki.

Ehhez járul még az a sajnálatos tény is, hogy mintegy 80—90.000 ember ruhaszükségletét, a közös hadsereg, m. kir. honvédség, a Máv. és több nagymennyiségű szállítást a posztógyárak látják el.

Ezek a számok, ezek a szomorú jelenségek megállapítják, hogy minő munkát vonnak el tőlünk, mekkora az a feladat, melylyel meg kell küzdenünk, hogy ezt visszaszerezzük a hazai ipartermelésnek és biztosítsuk a magunk számára.

Ez a mi szakmánk helyzete és jövőbeli kötelessége, ám a többi szakmában is ugyanilyenek, sőt szomorúbbak az állapotok, melyeken főként csak a szövetkezeti tömörülés segíthet. És pedig kettős célzt szolgálnának:

1. 467.298 önálló kisiparos nagy része bevonva és tömörítve, szakmánként létesítendő országos szövetkezetekben berendezkedhetnek tömegtermelésre, mely a vállalkozás hasznát megtartaná nekünk és az nem jutna illetéktelen kezekbe.

2. Az óriási behozatalt évről-évre erősebb munkával csökkentenénk, míg végre teljesen kiküszöbölnénk.

Ezek sarkigazságok, melyek nálunk is érvényesülhetnének hazánk javára. Nem kell számításokat tennünk, melyekkel még erősebben bebizonyítva volna, milyen óriási haszonnal járna ez az ipari fejlődés, minő gazdaságot, mekkora jólétet teremtene. Minő gazdasági és politikai hatalmat jelentene, mely hazánk függetlenségének teljes kiküzdésével járna.

Csak rajtunk múlik, hogy legyen. És ha a teremtés művében az első volt a világosság megteremtése, legyen nálunk is. Lássa minden szaktársunk tisztán és világosan a jövő nagy feladatait és tartson velünk. Ne a jelszavakkal, szép beszédekkel akarjuk meghódítani a közönséget, az ország társadalmát a hazai termelésnek, hanem munkával.

A közönség és annak minden intézménye, melyet a mi munkánk fog felébreszteni apatikus közönyösségből, az nemcsak divatból, hanem meggyőződésből áll a hazai ipar pártfogói közé. És mikor ezt elérhettük, vállvetve ezren és ezren, akkor és csakis akkor látjuk munkánk igazi gyümölcsét, hogy nemcsak erőssé, versenyképessé tettük a haza tömegtermelésre szövetkezett kisiparát, hanem egy táborban látjuk az ország társadalmát, mely hazánk közgazdasági boldogulásában mint dolgozó, termelő és mint fogyasztó egyaránt eszköznek tekinti a hazai ipar támogatását.

Egyetlen célunk ebben az országos nagy átalakító munkában, melyet később, tán 8—9 év múlva, harcznak is nevezünk, hogy a szakipari szövetkezetek országos csoportosításával minden parányi kis erőt és munkát összesítsünk a közös nagy feladatok megoldására

Ebben a munkából, a ki szereti önmagát, családját, társait és hazája jólétét, a maga részét kivenni nem késhetik.

\*

Ez irányú úttörő propagálására szívesen adtunk helyet, de az igazgatóság ebben a tárgyban állást nem foglalt és így e mozgalom tulajdonképpen egyik, a szövetkezeti eszme fontosságától áthatott lelkes tagtársunk magánkezdésének tekintendő. De kötelességünk feljegyezni azt is, hogy az eszme a kisiparosság körében élénk visszhangra talált, a mi egy e tárgyban tartott értekezleten jutott kifejezésre. Ez értekezlet a jelzett irány megvalósítása érdekében bőven megokolt felterjesztést intézett a kereskedelmi miniszter úrhoz.

### Az iparosok nyugdíjügye.

Az esztergomi ipartestület kezdeményezésére Egyesületünk helyiségeiben 1898 pünkösdkor mintegy negyven nagyobb ipartestület képviselői gyűltek egybe s az iparosok nyugdíja ügyében érdemleges tanácskozás után a következő rezolúciót hozták:

1. Az országos értekezlet mindenekelőtt hálás köszönetét fejezte ki az esztergomi ipartestületnek, hogy e kérdést újból napirendre hozta.

2. Az értekezlet kívánja, hogy e fontos kérdés az összes hazai ipartestületeket foglalkoztassa, a míg a végczél, egy országos iparosnyugdíjintézet elérve nem lesz.

3. A biztosítás az iparosok összességére nézve kötelezővé teendő.

4. Addig is azonban, míg e cél elérhető, az ipartörvény módosítása alkalmával módot kell nyújtani arra, hogy a mai ipartestületi szervezet mellett is legyenek nyugdíjintézetek létesíthetők és ezek szervezete minta-alapszabályokban állapíttassék meg.

5. Ezekben a mintaszabályokban ki kell mondani, hogy minden iparos, a ki üzletet alapít, iparigazolványa kiváltása alkalmából a nyugdíjalapba egy bizonyos összeget törzssbetét gyanánt köteles befizetni.

6. Ezenkívül melegen ajánlja az országos értekezlet az összes hazai ipartestületek figyelmébe, hogy kebelükben elaggott vagy szerencsétlenségbe jutott tagtársaik, ezek özvegyei és árvái segélyezésére alapot teremtsenek, melyekből idővel egy országos központi intézet legyen létesíthető.

7. Mind a két intézet létesítésére nézve a részleteket az Országos Iparegyesület, a hazai kereskedelmi és iparkamarák és az illetékes hatóságok támogatásának kikérése mellett dolgozza ki az ipartestületek központi bizottsága és munkálatainak eredményeiről tegyen az ipartestületeknek jelentést és pedig legkésőbbben a jövő évi kolozsvári kongresszus alkalmával.

8. A központi bizottság ezen tárgyalásain való részvételre a kisebb ipartestületek is feljogosítandók és e célból a tárgyalásokra jöleleve meghívandók.

9. Végre a központi bizottság és az Országos Iparegyesület fel-

kéretnek, hogy az ipartörvény módosításának megsürgetése és a fennebbi határozatoknak e módosítások keretében leendő érvényesítése érdekében a kereskedelemügyi miniszter úrnál a szükséges lépéseket tegyék meg.

Az iparosnyugdíj ügyében uralkodó homályra nézve különben a belügyminiszter úr 1904-ben nagyérdekű rendeletet intézett hozzánk, melyekben a következőket jelenti ki:

A nyugdíj- és hasonló egyletek alapítására irányuló e szándék elvi szempontból helyeselhető ugyan, azonban egyrészt a szerzett tapasztalatok arról győztek meg, hogy a magánegyesülés útján létesült ily nyugdíj- és segélyegyletek alapszabályaiban kitűzött célok, t. i. állandó keresetképtelenség esetén a tagok özvegyeinek és árváinak gyámolítása, egyesületi szervezkedés keretében sikeresen el nem érhető; másrészt tekintetbe veendő, hogy a most említett ténykedések tulajdonképpen a biztosítási üzlet körébe tartoznak, továbbá az 1875 : XXXVII. t.-cz. 223. §-ának ama rendelkezésénél fogva, mely szerint az a társaság, a mely tagjai hitelének, keresetének vagy gazdálkodásának közös üzletkezelés mellett, illetőleg a kölcsönösség alapján való előmozdítására alakul, szövetkezetnek tekintetik, a szóban forgó célok megvalósítása szövetkezeti alakulásra utal.

Ez okból mindazokat az egyesületeket, a melyek a jövőben hitelnyujtás, vagy bizonyos esemény, pl. halál, munkaképtelenség, katonává sorozás stb. bekövetkezésének esetére vagyoni előnyök nyújtásának biztosítása végett keletkeznek, a kereskedelmi törvény fenti intézkedése alapján szövetkezeti alakulásra kívánom utasítani és ez alól az eljárás alól kizárólag az olyan egyesületek veendőek ki, a melyeknek alapszabályaiból nyilvánvaló, hogy céljuk tisztán jótékonyosság gyakorlása.

Tájékoztatás végett a kereskedelemügyi miniszter úrral egyetértőleg megkívánom még jegyezni, hogy újabb időben az ipartestületek által létesíteni szándékolt nyugdíj- és segélyegyletek egyleti alapon szintén nem alakíthatók meg, mert az ily egylet az ipartörvény 126. §-ának *d)* pontjában említett segélypénztárak fogalma alá nem vonható, mivel a hivatkozott törvény 142. és 143. §-ai értelmében az egyes ipartestületekhez tartozó iparágak segédeinek segélypénztárai értendők a 126. §. *d)* pontban foglalt segélypénztárak alatt; a 142. és 143. §-ait pedig az 1891 : XIV. t.-cz. 86. §-a kifejezetten hatályon kívül helyezte, külön szabályozta az ipartestületek által létesíthető betegsegélyező pénztárak intézményét. De ettől eltekintve, az ipartörvény egyáltalán nem nyújt arra alapot, hogy valamely ipartestület segély- vagy nyugdíjpénztárt alakítva, tagjait abba belekényszerítthesse, mert az ipartestület maga kényszerszertársulat elvére alapított egyesület ugyan, de az ipartestület tagjai által létesített segély- és nyugdíjpénztárakra a kényszerszertársulás elve, törvényes alap hiányában, ki nem terjeszthető, hatályon kívül helyeztetik.

Ennél a kérdésnél említjük meg, hogy bizonyos kisipari alapítások terén újabban mutatkozó egészségtelen jelenségek (kisiparosok országos nyugdíjintézete, stb.) orvoslása céljából felterjesztést intéztünk a kereskedelmügyi miniszter úrhoz, melyben a következőket emeltük ki:

A képviselőházban történt interpelláció következtében az egész sajtó bőven foglalkozott azokkal az üzelmekkel, a melyeknek középontja a kisiparosok országos nyugdíj- és segélyegyesülete mint szövetkezet volt. A nagyközönség csak ennek az interpellációnak nyomán értesült róluk, Egyesületünk azonban a nevezett egyesület működését annak megalakulása óta szemmel tartotta és az információkért hozzánk fordulókat úgy levélbelileg, mint heti közlönyünk útján a legmesszebb menő óvatosságra intettük a vele való érintkezésben.

Magatartásunkat teljesen igazolta az a vizsgálat, a melyet a belügyminiszter úr azóta elrendelt és melynek adatai a nyilvánosság elé kerültek. Nagy hálával tartozunk a belügyminiszter úrnak ez erélyes közbelépésért, mert mi érezzük legjobban, hogy mennyit árthatnak a társadalmi tömörülésre, az osztálytudat ápolására irányuló mozgalmaknak az olyan üzelmek, a melyeknek hangzatos ígéreték örve alatt nincs más célja, mint az iparosok becsapása egyrészt, önző érdekek kielégítése és ideig-óráig tartó egzisztenciák biztosítása másrészt.

A kisiparosság javára és boldogítására több hasonló alakulást jegyezhetünk fel a közelmúltban, melyeknek mellékesen az az egyik célja, hogy minden létező konszolidált institucziót lehetőleg leszóljon és csak a maga által hirdetett eszmék jogosultságát propagálja, lehetőleg csekély tagdíjak és még csekélyebb előfizetési összegek megküldése ellenében.

Ez ellen azonban nincs orvosság, mert az egyesülési jog és a sajtószabadság megszorítását még azok ellen sem szabad megkísérelni, a kik annak csak kinövéseivel tudnak élni, illetve visszaélni.

De határozott védelmet kell nyújtani a kisiparosságnak oly alakulásokkal szemben, melyek az ő lényeges anyagi hozzájárulására vannak alapítva, melyek azonban a rendszeres befizetések ellenében semmiféle biztosítékot sem nyújthatnak az adott ígérek teljesítésére nézve.

Ilyen a most említett nyugdíjintézet, mely országos propagandát folytat egy oly ügyben, mely elég népszerű és kíváncsú a kisiparosság előtt. De lehetnek más hasonló kezdeményezések, a melyeknek vezetői semmiféle garanciát sem nyújtanak tervezetük reális érvényesítésére s a kiknek rendszerint a közczél helyett az öncél a fő, melyre a kisiparosság filléreire törekednek.

Arra irányul tehát tiszteletteljes kérésünk, méltóztassék a m. kir. belügyminiszter úr ő Nagyméltóságát nevünkben is fölkérni, hogy az iparososztályt közelebből érdeklő és rendszeres anyagi áldozatokra

alapított egyesületek alapszabályainak jóváhagyása előtt hallgassa meg az iparososztály érdekeinek védelmére hivatott szakkörök véleményét.

Egy jelentékeny lépéssel haladt előre ez ügy az által, hogy ügyészünk, dr. Dóczy Sámuel, az Ipartestületek Országos Szövetségének megbízásából az iparosok járadékbiztosításának kérdését tanulmány tárgyává tévén, erről 1911. végén terjedelmes és értékes kötetben számolt be.

E munka mindenekelőtt részletesebben ismerteti a kérdés programját és beosztását, azután végigmegy az angol, a francia, a dán, az olasz, az ausztráliai, a svájci, a német és osztrák állami járadékbiztosítási rendszereken, kiemeli azok főbb alapelveit és összehasonlító statisztikai adatgyűjtést közöl az ottani eredményekről. A könyv második fejezete a magyar iparosok nyugdíjkérdésének történetét ismerteti. Behatóbban foglalkozik azzal a széleskörű munkássággal, a melyet ezen a téren már igen korán a magyar ipartestületek fejtettek ki és rendszerbe foglalja a társadalmi úton szervezett járadékbiztosítás magyarországi eredményeit. A könyvnek egy fejezete a kérdés fontosabb elvi részleteit világítja meg, egy másik a szervezeti kérdésekkel foglalkozik. Itt kerül tárgyalásra az agrár és az ipari nyugdíjbiztosítás, az országos szervezés kérdése, az önkéntes vagy kényszerbiztosítás és a különálló egyesületi, illetve szövetkezeti vagy vállalati forma kérdése. Tanulságos a következő fejezet is, a mely a kérdés mellékes részleteit taglalja és pedig: a polgárság terhei. A nyugdíjigény terjedelme. A költségfedezés forrásai. Mit várhatunk egy általános nyugdíjbiztosítástól? Mit nyújtson a biztosítás a biztosítottaknak?

Az utolsó fejezet egy általános ipari járadékbiztosító intézet tervét és ennek szervezeti szabályzatát tárja elénk.

Egyesületünk nagy rokonszenvvel fogadta e munkát, abból nagyszámú példányt rendelt terjesztés végett és komolyan foglalkozik azzal az eszmével, hogy a terv megvalósítására kísérletet tesz s az ez irányban való tevékenységünk programjának előkészítésével dr. Dóczyt meg is bízta.

### Kereskedelmi intézmények az ipar szolgálatában.

*A kereskedelmi társaságok reformja. Korlátolt felelősségű társaságok.*

Még az 1902—1903. évi munkaidényben dr. Rózsavölgyi Manó, mint e végből felkért előadó, a kereskedelmi törvény revíziója alkalmából Egyesületünkben előadást tartott arról, hogy mennyiben szükséges vagy kívánatos a kereskedelmi társaságok reformja, tekintettel a hazai ipar igényeire. Előadása során a következő konkrét javaslatokat terjesztette elő:

Mondja ki az Országos Iparegyesület a kereskedelmi miniszter



úr felhívása folytán a kereskedelmi törvény revíziója tárgyában adandó szakvéleményében, hogy a magyar ipar érdekében a kereskedelmi törvénynek a *közkereseti, betéti és részvénytársaságokra* vonatkozó fejezeteit lényegükben fentartandóknak tartja, ellenben szükségesnek véli a *szövetkezetekről* szóló fejezetnek a normatív szabályok rendszerén alapuló, de hatályos és gyakorlati ellenőrzéssel kapcsolatos általános reformját, valamint *társasági jogunknak kiegészítését a csendes társaságok és a korlátolt felelősségű társaságok szabályozása által*.

\*\*\*

Ez utóbbi tárgyra nézve jó néhány évvel később (1909) dr. Back Frigyes Egyesületi jogtanácsosuk részletes javaslatot terjesztett elénk. Felhozta annak szükségét, hogy akció indíttassék a korlátolt felelősségű társaságok létesítésére, mert ennek a társulási formának bizonyos előnyei vannak a részvénytársaságok fölött és mert a fennálló vám- és kereskedelmi szerződések értelmében külföldi korlátolt felelősségű társaságok fiókjukat nálunk is bejegyeztethetik, míg a belföldiek ilyen vállalatokat nem létesíthetnek. Miután pedig a korlátolt felelősségű társaságok adózás szempontjából kedvezőbb helyzetben vannak, mint a részvénytársaságok, itt indokolatlan kedvezés tapasztalható a külföldiek javára. Javasolja tehát, hogy Egyesületünk gyáripari szakosztálya a maga részéről is járuljon hozzá a megindított akcióhoz és intézzon ez értelemben fölterjesztést a miniszterhez.

A tárgyalás folyamán a szakférfiak alapján helyesnek tartották dr. Back Frigyes javaslatát, de némileg módosítani kívánták. Az az ok, hogy a korlátolt felelősségű társaságok adózási helyzete kedvezőbb, egymagában nem elegendő ezek létesítésére, mert ezen úgy is lehet segíteni, hogy adózás szempontjából egy elbírálás alá vesszük őket a nyilvános számadásra kötelezett vállalatokkal. Nem elég, ha az Egyesület a maga részéről tudomására hozza a miniszternek, hogy óhajtja a korlátolt felelősségű társaságokat, hanem a külföldi tapasztalatokat és hazai viszonyokat tekintetbe véve, bizonyos irányelveket is kell nyújtani, hogy milyen korlátolt felelősségű társaságokat kívánunk.

Egyesületünk ilyen értelemben határozott és miután időközben értesült róla, hogy ugyanez ügyben a Gyáriparosok Országos Szövetsége törvényjavaslatot dolgozott ki, ez utóbbit tanulmány tárgyává tette s annak főbb alapelveihez a maga részéről is hozzájárult.

### A kereskedelmi utazók.

Az ipartörvény 50. §-ának módosítása tárgyában kidolgozott törvényjavaslat is megküldetett Egyesületünknek véleményadás végett. Az érdekelt összes tényezők meghallgatása után ez ügyre vonatkozó véleményünket — a miniszter úrhoz intézett fölterjesztésben — a következőkben foglaltuk össze:

Kétségtelen tény, hogy az ipartörvény 50. §-ában biztosított az a jog, hogy a kereskedők és iparosok maguk vagy megbízottjuk minták előmutatása mellett is bárhol és bárkinél megrendeléseket gyűjthetnek, számos felszólalás tárgyát képezi s hogy e panaszok orvoslására a megfelelő intézkedéseket megtenni helyes és célirányos volna. Az elénk terjesztett törvényjavaslatnak intencziója tehát kétségtelenül helyes, formulázása azonban távolról sem felel meg a követelményeknek.

Az eddigi panaszok éle ugyanis túlnyomó részben a külföldi utazók ellen fordult, a kik tudvalevőleg elárasztottak Magyarország minden zugát s özönével hozták be az árút főleg Ausztriából, megkárosítván a hazai és első sorban a helyi termelő iparost és a kereskedelmet. Ez anomália ellen némi védelmet nyújt Nagyméltóságodnak folyó évi 51.636. szám alatt kiadott magas rendelete, melylyel egy 1891-iki s csakis a fővárosra nézve kiadott rendeletet (11.735) az egész országra érvényesíteni méltóztatott.

A tervezett törvényjavaslat 2-ik szakaszában foglalt az az intézkedés, hogy a ki mégis közvetlenül a fogyasztónál akar megrendelést kieszközölni, az köteles házalási engedélyért folyamodni s csak ha ilyet kap, kínálhatja czikkeit és árúit a megrendelő közönségnek, eléri ugyan azt a célt, hogy a külföldi és osztrák ügynökök előbb említett működését korlátozza, de ezzel együtt a magyar iparosra és kereskedőre nézve nemcsak káros, hanem lealázó intézkedést tartalmaz.

A mostani tervezet rideg betűjének értelme szerint egy iparos sem tehet ajánlatot valamely fogyasztónak, a kárpitos nem keresheti föl a házápitőt, a fehérnemű-készítő nem ajánlhat kelengyét a férjhezmenendő jegyeseeknek; a városi központok iparosai nem kereshetik föl a közeli községeket, melyeknek tudvalevőleg fejlettebb ipara nincs s melyek — hacsak Bécsbe nem akarnak menni — tradíciók szerint rá vannak utalva a szomszédos központ üzleteire és ipartelepeire; az ipari életben meggyökeresedett és immár nélkülözhetetlen szabad mozgás és forgalom nemcsak korlátozva, hanem megbénítva is van; a kereslet és kínálat legszolidabb és mindenütt nemcsak megszokott, de megkövetelt módjairól a termelőnek és fogyasztónak le kell szokni, de sőt egyes tekintélyek nyíltan kifejezett jogi fölfogása szerint a mostani tervezet szellemével ezentúl még az sem volna összeegyeztethető, hogy valaki nyilvános pályázatokban részt vegyen.

A mi iparosaink szabad mozgását és versenyzési szabadságát ilyen korlátok közé szorítani sem nem kívánatos, sem nem lehetséges; de korlátozni kell az üzletszerű ügynökösködést, főleg pedig a külföldről beöznlő ügynökök féktelen térfoglalását és versengésének elfajult szabadosságát.

Erre nézve számos megfelelő intézkedés van már a vándoripar és a házalás korlátozásáról szóló 1893-iki törvénytervezetben, mely

az Országos Ipartanács tüzetes javaslati alapján került a képviselőház elé s melyet a képviselőház el is fogadott, mely azonban a törvénynyé válás további lépcsőjéig nem jutott.

Mély tisztelettel kérjük tehát Nagyméltóságodat, hogy a többször panaszolt bajok és hiányok orvoslása érdekében a most említett 1893-iki törvényjavaslatnak törvényerőre való emelkedése érdekében a megfelelő kezdeményezést újból megtenni méltóztassék.

#### *A kereskedelmi törvényszék fentartása.*

Végrehajtó-bizottságunkban *Neuschlosz* Marczel bizottsági tag 1903-ban szóvá tette, hogy a képviselőház igazságügyi bizottsága a polgári perrendtartás tervezetének tárgyalása során elhatározta azt, hogy az ország előnyére eddig fennálló külön kereskedelmi törvényszék intézményét megszüntessék. Ez a határozat nemcsak a magyar kereskedelemre, hanem az ipar érdekeire, valamint általában az ország gazdasági viszonyaira nézve rendkívül veszedelmet jelent, mivel első sorban Magyarország hitelügyét a külföldön aláássza. Ezzel a veszedelemmel szemben felvetette azt a kérdést, nem tartja-e a bizottság időszerűnek, hogy az Országos Iparegyesület figyelmeztesse az összes érdekelteket a hozott határozatokkal szemben követendő egyöntetű eljárásra. A bizottság beható tárgyalás után egyhangú helyesléssel fogadta az indítványt és annak alapján az elnök a következő határozatot enuncziálta:

A bizottság magáévá teszi azt a felfogást, hogy a kereskedelmi törvényszék megszüntetéséről szóló igazságügyi bizottsági határozat sérti a kereskedelem és ipar érdekeit és különösen az ország hitelét veszélyezteti. Elvárta volna ugyan, hogy az első sorban illetékes kereskedelmi körök teszik meg az iniciatívát, minthogy azonban mindaddig ez nem történt, első sorban a Budapesti Kereskedelmi és Ipar-kamara elnökségéhez fordul, a mely szükségesnek látta, hogy a perrendtartásról szóló javaslat 34. §-a ügyében az összes érdekelteket csoportosítsa. A bizottság azt hiszi, hogy ebben a sokkal fontosabb ügyben ugyancsak egységes vezetéssel kell az összes érdekeltek közreműködését igénybe venni. Ezért a bizottság megkereséssel fordult a Kamarához és az Országos Iparegyesület meg van győződve, hogy a Kamara a megkeresésnek meg fog felelni és így a kellő eredmény el lesz érhető; a mennyiben pedig ebben a feltevésében csalódnék, az Országos Iparegyesület a Kamara nélkül maga lesz kénytelen a kezdeményező lépéseket megtenni.

Ezt a határozatot meghozatala után való napon közölte az Iparegyesület a Kamara elnökségével. Az elnökség erre nyomban azt a felvilágosítást adta, hogy az igazságügyi bizottság sérelmes határozatának nyilvánosságra jutása után *Lánczy* Leó, a Kamara elnöke, azonnal érintkezésbe lépett *Széll* Kálmán miniszterelnökkel s kifejtette

előtte az igazságügyi bizottság határozatával szemben való aggályokat s hogy a kereskedelmi és ipari érdekek szempontjából a külön kereskedelmi bíróságok fentartása feltétlenül szükséges. A miniszterelnök kijelentette, hogy a felhozott aggodalmakat méltányolja és határozattan állást foglal a perrendtartási javaslatnak a kereskedelmi bíróságokra vonatkozó eredeti rendelkezései mellett. Ezt az eljárást az Iparegyesület küldötte köszönettel tudomásul vette és a legközelebbi ülésben bejelentette. A végrehajtó bizottság e jelentést tudomásul vette és ez ügyben egyelőre a további intézkedés szükségét nem látta. Sajnos, a később bekövetkezett intézkedések nem a mi intenczióink szellemében intézték el a kérdést.

### Leletezések, illetékek.

#### *A jogtalan leletezések ellen.*

*Neuschlosz* Marczel végrehajtó-bizottsági tag indítványára és tervezete alapján szélesebb körű akciót indítottunk a leletezések ellen.

Első sorban a kereskedelemügyi miniszter úrhoz fordultunk, kiemelvén a következőket:

Már régóta általános panasz tárgya a bélyegekre és illetékekre vonatkozó törvényeinknek és rendeleteinknek egyrészt hiányossága, másrészt zavarossága. Nem okoz nehézséget a bélyegkötelezettség az olyan ügyleteknél, a melyekre nézve az okiratoknak illetékkiszabás céljából történő bemutatási kötelezettsége áll fenn és az illetéket a hivatal rója ki. Ilyen ügyletekre nézve az illetékkiszabási hivatal fizetési meghagyást bocsát ki, melyben az illetékköteles ügylet, az illetékezés alá tartozó összeg és a kivetés alapjául szolgáló díjtétel is meg van nevezve; a fizetésre kötelezett félnek tehát módjában áll, a nézete szerint helytelen kivetés ellen felebbezéssel élni, mely a közigazgatási bíróságnál igazságos elintézésre számíthat.

De oly okmányoknál, melyeken az illeték bélyegek felragasztása által törlesztetik, végtelen kellemetlenségek merülnek fel. A betűsoros illetéki díjjegyzék szövegezése nem eléggé világos és különösen az üzleti forgalomban előforduló okmányokra nézve nem teljes; a mindennapi forgalomban előforduló sok okmányra explicite ki nem terjeszkedik, úgy, hogy az alkalmazandó tétel iránt nem igen lehet tisztában a fél. Majdnem minden egyes tételre külön miniszteri rendelet s döntvények állapítanak meg eltéréseket, úgy, hogy hosszú tanulmányok árán szerezhetjük meg kötelezettségeinknek teljes ismeretét, pedig ezeknek világosan, minden félreértést kizáróan kellene megállapítva lenniök.

A legterhesebb és legigazságtalanabb azonban az az eljárás, mely a hivatalokhoz beadott és helytelenül bélyegzett okmányokra nézve dívik. Egyes hivatalokban valóságos hajtóvadászatot rendez-

nek a meggleletezhető beadványokra ; alárendelt tisztviselők jövedelmeik lényeges öregbítését érik el az által, hogy minden kezük ügyébe kerülő okmányt, mely az ő, legtöbb esetben helytelen felfogásuk szerint nincs kellőképen bélyegezve, meggleleteznek s a félre kivetett bírságból jutalmat húznak.

Ez az eljárás pedig se nem jogos, se nem méltányos. Nem jogos azért, mert a lelet igen sok esetben helytelen alapon vétetik fel, az illetékkiszabási hivatal pedig, mely magát a meggleletezett okmányt nem látja és csak a leletező tisztviselő jelentése alapján jár el, az ügyet kellőképen meg nem bírálhatja, de a fizetési meghagyást azért mégis kibocsátja s ez által azon feleken, kik a bélyeg- és illetéktörvényt elég alaposan nem ismerik, vagy azokon, kik a felebbezési határidőt elmulasztják s így a kivetett díjat és bírságot megfizetni tartoznak, jogilag nem létező tartozást hajt be.

De ez az eljárás nem is méltányos, mert a törvény intencziója nem lehet az, hogy a jóhiszemű tévedést egyaránt büntesse a szándékos megrövidítéssel. Mert, ha el kell ismernünk, hogy a magánforgalomban előfordulható bélyegcsonkításoknak csak a hivatalos tudomásra jutó esetek szigorú megbírságolása által lehet elejét venni, másrészt nem tartjuk méltányosnak, hogy azon esetekben, mikor magánfél hivatalhoz nyújt be kérvényt, számlát vagy más okiratot, mikor tehát a kincstár szándékos megrövidítése kizártnak tekinthető, az illető fél tájékoztatlansága büntettség meg akár a kincstárnak, akár egyes szemes meggleletezőknek javára. Tudomásunk szerint ezt az eljárást sehol — még Ausztriában sem, melytől egész illetéki rendszerünket átvettük — nem követik, hanem igenis már az iktatóban utasítják vissza az elégtelenül bélyegzett beadványt s a mennyiben a helytelen bélyegzés csak később állapíttatnék meg, a bélyegköteles felet külön e célra szolgáló űrlapon szólítják fel a hiányzó bélyegnek rövid záros határidő alatt való és meggleletezés terhe alatt kötelező pótlására. A kincstár ezen eljárás által az őt megillető jövedelemben csorbát nem szenved, a jóhiszemű félnek pedig módot nyújtanak arra, hogy, különösen a mi zavaros rendeleteinkre való tekintettel, megbocsátható tévedését helyrehozza.

Minthogy a jelzett helytelenségek igen gyakran a hatóságokkal érintkező iparost s különösen a kisiparost terhelik, mint a ki a jogtalan kivetésekkel szemben való védekezéshez sem a kellő illetékismei tudással, sem a szükséges idővel nem rendelkezik, ügyvédhez pedig nem fordulhat, mert rendesen kisebb összegekről van szó, melyek az ügyvédi költséget el nem bírják s így még a helytelenül kivetett illetéket és esetleg bírságot is meg kell hogy fizesse: Egyesületünk kötelességének tartja, hogy az iparos-közönséget sújtó anomáliák megszüntetése érdekében Nagyméltóságodnál közbelépjen. Ez okból a következő tiszteletteljes javaslatokat, illetve kérelmeket van szerencsénk Nagyméltóságod elé terjeszteni :



1. méltóztassék a Nagyméltóságú m. kir. pénzügyminiszter úrnál lépéseket tenni oly rendelet kiadása iránt, mely szerint a hivatalokhoz közvetlenül intézett beadványok bélyeghiányai meg ne leleteztessenek, hanem egyrészt az iktató hivatalok személyzete utasíttassék arra, hogy a magánfeleket a felbélyegzés hiányosságára már a beadvány benyújtásakor rövid úton (esetleg alkalmas blanketták kitöltése és megküldése által) figyelmeztesse, a nélkül, hogy ezen figyelmeztetés a hiányos bélyegű iratnak különben megfelelő kezelésére és elintézésére akadályt képezzen; azon esetben pedig, ha a bélyeghiány az illető beadvány tárgyalásának során később konstatáltatnék, hivassék fel a bélyegköteles fél a hiánynak rövid záros határidőn belül való pótlására s csakis akkor vételessék fel a lelet, ha a fél a felhívásnak eleget nem tesz; a leletet pedig a pénzügyigazgatóságnak való megküldés előtt, az illető hivatalnak oly magasabb állású közege vizsgálja felül, a ki a bélyegtörvényt teljesen ismeri, hogy így helytelen alapon számított fizetési meghagyások által magánfelek ok nélkül ne zaklattassanak s az állam intézkedései irányában nélkülözhetlen bizalom a jogtalan követelés révén csorbát ne szenvedjen;

2. méltóztassék megkeresni a pénzügyminiszter urat az érvényben levő, részben elavult, részben nem teljes betűsoros illetékjegyzéknek a megváltozott viszonyokhoz képest az időközben kiadott miniszteri rendeletek és közigazgatási birói döntvények tekintetbevételével való átdolgozására, az érdekelt iparos és kereskedői egyesületek véleményének meghallgatásával;

3. abból a czélból, hogy a bélyeg- és illetékügyekben járatlan iparosok és kereskedők ilyen ügyekben megbízható, pontos útbaigazítást kaphassanak, méltóztassék intézkedni az iránt, hogy a m. kir. Kereskedelmi Múzeum tudakozó irodájában egy bélyeg- és illetékügyi előadó alkalmaztassék.

E felterjesztésünk alapján a kereskedelmi miniszter úr válaszolt, de csak részben helyezte kilátásba a felterjesztésben előadott javaslataink teljesítését, mire újabb felterjesztést intéztünk, melyben javaslatainknak egészben való figyelembevételét kérjük.

\*

Ugyanez ügyben a központi illetékkiszabási hivatali főnökéhez megkeresést intéztünk, melyben elmondottuk, hogy régi, jogosult panasz az iparosok körében a bélyegekre és illetékekre vonatkozó törvényeink s rendeleteink hiányossága és zavarossága. Fokozza ezt a bajt az idevágó rendeletek nagy tömege is, melyben eligazodni csak nagy szakavatottsággal lehetséges. A régebben megjelent gyűjtemény és kommentár igen jó szolgálatot tesz a szakközönségnek, a törvénytudóknak és azoknak, a kik élethivatásuknál fogva nagyobb terjedelemben foglalkoznak a bélyeg- és illeték-ügyekkel, továbbá mindazoknak, a kiknek módjuk van e minden tekintetben jeles könyvet megszerezni. Az iparosközönség legnagyobb része azonban s kívált

a kisiparos, a kit leginkább sujtanak az illeték- és bélyegtörvények nem ismerésének következményei, nincs abban a helyzetben, hogy egy nagyobb terjedelmű és így drágább, reá nézve különben is nehezen érthető szakmunkát megvásároljon. Olyan kisebb terjedelmű, népies munkára volna tehát szükség, a melyben az iparos megtalálná teljes és jól áttekinthető gyűjteményét mindazoknak a bélyeg- és illetékügyi törvényeknek, rendeleteknek és elvi jelentőségű határozatoknak, a melyek szorosan véve az iparost érdeklik. Egy ilyen könyv kiadására Egyesületünk szívesen vállalkoznék, ha akadna olyan szakférfiú, a ki azt, kellő tiszteletdíj fejében, vagy esetleg szerzői tulajdonjogának fentartásával, de a költségeknek általunk leendő előlegezése mellett, elkészíteni hajlandó volna. Ezért fordultunk a fentnevezett főnökhöz, mint az arra leghivatottabbhoz, hogy a mennyiben körülményei nem engednék meg a jelzett mű megírását, annak felkérésünkre és a pénzügyminiszter úr engedelmével leendő elkészítésére a vezetése alatt levő hivatal valamely tagját jelölje ki s elhatározását velünk közölje.

A jelzett célra illetékes helyről *Ernyey Pál* dr. pénzügyi segédtitkár urat ajánlották figyelmünkbe, ki a jelzett munkát elkészítvén, ennek 2.000 példányban való kiadására a lovag *Falk Zsigmond* vezetése alatt álló Pesti könyvnyomda részvénytársaság vállalkozott. A könyv 1901-ben került ki a sajtó alól és akkori közgyűlésünkön már bemutattuk, hogy e révén is tagjaink és az egész iparos-közönség figyelmébe ajánljuk. A csinosan kiállított, 4 ívnyi terjedelmű, teljesen áttekinthető és az iparosok által a gyakorlatban használt kifejezések és műszavak szerint berendezett művecske árát egy koronában, tehát igen olcsón szabtuk meg. Ez az útmutató az iparosság meglehetősen széles rétegeibe jutott el Egyesületünk útján.

#### *Pótilletékek jogtalan kiszabása ellen.*

A vállalkozó iparosoknak jogtalan pótilletékekkel való károsítása ügyében a következő fölterjesztéssel fordultunk a kereskedelmi miniszter úrhoz:

Egyesületünk bútór- és rokonipari szakosztálya a m. kir. illetékkiszabási hivatalnak a vállalkozó iparosokkal szemben tanusított méltánytalan eljárásával foglalkozott. Az illetékkiszabási hivatal ugyanis abban az esetben, ha a vállalkozó a vállalt munka elvégzése után a munka elvállalásánál megállapított összeget meghaladó kereseti összeget tüntet föl, a többletösszeg után járó illetéket behajtja, míg abban az esetben, hogy ha a kereseti összeg kisebb volt annál, mely után az iparos vagy a vállalkozó kényszerűség folytán az illetéket már előre befizette, a hivatal az arányos restituczió iránti kérésnek nem ad helyet. Tudvalevő ugyanis, hogy a midőn valamely vállalkozó hatósági munkát vállal, kénytelen az illetékkiszabási hivatalnál a vállalati összeg után járó illetékösszeget lefizetni.

Az illetékkiszabási hivatalnak fentemlitett eljárása helytelen fölfogásról tanuskodik és méltánytalan a vállalkozókkal szemben.

A közigazgatási bíróság 13.698/P. 1901. sz. a. kelt ítéletében kimondotta, hogy az illetéktörvények és szabályok nem tartalmazznak oly rendelkezést, a melynek alapján az ily módon jogerősen kirótt illeték helyesbitése, illetőleg az illeték befizetése következtében annak részben való visszafizetése jogosan igényelhető lenne azon a czímen, hogy az érdembe hozott és kifizetett kereseti összeg az előírányzott és illetékkiszabás alkalmával alapul vett összegnél kisebb. A közigazgatási bíróság továbbá kijelenti, hogy önként érthető, hogy viszont abban az esetben, ha a kifizetett kereseti összeg az illeték véglegesen történt kiszabása alkalmával alapul vett előírányzati összeget meghaladná, ugyanazért pótilletékezésnek sem lenne helye.

Eme döntvény szerint tehát helytelenül járt el az illetékkiszabási hivatal és kétségtelen, hogy ennek a kérdésnek rendezetlensége folytán a vállalkozó iparosok még továbbra is tetemes anyagi kárt szenvedtek és még továbbra is károsodni fognak, mivel az illetékkiszabási hivatalok követendő eljárásuk iránt tájékoztatlanok.

Az iparosoknak jogtalan anyagi károsodását megakadályozandó, azzal a kérelemmel fordulunk Nagyméltóságodhoz, hogy a pénzügyminiszter urat az iránt fölkérni méltóztassék, hogy az illetékkiszabási hivataloknál most dívó és a fentemlitettek szerint helytelenül eszközölt pótilletékezést beszüntetni, továbbá egyöntetű eljárás czéljából a kérdést teljesen felölelő és véglegesen rendező rendeletet kibocsátani sziveskedjék.

### *A jogtalan illetékkiszabás ellen.*

A miniszter az ügyet a pénzügyminiszterhez tette át, a kinek rendelkezése folytán a panasz orvoslást nyert. A miniszter intézkedését az illetékkiszabási hivatal a következő átirattal közölte velünk:

A kereskedelemügyi minisztériumhoz beadott s onnan a pénzügyminisztériumhoz áttett illetékügyi panasza tárgyában értesítjük, hogy a m. kir. pénzügyminisztérium 1904. évi márczius hó 30-án 16.362. szám alatt kelt határozatával elrendelte, hogy mindazokban az esetekben, a melyekben a magángyárak és a fő- és székváros hatósága között létrejött árúszállítási, fuvarozási és építkezési szerződések után az illeték, az 1902. évi április hó 16-án 35.668. szám alatt kelt körrendeletem közzététele előtt az ill. szab. 73. §-a értelmében előlegesen utólagos kiegyenlítés fentartása mellett szabott ki és ez a körülmény úgy a kiszabási iraton, mint a magánfelek részére kiadott fizetési meghagyáson feltüntetve lett, ha a végelszámolás alkalmával érdembe hozott összeg többet tesz ki, mint a mennyi után az illeték előlegesen megszatott és befizettetett, a megfelelő illetéktöbblet az ill. szab. 73. §-a alapján a felek terhére előírandó lesz; oly esetben azonban, midőn a végelszámolás alkalmával az érdembe hozott összeg kevesebbet tesz ki, mint a mennyi után az illetéktöbblet törlendő, illetőleg visszafizetendő lesz.

Azokban az esetekben azonban, a melyekben bár az illeték előlegesen és utólagos kiegyenlítés mellett szabotott meg, de ez a körülmény sem a kiszabási iraton, sem pedig a felek részére kiadott fizetési meghagyásokon feltüntetve nem lett, a végelszámoláskor érdembe hozott értéktöbblet után újabb illeték kivetésének, tekintve, hogy a kivetési illeték végérvényesen megszabottnak tekintendő, helye nincsen s viszont az előlegesen ilykép netalán kirótt illetéktöbblet a feleknek vissza nem téríthető.

Megjegyzí a hivatal, hogy a jövőben a szóban forgó jogügyletek után az illeték az 1902. évi 35.668. P. M. számú körrendelet folytán az 1881. évi XXVI. t.-cz. 10. §-a értelmében, az érdembe hozott összeg felvételéről kiállított nyugtán lesz lerovandó..

### Hirdetés- és reklámügy.

Az ipar és kereskedelem érdekei szempontjából fővárosunk hirdetésügyének rendezését is figyelemmel kísértük és dr. *Feleki* Béla alapos érvekkel megokolt előterjesztése alapján határozatainkat a következő rezolúcióba foglalta össze:

Az Országos Iparegyesület kimondja,

1. hogy a hirdető közönség érdekében állónak tartja, hogy a hirdetési ügy a fővárosban egységesen szabályoztassék és hogy a hirdetéseknek közszemlére való tétele a székesfőváros kizárólagos jogának állapittassék meg;

2. hogy a hirdetési tarifa megállapításánál a jövedelmezőségi szempont a fővárosra nézve csak mint mellékes körülmény jöhet figyelembe és döntő szempontnak a díj megállapításánál a hirdető közönség érdeke tekintendő és az, hogy a hirdetési ügynek az ipar és kereskedelem szolgálatában álló tényezőnek kell lennie. Ezen szempontok mellett a hirdetési tarifa mérsékeltebb megállapítása a külföldön már nagy arányokat öltött plakát-műipar fellendülését is fogja eredményezni;

3. hogy a díjtarifa nem a szabályrendeletbe veendő fel, hanem a fővárosi tanács által időről-időre, az ipari és kereskedelmi szakörök meghallgatásával és véleményének figyelembe vételével állapítandó meg.

Ugyanez ügyben dr. *Radványi* László tagtársunk a következő javaslatokat terjesztette elénk:

1. Nem helyes, hogy a város jónak látta a város monopolizáló jogát nemcsak a plakátozásra általában, hanem a reklámnak minden más fajára is kiterjeszteni. Elegendő volna, ha a város kizárólagos jogkörébe vonja a plakátoszlopokon és a városi ingatlanokon való plakáttáblák alkalmazásán kívül a magántulajdonban levő ingatlanokon való plakátozást is. A reklámnak egyes létező és a jövőben kiszemelhető egyéb fajait a szóban forgó szerződés felbontása érdekében nem kellene »szabályozni« ezentúl sem.

2. Ha már ezen álláspontnak érvényesítése szintén elkéssett dolog

volna, úgy legalább annak világos kimondását kérelmezzük, hogy a székesfőváros kizárólagossági (engedélyezési és díjszedő) joga ne terjedjen ki a székesfőváros területén alkalmazott reklámok azon fajaira, melyeknél a székesfőváros közterülete igénybe nem vétetik, a mely hirdetések publicitásbeli értékét nem a székesfőváros közterületének forgalmassága adja meg.

3. Követeljük, hogy a szóbanforgó szabályrendelettervezet hozasék összhangba a »gyalogközlekedésnek a járdákon való biztosításáról« szóló és két évvel ezelőtt életbelépett szabályrendelettel. Ezen szabályrendelet szerint ugyanis a reklámlámpáknak alkalmazásához építési engedélyt (!) kell szerezni.

A hirdetési ügyről alkotni akart szabályrendelet mint későbbi keletű derogálna a most említett, előbbi keletű szabályrendeletnek. Ezzel szemben azonban az a jogos észrevétel tehető viszont, hogy a reklámlámpákra nézve, a habár előbbi keletű, de speciális rendelkezést tartalmazó szabályrendelet lesz mérvadó.

Tekintettel arra, hogy a plakátok után sorrendben a reklámlámpák alkalmazásának van a legnagyobb jelentősége, ezen lámpák alkalmazásának feltételei, minden kétséget kizárólag tisztázandók volnának.

4. Végül kérelmezzük a székesfőváros tanácsánál azt, hogy mielőtt a szabályrendelet életbeléptetésével és a hirdetési ügy kezelésére vonatkozó utasítások és szabályok kibocsátásával a tanács rendeleti úton foglalkozna, miként ezt a szabályrendelet-tervezet 12. §-a előírja, mielőtt még a székesfőváros törvényhatósági bizottságának közgyűlése megállapítaná, a szabályrendelet-tervezet 7. §-ának előírásához képest, a hirdetések után fizetendő engedélydíjakat, hallgattasék meg a tervbe vett intézkedésekre nézve az Országos Ipar-egyesület.

*Janovits* Ferencz kezdeményezésére fölszólaltunk még más, az iparra nézve sérelmes részletkérdések, főleg a díjak drágasága ellen is és ide vonatkozó előterjesztéseink túlnyomó részének meg volt a kellő eredménye. Egyes detailkérdésekben a tanácskozások még most is folyamatban vannak.

\*

Itt említjük meg azt is, hogy egy helybeli gyáros czég figyelmébe ajánlotta Egyesületünknek azt a körülményt, hogy a m. kir. posta nem továbbítja azokat a levélküldeményeket, a melyeken a boríték hátlapján üzleti reklámok vannak alkalmazva; holott ez a külföldön szélteben szokásos és az ilyen módja a reklámozásnak az üzleti forgalom hathatós elősegítésének bizonyult. A felszólalást végrehajtó bizottságunk igen figyelemreméltónak találta és annak alapján felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszter úrhoz, melyben arra kértük, rendelné el, hogy a hátlapot teljesen elfoglaló és reklámklisékkel ellátott levélborítékok, melyeket a postai tarifák I. rész



I. szakasz 4. §. 11. pontja értelmében eddig a forgalomból kizártak, jövőben a postai forgalomba felvétessenek.

E felterjesztésnek elintézéséül a budapesti főpostaigazgatóság, a kereskedelemügyi miniszter úr megbízásából, arról értesítette Egyesületünket, hogy a postai tarifák és a postaüzleti szabályzat I. rész I. szakasz 4. §. 11. pontjának rendelkezése a közönségnek s kiváltképp az üzleti világnak elég tért és alkalmat ad a kívánt célra akkor, midőn megengedi a levélborítékok egynegyedrésznének a küldőre vonatkozó adatok céljaira való felhasználását.

Oly borítékok használatát, melyeknél a hátsó oldal egész terjedelmében lenyomatokkal és ábrákkal van fedve, a külföldi posták sem engedik meg. A terjeszkedés határa ott is meg van szabva azon kijelentéssel, hogy a lenyomatok és ábrák oly mértékben alkalmazhatók csak, hogy a postakezeléshez szükséges adatok feljegyzésére hely maradjon s azok könnyű áttekintését ne zavarják.

Az oly boríték, mely a hátsó oldalon egész terjedelmében be van nyomtatva, e kelléknek nem felel meg, mert azon sem betűző lenyomatra, sem a visszaküldésnél szükséges feljegyzésekre nincsen hely s a rajzokra, hirdetésekre eső érkezési betűzőlenyomat, mely a nemzetközi szabályok szerint is a levél pecsétoldalára alkalmazandó s melyre a címzettnek szüksége van, hogy a levél megérkezésének napját kimutathassa, olvashatatlan lesz. Ha ilyen esetek mégis előfordulnak, ezek túlkapások, melyek a posta figyelmét esetleg elkerülték.

Ezek előrebocsátása után a miniszter úr a fentidézett szabálynak kiterjesztését postakezelési szempontokból nem engedélyezhette.

\*

Megemlítjük azt is, hogy javaslatokat kaptunk a *sürgönyblanketáknak hirdetésekkel* való ellátása tárgyában; e javaslatot azonban nem tettük magunkévá.

#### A hirdetési és naptárbélyeg eltörlése ellen.

Egyesületünk a pénzügyminiszterhez intézett felterjesztésben kérte a hirdetési és naptárbélyeg eltörlését. Kiemeltük, hogy az osztrák birodalmi tanács már törvényt alkotott, a mely az eddig Ausztriában fennálló hirlap- és naptárbélyeget eltörli. Ebből az alkalomból — mondja fölterjesztésünk — legyen szabad Nagyméltóságod bölcs megfontolásába ajánlanunk azt a régi kívánságot, a mely a magyar sajtóban és közvéleményben már ismételtén felhangzott s a mely a magyar hirdetési és naptárbélyeg eltörlésére irányul.

Mig a hirlapbélyeg megszüntetése a magyar törvényhozásnak egyik első teendője volt az alkotmány visszaállítása után s így a sajtószabadsággal kapcsolatos az a követelmény, hogy hirlapok útján minél könnyebben terjesztessék a szabad vélemény nyilvánítása, már az 1869. évi XXIII. t.-cikkben nyert érvényesülést, addig a legszegényebb olvasó számára szolgáló s akkor egyedüli olvasmány, a naptár még most is bélyeg alá esik.

De a mi ennél még visszásabb: a hirdetési bélyeg, mely Ausztriában már régóta meg van szüntetve, nálunk még most is szedetik. Minket első sorban közgazdasági, nevezetesen ipari szempontok indítanak arra, hogy a hirdetési bélyeg eltörlésére vonatkozó törvényhozási intézkedés kezdeményezését kérelmezzük.

Reámutattunk mindenekelőtt arra az előnyre, a mely a sokszorosító iparokra származnék úgy a naptár-, mint a hirdetési bélyeg eltörléséből. Legyen szabad továbbá kiemelnünk azt a kétségtelen valóságot, hogy a hirdetési bélyeg a hírlapok hirdetéseit jelentékenyen megdrágítja és ez által nemcsak a hírlapokat s az ezek által táplált nyomdaipart fosztja meg a hirdetésekből származó bevételek nagyobb emelkedésétől, hanem az által, hogy a költséges hirdetéstől sok iparost és kereskedőt visszatart, a forgalomnak a reklám kihasználása által elérhető nagyobb kifejlődését — melyre a külföld üzletvilága és sajtója nyújt példát — hátráltatja. A termelőnek, a közvetítő kereskedelemnek és a fogyasztónak intenzívebb érintkezését megmérhetetlenül előmozdítja a hírlapok és egyéb nyomtatványok útján való hirdetés, mely nálunk, a külföldhöz képest, roppant szűk határok közt mozog s meggyőződésünk szerint nem is lendül fel mindaddig, míg a hirdetési bélyegnek bénító hatása meg nem szűnik.

A hirdetési és naptárbélyeg eltörlése pénzügyi szempontból nem jelenti nagy összegnek elvesztését és az ország pénzügyeiben netán mutatkozó veszteség korántsem oly nagy, hogy még továbbra is fenn-tartassanak azok a közgazdasági hátrányok, melyeket e bélyegnek okoznak.

Tudvalevő, hogy e kérelem eredménnyel járt.

### Egy központi iparos-ház létesítése.

Egy központi iparos-ház létesítésének kérdésével több ízben foglalkoztunk. Első ízben a nyolczvanas évek második felében *Ráth* Károly vetette föl az ipartestületek és ipari egyleteknek egy iparos-házban való központosítását. Újból fölszínre került a kérdés a Sándor-utczai régi képviselőház fölszabadulásával. Ebből az alkalomból Egyesületünk 1904. évi február hó 23-ikán tartott igazgatósági üléséből következő felterjesztéssel fordult a székesfőváros közönségéhez:

Pest sz. kir. város lelkes közönsége 1871. évi november hó 3-án 31.148. szám alatt kelt közgyűlési határozattal az Országos Iparegyesületnek iparmúzeumi és egyéb ipari közczélokra 740 ölnyi telket adományozott. Miután azonban az Iparegyesület által kezdeményezett iparmúzeumot Egyesületünk közreműködésével időközben az állam létesítette, mi teljes méltánylással az iránt, hogy az adományozás főindoka a múzeumnak létesítése által szuperálva lett, az 1882—83-iki esztendőben a Pest városa által részünkre adományozott telket, az akkor már egyesült fővárosnak, visszaengedményeztük.

Ha az előzmény fölelevenítése után most azért fordulunk a székes-

főváros tekintetes közönségéhez, hogy ipari közczélokra egy újabb telket, illetve épületet rendelkezésünkre bocsátani sziveskedjék. Tesszük ezt azzal a tudattal, hogy nem egészen új és nem méltánytalan kéréssel állunk elő.

Évek óta eszmecsere tárgyát képezi ugyanis a Sándor-utczai régi országháznak milyen közczélra leendő fölhasználása.

Miután a t. mérnöki hivatal előterjesztéséből kiderül, hogy az városi közczélokra nem alkalmas és tetemes átalakítási költségekkel sem volna például egy közgyűlési terem czéljaira fölhasználható,

mély tisztelettel kérjük, méltóztassék az épületet, a főváros tulajdonjogának föntartása mellett, hosszabb időre való használatra, ipari közczélokra Egyesületünknek kegyesen átengedni, a mi bő kárpótlás lenne az általunk annak idejében visszaadott telekért.

Egyesületünk az épület átvételével nemcsak a saját helyiségeinek kedvező középpontba való áthelyezésére gondol, hanem arra is, hogy ily középület átvétele és megfelelő átalakítása után számos eddigi hiányon segítsen.

Nevezetesen tervbe vesszük, hogy a nagytermet megfelelően átalakítván, abban idénről-idénre:

a) első sorban a nagyközönség által is látogatható nyilvános ismeretterjesztő, főleg pedig ipari, közgazdasági és szociális érdekű fölolvásokat rendezünk, leginkább a gyakorlati élet köréből, a leghivatottabb szakférfiak közreműködésével;

b) másodsorban e terem országos és helyi kongresszusok állandó helyiségeül szolgálna, nemcsak ipari és közgazdasági, hanem esetleg tudományos, vagy más általános érdekű és közhasznú összejövetelek számára;

c) a 21 fővárosi ipartestület, továbbá a rokonzélú egyesületek évi közgyűléseit és más nagyobb termet igénylő összejöveteleiket szintén e nagy teremben tarthatnák;

d) a munkások továbbképző tanfolyamait, melyek iránt általános az érdeklődés, szintén e termekben lehetne állandósítani és nagyszabásúvá fejleszteni, más külföldi nagyvárosok hasonló intézményeinek mintájára;

e) az ipartestületek békéltető-bizottságainak választó és rendes üléseit is e helyiségekben lehetne koncenztrálni, hogy egy teljesen semleges központ álljon a tárgyalások és ítélkezések czéljaira a munkaadók és munkások rendelkezésére;

f) ezenkívül időnként az Iparegyesület által kezdeményezett, nagyobb-szabású rendes kiállításokat (bemutató előadásokat) lehetne e termekben rendezni a nap-nap után fölmerülő új találmányokból, új eljárásokból és ipari újdonságokból, a mi a honi iparpártolásnak és iparfejlesztésnek tehetne kiváló szolgálatokat;

g) aktuális és kisebb terjedelmű instruktív-szakkiállítások szintén e helyiségek fölhasználásával volnának a termelő- és fogyasztóközönség érdekeire való figyelemmel rendezhetők;

h) e teremben lehetne továbbá az évről-évre megújuló inas- és segédmunkakiállításokat és pedig lehetőleg nagyobb szakcsoportok szerint, végre a fővárosi iparosiskolák legjobb rajzainak évenkénti gyűjteményes kiállítását rendezni, melyeknek fontos nevelő és iparfejlesztő hatása az ifjúságra a legutóbb a városligeti iparsarnokban tartott hasonló kiállításból eléggé ismeretes.

Az Egyesület ezenkívül tervbe vette, hogy:

i) saját jelentékeny könyvtárának kifejlesztésével nyilvános közgazdasági könyvtárt is létesítene a bel- és külföld idevágó irodalmának fokontint való és lehetőleg teljes felölelésével és ezzel kapcsolatban

j) nyilvános olvasószobát rendezne be a honi és külföldi közgazdasági szakirodalom időszaki termékeinek állandó bemutatására;

k) végül egy nyilvános tudakozó irodát rendeznének be, melyben a nagyközönség felvilágosítást nyerhetne minden praktikus iparos-közügyben (ipartörvénykezés, szakoktatás, munkásügyek, bélyeg- és illetékügyek, tarifák, vámok, behozatali és kiviteli érdekek, kül- és belföldi árlejtések, pályázatok stb.) s ezenkívül a hazai beszerzési forrásokra nézve is tájékozással szolgálna úgy a kereskedőknek, mint az iparosoknak, valamint a nagyközönségnek is. Általában ez az iroda érintkezésbe lépne mindazon eddig fennálló közérdekű intézményekkel (Kereskedelmi és Technológiai Múzeum stb.), a melyeket az iparosság és a nagyközönség érdekeinek gyors és ingyenes szolgálása által hatáskörébe vonni szükségesnek fog tartani. Ily közérdekű tudakozó-iroda rendkívül nagy szükségét pótolna.

A felsoroltak csak vázlatos képét nyújtják annak a sokoldalú és közhasznú tevékenységnek, melyet a kérelmezett középületben központosítani akarnánk. De egyelőre ennek végleges tervét végérvényesen megállapítani nem lehet, mert az a gyakorlati életben és a mutatkozó szükséghez képest fog alaposan kifermődni és fokról-fokra kiegészítődni és érvényesülni.

De szükségesnek tartjuk megemlíteni, hogy ha a felsorolt célok között vannak is olyanok, melyeket más közegek látszólag már teljesítenek, a közelebbi megvilágítás után nyomban ki fog tűnni, hogy mindaz, a mit mi intenczionálunk, egészen új, szükséges és részben elmaradhatatlan. Mert mi például nem olyan elvont vagy tudományos irányú előadásokat fogunk tartani, mint a Szabad Liceum vagy Erzsébet-népakadémia (a milyenekre különben szintén nagy szükség van), hanem olyanokat, a melyek a gyakorlati élethez alkalmazkodnak és a gyakorlati ismereteket hasznosan bővítik, gyarapítják, sőt megtermékenyítik. Az embrióban levő munkástanfolyamokat az eddigi intézőkkel és magukkal a munkásszervezetekkel egyetértően, illetőleg ezek vezetése mellett akarjuk nagyszabásúvá kifejleszteni és állandósítani. A közgazdasági könyvtár és olvasóterem távolról sem hasonlítható az eddigi népkönyvtárakhoz, mert mi például a szépirodalmat nem óhajtjuk felölelni, hanem kizárólag praktikus irányú közgazdasági szakmunkák nálunk páratlanul álló gyűjteményét az érdekelteknek állandóan rendelkezésére bocsátani. Végre nem parádés kiállításokat akarunk, hanem a gyakorlati életnek megfelelő útmutatásokat, irányításokat, melyeknek kellő reklamirozásáról is fogunk gondoskodni. E pontra azért is helyezünk súlyt, mert az eddigi kiállítások a városligeti iparcsarnokban a közönség zömétől távol estek s csak hosszú helyi utazás után voltak megközelíthetők. Ezért leginkább csak a zöldben sétálók látogatták azokat és csak nyáron, mert télen ez a helyiség megközelíthetetlen. A mi kiállításainkat közvetlen közszőlől kapnák azok, a kik általuk érdekelve vannak és miután az ilyen kiállításokat a főidényben, vagyis a téli hónapokban, az igazi szezonban kell rendezni, bizonyára még azok is föl fogják ezeket keresni, a kik csak mellékesen lesznek általuk érdekelve.

És így vagyunk a többi föntebb felsorolt tervekkel is.

Egyesületünk ekképen kibővítvén eddig is ismert közérdekű tevékenysége körét, föltétlenül érdemesnek mutatkoznék a főváros tekintetes közönségének is hathatósabb támogatására, a mi első sorban a nevezett középületnek részünkre való átengedésében nyilvánulhatna meg, a főváros tulajdonjogának föntartása mellett.

Természetes, hogy ez sok mellékkérdésnek a tisztázásával járna, melyre nézve tüzetesebb megbeszélést ajánlunk Egyesületünk elnökségének, illetve küldötteinek bevonásával. Egyelőre csak a tekintetes közönség elvi elhatározását kérjük, még pedig mielőbb, mert az illető háznak megfelelő átalakítása, mely célra készségesen hoznók meg a nem csekély áldozatokat, hosszabb időt venne igénybe és nekünk erre nézve a megfelelő intézkedéseket jó eleve meg kellene tennünk.

\*

A tervezet ebben a formában nem válhatott valóra, miután időközben a főváros a Sándor-utczai régi képviselőházzal másképp diszponált s eleddig nem volt kedvező alkalom arra, hogy az eszmének más irányú érvényesítésére elfogadható és keresztülvihető módokat találjunk.

### Az ipartörténet ápolása.

Az Országos Iparegyesület az 1911. évben új szakosztálylyal szaporította a meglevők számát. Az ipartörténet gazdag anyagának rendszeres felkutatása, összegyűjtése és a tudomány céljaira való kikészítése végett külön ipartörténeti szakosztályt alakított az Egyesület kebelében.

Az Egyesületet az új szakosztály megalakítására az ipartörténeti, általában a gazdaságtörténelmi kutatásoknak a gyakorlat és a tudomány szempontjából való kiváló jelentősége vezette. Ontudatos gazdasági politikát nem csinálhatunk a mult ismerete és tanulságainak levonása nélkül; a magyar alapon felépített és magyar anyaggal operáló nemzetgazdasági tudomány is pusztá óhaj marad addig, a mig nem ismerjük a magyar gazdasági élet fejlődésének teljes történetét és azokat a különleges okokat és körülményeket, a melyek gazdasági viszonyaink sajátos alakulását eredményezték. A tudomány és gyakorlat érdekében tehát kívánatos, sőt mulhatlanul szükséges, hogy a komoly és alapos gazdaságtörténeti kutatások meginduljanak s hogy a magyar viszonyoknak minden oldalról való beható tanulmányozása kezdetét vegye.

Erre a feladatra a kezdés szerény, de nehéz munkájára vállalkozott Egyesületünk, a mikor az ipartörténeti szakosztály szervezését elhatározta és a szakosztályt megalakította.

Az alakuló közgyűlés 1911. év február 13-án folyt le az Egyesület nagyertermében.

A megalakulás kimondása után *Gelléri Mór* igazgató röviden vázolta a szakosztály feladatait és a jövőben kifejtendő munkásságát,



a melynek részletei a szakosztály ügyrendjében a következőképpen vannak előírányozva:

A szakosztály célja: a hazai ipartörténet művelése, fejlődésének előmozdítása és a belőle merithető tanulságok értékesítése.

Ebből a szempontból a szakosztály munkásságának három iránya van:

1. A meglevő anyagot megállapítja és a lehetőség szerint összegyűjti és nyilvántartja. Az irodalmilag már feldolgozott materiát könyvtárba gyűjti, bibliográfiát állít össze és együtt tartja azokat a szakembereket, a kik gazdaságtörténeti téren már eddig működtek.

2. A szakosztály munkásságának másik része a még fel nem dolgozott nyers történeti anyagnak szemmeltartása, összegyűjtése, megőrzése és állandó nyilvántartása. Ehhez csatlakozik annak a munkának szervezése, a melynek feladata lesz egyes kiszemelt és aktualitásuknál fogva fontos gazdaságtörténeti részletkérdések feldolgozásának előkészítése, a hozzájuk való specziális anyagnak összegyűjtése és rendezése.

3. A harmadik csoport a feldolgozandó munkának irányítása. Ez alatt értendő azoknak a szakembereknek kiszemelése, a kik a sorban feldolgozandó specziális kérdéseknek oknyomozó kutatását, feldolgozását és kritikai szemmel való megbírálását szakirodalmi vagy ipari multjuknál fogva elvégezni hivatottak, értendő továbbá alatta az anyagi kérdéseknek elintézése is, nevezetesen program felállítása arra nézve, hogy az anyaggyűjtés, a feldolgozás és a kinyomatás költségei mi módon fedeztessenek.

A szakosztály eszközei:

a) a szakosztály első sorban mindazon hazai és külföldi ipari és kereskedelmi egyletekkel és testületekkel, melyeknek közreműködése a kijelölt cél elérése szempontjából szükségesnek vagy hasznosnak mutatkozik, érintkezésbe lép és ezeknek, valamint a hazai ipar pártolására különösen hivatott társadalmi osztályoknak pártoló közreműködését megnyerni igyekszik;

b) céljainak képviselésével a fontosabb helyeken arra termett szakembereket megbiz;

c) a hol ezt a cél fontossága megkívánja, a szakosztálynak külön fiókját szervezi;

d) állandó kapcsolatot teremt a fontosabb levél- és okmánytárak vezetői és a szakosztály között;

e) közbenjár a kormánynál és a törvényhatóságoknál, hogy a kutatók munkáját a maguk részéről is megkönnyítsék;

f) gondoskodik a szakbavágó dolgozatok kiadásáról és az anyaggyűjtés céljából vállalt utazások előmozdításáról;

g) a külföldi rokonintézményekkel állandó érintkezést tart fenn a nemzetközi gazdasági kapcsolatok históriai feldolgozása érdekében.

A szakosztály működésének módja:

a) a szakosztály rendszerint havonként egy ülést tart; ezenkívül az elnök a tagokat ülésre összehívja, valahányszor ezt kívánatosnak tartja, vagy ha az elnökség, vagy öt szakosztályi tag erre levélben felkéri. Az üléseket az elnök hívja össze:

b) felolvasások tartása, felvetett kérdések megvitatása, esetleg pályázat útján való feldolgoztatása;

c) módot keres az időszaki közlemények megfelelő terjesztésére;

d) a napisajtó és a szaklapok érdeklődését állandóan ráirányítja az ipartörténeti kérdésekre;

e) a történelmi multtal bíró hazai ipartelepek és az ipar terén kiváló régi családok érdeklődését a szakosztály tevékenysége iránt felébreszteni és ébrentartani igyekszik.

Az alakuló közgyűlés elhatározta, hogy a szakosztály szigorúan tudományos irányban fog munkálkodni és hogy tevékenységét a forrásmunkák kiadásával kezdi meg. Elnökké egyhangulag báró Kornfeld Móriczot választotta meg a közgyűlés, kinek vezetése alatt sok reményt fűzhetünk a szakosztálynak a jövőben kifejtendő munkásságához.

Még az év folyamán megindította a szakosztály tevékenységét az ipartörténeti bibliográfia létesítése tárgyában és felszólította az ipari szakegyleteket, az ipartestületeket és az ipari vállalatokat a kezükben levő ipartörténeti anyag beszolgáltatására.

Ezenkívül pedig a Kornfeld-könyvtárban megjelent *Munkás* László könyve: *A magyar posta története*; a szakosztályi elnök úr kinyomatta dr. Horváth Elza: *A védegylet története* című munkáját. Tervbe van véve Szádeczky Lajos: A czéhek történetének új kiadása és több bírálat alatt levő ipartörténeti munkának sajtó alá való rendezése. A szakosztály tagjai számára az elnök úr megrendelte a *Sztudinka* Ferencz által nagy szorgalommal és körültekintéssel szerkesztett »*Magyar Ipartörténet*« című folyóiratot.

### Közgazdasági főiskola.

Az egyetemekért való beteges tülekedés zajába egészséges hangon szólt bele az a felirat, a melyet tizennégy közgazdasági érdekképviselő — köztük az Országos Iparegyesület is — az 1911-ik év végével az országgyűlésnek mind a két házához intézett egy közgazdasági egyetem felállítása érdekében. A városok versengése révén hamis kerékvágásba került egyetemi kérdés nagyot zökkent ezzel a helyes irány felé. Hogy eljutott-e arra az útra, a mely a helyes megoldás felé vezet, azt bajos megállapítani egész bizonyossággal. Egy azonban egész bizonyos: a felirat üdvös ellenvéleményt dobott a nyilvánosság elé azzal az újabban felkapott jelszóval szemben, — a melyet az egyetemre vágyódó városok békétlenségének csillapítására találtak ki — hogy nem egy-két, hanem legalább is három-négy új tudományegyetemre van szükség a meglevő kettő mellé.

Erről a kérdésről dr. *Soltész* Adolf, Egyesületünk titkára, a következőket fejtette ki Egyesületünkben.

Az új egyetemeket sürgető és gyorsan közkeletűvé vált jelszó alkalmas arra, hogy elhomályosítson egy régóta közkeletű igazságot — a mely pedig annyira közkeletű, hogy csaknem jelszóvá süllyedt — azt, hogy nálunk a pályaválasztás előtt álló fiatalságot nagyon is erősen csábítják az elméleti életpályák és nagyon kevésbé vonzzák a gyakorlati foglalkozások. A ki pedig új egyetemeket kíván, az szaporítani kívánja azokat az alkalmakat, a melyek az úrhatnám ifjúságot és az úrhatnám szülőket a lateiner-pályák felé csalogatják. Az egyetem minálunk nem egészen ugyanaz, mint a nagy kultúr-államokban. Az egyetem nálunk nem első sorban a tudományosság tűzhelye, hanem első sorban az elméleti képzettséget megkívánó pályákra előkészítő iskola. Több egyetem nálunk első sorban nem több tudományt, hanem több úri proletárt jelent.

Erre pedig igazán nincs szükség. Nincs tehát szükség több új tudományegyetemre sem. A mire nincs szükségünk, arra nézve sok találó érvet csoportosít az érdekképviselők felírata. Valamint sok helyes útmutatást tartalmaz arra nézve is, a mire szükségünk van. Az a kérdés csupán, hogy a szükséglet kielégítésének a leghelyesebb, vagy az egyedül helyes módját jelölik-e meg a nagy gonddal megszerkesztett, tartalmas felirat fejtegetései.

Egészen bizonyos, hogy a mai főiskolai oktatás és az élet mai követelményei között tátongó hézagok vannak. Különösen a közgazdasági élet szükségleteit nagyon hiányosan szolgálják azok az egyetemi fakultások, a melyeknek öléből egyes gazdasági élethivatásoknak, vagy a gazdasági élettel kapcsolatos hivataloknak, intézményeknek az új generációja szokott kikerülni. Nemcsak a jogi fakultásra áll ez, hanem bizonyos mértékben a műegyetemre is, a mely pedig majdnem tisztán a gyakorlati életpályákra készíti elő hallgatóit. Nemcsak a jogászokból lett szolgabírák és miniszteri fogalmazók, hanem a műegyetemről kikerült iparfelügyelők is nélkülözik az ismereteknek azt a teljességét és sokoldalúságát, a melyre hivatalos feladataik alapos teljesítésénél lépten-nyomon szükségük volna. A közgazdasági minisztériumokon kívül a kereskedelmi és iparkamarák ép oly nehezen kapnak megfelelő képzettségű tisztviselőket, mint a vasut és egyéb közlekedési vállalatok; s a nagy ipari részvénytársaságok fontosabb állásaiban épen úgy elkelne egy kis általános közgazdasági tudás, a kereskedelmi gyakorlat és a műszaki képzettség mellett, mint a hogy a hivatalos büroák jogászaik hijján vannak a legszükségesebb műszaki és kereskedelmi ismereteknek.

A mi eddig van ezeknek a hiányoknak a pótlására, az szurrogátumnak is elégtelen. Vannak azonban egyes specziális kurzusok, a melyek egészen jó, gyakorlati mintául szolgálhatnak a továbbépítésre. A tisztiorvosi tanfolyam például jó útmutató arra, hogyan lehet

kiegészíteni az egyoldalú akadémiai képzettséget a gyakorlat különleges hivatásai számára. Vannak továbbá egyes közgazdasági ágak számára működő főiskoláink is, a melyek a maguk nemében kitűnően töltik be hivatásukat. Mezőgazdasági, bányászati, erdészeti főiskoláink mellett a keleti akadémia olyan elsőrangú intézet, a melyre megalkotói és vezetői egyaránt büszkék lehetnek. Az a kérdés most már, hogy a meglevő hasonló intézmények kibővítése mellett a meglevő egyetemek megfelelő fakultásainak fejlesztése, esetleg új közgazdasági és társadalomtudományi fakultások szervezése, új speciális tanfolyamoknak a főiskolákkal kapcsolatban való felállítása kielégítene-e a szükségletet, vagy pedig új, önálló közgazdasági egyetem szervezése volna egyedül célravezető.

Az előbbi megoldás mellett szól az, hogy könnyebben megvalósítható, az utóbbi mellett főként azt hozzák fel, hogy önálló főiskola kell, a mely megadja az akadémiai grádust, a magasabbrendű életpályákra, a jobb fizetésű és fontosabb hivatalokra való törvényes képesítést. De ezzel szemben arra lehetne rámutatni, hogy a törvényes kvalifikáció kérdésének rendezése egy rövid törvénymódosítással lehetséges — nyilván kívánatos is — és a közgazdasági tudományok intenzivebb és szélesebbkörű műveléséhez pedig nem okvetlenül szükséges. A meglevő kvalifikációs kereteken belül is egészen jól elképzelhetők azonban közgazdasági és szociális kurzusok, a közigazgatási pályára és a közgazdasági intézmények szolgálatába készülő jogászok, mérnökök, orvosok számára; viszont a gyakorlati élet embereit, kereskedőket, nagyiparosokat, gazdákat is szívesen láthatná az Alma Mater egy-egy téli szemeszteren át, bizonyos kiegészítő tudományos ismeretek elsajátítása végett. A tudományegyetemen is, a műegyetemen is vannak katedrái a közgazdasági tudományoknak; ezeknek bővítése és gyakorlati mellékágakkal, kísérleti institucziókkal, praktikus szemináriumokkal való kiegészítése, bizonyára nagyon üdvös volna. Egyes különleges kvalifikációk megszerzésére alkalmas szerveket lehetne konstruálni a különböző főiskolák kurzusainak kombinált látogatásával — a gyógyszerészek, a kereskedelmi iskolai tanárok, az iskolaorvosok stb. képesítésének bevált mintája szerint — a miniszteri tisztviselők, iparfelügyelők és más gyakorlati köztisztviselők számára. A közgazdasági tudományok intenzivebb művelésének célját tekintve pedig mindezekon felül a szabad egyetemek példája is igen kecsegtető és utánzásra méltó.

Mindenekfölött kétségtelen azonban, hogy a közgazdasági legfelsőbb oktatás fejlesztésre szorul. És a megoldásnak akármelyik módja jobb, mint a mai hézagos állapot. Egy közgazdasági egyetem — ha már épen egyetem kell — mindenesetre előbbrevaló, mint még egy újabb tudományegyetem. Ilyenre semmi szükség nincs. Azt a pénzbeli és szellemi erőmennyiséget, a melyet egy újabb lateinerszaporító intézetre fordítana az állam, mindenesetre üdvösebb lesz a

gyakorlati kultúra, a közgazdasági műveltség emelésére szálni. Az érdekképviseltek felszólalása ebben az irányban mindenesetre hasznos figyelmeztetés és különösen rokonszenves nekünk, a kik ismételtén keservesen panaszkodtuk, hogy az ipari szakoktatás és továbbképzés legszükségesebb eszközeire való pénzzel is annyira fukarkodnak. Kivánatos, hogy a figyelmeztetésnek meg legyen a hatása és az eredménye. Akár új egyetemmel, akár a nélkül.

### A mérnöknevelés és iparfejlesztésünk.

Ez érdekes témáról tartott előadást gyáripari szakosztályunkban *Méhely Kálmán* gépészmérnök, a ki e nagy kérdést a Mérnök- és építész-egyletben is mozgatta. Előadásának lényege a következő:

Gyáriparunk fejlesztésének igényeihez viszonyítva igen csekély számú mérnök megy évente a tényleg termelő ipari pályára s tölti be azt a hivatását, melyet közgazdaságunk tőle tulajdonképen elvár. E visszás állapotot sínyli a mérnöki kar, de sínyli gyáriparunk, mely a helyett, hogy speciálisan az általános gyáripari termelésre szakszerűen kiképzett *kereskedelmi, ipari mérnökökkel* dolgoznék, a gyakorlatban felnevelkedett, de a tudományos, alapos tudást nélkülöző empiristákat alkalmaz. Anglia példáján pedig legmeggyőzőbben láthatjuk, hogy még e hatalmas állam is belátta ennek helytelenségét s saját jelentékeny kárán okulva, Németországnak alapos, szakszerű munkálkodásához, az exakt tudományokon alapuló szaktudásnak minden téren fokozottabb érvényesítéséhez tér vissza.

Egy oly *kereskedelmi és ipari mérnöki* kart kell tehát nevelnünk, mely az iparban a kereskedelmi és ipari technikai feladatok ellátására egyaránt képesítve van.

Fölmerült az a kérdés, hogy mennyi ily vezetőt, mondjuk kiesi industry-captaint tudnánk gyáriparunkban elhelyezni, illetőleg mennyire volna szükség, hogy gyáripari termelésünk minden részében, az alkalmazott munkások bizonyos számának és bizonyos termelési értékének megfelelően ily vezető képzettségű szakemberekkel rendelkezessünk.

Gyáriparunkban kerekszámban összesen 400.000 munkás és 480.000 lőerő van 4.800 gyári jellegű vállalatban alkalmazva, melyek összes termelésének értéke 2.450 millió korona. Átlagban 100 munkásra számítva egy-egy ily vezetőt, az összesen 4.000-re becsülhető, ily szakember mindenikére 100 munkás, 120 lőerő és 660.000 korona termelés esnék. Ha a kereskedelmi és technikailag egyaránt alapos tudású minden ily szakember a reál bizott munkálkodásban csak 5 százalék megtakarítást tudna elérni, mely megtakarítás szesz-, malom-, fa stb. iparainknál ennél jóval nagyobb lehetne, úgy ez gyáriparunkban összesen 122 millió korona nyereségi többletet jelentene, a miből a jól díjazandó szakemberek fizetése is bőségesen megterülne. Ez az ily szakembereknek a legtúlzottabban előírányzott maximális száma, melyet gyáriparunk a saját hasznának előmozdításával el tudna tartani. Minthogy pedig az e célra külön létesítendő legjobb iskolából évente legfeljebb 100 ily kereskedelmi mérnök kerülhetne ki s az első 100 csak a tanfolyam létesítése után 5—6 év múlva juthatna a gyakorlati életbe, beláthatjuk, hogy ez új kvalifikációjú szakemberek részére ugyancsak meg volna a kereslet, a működési tér, a boldogulás lehetősége.



Ezek a kérdések a nyugati államok illetékes köreit már több mint egy évtized óta mind fokozottabb mértékben foglalkoztatják s kísérleteiket hasznunkra tanulmányozhatjuk. A külföldi eredmények legnagyobb része a német Handelshochschule-mozgalommal kapcsolatos. A szurrogátumok azonban e téren sem váltak be. A kereskedő hiába hallgat műszaki előadásokat, a végzett mérnök hiába tanulgat utólag kereskedelmi és gazdasági ismereteket, kivételes esetektől eltekintve, a nagy általánosságra kizárólag a teljesen e czélt szolgáló szisztematikus, szakszerű, főiskolai oktatás lehet tényleg gyümölcsöző. Egy egészen új, önállóan megalkotott, egyaránt kereskedelmi, mint technikai oktatási rendszer szükséges a gyáripár szolgálataira.

Az e tárgyban megindult eszmecsere folyamán a gyáripári szakosztály elhatározta, hogy a kérdést állandóan napirenden kívánja tartani és hogy a Mérnök- és építész-egylet idevágó törekvéseit a maga részéről is készséggel támogatja.

### **Iparos-párt. Az iparosok politikai képvisellete. Választási liga.**

Számos hazai ipartestület felkérte az Országos Iparegyesületet, hogy az 1908—1909-ben alakulófélben levő iparos-pártra vonatkozó nézetét közölje az érdekeltséggel. Miután a válaszokat több oldalról sürgették, Egyesületünk nem térhetett ki az állásfoglalás elől. A kérdést tevő ipari testületek tájékoztatására az igazgatóság tehát kijelentette, hogy — a nélkül, hogy egy erős közgazdasági, esetleg egy netalán megalakuló agrár-párttal szemben mindenestre kívánatos iparos-párt fontosságának méltatásába a mai viszonyok között már ezúttal belebocsátkoznék — a kezdeményezett iparos-pártnak a létesítését, tekintettel főképp az akkori politikai helyzetre és tekintettel arra, hogy a kezdeményezők az országos szervezetű egyesületektől távol állanak és ezekkel semmi kapcsolatot sem kerestek, *nem tartja sem szükségesnek, sem helyesnek*. Az iparügyeknek és az iparosság-nak ma csak akkor teszünk szolgálatot, ha minden erővel odatörekszünk, hogy a magyar iparfejlesztés és pártolás összes földadatai számára valamennyi aktív politikai párt és ezzel az egész magyar parlament rokonszenvét és állandó támogatását megnyerjük. Az iparos-érdekeket mindaddig, míg az egyes közgazdasági ágak között a harmónia fönnáll és mindaddig, míg egyes közgazdasági ágak nem hatalmasodnak el, esetleg az ipari érdekek rovására, a többi országos érdekektől nem szabad elkülöníteni, hanem bele kell vinni valamennyi párt programjába, sőt az ország józan közvéleményének tudatába és érzésébe, úgy, hogy az mindig és mindenütt megtalálhassa a maga érvényesülésének az útját. E törekvéseknek a jelzett irányban való megvalósítása czéljából az Országos Iparegyesület őszintén óhajtja, hogy az iparosság minél több hivatott képviselője foglaljon helyet a parlamentben és ezért jövőre is törekedni fog, hogy azok az akadályok, melyek e képviseletet újabb időben jórészt lehetetlenné tették, elháríttassanak.

Nemsokára a fönnbbi kijelentés után, melyet a közvélemény igen meleg méltánnyalással fogadott, egyik igazgatósági ülésünkön, egy felmerült konkrét eset alkalmából, elnökünk szükségesnek látta az Iparegyesületnek az iparosság politikai szereplésére vonatkozó álláspontját fixirozni s kijelentette, hogy *az Iparegyesület tagjainak politikai tekintetben teljesen szabad kezet ad, de maga mint egyesület nem űz politikát.* Az újabban gyakran hangoztatott elv, hogy az iparosok menjenek be a parlamentbe és ott, bármely párthoz tartozzanak is, külön blokkot alkossanak, eredménynyel nem biztat, mert ha az illetők párthoz tartoznak, köti őket a pártfegyelem, ellenkező esetben pedig, mint pártonkívüliek, nagyobb politikai súlyra nem tehetnek szert. Ehhez képest elnök javaslatára kimondotta az igazgatóság, hogy az Egyesület, eddigi következetes magatartásához híven, az ilyen természetű akcióktól a jövőben is távol tartja magát.

Álláspontunk igazolására elnökünk hivatalos közlönyünkben a következőket fejtette ki:

Az Országos Iparegyesület legutóbbi igazgatósági ülésén a jelenlévők egyhangú helyeslésével kijelentettem, hogy az Országos Iparegyesület nem vesz részt abban a mozgalomban, mely a kereskedők és iparosok választási ligáját akarja megteremteni.

Bármennyire óhajtanók is, hogy az ipar és a kereskedelem érdekei a törvényhozásban és első sorban a képviselőházban az eddiginél jobban érvényesüljenek: ezt választási liga által, mely tekintet nélkül a politikai pártokra, oly képviselők választására törekszik, a kik hajlandók, vagy még talán kötelezik is magukat az iparosok és a kereskedők kívánságait megvédeni, — elérni politikai és parlamenti lehetetlenség.

Alkotmányos országban és főképp nálunk Magyarországon a képviselő szerepe pártjától függ. Képviselő, ki pártjának álláspontját nem fogadja el, vagy a ki pártja határozatával szemben mást akar, kénytelen pártjából kiszakadni, pártonkívüli lesz és többé csak egyéni súlyával és egyéni szavazatával hathat. Alkotmányos országban képviselő — még ha a legzseniálisabb vagy a legnagyobb igazságot védi is — ha párthoz nem tartozik, majdnem nulla. A választási liga tehát akkor, a mikor azt kívánja, hogy a választásoknál pártpolitikai tekintet nélkül oly képviselőjelöltet támogasson, a ki az ipart és a kereskedést védeni fogja, lehetetlenséget kíván, mert hogy mit védhet a képviselő, ezt nem választói, hanem a politikai párt határozza meg.

Ne feszegessük az ellentéteket, hanem tekintsük a választási liga törekvéseinek egyedül lehető célját és azt, a mi még leginkább vonzza az iparos- és kereskedő-közvéleményt hozzá és ez egy negáció. A választási liga csak olyan képviselőjelöltet támogat, a ki nem agrárius. Ez a sarkpont. Csakhogy ez a pont sem olyan, mely politikai párton kívül eldönthető. Az agrárius nálunk eddig még nem politikai párt, ép oly kevéssé, miként a merkantilista sem. Mit érvényesíthet az agrárius, az nem tőle és programjától, hanem attól a párttól függ, mely az agrárreszméket magáévá tette. A szerb kereskedelmi szerződés agrárzamatja sohasem érvényesül, ha a függetlenségi párt — a melyről legalább még ma sem lehet állítani, hogy

agrárius — magáévá nem teszi. Mindaddig, míg az agráriusok nem képeznek politikai pártot és míg a politikai pártok kebelében helyezkednek el, politikai hatalmuk nem tőlük, nem elveiktől, hanem azon politikai pártok hatalmától függ, melyeknek kebelében működnek. Az agráriusok ma csak úgy érvényesülnek a képviselőházban, mint a merkantilisták; ha a párt és a pártérdek véleményüket magáévá teszi, miután nincs agrárius, sem merkantilista párt, nem az agrárius, vagy a merkantilista, hanem a politikai párt döntése irányadó.

A választási liga, melynek célja antiagráriusokat képviselőkké választatni, mindaddig, míg politikai pártok az agrárius irányt vagy a merkantilis irányt pártprogramjukba föl nem veszik és míg az agráriusok vagy a merkantilisták politikai pártot nem képeznek, ép oly eredménytelen törekvésre vállalkozik, mint a mikor a kereskedők és iparosok érdekeit akarja politikai pártvallás nélkül a képviselőválasztásoknál érvényesíteni.

A választási liga tehát úgy, a mint tervezve van, legalább is egy felesleges agitáció, mely sok pénz és szellemi erő elfecsérlésével jár és célzt nem ér el, azaz a leendő képviselőket, ha pénzével és agitációjával meg is választatja, ép úgy fogja az illető politikai párt fegyelme alá kényszeríteni, mint azokat, kik a liga segítségével nélkül jutnak a képviselőházba és ép úgy fognak esetleg az ipar és a kereskedés igazi vagy képzelt érdeke ellen szavazni, ha ezt politikai pártjuk kívánja, mint teszik ezt ma.

Nem választási liga kell az iparnak és a kereskedésnek, hanem nagy és fontos ügyekben összetartás és egyetértés.

\*

A tervezett liga kérdése még egyszer szóba került nálunk.

*Mattekovits* Sándor elnökünk ugyanis az 1910-ik évi őszi munkavád elején tartott ülésünkön jellemezvén a gazdasági élet bizonytalanságát, annak a nézetének adott kifejezést, hogy az Iparegyesületnek néhány új gazdasági érdekű alakulással szemben fixírozni kell az álláspontját. Itt van első sorban a *választási liga kérdése*. Véleménye szerint leghelyesebb, ha az Iparegyesület régi határozatát teljes egészében fentartja. Maga részéről azonban szükségesnek látja újból is kijelenteni, hogy a *ligát célszerűnek nem tartja*, mert csak anyagi áldozatokba fog kerülni, a nélkül, hogy eredményeket lehetne általa elérni. Különben is az Iparegyesületnek régi elve, hogy politikai mozgalmakban nem vesz részt; ajánlja, hogy ettől az elvtől ezúttal se térjen el és ehhez képest tartsa fenn régebbi határozatát.

A végrehajtó-bizottság és az igazgatóság teljesen azonosította magát az elnök e felfogásával és ily értelemben erősítette meg régebbi határozatát.

\*

Az 1910. év elején beállott új politikai helyzet alkalmával elnökünk az év első üléseinek egyikén szükségesnek látta, hogy a saját és az Iparegyesület álláspontját az új helyzettel szemben precizírozza. Véleménye szerint az Egyesületnek meg kell maradnia eddigi álláspontján, hogy nem politizál és a mindenkori kormánynyal csak gazdasági és főleg ipari kérdésekben áll összeköttetésben. A mi a

napirenden levő gazdasági kérdéseket illeti, szükségesnek látja figyelmeztetni az iparosságot, hogy a jövőben csillogó jelszavakkal ne hagyja magát félrevezettetni és inkább a komoly munka terén keresse boldogulását. Sajnos, hogy az életbevágó gazdasági kérdésekre, köztük első sorban az ipartörvény revíziójára, egyhamar nem kerülhet a sor, mert a kormány a legjobb esetben is hónapokon át el lesz foglalva az elmaradt sürgős kérdések megoldásával. Az iparosság tehát várja meg a munka időpontját és akkor vegyen részt ebben teljes erővel. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy a kormány addig is, míg a parlamentben más kérdésekkel lesz elfoglalva, ne foglalkozzék a sürgős gazdaságpolitikai kérdések előkészítésével is.

*Ullmann* Adolf alelnök hozzájárult az elnök fejtegetéseéhez, de szükségesnek látta, hogy az Egyesület bizonyos praktikus kérdésekben is foglaljon állást. Az iparosságnak érdeke lévén, hogy az állami megrendelések ne függesztessenek fel, azt javasolta, hogy az Egyesület intézzon felterjesztést a kormányhoz, hogy azokat a rendes kiadások körébe tartozó állami megrendeléseket, a melyeket költségvetés hiányában, valamint azokat a rendkívüli megrendeléseket, a melyekre már törvényhozási intézkedés van, de a melyek a pénzügyi helyzet folytán eddig nem voltak effektuálhatók, a kormány hajtassa végre és ha másként nem, ideiglenesen, rátáknak eszközölje a fizetéseket.

Az igazgatóság e két felszólalás szellemében határozott.

### A parlament munkaképessége.

Abban a mozgalomban, mely a rendkívüli eszközökkel folytatott parlamenti harcz befejezése, a rendes törvényhozási munka felvétele és a közgazdaságot érdeklő sürgős feladatok mielőbbi megoldása érdekében magának az ország józan köreiben utat tört, vezérszerepet vitt az 1903-ik évben Egyesületünk.

*Neuschloss* Marczel indítványára az igazgatóság majdnem teljes ülésben emelte föl e tárgyban szavát és ez ünnepi határozat kifolyása volt az a felterjesztés, melyet ebben a tárgyban a magyar képviselőházhoz intéztünk. Ennek a felterjesztésnek mindenesetre van némi történeti jelentősége és a közelmúlt jelenségeire való figyelemmel, meg talán némi tekintettel a jövő eshetőségeire, e dokumentum szövegét e helyen a következőkben örökitjük meg:

A nemzet tanácsának bölcsességébe, választott és hivatott törvényhozóink hazafiúi belátásába vetett hittel fordulunk a mélyen tisztelt képviselőházhoz, országunk mostani nehéz helyzetében. A parlament életében beállott rendkívüli viszonyok, törvényhozásunk működésének immár példátlanul hosszantartó meddősége mérhetetlen súlyú csapásként nehezedik közéletünkre, de különösen gazdasági életünkre, melynek egész mozgását megbénította, egész vérkeringését tespedésre, összeszűkítette és halálos mozdulatlanságra kényszerítette.

Közgazdaságunknak, első sorban pedig iparunknak jelene és jövődjé fölött kétségbeejtő aggodalom szállotta meg összes érdekelt köreinket. Ez a kétségbeeséssel határos aggodalom készítette Egyesületünk igazgatóságát is, hogy foglalkozzék azoknak a súlyos következményeknek a megbeszélésével, a melyekbe a majdnem egy év óta tartó politikai válság egész közgazdaságunkat, de különösen iparunkat és kereskedelmünket sodorta. Az igazgatóság, szigorúan szem előtt tartván azt a régi hagyományt, a mely Egyesületünk köréből a pártpolitikát kizárja, csakis *a közgazdasági vonatkozású érdekek megvédését* tartotta sürgősen szükségesnek és csupán állásfoglalása időszerszerűségének szempontjából állapította meg azt a tényt, hogy a parlamenti ellenzéknek közel egy éven át kitartó szívóssággal folytatott küzdelme a katonai kérdésekben oly nemzeti vívmányokat eredményezett, a melyek az eddigi állapottal szemben határozott nagymérvű haladást jelentenek és a nemzeti eszmének fokozatosan elérendő teljes érvényesülését a jövőre is biztosítják; továbbá, hogy az eddigieket meghaladó eredmények még az obstrukció folytatása révén sem látszanak ez idő szerint elérhetőeknek.

Megállapította ellenben azt is, hogy a parlamenti küzdelmek válsággá való fejlődése közgazdaságunkra nézve már eddig is alig felbecsülendő károsodással járt. Hogy csak nagy vonásokban jelezzük a reánk szakadt gazdasági hátrányokat, utalunk mindenekelőtt arra, hogy a hosszantartó parlamenti krízis nyomán jelentkezett általános bizalmatlanság már eddig is a magyar értékekben elhelyezett külföldi tőkének nagymérvű visszavonását eredményezte, a mely körülménynek kiszámíthatlanul káros befolyása a gazdasági forgalom minden terén súlyosan érezhető;

továbbá, hogy egyrészt az állami beruházások teljes szünetelése, a melyek közvetve és közvetlenül iparunk nagy részének életföltételét képezik, másrészt a bizonytalan helyzet folytán óvatossá lett tőke tétlensége s ennek révén a munkának és keresetnek teljes hiánya az amúgy is súlyos helyzetben küzködő magyar ipart és kereskedelmet egzisztenciális föltételeiben megtámadó általános pangást eredményeztek, sőt ipari és kereskedelmi vállalataink nagy részét végveszélylyel fenyegetik.

De továbbá rá kell mutatnunk különösen arra is, hogy a jelenlegi állapot fentartása esetén a máris sok helyütt elkerülhetetlenekké vált üzemprodukciók folytatása következtében a hazai munkások nagyrésze télviz idején kereset és kenyér nélkül maradna és így a kivándorlás, a mely már eddig is a munkások legjobbjainak nagy számától fosztotta meg az országot, kétségen kívül az eddiginél is nagyobb mérvet öltene.

Meg kellett fontolnunk azt is, hogy az adófizetés szünetelése folytán felszaporodó adóhátralékok később a kis egzisztenciákra elviselhetetlen terheket fognának róni.



De mindenekfelett figyelemmel kellett lenni elhatározásunknál arra, hogy az anyagi erejétől megfosztott, elszegényedett nemzet ellentállási képességét szükségképen elveszteni és minden önkénynek és hatalmaskodásnak védtelenül ki volna szolgáltatva, míg a gazdasági viszonyok egészséges fejlődése, a nemzet anyagi erejének gyarapodása, a társadalom széles rétegeinek vagyonosodása, a nemzet ellentálló képességét a jövőben bekövetkező küzdelmek idejére is fentartaná és fokozná; és végül arra, hogy a magyar nemzet fennállásának egyik alapfeltétele a teljes anyagi önállóság, mert ennek birtokában idővel nemzeti eszményeink tökéletes megvalósítását is elérhetjük, míg anyagi önállóság hiányában állandóan még annyit sem volnánk képesek megtartani, a mennyit az eddigi küzdelem árán kivívtunk.

Mindezeket figyelembe véve, Egyesületünk igazgatósága nagy akklamációval, egyhangulag hozott határozatával kimondotta:

hogy a nemzeti vívmányok érdekében eddig sikeresen folytatott küzdelemnek rendkívüli eszközökkel való továbbvitelét a nemzet vitális érdekeivel összeegyeztethetőnek nem tartja;

hogy a törvényen kívüli állapotnak haladéktalan megszüntetését és az állami szervezet rendes funkciójának megindítását nemcsak a magyar iparnak és kereskedelemnek, mint államfentartó tényezőknek, hanem magának az országnak általános érdekében is halaszthatatlannak tartja;

hogy Magyarország gazdasági önállóságának és anyagi érdekeinek az Ausztriához való viszonyban minden törvényes eszközzel érvényesítendő érélyes megvédésében, a hazai iparnak és kereskedelemnek nagyarányú, az államélet minden rétegére kiterjedő rendszeres iparpolitikával való továbbfejlesztésében s a tervezett ipari és szociálpolitikai törvények mielőbbi életbeléptetésében látja a magyar nemzetképviselőnek ez idő szerint legfontosabb és legsürgősebb feladatát.

Igazgatóságunk ezen határozatának érvényesülése céljából legelső sorban a mélyen tisztelt Képviselőházhoz, mint az egész közgazdasági közvélemény, az adófizető polgárok százezerei által keservesen érzett bajok orvoslására mindenekelőtt és mindenekfölött hivatott tényezőhöz fordul, azzal a tiszteletteljes kérelemmel, hogy az általunk előadottak bölcs megfontolásával módokat és eszközöket találjon, melyek a mostani meddő harcnak véget vetnek s lehetővé tegyék, hogy az ország választóközönsége által reáruházott legfőbb hatalmat az égetően sürgős törvényhozási feladatok megoldására fordíthassa és hazánkat az immár elviselhetetlen válságból mielőbb kivezethesse.

Túlzás nélkül mondhatjuk, hogy ez az állásfoglalás egyike volt az Országos Iparegyesület legjelentősebb cselekedeteinek. Bizonyítja ezt az az élénk visszhang, a mely az egész közvéleményben, még a komoly és számottevő ellenzéki lapokban is, támadt a mi szavunkra.

Az igazgatósági határozatnak megfelelően, haladéktalanul felszólított testületek közül a Magyar Fővárosi Malomegyesület, a Vidéki Malomiparosok Országos Egyesülete, a Magyar Építőmesterek Egyesülete, a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége, a Magyar Bánya- és Kohóvállalatok Egyesülete, a Magyar Kereskedelmi Testület, a Magyar Iparművészeti Társulat, a Magyar Textilgyárosok Egyesülete, a Magyar Arany- és Ezüstművesek stb. Országos Szövetsége, a Magyar Sörfőzők Egyesülete, a temesvári, szegedi, aradi és pozsonyi kereskedelmi és iparkamara, a Magyar Vasművek és Gépgyárak Országos Egyesülete, a Budapesti Polgári Kereskedelmi Testület és a Magyar Hajózási Egyesület, a Magyar Kereskedelmi Utazók Egylete, a zsolnai ipartestület, stb., stb. foglaltak állást fölterjesztésünk mellett. Mindezek a testületek kivétel nélkül Egyesületünk álláspontjára helyezkedtek.

Magában a képviselőházban, a hol gróf *Zichy* Jenő egyesületi elnök 1903 november 21-én személyesen nyújtotta be föliratunkat, a többség zajos helyesléssel fejezte ki elismerését.

E kezdeményezésünk révén tehát megmozdult a közvéleménynek az a része, a melyhez szavunkat intéztük. A mozgalom, a mely körünkből indult ki, széles gyűrűben terjedt és méretei arra vallottak, hogy az egész országban az összes közgazdasági faktorok követni fogják az Országos Iparegyesület példaadását. Fényes igazolása volt ez a kezdeményezés helyességének és meggyőző bizonyítéka annak, hogy Egyesületünk vezetősége jól teljesítette kötelességét, mikor az akció megindítására vállalkozott.

Az eredmény ismeretes. Nem áltatjuk magunkat azzal, hogy ezt az eredményt mi idéztük elő, de hogy föllépésünk és a többi gazdasági faktorok vállvetett föllépése is hozzájárult a későbbi eredményhez, az kétségtelen. Aminthogy kétségtelen az is, hogy ez a lépésünk nem akart kitérés lenni a politika tág mezejére, melytől mindig távol állottunk, hanem csak megvédése az iparnak és a vele szorosan kapcsolatos fontos gazdasági és kulturális közérdekeknek.

Vajha ne lenne szükségünk hasonló ügyben való újabb és ugyan-csak hasonló eljárásra!

### Részletkérdések.

A sok kis és nagy kérdés közül, melyek Egyesületünket az utolsó időben foglalkoztatták, megemlítjük a legfontosabbakat, melyeknek jó része állandóan napirenden van s a melyek — úgyszólván — állandóan igénylik közreműködésünket. Ezek — a fönnebbi rovatokban és fejezetekben felsorolt részletkérdéseken fölül — körülbelül a következők:

*Általános érdekűek.*

Egyik legkiválóbb iparoktatási főintézetünk a lefolyt évben a »Magyar Ipar« több évfolyamának díjtalan megküldését kérte. A végrehajtó-bizottság a kérelem teljesítését elrendelte ugyan, de az ügygyel kapcsolatban jóváhagyólag tudomásul vette azt is, hogy igazgatónk a nevezett tekintélyes könyvtár nálunk járt vezetőjének figyelmét személyesen hívta föl arra, hogy ha valakinek, akkor első sorban ilyen kiváló dotáczióban részesülő állami könyvtáraknak volna legelső sorban hivatása a *hazai szaksajtó rendszeres támogatása* és nemcsak a külföldi, hanem a hazai szaklapoknak is előfizetés útján való megrendelése.

Adott alkalommal a hazai gyárat is fölkerítettük a hazai szaklapok támogatására és melegen támogattuk lapunk útján is a *Magyar Szakírók Országos Egyesületének* idevonatkozó akcióját.

Jelentős tevékenységet fejtett ki Egyesületünk mindenkor abban az irányban is, hogy *külföldi iparvállalatokat Magyarországon való megtelepedésre* ösztönözzön. Adott esetekben érdeklődő külföldi gyáraknak mindig a legnagyobb készséggel nyújtott információkat és támogatta a kormányt iparfejlesztési törekvéseiben. Midőn 1906-ban az új német-magyar-osztrák kereskedelmi szerződés egyes cikkekre felemelte az eddigi kedvezményes vámtételt, számos német gyáros elhatározta, hogy a magyar-osztrák monarchiában fiókgyárat állít. A gyártelepek felállítására legalkalmasabb hely gyanánt Csehországot találták, részint mivel közel van a Németbirodalomhoz, részint mivel már ott intelligens munkásosztály van. Az egyes cseh városok felismerve az ebből származó nagy hasznót, mindent elkövetnek, hogy a gyárak áttelepedését előmozdítsák. Mariaschein város például saját költségén iparvágányt építtetett. Más cseh városok, így például Bodenbach, mely már különben is fejlett és virágzó iparral bir, körlevelet intézett a német nagyipari vállalatokhoz, ebben rámutatott az új kereskedelmi szerződés megfelelő pontjaira és azokra az előnyökre, melyekkel a Csehországba való áttelepedés jár s végül arra hívta föl az áttelepedni óhajtó vállalatokat, hogy létesítsenek Bodenbachban fióktelepet.

A hazai ipar fejlesztésének szempontjából sokkal fontosabb azonban az, hogy szövőiparosok is áttelepedésre határozták magukat. Erre való tekintettel a »Magyar Ipar« egyik számában *Szterényi József* volt államtitkár terjedelmes cikkben fejtette ki, hogy a hozzánk betelepített szövőipari vállalatok virágzanak s betelepedésük hátránnyal nem járt rájuk nézve. Egyesületünk azonban még tovább is ment és a német szövőiparosok figyelmét a legszélesebb körű nyilvánosság előtt, a napilapok útján, hazánkra felhívta.

Hivatkoztunk e felhívásunkban arra, hogy a Csehországba telepedő gyárosok termelésük nagy részét különben is Magyarországra szándékoznak küldeni s így reájuk nézve az, hogy Csehország helyett

Magyarországba telepedjenek, csak előnnyel járna az állami és városi kedvezmények révén, melyek számukra feltétlenül biztosítandók.

Lapunk útján e kérdéssel kapcsolatban kifejtettük, hogy a kedvezmények megadásában természetesen el kell menni a legvégső határig. Éppen a napokban a horvát városok mutattak erre nézve követendő példát, különösen Eszék, mikor kimondta, hogy az újonnan létesülő gyárak mindegyikének nemcsak a szokásos kedvezményeket: kövezetvám, pótdómentesség stb. adja meg, hanem a szükséges téglát is ingyen nyújtja. Azt a nézetünket fejtettük ki, hogy ezt a magyar városok is megtehetnék s ép ezért szükséges azoknak figyelmét felhívni hazánkra, kik új gyártelepet vagy fiókgyártelepet kívánnak létesíteni.

1907-ben az *új mértékhiteljesítési törvény* végrehajtási utasításának előmunkálatai során a kereskedelemügyi miniszter meg óhajtván ismerni az országban forgalomba hozott mérlegek rendszerét, szerkezetét és nagyságát, felszólította Egyesületünket, hogy az érdekelt iparosoktól szerezze be az adatokat, hogy milyen mérlegek használatosak, mert ennek alapján kíván azután állást foglalni az említett utasítás főbb elvi kérdéseire nézve. Leiratát lapunk útján hoztuk az érdekeltségnek tudomására, gondoskodtunk a kívánt adatok beszerzéséről, melyeket az érdekeltség kívánalmaival kiegészítve juttattunk a miniszter tudomására.

Az említett végrehajtási utasítás 1909-ben készült el. Ez alkalommal a kereskedelemügyi miniszter alkalmat kíván nyújtani arra, hogy a mértékekről, ezek használatáról és ellenőrzéséről szóló 1907. évi törvényezik végrehajtása tárgyában kiadandó közérdekű rendeletek tervezeteihez az érdekelt szakkörök saját szempontjukból hozzászólhassanak: ezen végrehajtási rendeletek tervezeteinek egy-egy példányát oly felhívással küldötte meg Egyesületünknek, hogy a nevezett minisztériumba egybehívott szaktanácskozmányon Egyesületünket képviseltesük.

Az ánkét augusztus 19-én és 21-én tartatott meg a kereskedelemügyi minisztériumban, *Szterényi* József államtitkár elnöklete alatt, melyen a különböző érdekelt szakegyesületek képviselői is részt vettek. Az Országos Iparegyesület képviselőjében ott voltak: *Thék* Endre alelnök, *Asbóth* Emil, a gyáripari szakosztály alelnöke, *Zipernovszky* Károly, a villamossági szakosztály elnöke, *Dénes* Manó mérlegkészítő és *Gelléri* Mór igazgató. Egyes kérdések nem lévén eléggé tisztázva, függőben maradtak és elintézésük későbbre lett fentartva, az anyag túlnyomó nagy része azonban elintézését nyert és az elnöklő államtitkár úr az iparosság részéről felmerült és részben általunk tolmácsolott óhajokat méltánylással fogadta és figyelembevételüket már az ülésen elrendelte.

A Középeurópai közgazdasági egyesület, melynek tagjai közé Egyesületünk is már régebben belépett, néhány évvel ezelőtt moz-

galmat indított a végből, hogy a szorosabb ipari forgalomban álló államok *egymásnak megkönnyítsék bírói ítéleteiknek és egyéb alkalmas okirataiknak végrehajtását*. Egyesületünk, tekintettel arra a nagy fontosságra, melyet a bírói végrehajtás kölcsönössége a nemzetközi ipari és kereskedelmi forgalom emelése szempontjából képvisel, ehhez a mozgalomhoz csatlakozott és a tanácskozásokban való képviselétével dr. *Lévy Béla* budapesti ügyvédet bizta meg, egyúttal felkérte, hogy az e tárgyban kibocsátott memorandummal szemben fejtse ki Egyesületünk álláspontját. A felkért előadó avatott kézre valló, beható tanulmányát gyáripari szakosztályunk egyik ülésén terjesztette elő és hivatalos lapunk számára is megírta. A tanulmány konkluzióit, a melyek a felvetett kérdéseket minden oldalról behatóan világították meg, gyáripari szakosztályunk és végrehajtó bizottságunk magáévá tette és azokat a mozgalmat vezető egyesülethez eljuttatta.

Az ugyanebben a tárgyban tartott nemzetközi értekezleten Egyesületünket ugyancsak dr. *Lévy Béla* ügyvéd tagtársunk képviselte. Ezt az értekezletet Németország, Ausztria és Magyarország középeurópai gazdasági egyesületei hívták össze, hogy megbeszéljék, milyen feltételek mellett lehetne a három állam között szerződési úton szabályozni a kérdést úgy, hogy a három állam egymás ítéleteit szerződés erejénél fogva legyen köteles végrehajtani. Az értekezleten mind a három állam képviselői szükségesnek mondták ilyen szerződés megkötését, egyes részletkérdésekre nézve is megállapodtak, más kérdések tekintetében azonban megegyezés nem jött létre. Kíváncsinos, hogy a még fenforgó differenciák minél hamarabb elintéződjenek, mert az ilyen nemzetközi szerződés a magyar iparos- és kereskedővilágnak is igen nagy hasznára volna.

A kereskedelmi és iparkamarák, valamint más ipari egyesületek nemzetközi konferenciájának rendező bizottsága az 1910 szeptemberében Londonban tartott konferencia napirendjére tűzte ki a *Gergely-naptárnak Oroszországba való bevezetését*. A konferencia ezt a javaslatot mindazon kereskedelmi és ipari érdekképviseléseknek megküldötte, a melyek a konferencián képviseltetni kívánták magunkat. Egyesületünk a kérdést a gyáripari szakosztályra bizta érdemleges tárgyalás céljából, a mely a bevezetésre vonatkozó indítvány támogatását határozta el és ily értelemben értesítette a központot.

Egyesületünk végrehajtó-bizottsága a berlini Handelsvertrags-Verein kezdeményezésére felterjesztést intézett a kereskedelmi miniszterhez, a melyben javasolta, hogy a különböző hatóságoknál *letétbe helyezendő kaucziókat a postatakarékpénztárnál* is deponálni lehessen és hogy az átutalások útján az idegen államokban leendő óvadékokra is alkalmaztassék.

A Magyar Kerékpáros-Szövetség fölkérésére az Egyesület 1911 elején felterjesztéssel fordult Budapest székesfőváros tanácsához, a



melyben a *kerékpáradó eltörlését* kérte. A felterjesztésben kifejtette az Egyesület, hogy a kerékpár fényűzési jellege már régen megszűnt és az a szegényebb javadalmazású hivatalnoki és munkásosztálynak egyik legfontosabb közlekedési eszköze lett. Budapest rossz közlekedési viszonyai mellett a kerékpár az egyik eszköz, amely a perifériákon való lakást bizonyos mértékig előmozdítani és közvetve az egészséges lakásügyet szolgálni volna hivatva. Kiemelte előterjesztésünk azt is, hogy ez az adó a városnak aránytalanul keveset jövedelmez, miért is fentartása pénzügyi szempontból sem indokolt. Előterjesztésünket a főváros tárgyalás alá vette és a kerékpáradó eltörlése iránt a mult esztendő végén már intézkedett is.

Az Országos Magyar Kereskedelmi Egyesülés arra kérte az Országos Iparegyesületet, hogy a kereskedelemügyi miniszterhez a *Hungária-körút és Óbuda közötti Dunahíd* sürgős létesítése iránt benyújtott kérelmét támogassa. Gyáripari szakosztályunkban *Henik István*, mint egy olyan gyárnak a képviselője, amely szintén a főváros északi részén fekszik, rámutatott ennek a tervnek rendkívüli fontosságára és kérte, hogy az Iparegyesület is teljes nyomatékkal sürgesse meg ennek a hidnak a kiépítését. Az újpesti gyárak éveken keresztül valóságos küzdelmet folytattak a fővárosnál és a közúti villamosnál, hogy gyáraikhoz kedvezőbb közúti összeköttetést kapjanak. Ez a küzdelem eredménytelen maradt és ma csak attól várnak eredményt, ha az új hid kiépítése révén lehetővé tétetik, hogy munkásaik egy része a budai oldalon lakjék. Az elnök a szakosztály hozzájárulásával úgy mondta ki a határozatot, hogy az előterjesztés értelmében sürgős felterjesztés intézendő a kereskedelemügyi miniszterhez, a mit a végrehajtó-bizottság nyomban perfektuált.

A *Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége* a legújabb pápai Motu proprio értelmében akciózt indított, mely a *katholikus egyház ünnepeinek korlátozására irányul* és a melyhez csatlakozásra hívta meg a többi szakegyesületeket is. A végrehajtó-bizottság elvileg kijelentette az akcióhoz való csatlakozását.

A *szállítási póthatáridő ellen* Egyesületünk a m. kir. kereskedelemügyi miniszter úrhoz előterjesztést intézett, melyben kiemelte a következőket:

Egyesületünk több oldalról értesült arról, hogy a m. kir. államvasutak igazgatósága a nagymértékű árútorlódások következtében, Nagyméltóságodtól hat napi szállítási póthatáridő engedélyezését kérte. Ugyancsak az ipari- és kereskedővilág köréből panaszok érkeztek hozzánk, hogy ezen szállítási póthatáridő engedélyezése igen nagy hátrányokkal járna és alulirott igazgatóság közbenjárását kérték Nagyméltóságodnál, hogy az államvasutak igazgatósága által kért póthatáridő ne engedélyeztessék. Midőn tehát az Egyesületünkhöz érkezett ezen panaszokra, illetőleg arra a kellemetlen helyzetre, melybe azok folytán a magyar ipar és kereskedelem kerülhetne, a miniszter

úr figyelmét felhívtuk, arra kértük, hogy a felmerült aggályokat megfontolás tárgyává tenni és a mennyiben a fennálló forgalmi körülmények azt megengedik, azok értelmében intézkedni méltóztassék.

Egy vidéki gyártelep beadványa alapján elhatározta az Egyesület, hogy *a szállítási ügyekben felmerülő nehézségek elhárítása* érdekében készséggel áll rendelkezésére a vidéki iparosoknak is, általában pedig felterjesztést intézett a kereskedelmi miniszterhez oly értelemben, hogy ez a vitelbér mérséklését a darabszámba való szállításoknál is terjeszse ki a kisebb gyárakra is; egy konkrét eset alkalmából pedig arra kértük a minisztert, hogy a főváros különböző pontjain levő gyári kolóniák versenyének egyenletessége szempontjából Budapest főváros valamennyi pályaudvarára olyan legyen a szénszállítási tarifa, mint a nyugati pályaudvaron.

*A találmányok kipróbálása.* Dr. Ballai Lajos, a szabadalmi hivatal elnöke, a ki állandóan nagy buzgalommal és tapintattal keresi az érintkezést a gyakorlati élettel, megkeresést küldött az Országos Iparegyesület papíripari szakosztályához, melyben kiemelte, hogy a kereskedelemügyi m. kir. miniszter úr a már 1899. évi június hó 25-én 39/625. sz. alatt elrendelte volt, hogy a vezetése alatt álló minisztérium vagy hatóság közbejöttével végzendő nagyobb szabású kísérletekhez a M. kir. szabadalmi hivatal is meghívassék. Miután azonban ezen keretben nincsenek kimerítve a műszaki tér minden ágazatai, ennél fogva azzal a kéréssel fordult szakosztályunkhoz, hogy mindazon alkalommal, midőn a papíripar körébe tartozó üzemekben újabb szabadalmakon alapuló vagy a műszaki tudományok újabb haladását képviselő gépek, készülékek, berendezések és eljárások üzembehelyezésével vagy gyakorlati kipróbálásával foglalkoznak, e munkálatokhoz a M. kir. szabadalmi hivatal is közvetlenül meghívassék.

A megkeresést körlevélben ajánlottuk összes szakosztályaink és ezek tagjainak figyelmébe.

Az Egyesület magáévá tévén néhai Mössmer Józsefnek erre vonatkozó javaslatát, 1910. folyamán fölterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben részletesen felsorolta mindazon bajokat és nehézségeket, melyek a kettős, korona- és forintrendszerű számításból erednek és kérte, hogy a *koronában való számítás*, osztrák mintára, büntető szankcióval kötelezővé tétessék. E javaslatával Egyesületünk nem maradt egyedül, mert vele egyidejűleg más szakegyesületek is hasonló felterjesztésekkel éltek. A felelősséget okozó okokat méltányolva, a pénzügyminiszter a kötelező koronaszámítást 1912. év február havában elrendelte és az új törvény az uralkodott nagy bizonytalanságot talán mégis meg fogja szüntetni.

Mikor 1908-ban a VIII. kerületi közjótékonysági egyesület *foglalkoztató műhelyeket* tervezett *munkanélküliek számára*, e kezdeményezés szervezésének előmunkálataiban Egyesületünk képviselőjében igazgatónk is részt vett. Az első kísérlet Glück Frigyes igazgatósági

tagunk áldozatkészsége mellett létrejött és eddigelé elég szép eredményekre tekinthet vissza.

1907-ben a kereskedelemügyi miniszter véleményt kért a fővárostól, nem tartja-e szükségesnek, hogy egy nagyobb *zálogintézet a kamatot leszállítsa?* A társaságnak a szerződése ugyanis lejár s a miniszter meg akarja állapítani az új szerződés feltételeit. Ez ügynek a fővárosi iparügyi bizottságban való tárgyalása alkalmával ez a bizottság *Gelléri Mór* indítványára kimondotta, hogy a zálogház kérdése helyes megoldásának kizárólag a zálogügyletnek városi kezelésbe való vételét tartja, mert egyedül a város elégitheti ki a legszegényebb lakosságnak méltányos és jogos igényeit. Indítványozó súlyt helyezett arra, hogy a zálogüzlet ne legyen nyereszkes tárgya, hanem hogy a legszegényebb néposztálynak ebbeli igényeit a város úgyszólván önköltségen igyekezzék kielégíteni. A bizottság e fel fogáshoz minden tekintetben hozzájárult.

Ugyanez alkalommal került szóba *a bosnyák házalók ügye is.* *Gelléri Mór*, ismertette az Országos Iparegyesületnek e kérdésben régóta elfoglalt álláspontját, a leghatározottabban ellenezte azt, hogy egy-egy dalmata vagy bosnyák 10–12 segédet tarthasson. Ez határozott visszaélés, mely megkárosítja a kisipar és a kiskereskedelem érdekeit. Egy embernek szívesen ad engedélyt arra, hogy vándoripart folytasson és ezzel existenciáját megalapítsa, de nem engedhető meg, hogy ez az egy ember erre a célra szegődött személyzettel valóságos nagykereskedést űzzön az adót fizető stabil kereskedők rovására. Ezért azt kívánja, intézzék a tanács felterjesztést a kereskedelemügyi minisztériumhoz, a melyben a miniszter felkérendő, hogy e kérdésnek az új ipartörvényben való rendezése alkalmával odahatni szíveskedjék, hogy az utcai elárusítók és vándoriparosok segédszemélyzetet ne tarthassanak. Az iparügyi bizottság ezt az indítványt egyhangúlag magáévá tette.

Az Országos Iparegyesület a nemzeti ellenállás idején, 1905-ben megindult *tulipánmozgalomban* is derekasan képviselte a magyar ipar valódi érdekeit és ez ügyben átiratot intézett a Tulipánkert-Szövetség elnökségéhez. E közérdekű átirat elvi fontosságú lévén, annak lényegét a következőkben említjük föl e helyen:

Az Országos Iparegyesületnek feladata lévén az iparosságnak, mint egyetemességnek érdekeit megvédeni, nem zárkozhatott el azon panasz elől, melyet az arany- és ezüstműves-, aranyverő-, ékszerész- és óratokkészítő-ipartestület hivatalosan emelt az Országos Iparegyesület előtt, azon elkobzások tárgyában, melyekkel egyes, a Tulipánkert-Szövetséggel összeköttetésben álló iparosok az említett ipartestületnek több tagját indokolatlan zaklatásoknak teszik ki.

Az Országos Iparegyesület e panasz részleteinek meghallgatása és az e panasz körül felmerülő jogi viszonylatoknak alapos megvitatása után arra a meggyőződésre jutott, hogy a panasz tárgyát képező eljárást csakis az idevágó törvényes rendelkezéseknek hiányos ismerete idézhette elő, a

miért is elhatározta, hogy a panasz tárgyának megszüntetése végett egyenesen Nagyméltóságodhoz fordul, azon tiszteletteljes kérelemmel, hogy a Tulipánkert-Szövetségnek nemes, hazafias és áldásos működését zavaró, törvénytelen cselekedetek elkövetését a Szövetséggel összeköttetésben álló iparosok részéről beszüntettetni kegyeskednék.

Az említett ipartestület panasza abban áll, hogy egy, a Tulipánkert-Szövetséggel összeköttetésben álló iparos részéről a törvényben előírt bizonyos formaságoknak teljes mellőzésével, több ékszerésznél raktáron levő tulipán-jelvények elkoboztattak, azon állítólagos jog alapján, hogy tulipán-jelvényeket csakis az illető iparosnak szabad gyártani és forgalomba hozni.

Ezen téves felfogással találkozhatni a Szövetségnek a tulipán-jelvényekre vonatkozó hirdetéseiben is, a honnan azok a napilapok egy részébe is átmentek.

Sajnos, hogy a törvényes rendelkezések hiányos ismeretének ténye az említett ipartestület megtámadott iparosainál, de még az eljáró hatóságnál is fenforogni látszik, mert másképen meg nem érthető, hogy egy különben teljesen világos jogi kérdésben oly nagymérvű forgalomzavar uralkodjék, mely egyrészt következményeiben magára az eljáró félre is veszedelmes elkobzásokhoz vezetett és mely másrészt a »hamisítás« jelszavát dobta a nagyközönség közé akkor, a mikor hamisításról még csak szó sem lehet.

Az érvényben álló 1858. évi december hó 7-én kiadott cs. kir. pátens 1. §-a szerint ugyanis mintavédelem alatt áll minden, valamely ipartermékben alkalmazható példány.

Ha tehát valaki egy mintát, a jelen esetben egy tulipán-jelvényt védelem alá helyez, akkor ezen minta, tehát ezen tulipán-jelvény részesül a törvényes védelemben.

Minden más minta, tehát minden más tulipán-jelvény is, ezen belajstromozott korábbi mintának védelmi körén kívül esik.

És ez természetes, hiszen már a józan ész is azt mondja, hogy a tulipánt, mint ilyent, az egyetemesség kárára kizárólagos jogként lefoglalni nem lehet; a tulipán, mint ilyen, mint a természet alkotása, mindenki által szabadon használható, mint jelvény is, mindaddig, míg ezen használat által valakinek teljes pontossággal körvonalozott jogai meg nem sértetnek.

Az idézett cs. kir. pátens 12. §-ában foglalt rendelkezések szerint már most ezen jogsértés csak kétféle módon történhetik: a védett mintának jogtalan alkalmazása vagy utánzása által.

Ha tehát valaki oly tulipán-jelvényeket gyárt és hoz forgalomba, melyekhez nem jogtalan módon jutott és melyek nem képezik a belajstromozott tulipán-jelvénynek utánzását, az nem is sérti meg a belajstromozott tulipán-jelvény tulajdonosának jogait és így azzal szemben a törvény értelmében megtorló eljárásnak helye nincs.

De semmi körülmények között nincs helye a megtorló, azaz a bitorlás miatti eljárás oly alakjának, mely a jelen fejtegetések tárgyát képező panasz szubsztrátumát alkotja, a mikor a belajstromozott tulipán-jelvény tulajdonosa más tulipán-jelvényeket, minden előzetes értesítés nélkül elkoboztat.

A hivatkozott cs. kir. pátens 22. §-a értelmében ugyanis minden oly esetben, midőn a bitorlás megállapítása végett két minta egybenhasonlítása szükséges, a hatóság elfogulatlan szakértők által szemlét kell, hogy rendeljen.

A törvény határozott rendelkezése szerint tehát a bitorlást első sorban meg kell állapítani; ezen megállapításnak szakértői szemle által kell történnie.

Ezen szakértői szemlére nézve a hivatkozott cs. kir. pátens 22. §-ának 2. bekezdése határozottan kijelenti, hogy a szemle megejtéséhez a felek is meghívandók, hogy felvilágosításukat és esetleges kifogásaikat előadhassák.

Tehát a törvény parancsolóan rendelkezik az iránt, hogy — a mint ez ismét csak természetes — a másik fél is meghallgattassék.

Ezen törvényes rendelkezések azonban a felpanaszolt esetekben teljesen mellőztettek, a mennyiben sem szakértői szemle nem lett tartva, sem az a fél, ki az elkobzás alapját képező bitorlás gyanújába kevertetett, nem lett meghallgatva.

Igaz ugyan, hogy a hivatkozott cs. kir. pátens 24. §-a értelmében a sértettnek jogában áll, mielőtt még panasza felett határoznának, a mintavédelmi jogának megsértésével készítettnek jelzett gyártmányok zár alá vételét kérni, de ezen rendelkezés nemcsak hogy ki nem zárja a 22. §-ban említett szemle megtartását, hanem egyenesen megkívánja, mert ugyancsak a 24. §. rendelkezése szerint az eljáró hatóság belátására van bízva, hogy a panaszlott erkölcsi és anyagi kára (für Schimpf und Schaden) biztosítása végett előbb óvadékot követeljen.

Sőt a többször hivatkozott cs. kir. pátens 26. §-a kifejezetten megállapítja, hogy ha beigazolást nyer, hogy a panaszlott ártatlan és a panasz rosszakaratból emeltetett, az esetben a hatóság — a panaszlott elégtételi igényei épségben tartásával — panaszost a községi segélyalap javára 300 forintig terjedhető pénzbüntetéssel sújthatja.

A mint ezekből világos, a törvény nem intenczionálta, mint a hogy nem is intenczionálhatta azt, hogy valamely minta belajstromozásával egyszerűen lehetetlenné tegye minden olyan mintának gyártását és forgalombahozatalát, mely ugyan nem azonos a belajstromozott mintával, de ennek motivuma alapján készül; a mintavédelem, a mint azt ezen törvényes elnevezés is mutatja, csak bemutatott, illetőleg belajstromozott mintát és nem ennek motivumát védi meg, a mikor is minden egyes felmerülő vitás, tehát bitorlási ügyben is, az lesz a kérdés, vajjon a fenforgó konkrét esetben történt-e jogtalan alkalmazás vagy utánzás.

Ezek után engedje meg Nagyméltóságod, hogy az Egyesületünk kebelében és általában a főváros iparosainak körében fölmerült következő fölfogást is jóindulatú figyelmébe ajánlhassuk:

A mint a törvénynek nem lehet célja, hogy egyesek érdekeit az egyetemesség kárára istápolja, épúgy a Szövetségnek sem lehet érdekében, hogy egyeseknek téves információin alapuló eljárása által az a hiedelem terjedjen szét az országban, hogy a Tulipánkert abban találhatná hivatásának egy részét, hogy egyes iparosoknak monopóliumot adjon iparezikkek gyártására és forgalombahozatalára.

### *Gyáripari érdekek.*

Iparos- és kereskedő-körökből több oldalról és ismételten panasz érkezett Egyesületünkhöz az iránt, hogy az *értékmegállapító bizottság tagjainak kinevezése* körül való eddigi eljárás az ipari és keres-



kedelmi érdekeknek nem felel meg, miért is az a kívánság merült fel, hogy az az eljárás olykép reformáltassék, hogy a kijelölésekre a hivatott ipari és kereskedelmi egyesületeknek befolyás engedessék. A végrehajtó bizottságban e tárgyban folytatott élénk eszmecsere után az igazgató felhivatott, hogy érdemleges intézkedés előtt e kérdésben bővebb adatokat szerezzen be és konkrét előterjesztést tegyen, a mely előmunkálatok folyamatban vannak.

A végrehajtóbizottság az 1912. év legelején elhatározta, hogy foglalkozni kíván *a gabonabehozatali jegyek életbeléptetésének* a kérdésével és kellő tanulmányok megejtése után illetékes helyen megfelelő propozíciókat tesz. A bizottság a kérdés tanulmányozására és referálására dr. Fekete Ignác bizottsági tagot kérte fel.

Egy *gőzkazánvizsgáló egyesület* eszméjét *Leipziger* Vilmos tagtársunk még a 80-as évek elején pendítette meg Egyesületünkben. Abban az időben az eszme kivitele elé sok nehézség tornyosult. De majdnem másfél évtizeddel később a terv mégis megvalósult.

Egy közös akcióból kifolyólag ugyanis komoly stádiumba lépett az *Országos Gőzkazánvizsgáló Egyesület* alakításának ügye. Az Országos Iparegyesület, a Gyáriparosok Országos Szövetsége, a Magyar Mérnök- és Építész-Egylet és a Magyar Vasművek és Gépgyárak Országos Egyesülete ugyanis 1908-ban közös felhívást bocsátottak ki a hazai kazántulajdonosokhoz, a melyben arra utaltak, hogy a külföldi ipari államokban a gőzkazánvizsgálatot és általában a gőzkazánüzemmel összefüggő érdekek ápolását már régen maguk az érdekelt iparosok vették kezükbe hasonczélú egyesületek létesítése és fentartása útján, a melyek működése oly eredményesnek bizonyult, hogy nemcsak teljesen feleslegessé vált a hatósági ellenőrzés a közbiztonság érdekében, hanem az ezen egyesületek által alkalmazott speciálista mérnökök a gőzkazánüzem ökonómiáját oly magas fokra emelték, hogy minden egyes kazántulajdonos a kazánüzemben elért megtakarításokban búsás kárpótlást nyert ama csekély tagdíjakért, a melyeket ez egyesületek a kazánvizsgálatokért és a kazánüzem ellenőrzéseért szednek. A közös akció, melyet a négy egyesület ilyenformán kezdeményezett, sikerrel járt, a mennyiben a mult esztendő folyamán a javasolt gőzkazánvizsgáló egyesület létrejött és működését megkezdte. Az alapítás költségeit a kezdeményező egyesületek adták össze; további kiadásait az új egyesület már saját tagdíjaiból és egyéb jövedelmi forrásaiból fedezi. Az új egyesület céljainak előmozdítására külön szaklapot ad ki.

*Erdős Jenő* mérnök a *nyersolajmotorok üzembehelyezésénél* az engedélyező hatóságok részéről felmerülő *sérelmeket* tette szóvá gyáripari szakosztályunkban. Több eklatáns példával illusztrálja, hogy az iparhatóságok, különösen a főszolgabírák törvényes alap nélkül, az eljárás elhúzásával és közvetlen intézkedésekkel is rendkívüli módon megnehezítik az üzembehelyezést s gyakori esetben lehetetlenné

teszik a nyersmótorok felállítását, sőt már működésben levő telepek üzemét hatósági beavatkozással törvénytelen módon beszüntetik. Olyán hihetetlen esetek is fordultak elő, hogy a miniszter egy-egy jóra való iparosnak gépeket és mótort adott, ennek üzembehelyezését azonban a szomszédsági érdekek befolyása alapján a hatóság is megtagadta, sőt mivel a szomszédsági érdekek alatt egy országgyűlési képviselő értendő, ennek kijárásával az a hallatlan eset fordult elő, hogy ugyanaz a miniszter, ki a gépeket és a mótort a jóra való iparosnak engedélyezte, megtagadta azok üzembehelyezését. Az illető iparos (Bardócz János, Torda) azután Amerikába vándorolt és szélnek eresztette nagyszámú családos munkásait. A helyszini szemlén különben rendszerint a főszolgabíró egyedül jelenik meg, a ki a többi illetékes hatósági közeg hozzászólása nélkül egyedül hozza meg az elutasító véghatározatot. A nyersolajmótorok felállításának gazdasági jelentőségére való tekintettel kérte az Országos Iparegyesületet, hogy indítson akciózt ezeknek a sérelmeknek a megszüntetése végett. *Asbóth* Emil elnöklő szakosztályi alelnök az e tény körül keletkezett vita során konstatálta, hogy nemcsak a felsorolt esetek, hanem egyéb tapasztalatok is arra mutatnak, hogy a mótörök felállítása körül sok a kívánni való s első sorban lehetetlenné kellene tenni az *elsőfokú hatóságoknak önkénykedését*. Ez a kérdés nincs kellően tisztázva s mivel általános ipari érdekről van szó — az előadó által felemlített konkrét esetektől eltekintve — azt indítványozta, hogy az Egyesület a többi érdekképvisellel közösen megtartandó szaktanácskozás után forduljon a miniszterhez a sérelmek orvoslása végett. A szakosztály ilyen értelemben határozott s meg is indította ez ügyben a tárgyalásokat, a melyek még folyamatban vannak.

Egyesületünk, a mely mindenkor a különböző mértékek egységesítésének álláspontján állott, a *Celsius-féle hőmérők* használatának általánossá tétele ügyében az 1902. év október havában a kereskedelemügyi miniszter úrhoz, ennek felhívására, véleményes jelentést terjesztettünk fel, megjelölve azokat az intézkedéseket, a melyeknek foganatosítását az ipar, a kereskedelem és a nagyközönség érdekeinek megóvása céljából szükségesnek tartottunk. Véleményezésünkre a miniszter a Celsius-féle hőmérők mellett döntött. Rendelete, melyet ez alkalomból összes alantas hatóságaihoz és hivatalaihoz intézett, lényegében ezeket mondja:

»A belügyminiszter úr utalva azokra a visszásságokra, a melyek abból származnak, hogy nálunk a hőmérsék mérésére kétféle hőmérőt használnak, úgymint a 80 fokra beosztott Réaumur- és a 100 fokos Celsius-félét, kívánatosnak tartja, hogy a nagyközönség, mely ez idő szerint majdnem kizárólag Réaumur-féle hőmérőt használ, a modern mérések elfogadott elve alapján készült Celsius-hőmérők kizárólagos használatára térjen át.

A belügyminiszter ezt a nézetét, illetve óhaját a magam részéről

is osztván, utasítom a czímet, hogy a jelenleg használatban lévő Réaumur-hőmérők hasznavehetetlenné válása esetén azokat Celsius-félekkel pótolja.»

A kereskedelmi eljárás egyöntetűvé tétele, továbbá a különböző szakmák viszonyainak konszolidálása czéljából, a mi kétségtelenül nagy jelentőséggel bír az érdekelt iparosokra is, az Egyesület több szakmára vonatkozólag javaslatba hozta a *szokványok behozatalát* és ezek életbeléptetése iránt a tőzsdénél javaslatot tett. Így foglalkozott Egyesületünk különösen a szénszokványok és textilszokványok kérdésével. Az első még nem vezetett ugyan eredményre, a második azonban már a megvalósulás stádiumában van.

Hasonlóan javasolta Egyesületünk, hogy a szesz- és textilárúk a jövőben a budapesti tőzsdén is jegyeztessenek, hogy e tekintetben ne legyünk az osztrák tőzsdék árjegyzéseitől függővé téve. Megsürgöttük végül a petróleumszokványok létesítését.

A vizierők nagy fontossága, különösen a rendkívüli haladás, melyet a külföldön a *vizierők kihasználása* tekintetében mindenfelé lehetett tapasztalni, 1910-ben arra indította a földmívelésügyi minisztert, hogy elkészíttesse a vizierők kihasználására és a vízjogi törvény reformjára vonatkozó törvényjavaslatot. Ezt a törvényjavaslatot a miniszter véleményezés czéljából Egyesületünknek is megküldötte. Tekintettel azokra a nagy érdekekre, a melyek a vizierők kérdéséhez fűződnek, a gyáripari szakosztály kimondotta, hogy a kérdéssel bővebben fog foglalkozni és az elnökséget megbizta, hogy a tervezetet tanulmányozás és véleményes jelentés tétele czéljából szakértőknek kiadja. Ily szakértőkül fölkértük *Asbóth* Emil és *Bláthy* O. Titusz urakat.

#### *A gyárvizsgálatok egyszerűsítése.*

Lovag *Falk* Zsigmond alelnökünk indítványára, e tárgyban felterjesztést intéztünk a kereskedelmi miniszter úrhoz. Ennek lényege a következő:

A m. kir. belügyminiszter úr, mint a napilapokból értesülünk, elrendelni méltóztatott, hogy a gyárakat egészségügyi szempontból évenként kétszer vizsgálják meg.

Ez alkalomból iparosaink szóvá tették, hogy szinte elviselhetetlen már az a sokféle látogatás, ellenőrzés és fölülvizsgálat, melyeknek a gyári telepek ki vannak téve. Nevezetesen meglátogatják az ipar-telepeket rövid időközökben közrendészeti, közbiztonsági, tűzbiztonsági szempontból az e célra kirendelt bizottságok, a kazánvizsgáló bizottság, az iparfelügyelő, a főiparfelügyelő, az iparhatósági megbizottak stb.

Távrolról sem kívánják magukat gyáraink az ellenőrzés és vizsgálat alul kivonni, sőt elismerik bizonyos, a közérdekeknek megfelelő vizsgálatok és a kellő ellenőrzésnek fontosságát. De kétségtelen

az is, hogy a hat-nyolczféle közeg által évenként néha kétszer-háromszor teljesített vizsgálat egyrészt a gyártulajdonost, másrészt a személyzetet annyira föntartja a rendes munkájában, hogy e felesleges föntartásoknak idő- és munka-, tehát pénzbeli értéke is igen tekintélyes summát tesz ki. Miután jól tudjuk, hogy ilyen intencziók legtávolabbról állanak az illetékes hatóságoktól és mert másrészt azt látjuk, hogy a gyár- és műhelyvizsgálatok ügye nálunk sok tekintetben még embrionális és végleges rendezésre vár:

mély tisztelettel kérjük Nagyméltóságodat, hogy a most említett rendezést szorgalmazni és ez alkalommal odahatni méltóztassék, hogy a gyárak és műhelyek megvizsgálása *egyöntetűvé tétessék* és lehetőleg egy kézben egyesíttessék.

#### *A füstemésztőkről.*

*Fodor István* egyesületi tagtársunk, ez a kiváló tudású szakférfiú, még 1907-ben előadást tartott nálunk a füst káros következményeiről. Előadó a gyári kéményekből omló füst káros következményeire utalt s megállapította azt a tényt, hogy Budapesten évenként körülbelül 13.000 métermázsa korom hull a városra.

A füstemésztés kérdését ő végleg megoldottnak tekinti, legalább annál a vállalatnál, mely az ő vezetése alatt évenként közel 3.000 waggon szenet tüzel el, a hatalmas kémények fölött a füstnek még nyoma sincs. Egyáltalában szükségtelen tehát, hogy a gőzberendezések kéményei továbbra is öntsék a füstöt s a füstemésztést kötelezőleg lehet bevezetni annál is inkább, mert az iparosokra egyúttal haszonnal is jár, a mennyiben a tüzelőanyagban való eddigi tetemes veszteségek megszűnnek. Az előadó magyarázta a füstemésztés eredményes keresztülvitelét a közönséges gőzkazánoknál s behatóan foglalkozott egyszersmind mindazokkal a motorikus üzemeknél, hol a füstképződés már jóelőre is ki van zárva, t. i. a szivógázberendezésekkel, a Diesel-féle motorral stb. s ez utóbbi üzemrendszerek s a gőzüzem között összehasonlító számításokat is tett. Végül felemlítette az előadó a gőzturbinákat, melyek a motorikus üzem egyszerűsítéséhez rendkívüli módon hozzá fognak járulni s melyek közül az első Magyarországon épült nagy típus (1.500 lóerő) az előadó által vezetett vállalatnál került üzembe. A jövőnek ideálja azonban az erőgáz hajtotta turbina. Az előadó végül újra hangsúlyozta a leghatározottabban, hogy a füstemésztés teljesen megoldott probléma és így szép városunkat egyszersmindenkorra megszabadíthatjuk a szétáradó füst rút ködétől, mely még verőfényes napokon is ráborul a városra, gyönyörű képét elhomályosítva és eléktelenítve. Járjon elől Budapest ezen a téren is, hisz már többször szolgált mintául más városoknak s akkor nemcsak a legszebbek egyike, de a legtisztább és legegészségesebb várossá is válik.

Ugyane tárgyban közölte velünk javaslatait *Hüvös Iván* úr, a Városi Villamos Vasút vezérigazgatója, aki ismertette az eddigi rendszereket, a következő konklúzióra jutott:

A legújabb vívmány ezen a téren az úgynevezett automatikus láncrostély, a mely nemcsak a füstnélküli tüzelést biztosítja, hanem egyúttal megtakarítással is jár a fűtőanyagokban. Ez a megtakarítás oly jelentékeny, hogy 1—2 év alatt amortizálja, illetve behozza a láncrostély építési költségét.

A láncrostélyhoz — a desztilláció-termékekben nagyon szegény tüzelőanyagokon kívül — minden darabos tüzelőanyag használható. Ez nem azt jelenti, hogy minden fajta szén egyenlő hatásfokkal égethető el rajta. De annyi bizonyos, hogy a megadott szénminőség szerint minden esetben oly láncrostélyt lehet szerkeszteni, a melyen a fűtőanyag füstmentes és gazdaságos elégetése feltétlenül biztosítható.

Maga a rostély egy apró rudacskákból alkotott végtelen láncz, a mely 2 henger között van kifeszítve. A lassan, de folytonosan mozgó lánczot olyképen helyezik a kazán alá, hogy felső lapjának haladásiránya a fűtő állástól a tűztér belseje felé mutat. Már most, üzemközben vizsgálva a rostély működését, azt tapasztaljuk, hogy a folyvást egyenletes rétegben adagolt szén a gyújtófalon túl desztillálódni kezd. A desztilláció-termékek mind magasabb hőmérsékű térbe jutnak és így elégnek.

A rostély haladási irányában a hőmérsék egyre növekszik, minek következtében a nehezebben desztillálódó termékek is elhagyják a szenet és találkozván a könnyebben égő termékekkel, mindjárt meg is gyúladnak. Ez a desztilláció mindaddig tart, a míg a fűtőanyagban ilyen termékek vannak.

E folyamat befejeztével következik a rostélyon maradt kokszolt szén elégetése s a mikor ez is leégett, a rostélyon csupán izzó salak marad. Ekkor a végtelen láncz már eljut a hátsó feszítő hengerig s míg félkörnyi útjában a salakkaparó berendezés segélyével megtisztul a salaktól, csakhamar visszakerül a szénadagoló garathoz.

Nyilvánvaló ezekből, hogy a rostélyrendszer kiküszöböli a füstképző okokat és teljes mértékben biztosítja a füstnélküli tüzelést.

Ipartelepeken és gyárakban, szóval nagyobb üzemekben nem győzzük elég ékesszólóan ajánlani a láncrostélyt, a melynek ma már igen sokféle rendszere van használatban és a melynek beszerzésével járó költségek — ismételjük — mihamar megtérülnek a fűtőanyagoknál elérhető nagy megtakarításban.

Különösebb anyagi áldozatokkal nem jár. Ellenben — mindentől eltekintve — méhében hord egy nagy humánus és higiénikus eredményt: megszabadítja fővárosunkat attól a nehéz és fojtó füstfelhőtől, a mely szürke, áthatlan köpenyével állandóan rája borul és levegőjét nap-nap után megfertőzi.



*Kisipari érdekek.*

*A vásárügy rendezése.* A kereskedelmi miniszter úr 1910-ben kimerítő jelentést kért tőlünk azon konkrét esetekről, melyek a vásározás tekintetében fennálló szabályok megsértését képezik. Ebben a tekintetben utaltunk első sorban a kolozsvári iparosgyűlés határozataira, de egyben mégis fölkértük az ipartestületeket kívánalmaik precíz összefoglalására.

Az iparosoknak a vásárügy rendezése érdekében kifejezett kíválmait a következőkben foglaltuk össze:

1. méltóztassék a kereskedelmi miniszter úrnak a kirakodó országos vásári jogoknak már régebben kezdeményezett, de tudunkkal a kitűzött célnak megfelelőleg keresztül nem vitt revízióját elrendelni és első sorban ily alapon az országos vásárok számát csökkenteni;

2. ezen túlmenőleg is keresse a miniszter úr a törvényes módot, hogy a minden forgalmi jelentőség és helyi szükségesség nélkül való országos kirakodó vásárok megszüntethetők legyenek;

3. hogy új országos kirakodó vásárokat egyáltalán ne engedélyezzen;

4. hogy az illető szaktestületek meghallgatásával vásározási rendszabályt dolgoztasson ki és minden törvényhatóságnak küldje meg, oly alapon, hogy annak keretében a helyi viszonyok kellőképen érvényre juthassanak.

A *fegyencziparral* is sűrűn foglalkoztunk és ismert álláspontunkat (lásd »Otven év«) mindenkor érvényesítettük.

A kereskedelemügyi miniszter 1899. évi szeptember hó 19-én kelt rendeletében közölte Egyesületünkkel, hogy az igazságügyi kormány tüzetes tanulmány tárgyává tette a *rabmunkaerőnek* szabadban kultúr-építkezési, földművelési, szőlőfelújítási és hasonló munkálatokkal való foglalkoztatásának kérdését. A kereskedelemügyi miniszter ezen az alapon hosszú tárgyalásokat kezdett az igazságügyminiszterrel az ipari érdekeknek lehető megvédése végett, mert jogosnak ítélte az iparosoknak azon kívánságát, hogy ez a foglalkoztatás a kézműiparnak lehető legkisebb sérelmével történjék. Maga az igazságügyi kormány is hajlandónak nyilatkozott, hogy a hazai kézműipar jogosult érdekeit konkrét esetekben figyelembe veszi és minden jogos panaszt orvosolni fog. A miniszter kívánságára tehát az 1883-iki szaktanácskozmány jegyzőkönyvét, a mely szintén a rabmunka kérdésével foglalkozott, lapunkban közzétettük és ugyancsak lapunkban tért engedtünk azoknak a konkrét panaszoknak, melyek egyes iparosok vagy nagyobb testületek részéről jelentkeztek.

Adott konkrét esetek alkalmából tiltakoztunk az ellen, hogy a fegyházak *nyomdát* tartsanak, *papírzacskókat* gyártsanak. A nagyenyedi ipartestület előterjesztése alapján arra kértük a minisztert, hogy egyfelől alárendelt hatóságait utasítsa, hogy szükségleteiknek fegyintézeti iparvállalatoknál való beszerzésétől tartózkodjanak, más-

felől a többi miniszter urakat hasonló utasítás kiadása iránt keresse meg, végül pedig az igazságügyminiszter urat kérje föl, hogy addig is, míg a fegyencziparnak a kisiparosság kívánalmait kielégítő rendezése a miniszter úr ismételt ígéretei szerint bekövetkezik, a nagyenyedi fegyháznak és általában a fegyházaknak ipari műhelyeit a hatóságok részére való szállításoktól tiltsa el.

Az 1894-ben kiadott fővárosi építkezési szabályrendelet egyéb fogytékosságai mellett különösen a *pinczeműhelyekre vonatkozó rendelkezéseivel* sok bajnak és zaklatásnak hintette el a magvát. E rendelet egyik szakasza ugyanis megtiltotta azoknak a pinczehelyiségeknek ipari vagy kereskedelmi célokra való felhasználását, melyeknek ürmagassága nem emelkedik legalább 120 centiméterrel a járda szintje fölé. Az előljáróságok kiméretlenül eljárának e rendelet alapján a háztulajdonosok és pinczebérlők ellen, holott e drákói eljárásra nincs is törvényes alap. Az Országos Iparegyesület 1910-ben a belügyminiszterhez fordult e rendelkezések sérelmes alkalmazása miatt s felterjesztésében kérte a helytelen állapot megszüntetését. Kifejtette, az Egyesület, hogy e szabályrendeletnek egyrészt visszaható ereje nincs, tehát az 1894 előtt épült házak pinczehelyiségére nem alkalmazható, másrészt, hogy az udvarterületek alatt levő pinczéket szintén nem érintheti. Különösen indokolatlannak látszik azonban a rendelet rigorózus kezelése a Budapesten uralkodó lakásinség mellett, a mely egyenesen kényszeríti az iparosok nagy részét, hogy pinczeműhelyekben dolgozzanak. A felterjesztés ezek alapján azt a kívánságot fejezte ki, hogy az 1894-ben kiadott építkezési szabályrendelet életbelépte előtt épült házak pinczehelyiségei az akkor fennálló gyakorlat szerint legyenek tovább használhatók. Ez különösen a szabad ég alatt levő pinczehelyiségekre vonatkozik, a mennyiben ezek egészségügyi vagy tűzrendészeti kifogás alá nem esnek.

Az Egyesület megküldötte a felterjesztést támogatás végett a kereskedelemügyi miniszternek, továbbá a Gyáriparosok Országos Szövetségének és más érdekelt szakegyesületeknek is.

### *Háziipari érdekűek.*

A háziipari szakosztály kezdeményezésére még 1893-ban napi-rendre került a *háziipar fejlesztésének* kérdése is, melyre nézve az Országos gazdasági egyesület kiküldötteinek részvétele mellett megtartott értekezlet a következő fontosabb határozatokat hozta:

A háziipar fejlesztése érdekében érdekbe vonandók a gazdasági egyesületek, gazdakörök, közgazdasági előadók, gazdasági tudósítók és a kereskedelmi és iparkamarák. Kérdőívek alapján megállapítandó, mely vidéken miféle háziiparágak üzetnek, mely vidéken milyen háziiparágak részére volna tér s alkalom; miféle anyag van vagy miféle anyag volna ott termelhető háziipari feldolgozás céljaira; meg kel-

lene állapítani: melyik vidéken miféle háziipari cikkek számíthatnának kelendőségre s mely háziipari cikkek azok, a melyek a külföldre való kivitel szempontjából érdemelnének támogatást esetleg a központban létesítendő háziipari elárúsító csarnok részére, melynek föladatává volna teendő a népet anyaggal ellátni és a népipari termelvények bevásárlását és elárusítását központi elárusítás útján előmozdítani és állandóan fejleszteni.

A háziipar *rendszeres fejlesztésére* nézve igazgatónk 1893-ban a következő javaslatot dolgozta ki:

Mindenekelőtt szükséges volna például az Országos Ipartanács egy állandó albizottsága gyanánt olyan központi közeget létesíteni, mely az egész országos háziipari akezióra nézve — figyelembe véve az e tárgyban addig felmerült konkrét indítványokat is — nagy vonásokban megállapítaná a programot. Ez volna az akezió feje. Ez a központi közeg kijelölné azokat a megyéket, melyekben a háziipari bizottságok szervezendők. Ezek volnának az akezió teste.

A háziipari tanács mellett egy-két, idővel legfeljebb három állandó, mondjuk iparfelügyelő volna a végrehajtó közeg, az ész, a munka, a motor, vagyis az akezió kezei és lábai.

A háziipari tanács — mint az Ipartanács állandó fiókbizottsága — mindenekelőtt számbavenné az e tárgyban eddig felmerült javaslatokat, az iparfelügyelők útján továbbá tervezne, javasolna és dolgoznék, úgy, hogy a tanács feladata tulajdonképpen a felügyelet, az ellenőrzés és a törzsfékezés volna. A felügyelők érintkeznének a helyszínen az érdekelt hatóságokkal, a társadalommal s a termelőkkel és ez érintkezés alapján tennék meg javaslatukat az ország különböző részeiben egyöntetűen, egymással összhangban, egymást kiegészítve s egymást támogatva, a szervezendő háziiparra nézve.

Igy például ügyelni kellene, hogy a háziipari verseny az egyik-másik vidéket el ne nyomja, hogy bizonyos cikkekben túlermelés ne álljon be; gondoskodni kellene és lehetne arról, hogy egyes vidékek megrendelésre dolgozzanak, esetleg hogy előre megkapják az anyagot s a hol költségesebb munkát végeznek, ott — szükség esetén — előleget is.

Gondoskodni kellene arról, hogy ott, a hol a nép még tudatlan és a háziipari munkára nem elég fogékony, tanfolyamok, illetve jól berendezett szakiskolák vagy tanműhelyek által oktatást nyerjen. Gondoskodni kellene arról, hogy egyesek és egyesületek a háziipartanítást patronizálják s nemcsak mától holnapra, hanem állandóan támogassák.

És ha a célzott biztosítani akarjuk, gondoskodni kell első sorban arról, hogy a háziipar vidékenként mindenekelőtt a helyi szükséglet kielégítésére helyezze a fősúlyt, hogy olyan dolgokat termeljen, a melyeknek ott gyors és jó kelete lesz s csak ha a szükséglet ilyképen fedezve van, akkor lehet és kell a távolabbi megokolt kereslet számára dolgozni. És gondolni kell végre arra is, hogy a rendszeresen megindult népipar lassan-lassan kifejlődjék s idővel a szó mai értelmében vett háziiparnak s talán a művesiparok egész sorozatának vesse meg biztos alapját.

De vannak más konkrét feladatok is. Például csak egyet hozok fel.

Az Ipartanácsban legutóbb bemutatták a nyitramegyei s általában a

felvidéki tót himzéseket; a tradiczionális sárga, kék, piros színek különböző árnyalataiban óriási munka, de maga a kezdetlegesség. A szálak vetése, a kivarrás, a rajz, a munka a maga egészében oly primitív, hogy még előszobák s egyéb ilyen fülkék díszítésénél is szemet szúrna. Törvényt hozni, büntetést szabni a rossz és csunya munka ellen — fájdalom — nem lehet; de az izlést nemesíteni és szalonképessé tenni lehet is, kell is. Legjobban látjuk ezt ezekből a tót lepedőszerű izléstelenségekből, melyeknek még az a rettenetes hátránya is megvan, hogy drágák. És csudák csudája, a publikum mégis vásárolja ezeket. Miért? Mert sokan hallották, hogy a paraszthimzések divatosak. Az izlés ellen való merénylettől azonban nem lehet visszatartani sem azokat, a kik készítik, sem azokat, a kik veszik. Pedig itt vannak a máramarosi szőnyegek, a melyeknek durvaságát, szintelenségét s medréből kicsapongó primitív rendtelenségét szabályos korlátok közé szorította, megfékezte, megfésülte *Vidék*y Jánosnak néhány direktje e célra készült rajza, melyet a kormány terjesztett a máramarosi szőnyegszövőők között. És itt van a nagybecskereki szmírnaszőnyeg-készítés, mely meg-nemesítette és igazán szalonképessé tette a torontáli szőnyeget, melyek azelőtt csak a férfiszobákban, vagy más alkalmas fogadótermekben szolgáltak szobadíszül, de a boudoirba és az igazi szalonba csak most jutnak be szmírna elnevezés alatt, megtartván eredeti jellegüknek nem egy sajátos vonását. És mert ez kelendő czikk, látjuk, hogy a tanműhely gyári részvénytársasággá alakul, mely Torontál összes falvaiban foglalkoztatni fogja a munkára képes népet.

Ez is egy megfigyelésre és utánzásra méltó dolog.

És még egyet ne felejtünk megállapítani: a határvonalat kis- és háziipar között s ne tegyük bolonddá a nagyközönséget azzal, hogy a stoósi kések, a beszterczei posztó stb. a háziipar körébe tartoznak. Támogassuk egyformán a kis- és háziipart, de tartsuk tisztán a fogalmakat, mert ez nem kerül pénzbe s nem okoz konfuziót.

A háziipar *kereskedelmi* értékesítésére ugyancsak igazgatónk 1905-ben a következőket ajánlotta:

A kereskedelemügyi miniszter háziipar-fejlesztő tevékenységének eredményei a magyar kereskedelmi társaság háziipari üzletágában futnak össze, a földművelésügyi miniszter népipari tevékenységének eredményeit pedig még csak most próbálják rendszeresen, vagyis kereskedelmileg értékesíteni.

A jelzett kétirányú tevékenység között nincs meg a szükséges és a kívánatos egyöntetűség, a melynek mielőbbi pótlása a magyar háziipar érdekében fölötte kívánatos volna. A háziiparnak ebben az országban nincs szüksége két gazdára, pláne ha ez a kettő nem egyöntetű elv és irányok szerint dolgozik.

Hogy a kétféle vezetést miért kellene egységesíteni, annak sok oka van. Az első és fő ok az, hogy a háziipart ki kellene végre emelni üvegház-szerű mivoltából és szükséges volna, hogy gyakorlati értékesítésére, vagyis kereskedelmi úton való felkarolására helyezzük át a súlyt.

Ebből önként következik, hogy mindenekelőtt számot kellene adni arról, a mit a háziipar az országban ma termelni képes.

A háziipar utolsó törzskönyve az ezredéves kiállítás alkalmából jelent

meg, de az ma már sok részben elavult, mert a vállalkozások sehol sincsenek a gyors változásnak annyira alávetve, mint a háziiparban.

Ugy tudom, hogy a kereskedelmi és iparkamarák most foglalkoznak a háziiparra vonatkozó újabb adatok összeállításával. Ezt a munkát mindenestre siettetni kellene.

Ha az adatok együtt lesznek, egy szakértő bizottságot kellene összeállítani, melyben a kamarai és gazdasági egyesületek szakférfiai kivül helyet kellene biztosítani a kereskedelmi szakférfiaknak is. Ez a szakbizottság mindenekelőtt szemlét tartana nemcsak a beérkezett statisztikai adatok felett, hanem megtekintené a háziipar által készített mintatárgyakat, megállapíthatná első sorban, melyek azok a háziipari és népipari cikkek, a melyeknek rendszeres kereskedelmi értékesítése lehetséges és pedig nemcsak idehaza, hanem export útján is.

Az ilyen cikkeknek azután a termelési territóriumát kellene hozzávetőleg meghatározni, mert más cikket kell termelni az Alföldön, mást a Felvidéken, más a talaj a fonálnövények területén, más a fagazdag erdőségek tözsomszédságában stb. stb. És nem kívánatos, hogy egyik-másik cikkben óriási túlprodukezió álljon be, holott lehetnek olyan cikkek is, melyekben tizedrész annyit sem tudnak produkálni, mint a mennyire magunknak szükségünk van.

Természetes azonban, hogy ez távolról sem jelenti bizonyos, netalán kelendő cikkeknek a megszorítását, mert a kereskedő, ha valamely cikknek a kereskedelembe való jelentőségéről meg van győződve, sietni fog azt mindinkább puszírozni.

A termelési territórium meghatározása tehát nem volna egyéb, mint az észszerű munkamegosztás előkészítése és keresztülvitele a háziipar terén.

Ha ez megvan, az illető vidék háziiparosait szövetkezésre kellene buzdítani. Itt nem az ismert szövetkezetek komplikált formájára gondolok, hanem az érdekeltek lehető legegyszerűbb tömörítésére, főleg abból a szempontból, hogy pl. N. nagykereskedőnek, ha egyszer elhatározta, hogy pl. a nagykárolyi finom sásfonatú kosarakat és kéziszatyrokot kereskedelmileg felöleli, ne kelljen 150 kis háziiparossal tárgyalni, hanem lehetőleg ezek központi képviselőjével. Ez a központi képviselő létesíthető a kormány támogatásával, az illető város vagy megye ellenőrzésével, lehetőleg a kerületi iparfelügyelő felügyelete alatt, a mivel azt akarom elérni, hogy ez a központi közeg ne legyen olyan vállalkozó vagy vállalat, a mely a kisemberek bőrét lehúzza vagy ezeken nyereszkednék, hanem ellenkezőleg, legyen olyan helyi központ, a mely a kisemberek segítségére és előnyeinek biztosítására minden tekintetben készen áll.

Ha ez a helyi központ érintkezik direkte a kereskedővel, ettől beszerezheti a megfelelő mintákat. Mert igen sokszor fog előfordulni, hogy a kereskedő maga ad mintát a termelőnek, mondván, hogy ebből a mintából évenként ennyi és ennyi ezer darabra van szüksége. Ha a minta komplikáltabb, annak készítésére nézve lehet gyakorlati tanfolyamokat nyitni, egyelőre esetleg felsőbb támogatással.

Ha szükséges, a központ a kereskedőtől vagy direkte az illető honi gyárából beszerzi a cikkek előállításához szükséges nyersanyagot (vesd össze a nyersanyag közös, tehát minőségileg jobb és olcsóbb beszerzésének messzeható előnyeivel); bizonyos cikkekhez a megfelelő eszközöket, szer-



számokat, gépeket s mindezt olcsó és könnyű törlesztésre, esetleg felajánlhatja ezeket jutalom- vagy ajándékképpen, ha az illető erre érdemeket szerzett. (Egy községben lehetne pl. a legszorgalmasabb és legügyesebb szövők között jutalomképpen szövőszékeket, a himzők között himzőrámákat stb. kiosztani.)

A helyi központ egy szóval azt a szerepet teljesítené nálunk, a mit bizonyos államokban az u. n. faktoreiok. Vagyis közvetítők volnának a sok termelő és az egy-két kereskedő között s mindkettőnek érdekeit az előnyös és reális termelés, valamint a megfelelő értékesítés szempontjából képviselnék.

Ha a dolog így indulna, nem tartom lehetetlennek, hogy idővel egyes vidékeken egyes cikkekre nézve jónevű kereskedelmi vállalatok fogják átvenni a faktoreiok hivatását és hogy másutt az így megizmosodott egyes háziiparágak mellett gyári vállalatok fognak keletkezni, a melyek egyrészt az anyagot termelik a háziiparos számára, másrészt átveszik ennek termelvényeit saját számlájuk révén való értékesítés céljából.

Hogy a kereskedelem miképpen értékesítse az általa ekképpen felkarolt cikkeket, erre nézve a praktikus kereskedőnek utasítást adni nem szükséges. Hogy a cikkek mikép kerüljenek azonban nagyobb mérvekben a világpiacra, erre nézve szintén meg fogom tenni igénytelen előterjesztésemet.

Még egy kérdésre kell ezen a helyen kitérnem.

A fentebbiek mind olyan cikkekre vonatkoznak, melyek immár elég jók arra, hogy a honi kereskedő által felkaroltassanak. Mi történjék azokkal a háziipari cikkekkel, a melyek erre a célra még nem elég jók?

Hiszen a mai termelésben bizonyára ez lesz a háziiparban a többség!

Erre nagyon rövid és nagyon egyszerű a válasz!

A kereskedelmi forgalomra ma még nem alkalmas cikkeket egyenkint elő kell venni és a hivatott szakbeli kereskedők gyakorlati útmutatásai szerint olyképpen átalakítani, hogy azok megállják a helyüket és alkalmasak legyenek.

Ha ezt a nagy és hálás munkát a magyar kereskedelem praktikus közreműködésével sikerrel teljesítjük, a szegény nép jobblétének biztosítása és a nemzeti vagyonosodás előmozdításának érdekében számos új és kiapadhatatlan forrásokat teremtetünk, a melyek nem lehetnek az időjárásnak alávetve és így — legalább némi részben — a mezőgazdasággal foglalkozó néposztályok széles rétegeinek anyagi helyzetét is javítani vannak hivatva.

\*

Egyesületünk fennállása óta mindenkor élénk figyelmet fordított a már felsoroltakon kívül a különböző háziipari kérdésekre is, kiindulván abból a tudatból, hogy a háziipar egyrészt a mezőgazdaságban alkalmazott népesség legszegényebb részeinek jelentékeny jövedelmeket képes biztosítani, másrészt felismervén a háziiparnak jelentőségét abból a szempontból is, hogy ez az agrárius lakosság ipari előképzésének az iskolája. Épen azért a már előzőleg közlöttek kiégyesztéseül e helyen főlemlítjük még, hogy a háziipari szakosztály

a háziipar rendszeres fejlesztésére vonatkozó pályadíját egyesületünk igazgatója nyerte meg »*a magyar háziipar jövő iránya*« című munkájával, mely e kérdésre nézve egész programot ad. Az e nyomon elindult további mozgalmakból felemlítjük itt a következőket:

Már 1892-ben a háziipar rendszeres fejlesztése érdekében átíratot intéztünk az Országos Gazdasági Egyesülethez, melyben kiemeltük, hogy kétszeresen fontos e törekvésünk most, midőn egyrészt azt tapasztaljuk, hogy a magyar háziipari termékek a külföldön is elismerést aratnak és piacot találnak, másrészt pedig látjuk, hogy a Felföldön az inség, az Alföldön pedig a veszedelmes tévtanok méltelye lidérczként nehezedik népünkre, csak azért, mert hiányzanak a keresetforrások arra, hogy magát és családját a szükség ellen védelmezze, lételét pedig biztosítsa. Ezért felette fontos a háziiparnak hazánk minden vidékén való terjesztése, kivált pedig a földművelő népnek háziiparra való szoktatása, hogy szabad idejét kellően értékesítse a télen át is és ekkor is termelő, vagyonszaporító legyen. Ez érdemben tervszerű agitációt kellene megindítani és érdekbe kellene vonni a provinciális gazdasági egyesületeket, de talán még a gazdaköröket is. Tisztázandók volnának azok a kérdések, hogy: 1. hol lehetne a háziipart meghonosítani; 2. hol és miféle új háziiparágakat kellene bevezetni; 3. mikép kellene a háziipar tanítását előmozdítani; 4. mikép lehetne az ügy agitatórius érdekeinek támogatására a kormányt és talán más hatóságokat is megnyerni; 5. miként kellene az anyagnak előlegezése, illetőleg előzetes megrendelések eszközzése, továbbá a kész cikkek elárusításának központi kezelése, végre a háziipari cikkek külföldi exportjának a központból való üzletszerű intézése által a népnek háziiparral való rendszeres és folytonos foglalkozását állandóan biztosítani? Valamint az egész mozgalom sikeres megindítását, úgy a részletek tüzetes megbeszélését sem képzelhetjük az Országos Gazdasági Egyesület hozzájárulása és részvétele nélkül.

Az Országos Gazdasági Egyesület teljes mértékben osztozott fel-fogásunkban s megalkotván velünk a teendők megállapítása céljából a közös bizottságot, e bizottság működésének mielőbbi megkezdését helyezte kilátásba.

Ugyanez alkalommal a háziipar rendszeres fejlesztéséről *Gelléri Mór*, Egyesületünk akkori aligazgatója, felolvasást tartott, melyben azt az eszmét pendítette meg, hogy az Országos Ipartanács állandó albizottsága gyanánt egy oly központi szervezet létesíttessék, mely az egész országos háziipari akcióra nézve a programot megállapítsa és az irányítást elvállalja. Központi szervre szükség van azért, hogy egyik vidéknek háziipari versenye a másikat el ne nyomja, hogy gondoskodás történjék túlermelésnek megakadályozásáról, az előzetes megrendelések biztosításáról és általában az organizációnak kereskedelmi alapra való helyezéséről. Szükségesnek mutatkozik a tanfolyamok, jól berendezett szakiskolák vagy tanműhelyek létesítése és

máról-holnapra való gondoskodás helyett állandó, egységes vezetés létesítése.

A háziiparnak akkor történt nagy felkarolása a kereskedelmi minisztert tényleg arra indította, hogy Országos Háziipari Bizottságot szervezzon, melynek feladatául azt tűzte ki, hogy egyrészt a házi-ipari akció tárgyában véleményt mondjon és javaslatokat tegyen, másrészt pedig, hogy a háziipar kereskedelmi szervezetének keresztyüvitelében közreműködjek. Ez új ipari szervezetbe a miniszter az Egyesületnek több tagját meghívta.

Az így megkezdett háziipari akció során több ízben alkalma volt tapasztalni Egyesületünknek, hogy a fogyasztóközönség vételkedvét hátrányosan befolyásolja az a körülmény, hogy a fogyasztó egyáltalán nem ismeri azokat a forrásokat, a hol a szükséges cikkek vagy azok munkáit megszerezhetik. A nép a már úzótt háziipari foglalkozástól is elidegenedik, a lelkiismeretlen ügynökök kezébe kerül és készítményei részére megbízható közvetítőt nem talál. E cél által vezéreltetve, a kereskedelemügyi miniszter 1898-ban a mi közreműködésünkkel összeállította a háziipari cikkek közvetítésével foglalkozó intézetek, bizottságok, egyletek, szövetkezetek és magánosok jegyzékét és ezt a jegyzéket úgy a kereskedelemügyi miniszter, mint Egyesületünk igen nagy arányokban terjesztette.

A háziipar népszerűsítése céljából a következő évben a szakosztály elhatározta, hogy ismertető előadásokat fog rendezni. Az első ilyen előadásokra báró *Dániel* Ernőné, *Herich* Károlyné és *Gyarmathy* Zsigáné vállalkoztak. Ez évben *Ghyecy* Béla elnök javaslatára a háziipari szakosztály állandó munkaprogrammot is dolgozott ki, melynek értelmében a szakosztály állandó érintkezést tart fenn az országszerte működő különböző háziipari bizottságokkal; évenként két-három bemutató ülést rendez az új háziipari termékek megismertetése céljából; felolvasások tartásáról gondoskodni fog nemcsak az Ipar-egyesületben, hanem más egyesületekben is, a melyekre tagjai révén befolyása van. Vidéki városokban házi-ipari termékekből karácsonyi vásárokat rendez. Szorgalmazni fogja a házi-ipar fejlesztését különösen olyan vidékeken, a hol az agrárszociálizmusnak tünetei jelentkeznek.

Ugyanezen alkalomból az Egyesület háziipari szakosztálya felszólítást intézett a magyar társadalom összes tagjaihoz, a kik a háziipar iránt érdeklődnek, hogy forduljanak bizalommal minden ügyükben a szakosztályhoz, tájékoztassák mindenről, a mi a közös érdekű ügyet illeti, jó és rossz momentumokról s fogadják készségesen a feléjük, közvetlenül a népnek nyújtott segítő kart, azon meggyőződésben, hogy összetett erővel biztosabb a siker és a fejlődés útján való haladás.

Az 1901. év elején a Háziipari Szakosztály *Glück* Frigyes igazgatósági tag indítványa alapján hosszasan foglalkozott a kézmű-

árú- és fehérnemű-nagykereskedelemben forgalomban levő háziipari cikkek készítésének kérdésével. A szakosztály *Brust* Dávid nagykereskedő előadása alapján javaslatba hozta egy olyan mintaműhelynek a létesítését, a melyben munkásruhaneműek háziiparilag való készítésére az érdeklődők oktatást nyerhetnek. Szóba került még a vászon-tornaczipőknek és a férfi-fehérneműeknek háziiparilag való készítésének a kérdése is. Mindkét tervezetet Egyesületünk a kereskedelemügyi miniszternek figyelmébe ajánlotta.

Csaknem egyidejűleg *Nyegre* László országgyűlési képviselő, gazdag minta-anyag bemutatása mellett, Máramaros vármegye háziiparáról tartott előadást az Országos Iparegyesületben és az Egyesületet a máramarosmegyei háziipar felkarolására kérte. Gazdag gyűjteménye egy hétig az Egyesületben ki volt állítva.

Ugyanezen évben Egyesületünk, egy konkrét esetről kifolyólag, a szőnyegkészítésnek házi-iparként való meghonosításának kérdésével is foglalkozott. Egy budapesti cég ugyanis ajánlatot tett az igazságügy-miniszternek, hogy a perzsa- és szmirna-szőnyegek olcsó előállítását a fegyházak munkaerejének igénybevételével akarja meghonosítani. Végrehajtó bizottságunk foglalkozván ezzel a kérdéssel, kiemelte azokat az általános elvi szempontokat, a melyek arra indították, hogy a fegyházak munkaerőinek ilyen célokra való felhasználása ellen foglaljon állást és azt a javaslatot tette a kereskedelemügyi miniszternek, hogy az ajánlattevő vállalkozónak a szőnyegkészítésnek a felvidéki szegény nép körében házi-iparként való meghonosítását javasolja. Ugyanígy javasolta Egyesületünk a kosárfonatok gyártásának háziiparilag való meghonosítását, illetve ennek a háziipari termelési ágának nagyobb felkarolását is.

A gyermekjáték-iparnak házi-iparként való meghonosítása szintén foglalkoztatta Egyesületünket. Az indító okot erre Körmöczbánya város tanácsának a kereskedelemügyi miniszterhez intézett és véleményezéshez hozzánk leküldött emlékirata adta meg, a mely a meglevő ilyen iparnak nagyobb propagálására tett javaslatokat. Egyesületünk gyakorlatilag óhajtván a kérdést megoldani, egy nagyobb díszműárú- és játékkereskedő-czeggel közvetlen összeköttetésbe lépett, a mely magára vállalta a Körmöczbánya-vidéki játékkészítő-ipar termékeinek értékesítését. Miután ez a kezdeményezés Körmöczbányán sikerre vezetett, módot kerestünk rá, hogy az az országnak egyéb vidékeire is kiterjesztessék.

1902-ben *Gaul* Károly, faiparunk egyik legkiválóbb szakembere, a fa-háziipar kérdését tette szóvá Egyesületünkben. Véleménye szerint háziiparként megmaradhatnak a következő faipari ágak: faedények készítése, szitakéregkészítés, zsindelygyártás, gazdasági eszközök gyártása, fafaragás, asztalos háziipar, esztergályos háziipar, vesszőipar és nyírseprő-készítés. Háziiparként meghonosíthatott volna naturalisztikus faragványok, forgácsipar, játékszerek gyártása, fogpiszkáló-

készítés, parafadugó-gyártás, közönséges székkészítés és esőernyő-bot-készítés.

A fejlesztés leghathatósabb eszközei gyanánt *Gaul* Károly a következőket jelölte meg:

1. A már nálunk készülő és a még nem készülő, de meghonosításra érdemesnek vélt külföldi háziipari árúk egy-egy mintagyűjteménye, az árúk forgalmára döntő befolyással levő adatok nyilvántartásával;

2. külön a háziipar fejlesztésére kirendelt központi hivatal szervezése, a mely ez idő szerint a M. kir. Kereskedelmi Múzeum képében megvan;

3. minden megyében egy-egy a háziipar fejlesztésével foglalkozó bizottság szervezése, a melynek titkára szakember és esetleg külön erre kinevezett hivatalnok legyen;

4. egyes vidékek háziiparának fejlesztése szerződéses vállalkozókra bízandó;

5. a hol szükségesnek mutatkozik, a házi faipar fejlesztése céljából vándortanítók küldendők ki, esetleg tanuló- és minta-műhelyek vagy kézműves-iskolák állítandók föl;

6. kedvező viszonyok esetén a háziiparosok egyesíttessenek fogyasztási, anyagbeszerzési, esetleg gyártási és árúértékesítő szövetkezetekké;

7. a hol szüksége mutatkozik, alkalmaztassék egy a házi faiparnak kedvezőbb, kivételes erdő-, illetőleg faértékesítési módozat és hasonló vasuti és hajózási fuvarbérpolitika.

Véleményt mondott ugyanezen évben a hajháló-készítésnek háziiparként való meghonosításáról is. Egyesületünk kifejtette, hogy az új iparágak létesítését azokon a vidékeken, a hol a természetes előfeltételek, a nagyobb kézügyességet igénylő foglalkozások, mint csipkeverés, szitakötés, zsinégálókötél stb. már el vannak terjedve, célszerűnek tartja; nagyobb állami támogatás kiutalását azonban csak akkor tartja megengedhetőnek, ha az iparág már gyakorlati életképességét is bebizonyította.

### Egyes iparágak érdekei.

Egyesületünk minden adott esetben készséggel ragadta meg az alkalmat, hogy az egyes iparágak érdekeit tőle telhetőleg előmozdítsa. Akár az üléseken történt felszólalások, akár egyes beadványok alapján komolyan tárgyalta a felmerült kérdéseket és az érdekelt tényezők meghallgatása után hozta meg határozatait. A nevezetesebb e szakba vágó kérdéseket az alábbiakban ismertetjük, megjegyezvén természetesen, hogy azokra az esetekre, melyeknél egyes vállalatok



csak egyénileg voltak érdekelve, természetszerűleg nem terjedhetünk ki.

Első sorban Egyesületünknek azon tevékenységét kívánjuk felemlíteni, melynél nemcsak egy, hanem több iparágnak érdekeit kívánta előmozdítani. Ilyen volt pl. 1892-ben az Egyesületnek az *olcsó villamos világítás és erőátvitel* kérdésében megindított akciója, melynek fő-célja az volt, hogy a kisiparnak versenyképességét fokozza és olyan előnyökhöz juttassa, a melyeket csak a nagyipar élvez. Ez alkalomból az Egyesület hosszú tárgyalásokat folytatott Budapest székesfőváros törvényhatósági bizottságával és tanácsával, melynek során arra kérte a várost, hogy a villamos világítás kérdésének tanulmányozása alkalmával az olcsó erőátvitel szolgáltatására helyezze a főszűlyt, mert ezzel igen nagy szolgáltatokat tesz a nagy társadalmi réteg sorsának előmozdítása szempontjából.

Szintén ilyen általános jellegű tevékenysége volt az Egyesületnek ez évben a *női munkát értékesítő egyletnek* a létesítése, melynek alapítása az Egyesület házi-ipari szakosztályának köréből indult ki. Az új egylet teljesen önállóan konstituálódott és az Egyesület két delegált tagjával képviseltette magát. Több iparágra kiterjedő általános érdekű kérdés volt a magyar nemzeti stílus dolga, melylyel az Egyesület 1894-ben foglalkozott erősebben, azzal a célzattal, hogy bizonyos iparágakra vonatkozólag olyan különleges típust teremtsen meg, a mely az iparosokra nézve lehetővé teszi, hogy tartózkodjanak az unalmassá vált idegen sablónok utánzásaitól. Ez alkalomból *Kramer* Sámuel igazgatósági tag 1.200 koronás pályázatot irt ki magyar stílusú butorrajzokra. A pályázat teljesen kielégítő eredménnyel járt és a bíráló bizottság a pályadíjat *Hirschler* Mórnak, *Fischer* Ödönnek, *Weiszmann* Bélának és *Tattay* Ferencznek ítélte oda.

Ismerve azt a nagy fontosságot, melyet a *találmányi ügy rendezése* az egész iparra nézve jelent, szintén 1907-ben a magyar találmányok védelme érdekében az igazgatóság elhatározta, hogy állandó szakértő bizottságot fog szervezni, mely azt az anomáliát lesz hivatva megszüntetni, mely szerint a hatóságok bizonyos szükségleteik fedezésénél külföldi szabadalmakat kötnek ki követendő mintául (például kályháknaál, ablakzáraknaál, stb.), holott az illető szakmában teljesen elfogadható magyar találmányok is vannak szabadalmazva.

1902 végén Egyesületünk erélyesen állást foglalt az Országos Magyar Gazdasági Egyesület ipari szakosztályának azon javaslatával szemben, hogy a *mótorbenzin adómentessége* megszüntettségék. Az Omge e javaslata úgy keletkezett, hogy a kereskedelemügyi miniszter a szesz technikai értékesítésének tanulmányozására kiküldött szakértők jelentését javaslattétel végett az Omge ipari szakosztályának küldötte meg s e szakosztály a szeszértékesítés legelső feltételéül a benzin adómentességének elvonását mondotta ki.

Végrehajtó bizottságunk e mozgalomról tudomást szerezvén, ki-mondotta, hogy bár a szesznek ipari téren való felhasználását elő-segíteni kész — a mit korábbi állásfoglalása és a kereskedelemügyi miniszter úrhoz ez irányban tett előterjesztése is igazol — de nem helyeselheti, hogy ez a benzinmotorok használatának kiszorításával és ez által egész sor iparág megkárosításával történjék; elhatározta, tehát, hogy

1. ilyen értelemben átír az Országos Magyar Gazdasági Egye-sülethez;

2. fölterjesztést intéz a kereskedelemügyi miniszter úrhoz az iránt, hogy a szeszértékesítésről szóló tanulmányi jelentést Egyesületünknek is megküldje;

3. tekintve, hogy a motorbenzin adómentességének mennél széle-sebb körben való kihasználása, illetve a benzinmotorok mennél nagyobb elterjedése kívánatos s e végből óhajtható, hogy az adó-mentes benzin beszerzése körül előforduló nehézségek, visszaosságok és terhes zaklatások megszűnjenek: megkeresi a Magyar Kereske-delmi Részvénytársaságot, hogy az adómentes benzinnel az iparsó mintájára vállalati kezelésbe való átvételének kérdését tegye tanulmány tárgyává. Az átiratok és felterjesztések a megjelölt helyekre elkül-dettek.

*Ballai* Lajos, a Magyar kir. Szabadalmi hivatal elnöke, abból a gondolatból indulván ki, hogy a jellegzetes sikerült védőjegyek alkal-masak az árucikkek kelendőségét is előmozdítani, 1906-ban lépéseket tett a *művészi védőjegyek* rendszeres felkarolása érdekében és erre az ügyre felhívta Egyesületünk figyelmét is. A *Kelemen* M. István elnöklete alatt álló iparjogvédelmi szakosztály behatóan foglalkozott ezzel a kérdéssel, a művészi védőjegyek meghonosítását czélszerűnek jelezte, pozitív határozat hozatalát azonban a dolog természetéből folyólag feleslegesnek találta.

Egyesületünk 1908-ban, mint már fönnebb említettük, az érdekelt-ségnek több oldalról történt felszólalása alapján, huzamosabb időn keresztül behatóan foglalkozott a *fürdőhelyek vasárnapi munkaszüne-tének* kérdésével és kifejtette, hogy a vasárnapi munkaszünetnek für-dőkre való kiterjesztése, minthogy fürdőhelyeken levő üzletek forgal-muk túlnyomó részét éppen vásár- és ünnepnapokon érik el, indokoltnak nem mutatkozik, annál is inkább, mert a fürdőhelyeken nem igen vannak nagyobb személyzetet foglalkoztató árúházak, hanem rend-szerint kisebb boltok, melyekben a gazda és családtagjai szolgálják ki a vevőket. Az ilyen üzletekkel szemben pedig a vasárnapi munka-szünetről szóló rendelkezésnek munkásvédelmi szempontból jelentősége nincs. Különösen figyelemreméltó azonban az a körülmény, hogy az utóbbi időben éppen ezek az üzletek szükségletüknek tetemes részét magyar készítményű árukból fedezik és így ajánlatos volna őket

a magyar iparcikkek terjesztésében támogatni. A miniszter kétszeri előterjesztésünk indokait nem fogadván el, az Egyesület körlevélben kérdezte meg a fürdőtulajdonosokat, a kiknek idevonatkozó válaszait az Egyesület hivatalos lapja egész terjedelmükben közölte. Valamennyien a vasárnapi munkaszünetnek a fürdőhelyeken való felüggesztése mellett foglaltak állást. E nyilatkozatok érdekes sorozatát, mint kérelmünk helyességének legfontosabb bizonyítékát, újabb előterjesztéssel mutattuk be a kereskedelemügyi miniszter úrnak, sajnos, eredmény nélkül.

\*

Ezek után rátérhetünk az egyes iparágak speciális érdekeinek megóvása céljából tett intézkedéseinkre. Teljes képet ez irányú működésünkről nem adhatunk, *de néhány szemelvéynnyel* meg akarjuk világítani munkánkat s minden fontos részletre kiterjedő sokoldalúságát.

Megemlítjük azonban, hogy itt e fejezetben nem *egyes iparágak rendszeres kifejllesztéséről* van szó, hanem azon óhajok és kívánalmak elintézéséről, a melyek a napi élet forgatagában sürgősen felszínre kerültek s a melyek megoldása lényegesen hozzájárult az illető iparágak zavartalan fejlődéséhez. Néha toldás-foldás volt ez a munka, néha reparatura, néha pedig alapvető és regeneráló intézkedések alapja, a mint ez az alábbiakból nyomban kitűnik.

#### *Aczetilén-ipar.*

Az Egyesületünk körében folyó kiterjedt részletmunkának egyik igen érdekes szöglete 1900 óta az a kitartó tevékenység, a melyet az acetilén meghonosítása érdekében fejt ki acetilén-szakosztályunk. Érdekes, mert egy még fiatal iparágról van szó és mert ennél az iparágnál élénken látható az Országos Iparegyesület hivatásának az a figyelemreméltó sajátsága, hogy a magukra hagyatott, hajléktalan ipari közérdekek támogatásban, buzdításban részesülhetnek, szószólót kapnak, ha az Egyesület ajtaján kopogtatnak.

Az acetilén-ipar egyike volt azoknak a foglalkozásoknak, a melyek mindjárt születésük perczében hajlékot nyertek az Egyesületben. Alig indult meg *Moissan* tanár korszakos találmányának nyomán a kalcium-karbid ipari értékesítésének nehéz munkája, alig hogy feléje fordult néhány bátor magyar iparosnak figyelme, máris megkezdődött Egyesületünkben is az a küzdelmes védekezés, a melyet hol az előítéletek megszüntetése, hol a külföldi verseny vagy a hatósági agyonszabályozás ellenében kellett kifejtetni. Ez természetes olyan iparágnál, melynek rossz hírét költötték a versenyző világitási módok érdek-körei. Természetes az is, hogy a sikerek sem lehettek nagyok. Nálunk,

ahol minden jót a hatósági beavatkozásoktól várnak, a közigazgatási rendszabályozás súlya alatt el kellett senyvednie annak az iparágnak, a mely külföldön virágzik és számtalan munkáskéznek ad kenyeret.

A szakosztálynak egy évtizedre terjedő munkásságáról az alábbiakban számolunk be:

A szakosztály 1902-ben alakult meg formailag. Addig szakértő referenseink bevonásával foglalkoztunk az idetartozó kérdésekkel. Így már 1900-ban véleményt adtunk az akkor készülő aczetilén-szabályrendeletéről, a melyet ismételten ánkéten tárgyalatott a kormány. Az újabb ánkéten Egyesületünket dr. *Wágner Jenő* és *Berdenich Győző* képviselték. Ez utóbbinak idevonatkozó jelentése sok érdemleges részletet foglalt magában, a melyek széleskörű kölföldi tapasztalataira támaszkodtak.

A minisztérium az ánkét által elfogadott tervezetet utóbb véleményadás végett leküldötte hozzánk. Egyesületünk végrehajtó bizottsága ezt megküldötte több szakértőnek és érdekelt félnek, a kiket észrevételeiknek írásban leendő közlésére szőlított fel. Az írásos nyilatkozatok beérkezése után a felkért szakértők bevonásával értekezletet tartottunk, a melyen a tervezetet pontról-pontra behatóan megvitatuk. Az értekezlet megállapodásait alapul véve, a kereskedelmi miniszter úr elé javaslatot terjesztettünk, a melyben kiemeltük, hogy a rendeletbe csak olyan intézkedések vétessenek föl, a melyek az aczetilénvilágítás elterjedését nem gátolják s a melyek személy- és a vagyonbiztonság s a közegészségügy szempontjából szükségeseknek mutatkoznak; kiemeltük továbbá, hogy a rendelkezéseket nem kívánjuk véglegeseknek tekinteni, hanem olyanoknak, a melyek a későbbi tapasztalások alapján idővel módosítandók.

A kereskedelmi miniszter úr 1901-ben véleményes jelentést kért arra nézve, hogy czélszerű-e a közhasználatú világítási berendezésekre az 1900. évi XXV. t.-cz. végrehajtási rendeletében megadott megrendelés-gyűjtési szabadságot a magánosoknál való megrendelés-gyűjtésre is kiterjeszteni s ha igen, csupán az aczetilénvilágítás részesítendő-e ebben a kivételes kedvezményben, vagy kiterjesztessék-e az minden egyéb világítási berendezésekre is?

Véleményünk az volt, hogy a magánosoknál való megrendelés-gyűjtés engedélyezését mindennemű oly világítási berendezésre nézve tartjuk czélszerűnek és megadandónak, a mely berendezések központi vagy házi telephez, illetve vezetékekhez vannak kötve.

Az 1899. évi budapesti II. nemzetközi aczetilén-kongresszus és kiállítás nyomán jelentkezett a közös érdekképviselőre és közös célokra való törekvés szüksége is. A közönségnek ez az érzete indította a magyar aczetiléniparosok és az iparág iránt érdeklődők csoportját arra, hogy érdekeik képviselőit az Országos Iparegyesületben szakosztályt alakítsanak és az Egyesület égisze alatt folytassák a megkezdett munkát.

Ez a munka jórészt az 1904-ben életbelépett acetilénszabályrendelet körül csoportosult és arra irányult, hogy a rendelet üdvös intézkedéseinek megvalósítását előmozdítsa, a sérelmes pontoknak megváltoztatását előkészítse. Az acetilén-vizsgáló bizottságnak a módosításra nézve a kereskedelmi miniszter elé terjesztett javaslatai — a melyeket a miniszter a szakosztálynak véleményezés és indítványtétel végett megküldött — képezték e tárgyalások bázisát. A szakosztály az összes érdekeltek bevonásával kívánta a kérdést megoldani és ezért írásos ánkétet rendezett, a melynek megállapodásait juttatta a miniszter úr elé. Ugyancsak 1904-ben ejtette módját annak, hogy *Janet* francia professzort a sűrített acetilénről tartandó nagyérdekű előadásra a szakosztály részére megnyerje.

Egy konkrét eset alkalmából felterjesztést intézett a kereskedelmi miniszter úrhoz, a boszniai országos kormánynak a magyar iparosok érdekeit sértő amaz eljárása ellen, hogy legyőzhetetlen nehézségeket gördített oly acetilénkészülékek forgalomba hozatala elé, a melyek a magyar acetilén-szabályrendeletben meghatározott minden kelléknek teljesen megfeleltek. A felterjesztés teljes sikerrel járt.

*Pfeifer* Ignác műegyetemi tanár kezdeményezésére a közvilágításra vonatkozó hatósági tárgyalások hivatalos előkészítése körül észlelt hiányok orvoslása érdekében is tett 1905-ben lépéseket a szakosztály. Különösen két irányban kereste a megoldás útjait. Egyrészt annak szükségét mutatta ki, hogy a közvilágítási engedélyekre vonatkozó tárgyalások már kezdetüktől fogva, hivatalból kormányhatósági ellenőrzés alá kerüljenek; másrészt kifejtette, hogy az idetartozó ügyek pártatlan elbírálása, továbbá az egyes világítási iparok közti verseny egészséges fejlődésének fontos érdekében oly fórum létesíttessék, mely rendelkezik valamennyi világítási mód szakszerű bírálásának attribútumaival.

Ennek nem volt sikere, mert a miniszter úr, mivel a közvilágítási ügyek ellátása, illetve az ezekben való határozathozatal a törvényhatóságok és községek önkormányzati jogai közé tartozik, a szakosztály javaslatát elfogadhatónak nem találta.

Az acetilén-ipar egyik igen érezhető sérelme volt, hogy a budapesti és zágrábi vizsgáló bizottságoknak a készülékek engedélyezése tekintetében való viszonyossága nem volt statuálva. Ennek érdekében eredménynyel járt közben a szakosztály.

Ugyanez évben a Technológiai iparmúzeumban világítás-ipari kiállítást rendeztek, a melynek munkájában a szakosztály *Pfeifer* Ignác és *Berdenich* Győző választmányi tagok személyében működött közre. A kiállítás csoportjai között az acetilénipari osztály méltó módon volt képviselve; e csoport úgy kiállítóinak száma, mint a kiállítási tárgyak gazdagsága és szakbeli kiválósága révén az érdekelt körök teljes elismerését vívta ki magának. A kiállítással kapcsolatos népszerű ismertető előadások sorozatában a szakosztályunk részéről



*Klemp* Gusztávnak és *Berdenich* Győzőnek kísérletekkel egybekötött érdekes előadásai szerepeltek, melyek igen látogatottak voltak.

Ugyanakkor rakta le a szakosztály egy országos acetilén-statisztikának alapjait is.

Ebben az évben tett lépéseket a szakosztály a közlekedési intézetek állomásainak világításában feltétlenül szükséges javítás érdekében. Dr. *Wagner* Jenő szakosztályi elnök kimerítően megokolt indítványában utalt az osztrák, olasz és porosz vasutaknál rendszeresített acetilénvilágításnak sikereire és javaslatának értelmében a szakosztály terjedelmes felterjesztést intézett a kereskedelmi minisztériumhoz avégből, hogy a magyar királyi államvasutak kisebb állomásainak acetilénvilágítása a legközelebbi idők programjába felvéssék. Ez a kérdés utóbb a megvalósulás stádiumába is jutott és 1910-ben a nagyobb vidéki állomások egész sorozata kapott acetiléntelepet.

A szakosztály feladatainak egyik legfontosabb részét képezte annak az anomáliának megszüntetése, a mely a közvilágítási engedélyeknek, illetve városok közvilágítási ügyeinek kezelése körül a mostani rendszer alapján meghonosodott. Legfelsőbb fokon ugyanis olyan funkcionáriusok bírálják felül a városok szerződéseit, a melyek másirányú hivatalos megbízatásaik következtében már előzetesen is elfogultak egy olyan világítási rendszer érdekében, a melynek köréhez hivatalos tevékenységük legfőbb része őket valósággal odafűzi.

Mivel így természetes, hogy az acetilén-világítással szemben nem képesek olyan pártatlan álláspontra helyezkedni, a melyet különösen a kisebb városok érdekében kívánatosnak kell mondani, a szakosztály felterjesztéssel fordult a minisztériumhoz orvoslásért és egy, a kérdés minden fontos részletére kiterjedő memorandumot nyújtott be küldöttség útján.

Behatóan foglalkozott a manométer kötelező használatának kérdésével és egyes tudományosan még fel nem derített szakkérdések megvilágításának ügyével is és programba vette, hogy :

1. a szakosztály rendszeresen részt vesz a nemzetközi értekezleteken ;

2. a szakosztály egy önálló folyóirat kiadására törekszik ;

3. a szakosztály egy karbidvizsgáló-állomást szervezzen ;

4. a szakosztály pályázatot ír ki egy a biztonsági és a praktikus szempontoknak megfelelő készülékre ;

5. az eddig tudományosan még fel nem derített fontosabb kérdések megoldása végett a nagyobb európai rokonegyesületekkel karöltve akciót indít, a melynek útján úgy az anyagi eszközök előteremtéséről, mint a kutatandó anyag munkabeosztásáról is gondoskodás történnék.

Mozgalmat indított a szakosztály a kalciumkarbid forgalmának egységes szabályozása érdekében is. E célból a kalciumkarbid adás-

vételénél szokásos feltételeket magában foglaló tervezetet készített és ezt azzal a kérdéssel küldötte meg az összes érdekelteknek, hogy arra vonatkozó kívánságaikat vagy javaslataikat közöljék a szakosztálylyal. A szakosztály célja az volt, hogy a német és osztrák »Carbidnormale« mintájára oly egységes és általános érvényű szabályokat vigyen át az életbe, a melyek segítségével viták és perek elkerülhetők volnának.

A szabványok tervezetét a »Magyar Ipar«-ban közöltük.

1903-ra esik az első országos acetilén-kongresszus rendezése is, melynek napirendjére kitűzte a szakosztály a szakmának összes fontosabb kérdéseit.

1906-ban lépett életbe az új acetilénszabályzat, a mely mindjárt kibocsátása után javításra és enyhítésre szorult.

1908 elején a kereskedelmi miniszter úr leiratot intézett szakosztályunkhoz. Ebben kijelenti, hogy az acetilén-szabályrendelet rövidesen reformálni kívánja, hogy véget vessen az új rend által okozott számos sérelemnek, a mely főleg a készülékgyártók üzletét rontotta, a fogyasztókat pedig elviselhetetlen zaklatásoknak tette ki.

E tárgyban széleskörű értekezletet tartottunk. Az értekezlet elhatározta, hogy az egész szabályrendelet átdolgozására nézve fog javaslatot tenni. Alapelv gyanánt kimondotta az értekezlet, hogy a fogyasztó közönség teljesen megkímélendő, felmentendő minden pénzügyi teher viselése alól, mivel az acetilénipar fejlődését első sorban ez a körülmény okozta.

Ebből az értekezletből a módosítások rendszerbe foglalása és a konkurens világítási módok párhuzamos rendszabályozása figyelembevételével egy egységes és rendszeres szabályrendeletbe foglaltuk össze az érdekeltség kívánságait.

Még a szabályrendelet általános reformját megelőzőleg több lényeges kérdésben enyhítette meg a miniszter úr az acetilénvilágítás közigazgatási rendjét.

A szakosztály a végből, hogy az acetilénláng modern ipari használhatóságát szélesebb körök számára hozzáférhetővé tegye, gondoskodott az acetilénhegesztési eljárás bemutatásáról.

Az autogen-fémhegesztés szabályozása tárgyában különálló előterjesztést tett a szakosztály a kereskedelmi minisztériumnak.

A párisi Comité Internationale de l'acetylene kérésére a szakosztály a liègei kongresszus határozata értelmében létesítendő nemzetközi acetilén- és karbid-kísérleti laboratórium költségeinek Magyarországra eső részének beszerzéséről gyűjtés útján gondoskodott.

A szakosztály behatóan foglalkozott a szervezeti reform kérdésével is, abban az irányban, a mely lehetővé tenné az összes magyar karbidfogyasztóknak a szakosztályba való bevonását. Ez a reform a magyar karbidszállító cégek közreműködésére támaszkodva, úgy volna keresztülvendő, hogy az összes készülékgyártó és szerelő cégek

a szakosztály rendes tagjai, míg a karbidfogyasztók a szakosztály pártoló tagjai volnának, a kik azonban a szakosztály segítségét épp úgy igénybe vehetnék, mint a rendes tagok.

A szakosztály egy acetilénipari tájékoztatót is kiadott.

Beszámolunk azokról a tárgyalásokról is, a melyeket az acetilénipar kérdésének az új ipartörvényben való állását illetőleg a szakosztály megindított. Az e tárgyban tartott értekezlet megállapodott abban, hogy a tervezetben kontemplált szabályozás nem felel meg egy fejlődésben levő és a technikai újításokat napról-napra nyomon követő iparág igényeinek. Az acetilénipar érdekeit csak külön szakképzés és szakvizsga megkövetelése elégítheti ki. Ennélfogva azt határozta a szakosztály, hogy előterjesztést tesz az acetiléniparnak a képesítési kényszert statuáló 18. §-ból való kihagyása iránt.

A szakosztály 1909-ben tervbe vette szakbavágó előadásoknak rendszeres megtartását és az acetilénvilágítás terén felmerülő technikai újítások kísérleti bemutatását is.

Behatóan foglalkozott szakosztályunk az egyéb kisebb jelentőségű gázvilágítási rendszerek közigazgatási szabályozásának kérdésével is, erre nézve egy külön egységes szabályrendelet-tervezetet dolgoztatott ki, a melyet annak idején a miniszter úr különös figyelmébe is ajánlott.

Több oldalról ismételten beérkezett panaszok folytán foglalkozott azoknak a visszaéléseknek orvoslásával is, a melyeket egyes czégek az acetilénvilágító anyagok terjesztése terén, új találmányok és felfedezések rosszhiszemű hiresztelésének formájában, illetve a karbid rosszhiszemű elhallgatásával az acetilénvilágítás kárára követtek el.

A szabályrendelet egyik sérelmes járuléka volt az a nehézkes eljárás is, mely az acetilénvizsgálati díjak állampénztári, utóbb adóhivatali kezelésével volt kapcsolatos.

A szakosztályhoz beérkezett panaszok nyomán és a szakosztály közbenjárása következtében a kereskedelmi miniszter úr módját ejtette annak, hogy ezek a díjak ezentúl a postatakarékpénztár útján fizetessenek be.

Tervbe vette a szakosztály, hogy az acetilénkészülékek berendezőiről és a képesített szerelőkről rendszeres nyilvántartást vezet és a fejlesztőkészülékek kezelése körül előforduló hibákról és mulasztásokról szóló tendenciózus hiresztelések megczáfolásáról kellő módon gondoskodik.

Az a munkásság, a mely most folyik a szakosztályban, főleg arra irányul, hogy az acetilénnek a minimumra szorult alkalmazási területét úgy a világítás, mint a műhelyi kihasználás tekintetében kitágítsa.

### *Apró vasárúk gyártása.*

1904-ben a hazai kamaráknak egy akciójából kifolyólag, a melyek egy szakembert kiküldtek Westfáliába, az ottani apró vasárú gyártásának tanulmányozására, Egyesületünk is foglalkozott az apróárúk gyártásának Magyarországon való meghonosítása kérdésével. Egyesületünk ezen állásfoglalásánál abból indult ki, hogyha meg akarjuk honosítani a westfáliai apró szerszámokat Magyarországon is, először is a kis kovácsipart kellene életre hoznunk, a vergődő szerszámkovács- és hámorkovácsipart pedig újra fejlesztenünk. Az ezen iparágakhoz tartozó kisiparosokat lehetne lassankint az apró vasárúk készítésére kioktatni és őket bizonyos formájú támogatásokkal ellátni. Megjegyzendő, hogy ezt az akciózt csak úgy tartottuk sikerre vezetőnek, ha a cikkek eladását a nagyobb vaskereskedők vállalnák. A hely szempontjából a székelységet hoztuk javaslatba, a hol a vidéki és természeti erő és patakok a fejlődés esetén a szükséges motorikus erőt szolgáltathatnák, az állami és egyéb vasművek közelsége pedig nagy előnyöket nyújthatna az anyag beszerzésénél.

1907-ben a kereskedelemügyi miniszter több budapesti lakatosmesternek ösztöndíjat adott külföldi tanulmányútra, hogy tanulmányaiknál olyan iparágak és műveletek meghonosításának lehetőségét tartsák szem előtt, melyek eddig külföldi importnak nyitottak tág teret. A tanulmányúton résztvett iparosok, a kik Drezdát, Lipését, Berlint, Hannover, Kölnt, Párist, Frankfurtot, Nürnberget és Münchent látogatták meg, főként vasalások, veretek, lakatok, záruk, fűtési és tüzelési eszközök készítését tanulmányozták és tanulmányaik eredményéről Egyesületünkben beszámoltak; e beszámolót lapunkban közöltük s így azt az iparosság legszélesebb rétegei számára tettük hozzáférhetővé.

### *Asztalosipar.*

Az 1903. év folyamán a budapesti asztalos-ipartestület fölterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszter úrhoz, a melyben az asztalosipar egyes bajaira hívja fel a miniszter figyelmét és azoknak orvoslására javaslatot tesz. E kérelem támogatására Egyesületünk is felhivatván, a magunk részéről is hozzájárultunk az említett ipartestület kérelmeinek illetékes helyen való kedvező fogadtatásához. A fölterjesztésben foglalt javaslatokat és azoknak indokolását a következőkben ismertetjük:

*A közmunkák odaitélése.* Az állami és törvényhatósági nyilvános árlejtéseknél, a mint ez már Németországban és Ausztriában is gyakorlatban van, rendszerint ne a legolcsóbb ajánlattevőnek ítéltsék oda a munka, sem a legdrágábbnak, hanem annak, a ki az ajánlatok középhelyét foglalja el, vagy a közepes árhoz legközelebb áll.

*A fegyházi és hatósági iparüzés.* A kormány és törvényhatóságok, a mennyire csak lehetséges, iparüzéssel ne foglalkozzanak

vagy helyesebben mondva, ne foglalkozzanak olyan iparágak üzésével, a melyekkel a magániparosoknak versenyt csinálnak.

*A közmunkáknak szakmák szerint való kiadása.* Az állami és törvényhatósági árlejtéseknél ne együttesen adassanak ki a munkák valamely összvállalkozónak, hanem külön munkanemek szerint, egy-egy szakmabeli iparosnak.

*Költségvetések és munkakivonatok.* A költségvetések és munkakivonatok ingyen osztassanak ki a versenyezni szándékozókknak.

*Jótállási idő.* A jótállási idő az asztalosmunkákra vonatkozólag egy évben állapíttassék meg.

*A kauczió.* A mennyiben a biztosíték a kereseti összegből készpénzben vonatik le: ez az iparos javára gyümölcsözőleg kezeltessék, vagy ha ez bármi okból lehetetlen volna: szabadságában álljon az iparosnak a készpénzt értékpapirokkal vagy takarékbetéti könyvecskével cserélni és erre az engedelem rövid úton azonnal megadassék.

*Kötbérek, birságok.* Kötbérek, illetve birságösszegek csak beigazolható kár esetén legyenek levonhatók az iparostól.

*Szakértők.* Asztalos-szakkérdésekben a bíróság csak asztalost fogadjon el és nevezzen ki szakértőnek.

*A vállalkozó elsőbbségi joga.* Szállított épületmunkára a vállalkozó elsőbbségi joga biztosíttassék, úgy, a mint ez Németországban megvan.

*A művezető építész rajzai és utasításai.* Az asztalossal szemben rendszerint beleveszik a szerződésbe, hogy tartozik mindenben a művezető építész rajzai és utasításai szerint dolgozni. Ennek a kikötésnek csak azon esetben legyen kötelező ereje, ha a rajzok és utasítások már a pályázat kiírásakor megvannak.

*Bánatpénz.* Állami és törvényhatósági pályázatok alkalmával a letett bánatpénzekről két példányban állítsák ki az elismervényt a pénztárak, egyszeres érvénynyel. A mostani gyakorlat, a mely szerint az elismervényt az ajánlathoz kell csatolni, azt a fonák helyzetet teremti, hogy a letett érték is, meg a róla szóló elismervény is az állam, illetve törvényhatóság kezébe kerül; az iparos pedig netáni visszatérés esetén egy betűvel se tudná velük szemben a követelését igazolni. A letett bánatpénzeket lehető gyorsan adják vissza azon iparosoknak, a kik a munkától elestek és ne tartsák vissza addig, míg a munkát elnyerőkkel a szerződések megkötötnek, a mi sok esetben három hónapot, sőt egy félévet is igénybe szokott venni.

*Felülvizsgálat.* Hogy a felülvizsgálatot, valamint az utó-felülvizsgálatot is minden külön folyamodás nélkül, hivatalból, azonnal és minél rövidebb idő alatt teljesítsék, a végjárandóságot, valamint fölszabadult biztosítéki összegeket is minél rövidebb idő alatt kiutalványozzák, az talán olyan kívánság, a melyet még indokolni is fölösleges volna.



*Automobil-gyártás.*

1908. végén Egyesületünk gyáripari szakosztálya foglalkozott *Kaszab* Aladárnak azon indítványával, hogy a hadsereg céljaira is alkalmas *teher-automobilok* beszerzésénél a magánosok azon kikötés ellenében, hogy automobiljaikat háború esetében a katonaság rendelkezésére bocsájtják, a hadügyminisztérium részéről bizonyos támogatásban részesíttessenek. Az Egyesület gyáripari szakosztálya ezt a tervet magáévá tette és ilyen értelemben felírt az illetékes minisztériumokhoz. Ugyanez alkalommal bejelentetett, hogy a m. kir. államvasutak gépgyára teher-automobilok gyártására már berendezkedett, az osztrák magyar államvasut resiczai gépgyára pedig hajlandó ezek gyártására berendezkedni. Tekintettel arra, hogy a hadügyminisztérium támogatásának iparfejlesztési célokból is jelentősége lehet, azt a javaslatot tettük, hogy a mennyiben az akció sikerre vezet, köttessék ki, hogy Magyarországon csak magyar gyártású automobilok részesíttessenek támogatásban.

*Bádogos-ipar.*

Az építőiparban beállott válság alkalmával 1902 elején az Egyesület épületbádogos-ipari szakosztálya behatóan foglalkozott az épületbádogos-ipar válságának kérdésével is és ennek az iparágak sérelmeit és kívánalmait magában foglaló emlékiratot dolgozott ki, melyet az elnökség kellő indokolás kíséretében az összes minisztériumoknak, a székesfőváros tanácsának, az államépítészeti hivatalnak, valamint a Magyar mérnök- és építészegyletnek megküldött.

1904-ben épületbádogos-ipari szakosztályunk egyik ülésén szóba kerültek azok a viszonyok, melyek miatt a bádogosok már évek óta panaszkodnak. Elhatározta ez alkalommal a szakosztály, hogy a bádogos-ipar viszonyainak szanálása céljából egységes akciózt indít.

Erre való figyelemmel a munka végrehajtásának egységességét tárgyzó memorandum miként való előterjesztése és végrehajtása céljából azt indítványozta az elnök, hogy a kidolgozott memorandum először a Magyar mérnök- és építészegylet elé terjesztessék és csak azután, ha ennek a fórumnak a hozzájárulását megnyerték, a minisztériumok és más hatóságok elé.

A szakosztály el is határozta, hogy a véglegesen megállapítandó memorandumot az elnökség az Iparegyesület útján haladéktalanul terjeszse be a Magyar mérnök- és építész-egyletnek és gondoskodjék annak további sorsáról.

Gondoskodjék továbbá a munkaadók kellő szervezkedésének megfelelő keresztülviteléről.

Ugyanez alkalommal ismertette lettek azok a tárgyalások, a melyek a bádogos-ipartestület közgyűlése által a munkaadók közül kiküldött bizottság és a munkások képviselői között a munkaviszony feltételeinek megállapítása céljából lefolytak és felolvastattak a

megszövegezett pontozatok. Az ezekből a pontozatokból alakítandó megállapodás részletes tárgyalása és a munkaadók által való elfogadása a bádogos-ipartestület közgyűlésének napirendjére voltak kitűzve, miért is a szakosztály ez ügyben egyelőre állást nem foglalt, nem akarván az ipartestület határozatának elébe vágni. Felkérte azonban a tagokat, hogy ezen közgyűlésen minél számosabban jelenjenek meg érdekeik megvédése céljából.

Ennek a mozgalomnak, a mely bizonyos mértékig erős szervezkedés jellegével bírt, nagy hatása volt az építő- és bádogos-iparosoknak szakosztályainkban való tömörülése szempontjából. Új szakosztályi ügyrend és tisztikari szolgálati rendtartás kezdődött és a szakosztály ujjaszervezése után rögtön munkába vette a köz- és magánmunkáknál szokásos és igen eltérő, azonban mindig egyoldalú szerződési feltételek revízióját. Ebben a lépésben az a cél vezette a szakosztályt, hogy a vállalkozási feltételek egységesek legyenek és mindkét fél érdekeit méltányosan szem előtt tartsák. Az akciónak az a hatása is megvolt, hogy a Magyar mérnök- és építészegylet ugyanezen évben tárgyalás alá vette a részletes vállalkozási feltételek revízióját. A szakosztály alapos tanácskozás tárgyává tette azt a kérdést is, hogy mi módon lehetne egyöntetű *termelési és szállítási viszonyokat* teremteni az építő-bádogos- és szerelőiparban. Szem előtt tartotta ebben az irányban, hogy egyrészt a túltermelés, másrészt a fejevesztett versengés egyre-másra szedi áldozatait, másrészt bizonytalanná teszi a vállalkozások amúgy is igen ingadozó esélyszámításait. Bár konkrét indítványt nem tűzhetett ki napirendjére, mégis igyekezett a kérdést mindig főlészínen tartani.

Foglalkozott még a szakosztály az év folyamán a munkáskérdéssel is és bizonyos mértékig az építő-bádogosipar munkásügyi központi szervezetévé nőtte ki magát.

1905-ben a bádogosipari szakosztály foglalkozott azzal a kérdéssel, vajjon a fővárosi iparoktatási intézetek, illetve az azok mellett fentartott kísérleti állomások és gyakorlati szaktanműhelyek miképpen volnának az iparfejlesztés szolgálatába állíthatók. Ezzel összefüggött a szakosztály egy másik fontos programmpontja is, a mely a vállalkozások között űzött visszaélések orvoslását ölelte fel. A szakosztályhoz érkezett panaszok szerint előfordultak ugyanis olyan esetek, a mikor a nyersanyag-kereskedő egy színlegesen szereplő iparos neve alatt nagy munkákat vállalt el, a valóságban azonban saját maguk voltak a vállalkozók és a szereplő iparos csak alkalmazottjuk. Kétségbe sem vonható, hogy mindaddig, míg a fennálló ipartörvények az iparosságra óriási közterheket rónak, addig védelmet is kell kapnia az iparosnak a törvény kijátszásai ellen. Ezért a szakosztály elhatározta, hogy a törvény ilyenén megkerülése ellen a jövőben minden egyes esetben erélyesen fel fog lépni.

Megjegyezzük még, hogy ez évben a szakosztály lépéseket tett

abban az irányban is, hogy az ipar helyzetéről a kormány elé terjesztett évi jelentésekben az építő-bádogosipar különálló és érdeméhez igazodó méltatásban részesüljön. Az a szerep, mely a bádogosszakmának az építőiparok sorában jutott, ezt az egyenrangú elbánást indokoltá teszi.

Ugyanezen évben a székesfőváros tanácsa elhatározta, hogy a vízszolgáltatásról szóló szabályrendeletet módosítani fogja és ezzel kapcsolatosan külön szabályrendeletben fog gondoskodni a szerelőiparra vonatkozó különböző kérdések rendezéséről. Ennek a szabályrendeletnek a tervezetét a főváros Egyesületünknek is megküldötte. Egyesületünk bádogosipari szakosztálya és végrehajtó bizottsága behatóan foglalkozván a kérdéssel, válaszában kifejtette, hogy, az ipartörvény küszöbön álló revíziójára való tekintettel, nem tartja czélszerűnek, hogy az egyes iparágakra vonatkozólag külön szabályrendeletet alkothasson. Mindezeknél fogva, bár az Egyesület a szabályrendeletnek föltétlenül tiszteletreméltó intenczióit elismerte, annak tervezett formájában való elfogadását nem javasolta.

### *Bányászat.*

Az 1896-ban tartott országos gyáripari kongresszus tanácskozásai során felmerült többek közt a panasz, hogy a kincstári ólom-bányák termékeinek értékesítése nem történik elég pontossággal és a kereskedelmi forgalom követelményei szerint. Az országos kongresszus megkeresésére Egyesületünk foglalkozván a kérdéssel, elhatározta, hogy nemcsak az ólom, hanem általában a kincstári bányák termelvényeinek forgalombahozatala ügyében, az Egyesület kebelében tanácskozásokat kíván folytatni. Erre az elhatározásra Egyesületünket az a tapasztalat indította, hogy az állami bányák termelvényei túlnyomóan nehezen hozzáférhetők. Csupán a nyersvas elárusításánál találkozunk iparosaink teljes előzékenységgel, míg a többi termelési ágakban, nevezetesen az ólom, vas, tégely-aczél stb. beszerzése nagy nehézségekkel jár. Minthogy mindezek az inkonvenieneciák az érdekelt iparágak versenyképességének s a hazai termelés pártolásának rovására mennek, szükségesnek mutatkozott az orvoslás módozatainak megbeszélése. Mivel ennek a tanácskozásnak a sikere csakis a pénzügyminiszter hozzájárulásától volt várható, azzal a kéréssel fordultunk hozzá, hogy: a kincstári bányák termelvényeinek a hazai ipar részére könnyebben hozzáférhetővé tétele ügyében, Egyesületünk kebelében folytatandó tanácskozásokra a minisztérium szakelőadóit is kiküldeni sziveskedjék.

A tanácskozás, melyre a pénzügyminiszter *Wagner Vilmos* miniszteri tanácsost és *Remenyik Lajos* főmérnököt, az Országos Iparegyesület pedig *Matlekovits Sándort*, gömöri *Szontagh Pált*, *Kanczer Kálmánt*, *Rausch Ferenczet* és *Cserháti Jenőt* küldötte ki, a

következő évben tartatott meg. Ezen a tanácskozáson az iparnak összes panaszai tárgyalás alá kerültek és jegyzőkönyvbe foglalva, felterjesztés kíséretében a pénzügyminiszternek bemutatattak, a ki azoknak sürgős orvoslását ígérte meg.

A kisebb vas- és ércfeldolgozó gyárak részéről többször felmerült az a panasz, hogy a kincstári bányák és vasművek által termelt nyersanyagok és félgyártmányok igen nehezen hozzáférhetők. E panasz megszüntetése érdekében Egyesületünk számos esetben tett kezdeményező lépéseket. 1899-ben a kereskedelemügyi miniszter lépett közbe az iparosság panaszának orvoslása céljából, minek következtében a pénzügyminiszter elrendelte, hogy a kincstári vasgyárak a nyersvasat ne csupán a nagykereskedőknek, hanem ezek mellőzésével közvetlenül a kis gyárosoknak eladhassák. Kijelentette azonban ugyanez alkalomból a miniszter, hogy a kincstári vasgyárak és bányatelepek fedezet nélküli hitelezésekkel nem foglalkozhatván, a nyersvaseladás csakis olyan feltételek mellett történhetik, mint az a többi vevőkre nézve meg van állapítva.

1901-ben a hazai márványbányászat előmozdítása és versenyképességének fokozása céljából terjedelmes felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben azt kértük, hogy a magyar államvasutak vonalain fekvő márványbányák részére kedvezményes vasuti díjszabásokat engedélyezzen. Előterjesztésünkben kiemeltük az egyes márványbányák speciális helyzetét és kimutattuk, hogy milyen okoknál fogva nem tudnak a hasonló külföldi vállalatokkal eredményesen konkurrálni. A miniszter a vasuti díjszabások megfelelő módosításáról intézkedett.

Hazai szeneink jobb értékesítésének kérdése, a mely nem csupán a szénbányászatnak, hanem az egész iparnak egyik legnagyobb fontosságú kérdése, 1902-ben került szóba Egyesületünkben. E fontos kérdést *Pfeiffer* Ignác műegyetemi tanár ismertette, kifejtvén, hogy Magyarországon a magyar barnaszenekeket nem ismerik eléggé, a legtöbbet tényleges értékénél kevesebbre becsülik és épen ezért a magyar széntermelés a szükségletnek csekélyebb részét fedezi, mint a mekkorát tényleg fedezhetne. Ezért *Pfeiffer* Ignác a következő javaslatot terjesztette az Egyesület elé:

Mondja ki az Egyesület, hogy tekintettel azon körülményre, mely szerint a magyarországi barnaszeneke belső értéküknek megfelelő hasznosítása, szeneink hiányos ismerete folytán, nagyon sok kívánni valót hagy fenn; tekintettel továbbá, hogy szeneink okszerűbb kihasználásával az ipari termelést gazdaságosabbá és iparunkat versenyképesebbé tennők, tekintve végre, hogy a hazai szeneke raczionális értékesítése nyújt leginkább módot a külföldi tüzelőanyagok kiküszöbölésére: szükségesnek tartja, hogy szeneink ipari hasznosításuk tekintetében rendszeresen megvizsgáltassanak.

E javaslatot Egyesületünk természetesen elfogadta, átírt a Föld-

tani társulathoz és felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, melyben a minisztertől a hazai barnaszemek teljesen pontos megvizsgálásának elrendelését és a vizsgálat eredményének közzétételét kérte.

Az állami bányagazgatóságok Egyesületünknek rendszeresen megküldik a rézpöröly-hivatalok gyártmányainak árjegyzékét. 1909-ben *Ullmann* Adolf alelnök felhívta a végrehajtó-bizottság figyelmét arra az anomáliára, hogy az állami bányahivatalok a rezet és az ólmot az előző havi londoni átlagár alapján adják el és a napi piaci árakhoz nem alkalmazkodnak. A végrehajtó-bizottság foglalkozott e kérdéssel és szakértő vélemények meghallgatása után felterjesztéssel élt a pénzügyminiszterhez e rendszer megváltoztatása iránt.

### *Bőripar.*

1892-ben a közös hadsereg által a kisiparnak fentartott bőrnemű-szükségletek fedezése tárgyában a közös hadügyminiszter 1.422. szám alatti leirattal az Országos Iparegyesületnek megküldötte a pályázati felhívást, azzal a kéréssel, hogy ennek tartalmát a versenyképes és szállítóképes kisiparosok figyelmébe ajánlja. Az Iparegyesület, az eddigi tapasztalatok balsikerein okulva, nem indított e tárgyban újabb, az érdekeltekre nézve költséges mozgalmat, hanem a széles köröket érdeklő e pályázati felhívást összes mellékleteivel együtt egész terjedelmében kinyomatta s arra az összes bőrnemű-készítő iparosok figyelmét felhívta, megküldvén az így sokszorosított nyomtatványt az összes iparegyesületeknek.

1898-ban a Budapesti mészáros-ipartestület elhatározta, hogy belép a bécsi nyersbőrértékesítő egyesületbe. A kereskedelemügyi miniszter ez alkalomból felhívott bennünket, hogy e határozatnak gazdaságunkra való kihatása tekintetében tegyünk véleményes jelentést s hogy arra nézve is nyilatkozzunk: nem fogja-e ezen határozat végrehajtása bőrkereskedésünket teljesen Bécsbe terelni s így a tervbe vett budapesti bőraukeziók létesítését gátolni; végre véleményt kért arra nézve: milyen hatása lesz e lépésnek hazai bőrgyárainkra nézve?

Hogy e kérdésre megfelelhessünk, hosszú és részletes információkat szereztünk be egyes bőrgyáraknál, másrészt a Budapesti mészáros-ipartestület előljáróságánál és e beszerzett vélemények alapján azt a nézetünket fejtettük ki, hogy a Mészárosok ipartestületében alakított egyesülés gazdaságunkra káros hatással nem lesz és a kezdeményezés, még ha nagyobb arányokat öltene is, bőrkereskedelmünket nem terelheti Bécsbe, nem lehet káros hatással a létesítendő bőraukeziókra nézve és végül maguknak a gyárosoknak véleménye szerint a bőriparnak érdekeit sem érinti hátrányosan.

Az 1899. év folyamán a bőripari szakosztály többször foglal-



kozott a közszállítások ügyével a bőripar szempontjából. Ifj. *Leitersdorfer* Lipót előadó előterjesztette, hogy némely hazai közhatóság külföldi, nevezetesen ausztriai gyártmányokkal fedezi szükségleteit és felhossa azt a sérelmet, hogy a katonai szállításoknál a katonai ruházati intézetek nem fogadnak el pl. olyan bakancsokat, a melyek magyar bőrből készültek. Azt indítványozza, hogy e sérelem orvoslása végett felterjesztés intéztessék a kereskedelmi és honvédelmi miniszterekhez és a miniszterek határozata közöltessék a katonai czikkeket átvevő intézetekkel. A fogházak és fegyházak számára is sok külföldi bőráru szereztetik be. Ennek a bajnak orvoslása végett azt indítványozta az előadó, intézzen az igazgatóság felterjesztést az igazságügyminiszterhez, hogy a nevezett intézetek a beszállításoknál a gyártmány hazai eredetére különös súlyt fektessenek. *Melkó Bertalan* a szíjgyártók érdekében azt indítványozta, intézzen az igazgatóság felterjesztést a kormányhoz aziránt is, hogy a honvédség számára szükséges szíjgyártmányok szállításából is juttassanak illő részt a kisiparnak, még pedig már a legközelebbi kiírások alkalmával.

Mindkét indítvány érvényesített.

A bőripari szövetkezetek bőrszükségletének beszerzése tárgyában az előadó rámutatott arra a visszásságra, hogy némely hazai bőripari szövetkezet külföldről szerzi be a feldolgozásra való anyagokat, sőt még olyan anyagokat is, a melyek itthon is beszerezhetők. Azt indítványozta tehát, hogy az Országos Iparegyesület igazgatósága keresse meg a bőripari szövetkezetek elnökeit, hogy a vezetésük alatt álló szövetkezetek hazai gyárakból szerezzék be szükségleteiket; ha pedig nem ismernének a szükséges czikkek gyártásával vagy elárúsításával foglalkozó hazai czégeket, forduljanak az Országos Iparegyesület igazgatóságához, a mely aztán közölje az illetőkkel a kérdéses hazai beszerzési forrásokat.

Ezzel kapcsolatosan indítvány tétetett, hogy mivel az ipari szövetkezetek különben is helytelenül járnak el az anyag beszerzésében és gyakran kelleténél több anyagot rendelnek meg és tartanak raktáron, a mi aztán sok esetben válságot okoz, keresse meg a szakosztály az Országos Iparegyesület útján az Országos központi hitelszövetkezetet, hogy a központban kereskedelmi és ipari szakosztályt létesítsen, melynek az legyen a feladata, hogy a vidéki ipari szövetkezetek megrendeléseit és hitelnyújtását ellenőrizze és a vidéki szövetkezeteknek útbaigazítást adjon az anyagok beszerzésére nézve.

A szakosztály ezeket az indítványokat is magáévá tette és gondoskodott róla, hogy azok megfelelő formában megvalósíttassanak.

1900-ban a lábbelit készítő kisiparosok érdekeinek figyelembevétele céljából Egyesületünk felterjesztést intézett a kereskedelmiügyi miniszterhez, a melyben kérte, hogy 1. a magyarországi lábbelikészítő kisiparosok érdekei szempontjából a hadsereg bőrneműszállításait az eddiginél nagyobb mértékben decentralizáltassa;

2. az állami erdészek, illetve erdőfelügyelők és ezek hatásköre alá tartozó munkások lábbeliszükségletüket kizárólag hazai iparosnál szerezzék be; 3. ugyanezen rendelkezés állapíttassék meg az állami, illetve kincstári tulajdonban levő ipartelepek; 4. a magyar kir. államvasutak alkalmazottainak és 5. a csendőrség, rendőrség, pénzügyőrség stb. számára is. A mi a rendelkezés módzatait illeti, az ugyanolyan módon történjék, mint az az államvasutaknál már meghonosított kék munkásruhák, vagy a honvédségi bakancsok beszerzésénél eszközöltetik.

1901-ben a nyersbőröknek a budapest—fiumei és budapest—trieszti viszonylatokban való tarifáinak mérséklése és a magyar bőr-ipart a tengeri forgalom tekintetében sújtó egyéb sérelmek megszüntetése érdekében Egyesületünk bőripari szakosztályának felterjesztésére felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszterhez. E felterjesztésnek oka az osztrák vasuti minisztériumnak rendelkezése volt, a mely 1900 júniusától kezdve az osztrák viszonylatban a nyersbőrök szállítási tarifáit jelentékenyen mérsékelte és így visszparítás állott be a magyar gyárak kárára. Ennek alapján Egyesületünk a következő kéréseket terjesztette a miniszter elé:

1. méltóztassék elrendelni, hogy a nyersbőrök szállítási díjtételei a magyar bőripari gőczpontokkal, első sorban Budapesttel való viszonyban ugyanolyan arányban, mint Ausztriában történt, szintén leszállíttassanak;

2. ezt a díjmérséklést a Fiumével való forgalomra is kiterjeszteni méltóztassék;

3. odahatni méltóztassék, hogy a tengerentúli, nevezetesen a Keletindíával való forgalom közvetítésére magyar hajójáratok rendszeresíttessenek s az osztrák Lloyd-társaság monopóliuma megszűnjön, mindenesetre pedig mostani önkényes eljárásának abbahagyására szoríttassék;

4. végül méltóztassék elrendelni, hogy a szömörceszállítás díja métermázsánként 2 korona 12 fillérre leszállíttassék.

Ugyanezen évben a kereskedelemügyi miniszter több bőripari vállalatnak állami támogatás iránti kérelmét véleményadás céljából Egyesületünknek beküldötte. Függetlenül az egyes esetekben tett javaslatoktól, az Egyesület bőripari szakosztálya következő elvi határozatokat hozta:

1. A szakosztály nem javasolja a támogatást oly vállalkozónak, a ki a belföldön már másféle bőrt gyárt, a mennyiben a magas kormány nem nyer garanciát arra nézve, úgy az illető gyáros személyében, mint a kezelés módjában, hogy ez a szubvenczió kizárólag ezen új cikk gyártásának felsegélyezésére fog fordíttatni;

2. nem javasolja a támogatás megadását oly vállalkozónak, a kinek már hasonnemű gyára van Ausztriában, mivel ezen esetben nagyon nehéz az ellenőrzés az irányban, vajjon nem osztrák gyártmány hozatik-e forgalomba magyar lobogó alatt?

3. Ha azonban a fenti két feltételnek megfelelő újonnan létesítendő ló- és kecskebőrgyárról van szó, a szakosztály az állami támogatás mellett van, csupán a kecskebőrgyártásra nézve véli kikötendőnek, hogy mivel a pozsonyi Freud-féle gyár már foglalkozik kecskebőrfinomítással, továbbá, minthogy timsós és szömörezés bőr nálunk már gyártatik, ezekre a tárgyakra semmiesetre se adassék meg, hanem kizárólag olyan kecskebőrök gyártására, melyek ez idő szerint nálunk még nem állítatnak elő.

A végrehajtó bizottság, mely e határozatot érvényesíteni lett volna hivatva, a szakosztály véleményét általánosságban elfogadva, a szubvenczió megadását javasolja, a mennyiben olyan cikkek gyártásáról van szó, a melyek Magyarországon még nem állítatnak elő; de mindenesetre figyelmébe ajánlandó a kormánynak, hogy a legmesszebb menő óvatosságot tanusítsa arra nézve, hogy az engedélyezendő szubvenczió kizárólag az új cikk gyártására fordíttassék.

Ugyanezen évben az Egyesület javaslatokat tett a kereskedelmi miniszternél a chróm-, vache és egyéb finom bőrök gyártásának meghonosítása, valamint a földművelésügyi minisztertől a jamottebőrök termelésének meghonosítása tárgyában. Erre vonatkozólag azt ajánlotta Egyesületünk a földművelésügyi miniszternek, hogy a szűcsiparban szükséges macskabőrök behozatalának csökkentése céljából tegyen kezdeményező lépéseket a nagyban való macskatenyésztés meghonosítására nézve. Kifejtette Egyesületünk, hogy a macskatenyésztésre vonatkozó indítvány különösen a felsővidéki nép körében, a ruthén felvidéken a hegyvidéki akezió kiegészítése gyanánt hasznosan volna érvényesíthető.

1902. év elején a Budapesti mészáros-ipartestület előljárósága átiratot intézett hozzánk, melyben kéri a bőripari szakosztályt, hogy támogassa a földművelésügyi miniszterhez intézett felterjesztését, melyben a szarvasmarhák helytelen bélyegzését kívánják szabályrendelet útján megtiltatni, addig pedig, míg a szabályrendelet életbe nem lép, engedjék meg, hogy a nagyobb sebhelyért 2 koronát, a kisebbért 1 koronát a vételárból levonhassanak.

A szakosztály a kérelmet helyesnek ismervén el, annak illetékes helyen való támogatását elhatározta.

1903-ban a bőripari szakosztály előadó jegyzője az általános bőripari kiállítás rendezése érdekében indítványt terjesztett elő, a melyet a szakosztály elvben magáévá tett és gondoskodott róla, hogy kivitelének előmunkálatait megindíthassa.

1904-ben a bőripari szakosztály, arra való hivatkozással, hogy különösen a finomabb felsőbőr-fajtáknak terület szerint való eladása mind nagyobb tért hódít, azzal a kéréssel fordult a kereskedelemügyi miniszterhez, hogy az állam állítson fel bőrterületmérő gépeket, melyekkel a mértékhitelesítő hivatal méréseket eszközöljön és erről tanúsítványokat állítson ki. A kereskedelemügyi miniszter a szakosztály

kivánságát meghallgatván, tényleg beszerzett egy ilyen amerikai területmérő gépet és gondoskodott róla, hogy az a m. kir. Technológiai iparmúzeumban felállíttassék.

1906-ban más oldalról az a javaslat tétetett, hogy Magyarországon a nyersbőr-aukciók rendszere megvalósíttassék. Midőn a kereskedelemügyi miniszter ezt a javaslatot véleményezés végett Egyesületünknek is megküldötte, az összehívott érdekeltség, a megjelent bőrgyárosok, készbőr- és nyersbőrkereskedők egyhangúlag azt az álláspontot foglalták el, hogy miután nyersbőraukciók tartásának csak oly országban van állami támogatás vagy állami felügyelet mellett jogosultsága, a mely ország annyi nyersbőrt termel, hogy annak elhelyezése gondot okoz és miután Magyarország, ezzel éppen ellentétben, behozatalra van a nyersbőr terén szorulva: ennél fogva a nyersbőr-aukciónak semmi céljuk nem volna és csak károsak volnának úgy a gyárosra, mint a kistimárra.

Rámutattak a megjelentek arra, hogy az aukciók, a melyek a külföldi, nevezetesen bécsi keresletet még inkább idecsődítenék, ezzel az amúgy is érezhető nyersbőrhiányt még csak fokoznák. Hivatkoztak arra, hogy Bécsben régebben már tettek kísérletet a nyersbőr-aukciókkal, de a kísérlet sikertelennek bizonyult. Kifejtették, hogy az aukciók rendezése a termelők szempontjából sem járna előnnyel, minthogy az aukciók legfőbb célja a termelőnek a fogyasztóval közvetlen érintkezésbe hozása; már pedig nálunk a termelő és fogyasztó amúgy is a legtöbb esetben közvetlenül érintkezik egymással és a közvetítő kereskedőt csak ritkán s csak akkor veszi igénybe, ha ezt elkerülni teljesen lehetetlen. Semmi célja sem volna tehát nálunk az aukciók meghonosításának, a melyek csak egy új, fölösleges és káros monopóliumot jelentenének.

Mindezeket a szempontokat Egyesületünk végrehajtó bizottsága teljes mértékben magáévá tette és ezek alapján azt kérte, hogy a miniszter a nyersbőr-aukciók rendezésére vonatkozó terv megvalósítását mellőzze.

Bár a gazdasági élet fejlődése a vásárok jelentőségét csaknem megszüntette, a bőriparban mégis szükségét érezték valamiféle alkalomnak, a mikor az érdekeltek találkozhatnak. Erre a célra a legalkalmasabb a bőripari üzletnap intézményének az életbeléptetése. Ily bőripari üzletnapnak kétszeres célja volna. Azonkívül, hogy Budapest bőrkereskedelmi életét élénkítené, abban a perczben, a mikor a külföld tudomásul veszi, hogy Budapesten egy és ugyanazon a napon az ország bőrgyárosainak és bőrkereskedőinek javarésze találkozik, részt kérnek maguk részére mindazon külföldi cégek is, melyek velük összeköttetést keresnek. A szakosztály tehát ezek figyelembevételével 1904-ben kimondta, hogy a többi szakegyesülettel együtt Budapesten kéthavonta egyszer bőripari üzletnapot rendez és átiratilag felszólítja a Magyar bőrgyárosok országos egyesületét és a Nyersbőr- és termény-

kereskedők országos egyesületét hasonló határozatok hozatalára és a közös akció megindítására. A szakosztály megtette a szükséges intézkedéseket az ügy előkészítésére és az érdekelt szaktestületek bevonásával elhatározta, hogy sürgetni fogja az eszme mielőbbi keresztülvitelét.

A szakosztály kezdeményezte a bőripari kísérleti állomás létesítését is, a mely 1908. év őszén megnyílt azon célból, hogy a bőripar terén előforduló vizsgálatokat, a gyakorlat igényeinek megfelelően, tudományos alapon végezze. Ez állomás felállítását a szakosztály, mint éveken keresztül folytatott agitációjának eredményét, örvendetesen vette tudomásul.

A végrehajtó bizottságnak 1910. év őszén a szakosztályokhoz intézett felhívására a bőripari szakosztály elkészítette az 1911–1912. munkaidényre vonatkozó munkaprogramját. A program a bőripar következő aktuális kérdéseire terjeszkedik ki:

bőrgyártás, timáripár, nyersbőrértékesítő szövetkezetek, timárok segélyezése, közös műhelyek, államsegély, cseres timárságok, a gépsegély kérdése, a szakközegek kérdése, timárszakiskola, mestertanfolyamok, bőripari vegykísérleti állomás, a timármunkások ügyei, ösztöndíjak, munkásházak, cipészipar és cipészipari közműhely, cipőfelsőrészipar, bőrönd- és bőrárúipar, keztyűbőripar és gépszíjipar.

A programmba természetesen csak azok a kérdések vannak felvéve, a melyek a szakmában képviselt iparágakat általában érintik; míg a később felmerülő napi kérdéseket a szakosztály az ülések tárgysorozatába fogja beilleszteni. A munkaprogrammba felvett anyag tárgyalása folyamatban van.

### *Bútor-ipar.*

1908. év nyarán különböző hazai fürdőkben nagyobb arányú építkezések történtek és ez alkalommal Egyesületünknek tudomására jutott, hogy egyes fürdővállalkozók berendezésük bútorszükségletét nagyrésztben külföldi iparosoknál rendelték meg, holott már akkor is köztudomású volt, hogy a magyar bútor- és dekoratív-ipar terén igen magas fokon állunk és az osztrák iparral a versenyt minden tekintetben felvehetjük. Erre való hivatkozással az Egyesület felszólítást intézett a hazai fürdőkhez, hogy berendezési szükségletüket a jövőben a teljesen versenyképes hazai iparosoknál, illetve vállalatoknál szerezzék be. A részletekre nézve az Egyesület tanácsát és közreműködését készséggel felajánlotta.

A szakosztály *Krámer* Sámuel cs. és kir. udvari bútorgyáros 400 koronás adományából pályadíjat bocsátott rendelkezésre abból a célból, hogy pályázat útján jutalmazzuk azokat az egyszerű, szolid, a modern követelményeknek megfelelő, jó kivitelű, praktikus bútorokat, melyek arra volnának hivatva, hogy mint típusok a szegényebb



és kevésbé módos osztályoknak, kisebb hivatalnokoknak, kisiparosoknak, munkásoknak lakásberendezését szolgáltassák. A pályázat értelmében egy ilyen garnitúra a következőkből állt: 2 ágy, 1 kétajtós ruhaszekrény, 1 fiókos szekrény, 2 éjjeli szekrény, 1 mosdószekrény, 1 kisebb fali tükör, 1 egy méter hosszúságú asztal, 3 szék nádülés-sel és 1 szabadon álló kárpitozott pamlag egyszerű szövettel vagy vászonbőrrel. Egy-egy garnitúra ára 210 forintban volt fixirozva. A pályázat eredménnyel járt, a menynyiben három olyan terv érkezett be, mely minden tekintetben kivitelre alkalmasnak találtatott.

A pályázat sikere felvetette azt az eszmét, hogy ezeket a bútorkat kiviteli czélokra is felhasználják, de ez a keleti viszonyokkal való beható foglalkozás után, minthogy ott inkább a vasbútorok terjedtek el, keresztülvihetetlennek bizonyult. Társadalmi úton azonban az Egyesület nagy propagandát fejtett ki e bútorok terjesztése érdekében, azokat a Kereskedelmi múzeum mintatárában kiállította és a terveket a »Mintalapok« című gyűjteményes vállalatban közzétette. A pályázatnak tehát gyakorlati eredménye is volt.

1899-ben a bútorigari szakosztály, *Gaul* Károly elnök kezdeményezésére, erélyes akciózt indított meg a fővárosi és vidéki bútorigar fellendítése érdekében, különös figyelemmel arra, hogy az évenként körülbelül 20 millió koronára rugó bútorbehozatal csökkentessék és ennek jövedelme a magyar bútorigar részére biztosíttassék. *Gaul* Károly elnök ez alkalomból a következő szempontokra hívta fel a szakosztály figyelmét: az asztalosiparosok alakítsanak raktárszövetkezeteket, melyeknek tagjai a raktárak számára megadott rajz után olcsó, kész és szolid bútorokat készítsenek. A rajzokat az Iparművészeti társulat szállítja. A szövetkezet magára vállalja az üzleti propagandát és gondoskodik, hogy a kormány akár direkt támogatással, akár megfelelő hitelintézetek bekapcsolása révén legyen az iparosok támogatására. Maguk az asztalos- és esztergályos-kisiparosok alakítsanak hitelszövetkezeteket és ezt kapcsolják egybe nyersanyag-beszerező szövetkezettel is. Kikérendő a kormány támogatása bérműhelyek létesítése tekintetében.

A szakosztály ezen elvek figyelembevételével megállapodásait a következőkben foglalta össze:

1. Küldessék ki egy állandó bizottság, mely tárgyalásokba bocsátkozik: a) oly asztalosmesterekkel, a kik a kurrensebb kereskedelmi bútorok készítésével foglalkoznak, arra nézve, vajjon hajlandók volnának-e egy-egy bútorfaj készítésén alapuló munkamegosztás elve alapján, csoportba egyesülve dolgozni; b) egy ilyen iparcsoport belevonása mellett lépjen érintkezésbe jóravalónak elismert nagyobb bútorkereskedőkkel, esetleg többel is és törekedjék velük megállapítani, mily feltételek mellett volnának hajlandók a fent megírt módon dolgozó asztalosmester-csoporttal állandó üzleti összeköttetésbe lépni; c) az első sikerek esetén törekedjék a bizottság több mestercsoportot összehozni és több bútorkereskedőt erre a célra megnyerni.

2. A budapesti asztalosok már létező raktárszövetkezetének tagjai

kötelezzék magukat, hogy a kisebb jövedelmű középosztály számára való olcsó, szép és szolid bútort készítsenek. A rajzokat egy arra hivatott rajzolni tudó művésztől szerezzék be. Erre a célra egyelőre lépjenek érintkezésbe az Iparművészeti társulat elnökségével és kérjék fel azt, hogy bizonyos százalékdíj mellett szállítsa a rajzokat. A mester adja meg az anyagot, a bútor nemét és a stílust, a melyben azok készüljenek. A raktárszövetkezet fejtsen ki élénk hirdetési agitációit a napilapokban. A legkisebb iparosok itt is egy-egy szobaberendezés előállítására csoporttá alakítandók.

3. A kereskedelmi múzeum állandó kiállítása a székesfőváros belső területére helyezendő át és e célból a kereskedelemügyi miniszterhez az Országos Iparegyesület igazgatósága útján sürgős felterjesztés teendő.

4. Felkérendő az Országos Iparegyesület igazgatósága, hogy a kereskedelemügyi miniszterhez felterjesztést intézzen aziránt, hogy kellő módon odahasson, hogy a székesfőváros területén vállalkozás útján olcsóbb bér-műhelyek létesüljenek; még pedig részben olyanok, melyekben mőtorikus erő nem áll rendelkezésre, részben pedig szerényebb terjedelemben olyanok is, melyekben mőtorikus erő kibérelhető.

5. Küldessék ki egy agitációs bizottság, a mely az asztalos, kárpitos, esztergályos és más rokon foglalkozású kisiparosokat buzdítja, hogy az ipartestületek égisze alatt keletkező félben levő hitelszövetkezetekbe minél számosabban beiratkozzanak.

6. Ugyanaz a bizottság törekedjék az asztalos és ezzel rokon foglalkozású iparosokat tömöríteni, bennök a közös érdekek iránt való lelkesedést felkelteni; a már meglevő raktárszövetkezetbe való belépésre, — helyszűke esetén — új ilyféle szövetkezetek létesítésére.

7. Még a leendő hitelszövetkezet létesülése előtt törekedjék a bizottság, akár a kormány erkölcsi támogatásának kényszerével is, valamely pénzügyintézetnél oly megállapodásra jutni, hogy a raktárszövetkezetek tagjai a raktárba szállított árúra értékük bizonyos hányadáig olcsó előleget nyerhessenek.

E megállapítások alapján az Egyesület egy állandó bizottságot küldött ki, a mely tárgyalásokba bocsátkozott azon asztalosokkal, a kik hajlandóknak nyilatkoztak a munkamegosztás elve alapján csoportban való munkálkodásra. Kiküldetett továbbá egy agitációs bizottság oly célból, hogy a hitelszövetkezetekbe minél többen beiratkozzanak és hogy szövetkezetek létesíttessenek és hogy azok tagjai a raktárba szállított árúkra előleget kapjanak. A kiküldött bizottságok a következő évre átmenőleg is többször tanácskoztak és a tanácskozás eredménye gyanánt létrejött a Budapesti asztalosok hitelszövetkezete és raktára.

A továbbiakban Egyesületünk az iránt indított akcióit, hogy a bútorkereskedők minél nagyobb mértékben fedezzék szükségletüket hazai iparosok termékeiből. Noha ebben a tárgyban pozitív megállapodás nem jött létre, az akciónak annyiban volt hatása, hogy számos bútorkereskedőnek figyelmét oly mértékben irányította a magyar iparra, hogy annak gyakorlati eredménye tagadható nem volt.

Más helyütt megemlékeztünk az építőipari hitelvédegyeletnek

1901-ben történt megalakításáról. Itt megemlítjük azt, hogy ebben az alakulásban Egyesületünk bútorigari szakosztálya is részt vett. A szakosztály egyúttal terjedelmes emlékiratban foglalta össze mindazokat a panaszokat és észrevételeket, melyek a bútorigarnak az építőiparral való kapcsolatából származnak. Ezt az emlékiratot Egyesületünk a kereskedelemügyi miniszter elé terjesztette.

1902. év elején Egyesületünk bútorigari szakosztálya azzal a kérelemmel fordult a Magyar kereskedelmi részvénytársasághoz, a melynek nagyszámú ügynökségei voltak a Balkán államok területén, hogy az küldjön ki néhány szakértő közeget, a kik megállapítanák, hogy a Balkán államok területén miféle bútorok kelendők? Ez akciónak, a mely sajnos, különböző akadályok folytán, nem valósulhatott meg, az lett volna a célja, hogy a magyar iparosok által készített bútorminták a Kereskedelmi múzeum balkáni ügynökségeinek mintaraktáraiban kiállittassanak.

Ugyanezen évben folytatta a bútorigapi szakosztály asztalosipari szövetkezetek létesítésére vonatkozó akcióját, melynek következtében a fővárosi asztalosok hitelszövetkezetén kívül néhány hasonló intézmény létesült a vidéken is.

A legutóbbi kereskedelmi és vámszerződések tárgyalása alkalmával behatóan foglalkozott a szakosztály a külkereskedelmi szerződéseknek bútorigari vonatkozásaival és széles alapon megokolt felterjesztésben ajánlotta a kormány figyelmébe a bútorigari kivitel fejlesztését.

Egyik felterjesztésében arra kérte a kereskedelmi minisztert, hogy a keleti szomszéd államokkal szemben megújítandó kereskedelmi szerződésekben a magyar bútorigar és kivitel érdekei megóvassanak. A miniszter válaszában kiemelte, hogy a Bulgáriával való szerződési tárgyalások során gondja lesz a magyar bútorigarosok kívánságainak minél teljesebb figyelembevételére és felhívta a szakosztályt, hogy a kívánságokat, illetve a javaslatokat konkrét alakban minden egyes cikkekre nézve külön-külön terjessze fel hozzá. A szakosztály ennek megfelelően írásbeli ánkétet rendezett a kivitelre dolgozó iparosok között és ennek anyagát egy újabb memorandumban illetékes helyre juttatta.

Javaslatba hozta a szakosztály egy olyan központi szak fórum létesítését is, mely köré az iparág összes érdekképviselői szervei csoportosulhatnának és a mely a paragon heverő tanulási vágyat is megfelelő mederbe terelhetné. Noha ebben az irányban a szakosztálynak konkrét eredményt még nem áll módjában felmutatni, megelégedéssel mutathat arra, hogy az 1911-ben és 1912-ben a Technológiai iparmúzeumban rendezett lakberendezési kiállítások már ebben a szellemben készültek és alkalmasak voltak az iparosság izlésének és tudásának az emelésére.

1911 végén széleskörű munkaprogramot készített a szakosztály.

A program felölelte mindazokat a kérdéseket, a melyek a bútóipar megoldatlan problémáit a megvalósuláshoz közelebb hozhatják és a melyek kellő előkészítés mellett nagyobb áldozatok nélkül is át volnának ültethetők a gyakorlati életbe.

A munkaprogramot a következőkben közöljük:

1. A műhelyrend alapvető tételeinek megállapítása.
2. Miként lehetne a munkásügyekben előforduló bíraskodásnál az ítéletnek érvényt szerezni a munkásokra vonatkozó esetekben?
3. Mely módzatok szerint lehetne a munkásoknak a műhelyben néha elkövetett kártevéseit elhárítani?
4. A munkabérek és bérszerződések a mai viszonyokhoz alkalmazkodó helyes elvének megállapítása.
5. A munkásbiztosítás reformja. Kisipari nyugdíjintézmény kérdése.
6. Munkások aggkori ellátásának kérdése.
7. A munkáshiány orvoslásának módjai. (Munkásnevelés kérdése, inasotthonok stb.)
8. Az iparosok általános közgazdasági, szakirányú és kereskedelemüzleti irányú nevelésének kérdése.
9. Ipari kereskedelemüzleti és közgazdasági irányú nyilvános könyvtárak és nyilvános rajztermek ügye.
10. Az iparosképzés egyéb eszközei. (Mintaműhelyek, úti ösztöndíjak, vándortanfolyamok és előadások. Pályázatkülrások kész munkákra.)
11. Az iparosok versenyképessége fokozásának eszközei (nyersanyag előnyös beszerzésének módjai, gépmunka-gyártmány értékesítése, számla-követelések leszámítolása).
12. Kisipari hitel.
13. Mily módon lehetne a fakereskedelemben a régi lábrendszert kiküszöbölni, illetőleg a törvényes mértékrendszert kényszerítőleg bevezetni.
14. Az asztalosipar művészi irányú fejlesztésének kérdése.
15. Miként kellene az asztalosipart és a rokoniparokat szervezni, hogy a behozatallal szemben versenyképessé váljanak?
16. Az asztalosiparral rokon fémiparok fejlesztésének módzatai (vasalások, zárok, lakatok, egyéb fémdíszítmények).
17. Az asztalosipar egyéb kellékeivel foglalkozó és a kiegészítő iparok fejlesztésének módjai (márvány, üveg, mázoló- és festőipar).
18. A kárpitos-díszítőipar helyzete hazánkban. Bajait miként lehetne kiküszöbölni?
19. Miféle bajai vannak a szakosztályban képviselt iparágaknak közszállításoknál, illetőleg hatósági szállításoknál, mifélek léptek fel magánosoknak és magánvállalatoknak való szállításkor és miként lehetne azokat elhárítani; melyek az ideirányuló kívánságok és javaslatok?

20. Kiviteli törekvések szempontjából mily kívánságaik vannak az itt számbajövő iparosoknak és melyek az ezek megvalósítására irányuló eszközök.

21. A szakosztályban érdekelt iparágak bérműhelyének kérdése, az ott uralkodó állapotok és az esetleges bajok elhárítása.

A szakosztály a programmot megküldötte az összes érdekelt ipartestületeknek és szövetkezeteknek és elhatározta, hogy a felsorolt kérdésekben járatos előadókat megfelelő javaslatok kidolgozására fogja felkérni, illetve megfelelő szakemberek bevonásával specziális értekezleteket tart.

A beérkezett javaslatokat aztán előbb a működő bizottság, majd pedig a szakosztály fogja tárgyalni.

#### *Czement-ipar.*

1905-ben *Bleier Ármin*, az aradi és csanádi egyesült vasutak gurahonczy cementgyárának igazgatója, Egyesületünk háziipari szakosztályában előadást tartott, a melyben a cement háziipari és kisipari feldolgozásának kétféle módjáról és a foglalkozások rendszeres fejlesztéséről mondott el igen érdekes és figyelemreméltó javaslatokat. A kérdés további tanulmányozása Egyesületünket arra indította, hogy a kereskedelemügyi miniszter úrnak a cementgyártásnak és műmárványkészítésnek, valamint feldolgozásnak háziiparként való fejlesztését javasolja olyformán, hogy az ezzel foglalkozó iparosok beszerzéseiknél állami támogatásban részesíttessenek, maga az iparág pedig a kőfaragó- és kőcsiszoló-iskolák programjába felvétessék.

#### *Czipő-ipar.*

1901-ben a székesfővárosi czipész-ipartestület azzal a panasszal fordult hozzánk, hogy a czipőházalóknak a fővárosban mind nagyobb mértékben elterjedt üzelmek és visszaélései czipész-kisiparosainknak mérhetetlen kárt okoznak.

Az 1852. évi házalási nyílt parancs részletesen felsorolja azokat a vidékeket, a melyeknek lakosai az ezen nyílt parancs 17. §-ában felsorolt árúkkal való házalásra az egész monarchia területén, tehát a különben házalási tilalom alá tartozó helységekből is jogosultak. Budapest székesfőváros területén a házalás általában tilos lévén, itt csupán a kedvezményben részesített vidékek lakosai és kizárólag az engedélyezett árúkkal házalhatnak.

A czipész-ipartestületnek kérelmét minden tekintetben méltányosnak találván, megkerestük a kereskedelemügyi minisztert, hogy intézkedjék az iránt, miszerint a belügyminiszter a czipőkkel való házalás jogosultságának kimondása mellett a házalást eltiltsa és az illetékes hatóságokat a házalási szabályok idevágó pontja ellen elkövetett kihágások szigorú megbüntetésére utasítsa.

1902-ben a kereskedelemügyi miniszter egy adott esetben egy felállítandó czipőgyár állami támogatására kért tőlünk véleményt. Ez



eset alkalmat nyújtott Egyesületünknek arra is, hogy az alakuló czipőipari gyárak állami támogatására vonatkozólag véleményét általánosságban is kifejtse. Ez alkalommal a miniszterhez intézett felterjesztésünkben idézzük a következő sorokat:

A csizma- és czipőfelsőrészgyárak állami támogatását egyáltalán nem tartjuk sem megokoltnak, sem a már meglevő hazai ipar érdekeivel összeegyeztethetőnek. A czipész kisiparra való tekintettel nagy óvatosság ajánlatos a czipőgyárak állami támogatása tekintetében is, a melyet épen ezért csak oly feltétel mellett vélnénk megadhatónak, ha az illető gyár kötelezné magát arra, hogy kizárólag a közvetítő kereskedelem útján fogja árúit Magyarországon forgalomba hozni és súlyt helyez a kivitelre. Nagyon természetes, hogy e feltételek mellett is csak olyan vállalat volna támogatásban részesítendő, a melynek vezetőségében a kormány e feltételek pontos teljesítésére kellő garanciákat talál.

Szintén a czipőipar védelme érdekében Egyesületünk a kereskedelemügyi miniszternél a posztóczipőkkel és papucsokkal való házalás megszorítását javasolta, főként azért, mert a házalók csaknem kizárólag idegen provenienciájú árúkat hoznak forgalomba.

1903-ban Egyesületünk panasszal élt a kereskedelmi miniszternél, hogy a czipőipar támogatása körül bizonyos visszaélések történtek, a mennyiben olyan emberek is kaptak állami támogatást, a kik sem kellő tőkével, sem pedig szakismerettel nem bírtak. A miniszter felszólítására Egyesületünk konkrét eseteket is nevezett meg és felhozta egy czipőgyár példáját, a mely állami támogatással létesített, de már egy év leforgása alatt megbukott. Kifejezte ez alkalommal Egyesületünk, hogy czélszerűbbnek tartja egyrészt a meglevő czipőgyárak támogatását, másrészt a hazai kisipar versenyképességének fejlesztését.

1910-ben Egyesületünk a czipőipar szempontjából tette szóvá a fegyházak versenyének kérdését és tiltakozó felterjesztésben fordult a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben a sokszor hangoztatott régi panasznak gyökeres orvoslását kérte. Hasonló szellemben járt el az Egyesület 1911 év elején, mikor a főváros tanácsa hatósági czipőműhely felállítását vette tervbe. E tervet az Egyesület nemcsak saját kebelében tárgyalta és nemcsak előterjesztést intézett a tanácshoz, hanem az Egyesület igazgatója a főváros közgyűlésén is felszólalt és kifejtette azokat a sérelmeket, melyek egy ilyen műhely felállítása révén az iparosságot érik. Tiltakozásunkra a főváros tanácsa kijelentette, hogy a czipőműhely berendezésétől eláll és versenytárgyalás útján fogja beszerezni a hatósági alkalmazottak czipőszükségletét.

### *Konyak-ipar.*

Tekintve a *konyak-ipar* kiváló fontosságát és azt a nagy szerepet, melyet a konyak a fogyasztásban elfoglal, 1895-ben az az indítvány merült föl, hogy az Egyesület a hazai konyakipar fejlesztése érdekében indítson mozgalmat és pedig először bizottságilag tanulmányoztassa az eddigi hazai konyakgyárakat, másrészt e tanulmányok alapján s az érdekeltek meghallgatásával kutassa ki ezen ipar fejlődésének akadályait s tegyen javaslatokat ezek elhárítására és általában ez iparág fejlesztésére nézve. Az igazgatóság e javaslatokat helyeslőleg elfogadván, mindenekelőtt felkérte a gyáripari szakosztály elnökét, hogy a mennyiben hasonló mozgalom az Országos Gazdasági Egyesületnél is megindult, szerezzen erről tudomást s igyekezzék e kétirányú tevékenység egyöntetűségére hatni.

### *Czukorka- és csokoládégyártás.*

1903. január 4-én új érdekképviselési szerv alakult meg Egyesületünk keretében. A magyarországi czukorkagyárosok ez alkalommal tartott értekezletükön megállapították, hogy szükséges egy olyan országos szervezet létesítése, a mely a magyar czukorkagyártás különös érdekeinek állandó képviselője legyen. E végből megalakították az Országos Iparegyesület czukorkagyártási szakosztályát. A szakosztály mindjárt megalakulása után rendkívül fontos kérdésekre vonatkozólag fejtette ki véleményét. Foglalkozott a szakosztály az új czukortörvényjavaslat kérdésével és felterjesztéssel fordult a kormányhoz aziránt, hogy a czukorkagyártáshoz szükséges czukor a belföldi fogyasztás számára megszabott kontingensen felül gyártott czukormennyiségből fedeztessék, a rendes adótétel lefizetése mellett.

E szakosztálynak egyébként is már fennállása első évében alkalmat nyílt, hogy több igen fontos kérdésben nyilatkozzék. Ilyen volt mindenekelőtt a brüsszeli nemzetközi czukorbiróságnak az a döntése, a mely a kontingentálást megállapító magyar és osztrák törvényeket a nemzetközi egyezménybe ütközőknek mondotta ki. A szakosztály, előre látván a döntés következtében beállott komplikációkat, felterjesztéssel fordult a pénzügyminiszterhez a czukorkagyártó iparnak az ily helyzettel szemben való megvédése érdekében. A felterjesztés abból indulván ki, hogy czukorgyárosaink csak úgy mondhatnak le a kontingentálásról, ha Magyarország a czukor tekintetében önálló vámterületet képez, hosszabb fejtegetés és indokolás kapcsán a következőket javasolta a pénzügyminiszternek:

1. Méltóztatassék Nagyméltóságod abban az esetben, ha Brüsszelben a kontingentálás megtámadtatnék, odahatni, hogy az Ausztriával megindítandó újabb tárgyalások alkalmával az összes czukortermelvényeket, tehát a czukorból készült czukorkaárúkat (czukorkákat, csokoládéárúkat stb.) is a czukorral egyforma elbánásban részesítsék, illetve

a cukorral egy kategóriába sorozzák, miáltal nemcsak a magyar cukorkaipar lesz a pusztulástól megmentve, hanem pótolni fogják azon óriási károkat is, melyeket kincstárunk a cukorkáknak az átutalási rendszerből való kihagyása által évek óta szenvedett.

2. Azon esetben, ha a kontingentálás életbeléptetése ellen a brüsszeli konferencia kifogást nem tenne, kérjük Nagyméltóságodat, az osztrák kormánykörökben is már hangoztatott ama kedvezményt cukorkaiparunknak megadni, hogy a cukorkák készítésére felhasznált cukorra az eddiginél alacsonyabb fogyasztási adó rovassék ki.

3. Kegyeskedjék Nagyméltóságod magas befolyása teljes súlyával a Magyar cukorgyárosok egyesületénél odahatni, hogy a magyar cukorgyárosok már a maguk érdekében is felfogva ezen helyzetet, a csokoládé- és cukorkagyárosokat úgy árák, mint minőség tekintetében támogassák, hogy a versenyt az ausztriai cukorkákkal eredmény-nyel felvehessék.

A fölterjesztésnek, a mint a következmények megmutatták, sajnálatunkra és a magyar ipar kárára, nem lett meg a kívánt fogamatja. Nem hallgatta meg a miniszter úr a szakosztálynak azt az újabb kérését sem, a melyet a nemzetközi cukorbíróság döntése után terjesztett elő, hogy az Ausztriával a cukorkérdés új rendezése dolgában megindítandó tárgyalásokba a szakosztályt is vonja be.

Felterjesztést intézett a szakosztály még ugyanabban az évben a kereskedelemügyi miniszter útján a belügyminiszterhez, a kátránfestékeknek a cukorkagyártásban való felhasználását tiltó belügyminiszteri rendelet módosítása iránt. A fölterjesztés, kifejtvén, hogy a kátránfestékeknek méregmentes előállítását a festékgyártás technikájának mostani fejlettsége lehetővé teszi; hogy továbbá ezek a festékek, a melyeknek használata Ausztriában már régóta meg van engedve, a verseny folytán nélkülözhetetlenek: azt kérte, hogy a tiltó rendelet sürgősen visszavonassék és a kátránfestékek használata a megfelelő hatósági ellenőrzés kikötésével megengedtesék. Ennek a fölterjesztésnek, ismételt sürgetés után, később fogamatja is lett.

1904-ben jelentős kezdeményezése volt szakosztályunknak a *cukorkaárak egységes megállapítására* vonatkozó megegyezés létrehozása, a mely az addigi áldatlan versenyviszonyokat szanálni volt hivatva. A megegyezés — a cukorpiacz különleges viszonyainál fogva — az azóta letelt hosszabb idő óta sem tudott teljességében érvényre jutni, de mégis konstatálható, hogy több irányban kedvező hatása volt.

Említést érdemelnek még a *szörpbeszerzés* ügyében folytatott tárgyalások, a melyeknek eredményeképen lehetségessé vált szakosztályi tagtársaink szörpszükségletének hazai forrásból, megfelelő minőségben és mennyiségben való biztosítása.

A szakosztály első két évi működésének legfontosabb eredménye mégis a Magyar cukorgyárosok egyesületével létesített az a megállapodás, amelynek értelmében a szakosztály tagjai az ipari feldolgozásra beszerzett cukrot kedvezményes áron kapják.

A szakosztály működésének 1905-ben nagyjelentőségű eredménye volt a *kátráuyfestékek használatára vonatkozó tilalom eltörlése*. Azt az elavult miniszteri rendeletet, a mely a cukorkáknak és általában élelmiszereknek kátráuyfestékekkel való festését megtiltotta, s amely bénító hatással volt ennek az ipárnak a fejlődésére, szinte megalakulásának perczétől kezdve állandóan ostromolta a szakosztály. Elmondhatjuk tehát, hogy a rendelet eltörlése és a helyébe lépett új szabályozás, a mely taxative sorolja fel az egészségre ártalmas és így tiltott festékek fajtáit s a mely teljesen megfelel az iparág érdekeinek, szakosztályunk kitartó akciójának eredménye.

A csokoládégyártás érdekében a szakosztály Egyesületünk útján fölterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszter úrhoz az *utánczolt csokoládénak* olyan kötelező megjelölése iránt, hogy ez a valódi csokoládétől világosan megkülönböztethető legyen.

Ismételten foglalkozott a szakosztály a *cukorbevásárlás* körül előforduló visszaágokkal és panaszokkal. A bajok orvoslására első sorban a *közös bevásárlás* eszméje merült fel és elvben hozzájárult a szakosztály ahhoz, hogy a bevásárlás közös egyetértéssel történjék. Egyelőre azonban abban történt megállapodás, hogy a régebben működött ármegállapító bizottság, vagyis a szakosztály elnöksége kiküldetett a végből, hogy a cukorárakat a cukorgyárosokkal együtt megállapítsa, valamint a jövő kampányra való cukorbevásárlás megkezdésének időpontját, a jelentkező kívánságok és konjunkturák figyelembevételével, meghatározza és erről a tagokat értesitse. Kimondatott továbbá, hogy a szakosztály tagjai bevásárlásukat nem kezdhetik meg addig, míg az elnökség erre nézve az árak közlésével kapcsolatban nem intézkedett. A szakosztály tagjai egyúttal felkértek, hogy szükségletüket, illetve esetleges fölöslegüket időnként elentsék be.

Körlevélben hívta fel továbbá a szakosztály tagjait, hogy akár a minőség, akár a súlyhiány tekintetében előforduló panaszaikkal minden egyes esetben forduljanak a Cukorgyárosok egyesületének elnökségéhez.

\*

A szakosztály az 1906. évi rendkívüli közgyűlésén újból és behatóan foglalkozott azzal az indítánnyal, hogy tagjai vevőiket kötelezzék az üres cukorkadobozoknak ládáknak leendő visszaküldésére, továbbá, hogy eladásoknál a ládák árát is számítsák fel. A szakosztály tudvalevőleg akkoriban megbizta az elnököt, hogy ebben az ügyben lépjen érintkezésbe az osztráh gyárosokkal és a mennyi-

ben ezek közül a jelentékenyebbek a két rendbeli követelésben közösen megegyeznek, ebben az értelemben fog határozni.

A rendkívüli közgyűlésen e tárgyban lefolyt igen beható vita annyira megérlelte a kérdést, hogy az elnökség annak közvetlen megvalósítását elhatározta, s az ujitást életbeléptette.

A rendkívüli közgyűlés főleg az egységes és közösen megállapítandó árak kérdésével foglalkozott. Elvben a mellett foglalt állást a közgyűlés, hogy szorosan az árúnemek szerint limitált eladási árak legyenek érvényben. Mivel azonban ennek az elvnek keresztülvitele úgyszólván leküzdhetetlen nehézségekbe ütközik, a közgyűlés azt határozta el, hogy a kérdést napirenden tartja, tanulmányozását külön bizottság feladatává teszi és alkalmas időben lépéseket tesz gyakorlati megvalósításának érdekében.

Ugyanez alkalommal foglalt állást a szakosztály a cukorkakészítés képesítéshez kötése mellett.

Szakosztályi tagjaink cukorbeszerzése tekintetében meg kell említenünk, hogy az 1906. évi cukorkampany kezdetén, abból a viszonyból kifolyólag, mely akkoriban a magyar és az osztrák cukorkagyártó körök között fennállott, az egységes feltételek szerinti központi bevásárlás egy ideig nem volt lehetséges. A szakosztály kénytelen volt tagjainak a bevásárlás tekintetében szabad kezét adni és csak utóbb, mikor a cukortermelési, illetve eladási kartellkötésre irányuló tárgyalások eredményre vezettek, vehette kezdetét a régi rend szerint való nyersanyagbeszerzés.

Ugyanebben a kérdésben kívánt a szakosztály tagjainak kezére járni azzal is, hogy a nyersanyagra nézve clearing-forgalmat rendezett be. Felhívta tagjait, hogy a gyártási időszak vége felé feleslegesnek mutatózó készletüket, illetve fedezetlen szükségletüket jelentsék be; a bejelentések alapján azután a rendelkezésre álló mennyiségeket a szükségletek arányában kiutalta. Ez az ujitás is általános szükséglet pótoló és hasznosan érvényesült.

Az elnökség, felhasználva azt az alkalmas időpontot, melyet a kiegyezés kérdésének tárgyalása az iparág legfontosabb érdekeinek megvédésére nyújt, újabb felterjesztést intézett a pénzügyminiszterhez azért, hogy a kormány a fogyasztási adók dolgával kapcsolatban az iparág érdekeit az osztrák versenyparral szemben, helyzetének megfelelően megóvja.

A megoldás eszközéül a szakosztály a cukorkáknak, csokoládéknak és egyéb hasonló cukorkészítményeknek a fogyasztási adó átutalási rendszerébe való befoglalását indítványozta, mint a mely az államkincstár érdekeire is bizonyos védelmet nyújtana. A pénzügyminiszter magáévá tévén a felterjesztésben foglaltakat, a szakosztály elnökségét javaslatainak szóbeli úton való előterjesztésére felhívta.

Tényleg az Ausztriával való kiegyezési tárgyalásunk során 1907-ben az elnökségnek alkalma nyílt bizalmas előterjesztést tenni a



pénzügyminiszternek aziránt, hogy a czukorka- és csokoládégyártás érdekei az új szerződésben miként óvhatók meg.

1908-ban a szakosztály kezdeményezésére az akkori pénzügyminiszter képviseletében *Popovics* Sándor államtitkár ugyanis tárgyalásokat indított a Magyar czukorgyárosok egyesületével aziránt, hogy a szakosztály tagjainak czukorbeszerzése oly módon szabályoztassék, mely ezeknek az iparágaknak a megfelelő osztrák iparágakkal szemben való versenyképességét e részben lehetőleg biztosítsa. Ezek a tárgyalások sikerre vezettek s a megoldás módja, a melyet szakosztályunk elnöksége elfogadott és a tagokkal sürgősen közölt, remélhetőleg sok panasz megszüntetésére lesz alkalmas.

Részletesen foglalkozott a szakosztály ez évben azokkal az okokkal, melyek a czukorkagyártás rossz üzletmenetét okozzák. Az iparágban egyre rosszabbodó állapotok szanálására a szakosztály a tömörülés és összetartás eszméjének gyakorlati keresztülvitelét javasolta. Foglalkozott ezenkívül a szakosztály *Fischer* János tagtársunk szanálási javaslataival, melyek a következőket foglalták magukban:

1. A fizetési feltételek rendezése.
2. A 140-es árú, törmelék- és krémmel töltött csokoládék minimális eladási árának megállapítása.
3. Megegyezés az ügynökök jutalékszázalékára vonatkozólag.
4. Megegyezés esetén tárgyalás az osztrák gyárakkal egyöntetű eljárás czéljából.
5. Kérelem az Országos Iparegyesülethez, járjon el a kormánynál, hogy árúink vasuti díjszabása az 1. osztályból a 2. osztályba mérsékeltessek.

6. Kérelem a kormányhoz egy oly törvény hozása iránt, mely a csokoládénak liszthozzáátétel való gyártását megtiltana.

Ezeket az indítványokat a szakosztály igen behatóan tárgyalta, de tekintettel a megvalósítás nehézségeire, csak az 5. pontot fogadta el és ennek értelmében felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszter úrhoz; a 6. pontra nézve pedig úgy intézkedett, hogy ebben a tárgyban a kereskedelemügyi miniszter úrhoz régebben intézett felterjesztésének elintézését megsürgette.

Megemlítjük még, hogy ez évben a czukrárszipari kongresszusnak azzal a határozatával szemben, a mely a czukorkaelárúsításnak vásárnap és ünnepnapokon való elárúsításáról szól, a szakosztály véleményét felterjesztette a kereskedelemügyi miniszterhez.

1909-ben a czukorka- és csokoládégyártási szakosztály a folyó ügyek elintézésén kívül főként a perrendtartási novellának az iparra és kereskedelemre nézve sérelmes rendelkezéseivel foglalkozott, melyek e szakmában különösen érezhető hátrányokkal járnak; tárgyalta továbbá az új élelmiszertörvény tervezetét a czukorka- és csokoládégyártás szempontjából; gondoskodott róla, hogy panaszai az illetékes fórumok elé terjesztessenek.

Az 1910. év folyamán a csukorka- és csokoládégyártási szakosztályt állandó intenzív működésén kívül főként az eladási feltételek egyöntetű megállapításának kérdése, a dobozkérdés rendezése és az élelmiszerhamisításra vonatkozó törvényes rendelkezéseknek a csokoládégyártás szempontjából való módosítása foglalkoztatta. A nők éjjeli munkájának eltiltásáról szóló törvényjavaslatra vonatkozólag a szakosztály elnöksége szintén kifejtette azokat a szempontokat, a melyek a szakmában képviselt rokonszakmák szempontjából a törvényjavaslat tilalmainak némi enyhítését kívánatosná teszik. Foglalkozott ezenkívül a szakosztály a 40 koronát meg nem haladó követelések birói letiltásának kérdésével és állást foglalt egy ipari vegyakisérleti állomás létesítése mellett.

### *Ékszer-ipar.*

1900-ban az ékszeripar különböző sérelmei ügyében Egyesületünk az ipartestületi szakosztály tárgyalásai alapján fölterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszter úrhoz. E fölterjesztésben az érdekelt iparágak panaszait a következőkben adtuk elő:

A budapesti arany- és ezüstműves, ékszerész, órás- és óratokkészítő-ipartestület behatóan megokolt emlékiratban fordult Egyesületünkhöz, több oly sérelem orvoslása végett, a mely sérelmek a testület által képviselt iparágakat, az emlékirat előadása szerint, siralmas helyzetbe juttatták. Az emlékirat, mint egyik legnagyobb sérelmet, azt a körülményt emeli ki, hogy a magánzálogháztulajdonosok az elsőfokú iparhatóság részéről arany-, ezüst- és ékszerkereskedési iparigazolványt is nyervén — zálogüzleteikben árverésen visszamaradt tárgyak czímén kivétel nélkül kirakatokat rendeznek be s üzlethelyiségeikben mindenféle, a gyors eladásra ingerlő feliratokat használva, a kereskedést nagyban gyakorolják. Ezen körülmény az által válik az iparosokra nézve sérelmessé, hogy az elzálogosított tárgyak közé újonnan megrendelt árút is csempésznek be olyképen, hogy a gyárosoknál rendelt új árút önmaguknál magas összegre elzálogosítják, hogy a legközelebbi árverésen visszamaradjon és ezen körülményt ily tárgyakra nézve könyvekkel igazolhatván, minden ellenőrzést kijátsszanak. Ennek a panasznak valódiságát a kérelmező testület, az aranyműves-gyárosoktól diszkrét úton beszerzett számlákkal igazolta a hatóságokhoz ez ügyben ismételten beadott előterjesztéseiben.

A zálogháztulajdonosoknak ez az eljárása, a panasztevő ipartestület szerint, nemcsak az érdekelt iparosokat károsítja, hanem a nagyközönséget is, a mely tömegesen keresi fel a zálogházakat, hogy olcsóbban vásároljon, mint az iparosoknál; holott legtöbb esetben csak oly árban veszi meg az ékszereket, a mint azokat az iparosoknál is megkapná és a különbség csak az, hogy az iparos felelős a fémjelzési törvénnyel szemben, felelős a vevővel szemben, kinek számlát

adni tartozik, feltüntetve azon az ércz finomságát, a súlyt, a drágakő nevét stb., holott a zálogháztulajdonos mindezzel nem tartozik, semmi-nemű szavatosság nem terheli, a közönség pedig szentül hiszi, hogy jó vásárt csinált, holott igen sok esetben még az aranytartalom is kétséges, mint azt a fenytő bíróságnál tárgyalta számos eset igazolja.

A másik sérelem, a melyet az ipartestület szóvá tesz, a tisztességtelen versenynek egy nagyon elharapódzott módja, a mely abban áll, hogy napilapok hirdetéseiben némely aranyárúk grammját faconnal együtt 85 krajczárért kínálják, holott a kurrens 14 karátos arany értéke 95 kr. és 1 frt között váltakozik. A kínálatnak ez a módja azon alapszik, hogy az aranylánczok legnagyobb része függőkkel (jou-jou) van ellátva, mely függőkben oly súlyos és értéktelen kövek foglaltatnak, hogy az ily függő súlya a tulajdonképeni láncz súlyával egyenlő, de legtöbb esetben annak súlyát jóval meghaladja. Így pl. egy normális 15 gramm súlyú egyoldalú aranylánczra egy 15—28 gramm súlyú függő alkalmaztatik, melyen a foglalási arany  $1-1\frac{1}{2}$  gramm s az abban foglalt 40—50 kr. értékű köve maga 14—27 gramm. Az így kiállított 30—43 gr. összsúlyú lánczot ezen üzerek teljes súlyában lemérve, grammját 85 krért árulják a vevőnek, a ki azon hiszem-ben, hogy 30—40 frt belső értékű értéktárgyat vásárolt, tulajdonképen rútul megcsalatott, mert az általa vásárolt árú értéke csak 15 frt, minek tudatára a tájékozatlan vevő természetesen csak akkor jut, ha az árt megbecsülteti, vagy másképen értékesíteni kívánja és a vételárnak legjobb esetben egy felerészét kapja.

Ezek előrebocsátása alapján Egyesületünk részletes tervezetet dolgozott ki a sérelmek orvoslásának módozataira nézve, a melyet a kereskedelemügyi miniszter úr is magáévá tett és rendeletet bocsátott ki, a mely szabályozza az ékszeripar különböző ügyeit és gondoskodik a felsorolt sérelmek orvoslásáról.

1901-ben a kereskedelemügyi miniszter felhívta az Iparművészeti Társulatot, az Országos Iparegyesületet és az Ékszerész-Ipartestületet, hogy tegyenek javaslatot arra nézve, miként lehetne az egyházi arany- és ezüstműveket, a versenyeknél szokásos jutalomdíjakat és egyéb nemesfém- emléktárgyakat a hazai ipar útján beszerezni. A *Radisics* Jenő elnöklete alatt tartott értekezlet hosszú és a dolgot minden oldalról kimerítő tárgyalás alapján a következőkben állapodott meg:

1. A modern egyházi és egyéb ezüst-arany dísz tárgyakból, verseny- és jutalomdíjakból kiállításban kellene összegyűjteni a legfigyelemreméltóbbakat, hogy tájékozzuk a szükséglet felől az érdekelt iparosokat.

2. E kiállítás után a különböző fajú műtárgyakra pályázatokat kellene kiírni.

3. E kettős intézkedés után kell megindítani az akciózt a hazai ötvösműipar foglalkoztatása érdekében; nevezetesen

a) megkeresni első sorban az összes egyházfejedelmeket, majd

másodsorban a földművelésügyi minisztériumot és ezáltal az összes gazdasági egyleteket, ezután a jockey-klubot, a lovaregyleget, a mágán- és gentry-kaszinót, a parkklubbot, a sportegyesületeket stb., végre a sajtó útján az egész nagyközönséget, hogy az emléktárgy- és más dísz tárgybeli szükségleteik beszerzése végett, melyek eddig majdnem kizárólag külföldről kerültek be hozzánk, forduljanak ezentúl bizalommal az Iparművészeti Társulathoz ;

b) az Iparművészeti Társulat, illetőleg ennek az Iparegyesület és az Aranyműves-Ipartestület kiküldötteiből e célra szervezendő bizottsága rendelkezésre áll tervekkel, rajzokkal, kijelöli a legalkalmasabb kismestereket, ezeket a szükséghez képest előleggel is ellátja s őket a munka kivitelében ellenőrzi, szóval minden lehető garanciát ad arra nézve, hogy a megbízások jóra való kezekbe kerüljenek ;

c) az illető megrendelőket azonban jóelőre figyelmeztetni kell arra, hogy az egész akciónak sikere kizárólag attól függ, hogy a megrendelők szükségleteiket jóelőre, tehát hónapokkal előbb jelentsék be, hogy tervezgetésre és gondos kivitelre megfelelő idő álljon rendelkezésre.

Az értekezlet e határozatokat a kereskedelemügyi miniszter úr elé terjesztette fogantatás végett.

### *Építő-ipar.*

1895-ben az Egyesület a kézműipar érdekében akciózt indított, a vidéki építkezés fejlesztése ügyében. Az eszmét, noha ez csak közönyünkben és a helyi lapokban volt szóba hozva, az iparkamarák és a vidéki városok legnagyobb része melegen felkarolta és kérvényekkel járult részben a pénzügyminiszter, részben a képviselőház elé. A pénzügyminiszter ez eszmét méltányolván, a vidéki építkezés fejlesztésének alapkövét, az új építkezésekre vonatkozó adókedvezmény kitágítását felkarolta és erre nézve 1896-ban törvényjavaslatot is terjesztett az országgyűlés elé.

1897-ben több konkrét panaszról kifolyólag Egyesületünk foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy az iparosok érdekei az építkezésnél miként volnának hathatósabban megvédhetők. A kérdés beható tárgyalása után az Egyesület a következő átiratot intézte a Magyar mérnök- és építész-egylethez :

Egyesületünk szakosztályaiban felmerült az a jogos és méltányos óhaj, hogy az építkezésekben résztvevő iparosok az állami-, városi- és magánépítkezések alkalmával előforduló szerződések megkötésénél érdekeiket az eddiginél jobban megvédve, jogaikat biztosítva láthassák. Kíváncsok tehát, hogy egy, az iparosok szempontjából is helyes, megfelelő mintaszerződés megállapítása vétessék munkába. Miután ez ügy közvetlenül a t. Mérnök- és építészegylet tagjai sorában szereplő építészekről is függ, azt hisszük, hogy legbiztosabban járunk el, ha a t. Mérnök- és építészegyletet ezen tervbe vett akciónál

közreműködésre felhívjuk. Midőn tehát felkérjük, hogy ez ügyben való készségét és hajlandóságát kijelenteni szíveskedjenek, értesítjük egyúttal, hogy a megindítandó tárgyalásokban való részvételre Egyesületünk tagjait szíves elhatározásának közlése után azonnal ki fogjuk küldeni.

Ez a mintaszerződés, melyet felvetettünk, el is készült és terjesztése társadalmi úton meg is történt.

1899-ben *Ray* Rezső indítványt terjesztett elő az Egyesületben az építőiparosok követeléseinek biztosítására vonatkozó akció iránt, hivatkozva arra a körülményre, hogy az építkezéseknél gyakran előforduló visszaélések az építőiparosoknak óriási károsodásokat okoznak.

Az indítványozó olyan törvényes intézkedést kívánt, a mely az építőiparosoknak a kincstárt is megelőző zálogjogot ad az épületekre. Jogi szakvélemények beszerzése után kiderült, hogy ez az indítvány keresztül nem vihető; a tárgyalások alatt azonban számos egyéb olyan életrevaló eszme merült fel, a melyek a következő évek során a gyakorlati megvalósítás stádiumába lépnek.

A 90-es évek vége felé a fővárosban az építkezési kedv nagyon megcsökkenvén, az építőiparnak nagy része válságos helyzetbe jutott. Az építőiparnak igen jelentékeny része ezekben az években is kizárólag az állami, városi s egyéb közmunkákra volt utalva. Midőn Egyesületünk értesült róla, hogy a főváros 1900. évi költségvetése szerint a különböző közmunkákat, a főváros pénzügyi viszonyaira való tekintettel, tetemesen redukálni akarja, felterjesztéssel fordult a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben felkérte, hogy egyrészt az állami közmunkákat ne szorítsa meg, másrészt hasson oda, hogy a főváros szintén tervbevett építkezéseit hajtsa végre. A kereskedelemügyi miniszter saját hatáskörében csakugyan eleget tett e kérésünknek, sőt leiratot intézett a főváros közönségéhez is, a melyben a fővárosnak ugyanezt az eljárást ajánlotta figyelmébe. Sajnos, kérelmünknek ez a része megfelelő eredménnyel nem járt, a mennyiben a főváros ragaszkodván kifejtett indokaihoz, építkezési programjának megszorítására vonatkozó határozatát nem volt hajlandó megmásítani.

Ugyanezen évben az építőiparnak kiadott közmunkák körül tapasztalt különböző sérelmek a Budapesti építő és kőfaragó stb. ipartestületet arra indították, hogy a fennforgó sérelmeknek orvoslását beadványban kérjék a fővárostól. Ezt a beadványt a székesfőváros tanácsa véleményezés végett megküldötte Egyesületünknek is, a mely a szakkörök meghallgatása után a következő véleményt adta:

1. Teljesen jogosult az ipartestületnek azon kívánsága, hogy a főváros csak olyan iparosokkal dolgoztasson, a kik az illető ipar izlésére jogosultak és versenytárgyalásoknál csakis ezeknek ajánlatai vétessenek tekintetbe.

2. Múltányos az ipartestületek azon kívánsága is, hogy alkalmi közkereseti társaságok által tett ajánlatok csak azon esetben vétesse-



nek tekintetbe, ha azok cégjegyzési kivonatot csatolnak és abból kitűnik, hogy a megfelelő iparengedélylyel bíró iparos-társaságnek tényleg tagja és nem névleges strohmannja.

3. Nem járult hozzá az Egyesület az ipartestületnek harmadik kívánalmához, hogy az oly céggel kötött szerződés, a melynek csak egyik tagja rendelkezik képesítéssel, ezen képesített tag halálának esetében a másik túlélő cégtaggal ne bonyolítottassék le, mert ez olyan pereket zúdíthatna a főváros nyakába, a melynek elkerülése mindenestre kívánatos.

4. Szükségesnek jelezte Egyesületünk, hogy a kérelmező ipartestületnek azon kívánsága, hogy »az egyes munkára kiírt pályázatoknál a részletes ajánlatok az összajánlatokkal szemben előnyben részesíttessenek«, necsak ilyen általános elvi formában állapíttassék meg, hanem a legteljesebb mértékben specializáltassék. A specializálásra vonatkozólag Egyesületünk tervezetet készített, melyet a fővárosnak rendelkezésére bocsájtott.

Ugyanezen évben az építőiparosoknak a csalárd építtetők által okozott károsodások egyik gyakori okozója, az úgynevezett terhelési tilalomnak a csalárd adós érdekében való hibás magyarázata ellen Egyesületünk, a kérdésnek írásban és szóval történt megvitatása után, fölterjesztést intézett az igazságügyi és kereskedelmi miniszterekhez, melyben felvetette azt az eszmét is, hogy az építőiparosok a szédelgő és a megterhelési és elidegenítési tilalom mögé rejtőző építtetőkkel szemben mindenkor együttes közös eljárást kövessenek és akár büntetőper, akár csődeljárás útján a tilalom megsemmisítését kieszköztetni igyekezzenek. Ennek keresztülvitele céljából az Egyesület arra kérte az illetékes minisztereket, hogy a fennálló ferde helyzet megváltoztatása érdekében a kellő lépéseket tegyék és oda hassanak, hogy a kodifikáló bizottság tanácskozásának tárgyát képező magánjogi törvénykönyvben világos és félre nem érthető intézkedések vétessenek fel a megterhelési és elidegenítési tilalom feljegyzésének anyagi és alaki feltételei és harmadik személyekkel való érvényessége és joghatálya tekintetében. Arra az időre, míg a magánjogi törvénykönyv életbe lép, az Egyesület a sérelmeknek adminisztratív úton való orvoslását kérte.

Szintén az építőipar érdekében *Palóczy* Antal indítványára, a ki behatóan ismertette egy felolvasó ülés keretében Budapest székesfőváros különböző szabályozási terveit, Egyesületünk azzal a kérelemmel fordult a főváros tanácsához, hogy a városháza kérdésének ideiglenes megoldására irányuló kísérletezéseket mellőzve, tegye meg azokat az intézkedéseket, amelyek a városháza építésének végleges megoldását vannak hivatva előkészíteni.

Az építőipar válságos helyzetének orvoslására vonatkozó tanácskozások a következő évre is áttérjedtek. Az erre vonatkozólag Egyesületünkben folytatott tanácskozások rendjén merült fel az építő-

iparosok követeléseinek biztosítása érdekében alakítandó hitelező védegylet eszméje. Ennek az eszmének megvalósítása végett *Neuschloss* Marczel bizottsági tag az egylet kezdeményezésére konkrét indítványt tett, a melyet a bizottság elfogadott és az Egyesület megalakítása ügyében értekezlet egybehívását határozta el.

Az értekezlet összehivatván, kimondotta, hogy az építőiparosoknak, mint hitelezőknek érdekei megvédésére az Országos Iparegyesi sület égisze alatt hitelvédegyletet alakít, melynek feladata lesz, hogy tagjait az őket érdeklő esetekben az építők telekkönyvi állapotáról s a telekkönyvben előforduló változásokról értesítse;

a nem fizető építtetőket jegyzékbe foglalja és tagjait ezek iránt informálja;

minden az építőipart érdeklő fizetéseképtelenség esetében azon tagjait, kik az insolvensnek hitelezői, külön csoporttá egyesítse s az így megalakult csoportnak közös ügyvédi képviseletéről gondoskodva, az adóssal szemben egyöntetű eljárást tegyen lehetővé;

ott, a hol lehet, csődönkívüli kiegyezést hozzon létre, csőd esetén pedig tagjai érdekeinek megvédéséről kellőképen gondoskodjék;

úgy általános, az építtetők hitelviszonyait érdeklő kérdésekben, mint egyes konkrét esetekben az Országos Iparegyesület közbenjárásával úgy a kormánynak és törvényhozásnak, mint a törvényt alkalmazó bíróságoknak eljárása egészséges és normális hitelviszonyok létrehozását célzó befolyást. gyakoroljon A hitelezői védegylet megalakítását az egész építőipar igen nagy rokonszenvvel fogadta és tényleg az új alakulás igen sokat tett az építőipar bajainak szanálása tekintetében.

1902-ben az Egyesület nagy memorandumot terjesztett a kereskedelemügyi miniszter elé az építőipari szabályrendelet tárgyában. E terjedelmes memorandum részleteire e helyen nem terjeszkedünk ki, csak megemlítjük, hogy az iparág összes kérdéseire vonatkozólag kifejtette az Egyesület álláspontját s programot szolgáltatott a további állásfoglalások számára.

1904-ben az építőiparosok egy alkalmi értekezletéből kifolyólag, melynek határozatai Egyesületünkkel is közöltettek, az Egyesület az építőipar kívánalmait összefoglalva, a következőkben terjesztette a kereskedelemügyi miniszter elé:

1. Az összes építőiparosok szükségesnek tartják, hogy mindama *állami intézmények*, melyek jelenleg bérházakban vannak elhelyezve, saját önálló épületet nyerjenek, lehetőleg az államkincstár megterhelhetése nélkül. Ezáltal fellendül az építkezési tevékenység és az eddig ily intézmények által elfoglalt bérházak visszaadtnak eredeti rendeltetésüknek és majdan jótékonyan hatnak a lakbérviszonyok szabályozására.

2. Mindama *közmunkák, csatornázások, kikötők, útépitések stb.*, melyeknek kérdése már hosszú ideje vajúdik, a lehető legsürgősebben

keresztülviendők, általában kívánatos volna a *nagy beruházási program* mielőbbi végrehajtása.

Törvényhozásilag lennének továbbá kötelezendők a bizonyos lakosságon felül népesebb városok, a *csatornázási, vízvezetéki* és az ezekkel kapcsolatos *kövezési és útrendezési* munkák keresztülvitelére.

3. A főváros összes építőiparosai óhajtják, de a VI. kerület összes polgárai leginkább, az *Ó-Budára vezető hid felépítését és a nyugati pályaudvar kihelyezését*. Az előbbivel kapcsolatos a *Hungária-körút és környékének rendezése*, az utóbbival a *Podmanitzky-utczával kapcsolatos utczák, Eötvös-utca, Vörösmarty-utca, Izabella-utca stb. stb. keresztülvágása*; mindkét tényező évek hosszú során át kenyeret adna az építőiparnak és fellendítené a kültelket. A nyugati pályaudvarnak felhasználása esetleg mint *kereskedelmi múzeum, vagy iparcsarnok* itt a város központjában, előnyösen pótolná a félre-eső helyen fekvő városligeti iparcsarnok megszűnt kiállítását.

Valamennyi építőiparos és az ezzel összefüggő rokonszalmák egybehangzó és leghőbb kívánsága továbbá:

4. *Új ipartörvény* mielőbbi életbeléptetése, az építési cím és gyakorlat szabályozása.

5. *Az építőiparosok követeléseinek előnyös tételek alapján való biztosítása*, mert lelketlen építési spekulánsok által száz és száz iparos fosztatott ki utolsó krajezárijából azáltal, hogy keresete csak a betáblázott bankterhek után jöhetett számításba, de csak egy éven át vitt és esetleg megnyert pör révén, ha ugyan az ingatlan akkor még az illető spekuláns birtokában volt.

6. *Az állami szállításoknál általános és részletes feltételek, továbbá az állami szerződési formuláréknak mindkét félre vonatkozó méltányos revideálása*. Eddig ily szerződések a vállalkozóra róttak minden terhet, minden kötelezettséget, de az államnak minden könnyítést megadtak. Szükségesnek tartjuk a jótállási idő tartamának leszállítását is, mert majdnem lehetetlen az, hogy például az ácsmunka bizonyos részeiért öt éven keresztül kelljen az iparosnak kauczióját bennhagynia.

7. Óhajtandó, hogy az *állami versenytárgyalásoknál nem a föltétlen legolcsóbb kapja meg a munkát*, hanem a szakképzettség tekintetbevétele a méltányos középárhoz legközelebb álló. Ez által megszűnik a mostani lehetetlen állapot, mely szerint az iparos oly potom áron vállal munkát, melynél a nyereségre még csak kilátása sem lehet, tehát munkásait jobban nem fizetheti. Eme fékevesztett versenyből sem az államnak, mely silányabb munkát nyer, sem az iparosnak, ki még napszámját sem keresi meg, haszna nem lehet.

8. *A kereseti kimutatások és leszámolások az államnak ahhoz értő szakközegei által a lehető leggyorsabban végeztessenek* és ne kelljen az iparosnak hónapokon, sőt éveken át hiába várni munkájának keservesen kiérdemelt ellenértékére.

9. *A munkaadó és a munkás közti viszony rendeztessék.* Kormánygaranciákkal véget kell vetni *a sztrájk és bojkott* jelenlegi, minden ipari törekvést bénító elfajulásának. A sztrájk és bojkott alatt *a dolgozni akaró munkásoknak védelmet kell biztosítani*, mert ha megvan a sztrájk szabadság, legyen meg *a munka szabadsága is*.

10. Az alkalmazottak kívánságai közül a legsürgősebbek:

- a) a vasárnapi munkaszünet rendezése;
- b) a felmondási viszonyok szabályozása;
- c) a tervbevett balesetbiztosítás keresztülvitele;
- d) a betegsegélyezés megfelelő reformja;

e) ezenkívül a munkásviszonyok általános rendezése olyformán, hogy a munkások szakképzése és ez alapon tisztességes existenciája az építőiparhoz tartozó iparágakban is biztosítva legyen.

Ugyanezen évben Egyesületünk kiküldötteinek élénk részvétele mellett a Budapesti kereskedelmi és iparkamarában szaktanácskozmány tartatott annak a megállapítása céljából, hogy a fővárosi rohamos építkezésekből eredő építési spekulációk s az ezek hatása alatt az elmúlt években lábrakapott különféle nagymérvű visszaélések és szédeltetések, a melyek a fővárosi építkezéseknek várható újabb föllendülésével együtt ismét tért foglalhatnak, miként volnának megakadályozhatók és hogy az építőiparosoknak ez üzelmek folytán veszendőbe menő követeléseik miként volnának biztosíthatók.

A tanácskozás alapjául a kamara által már előzetesen kidolgozott előterjesztés szolgált, a mely részletesen ismerteti a jelenlegi visszaszállás helyzetnek a kialakulását, az e téren tapasztalt összes jelenségeket és az építési spekulációk segélyével folytatott szélhámoskodásokat. Ezeknek a lényege abban áll, hogy a rendszerint vagyontalan házspekuláns a csekély foglalt mellett hitelre vásárolt telket és a rajta emelendő házat eleve értéküket meghaladó követelésekkel terheli meg, azzal a célzattal, hogy a kőművesek, asztalosok, lakatosok, ácsok és egyéb építőiparosok követeléseik elől a fedezeti alapot elvonja és a házspekulációval járó kockázatot azokra hárítsa.

Rátér ezután az előterjesztés azoknak a törvényes intézkedéseknek az ismételtesére, a melyek a tarthatatlan helyzet szanálása céljából egyrészt nálunk hozandók volnának és másfelől, a melyek a külföldön, különösen Ausztriában és Németországban már régóta megkezdettek és a melyeknek intenciója az volt, hogy az építőiparosok követeléseik zálogjoggal és pedig sorrendi elsőbbségben részesített zálogjoggal biztosíttassanak. Fölvetvén ezután azt a kérdést, vajjon ilyen irányú törvényes rendelkezéseknek a megalkotása nálunk is lehető volna-e, az előterjesztés arra a konklúzióra jutott, hogy a mennyiben szükségesnek mutatkoznék olyan speciális törvénynek az alkotása, a mely az építőiparnak megfelelő jogi védelmet nyújtson és a gyakorlati igényeknek megfelelően: gondosan kellene ügyelni arra, hogy az alkotandó törvény más legitim érdekeket ne sértsen és

különösen, hogy a nagyvárosi fejlődés igényei és a városi jelzáloghitel követelményei komoly zavaroktól, maguk az építőiparosok pedig esetleg súlyos gazdasági hátrányoktól megóvassanak.

A megindult igen beható eszmecsere során az értekezlet az előterjesztést egészben magáévá tette és az abban foglalt javaslatokat pártolólág határozza a kamara teljes ülése elé terjeszteni. Az építőipari követelések elsőbbségi zálogjogát biztosító törvény alkotását nem tartja kívánatosnak, mert ennek előreláthatólag az lenne az eredménye, hogy a vállalkozás és a tőke az építkezésektől visszavonulna, miáltal az építkezés csökkenne és az építőipar érdekei igen jelentékeny csorbát szenvednének. Annál inkább mellőzendőnek tartja ezt az értekezlet, mert a helyzet szanálása és a visszaélések kiküszöbölése, vagy legalább nagymértékű csökkentése az által is elérhető, ha a büntetőtörvénynek most folyamatban levő revíziója alkalmából gondoskodás történik arról, hogy a mennyiben a legelső sorban az építkezés céljaira fordítandó építési kölcsönök más célokra fordítottak és ez által az építőiparosok megkárosítottak, e miatt az építővállalkozók megfelelően büntethetők legyenek. Az értekezlet abban állapodott meg, hogy a jelzett értelemben a kereskedelemügyi és igazságügyminiszter urakhoz sürgős fölterjesztés intézendő.

1908-ban a székesfőváros új építési szabályzatának elkészülte alkalmával az Egyesületben *Sziklai* Zsigmond építész, végrehajtó bizottsági tag, részletes előadást tartott a szabályzatról, kimutatván annak az építőipar és a közönség szempontjából mutatkozó sérelmes pontjait. Előadását kinyomattuk és fölterjesztésben ajánlottuk a miniszterelnök és a kereskedelemügyi miniszter urak figyelmébe, kérve, hogy a messze kiható fontos ügyben az érdekeltség ügyeit vegyék figyelembe.

1909-ben és 1910. elején a fővárosban az építkezési kedv váratlanul nagy mértékben föllendült, minek következtében a tíz évi pangás folyamán termelésük jelentékeny megszorítására kényszerített téglagyárak a hirtelen keletkezett nagy szükségletnek nem tudtak eleget tenni. Minthogy ez alkalommal bizonyos ellentétek támadtak a téglagyárak és az építőmesterek között, az Egyesület vezetősége lovag *Falk* Zsigmond alelnök elnöklete alatt értekezletre hívta össze a téglagyárosokat, hogy megállapítsa, milyen intézkedések volnának fogantathatók a termelés fokozása érdekében. Az értekezleten megjelentek kifejtették, hogy a téglakartell ellen emelt vád, hogy nem akar téglát szállítani, a helyzet félreismerésén alapul. A kartell 1900-ban alakult meg és megalakulása alkalmával a termelőképesség megalapításához az 1898. évi adatokat vette alapul. Tíz éven át ennek a termelőképességnek a kartell csak 18–31 százalékát tudta kihasználni és még így is jelentékeny készletei maradtak raktáron. Még 1909. elején sem mutatkozott a fellendülésnek semmi jele, sőt ellenkezőleg, a szerb zavarok még nagyobb pangásra engedtek következtetni.



Ilyen előzmények után az építkezés 1909. júliusában, tehát az évnek aránylag késő időpontjában, váratlanul igen nagy mértékben megindult. A téglagyárak, a melyeket így az előrelátás hiányával nem lehetett vádolni, a nagy szükségletet részint a visszamaradt készletből, részint fokozott termeléssel fedezték. A télen át mind a berendezéseket javították és a tavasszal a téglaverést a legnagyobb arányokban kezdik meg. Augusztusig a budapesti téglagyárak 300 millió téglára vállaltak kötelezettséget. Többnek termelésére a gyárak nem vállalkozhattak. Ezzel szemben az építőmesterek a fővárostól hatósági téglagyár felállítását kérték. Megállapította az értekezlet, hogy ez a hatósági téglagyár csak 1911-ben kezdheti meg a nagyban való szállítást, szóval mikor az első nagy építkezési kedv már valószínűleg lohadni fog. Akkor ez a gyár csak céltalan versenyt fog támasztani az éveken át nehéz viszonyokkal küzdött magániparnak.

Pozitív határozatot ez az értekezlet a dolog természeténél fogva nem hozott, de a kérdés minden oldalról való megvitatása révén, hozzájárult ennek tisztázásához és a felmerült differencziák eloszlásához.

### *Fa-ipar.*

Az Országos magyar erdészeti egyesület, foglalkozván a fa-kereskedelem terén mutatkozó azzal a visszás helyzettel, hogy az 1874. évi VIII. t.-cikkkel életbeléptetett métermérték helyett a puha-fánál még mindig a régi bécsi mérték van általános használatban, 1905-ben azzal a kérelemmel fordult a m. kir. kereskedelemügyi miniszterhez, hogy a métermérték használata a faüzletben általánosan kötelezővé tétessék. Ezt a felterjesztést az Erdészeti egyesület támogatás végett nekünk is megküldötte. A meghallgatott ipari szakértők az Erdészeti egyesület javaslatát helyesnek találván, mi is ilyen értelemben intéztünk előterjesztést a kereskedelemügyi miniszterhez.

1906-ban a debreczeni kereskedelmi és iparkamara kezdeményező lépéseket tett abban a tekintetben, hogy a fát feldolgozó iparosok faanyagbeszerzése megkönnyíttessék. Ezt a fölterjesztést a kereskedelemügyi miniszter Egyesületünknek is megküldvén, a közvetlen érdekeltséget értekezletre hívtuk össze, a mely egyhangúlag a következő kívánságokban állapodott meg, a melyektől a legelőtöbb bajok enyhítését remélte:

1. Kívánatosnak tartja az értekezlet, hogy az állami fűrésztelepek a lehető legkedvezőbb feltételek mellett bocsássák fájukat az iparosok rendelkezésére, továbbá

2. hogy az államvasutak a drágább keményfaanyagoknak a fővárosba való szállítására legalább is olyan refakeziákat állapítsanak meg, a melyekben a kivitelnél részesülnek,

3. végül kívánatosnak mondotta az értekezlet, hogy az asztalos-iparosok országos szövetséget alkossanak a faanyagbeszerzés érdekében és a kormány részesítse ezt messzemenő támogatásban.

Egyesületünk végrehajtó bizottsága, az értekezlet megállapodásait behatóan fontolóra véve, azokat lényegileg magáévá tette és ennek alapján, a debreczeni kamara felterjesztésének visszazárása mellett, van szerencsénk tiszteletteljesen javasolni, hogy

1. méltóztassék a földművelésügyi miniszter úrnál lépéseket tenni az iránt, hogy az állami erdőkben levő fűrésztelepek a lehető legolcsóbb árban bocsássák faanyagukat a fát feldolgozó kisiparosok e célból alakítandó szövetkezetének rendelkezésére,

2. méltóztassék a fát feldolgozó kézműiparosokat ilyen faanyagbeszerző szövetkezet alapítására a legmesszebbmenő anyagi és erköcsi segítség kilátásba helyezésével buzdítani és a megalakítandó szövetkezetet állandó támogatásban részesíteni,

3. méltóztassék a drágább keményfaanyagoknak a magyar kir. államvasutak bármely állomásáról Budapestre való szállítására legalább ugyanolyan mértékű díjkedvezményt engedélyezni, a milyenek ezekre az anyagokra nézve a kiviteli, nevezetesen a fiumei viszonylatokban fennállanak.

Ezeket a megállapításokat memorandum formájában összefoglalva, a kereskedelemügyi miniszter elé terjesztettük.

### *Fehérnemű-gyártás.*

A kereskedelemügyi miniszter 1907-ben a férfi- és női-, különösen pedig a munkásfehérneműek gyártásának nagyobb mértékű fejlesztésére nézve kérte ki véleményünket. A szakértők meghallgatása után e gyártási ág fejlesztésére vonatkozó véleményünket a következőkben fejtettük ki:

I. A finom és legfinomabb árú importjának kiszorítására csak akkor gondolhatunk, ha társadalmi viszonyaink megváltoznának és a jobb családok leányai sem látnak majd restelleni valót abban, ha fehérneművarrást vállálnak kenyérkeresetképen, úgy, amint azt Ausztriában és Németországban magasabbrangú államhivatalnokok, katonatisztek és egyéb felsőbb társadalmi fokozatú polgárok özvegyei, árvái közönségesen teszik.

Addig ennek a konfekciónak meghonosítása lehetetlen, mert nem volnánk versenyképesek a külfölddel a munkabérek miatt. A külföldön ugyanis ilyen munkáért mindenütt olyan alacsony béreket fizetnek, amelyek az életfenntartásra önmagukban nem elegendők, hanem csakis arra valók, hogy mint kisegítő keresetforrás szaporítsák a család bevételeit. Nálunk is csak úgy volna ez a keresetág nagyobb arányokban meghonosítható és ilyenformán annak meg-

honosítása nézetünk szerint első sorban társadalmi és csak második sorban ipari kérdés.

A másik baja ennek és a hasonló iparágaknak árnyalatnak a sok nehézség, mely a jó munkások kiképzése körül tapasztalható. A gazdasági ismétlő-iskola a tanulóleányokat elvonja a műhelytől. Az inastartó iparos felelősségét az iskolamulasztásért az érdekeltek méltánytalan tehernek mondják. A nőipariskolák tanítási rendszere hibás, mert nem tud az élet és az üzleti, kereskedelmi igényekhez alkalmazkodni, nem gyakorlati irányú. Nincsen intézetünk, melyből jó szabások, műhely- és munkavezetők kerülhetnének az iparosokhoz.

II. A közepes minőségű árúra nézve és a munkásnép ünneplő fehérműjére nézve ezek az észrevételek merültek fel:

Itt munkásban nincs hiány. Amit az I. csoportban a munkások továbbképzéséről jeleztünk, az itt is áll. A legnagyobb baj az, hogy hiányzik a gyári jellegű »finish«, a végleges kikészítés, más-kép appretura, vagyis a csinosítás, tisztítás, vasalás minden feltétele. Ha ez megvolna, a magyar kereskedők és iparosok teljesen versenyképesek volnának.

III. A munkásfehérmű és munkásruha kérdésében a bajok súlypontja az értékesítésre esik. E nagy fogyasztású cikknek kereskedelmi közvetítése olyan természetű, hogy a hitelbe való eladás a szabály, ennek rizikója pedig rendkívül nagy, mert házalók és ócskaruhakereskedők árulják s csak kivételesen fogyasztási szövetkezetek. A magyar árú előállítási költsége az említett rizikó beleszámítását az osztrák verseny miatt nem bírja el. A szövetkezetek csak bizományba fogadják el az árút, ami pedig ráfizetéssel jár, mert a visszaküldött árú elfakult, piszkos, tehát úgyszólván értéktelen. A régi és amortizált tőkével dolgozó osztrák gyáros üzlete már összeforrott ezzel a megbízhatatlan kereskedelemmel és elbírja a velejáró károkat, amelyek egyenletesen eloszlának a nagy kiterjedésű üzletágban.

Ami már most a javaslatokat illeti, előrebocsátjuk, hogy a leirat intencziójának megfelelő nagyobb szabású terv, illetve vállalkozásra való hajlandóság nem jutott kifejezésre. Csupán egy kívánság merült fel. Ennek lényege az, hogy három vállalkozó, aki eddig II. csoportbeli idegen nyersanyagot részben műhelyében, részben házonkívül, kereskedők részére dolgozta fel, szövetkezet, vagy a társas vállalkozás más formájában 30 varrógép és megfelelő pénzsegély ellenében munkások kiképzését vállalná el.

A többi gyakorlati jellegűnek látszó javaslat ebben foglalható össze:

A polgári és felsőbb leányiskolák magasabb osztályaiban legyen kötelező és rendes tantárgy a fehérművarrás. Az oktatás legyen gyakorlati irányú. Ennek érdekében gondoskodjék az iskola vállalati úton kiosztandó munkaanyagáról. A tanítószemélyzet ma az egyéb könyvtudományokra képesített személyzetből kerül ki, pedig

a fehérművarrás oktatására speciálisan kiképzett munkaerő kell. Az inastartás és munkásképzés rendszeresített pénzbeli jutalommal támogatandó. A gazdasági ismétlő-oktatás alól adassék indokolt esetekben felmentés.

A cégbejegyzési kényszer tétessék általánossá a kereskedőkre nézve. A kikészítési munka meghonosítása érdekében állami támogatással kellene gondoskodni megfelelő ipartelepről.

Tartassanak időleges tanfolyamok, rendeztessenek be tanműhelyek, perfektt szabászok és munkavezetők kiképzésére és a felszabaduló munkások továbbképzésére.

### *Fuvaros-ipar.*

A Budapesti fővárosi fuvarosok ipartársulata 1899-ben több sérelem orvoslása tárgyában kérvényt intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, melyet a miniszter véleményezés végett nekünk küldött meg. A fuvarosok kérelme az volt, hogy egyrészt a fuvarozás hétfői napokon is korlátozás nélkül legyen megkezdhető, másrészt pedig korlátlan fuvarozás engedtessék meg a házbérnegyedek első napján, még ha munkaszünetekre esnének is. Egyesületünk mindkét kérelemnek teljesítését ajánlotta, azzal az indokolással, hogy a heti fuvarozás a legtöbb vállalatnál már úgy is beszünt szombaton délből és azt hétfőn a fuvarozás megkezdésének korlátozása esetén csak nehezen lehet pótolni. A fuvarozás korlátlan megengedését a házbérnegyed első napján pedig olyan körülmények teszik megokolttá, amelyeknek jogosságában és méltányosságában kételkedni nem lehet.

### *Gépgyártás.*

Egy hazai gépgyárosnak konkrét panaszából kifolyólag Egyesületünk 1904-ben felterjesztéssel fordult a kereskedelemügyi miniszterhez, amelyben felkérte a minisztert, hogy amennyiben a jövőben támogatás céljából ipari munkagépek kerülnének adományozásra, gondoskodjék róla, hogy az illető gépek mindig, amennyiben azt a lehetőség megengedi, Magyarországon szereztessenek be. A kereskedelemügyi miniszter erre vonatkozó leiratában közölte Egyesületünkkel, hogy a Technológiai iparmúzeum igazgatóságát, melynek véleményezése alapján az adományozásra kerülő gépek beszerzése történik, utasította, hogy minden egyes esetben a legbehatóbb vizsgálat alapján győződjék meg róla, hogy az illető gépek Magyarországon is előállíttatnak-e és amennyiben ez az eset fennforog, magyar eredetű gépek beszerzésére tegyen javaslatot.

1907-ben a Magyar vasművek és gépgyárak országos egyesületével karöltve tiltakozásunkat fejeztük ki a kereskedelemügyi és pénzügyminiszter uraknál az állami gépgyáraknak tervezett nagy-

mérvű kibővítése ellen. Erre vonatkozó felterjesztésünkre a pénzügy-miniszter a következőket helyezte kilátásba:

1. A gőzcséplőgépek kérdését az érdekeltség meghallgatásával kívánja méltányos alapon rendezni.

2. Gőzekék gyártását arra az esetre, ha megbízható magáncég vállalkozik ezek előállítására, az állami gépgyár programjába fölvenni nem fogja.

3. Hidszerkezetek tekintetében szívesen fogja látni, ha az állami és magángyárak közti viszony igazságos alapokon rendezést fog találni, mire nézve a küldöttség érdekeltsége ezen gyártási ágnek annak idején kilátásba helyezett visszafejlesztését hangoztatta.

4. Mozdonygyártás tekintetében a miniszter a kérdés tanulmányozását helyezte kilátásba, hogy a szerkocsik gyártása esetleg miképp volna a magániparnak átengedhető.

5. Végül kijelentette a miniszter, hogy az állami gépgyár munkaslétszámát fokozni nem szándékozik, ellenkezőleg a tervezett gyárberendezésnek egyik főcélja a munkaslétszám apasztása.

### *Gyufagyártás.*

A hazai gyufagyártás nagyobb mérvű fejlesztésének előmozdítása céljából az Egyesület 1897-ben az érdekelt gyufagyárosokat értekezletre hívta össze, észrevételeiket és panaszait pedig terjedelmes memorandumban összefoglalva terjesztette a kereskedelemügyi miniszter elé.

Ugyanezen értekezletből kifolyólag még a következő évben nagyobb akeziót indított Egyesületünk a Gyufagyárosok egyesületével karöltve, a gyufagyártáshoz szükséges fanemek nagyobb mértékben való termelése érdekében. Magyarországon ugyanis a nyárfa termelése, a mely a gyufagyártásnak a tulajdonképeni faanyagot szolgáltatja, az utolsó évek folyamán rendkívüli mértékben visszaesett és az árak számos esetben annyira emelkedtek, hogy az üzemeknek rentabilitását is veszélyeztették. Erre való tekintettel a két Egyesület arra kérte a földművelésügyi minisztert, hogy a nyárfának nagyban való termelésére hazánkban a jövőben nagyobb gond fordíttassék, főleg pedig, hogy az állami erdőkben jelenleg előforduló nyárfamennyiség is a gyufaipar számára kellőképpen hozzáférhetővé tétessék. Ugyane tárgy felkeltette az Országos Magyar Gazdasági Egyesület érdeklődését is, melynek kérdezősködéseire szintén megadtuk a kívánt felvilágosításokat.

Ez akeziókra a következő év folyamán a kereskedelemügyi miniszter útján a földművelésügyi miniszter arról értesített bennünket, hogy a nyárfatermelés előmozdítása nem áll módjában, de viszont új alakulások, vagy fejlődésben levő iparvállalatok támogatása érdekében gondoskodni fog róla, hogy azok beszerzéseiknél kedvezésekben részesíttessenek.



Ugyanezt a kérdést 1906-ban ismételten napirendre hoztuk és a kereskedelemügyi és földművelésügyi minisztert egyaránt megkerestük, hogy saját hatáskörükben intézkedjenek a gyufagyártáshoz szükséges fanemek nagyobb mértékben való termelése és azok könnyebb beszerzése iránt.

### *Húsipar.*

1894-ben a hentes-ipartestület az Egyesülethez intézett beadványában elpanaszolván, hogy a *borsókás sertéshús* miatt a hentesiparosok Budapesten sok zaklatásnak vannak kitéve, e bajok orvoslására nézve a következő módosításokat hozta javaslatba:

1. Hogy a hentesek a nagy mérvben borsókás sertés vagy sertéshús elkobzása esetén, mint hatóságilag kiírtott állat, illetőleg megsemmisített hús után kártalanítást nyerjenek.

2. A mennyiben ez kivihető nem lenne, hogy a kevésbbé borsókás sertéshús — miként ez Ausztriában és Németországban is történik — főtt vagy sült állapotban előírható legyen.

3. Hogy az eladóval szemben a 8 napi szavatosság megállapíttassék; végre

4. hogy a hús borsókás voltáért állatorvosi vizsgálat esetén a hentes ne büntetessék.

Egyesületünk e tárgyban terjedelmes felterjesztést intézett a kereskedelmi miniszterhez, melyben kiemelte, hogy a jelenlegi eljárás, mely az ez ügyből eredő minden következményt az iparosra hárít, a ki az illető állatot nem tenyésztette, sem az igazság, sem a méltányosság követelményeinek nem felel meg; megoldás gyanánt az Egyesület az állami kötelező állatbiztosítás minél előbbi életbeléptetését és annak kimondását hozta javaslatba, hogy nemcsak a tenyésztők kezében levő, hanem a mészárosok és hentesek által átvett vágóállatok is a kötelező biztosításnak legyenek alávetve. Ideiglenesen az Egyesület azt a megoldást javasolta, hogy a megsemmisítendő állatokért az iparosok bizonyos kárpótlást nyerjenek és kifejtette, hogy a mennyiben a kevésbbé borsókás húsnak sült vagy főtt állapotban való forgalombahozatala más államokban meg van engedve, ez bizonyos korlátozások mellett nálunk is megengedessék.

A vágóállatok biztosításának ügye még ezután is éveken keresztül foglalkoztatta az Egyesületet és 1899-ben a mészáros- és hentesipari szakosztály terjedelmes elaborátumot készített a vágóállatokért való szavatosság és a vágóállat-biztosítás létesítése dolgában. A vágóállatbiztosítást az elaborátum úgy kívánta megoldani, hogy az állami támogatással létesítendő és egy országos szövetség kötelékében összekapcsolandó helyi szövetkezetekre ruházandó. A biztosítási díj részben a vevő, részben az eladó által volna fizetendő.

Ugyanez évben foglalkozott Egyesületünk a húskimérési igazolványok kérdésével is. A szakosztály olyan felterjesztés intézését

javasolta a miniszterhez, a mely a húskereskedőktől az igazolványok megvonását kívánja. A végrehajtó bizottság a szakosztálynak e kívánságához nem járult hozzá, arra a nézetre támaszkodván, hogy a húskimérés a mészárosnak és hentesnek joga, de ezen jogát kizárólag nem gyakorolhatja. Megjegyezte azonban a végrehajtó bizottság, hogy a mennyiben húskereskedők részéről visszaélések forognának fenn, azok orvoslása körül a legerősebben fog eljárni.

A szakosztály a levágott állatok után kirótt díjak és illetékek megszüntetését és a közvágóhidak használati díjának országszerte való egységes rendezését is javaslatba hozta. A végrehajtó bizottság az ügyet nem látván kellően előkészítettnek, felkérte a szakosztályt, hogy az ország egyes városaiban fennálló viszonyokat tanulmányozza és ezekről tegyen jelentést.

1900-ban az Országos Magyar Gazdasági Egyesület megkeresést intézett hozzánk az állatforgalmunknak Ausztria részéről való megnehezítése ellen irányuló védekezés tárgyában. E fontos megkeresés a húsipari szakosztályban történt beható megvitatás után, a következő határozat formában intéztetett el:

1. Szükséges a húsfogyasztási adó reformja és kivitelnél azok visszatérítése;

2. hússertések tenyésztése;

3. egyes hentesiparosok is képesek állami segélylyel és tarifális kedvezményekkel exportálni;

4. a szövetkezeti alak nem alkalmas a húskivitelre;

5. oly részvénytársaság, mely úgy a helyi, mint a külföldi fogyasztást veszi alapul, alakítandó nagy tőkével, állami segélylyel, adó- és tarifális kedvezményekkel, állami kamatgarancia mellett.

Ez az átirat megküldetett tudomásulvétel czéljából nemcsak az Országos Magyar Gazdasági Egyesületnek, hanem a nagyobb húsipari cégeknek, az Adria és a Lloyd-hajóstársaságok igazgatóságának és a pólai tengerészeti parancsnokságnak is.

A németországi húskivitel tárgyában Németországban 1909. október 1-én oly tilalom lépett életbe, mely szerint a hentesipar készítményeinek bevitelére lehetetlenné vált, de mivel a németországi behozatal a monarchiában túlhaladja a kivitelt, kimondotta a szakosztály, hogy felhívja a kormány figyelmét arra, léptessen hasonló tilalmat Németországgal szemben életbe; s egyúttal felszólította a hentesipartestületet arra, figyelmeztesse tagjait, hogy hentesárú-cikkeket többé ne Németországból hozassanak, hanem a kassai és szombathelyi hentesárúgyárakból szerezzék be.

*Dr. Horváth* János szakosztályi elnök ez alkalommal egy zsiradék-szövetkezet felállításának tervezetét adta elő, mely a legközelebb megnyíló sertésközvágóhíddal kapcsolatban volna legcélszerűbben felállítható. E tervezet helyesléssel fogadtatott s annak létesítése, illetve a részletek megállapítása előjegyzésbe vétetett.

A szakosztály ugyanezen évben behatóan foglalkozott a marhavásártéri bizományi üzlet és a vásárpénztár kérdésével. Az ujonnan szervezett vásárpénztár ugyanis tömérdek panaszra adott okot, mert az iparosok észlelései szerint a vásárpénztár valóságos börzejátékot űzött, sőt alkalmazottai még a szabályszerűen keletkező közvetlen eladásokba is beleavatkoztak. A szakosztály a bizományi üzlet végleges rendezése czéljából hosszú tárgyalások után azt javasolta tehát a fővárosnak, hogy a bizományi üzlet engedélyhez köttessék és az engedély tulajdonosától a hatóság egy külön megállapított óvadékot követeljen. Szóval a gyakorlati képzettségen, szakértelmen kívül anyagi képesítést is kívánjon.

1901-ben, midőn a főváros a sertésközbvágóhid kötelező használatára vonatkozó szabályrendeletet életbeléptette, az Egyesület a fővárosi szalámigyárak érdekében átirattal fordult a főváros tanácsához, azt kérelmezve, hogy a közbvágóhidakról szóló szabályrendelet olyformán módosítsa, hogy kizárólagosan szalámigyártás czéljaira feldolgozandó sertéseket a szalámigyárosok november közepétől február végéig terjedő időszakban akár a gyári üzemük czéljára szolgáló, de fővárosi ellenőrzés alá veendő vágóhidakon leölhessenek. Kiemeltük ebben az előterjesztésünkben, hogy a vágóhidi szabályrendelet oly jelentékeny terheket róna a szalámiiparra, hogy annak eredeti szövegében való érvényben tartása esetén a fővárosi szalámigyárak egy része kénytelen volna a főváros területéről kiköltözni.

1902-ben Egyesületünk értekezletet tartott a katonaság hús- és zsirszállítására vonatkozólag, melyen az érdekelt iparosságon kívül képviselve volt a közös hadsereg és a magyar királyi honvédség hadbiztossága is. A húsiparosság kérelme az volt, hogy a katonaság hússzükségletét ne kizárólag nagyban szerezzé be, mint azelőtt történt, hanem szükségletét reparcizirozza bizonyos mértékig kisebb iparosok között is. A hadsereg képviselői kijelentették, hogy ebben a formában a fennálló rendelkezések értelmében e kérelemnek nem tehetnek eleget, a mennyiben azonban több kisiparos egyidejűleg azonos ajánlatot nyújt be, vagy a mennyiben szövetkezetté alakulva, egységes ajánlatot tesznek, készséggel fogják a hússzállításnál őket is figyelembe venni.

A zsirkereskedelem egységesítése érdekében 1903. elején Egyesületünk a földművelésügyi miniszter hozzájárulásával egy mintazsirhordó-típus megalkotását kezdeményezte és pályázatot irt ki egy ilyen mintazsirhordónak készítésére. A pályázat eredménnyel járt, amennyiben az Egyesület által szervezett bíráló bizottság öt olyan tervet talált, a melynek felhasználása a zsirkereskedelem szempontjából czélszerűnek mutatkozott.

1906-ban több húsiparos panaszára felhívtuk a kereskedelemügyi miniszter figyelmét arra, hogy a katonai hússzállításoknál a közös hadügyminiszterium milyen magas óvadékokat kíván és kértük, hogy

a miniszter tegyen lépéseket ezen óvadék alacsonyabban való megállapítására nézve. A kereskedelemügyi miniszter azonban arról értesítette Egyesületünket, hogy a közös hadügyminiszter a 10 százalékos óvadékot nem szállíthatja le, mert ez a húsnak kifogástalan és akadálytalan szállítása, de még inkább annak mozgósítás esetén bármely mennyiségben való beszerzése szempontjából szükségesnek tartja.

A Húsiparosok országos szövetségének, mint az egész húsipar országos védőszervének megalakítása régen foglalkoztatja az érdekelteket. Több ízben történtek kísérletek ebben az irányban, de eredménytelenül. Az 1907. évben megtartott második mészáros- és henteskongresszus végrehajtó bizottsága ennek dacára sem szűnt meg munkálkodni az égetően szükséges országos érdekképviselő megteremtésén, de nem rendelkezvén a kívánt eszközökkel, támogatásért ismételtén az Országos Iparegyesülethez fordult. Egyesületünk igazgatója készséggel adott alkalmat a húsiparosoknak is, hogy mint az Országos Iparegyesület szakosztálya, kívánságait kifejezhessék, törekvéseit megvalósíthassák. Ennek eredményeképpen az 1909. évi február hó 12-én megtartott alakuló gyűlésen, a Húsiparosok országos szövetsége, mint az Országos Iparegyesület szakosztálya, annak védőszárnyai alatt megalakult s nyomban erőteljes munkához látott.

Első s legsürgősebb teendő volt a küszöbön álló adóreform tárgyában való állásfoglalás. A szakosztály a képviselőházhoz és a szakminiszterekhez intézett kérvényben összefoglalta a húsiparosok kívánságait s kimerítő indokolás kíséretében kérte a húsiparosokra oly sérelmes minimális adótételek eltörlését és a húsiparnak a valószínű jövedelem s a kereseti adó rendes kulcsa alapján való megadóztatását. Ez az akció, fájdalom, nem járt eredménnyel, mert a rendelkezésre álló idő kevés volt; a szakosztály kénytelen a legközelebbi alkalomig várni, mikor ismét módjában lesz az adózás körüli sérelmek orvoslását kérni.

Ezután az új ipartörvény tervezetét vette tárgyalás alá a szakosztály. Előzőleg bekérte az összes húsiparos-társulatok és szakosztályok erre vonatkozó munkálatait és ezután a tervezetet alaposan megvitatva, precizizozta a szakosztály álláspontját, megtette a szükséges lépéseket, hogy a húsiparosok jogos kívánságai az új ipartörvény keretében kellően érvényesüljenek, érdekeik kellő méltánylásra találjanak.

Szintén közvetlenül megalakulása után tárgyalás alá vette a szakosztály a hatósági hússzékek körül felmerült panaszokat és arra kérte a kereskedelemügyi minisztert, hogy a hatósági hússzék fogalmának és forgalmának minden kétséget kizáró fontos meghatározásával a sérelmeket póttrendelet útján szüntesse meg.

1909-ben a szerb vámháború idején a húsipari szakosztály behatóan foglalkozott a Balkán államokkal kötendő kereskedelmi szer-

ződés ügyével és alapos megvitatás után arra a meggyőződésre jutott, hogy a gazdaközönség szempontjából is helyesebb az élőállat-behozatal, ha az az állati betegség behurczolásának megakadályozásával történik. Erősen foglalkoztatta ez évben a szakosztályt a katonai és kórházi hússzállítások rendszere is, a mennyiben a katonai és kórházi szállítások egynéhány ember kezében vannak, érzékeny veszteségekkel sújtja az egész ország húsiparosságát azzal, hogy a kisemberek számára lehetetlenné teszi a pályázást. A sérelmek Budapesten a legnagyobbak. Több ízben történtek kísérletek e rendszer megváltoztatására, de eredménytelenül; a hadtestparancsnokság nem hajlandó teljesíteni a húsiparosok ama kérelmét, hogy kisebb adagokban is lehessen húst szállítani. A szakosztály elhatározta, hogy az Országos Iparegyesület támogatásával energikusan közbelép e rendszer megszüntetése érdekében és a katonai szállítások decentralizálása végett fölterjesztést intéz a képviselőházhoz és kérelmét a delegációk előtt is kifejezi.

Ezekén kívül foglalkozott a szövetség a növendék-marha megjelölésével, a húsipari szakiskolák ügyével, az uralkodó sertéshiánnyal s mesterséges ételzsír megjelölésével, a hús árlimitációjával és a budapesti közvágóhidak hűtőinek ügyével.

Mindezekben a kérdésekben a szakosztály haladéktalanul intézkedett, hogy a bajok orvoslása megtörténjék.

Az 1909. év folyamán több ízben tárgyalta az Egyesület a szalámiipar különböző sérelmeinek ügyét is és rámutatott azokra az anomáliákra, melyek a különböző városi illetékek tekintetében nálunk tapasztalhatók és a melyek a fővárosi szalámiipar termelési viszonyait a vidéki, de különösen az osztrák gyárakkal szemben erősen megnehezítik. Ez ügyben az Egyesület felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben arra kérte, hogy a főváros tanácsánál hasson oda, hogy az iparágat terhelő különböző illetékek legalább is az Ausztriában érvényben levő illetékek nivójára szállíttassanak le, hogy ezáltal a magyar szalámiiparnak versenyképessége fokoztassék.

Az Egyesület húsipari szakosztálya, mint a Húsiparosok országos szövetsége és az egész ország húsiparosságának központi szerve az 1911. év őszén a hazai húsipar bemutatása és a húsiparosok sérelmeinek megbeszélése céljából szakkiállítást és országos kongresszust rendezett. A kiállításról más helyen számolunk be. A kongresszus, a melyen 156 budapesti és 238 vidéki delegátus vett részt, a következő aktuális kérdésekkel foglalkozott:

A húsfogyasztási adó eltörlése, illetve mérséklése, a fogyasztási és jövedelmi adó együttes fizetése, a zsiradékok értékesítésének és forgalmának szabályozása, a mellékterményértékesítés szervezése, a jövedelmi adó igazságos alapon való megállapítása, az élőállat- és a húsdrágaság okainak megszüntetése, az élelmiszer-törvény reformja,



a közvágóhídi és húsvizsgálati bajok kiküszöbölése, a nem húsiparosok által való húsárúsítás ügye, a bel- és külföldi hús vasuti szállításának megkönnyítése.

A kongresszus határozatait száztagú küldöttség nyújtotta át a miniszterelnöknek. A küldöttséget *Vázsonyi* Vilmos országos képviselő és *Bittner* János, a kongresszus elnöke vezették. Az Országos Iparegyesületet *Gelléri* Mór igazgató képviselte. *Vázsonyi* Vilmos hosszabb beszédet intézett a miniszterelnökhöz, a melyben kifejezte, hogy a kongresszus első sorban azt kéri a parlamenttől, hogy enyhíttessenek azok az korlátozások, a melyek Horvát-Szlavonországgal, Boszniával és Hercegovinával szemben az élőállat forgalmát megnehezítik, hogy Szerbiából az élőállat behozatala, vagy legalább a levágott állatok behozatala a szomszédos Balkánból minden korlátozás nélkül engedtessek meg. A kongresszus második kérelme az, hogy vasuti hűtőkocsik kellő számban álljanak rendelkezésre és hogy a hússzállításra vonatkozó rendelkezések tekintetében a paritás helyreállíttassék a magyar és az osztrák húsiparosok között.

A miniszterelnök meleghangú válaszában örömének adott kifejezést, hogy alkalma nyílt a magyar húsiparossággal találkozni és felfogásukról élő szóban értesülni és azt a fontos kijelentést tette, hogy nem lát ellentétet a húsiparosság kívánalmai és a gazdaság közönség érdekei között. Hangsúlyozta, hogy az agrárjelszavaknak sohasem tulajdonított jelentőséget és biztosította a küldöttséget arról, hogy a kormány minden lehetőt meg fog tenni a húsiparosok kéréseinek teljesítése érdekében.

Meg kell emlékeznünk még arról is, hogy a szakosztály az utolsó évek folyamán állandóan foglalkozott a drágaság, de különösen a húdrágaság kérdésével és különösen a szakosztály főtitkára, *Komáromi* Sándor nagy agitációt fejtett ki a kérdésnek a valóságnak megfelelő tisztázása céljából. 1910. decemberében a szakosztály rendkívüli közgyűlést is tartott, a mely kizárólag a húdrágaság kérdésével foglalkozott s a közgyűlésen arra az álláspontra helyezkedett, hogy addig is, míg a belföldi szarvasmarha-állomány oly mértékben nem fokoztatik, hogy a belfogyasztási és kiviteli szükségletnek eleget tehet, a Balkánról való élőállat-behozatal korlátozás nélkül megengedtessek.

### *Kaptafa-gyártás.*

1911. elején egy beérkezett panaszból kifolyólag Egyesületünk felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, melyben panasz tárgyává tette, hogy az állami támogatást élvező cipőgyárak egy része kaptafaszükségletét külföldi gyárakban rendeli meg. Ez alkalomból a kereskedelemügyi miniszter leiratot intézett a Magyar cipőgyárosok országos egyesületéhez, melyben a hazai ipar támogatására

hívta fel őket, az illetékes iparfelügyelőket pedig utasította, hogy a czipőgyárak kaptafabeszerzéseit, valamint az államilag támogatott gyárak szükségleteinek beszerzését a hazai eredet szempontjából szigorúan ellenőrizték.

### *Kelmefestő-ipar.*

A kelmefestő-iparnak az 1900. évi XXV. törvénycikk rendelkezése alól való kivétele ügyében, a beérkezett szakértői vélemények meghallgatása után, Egyesületünk fölterjesztést intézett a kereskedelmi miniszter úrhoz, melynek lényege a következő:

Nagyméltóságodnak leírata következtében több szakértőt hallgattunk meg a kelmefestő-iparnak az 1900. évi XXV. törvénycikk rendelkezései alól leendő kivétele tárgyában. Szakértőink csaknem egyhangúlag jogosnak és méltányosnak mondják a miskolci kereskedelmi és iparkamara erre vonatkozó előterjesztésének teljesítését. Csak az egyik szakértő mondja a javaslatot megokolatlannak és a kelmefestő-ipar fejlődésére hátrányosnak, kifejtvén, hogy a kelmefestő-kisiparosnak nincs és sohasem volt szüksége arra, hogy a festeni való ruhákat házalás útján szedje össze s a mennyiben ez Miskolczon és környékén mégis szokásban van, úgy ez beteges állapot.

A szakértők e nyilatkozatainak egybevetése alapján tiszteletteljes javaslatunk az,

hogy a miskolci kereskedelmi és iparkamara fölterjesztése értelmében a kelmefestő-ipart az 1900. évi XXV. törvénycikk rendelkezései alól kivenni méltóztassék.

### *Kéményseprő-ipar.*

1898-ban a kereskedelemügyi miniszter véleményezésre leküldötte Egyesületünkhöz a Magyarországi kéményseprők kongresszusának hozzá benyújtott fölterjesztését. Egyesületünk beható szakvélemény kidolgozása céljából külön értekezletet hívott össze, melyen a végrehajtó bizottságon kívül képviselve voltak a budapesti IV., VI. és VII. kerületi előljáróságok, a székesfővárosi m. kir. államrendőrség, a székesfővárosi tűzoltóparancsnokság, továbbá az érdekelt iparosok részéről: a kéményseprők kongresszusának elnöksége, a Budapesti kéményseprő stb. ipartestület, az újpesti és váczi ipartestületek. Az ezen az alapon készült felterjesztésben az Egyesület a következő szempontokat fejtette ki:

I. Az emlékirat I. pontja a 14.803/1883. sz. a. miniszteri rendeletnek olyan kiegészítését kívánja, hogy necsak a beépített kőkémények, hanem mindennemű tüzelő- és füstvezető készülékek helyeztessenek szakértő felügyelete alá. E kívánságot abban az értelemben véljük teljesítendőnek, hogy a hatóság tartozzék gondoskodni a tűzveszélyes füstvezetőket ellenőrző közegekről. Erre az ellenőrzésre

nem tartjuk alkalmasnak a kéményseprőt egymagában, mert részben érdekelt lévén, az általa kizárólag gyakorolt ellenőrzés a közönség zaklatásával járhat.

II. Az emlékirat II. pontja országos »tűzrendőri építkezési szabályrendelet« behozatalát kívánja.

Tekintve, hogy az építkezési szabályzat a tűzrendészettel szorosan összefügg, kívánatosnak tartjuk, hogy az építkezési rendszabályokkal kapcsolatban nyerjenek a tűzbiztossági óvintézkedések is szabályozást. Az egész országra szóló egységes építésrendőri szabályzat alkotását nem tartjuk azonban lehetségesnek, mert a viszonyok vidékek szerint különbözők.

III. Az emlékirat III. pontjában foglalt azt a kívánságot, hogy külön kötelező szakipartestület létesíttessék s ezzel kapcsolatban a kéményseprők a helyi általános ipartestületbe való belépés alól felmentessenek, mint az ipartörvény szellemébe és világos rendelkezésébe ütközőt, nem véljük teljesíthetőnek.

IV. Hasonlóképen teljesíthetetlennek tartjuk a mai törvény keretében a IV. pontot is, mely a kéményseprő-tanonczok kötelező szakvizsgájának meghonosítására, a segédek és tanonczok fölött való külön felügyeleti jog gyakorlására és a mestervizsga kötelezővé tételére irányul.

V. Az emlékirat V. és VI. pontjában a kéményseprő-kerületek felosztását illető kívánságokra nézve az a véleményünk, hogy a a kerületek beosztásánál figyelemmel kell lenni arra, hogy az illető kéményseprő-iparos kerületének jövedelméből tisztességesen megélhessen.

A kerületeknek szerfölött való felaprózása tehát nem kívánatos sem ipari szempontból, sem pedig az ezen ipari foglalkozáshoz fűződő közérdek szempontjából. Azt a kívánságot, hogy az eddig fennállott és törvényben gyökerező reál és személyes iparjogok biztosíttassanak, a szerzett jogok megóvásának szempontjából igazságosnak tartjuk; és tekintettel arra, hogy az ilyen jogokat — az értekezleten felmerült panaszok szerint — a hatóságok gyakran nem respektálják, kívánatosnak tartanók, hogy a miniszter e jogok mibenlétére nézve a hatóságoknak direktívát nyújtson.

### *Könyvkötő-ipar.*

Egyesületünk a könyvkötő-ipar védelme tárgyában az 1899. év folyamán beható fölterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez. E felterjesztésben az Egyesület magáévá tette a könyvkötő-ipartestületnek különböző panaszait és arra kérte a minisztert, hogy

1. rendeletileg intézkedjék aziránt, hogy a könyvnyomdák az általuk uyomatott könyveket csakis fűzve állítsák elő és így könyvek bekötésére jogositva ne legyenek;

2. hogy magánvállalatok, úgymint biztosító-társulatok és bankok könyvkötő-műhely tartására és könyvkötő-segédek alkalmazására jogosítva ne legyenek ;

3. utasítsa a miniszter a vezetése alá rendelt hatóságokat és hivatalokat, hogy a náluk előforduló könyvkötői munkákat csakis szakmabeli mestereknek adják ki ;

4. az összes állami-, megyei-, városi stb. hivatalok és hatóságok köteleztessenek a könyvkötőmunkákra nyilvános pályázatot kiírni, a hirdetményt az illetékes ipartestülettel idejekorán közölni és a kérdéses munkát, ha könyvkötő pályázik, első sorban annak kiadni.

A miniszter válaszában arról értesítette az Egyesületet, hogy a könyvnyomdákat a könyvkötői munkáktól, melyek saját üzemükben szükségesek, el nem tilthatja ; sem a könyvnyomdai, sem a könyvkötő-munkásokat tartó magánvállalatok mások számára megrendeléseket el nem fogadhatnak. Utasította azonban a miniszter a felsorolt köz-hivatalokat, hogy a könyvkötői munkákban fenforgó szükségletüket mindig szakmabeli iparosok útján fedezzék és már az árlejtési hirdetményeket is ilyen értelemben szerkesszék meg. Az árlejtési hirdetményeknek az illetékes ipartestülettel való külön közlését a miniszter szükségesnek nem találta, minthogy e hirdetmények úgyis olyan módon tétetnek közzé, hogy azokról mindenki tudomást szerezhet.

A panaszt, hogy állami hatóságok könyvkötői munkákat nyomdák-nak adnak ki, 1900-ban egy adott esetből kifolyólag megismételtük a kereskedelemügyi miniszter előtt, a ki panaszunkra elrendelte, hogy állami hatóságok az ilyen munkálataikat a jövőben csak könyvkötő-iparosoknak adhatják ki. A következő évben közöltük azt is, hogy az egyetemi nyomda rendszeresen foglalkozik könyveknek bekötésével, a mi a minisztert ezen rendeletének megismétlésére indította.

1905-ben Egyesületünk a könyvkötő-iparnak a fegyintézetek részéről támasztott versenyt tette szóvá ; Egyesületünk a kereskedelemügyi miniszterhez intézett felterjesztésében reámutatott arra, hogy egyes vállalkozók, a kik tulajdonképen nem is könyvkötők, de a fegyintézetek könyvkötő-üzemét bérlik, valóságos reklámot űznek a fegyintézeti iparnak, a mely a magániparnak egészségtelen és nyomasztó versenyt támaszt. Ez alkalommal megújítottuk ismét azon régebbi kérelmünket, hogy a fegyintézetek versenye általánosságban is korlátoztassék.

### *Malom-ipar.*

A kilenczvenes évek elején Csehországban mozgalom keletkezett a magyar liszt ellen, a mely éveken át különböző formában újból meg újból megismétlődött. Különösen nagy arányokat öltött ez a mozgalom 1897-ben, mikor egy odaváló hatósági színezettel és funkciókkal működő testület, a Landeskulturrath, a magyar gabonatermékek, nevezetesen a rozsnak minősége ellen emelt kifogásra és ebből

kifolyólag egy kétértelmű helyhatósági rendeletre támaszkodva elhatározta, hogy lisztünket egészségügyi vizsgálatnak veti alá. Ez ellen Egyesületünk felemelte tiltakozó szavát, tényleges intézkedésre azonban nem került a sor, mert a helytartótanács a rendeletet idejekorán megsemmisítette.

Ugyanezen kérdéssel behatóan foglalkozott Egyesületünk 1904 elején is, a mikor kimondotta, hogy a mennyiben a jelzett bojkottmozgalmak meg nem szűnnének, az osztrák iparral szemben a társadalmi retorzió minden eszközét fogja javaslatba hozni. A kérdést Egyesületünk igazgatója a főváros közgyűlésén is szóvá tette, a mely teljesen hasonló szellemű álláspontot foglalt el. Ugyanezen időpontban a Magyar Fővárosi Malomegyesület beküldötte Egyesületünknek pártolás végett a székesfőváros polgáraihoz intézett előterjesztését, a melyben a lisztvizsgálatoknál felmerülhető sérelmek megszüntetésére alkalmas intézkedéseket kért. E sérelmek legnagyobbika tudvalevőleg az volt, hogy a lisztvizsgálatok foganatosításánál alapúl egy bizonyos malom őrleményeit veszik, a helyett, hogy a budapesti tőzsdei jellegmustrából indulnának ki. Az Országos Iparegyesület e kérdés beható tárgyalása alapján a következő határozatot hozta:

1. Kívánja, hogy a kormány a budapesti tőzsdei liszt-típusok kötelező voltát a liszt számozásánál elrendelje;

2. kívánja, hogy a kormány hívja fel a Budapesti árú- és értéktőzsdét a fogós és kétszeresen fogós lisztek típusainak az ő autonóm hatáskörében való megállapítására is;

3. kívánja az előadó által javasolt új lisztvizsgálati módszer alkalmazását.

4. Végre a sajtó közegeit megfelelően figyelmeztetni kellene arra, mennyi kárt tesz akkor, ha — a mint ezt például a szóban forgó lisztvizsgálati ügyben tette — nem a kellő módon tesz közzé valamit.

1908 folyamán a fővárosi malmok részéről Egyesületünket közbenjárásra kérték fel a londoni Millennium-gőzmalomnak azzal a tervével szemben, hogy a londoni ételmezési kiállítás idejére magyar sütőmestereket szerződtet abból a czélból, hogy a nevezett malom lisztjéből finom süteményt süssenek. Ez ügyben Egyesületünkben bizalmas értekezlet volt, a melynek eredményeképen az angol malom által kiszemelt sütőmesterek ígéretet tettek, hogy a felajánlott szerződést visszautasítják. Ennek ellenére utóbb mégis elfogadták az angol malom meghívását, a mit sajnálattal kellett tudomásul vennünk.

### *Mezőgazdasági gépek és szerszámok gyártása.*

A jelen fejezet bevezető részében megemlékeztünk már Egyesületünknek az új iparágak meghonosítása érdekében kifejtett nagyarányú akciójáról. Ez alkalommal még 1897-ben utalás történt arra, hogy kaszákért és sarlókért közel 2 millió forinttal adózik Magyar-



ország a külföldnek, első sorban a szomszédos stíriai gyáraknak. Ez a tény annál inkább sajnálatosnak mutatkozott, mert a pénzügyminiszter ez iparág fontosságát kellően méltányolván, a kudsiri vasművek igazgatóságát a kaszagyártásnak bevezetésére utasította. Noha ezek a kaszák az osztrák gyártmányokkal minden tekintetben felvehették a versenyt, az az előítélet, melynél fogva gazdaközönségünk bizonyos régi jegyekhez és márkákhoz ragaszkodott, bevezetésüket igen megnehezítette. Ennek tudatában Egyesületünk felterjesztéssel fordult a pénzügyminiszterhez, melyben az üzemnek fentartását és fokozatos fejlesztését hozta javaslatba, egyben átiratban kereste meg az Országos Magyar Gazdasági Egyesületet, melyben a magyar gyártmányok propagálását kérte és körlevélben szintén a magyar gyártmányok terjesztésére szolította fel az érdekelt kereskedőket is.

### *Mesterséges ételzsírok.*

A földművelésügyi miniszter még 1909-ben rendeletet bocsátott ki, a melyben megsűrgette a mesterséges ételzsírokra vonatkozó korábbi rendelet végrehajtását. A Budapesti kereskedelmi és iparkamara ebben az ügyben értekezletet hívott egybe, a melyen Egyesületünk képviselői is résztvettek. Az értekezlet megállapodásaihoz képest a kamara, az ott képviselt egyesületek hozzájárulásával, felterjesztést intézett a kormányhoz, kérve az előbb említett miniszteri rendelet végrehajtásának elhalasztását, illetőleg annak a rendelkezésnek, a mely szerint a kókuszszir mesterséges ételzsírnak deklaráltatik és a dimethylamido-azobenzolnak hozzákeverésével a természetes ételzsírtól megkülönböztetendő, hatályon kívül helyezését. Ehhez az állásponthoz Egyesületünk gyáripari szakosztálya és végrehajtó bizottsága is hozzájárult.

Húsipari szakosztályunk külön is foglalkozván a kérdéssel, a benne képviselt iparágak szempontjából ellenkező álláspontra helyezkedett, a melyet terjedelmes memorandumban fejtett ki.

A szakosztály ebben a következőket adja elő:

1. A kókuszdió nyersen is, feldolgozva is, külföldi produktum.

A külkereskedelmi forgalom adataiból a szakosztály megállapíthatónak véli, hogy nem annyira a szilárd, nyers kókuszdió-behozatal emelkedik, mint inkább a finomított, ételzsírnak való anyag, a mi annak a tanújele, hogy a kókuszdiónak biztosítani kívánt szabadságok még a honi ipari érdekek szempontjával sem indokolhatók, mert nem a saját kókuszszirgyártó-iparunk fejlődését mozdítják elő vagy fejlesztik, hanem az idegen készanyag érvényesülésének útjait egyengetik. 1907 óta a nyers kókuszdió behozatala fokozatosan csökkent, ellenben a készárúé ugyanezen idő óta fokozatosan emelkedett. A készárú kivitele emelkedő irányzatú ugyan, de jelentékenyen kisebb lévén a készárú behozatalánál, azt igazolja, hogy a saját zsiradék-

termelésünk rovására idegen árút fogyasztunk és még a gyártási hasznot sem tudjuk a magunk részére megszerezni. A speciális kókuszszirgyártó honi ipar a szakosztály szerint az eltörölni kívánt megszorításokkal károsodást alig szenved, ellenben szenved a természetes ételzsirokat, vaját, sertés- és libazsirt termelő ipar, valamint a magyar mezőgazdaság, a melynek nyers anyagait a belföldi termelés szolgáltatja. A fogyasztó közönségnek a kókuszszirból nincs haszna, mert megtévesztéseknek van kitéve, továbbá, mert a sertészsir olcsóbodása a sertéshús drágulásával jár s végül, mert a kókuszszir, ha olcsóbb is, kétségtelenül alsóbbrendű, kisebb értékű.

2. Hogy az ily árú természetes zsiradék, az nem állitható. A vegyi szerek alkalmazása, az eredeti anyag színének, szagának rendszeres elvonására irányuló eljárás, a nyert első zsirtermék konzisztenciájának megváltoztatása bizonyítja, hogy a kókuszszir mesterséges zsir.

3. A kókuszszirt úgyszólván az egész világon nemcsak eredeti minőségében, hanem más zsiradékfélékhez, — vajhoz, sertés- és lúdzsirhoz — keverve is, valamint más növényi zsiradékokkal vegyítve, ételzsirként hozzák forgalomba. Ha ez nincs deklarálva, akkor hamisításról van szó, mert a kókusz az az olcsóbb anyag, a mit a drágább anyag szaporítására használnak fel s ezzel a fogyasztót megkárosítják.

4. Mindezekből azt következteti a memorandum, hogy nem indokoltan az oly rendelkezés, mely a növényi ételzsiroknak színezését írja elő azért, hogy színüknél és vegyi összetételüknél fogva még akkor is fölismerhetők legyenek, ha más zsiradékokhoz kevertetnek. Magát a keverést, illetőleg állati (sertészsir, lúdzsir, vaj) és a növényi zsirok vegyítését, illetőleg ily vegyületek forgalombahozatalát eltiltani volna ugyan a legjobb, a mint azt a már hivatkozott 47.000/909. F. M. rendelet a mesterséges ételzsir és a vaj, vagy bármely természetes zsirra vonatkozólag kimondotta. Ennek a tilalomnak végrehajtása azonban a fogyasztó közönség részéről mindaddig ellenőrizhetetlen, míg az ételzsir céljára szánt növényi zsiradékok általában nem oly színezéssel hozatnak forgalomba, a mely a keverésben is felismerhető. A lényeg mindig az, hogy már a fogyasztó ismerje föl, hogy mit kap és ne csak a vegyész legyen arra képes a maga aprólékos eljárásával. Ezt egyfelől a deklaráció kötelezettsége minden viszonylatban, másfelől a mesterséges és kevert ételzsirok színezése teszi lehetővé. A szakosztály ennél fogva arra kéri a minisztert, hogy a Budapesti kereskedelmi és iparkamara beadványában kifejtetteket mellőzze, a mesterséges ételzsirok ily minőségének deklarálását, színezés útján való fölismerhetővé tételét rendelve el, természetes ételzsirokkal egy üzletben való árúsítását tiltsa meg és általában mindazokat a megszorító intézkedéseket alkalmazza, a melyek más országokban érvényben vannak.

A húsiipari szakosztálynak ezt a memorandumát — ámbár többi

érdekelt szakosztályaink álláspontjával ellenkező — az ügyrendnek megfelelően, mint a szakosztály külön fölterjesztését, a miniszter úr elé juttattuk.

### *Műtrágya-gyártás.*

1900-ban a földművelésügyi miniszter a mezőhegyesi állami hivatalok 5.000 métermázsára rúgó műtrágyaszükségletét a külföldön, Hollandiában rendelte meg. A magyar ipar érdekeinek ez a flagráns megsértése Egyesületünket arra indította, hogy felterjesztésben kérje a kereskedelemügyi minisztert, hogy a földművelésügyi minisztert keresse meg a célból, hogy az a jövőben a magyar műtrágyagyártásnak érdekeit nagyobb mértékben tartsa szem előtt és a külföldi gyártmányok előnyben részesítse helyett szükségletét a hasonló minőségű gyártmányokat előállító magyar gyáraknál szerezze be.

A következő évek folyamán Egyesületünknek alkalma nyílt általánosságban is foglalkozni a műtrágyagyártás különböző bajaival, melyeket összefoglalva, memorandum formájában terjesztett a kereskedelemügyi miniszter elé. Ennek az 1907. évi akciónak tulajdonképeni célja az volt, hogy a földművelésügyi minisztérium elfogultsága a magyar műtrágyagyártással szemben enyhíthetessék, annál is inkább, mert egy ilyen fontos gyártási ágnek agrárius országban nem csupán ipari, hanem még inkább rendkívüli nagy mezőgazdasági jelentősége van. Ugyanezen okból foglalt állást Egyesületünk az Országos Magyar Gazdasági Egyesületnek azon tervével szemben, hogy közös műtrágya-beszerzési iroda állíttassék fel, a mely iroda egy, a kartellen kívül álló gyári vállalattal állana összeköttetésben. Tekintettel a műtrágya-iparnak súlyos helyzetére, azt kérte ez alkalomból az Egyesület, hogy az állítólag alakulásban levő új műtrágyagyár részére sem készpénzelőleg vagy más alakban nyújtandó szubvenció sem direkt, sem kerülő úton meg ne adassék és hogy más kedvezményben, mint a melyben a már régebben fennálló hasonló gyárak részesültek, az új gyár se részesülhessen.

### *Nyomda-ipar.*

1900-ban Egyesületünk tárgyalta a Könyvnyomdászok és betűöntők szakegyesületének emlékiratát. Ez a szakegyesület azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy a nyomdai főnökök és nyomdai munkások által közösen megállapított munkaidő- és munkadíj-szabályzatnak az elfogadása az állami nyomtatványok szállítására pályázókra kötelező feltételként állíttassék fel. Ezt a kérelmet Egyesületünk minden tekintetben méltányosnak találván, ily értelemben felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez.

A 90-es évek vége felé hazánkban örvendetesen fellendült a képes levelező-lapok gyártása és az egyetlen akadály, a miért ez a szépen fejlődő iparág a külföldi termékeket kiszorítani nem tudta, az

volt, hogy megfelelő vámvédelemben nem részesítettett. Erre való tekintettel Egyesületünk 1901-ben azzal a javaslattal lépett a kereskedelmi miniszter elé, hogy a képes levelező-lapok vámjának kilogrammonként 5 koronával való felemelése iránt tegyen kezdeményező lépéseket. Ez a javaslatunk a képes levelező-lapokat előállító nyomdák és litografiai műintézetek osztatlan helyeslésével találkozott.

Ugyanezen évben a kereskedelemügyi miniszter elintézte a nyomdai árszabály ügyében az előző év folyamán hozzá intézett felterjesztésünket. Leiratában kimondotta a miniszter, hogy egyenlő ár és minőség feltételezése mellett állami szállítások odaitélésénél azok a budapesti nyomdászczégek részesítendőek előnyben, a melyek a Budapesti könyv- és nyomdafilológusok egyesülete és a Magyarországi könyvnyomdászok és betűöntők szakegyesülete által közösen megállapított munkaidő- és munkabér-szabályzatot magukra nézve kötelezőnek elismerték és ezt a Budapesti könyv- és nyomdafilológusok egyesülete által kiállított bizonyítvánnyal igazolják.

Részben a nyomdaipar, de még inkább a gépgyártás érdekében Egyesületünk 1902-ben kezdeményezte, hogy az ujonnan alakuló nyomdák nyomdagépeiket Magyarországon szerezzék be és ismeretéseket küldött szét az e szakmába vágó magyar készítményekről. Ugyanezen kérdésben az Egyesület felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez is.

1905-ben a Vidéki nyomdatulajdonosok országos szövetsége emlékiratba foglalta azon kívánalmait, melyeket a vidéki nyomdaipar fejlődése érdekében szükségesnek tart. E memorandum, melyet a szövetség pártolás céljából Egyesületünknek is megküldött, főként a következő pontok orvoslását kívánta: Az ipartörvény módosítása, az állami és egyetemi nyomda üzemének korlátozása, az állami, közhatósági, vasuti és katonai nyomtatványok decentralizálása, illetőleg a vidéki versenyképes nyomdák által való előállítása. Minthogy szakértőink, a kiket e tárgyban megkérdeztünk, az összes kérdéseket méltányosoknak és czélszerűeknek jelezték, ez értelemben pártoló felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszterhez. Sajnos, a miniszter a legtöbb kívánságnak helyt nem adott. Leiratával szemben azonban a végrehajtó bizottság elhatározta, hogy az elintézésnek ilyen módjában nem nyugszik meg, hanem újabb felvilágosító és a leiratban foglalt tévedéseket helyreigazító felterjesztéssel fordul a miniszterhez. Nevezetesen újból kérni fogja úgy az államnyomda üzemének korlátozását, mint az egyetemi nyomda, továbbá a könyvkötő-műhelye, nemkülönben a fegyházi nyomdaipar sürgős beszüntetését s az ott készített nyomtatványokállításának a vidéki nyomdák között való arányos és méltányos felosztását.

1906-ban az Egyesület újól foglalkozott a képes levelező-lapok gyártásának rendszeres fejlesztésével. És úgy ipari, mint művészi szakértők meghallgatása után a következő konklúziókra jutott:

1. Mindenekelőtt megállapíthatónak véljük, hogy a képes levelezőlapok készítése oly iparág, a mely rendszeres felkarolásra szorul és arra érdemes. Ebben a részben teljesen osztozunk a budapesti kamarának abban a felfogásában, hogy ez az iparág nemcsak fejlődésre képes, de figyelemreméltó kivitelre is lehet kilátása. A mi ez utóbbit illeti, részünkről azt hisszük, hogy leginkább a speciális magyar jellegű képes levelezőlapoknak lehetne nemzetközi piacot teremteni.

2. Erre való figyelemmel, kiváló fontosságúnak tartjuk a képes levelezőlapok művészi készítésének nemzeti irányban való fejlesztését, a mire nézve pályázatok kitűzésével is lehetne kísérletet tenni. Ebbe az akcióba bevonandó volna a Magyar Iparművészeti Társulat is. Egyesületünk természetesen készséggel ajánlja fel közreműködését.

3. Fontosnak tartjuk a szerzői és kiadói jog védelmét is. A szerzői jogról szóló 1884. évi XVI. t.-cz. védi ugyan a művészi gondolatot, de nem részesíti védelemben a műiparost, a ki az eszmét sokszorosítás útján megvalósítja s a ki ebben az esetben több az egyszerű reprodukálónál, valóságos társszerzőnek tekinthető. A törvénynek ilyen irányban való kiegészítése és általában hatályosabb alkalmazása mindenesetre üdvös volna nemcsak a szóban levő iparágra, hanem egyéb iparművészeti ágakra is.

4. Megfontolandó volna a hazánkban készült képes levelezőlapok belföldi forgalmának kedvezményes díjtétellel való támogatása is, még pedig azon a módon, a hogyan azt a fentebb első helyen ismertetett javaslat kívánja, tudillik a kedvezménynek a készítő iparos részére való juttatása útján.

5. A vámvédelmet, a fent ismertetett körülményeknél fogva, mi sem tartjuk elsőrendű fontosságúnak ebben a speciális esetben, a melyben a cikk kelendőségére nézve mindenekfölött a minőség dönt, tehát ennek javítása a legfőbb teendő. Mindenesetre megszüntetendő volna azonban az a visszasság, hogy az üres karton vámja nagyobb a kész levelezőlapénál.

6. A tőke és a vállalkozó szellem serkentése elsőrendű fontosságú lévén, ebben az irányban is lehetne valamely kísérletet tenni, az érdekeltség bevonásával.

7. Úgy ennek, mint a felmerült egyéb kapcsolatos javaslatoknak közvetlenebb úton való megvitatása, illetőleg annak megállapítása végett, hogy az előterjesztett javaslatokból mit és milyen sorrendben kellene megvalósítani, szükségesnek tartanók egy szakértekezlet egybehívását, a melyre meghívandók volnának a kiválóbb szakiparosok és kereskedők, valamint az érdekeltséget képviselő szaktestületek is, így Egyesületünkön és annak papiripari szakosztályán kívül a kereskedelmi és iparkamarák, a Magyar Iparművészeti Társulat, az Országos Magyar Kereskedelmi Egyesülés, a Magyar Kereskedelmi Csarnok papírkereskedelmi szakosztálya a



Budapesti Nyomdafőnökök Egyesülete, a Vidéki Nyomdatulajdonosok Országos Szövetsége stb., továbbá az iparművészeti iskola és egyéb rokonintézetek képviselői.

### *Optikai ipar.*

E fontos ipar érdekében emelte fel szavát 1903-ban Mérey Emil tagtársunk, a ki kiemelte, hogy ez az iparágunk az, a mely csaknem kizárólag külföldi behozatalból táplálkozik, minek révén évenként milliók és milliók vándorolnak ki a határon. A javaslat szerint, a melyet Egyesületünk is magáévá tett, az államnak kellene egy nagy optikai műhelyvel kapcsolatos optikai szakosztályt felállítani. Az egész intézet vezetését egy kiváló fizikusra kellene bízni, a ki egy ideig az optikai ipart külföldön tanulmányozza, vele küldeni egy ügyes mérnököt, a ki a technikai részt vezetné, végül külföldről néhány ügyes embert hozni, a ki a gyakorlati részt tanítaná. Az intézet elméleti részét az említett fizikuson és mérnökön kívül, más középiskolai tanárok végezhetnék, mert a gyakorlati rész mellett rendkívül fontos az elméleti tanítás. Az így képzett optikusok magában a vállalatban találhatnának foglalkozást, később pedig ki-ki képessége szerint önállósíthatná magát, mert az optikai ipar igen könnyen folytatható kisiparszerűleg is.

### *Órás-ipar.*

A Magyar Órások Szaklapjának szerkesztősége az 1903. év tavaszán azzal a kéréssel fordult Egyesületünkhöz, hogy a hazai órásipar érdekeinek minél hathatósabb megvédése céljából alakítandó szakosztály tervét hagyja jóvá. Igazgatóságunk az alapszabályokban foglalt feltételek mellett magáévá tette az előterjesztést és jóváhagyta a szakosztály ügyrendjét. A jóváhagyott ügyrend alapján szakosztályunk megkezdte szervezkedési munkálatait és a hazai órás mesterekhez, órássegédekhez, a nagyobb ipartestületekhez és ipartársulatokhoz csatlakozási felhívást bocsájtott ki.

A felhívás szerint Ausztriát évenként több, mint másfél millió korona értékű álló- és függőóra vásárlásával gazdagítjuk, pedig tudvalevőleg ennek nagyobb részét nem is maga Ausztria gyártja.

A mai magyar órásipar nem áll egyébből, mint a külföldi eredetű órák forgalombahozásából és kis részben ezek javítási munkáiból. Ezért van az, hogy a kar inkább órakereskedő, mint órásiparos. Ezért van az, hogy legjobb esetben óra-kereskedősegédek és nem órásiparossegédek nevel és ha tényleg jó, szakképzett munkásra van szükség, a külföldre kénytelen fordulni.

A mit a szakosztály akar, az nem nagyszabású gyáraknak felállítása, hanem az előállításnak olyan szervezése, hogy minden egyes

órászmester az előállításban egyenlő és egyaránt szükséges szerepet töltsön be. Úgy tervezi, hogy az itthon készítendő ebósokat, vagyis az órakellékeket nyers állapotban bocsátja a jelentkező tagok rendelkezésére. Ezt az anyagot a tagok szabad idejükben maguk dolgozzák fel kész órákká, e feldolgozáshoz igénybe veszik segédeiket és tanonczaikat is és ezen a módon lehetővé teszik, hogy a jövő magyar órás-nemzedék maga is csináljon órákat, tehát hogy órászmester és nemcsak órakereskedő legyen.

A mozgalom szakkörökben igen meleg rokonszenvre talált és komoly érdeklődést keltett felsőbb körökben is. Jelentkezések mindenfelől tömegesen érkeztek, úgy, hogy a szakosztály rövidesen megalakulhatott. Folyamatba tette a szakosztály első sorban az óraalkatrészek készítését, másrészt elhatározta, hogy az óragyártás eszméjének népszerűsítése szempontjából és az órasságot érdeklő szakkérdések megvilágítása végett felolvasásokat fog rendszeresíteni. Kidolgozta a szakosztály az egész országra kiterjedő vándor-szaktanfolyamok részletes tervezetét, a melyet a kereskedelemügyi miniszterhez is felterjesztett. Javaslatot tett, hogy a helybeli órások számára az órásiskolában tisztán gyakorlati tanfolyamok rendeztessenek és általában tárgyalta mindazokat az aktuális napi kérdéseket, a melyek az órásiparra vonatkozólag felmerültek.

1904-ben a szakosztály első sorban a forgalomba hozandó óratípus tervrajzáról gondoskodott.

Megbizta ennél fogva előadóját, hogy a kereskedelemben előforduló típusok egynémely szerkezetbeli hiányosságát megszüntető új órát tervezzen meg. Az ennek alapján elkészült tervet szakosztályunk sokszorosította és a tagoknak rendelkezésükre bocsátotta. Megbizást adott továbbá az ebósok feldolgozásának részleteit megmagyarázó műhelyi utasítás megírására is.

Ilyen módon arra az időre, a mikor a kísérletképen készített száz darab félkész óra előállítási munkája befejezést nyert, a szakosztály tagjai teljesen fel voltak szerelve a további feldolgozásnak önálló elvégzésére.

Az ebósok kiosztására nézve a következő szabályokat állította fel a szakosztály:

A szakosztály minden tagja aláírással kötelezi magát arra, hogy az átvett félkészóra-mennyiséget feldolgozza, a feldolgozott munkát a szakosztály által rendezendő kiállításra elküldi, a kívánt, illetve megküldött félkészórák árát (darabonként 8 korona) előzetesen, vagy utánvétellel kiegyenlíti. Félkészórát csak olyan szakosztályi tag kaphat, ki nincs hátralékban. Minden tag csak egy félkészórára tarthat igényt, azonban bejelentheti, hogy arra az esetre, ha a készlet megengedi, még bizonyos számú órát kíván.

Igen figyelemreméltó akciója volt a szakosztálynak az is,

melyet magyar-jellegű és hazai származású óraszekrények berendezése érdekében indítottunk meg. Tudvalevő, hogy ma már igen szép arányokban terjed hazánkban az óraszekrények készítése, habár a szükséglet túlnyomó részét még mindig az osztrák gyáripár fedezi. Kétségtelen, hogy a magyar származású szekrények terjedését igen hathatós módon vinné előbbre az a körülmény, hogy külsejük és berendezésük eredeti magyar jelleggel bír. Ezt szem előtt tartva, lépéseket tett a szakosztály az Országos magyar iparművészeti társulatnál az iránt, hogy ilyen magyaros jellegű óraszekrények rajzaira és terveire nyilvános és díjakkal járó pályázatot tűzzön ki. A társulat a bíráló-bizottságba meghívta a szakosztályt, a díjakat azonban, megfelelő pályamunka hiányában, nem adta ki, hanem a szakosztályi előadó véleményes javaslata alapján új pályázatot irt ki, melynek eredményeként azután három terv részesült jutalomban.

1905-ben az Országos Iparegyesület órásipari szakosztályának közreműködésével rendeztetett egy országos órási-kongresszus, a mely foglalkozott az órásiparnak összes aktuális kérdéseivel és napirendre hozta egy nagyszabású órásipari termelő-szövetkezetnek létesítését, a mely hivatva volna a folyton emelkedő ebős-kereslet kielégítésére. A szakosztály szervezte meg a kereskedelemügyi miniszter által létesített órásipari szakiskolát, a gyakorlati tanfolyamot, a mely az érdekelt iparosságnak elismerésével találkozott. Ugyanez évben az ingaóra-alkatrészek készítése, a zománczozott óralapok előállításának ügye, valamint az órásiparosok jótállási körének megállapítása is állandó tárgyat képezte a szakosztály működésének.

A kongresszus által javasolt termelőszövetkezet 1906-ban a szakosztály kezdeményezése következtében létre is jött. Az erre vonatkozó munka két irányban folyt: egyrészt a tagállomány gyarapítása, másrészt az üzemműhely berendezésének előkészítése voltak a legfontosabb feladatok. Egyebekben kezdeményezte az órásipari szakosztály ez évben az ingaóra-gyártás fokozatos meghonosítását, gondoskodott az órásipari termelőszövetkezet gyártási típusainak megtervezéséről és akciót kezdett az ingaóra-kellékek termelésének meghonosítása iránt. Sikereink számába sorozható, hogy egy magyar származású középiparos lépéseket tett számlapmarató műtermének hazatelepítése iránt. A szekrények készítése a szakosztály elnökségének erős utánjárása folytán napról-napra tért hódított és úgy az órásmesterek, mint a fogyasztóközönség körében is szívesen fogadott haladást jelent a hazai ipar pártolásában.

### *Papíros-ipar.*

1898-ban a magyar papirgyárosok az Országos Iparegyesület kebelében szakosztályt létesítettek, melynek feladata volt mindazokat a kérdéseket megvitatni és tanácskozás tárgyává tenni, a melyek a

magyar papiripart közvetlenül érdeklik. Ez a szakosztály mindjárt megalakulása első évében rendkívül erős tevékenységet fejtett ki. Hosszasabban foglalkozott a szakosztály a normálpapiros behozatalának kérdésével, a mely az állami hivatalokban használt papirosok szállítása körül tapasztalt egészségtelen versenyt van hivatva megszüntetni. A szakosztály a német példa követését ajánlotta, a hol az állam egy normálpapirost állapított meg a hivatalok számára, melynél megkivántatik, hogy a papirgyár czége vagy védjegye és a papiros minőségét jelző szám víznyomásként minden íven látható legyen. Ennek eredménye egyrészt a túlhajtott verseny mérséklése volt, másrészt pedig az, hogy a német papirgyárak ismét jó minőségű árúkat gyártanak és általában meg van nekik adva a mód a gyártás technikai tökéletesítésére és fejlesztésére. A szakosztály e kéréssel kapcsolatban azt is kifejtette, hogy a normálpapirosok árát az érdekeltekből összehivandó ánkétnek kellene megállapítani és ennek kellene megállapítani a papírvizsgálat körül követendő módozatokat is.

A szakosztály előterjesztése alapján felterjesztéssel élt az Egyesület a kereskedelemügyi miniszterhez, hogy a hulladék- és makulatura-papiros szállítási tarifája leszállíttassék és a fasejt és czellulóze díjtétele alkalmazzassék rája is. E kérelmünket a kereskedelemügyi miniszter a következő év folyamán teljesítette is. Ugyanezen évben a papírszállításoknál előforduló túrhetetlen verseny anomáliái kerültek szóba, melyek főleg abból származnak, hogy egyes papirkereskedők és közvetítők, az illető gyárak tudta nélkül, nyomott árak mellett adják be ajánlataikat és azután presszionálják a gyárakat ez árak elfogadására, vagy pedig igen gyakran külföldi termékeket szállítanak honi cégér alatt. *Hüttner* alelnök javaslatára a szakosztály azt a kívánságát fejezte ki, hogy 500 vagy 1000 frtot meghaladó szállításokra ezentúl csakis a hazai gyárak pályázhassanak direkt s hogy a hazai ipar prosperitása szempontjából ily pályázatokból a közvetítő kereskedelem ki legyen zárva. Ez ügyben Egyesületünk felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, a ki méltányolván a fenforgó érdekeket, a kérelem teljesítéséhez hozzájárult. Tudvalevőleg azóta a hazai ipar fejlesztéséről szóló törvény a többi iparágakkal együtt a papiriparnak is messzebbmenő támogatást biztosított.

Szóba került az a sajátos tapasztalat, hogy a fővárosi napilapok és hetilapok túlnyomó része az ujságpapirost külföldi gyárakból szerzi be, habár be van igazolva, hogy a hazai termelvény 25%-kal jobb az ausztriai termékeknél. A szakosztály elhatározta, hogy az illető lapokat levélben kéri fel, hogy a hazai iparpártolás tekintetében jó példával járjanak elől s hogy ehhez képest a jövőben papiros-szükségleteiket honi gyárakból szerezzék be.

Az osztrák gyárak helybeli raktárainak túrhetetlen versenyére nézve több konkrét adat merült föl, melyek közül különös aggodalmat

kelt az a tény, hogy rövid hat hó alatt öt új osztrák papírraktár keletkezett a fővárosban, a mi annak tulajdonítandó, hogy az ausztriai gyárak túltermelését, miután exportjuk fokról-fokra jelentékenyen csökken, Magyarországon szeretnék elhelyezni s így a magyar piacot — a magyar termelés rovására — fenéig kiaknázni. Így egyes raktárak rizsmánként ugyanoly ár mellett adják a papirost, mintha waggon-számra volna megrendelve. A hazai gyárak rovására is számos visszaélés konstatálható e konkurrencziánál, melyet lényegesen megkönnyít az a körülmény, hogy e raktárak az adózásban és más közterhek viselésében a legenyhébben vesznek részt. A szakosztály ezáltal a magyar termelők versenyzési viszonyainak súlyosodását látván, illetékes helyen az iránt tett lépést, hogy az osztrák és más külföldi raktárak a közterhek viselése tekintetében legalább is ugyanazon elbánás alá essenek, mint a hazaiak.

A megalakulás alkalmával elhatározta a papíripari szakosztály azt is, hogy a papíripar helyzetére nézve az egyes gyárosoktól évenként jelentéseket fog bekérni, melyeket egyöntetűen feldolgozva és főjelentésben összefoglalva fog a kereskedelemügyi miniszterhez felterjeszteni és a kereskedelmi és iparkamaráknak megküldeni.

1899-ben az osztrák papírgyárak szövetségben egyesültek, amelynek főcélja a termelési feltételek megállapítása és az árak szabályozása volt. Az új alakulás a magyar papíripart igen erősen érintvén, a szakosztály élénken foglalkozott a tervezettel és beható eszmecsere után azt a határozatot hozta, hogy az osztrák alakulással szemben fenn akarja tartani a magyar papíriparnak függetlenségét, minek következtében az osztrák szövetséghez csatlakozni nem hajlandó.

Ugyanezen évben a papíriparnak egy más panaszát tettük szóvá a kereskedelemügyi miniszternél. Jelentés érkezett ugyanis arról, hogy egyes kazánvizsgálók a papírgyárakban a szárító hengereket és ezek nyomásképeességét is megvizsgálják, miáltal a papírgyárosoknak igen jelentékeny károkat okoznak, a mennyiben az ily vizsgálat több napot vesz igénybe és minden óra, mely alatt az ilyen hengerek szünetelnek, a papírgyárosoknak sok száz koronájába kerül. E kérelmünk elintézése gyanánt a kereskedelemügyi miniszter körrendeletben utasította a kazánvizsgáló biztosokat, hogy a kelmefestő- és papíriparban használt, valamint az ehhez hasonló szerkezetű, de más célra szolgáló szárító hengerek sem a gőztartók, sem pedig a gőzfogó edények sorába nem tartozván, ezek megvizsgálása nem követelhető.

Az 1900. év folyamán a papíripari szakosztály terjedelmes felterjesztéssel fordult a kereskedelemügyi miniszterhez, melyben a papíriparnak összes bajaira kiterjeszkedve, ismertette azokat a módokat, melyek segítségével a hazai papíripar jelentékeny mértékben emelhető volna. A szakosztály e felterjesztésben mindenekelőtt



azt kérte, hogy az 1899. évi XLIX. törvényezikben foglalt kedvezmények minden egyes, a törvényben előírt feltételeknek megfelelő papírgyárra kiterjesztessenek. A felterjesztésnek ezen részét a kereskedelemügyi miniszter magáéva tette és az erre vonatkozó tárgyalásokat rögtön megindította. Szintén az Egyesület kívánalmára elrendelte a miniszter, hogy állami hatóság a jövőben semmiféle papirost nem vehet át, mely bejegyzett víznyomású bélyeggel ellátva nincs, legyen az egyszerű papír, nyomtatvány, vagy könyvalakú kiadvány formájában szállítandó. A vallás- és közoktatásügyi miniszterrel egyetértőleg elrendelte a kereskedelemügyi miniszter, hogy az összes középiskolák, felsőbb leányiskolák, felső kereskedelmi, polgári és népiskolák, az iparos- és kereskedő-tanonciskolák, női kereskedelmi tanfolyamok, mindennemű magán elemi iskolák, tanítóképző intézetek csak olyan iskolai füzeteket, jegyzeteket, irkákat és tanszereket használhatnak, melyeknél a hazai eredet kétségtelenül megállapítható. Közölte ez alkalomból a miniszter azt is, hogy a normálpapirosnak már régebben javasolt kérdését minisztertanács elé vitte, amely a papírgyárakkal való további tárgyalásokra nekik a felhatalmazást megadta.

Ugyanezen év folyamán felvetett az a kérdés, hogy azok a hazai gyárak, melyeknek Ausztriában is van gyáruk, a nálunk bejegyzett védjegyet alkalmazhatják-e osztrák készítményeikre is? A szakosztály minden visszaélés lehetetlenné tétele céljából szükségesnek látta e kérdésnek sürgős rendezését és felkérte a minisztert, hogy a magyar védőjegyek alkalmazását csak tényleg Magyarországon előállított gyártmányoknál engedje meg.

Foglalkozott a szakosztály a papíriparra vonatkozó börzei szokványok kérdésével is és az 1900. január elsejétől kezdődőleg a bécsi tőzsdén alkalmazásban levő papíripari szokványok alapján megállapította a budapesti papíripari tőzsdeszokványok tervezetét, a mely életbeléptetés céljából a tőzsdéhez áttétetett.

Felterjesztést terjesztett ez évben papíripari szakosztályunk a belügyminiszterhez is az iránt, hogy hasson oda, hogy a gyógyszer-tártulajdonosok papírszükségletük fedezésénél első sorban a hazai beszerzési forrásokat vegyék figyelembe. A felterjesztésünkre a belügyminiszter a főváros útján az Országos gyógyszerészegyesületet megkereste, hogy tagjai körében a hazai ipar pártolásának eszméjét propagálja és egyben közölte vele, hogy a hazai papírgyárak közül melyek foglalkoznak a gyógyszerházakban szükséges papírneműek előállításával.

Ugyancsak a papíripar érdekében lépéseket tettünk aziránt, hogy a gyufagyárak a gyufadobozokhoz magyar papírt használjanak.

1901-ben a kereskedelmi miniszter a papíriparnak az előző évben hangoztatott kívánságához képest elrendelte a vízjegyeknek kötelező használatát, minek következtében a szakosztály előkészítette

a magyar papirgyárak vízjegyeit tartalmazó füzetet és azt a különböző hivataloknak, intézeteknek, vállalatoknak 40.000 példányban megküldötte. Kimondotta egyben a szakosztály, hogy a jövőben csak olyan papirost fog hazai provenienciájúnak elismerni, amelynek minden ívében az előállító gyárnak a vízjegye benne lesz. A rendelet kibocsátása alkalmával azonban a kereskedelemügyi miniszter szükségesnek látta a magyar papirgyárakat arra figyelmeztetni, hogy szükségleteiket ők is a magyar ipar útján fedezzék. Szakosztályunk a rendeletnek ezt a részét készséggel magáévá tette és figyelmeztette tagjait, hogy az itthon beszerezhető cikkek a következők: kőszén, timsó, klórmész, szalmaanyag, olaj- és egyéb zsiradékok, petróleum, bőr-, gummi és különféle szövetek, szíjak és ajtókötelek, vas- és rézöntvények, armaturák stb. A mennyiben bizonyos speciális gépek iránt nyilvánulna meg szükséglet, felkérte a szakosztály tagjait, hogy erről az ő közvetítésével tegyenek jelentést a miniszternek.

Kezdeményezte a szakosztály ez évben azt is, hogy az állami hivatalok az úgynevezett selejtpapirost közvetlenül a magyar gyárosoknak adják el, másrészt, hogy a boszniai papirok szükségletfedezése tekintetében a magyar iparosok legalább is a kvóta arányában részesíttessenek.

A selejtpapirosra vonatkozó felterjesztést a következő évben a kereskedelemügyi miniszter kedvezően intézte el, a mennyiben többi miniszterrel egyetértőleg intézkedett aziránt, hogy ilyen papirok eladásánál az állami hivatalok első sorban a papirgyárakat részesítsék előnyben.

1902-ben a szakosztály tovább folytatta azon akcióját, hogy a hazai piacot kizárólag a magyar papirgyártás számára szerezze meg. Újlag megkereste a minisztert a beszerzendő cikkek hazai provenienciájának szigorú ellenőrzésére vonatkozólag, részletes tanulmányokat folytatott a vámtarifa előkészítése dolgában. Újlag tárgyalta a normálpapiros kérdését. Javaslatba hozta a rongyok viteldíjszabásának megváltoztatását. Foglalkozott a budapesti osztrák papirraktárak megadóztatásának kérdésével és a papirgyárak faszükséglete előnyösebb fedezetének kérdésében felterjesztést intézett a földművelésügyi miniszterhez, melyben azt kérte, hogy az állami erdőségek anyagának eladása alkalmával első sorban a hazai papiripari érdekeltség vétessék tekintetbe.

Az 1903. év folyamán a papiripari szakosztály több olyan jelentős eredményt ért el, a melyeket nem lehet említés nélkül hagyni. Így a belügyminiszter egy nagyobb kiadványának és nyomtatványainak megjelenése alkalmából az Egyesület fölterjesztést intézett a belügyminiszter úrhoz, melyben kérte az összes miniszteri és közigazgatási nyomtatványok hazai papirosra való nyomásának elrendelését, a mi a jövőre nézve rövid úton kilátásba helyeztetett. Hasonlóan gondoskodott a szakosztály a magyar papiripar pártolására vonatkozólag fennálló régebbi intézkedések szigorú ellenőrzéséről és megtartásáról is. Illetékes helyeken lépést tett a szakosztály,

hogy a közös minisztériumok, a tengerészeti hatóságok és intézetek az osztrák-magyar bank, a magánvasutak, a dunagőzhajózási társaság, továbbá az egyes közös intézetek papírszükséglete legalább is a kvóta arányában hazai gyárakból fedeztessenek. A papírfogyasztás nagyobb térhódítása céljából kezdeményezte Egyesületünk azokat az intézkedéseket is, melyeket az osztrák papírgyárosok már az előző év folyamán megtettek. Nevezetesen javaslatba hozta, hogy mindenütt az egészségügyi követelményeknek megfelelő tiszta makulaturapapiros alkalmazzassék, hogy a kenyhasó, a sütemény és kenyér tiszta papírba göngyöltessék, hogy a trafikokban a szivarokat papírzacskóban adják át a vevőknek stb. E kérdésben az Egyesület beható felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, felkérve őt, hogy a kérelemnek a többi minisztériumok és hatóságok ügykörébe tartozó részeire nézve ajánlólag közbelépni sziveskedjék.

1904-ben a kereskedelemügyi miniszter egy papírmintagyűjteményt küldött meg Egyesületünknek, oly felhívással, hogy papíripari szakosztályunk meghallgatásával tegyünk jelentést arra nézve, hogy a gyűjteménybe foglalt papírnemeknek szállítására mely hazai papírgyárak s mily árak mellett vállalkoznának.

Megjegyezte a leirat, hogy egy nagy hazai pamutfonó- és szövőgyár papirosszükségletéről van szó, mely vállalat ezt a szükségletét kénytelen volt külföldről beszerezni, mert a szóban forgó papirosokat a hazai gyárakból sem versenyképes árban, sem megfelelő minőségben be nem szerezhette.

Erre a leíratra papíripari szakosztályunk elnöksége részletes jelentést terjesztett be, a melyet megjegyzés nélkül bemutatunk a kereskedelemügyi miniszter úrnak. Az érdekes gyakorlati tanulságot magában foglaló jelentés kimutatta, hogy a leirat kapcsán küldött papírmintagyűjteményben foglalt papírnemeket öt hazai gyár képes előállítani a minták minőségében és legnagyobbbrészt az ott jelzett árakban is. A leiratban az illető papírnemek áaira nézve foglalt adatokat a felterjesztés részletesen döntötte meg és végül kifejezte azt az óhajtást, hogy az ilyen esetek a miniszter úr elé minél többször fölterjesztessenek, különösen az olyan iparvállalatok iparpártolási tevékenységére is gondolva, a melyeknek beszerzési forrásai a kereskedelemügyi kormány ellenőrzése alatt állanak.

Hosszú éveken keresztül egyik legnagyobb nehézsége volt a magyar papíriparnak, hogy a faanyag beszerzése nem volt kellően biztosítva és ebben nem részesült az állam részéről kellő támogatásban. A papíripari szakosztály 1905-ben több ülésében behatóan foglalkozott a faanyag beszerzésének kérdésével és tárgyalásainak alapján beadványt intézett a földművelésügyi miniszterhez, a melyben arra kérte hogy:

1. a gyárak szomszédságában elterülő erdőknek vágásfordulója 50 évre szálltassék le;

2. a vágásokban kitermelhető 29 ccentiméternél vékonyabb lúcz- és jegenyefenyőfa az említett gyárak céljaira, a mindenkori piaczi áron szabad kézből átengedtesék ;

3. a faeladási szerződések a nevezett gyárakkal nem 3 - 5, hanem lehetőleg 7 - 10 évre köttessenek meg.

A szakosztály felterjesztésére a miniszter közölte, hogy a hazai fatermelési viszonyok mellett az erdők vágásfordulója 100 éven aluli időre nem szállítható le. Egyebekben megígérte azonban a miniszter, hogy gondoskodni fog róla, hogy a papiripar faszükségletét lehetőleg olcsó áron szerezhesse be és kilátásba helyezte, hogy nagyobb fa-tömegeknek eladására szóbeli árverést fog elrendelni, a mi azóta már számos esetben meg is történt.

1906-ban a papiripari szakosztályt főleg a következő fontos kérdések foglalkoztatták: A czukorpapiros gyártásához szükséges anyagok beszerzése, az adómentesség kérdése, a vízjelnek az itatóspapirban való használata, a papirlemezgyártás fejlesztése, a faanyagszükséglet biztosítása és a selejtpapirnak itthon való feldolgozása. Mindezek a kérdések megfelelő tárgyalás után illetékes fórum elé terjesztettek érdemleges elintézés céljából.

Mindezeknél fontosabb volt azonban a papiripari szakosztálynak az a kezdeményezése, hogy az ez évben lejárt állami szállítások, a régi feltételek épségbentartása mellett, további 5 évre meghosszabbítsanak. Nem lehet elhallgatni azt sem, hogy ez évben egy állami támogatás iránti kérelem esetéből kifolyólag az Egyesület határozottan állást foglalt a mellett, hogy az állami támogatásoknál a kormány a legszigorúbban gondoskodjék az egyenlő elbánás elvének biztosításáról, nehogy régi, önálló, saját erejükből kifejlődő gyárak új, államilag támogatott vállalatokkal szemben hátrányos helyzetbe kerüljenek. Ez évben kezdett foglalkozni Egyesületünk a papirkereskedelmi szokványok meghonosításának kérdésével is.

1907-ben a szakosztály a folyó ügyektől eltekintve, elvi szempontokból foglalkozott a tisztességtelen verseny kérdésével, a mely egyes állami számításokra tett ajánlatok alkalmával nagyon is szembe-tűnően jelentkezett. Erre vonatkozó véleményét a szakosztály memorandum formájában juttatta a miniszterhez. Panaszt tett a szakosztály amiatt is, hogy míg a zágrábi papirgyárat Magyarországon mindenütt a többi gyárakkal egyenlő elbánásban részesítik, addig Horvátországban a magyar papirgyárak gyártmányai még az állami szállításokban is nehézségbe ütközik. Közbenjárásunkra a miniszter a sérelmek orvoslásáról gondoskodott.

### *Petróleumgyártás.*

1906-ban a magyar kőolajfinomítógyárak együttes beadványt intéztek a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben a 770-880<sup>o</sup> közötti sűrűségű ásványolajok motorhajtás céljára adómentesen való hasz-

nálatának megengedését kérték. E kérelemmel Egyesületünk is foglalkozott és kifejtve, hogy a kérelem indokai nemcsak a magyar ásványolajipar, hanem általában a magyar ipar és főképen a kisipar szempontjából igen nyomósak és megszívlelendők lévén, annak kedvező elintézését kérelmezte.

1907-ben egy külföldi kőolajfinomító-vállalatnak, a Vacuum Oil Comp.-nak, a hazai petróleumtermelést károsító elárúsítási rendszere ellen való védekezésre vonatkozó javaslatai tárgyában a hazai petróleumgyárakat bizalmas értekezletre hívtuk össze. Az értekezlet itt tüzetesen kifejtette az ilyen eljárás ellen alkalmazható megtorlásnak lehetséges módját és eszközeit és a gyáripari szakosztály elnökét megkérte, hogy ezek foganatosítása érdekében illetékes helyen rövid úton tegye meg az előterjesztést, a mi meg is történt.

1908-ban a tüzelésre szolgáló nyersolaj fuvarkezdvezménye ügyében felterjesztést intéztünk a kereskedelemügyi miniszter úrhoz, melyben utalva a Magyar vegyészeti gyárosok országos egyesülete idevonatkozó felterjesztésében a tüzelési célokra szolgáló nyers ásványolajra engedélyezett államvasuti fuvardíjkezdvezmény állandósítása iránt a kereskedelemügyi miniszterhez intézett felterjesztésére, helyeslően az említett felterjesztésben foglalt okokat, mi is a nevezett előterjesztésben foglaltakat a kereskedelemügyi miniszter figyelmébe ajánlottuk. Mikor pedig a kereskedelemügyi miniszter kijelentette, hogy a kedvezményeket csakis 1909. év végéig engedélyezheti, e tárgyban újabb előterjesztéssel élünk.

#### *Ruházati-ipar.*

1900-ban egy budapesti szabóiparos lépések megtételét kérte aziránt, hogy a hazai vasuti vállalatok ruhaszükségletének beszerzésénél előnyben részesüljenek azok az iparosok, a kik beigazolják, hogy hazai gyártmányú anyagból készült ruhaneműeket szállítanak. E kérelmet a végrehajtó-bizottság teljesítette.

Ugyanezen évben a zólyombrézói állami vasművek fogyasztási szövetkezete útbaigazítást kért Egyesületünktől arra nézve, hogy magyar készítményű vásznat és kész férfiruhát honnan szerezhet be? A vászonneműre nézve felkértük a kérelmező szövetkezetet, hogy az általa szükségelt vászon mintáját küldje be. A beküldött minta szerint meg is adtuk a szükséges felvilágosítást. A férfiruhára vonatkozólag pedig azt ajánlottuk, hogy a posztót beszerezvén, a ruhákat ottani és környékbeli kisiparosokkal készíttesse el.

#### *Selyem-ipar.*

1900-ban *Bezerédj Pál*, a földművelésügyi miniszternek a selyemtermelés emelése céljából kiküldött meghatalmazottja az Egyesülethez intézett átiratában kifejtette, hogy hazánkban a selyemtermelés



és selyemipar fejlődése főként két körülménytől függ. Az egyik az, hogy selyemgombolyító gyárak állittassanak fel, a másik pedig, hogy az országnak azon a vidékein, a melyeken a selyemtermelés meghonosítandó, a közutak mentén legalább kétharmad részben szederfák ültetessenek. Minthogy a selyemiparnak fejlesztése nem csupán ipari szempontból, hanem egyes vidékek szegény lakosságának felsegélyezése szempontjából is kívánatosnak mutatkozott, az átirat értelmében felterjesztéssel éltünk a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben annak elrendelését kértük, hogy az országnak azon a vidékein, melyeken a selyemtermés indokoltnak látszik, a közutak legalább kétharmad részben szederfákkal ültetessenek be.

### *Sörgyártás.*

Az 1896-ban Egyesületünk közreműködésével rendezett országos gyáripari kongresszuson felemlítettett, hogy évente közel 8 millió korona megy ki külföldre sörért, hogy a külföldi sör élvezete divattá kezd válni, minden nagyobb utczában külföldi sörcsarnokok keletkeznek, holott sehol sem termelnek jobb sört, mint nálunk. Az Egyesület iparpártolási szakosztálya ennek következtében magára vállalta, hogy a közönséget alkalmas módon a hazai söripar pártolására fogja buzditani.

### *Szénsav-ipar.*

A hazai szénsav-ipar védelme ügyében Egyesületünk 1899-ben felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben felsorolta azokat a módozatokat, melyek szerint a folyékony szénsav-iparág a külföldi verseny ellen megvédelmezhető. Erre való tekintettel Egyesületünk azt ajánlotta, hogy a folyékony szénsav a 322. számú vámtétel alól a 323. szám alá soroltassék, mely esetben a vámtétel 100 kg.-ként 3 koronáról 6 koronára emelkedik. Kérte a folyékony szénsav behozatalára szolgáló üres vastartányok visszkiviteli határidejének egy évről hat hónapra való leszállítását, a szénsav behozatalára szolgáló tank vagy kazánkocsik engedélyfeltételeinek megszigorítását, továbbá, hogy a szénsavipar és az államjövedék érdekében a tank-kocsiban minden 10 kg. szénsavval 32 kg. göngyölet vámoltassék el. E felterjesztésünk legtöbb pontja, első sorban a vám fel-emelésére vonatkozó kérelmünk, a magyar szénsaviparnak nagy előnyére, teljesedésbe is ment.

### *Szesz-ipar.*

Az Országos magyar gazdasági egyesület a szesz technikai felhasználásának kérdésében tudvalevőleg 1902-ben azt az álláspontot foglalta el, hogy a szesz fokozottabb használata érdekében a benzin adókedvezménye elvonassék. Egyesületünk nem helyeselhette ezt a

törekvést, a mely egy iparág érdekeit egész sereg egyéb iparág sérélmével kívánja felkarolni és eme nézetének az Országos magyar gazdasági egyesülethez intézett átiratában kifejezést is adott. Egyidejűleg a kereskedelemügyi miniszter úrnál is felszólaltunk az érdekeltség egy részének mellőzése miatt e nagyfontosságú kérdés elbirálásánál és kértük a kérdés tanulmányozásával megbízott szakérők jelentésének megküldését.

Fölterjesztésünkre a miniszter úr a következő leirattal válaszolt:

A berlini szeszipari kiállítás tanulmányozására kiküldött szakközegeim jelentéseit az Országos magyar gazdasági egyesület ipari és kereskedelmi szakosztályának annak idején oly felhívással küldtem meg, hogy a Magyar vasművek és gépgyárak országos egyesületével és a Magyar mezőgazdasági szesztermelők országos egyesületével együttes megállapodásra jutva, annak idején a szesznek fokozottabb ipari kikasználása érdekében nálunk szükségesnek mutatkozó és az érdekeltség erejével meg nem valósítható intézkedésekre nézve véleményes jelentést terjeszsen elő.

Ezen intézkedésemről meggyőződhetik az Iparegyesület arról, hogy nem csupán az Országos magyar gazdasági egyesület ipari és kereskedelmi szakosztályát, hanem az ezen ügyben első sorban érdekelt köröket is felhívtam e nagyfontosságú kérdés tárgyalására és véleményes jelentéstételre.

Szakközegeimnek az Iparegyesület által kért tanulmányai az Országos magyar gazdasági egyesület ipari és kereskedelmi szakosztályánál jelenleg még tárgyalás alatt állanak.

A mint azonban az Országos magyar gazdasági egyesület ipari és kereskedelmi szakosztálya az érdekelt körök meghallgatása után, kívánt jelentését meg fogja tenni, szakközegeinek — kik, a mint értesültem, jelentéseik lényeges tartalmát az Iparegyesület egyik szakosztályi ülésén fel is olvasták — a berlini szeszipari kiállításról szerkesztett tanulmányait az Iparegyesület rendelkezésére fogom bocsátani.

Végül megjegyzem, hogy a mennyiben az Országos magyar gazdasági egyesület jelentéséből azt látnám, hogy az ügy különösen ipari vonatkozásaiban tisztázásra szorul, az Iparegyesületnek a tett javaslatokhoz való hozzászólásra alkalmat fogok adni.

1908-ban dr. *Böszörményi* Oszkárnak, Egyesületünk gyáripari szakosztályában elfogadott indítványa folytán, megkeresést intéztünk a budapesti árú- és értéktőzsde elnökségéhez, melynek lényege a következő:

A mióta a szeszkartell felbomlott és a midőn az évi országos 852.000 hl.-nyi szeszkontingensből csak alig 260.000 hektoliter van a nagyipar kezén, ellenben körülbelül 600.000 hektoliternyi mennyiséget az országban elszórt kis mezőgazdasági szeszfőzdék termelnek ki, a kiknek tekintélyes része finomítóval nem rendelkezvén, egész produkciójukat idegen finomító vállalkozónak eladni kénytelenek és a

mióta épen ezen oknál fogva több nagyforgalmú finomító vállalat keletkezett, a szeszáruk körül teljes bizonytalanság és tájékozatlanság uralkodik, mely bizonytalanság a szeszüzlet alakulására szerfelett bénítólag hat. Igaz ugyan, hogy a budapesti napilapok a szesz árait rendszeresen közlik, ámde ezen közlések, miután azok magánczégek jelentéseinél egyebeknek nem tekinthetők, sok esetben felette megbízhatatlanok, sőt a mi még ennél is nagyobb baj, önmagukkal ellentmondók is. Ilyen körülmények között a bécsi árutőzsde szeszjegyzésére vagyunk, mint egyedüli hivatalos árjegyzésre, utalva, mely jegyzés azonban nem a magyar árviszonyok kifejezése. Noha lényeges eltérésnek a két ár között alig szabad mutatkozni, mégis főleg a legutóbbi időben a bécsi árutőzsde és a legkomolyabb budapesti hírlapok szeszárjegyzése között oly eltérés mutatkozik, melyre előbbi időben példa nem volt és a mely a szeszpiaczen uralkodó zavart és bizonytalanságot csak fokozta. Így például 1908. december hó 16-án a bécsi árutőzsde nyers szeszre vonatkozó árjegyzése 51—51·40 korona volt, viszont a Pester Lloyd ugyanazon napi esti lapja 55·60—56·50 koronát jegyzett nyersszeszért. Miután pedig több mint 4 korona árkülönbözet Budapest és Bécs között teljesen elképzelhetetlen, minden kétséget kizárólag megállapítható az, hogy a két árjegyzés egyike a tényleges áraknak meg nem felelt.

A hivatalos és a tényleges viszonyokkal összhangzásban lévő szeszárjegyzés hiánya nagy károkat okoz a rendszerint tájékozatlan mezőgazdasági szeszfőzőnek, de károkat okoz a finomító vállalkozónak is, ki szükségletét megbízható ár-bázis nélkül előre ellátni képtelen. Ezen visszasságon segíteni csak úgy lehetne, ha a szeszforgalom lebonyolítása a budapesti árutőzsdére tereltetnék és ezzel kapcsolatosan a nyersszesz ára a budapesti árutőzsdén jegyeztetnék.

Tekintettel arra, hogy ma már a magyar szeszipari érdekeltek száma igen tekintélyes és évről-évre nagyobbodik, úgy hisszük, hogy a tőzsdetanács által a hétnek egy napjára kitűzendő és a budapesti tőzsde helyiségében megtartandó szeszvásár úgy a vásárló szeszfinomítók és kereskedők, mind pedig az eladni kívánó mezőgazdák részéről nagy látogatottságnak örvendene, mely alkalmakkor tekintélyes szeszüzlet fejlődne, az itt kifejezésre jutó árak hivatalosan jegyezhetők volnának, a mi a tőzsdén kívül lebonyolítandó forgalomra is irányítólag hatna.

Konstatálni kívánjuk még, hogy a bécsi tőzsdén a szesz naponként jegyeztetik, noha Bécsben kisebb a szeszforgalom, mint Budapesten és így a forgalom nagysága a jegyzés hiányának oka nem lehet. A felhozottak alapján van szerencsénk kérni a tek. Elnökséget, hogy a nyersszesz árának tőzsdei jegyzése iránt a szükséges intézkedéseket megtenni méltóztassék, hogy így hazai szesziparunknak ez a régi és méltányos óhaja teljesebbé menjen.

*Szikvizgyártás.*

Budapest székesfőváros és környéke szikvizgyárosainak ipartársulata 1898-ban megkereste Egyesületünket, hogy a szikvizipart érzékenyen sujtó bajok orvoslása tárgyában nyújtson az ipartársulatnak támogatást. Egyesületünk e megkeresés következtében közös tanácskozássra hívta meg az érdekelt iparág képviselőit, mely értekezletből felterjesztés intéztetett a kereskedelemügyi miniszterhez. A felterjesztés arra kérte a minisztert, hogy

1. az olyan birói végrehajtásokról, a melyekben szikvizpalaczkok is kerülnek foglalásra, az ipartársulat ennek költségére értesíttessék;

2. a 110.461/894. sz. belügyminiszteri rendelet végrehajtását Budapesten az államrendőrség ellenőrizze;

3. a szikvizpalaczkokkal való házalás tiltassék meg.

Kiemelte a fölterjesztés, hogy a szikvizgyárosok palaczkjai, noha azok igen tetemes értéket képviselnek és a tulajdonos czíme rajtuk van, valóságos gazdátlan jószág formájában kezeltetnek; egyrészt a kereskedő, másrészt a kisvevők nem szolgáltatják vissza, hanem házalóknak adják el. Ennek megakadályozása czéljából a Magyar jogászegylettől, valamint több kiváló jogásztól szakvéleményt kértünk, hogy nem lehetne-e a panaszttevő szikvizgyárosok kívánságához képest a névvel ellátott szikvizpalaczkokkal való kereskedést és azoknak az országból való kivitelét megtiltani? A beérkezett vélemények szerint az ilyen eljárás annyira belenyulna a magánjogba, hogy annak keresztülvitele nem is remélhető.

*Szitakötő-ipar.*

A nagyipar által létföltételeiben megtámadott és kihalóban levő kisipari ágak közül való a lószőr-szitakötőipar is, a mely Budapest környékén még Ujpesten és Szentendrén maradt meg, természetesen erősen hanyatló állapotban. Ezeken az iparosokon segitendő, a kiknek megélettése mind nehezebbé válik, Egyesületünk 1910-ben támogatta azon kérelmüket, hogy egy anyagbeszerző és értékesítő szövetkezet alkotásával kíséreltessék meg iparuknak talpra állítása. A kereskedelemügyi miniszter felkérésünkre vizsgálat tárgyává tette a kérdést és azt közölte velünk, hogy ebben a kisipari ágban oly rohamos a hanyatlás, hogy ezen iparágat a szövetkezet anyagi támogatása révén sem lehet már megmenteni.

*Szövő-ipar.*

Abból az akezióból kifolyólag, a melyet Egyesületünk iparpártolási szakosztálya a gyorsos tótok üzelveinek meggátolására indított, 1900-ban a következő körlevelet intéztük a hazai textilgyárosokhoz:

»Az Országos Iparegyesület ipartártolási szakosztályában meg-

vitatás tárgyát képezte az az ismeretes tény, hogy a felvidéken, különösen Árva-, Turóc-, Liptó- és Zólyommegyék városaiban és községeiben lakó tót házaló árusok, kik gyolcs és egyéb árúikkal az egész országot bebarangolják, készleteiket majdnem kizárólag külföldi, leginkább ausztriai gyárosoktól és nagykereskedőktől szerzik be s hogy egész évi szükségletükre nézve rendszerint már az előző karácsonykor kötik meg a szerződéseket az őket e végből seregesen fölkereső osztrák utazókkal és ügynökökkel.

Keresve ennek a visszas és a hazai iparra nézve szerfölött hátrányos állapotnak megszüntetésére alkalmas módokat, arra a megállapodásra jutottunk, hogy a helyzet javítására igen üdvös intézkedés volna, ha a hazai textilgyárak a szóban forgó vármegyékben lakó árusokat gyakrabban fölkerestetnék, nekik árúikat felajánlanák és őket a hazai gyártmányok terjesztésére buzdítanák.

A midőn tehát erre a körülményre szives figyelmét fölhevítjük, nem mulaszthatjuk el megjegyezni, hogy a nálunk elhangzott vélemények szerint igen jelentékeny az a mennyiség, a mely a többször említett árusok útján forgalomba kerül és ennél fogva az esetleges akció az üzleti sikerre is kilátást nyújt.

Abban a reményben, hogy fölhevítésünknek eleget tenni sziveskedik, kérjük, hogy az eredményről, illetve elhatározásáról értesíteni sziveskedjék.

Ezt az akciót Egyesületünk társadalmi térre is kiterjesztette és körlevélben kereste meg a felvidéki vármegyék alispáni hivatalait is, hogy a házalási könyvek kiadása alkalmával figyelmeztessék a házalókat arra, hogy a jelenleg is érvényben levő és a házalást szabályozó császári nyílt parancs 12. §-a a házalást csak honi cikkekkel engedi meg.

Egyesületünk 1908-ban a gyáripari szakosztályban Weisz Róbert indítványára megkereste a budapesti árú- és értéktőzsde elnökségét textilipari szokványok létesítése iránt. Erre a megkeresésre a tőzsde elnöksége azt válaszolta, hogy a tőzsdetanács teljes mértékben méltányolván azokat az érveket, a melyeket Egyesületünk a textilszokványok mielőbbi megalkotásának szükségessége tekintetében felsorolt, 1908. évi december hó 29. napján tartott ülésében fölkerlte a szokványtervezet kidolgozására kiküldött bizottságot, hogy javaslatát minél előbb terjeszsze a tanács elé.

### *Tanszer-ipar.*

1901-ben illetékes helyen megnyilvánult kezdeményezésre, a magyar tanszeripar felkarolása érdekében indítottunk mozgalmat. Az idevonatkozó tervezet szerint:

I. Az Országos Iparegyesület az összes hazai tanszerkészítők (ideértve a horvát-szlavonországiakat is) készítményeinek felsoro-



lását és védjegyét magában foglaló zsebkönyv alakú füzetet fog kiadni, mely tartalmazni fogja a tanszert tényleg előállító hazai cég nevét, telephelyét, az általa előállított cikkekét és azok védjegyeit.

II. A füzet a szükséges példányszámban nyomandó. Költségeit az érdekeltek viselik, kiknek jegyzékét az Iparegyesület megkapja.

III. Iskolai füzeteket, irkákat, rajztömböket előállító cégek védjegye mellett azon hazai papirgyár védjegye is feltüntetendő, melytől a füzet, irka vagy rajztömb papirosa származik és mely azzal együtt, vagy azzal kombináltan a füzet borítékán fel lesz tüntetve. (Csakis az ily módon ellátott füzetek, irkák, rajztömbök tekinthetők hazai gyártmányoknak.)

IV. A védjegyfüzet, melynek tervezete kinyomatás előtt bemutatandó, oly időben készitendő el, hogy legkésőbb 1902. évi augusztus hó 15-éig az összes tanügyi hatóságoknak és intézeteknek megküldhető legyen.

Az Országos Iparegyesületben több ízben merült fel az az eszme, hogy a tanszeripar érdekeinek kölcsönös és együttes megvédése szempontjából tömöríteni kellene a szaktávágó iparok és az ezekkel rokonágak képviselőit. E célból 1908. október 19-én a budapesti iskolaszer- és tanszergyártók és készítőik egy része értekezletet tartott, a melyen elhatározták, hogy az Országos Iparegyesület kebelében egy új szakosztályt szerveznek.

E szakosztály céljai az alakulás alkalmával az ügyrendben a következőkben foglaltattak össze:

a) a tanszeripar és az ezzel rokoniparágak fejlesztése és úgy a hatóságok, mint a kereskedelem és a társadalom által való rendszeres pártolásának előmozdítása;

b) ez iparágakkal foglalkozó iparosok közös érdekeinek állandó képviselése és előmozdítása;

c) ez iparágak védelme minden sérelmes eset és minden konstátálható visszaélés alkalmából a hatóságokkal és magánosokkal szemben;

d) ez iparágak érdekeinek védelme a külföldi versenynyel szemben;

e) véleményadás a szaktávágó kérdésekben, úgy hatóságokkal, mint magánosokkal szemben;

f) a képviselt iparágak érdekeinek előmozdítása közszállításoknál és kiállítások alkalmával.

3. §. A főszköz e cél elérésére a szakosztály rendes tevékenysége és pedig a következő módok szerint:

a) a szakosztály a munkaidényben rendszerint havonként egy ülést tart; ezenkívül az elnök a tagokat ülésre összehívja, valahányszor ezt kívánatosnak tartja, vagy ha az elnökség, vagy öt szakosztályi tag erre levélben felkéri;

b) szakmába vágó felolvasások tartása;

c) szakkiállítások, valamint a nálunk még hiányzó iparágak meghonosítását célzó negatív kiállítások rendezése;

d) a szakmába vágó felvetett kérdések megvitatása, esetleg pályázat útján való megoldása;

e) szakszerű kirándulások és szemlék rendezése;

f) a szakmákat érdeklő készülékek és berendezési tárgyak bemutatása;

g) érdemes munkaadók és munkások kitüntetésre való előterjesztése;

h) a munkásokat érintő kérdésekben való egyöntetű eljárás előkészítése.

A szakosztály működését a fővárosi közszállítások kérdésének rendezésével kezdette meg és e tárgyban hosszabb indokolt felterjesztést intézett a székesfőváros tanácsához. Ugyanezen évben felmerült a papir-, író-, rajz- és tanszeripar fejlődését bemutató országos kiállítás rendezésének terve is, mely az 1910. év folyamán meg is tartatott. A kiállításról jelentésünk más helyén számolunk be.

### *Tésztaipar.*

A sáfránynyal festett konzervtészta ügye sokat foglalkoztatott bennünket. A földművelésügyi miniszterhez 1910-ben fölterjesztést intéztünk, melyben hangsúlyoztuk, hogy az iparosságnak régi panasza, hogy a konzervtészta, különösen a tarhonyára vonatkozólag az iparhatóságok nem egyformán értelmezték az 1895. évi XLVI. törvény-cikkre vonatkozó végrehajtási rendelet 3. §. c) pontjának második bekezdését, a mely így szól:

»Az iparszerűen előállított, illetve forgalomba hozott vagy árult tésztaeműek a liszten kívül csak oly megengedett más segédanyagokat (viz, tojás, tej és vaj, vagy az emberi táplálkozásra alkalmas más zsiradék, élesztőszerek, burgonya stb.) tartalmazhatnak, melyek az illető tésztaeműek élvezhetőbbé, élvezetesebbé vagy tartósabbá tételére szükségesek.«

Ezt a rendelkezést egyes iparhatóságok úgy értelmezték, hogy a tészta, nevezetesen a tarhonyának sáfránynyal való színessé tétele tilos és az így sárgára festett tarhonya forgalombahozatalát, mint élelmiszerhamisítást üldözték; más iparhatóságok viszont a sáfránynyal festett tarhonya forgalombahozatalát nem kifogásolták. Az így támadt anomália megszüntetése végett az érdekelt ipari és kereskedelmi körök még az 1909. évben, részint a szegedi kereskedelmi és iparkamara, részint Egyesületünk útján az akkori földművelésügyi miniszterhez fordultak.

Mind a szegedi kamara, mind Egyesületünk előterjesztésében ki volt fejtve, hogy a tarhonyának sáfránynyal való színezése évtizedek

óta általános szokás, hogy a sáfrány az egészségre nem káros, hiszen a háztartásban fűszernek használják. Kifejtettük, hogy a sáfránnyal való festés nem a fogyasztó közönség megtévesztésére, hanem csupán a tészta tetszetősebbé tétele végett történik; nem az a célja, hogy a vevő az így sárgára festett tarhonyát tojásos tarhonyának nézze, a mit igazol az is, hogy a tésztagyárosok árjegyzékeikben a sáfránnyal festett tarhonyát a tojásos tarhonyától elkülönítve sorolják fel és hogy a megkülönböztetés mellett a sáfránnyal festett tarhonya sokkal olcsóbb, mint a tojásos, tehát már az árkülönbség is kizárja a megtévesztés célzatát. Kifejtettük, hogy ha visszaélések egyes eladók részéről történtek is, ez nem lehet ok arra, hogy a tisztességes gyárosokat és a tisztességes kereskedőket hamisítóknak bélyegezzék, hanem gondoskodni kell olyan rendelkezésről, a mely lehetetlenné teszi a sáfránnyal festett tarhonyának tojásos tarhonya helyett való eladását. Ismerve a kérdés ilyen megoldásának gyakorlati nehézségeit, azt javasoltuk a földművelésügyi miniszter úrnak, hogy a kérdés érdemleges eldöntése előtt a tarhonyakészítéssel és annak forgalombahozatalával foglalkozó cégeket Egyesületünknek, valamint a budapesti, szegedi és esetleg még más érdekelt kereskedelmi és iparkamaráknak bevonásával, értekezletre hívja meg.

A földművelésügyi minisztérium éveken át hagyta a kérdést — ismételt sürgetésünk dacára — függőben és ez alatt az iparhatóságok egyre nagyobb szigorral üldözték a sáfránnyal festett tarhonyát, hamisítóknak bélyegezve régi, tisztos iparos és kereskedő cégeket, a melyeknek a sajtó útján nyilvánosságra került ilyen ítéletek mérhetetlen erkölcsi és vagyoni károkat okoztak. Végül meghozta a földművelésügyi miniszter úr főntebb említett döntését, a mely véget vet az eddig fennállott jogi bizonytalanságnak, de úgy, hogy az eddigi bizonytalanság helyébe biztos jogtalanságot állít.

A mezőgazdasági termények, termékek és cikkek hamisításának tilalmazásáról szóló törvény végrehajtási rendelete zavaros, hiányos és nagyon is rászorul a módosításra; de még ennek a rendeletnek az alapján is képtelenség az, hogy a sáfrányt, a mely eddig mint fűszer volt ismeretes, kormányhatóságilag méregnek nyilvánítsák és a tészta vele való festését rendeleti úton élelmiszerhamisításnak minősítsék. A földművelésügyi miniszter rendelete tésztakészítő iparunkat igazságtalanul és fölösleges módon sújtja és újabb bizonyítéka annak, hogy az élelmiszerek hamisítását tilalmazó törvényes rendelkezéseknek az iparcikkek tekintetében való alkalmazása nem való a földművelésügyi minisztérium hatáskörébe.

Ezekre a körülményekre való tekintettel arra kértük a kereskedelmi minisztert, hogy a földművelésügyi miniszternél a többször említett sérelmes rendelet visszavonása, illetőleg megfelelő módosítása iránt közbenjárjon és odahasson, hogy a konzervtésztaknak, nevezé-

tesen a tarhonyának sáfránnyal való festése újból megengedtéssék és az esetleges visszaélések meggátolására alkalmas rendelkezésekről az érdekeltek meghallgatása után történjék gondoskodás.

### *Timár-ipar.*

1900-ban a timár-iparnak modern szellemben való átalakítása s főleg a kis-timáripár versenyképességének emelése érdekében a kereskedelmi miniszter *Sztodola* József ismert liptószentmiklósi nagyiparos személyében kiváló szakembert látott el megbízással. *Sztodola* úr hivatása a kisiparosokat fölkeresni és őket üzemük javítása vagy teljes átalakítása, gépekkel való ellátása stb. tekintetében tanácsokkal ellátni.

Ez alkalommal fölterjesztést intéztünk a kereskedelmi miniszterhez, melyben a tervbe vett gyakorlati intézkedést örömmel üdvözlöttük, mert ismerve a kiküldött szakférfiú avatottságát és buzgalmát, attól csak üdvös eredményeket várunk.

Illetékes helyről azonban arra figyelmeztettek bennünket, hogy miután másrésről a Ganz-gyárat arra kérték föl, hogy a hazánkban szükséges timáripári gépeket gyártsa, nehogy a miniszteri megbízott javaslatai alapján oly gépeket kelljen egyes telepeknek beszerezniök, melyeket a mi iparunk még nem állít elő, a miniszterhez intézett fölterjesztésünkben kívánatosnak jeleztük, hogy a timáripári gépek gyártására alkalmasnak vélt s felszólított gyár egyik mérnökét segéderő gyanánt kirendelnék a kinevezett miniszteri megbízott mellé.

Ily módon lehetséges lesz az ezen iparágban igényelt gépek szükségletét felismerni s a szerzett vizsgálatok alapján oly gépeket szerkeszteni és előállítani, a melyek Magyarországon gyárthatók lesznek s a melyek a hazai timáreljárás módozataival minden tekintetben meg fognak egyezni.

Ez intézkedésekre nézve még a következőket javasoltuk:

A tervezett vizsgálatoknál tekintetbe kell venni úgy a nagyipar, mint a kisipar szükségleteit.

Szigorúan meg kell különböztetni, hogy mely gépek fogják a kisipart abba a helyzetbe hozni, hogy a nagyipar gyártmányaival egyenlő értékű árút fog előállítani.

Tisztázandó továbbá az a körülmény, hogy mely gépekkel szükséges a nagyipart még gyarapítani, hogy gyártmányai a külföldiekkel szemben versenyképesek legyenek.

Hogy ha a timáripárunkban jelenleg használatos gépek, a melyek kivétel nélkül külföldi gyártmányok, szabadalmazva volnának, úgy utat-módot kellene a hazai gépgyárnak találni, ha csak ama lehetőség a különféle szerkezetek összehasonlításánál nem lenne nyíl-

vánvalóvá, hogy egy új, önálló szerkezetet konstruáljon, hogy az illető szabadalmak tulajdonosait gépeiknek Magyarországon való gyártásáért kártalaníthassa.

A kereskedelmi miniszter e fölterjesztésünkre adott válaszában kijelentette, hogy kívánalmainkat egész általánosságban nem teljesítheti, noha a javaslat indokait lényegükben teljesen helyesli; hajlandó ezért szükség esetén egy minden magánérdekeltségi körön kívül álló szakértőt időnként kirendelni.

### *Üveggyártás.*

*François* Lajos egyesületi tag egy régebbi indítványa értelmében Egyesületünk 1900-ban megkereste a hazai pezsgőgyárosokat és ásványvizforrás-tulajdonosokat évi palaczkszükségletük nagyságának és beszerzési forrásaiknak közlése végett. A megkeresésre számos czég válaszolt. E válaszokat összefoglalva, Egyesületünk az ország két legnagyobb üveggyárának tudomására hozta azon kérdés kíséretében, hogy a nagy fogyasztásra való tekintettel, nem volnának-e hajlandók pezsgős és ásványvizes palaczkok gyártására berendezkedni? A mennyiben erre megfelelő hajlandóság mutatkoznék, az Egyesület késznek nyilatkozott a fogyasztó czégeket és a gyárakat közös értekezletre meghívni. Sajnos, ez a kezdeményezésünk nem járt kedvező eredménnyel, a mennyiben a gyárak részéről közeledés nem történt és ezt az új iparágat nem voltak hajlandók programjukba felvenni.

### *Vendéglős és kávé-ipar.*

A székesfőváros tanácsa 1899-ben kidolgozta a fogadó, vendéglő, korecsma, sörház, kávéház és kávémérési iparüzletekre vonatkozó szabályrendelet tervezetét. E szabályrendelet közzététele alkalmával Egyesületünk abból a szempontból indult ki, hogy a rendelet nem a múlt jelennek készül és hogy a véglegesen megállapítandó szöveg évek hosszú sorára szabályozni fogja az ételmezési iparüzleteket, annak tehát nemcsak bürokratikus értéke lesz, hanem a székesfőváros életének legfontosabb mozzanataiba is belenyúlik. A szabályrendelet helyes kidolgozása abból a szempontból is fontos, mert a vendéglős- és kávé-ipar rendezésének igen nagy fontossága van az idegen forgalom szempontjából is. Ezért Egyesületünk a szabályrendelet tervezetének közzététele alkalmával rögtön elhatározta, hogy azzal tüzetesen kíván foglalkozni. Tárgyalásainak keretébe belevonta az Egyesület az érdekelt szakiparosok számos képviselőjét, a többi szakegyesületeket, az idegenforgalmi vállalatok képviselőit is. És mindezek meghallgatása alapján memorandumban foglalta össze a szabályrendeletre vonatkozó észrevételeit. E memorandumnak



számos pontja a szabályrendelet végleges megállapítása alkalmával jórészt figyelembe vétetett.

A kereskedelemügyi miniszter egy 1900. júliusában kelt elvi jelentőségű határozatában kimondotta, hogy a korcsmaüzlet gyakorlásához a pénzügyi hatóság engedélyén kívül iparengedély nem szükséges. E határozat a korcsmaipartól ipari jellegét egyszerűen megvonta volna és nem egyezett volna meg az ipartörvény szellemével sem, hogy egy fontos iparágban, a mely eredetileg engedélyhez volt kötve, egyszerűen fiskális érdekek legyenek irányadók az igazolvány kiadására nézve. Épen azért az érdekelt iparosokkal folytatott tanácskozások után arra kértük a kereskedelemügyi minisztert, hogy e sérelmes határozatának megváltoztatásával a korcsmáros-ipart ugyanazon kategóriába helyezze vissza, a melyben a fogadókat, vendéglőket, kávéházakat és kávéméréseket meghagyta.

1902-ben szóba került Egyesületünkben a zugszállodák kérdése, melyek túlságos elszaporodása már a tisztességes fogadósipart is veszélyeztette. E kérdést Egyesületünk igazgatója, *Gelléri Mór*, a székesfőváros közgyűlésén is szóvá tette, utalva az erkölcstelenség e fészkeinek mértéktelen elszaporodására és arra a nagy kárra, melyet ezek, a magas színvonalon álló tisztas szállodásiparnak okoznak. A főváros tanácsa gyorsan foglalkozott e kérdéssel s erre vonatkozó határozatában teljesen honorálva Egyesületünk állásfoglalását, gondoskodott e szállodák megrendszabályozásáról. Hasonlóan járt el a székesfővárosi m. kir. államrendőrség is.

Ugyanezen évben a budapesti kávé-sipartársulat memorandumot dolgozott ki ez iparág érdekeinek az ipartörvény módosítása alkalmával leendő képvisellete tárgyában. A kereskedelemügyi miniszter ezt az emlékiratot véleményezés végett Egyesületünknek is beküldötte, a melynek érdekelt szakosztálya, a kérdést minden szempontból megvitattván, a következőket mondotta ki:

a) helyeslik azt az elvet, hogy a kávésipar jövőre is az engedélyhez kötött iparok közé soroltassék;

b) hogy az engedély csak nagykorú és magyar honos, erkölcsileg teljesen kifogástalan egyéneknek adassék;

c) hogy a kávésiparosok kötelező társulatba s ha lehet, hatósági jogokkal felruházott testületekbe szoríttassanak;

d) ehhez képest, hogy minden kávé-s az ipartársulat, vagy testület tagjává lenni köteleztessék s hogy a társulat, illetve szaktestület véleménye az iparigazolványok kiadására és minden ez ipart érdeklő ügyben előzőleg kikérressék;

e) végre, hogy a fővárosban és egyes nagyobb vidéki városokban a kávéházak száma erkölcsi, társadalmi, ipari és konkurrencziós szempontoknál fogva korlátoztassék és ez a jog a helyi törvényhatósági szabályrendeletben szabályoztassék.

*Villamossági ipar.*

1900-ban az Egyesület újonnan megalakult villamossági szakosztálya csoportosítva foglalkozott a villamossági ipar különböző bajaival. A szakosztály a bajok okait abban foglalta össze, hogy a koncesszió-adás kérdése rendezve nincs, minek következtében a kontárok nagyon elszaporodnak; a munkamegbizók és szerelők közötti viszony szintén rendezendő. Szakbiróság pedig nincsen. E bajok szanálása gyanánt a szakosztály megkereste az áramszállító társaságokat, hogy munkálatokat csakis koncesszionált czégek által készíttessenek és csak akkor létesítsenek kapcsolatot hálózatukkal, ha meggyőződtek arról, hogy tényleg azon czég eszközölte a munkát, a mely bejelentette.

A villamossági kisipar védelme ügyében az Egyesület felterjesztést intézett a kereskedelemügyi miniszterhez, a melyben rámutatott arra a körülményre, hogy egyes vidéki városok központjai kimondották, hogy csak olyan fogyasztónak szállítanak áramot, a ki a belső installációt velük eszközölteti. A szakosztály a szerelőczégek érdekében arra kérte a minisztert, hogy az ilyen szerződések megkötését ne hagyja jóvá, mert ez a villamossági kisipar létét teljes mértékben veszélyezi.

Mindezen felsorolt panaszok orvoslásáról a szakosztály olykép kívánt intézkedni, hogy fővárosi szabályrendeletben javasolta megállapítani mindazokat az óvóintézkedéseket, melyek a villamossági kisiparnak a megvédésére alkalmasak.

1902 ben a kereskedelemügyi miniszter véleményünket kérdezte a villamos-, vízvezeték- és fűtési szerelőiparnak képesítéshez kötése dolgában. Egyesületünk meghallgatván az e kérdésben érdekelt iparágak képviselőit, azt a véleményt terjesztette a kereskedelemügyi miniszter elé, hogy a szerelésnek, mint külön iparágnak képesítéshez kötését szükségesnek nem látja, ellenben kívánatosnak tartja, hogy ezt a sokféle elméleti és gyakorlati ismeretet követelő foglalkozást kizárólag kvalifikált iparosok űzzék és ehhez képest megokolt volna, hogy a szerelés a megfelelő képesítéshez kötött iparágnak, nevezetesen a bádogos- és lakatosiparoknak a körébe utaltassék.

1903-ban a Párisi nagy áruháznak katasztrófája az elektromos vezetékek ellenőrzésére hívta fel a társadalom és a hatóságok figyelmét. A kérdésről *Fodor István* tartott Egyesületünkben nagyértékű előadást, a mely konkrét javaslatában oda konkludált, hogy mindenekelőtt a hatóságnak kell hatályon kívül helyeznie az elavult szabályzatot, nehogy annak határozatlan értelmére támaszkodva, oly kontár munkák keletkezzenek, melyek a tulajdonost veszélyeztetik. Addig pedig, míg ily szabályzat létesül, ha már ilyet minden áron a hatóságnak kell kidolgoznia, rendeltessék el, hogy a német elektrotechnikusok előírásai legyenek érvényesek.

Addig, míg intézkedések nem történnek a berendezők alaposabb

kiképzésére vonatkozólag, függeszse fel a hatóság a berendezési engedélyek további kiadását, mert valamely ipariskolának kéthónapos esti tanfolyama nem megfelelő előképzettség. A hatóság továbbá adja tudtára a közönségnek, hogy senki elektromos vezetéket saját maga nem készíthet, hogy ez a legszigorúbban tilos s határozza meg azonnal azon büntetések nagyságát, melyekkel a tilalom áthágóit büntetni fogja. Utasítsa továbbá a kerületi előjárókat, mint első fokú iparhatóságokat arra, hogy a kontárok és hatóságilag engedélyezett zugberendezők ellen beérkező feljelentéseket a legpontosabban intézzék el, nem úgy, mint mostanáig, a mikor ilyen feljelentés egyik-másik előjáróságnál évekig elintézetlenül hever. A berendezőknek a felhasználandó anyag minősége előírandó; ily módon a rövidzárlatnak s a piszkos konkurrencziának főoka el lesz távolítva. Ha a hatóság mindenkit arra kényszerít, hogy minden esetben és minden helyen ugyanazt az anyagot használja, ha majd a silány minőségű drótokkal való csereberélés megszűnik, akkor majdan jó berendezések is lesznek, az elektromos berendezések ipara, mintha újra születnék, feléled s a közönség kárvallásoktól megóva marad.

Ebben a tárgyban *Zipernovszky* Károly műegyetemi tanárnak, elektrotechnikai szakosztályunk elnökének vezetésével több értekezletet tartottunk, a melyekből kifolyólag a szakosztály elhatározta, hogy az elektromos vezetékekre és berendezésekre vonatkozó szabályzat kidolgozására bizottságot küld ki. E bizottság munkálatainak alapjául a »Verband deutscher Elektrotechniker« által kiadott és általánosan elfogadott szabályzat szolgált. E bizottságban való képviseltetésre meghívtuk az összes érdekelt állami és fővárosi hatóságokat, különböző villamossági vállalatokat és egyéb érdekeltet.

E bizottság, miután szabályszerűen megállapította ügyrendjét, összesen tíz ülésen keresztül részleteiben is letárgyalta a Német-birodalomban általánosan is elfogadott biztonsági szabályzatot, annak rendelkezéseit a mi viszonyainknak megfelelően módosította és a hol erre szükség volt, kiegészítette. A bizottság munkálatait azzal a kérelemmel küldöttük meg a kereskedelemügyi miniszternek, hogy azt a maga részéről is fogadja el és érvényesülését azzal biztosítsa, hogy azt az alája tartozó hatóságoknak és intézeteknek a hozzá való alkalmazkodás céljából megküldje és terjesztésre ajánlja.

A villamosipari szakosztály az 1907. évben újjászervezésen ment keresztül és terjedelmes munkaprogrammot dolgozott ki, a melynek alapján első sorban az új ipartörvénytervezetnek a villamossági iparra vonatkozó részeit tárgyalta behatóan. A szakosztálynak kíváncsiak az Egyesület memorandumába illesztve terjesztettek a kereskedelemügyi miniszter elé. Tárgyalta ezen kívül a szakosztály a vasárnapi munkaszünetről szóló javaslatot a villamossági ipar szempontjából; a szakmabeli iparvállalatok képviseletében különböző kérdésekben eljárta a kereskedelemügyi, vallás- és közoktatásügyi minisztereknél

és a fővárosnál és szakszerűleg foglalkozott a telefonkezelés ellen felmerült különböző panaszokkal és javaslatokat tett [azok orvoslására.

Szintén a szakosztály kezdeményezte az Egyesületnek a telefonkezelés javítása tárgyában kifejtett akcióját, a mely más helyen van ismertetve.

Az 1908. év folyamán az Egyesület behatóan foglalkozott *Róna* Árpád máv. mérnöknek *Szirt* Lajos egyesületi irodatiszt által részletesebben kifejtett azzal az indítványával, hogy Egyesületünk indítsa széleskörű akciót a villamos erő előnyeinek a városokkal és az iparosokkal való minél szélesebb körű megismertetése céljából. A kérdést érdemleges tárgyalás céljából a végrehajtó bizottság a villamosipari szakosztályhoz tette át, a mely felismervén a javaslat előnyeit, a következőket ajánlotta a végrehajtó bizottságnak:

Az Egyesület intézzen a városokhoz, községekhez körlevelet, a melyben kifejtve a villamos erő alkalmazásából a közvilágításra, közegészségre, közgazdaságra háruló előnyöket, buzdítsa őket elektromos áramfejlesztőtelepeknek községi támogatással, vagy községi üzemben való létesítésére, késznek nyilatkozván minden szükséges szakszerű felvilágosítás díjtalan megadására; ezeket a felvilágosításokat az Egyesület időről-időre ismételve meg; az elért eredményeket koronként hozza nyilvánosságra; a villamoserő használatának előnyeit és a villamosipar terén felmerülő újításokat ismertesse, nevezetesen azokat, a melyek a motorikus erő használatának elősegítésére alkalmasak; ezeknek a teendőknél a rendszeres ellátására és a kérdésnek állandóan napirenden tartására a gyáripár és villamosipari szakosztályokból állandó bizottság alakíttassék.

A végrehajtó bizottság ezekhez hozzájárult és a kiküldött szakbizottság föladatavá tette többek között azt is, hogy a villamoserő olcsóbbá tétele érdekében is készítsen javaslatot.

1910 végén Egyesületünk villamosipari szakosztálya egy olyan kérdéssel foglalkozott, a mely egyéb iparágakat, különösen a szerelőipart is erősen érintett. Az ügy az volt, hogy a főváros elhatározta, hogy a gázizzófény-részvénytársaságnak egymillió korona értékű részvényét átveszi és hatósági jellegű szerelőüzleteket állít fel. A villamosipari szakosztály az összes villany- és gázszerelő-cégek bevonásával tartott ülésén kimondotta, hogy a kisebb üzemeket veszélyeztető hatósági protekció alatt álló szerelőtelepek felállítását a kisipari érdekekre mélyen sértőnek találja, miért is a telepek felállítása ellen a leghatározottabban tiltakozik. E határozatnak megfelelően az Egyesület memorandumot intézett a székesfőváros törvényhatóságához és a memorandumot megküldötte az összes törvényhatósági bizottsági tagoknak. Felszólalásunknak meg volt az az eredménye, hogy a főváros nem lépett összeköttetésbe a nevezett társasággal és így a félve remélt következményektől többé nem kell tartani.

### Véleményadások, felvilágosító szolgálat.

A külföldön külön irodák és intézmények vannak szervezve arra a célra, hogy az iparosokat fölvilágosítsák, tájékoztassák mindazon kérdésekben, a melyeknek jogi vagy gyakorlati interpretálására nézve kételyek vannak. Mi egész csöndben teljesítettük e hivatásunkat az utolsó két évtizedben részben lapunk, részben direkt levelezés útján. Látva e tevékenységünk közhasznú és hézagpótló irányát, elhatároztuk, hogy ezt jövőben szélesebb alapon szervezett tudakozói szolgálattal bővítjük ki.

*Ullmann* Adolf úrnak, gyáripari szakosztályunk elnökének javaslatára végrehajtó bizottságunk ugyanis elhatározta, hogy e rendszeres véleményadásokat kibővíti és az Egyesület tagjai részére állandó felvilágosító szolgálatot rendez be.

Ennek az a célja, hogy az Egyesület tagjait, első sorban az iparosokat, minden őket érdeklő ipari, jogi, vagy bármely más praktikus kérdésben, melyekre nézve kételyek vannak, ingyenesen tájékoztassa.

Intézkedtünk tehát, hogy az Egyesület irodája rendelkezésére álljon t. tagjainknak minden ipari, közigazgatási, ipari törvénykezési (ipartörvény, kereskedelmi törvény) és iparfejlesztési ügyben.

Nevezetesen: a munkásbiztosítás, az iparfelügyelet, az ipari rendtartás, ipari bíráskodás, belföldi és külföldi kiállítások, az árúk és anyagok beszerzési forrásai, gyáralapítási tájékoztatás, állami kedvezmények, közszállítási kérdések, vám- és kiviteli kérdések, ipari szakoktatás, ipari ösztöndíjak, ipari békéltetés, munkáltatók szervezkedése, külkereskedelmi-, konzuli-, vasuti-, szállítási- és tarifakérdésekben, országos címerhasználati, végül a statisztikai kérdések körébe tartozó ügyekben.

Ezekre nézve a felvilágosítási szolgálat teljesítésére rendelkezésére áll az egyesület irodája (*Gelléri* Mór igazgató, dr. *Soltész* Adolf titkár, dr. *Dóczy* Sámuel ügyész, dr. *Tonelli* Sándor másodtitkár) és esetleg egyes külön felkérendő szakreferensek.

Iparjogi és szövetkezeti ügyekben hosszú éveken át dr. *Horváth* János volt véleményező munkatársunk. A munkásbiztosítási ügyeket elejétől fogva *Somló* (Szontagh) Jenő véleményezte.

Specziális kérdésekben pedig, különösen adó- és illetékügyekben, szabadalmi, védjegy-mintaoltalmi, továbbá a tisztességtelen verseny körébe vágó egyes kérdésekben dr. *Szente* Lajos budapesti ügyvéd úr, mint e célra felkért szakreferensünk és jogtanácsosunk, továbbá dr. *Bach* Frigyes jogtanácsosunk, műszaki ügyekben pedig *Róna* Árpád műszaki tanácsosunk adja meg a kívánt szakszerű felvilágosítást.



### Ipari tárgyak bemutatása és újdonságok ismertetése.

Azelőtt nálunk szokás volt, hogy tagtársaink újabb készítményeiket, újitásaikat az ülésekre hozták és bemutatták a szakosztályoknak. Ez a szokás az utóbbi időben félig-meddig letűnt a napi-rendről. Egyik oka ennek az lehetett, hogy a bemutató előadások rendesen az ülések végére maradtak, a mikorra már nem jutott elég figyelem a bemutatott tárgyak alapos megtekintésére. Igazgatónk indítványára a kisipari és kézműipari szakosztály kimondta, hogy évenként legalább két-három, *tisztán bemutató előadást* tart és legalább kéthavonként körlevelet küld szét a tagoknak azzal a kéréssel, hogy hozzák el újdonságaikat a szakosztálynak leendő bemutatás végett. Ezek a bemutatások a lapokban is közzétételnek s ezzel mód nyújtatik arra, hogy a nagyközönség is tudomást szerezzen az ipar terén előforduló újdonságokról. Így egyrészt a szakosztályok tagjainak módjuk van iparuk fejlődését figyelemmel kísérni és előmozdítani, másrészt üzleti érdekeik szempontjából is előnyös hatás várható a bemutató előadásoktól.

A tetszéssel fogadott indítvány alapján eddig tartott bemutató előadások meglehetősen nagy érdeklődést keltettek s bemutató üléseiken igen nagy számú közönség szokott megjelenni, mely érdeklődéssel szemléli az új találmányokat és az ipari újdonságokat. Lovag *Falk* Zsigmond alelnökünk, a ki ez üléseket évtizedek óta nagy szeretettel vezeti, látván ezek szép eredményeit, önként ajánlkozott arra, hogy az ülésen bemutatott tárgyak érdekes leírását, a mennyiben ezek szakszerűen összefoglaltatnának, külön kinyomatja s ezeket, mint a Magyar Ipar s esetleg más szaklapok mellékleteit szélesebb rétegekben terjeszti.

Ezt a becses ajánlatot egyelőre előjegyzésbe vettük s fogantatásának részleteivel foglalkozunk.

Itt említjük meg, hogy 1898-ban elhatározta az Egyesület, hogy a *gyakorlati újdonságok ismertetése* tekintetében rendszeres eljárást kíván követni. A jelzett év folyamán ugyanis részletesen megokolt kérelemmel fordult az Egyesület a Magyar kir. szabadalmi hivatalhoz, melyben a következőket adta elő:

A szabadalmi hivatal által kiadott »Szabadalmi Leírások« jórészt oly anyagot tartalmaznak, melyet az iparosok széles köreiben kellene terjeszteni és ismertetni. A nekünk szívesen megküldött leírások tudomásulvétele során Egyesületünk elhatározta, hogy a fontosabb tanálmányokat szakosztályainkban rendszeresen ismertetni fogja. Miután azonban azok, a kik ez anyagot a »Leírások« számára földolgozzák — mint beavatottak és tájákoztak — leginkább volnának hivatva az ismertetésekre és miután meggyőződésünk szerint a tek. hivatalnak is bizonyára érdekében van, hogy az általa kezelt becses anyag az érdekelt iparosok közkincsévé váljon, mély tisztelettel kérjük a tek. Elnökséget: méltóztassék intézkedni, hogy e célra fölkérendő megbízottai a legfontosabb szabadalmi leírásokat kézműipari és gyáripari szakosztályainkban havonként egyszer, vagy az egyik

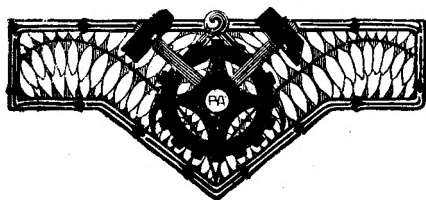
hónapban az egyikben, a másik hónapban a másikban, akár szabad előadásokban, akár felolvasások keretében, megismertessék. Becses elvi elhatározása után szívesen állunk rendelkezésre a dolgok részleteinek megbeszélésére.

A Szabadalmi hivatal a legnagyobb készséggel jelentette ki, hogy minden tekintetben szolgálatára áll az Egyesület tagjainak és gondoskodott is róla, hogy a kívánt leírások a legszélesebb körig nyilvánosság elé terjesztessenek.

Egy időben a szabadalmi hivatal az ipari újdonságokat szakmák szerinti sorozatokban ismertette Egyesületünkben, a Hivatal által e célra felkért kiváló szakértők által.

Végül ebbe a sorozatba tartozik is az előbb ismertetett akcióút kiegészíti az az eljárásunk, *hogy egyes jelesebb ipartelepek testületi megtekintését* is fölvevük munkaprogrammunkba. Egy-egy modern ipartelep ugyanis néha esemény-számba megy és üdvös dolog azoknak megismerése, főleg ama körök által, melyeket az illető iparág közelebbről érdekel. Az ilyen megtekintéseket kiterjesztjük amaz ipartelepekre is, a melyek évenként Egyesületi érmeinkre pályáznak. Az aranyéremmel kitüntetett ipartelepeknek a közgyűlés alkalmával lehetőleg teljes monografiáját adják, a többi megtekintett és kitüntetett ipartelepeknek pedig tömör leírását tesszük közzé.

Végül az *ipari újdonságok* ismertetésére is tartunk fönn lapunkban állandó rovatot, hogy ez által iparosainknak módot és alkalmat adjunk, minden nevezetesebb újításról, új eljárásokról stb. tudomást szerezni s ezeket iparukban a termelés előnyére kihasználni. Ez az intézkedésünk különös fontossággal, sőt úttörő, hégzagpótló jelleggel bírt abban az időben, a mikor a műszaki lapok még nem igen voltak a műhelyekben elterjedve.





## KAPCSOLATOK. SZEMÉLYES DOLGOK. ÜGYKEZELÉSI ADATOK.

**E**zzel végére jutottunk beszámolónk érdemleges részének. De vannak még adatok, följegyzések, melyek az előbbi fejezetek tartalmát úgyszólván szervesen kiegészítik. Ezeket akarjuk ebben a fejezetben összefoglalni. Visszatekintve a múltra, szükségét érezzük mindenekelőtt, hogy hálával emlékezzünk meg azokról a hatóságokról, egyesületekről és testületekről s végül azokról az egyénekről, a kikkel hetven éves munkánk folyamán állandóan kapcsolatban voltunk, a kiknek hathatós támogatását és közreműködését állandóan élveztük.

És itt legelső sorban a *magyar királyi kormányra* és mindenekelőtt a *magyar királyi kereskedelemügyi miniszter urra* gondolunk, a kik állandóan erkölcsileg és anyagilag is támogatták törekvéseinket és sohasem vették rossz néven, hogy ennek dacára teljes függetlenségünket mindenkor és minden irányban fönntartottuk és érvényesítettük.

Kedves emlékünkn, az egyes kereskedelmi miniszter urak részéről hozzánk érkezett dicsérő és kitüntető iratok mellett, különösen az a beszéd, melyet *Hegedüs Sándor* volt kereskedelemügyi miniszter intézett hozzánk nála való tisztelgésünk alkalmával.

Ekkor mondotta a miniszter úr azkövetkezőket:

Huszonkilencz év óta vagyok tagja az Országos Iparegyesületnek. Mindig figyelemmel kísértem az Egyesület működését és örömmel látom, hogy az Egyesület tevékenységében *erős gyakorlati irány érvényesül*. Ez a gyakorlati irányban való munkálkodás, a mely mindent felkarol és mindenben a tényleges

érdek képviselőjére törekszik, a kormányra nézve valósággal megbecsülhetetlen szolgálatokat tenni van hivatva. Kérem az Egyesületet, folytassa munkásságát tovább is ebben az irányban s nálam mindig a legteljesebb elismerésre és előzékenységre fog találni. Jól tudom én, hogy szükséges egyfelől a magyar ipar védelmére irányuló kormányzati politika. Ez a kormány feladata. Másfelől azonban *szükség van az Egyesület társadalmi tevékenységére*, a mely igen becses anyagot szolgáltat a kormány akciójához. Legyenek róla meggyőződve, hogy én mindig leghálásabb barátjuk leszek, mert hiszen az Önök munkája az én munkámat könnyíti meg. Attól a részletes, aprólékos munkától, a melyet mostanában gyakran végez az Önök Egyesülete, jövőben se riadjanak vissza. Ez kevesebb zajjal, kevesebb külső díszszel jár; kevésbé vesz róla tudomást a nagy nyilvánosság, mint a nagyban való politizálásról; de ez a csendes, zajtalan munka annál eredményesebb. Ehhez a munkához örömmel ajánlom fel jóakaratú támogatásomat. Kijelentem, hogy nemcsak miniszter, hanem mint ember is, mindig a legnagyobb örömmel állok szolgálatukra. Bármikor forduljanak hozzám a legnagyobb bizalommal, rendkívül fogok örülni, ha közérdekű munkásságukat előmozdíthatom. Itt ezek között a falak között én a hasznos munkásságnak akarok élni; a nagy politikát nem itt kell csinálni. Átérezem az iparfejlesztés feladatainak fontosságát és erre irányuló munkásságomban én a szaktestületekre akarok támaszkodni és ismétlem, az Országos Iparegyesület támogatását mindenkor nagyon becsesnek tekintem s a magam részéről a legnagyobb jóindulattal és előzékenységgel igyekszem viszonzni.

Másodsorban hálásan kell megemlékeznünk a *székesfőváros* évről-évre ismétlődő támogatásáról, melyet a főváros ipari és kereskedelmi közérdekeinek megoldására vonatkozó javaslatainkkal igyekeztünk meghálálni.

De le vagyunk kötelezve a *rokonegyesületeknek* és végre *tag társaink* díszes sorának.

Nem kerülhetjük el tehát a személyes kérdéseket sem, melyek már félszázados történetünkben is helyet követeltek maguknak. Meg kell emlékeznünk kapcsolatainkról és azokról a férfiakról, a kiket hazafias buzgalmuk és az ipari érdekek iránti szeretet az Országos Iparegyesület műhelyébe is szőlített. És ha ezúttal folytatólag és újból szemlét tartunk az Egyesület legjobbjainak tiszteletet parancsoló hosszú sora fölött, ez nem kérdés okából történik. Igazolni kívánjuk vele, hogy az Egyesületben hagyomány az érdemes közéleti emberek vezető állásokban való aktív közreműködése, hogy az a tekintély és megbecsülés, a melyet az Egyesület fent és lent egyaránt elvitathatlanul élvezhet, nem az emlékek és a múltak patinájából táplálkozik, hanem az eredményes munkának önkéntes és természetes gyümölcse,

a közvéleményben szilárdan élő meggyőződés, a mely az eredményes munka és a becsületes, kitartó törekvés talajában birja gyökerét.

### Megemlékezések és üdvözlések.

Nekünk is voltak házi ünnepeink.

Első sorban *Uralkodónk* iránt kifejezett hódolatunkról emlékezünk meg.

1910 augusztus 18-ikán az egész ország ünnepelte agg Uralkodónk 80-ik születésnapját. E ritka, kivételes ünnep nekünk is kedves alkalom volt arra, hogy az egész ország iparossága nevében, mint ennek legrégibb és legnagyobb központi Egyesülete, mi is kifejezzük hódolatunkat a legalkotmányosabb Uralkodó iránt.

Lapunkban *Matlekovits* Sándor elnökünk ismertette Magyarország gazdasági fejlődését I. Ferencz József uralma alatt, Egyesületünk igazgatója pedig az iparnak ugyanezen időszak alatt való fejlődését világította meg gazdag statisztikai adatokkal.

Az ez alkalommal tartott ünnepélyeken Egyesületünk képviselőiben elnökeink vettek részt.

A néhai *József főherczeg* ő cs. és kir. Fensége, Egyesületünknek negyedszázadon át volt védnökének bekövetkezett halála folytán megüresedett védnöki állásra a legilletékesebb tényezők közreműködésével sikerült a boldogult méltó fiát, *József főherczeg* ő cs. és kir. Fenségét megnyerni, a ki titkára útján 1910. évi május hó 19-én kelt iratában arról értesítette Egyesületünket, hogy az Országos Ipar-egyesület védnökségét legkegyelmesebben elvállalni méltóztatott. Az igazgatóság lelkes éljenzéssel örvendetes tudomásul vette e tényt és felkérte az elnököt, hogy az Egyesület köszönetének tolmácsolása mellett legmelegebb üdvözlésünket fejezze ki a Fenség előtt, a mi kellő formában meg is történt.

Megünnepeltük *Zichy* Jenő gróf negyedszázados elnöki és *Mudrony* Soma negyedszázados igazgatói jubileumát.

*Kossuth* Ferenczet, úgy is mint Egyesületünk legelső vezér-férfiának fiát, úgy is mint a hazai ipar fejlesztése körül kiváló érdemeket szerzett államférfiút, Egyesületünk díszelnökévé választottuk s ugyanekkor emeltük tiszteleti tagjaink sorába *Szterényi* Józsefet, a kinek a magyar ipar terén és Egyesületünk körül egyaránt elévülhetetlen érdemeit kívántuk e rendelkezésünkre álló legnagyobb kitüntetéssel meghálálni.

*Matlekovits* Sándor elnökünk negyvenéves iparegyesületi tagságát meleg ovációval ünnepeltük; kiadtuk az ő négy évtizedes közhasznú munkásságát méltató emlékkönyvet és művészi plakettet készítettünk e nap emlékére. Ugyancsak meleg ovációban részesítettük abból az alkalomból, hogy őt ő Felsége a főrendiház tagjává kinevezte.

Ugyancsak ovációban részesítettük lovag *Falk* Zsigmond al-



elnökünket és gömöri *Szontagh* Pál volt alelnökünket 80-ik születésnapjuk alkalmából és *Ullmann* Adolf alelnökünket abból az alkalmából, hogy a Magyar Általános Hitelbank igazgatójává választották, majd mikor ő Felsége a magyar főrendiház tagjává kinevezte. *Thék* Endre alelnökünket pedig udvari tanácsossá történt kinevezése alkalmából üdvözlöttük, az egész magyar iparosság nevében.

### Kapcsolatunk rokonegyletekkel.

Egyesületünk fönnállása óta állandóan jó viszonyt tartott a rokonegyletekkel. Mi sohasem tekintettük ezeket *versenytársaknak*, hanem *segítőtársaknak*, a kiknek egyazon cél felé való törekvését és az általunk kitűzött feladatok megoldásában való közreműködését mindig hazafias örömmel üdvözlöttük. Ha fordultak is elő olyan epizódok, melyek egyes oldalról a kooperációt nem ily tiszta és természetes világításbanyakorolták velünk szemben, ha voltak is rokonegyesületek, a melyek a közös alkotásokat kizárólag magukénak deklarálták, vagy azt hirdették, hogy az iparfejlesztést csakis ők és egyedül ők kezdték és folytatják ebben az országban, mi megmaradtunk föntebb jelzett álláspontunkon és úgy régi, mint fiatal és folyvást szaporodó egyesület-társainkat az ipari köztevékenység terén bizalommal és kollégiális rokonszenvvel támogattuk. Egy pillanatra sem akasztott meg munkánkban, a mikor láttuk, hogy az ipari érdekek specializálódásának proceszusában egyes szakosztályaink önálló tevékenységre bontották ki szárnyaikat. Régebben az Országos Kertészeti Egyesület, a Szesztermelők Országos Egyesülete, a Fővárosi Malomegyesület ágazott ki szakosztályainkból, az utóbbi két évtized alatt egyes szakosztályaink agendáit átvették az Eczetgyárosok Országos Egyesülete, a Gyufagyárosok Egyesülete, az Üveggyárosok Egyesülete, a Bőrgyárosok Egyesülete, a Czipőgyárosok Egyesülete, az Építőiparosok Egyesülete, a Háziiiparosok Országos Szövetsége, a Butoriparosok Országos Egyesülete, az Ipari Jogvédelmi Egyesület, a Szikvizgyárosok Egyesülete, a Szappangyárosok Országos Egyesülete, melyek részben Egyesületünk szakosztályaiból alakultak ki, részben önálló szervezetek gyanánt kezdték meg működésüket.

Az önálló szervezetek alakításában résztvevő tagjaink azonban majdnem kivétel nélkül nálunk is megmaradtak és szívesen vettek részt a szakmájukra továbbra is kiterjesztett működésünkben és értékes szakvéleményükkel mindenkor készségesen támogattak bennünket s viszont mi is mindig készek voltunk a szakmák szerinti egyesületek kívánalmainak, fölterjesztéseinek és általában közérdekű mozgalmainak — még ha ezek specziális kérdésekre terjedtek is ki — támogatására.

De nem tagadjuk, hogy az egyes *ipari alakulások elaprózódását*, vagyis az *erők céltalan szétforgácsolását* nem szívesen láttuk és sokszor

emeltük fel szavunkat a tömörülés, az *erők egyesítése*, a törekvések koncentrikus érvényesítése érdekében.

A rokonegyesületekkel és intézetekkel való *együtműködésünkről* néhány vázlatot örökitünk meg e beszámolónk keretében.

### *Kereskedelmi és iparkamarák, rokonegyesületek.*

Egyesületünk a kereskedelmi- és iparkamarákkal állandó kölcsönös érintkezést tartott fenn. E bensőbb érintkezés előmozdítása céljából, de az illetőknek az iparfejlesztés terén szerzett érdemeinek méltatásául is, az igazgatóság a kamarai titkárokat s a szakirodalom terén kitűnt helyettes-titkárokat az Egyesület levelező-tagjaivá megválasztotta.

A kamarák tevékenységét lapunkban tüzetesen méltattuk és az összes ülésekről — kivált az iparérdekű eseményekről — lapunkban állandóan bő ismertetést közlünk.

Hasonlóképpen komoly figyelemre méltattuk a kamarák évi jelentéseit, melyeknek kiemelkedő tartalmát lapunkban szintén rendszeresen ismertettük.

Ugyancsak kellemes kollégiális kapcsolatban voltunk a *rokonegyesületekkel*, melyeknek kezdeményezéseit lapunkban ismertettük és sok esetben tőlünk telhetőleg támogattuk. És *Ullmann* Adolf alelnökünk kezdeményezésére mi vetettük föl azt a gondolatot, hogy az ipari és kereskedelmi érdekképviselések, bizonyos közérdekű kérdések elintézésében egyesületközi delegációban *közös* munkára egyesüljenek, nehogy ugyanazon kérdést valamennyi egyesületnek külön-külön kelljen végig tárgyalni. Ez a gondolat rokonszenves fogadtatásra talált s az első alkalom a közös eljárásra a *vámeljárási szabályozásának* kérdése volt, a melyre vonatkozó emlékiratunk, dr. *Csapó* Béla referálása alapján, már ily együttes delegációban lett előkészítve és a tárgyalásban részt vett egyesületeknek hozzájárulás végett megküldve. Ily egyesületközi közös akciónak elve érvényesült továbbá a Kiállítási Központban (Egyesületünk égisze alatt), a Vámpolitikai Központban (a Budapesti kereskedelmi és iparkamara égisze alatt) és a Magyar-Bosnyák-Hercegovinai Gazdasági Központban (az Országos Magyar Kereskedelmi Egyesülés égisze alatt).

Állandó összeköttetésben voltunk a hazai ipartestületekkel és az Ipartestületek Országos Szövetségével.

Évi jelentéseinkben továbbá beszámoltunk arról, hogy minden fontosabb hazai ipari eseménynél, összejöveleteknél, értekezleteken, szűkebb- és tágabbkörű ünnepeken Egyesületünk kiküldöttei által képviselve volt. Állandó képviselőtünk volt az országos ipartanácsban, a közlekedési tanácsban, a vámtanácsban, az áruforgalmi statisztika értékmegállapító bizottságában, a kivándorlási tanácsban, az ipari jogok védelmére alakult nemzetközi bizottságban, a munkás-

védelmi nemzetközi bizottságban, számos ipari közintézetünk (Technológiai múzeum, Iparművészeti múzeum stb.), felügyelőbizottságában stb.

De nemcsak a hazai, hanem a *külföldi rokonegyletekkel* is tartottunk fönn szoros kapcsolatot; ennek következményeként az *alsó-ausztriai iparegylet* háromszor és pedig az 1885-iki országos kiállítás idején, az 1896-iki millennáris kiállítás idején és 1910 őszén látogatott meg bennünket testületileg; különösen az utóbbi kirándulás volt igen szívélyes és meleg. E látogatások viszonzásául 1888-ban és 1898-ban mi is testületi kirándulást rendeztünk Bécsbe.

A *morvaországi iparegylet* is vendégünk volt a két kiállítás idején, viszont mi is küldöttségileg látogattunk el hozzájuk ez egylet 25 és 50 éves jubileuma alkalmából.

Nevezett két egyesület küldöttségileg vett részt ötvenéves jubileumunk alkalmából.

A *Verein Berliner Kaufleute und Industrieller* szintén kétszer volt testületileg Budapesten, az 1896-iki kiállítás idején (a mely látogatást ugyanez év őszén viszonzottuk) és 1909-ben, a mikor ez egyesület az összes egyesületek nevében elnökünk üdvözölte. Ez egyesület negyedszázados jubileumán az Országos Iparegyesületet *Zichy Jenő* gróf akkori elnökünk képviselte.

Résztvettünk a londoni *Eigty-Club* kirándulásának fogadtatásában, a *török kereskedők és iparosok* (1909) fogadtatásában, melyet egy év múlva viszonzottunk, egy a testvéregyesületekkel Konstantinápolyba és Szalonikibe közösen rendezett társaskirándulással, hasonlóképpen a *bosnyák-hercegovinai iparosok és kereskedők* fogadtatásában (1911). Ezt megelőzte (1909) a magyar érdekképviselletekkel együtt rendezett kirándulásunk az annektált tartományokba.

Fogadtuk a bielitz-bielai iparegylet és a saazi iparegylet testületi látogatását (1896).

Résztvettünk a londoni és antwerpeni szabad kereskedelmi kongresszusokon, a kereskedelmi- és iparkamarák és ipari szakegyletek kongresszusán Prágában és Londonban; a Binnenschiffahrts-egyesület több nemzetközi kongresszusán, a berlini, berni és bazeli nemzetközi közgazdasági és munkásvédelmi konferenciákon, a munkanélküliség párisi nemzetközi kongresszusán, résztvettünk a magyar iparosok és kereskedők szófiai és szerbiai tanulmányútjában.

Csereviszonyt tartottunk fönn a külföldi nevezetesebb ipari egyletekkel és kamarákkal. A londoni osztrák és magyar kereskedelmi és iparkamarába pedig rendes tagul beléptünk.

Végül a *külföldi magyar egyletekkel* is lapunk útján állandó összeköttetésben voltunk és vagyunk, ezeknek lapunk tiszteletpéldányát oly czélból küldöttük meg, hogy hazai ipari mozgalmaink felől állandóan informálva legyenek és minden konkrét ipari kérdésben, melyben hozzánk fordultak, szívesen tájékoztattuk és támogattuk külföldön élő honfitársainkat.

### Egyesületünk és a magyar társadalom.

Tagjaink névsora igen gazdag a nagy és tekintélyes nevekben. A vagyoni és a szellemi arisztokrácia legkiválóbb képviselőinek oldalán ott találjuk az ország és a nemzet sorsát intéző körök kimagasló alakjait is. A kormánynak, az országgyűlésnek, a minisztériumoknak és az egyes nagyobb országos hatóságoknak és intézményeknek egyes igen kiváló vezetőférfiai készséggel csatlakoztak minden időben hozzánk, érdeklődtek munkásságunk iránt és nem ritkán aktív, személyes részvételükkel is támogatták közérdekű törekvéseinket, a melyeknek igen gyakran minden irányban buzgó segítői is voltak. Hozzá tartozik e történeti jellegű munka tendenciájához, hogy egyes férfiak nevének kiemelésével is rámutassunk az Egyesületünkben felhalmozódó erkölcsi súlyra.

Az Iparegyesület iránt a társadalom minden rétegében nyilvánult a rokonszenv eleitől fogva. Az *alapító tagok* soraiban például meg vannak még ma is örökítve Bartakovich György érsek, Haynald Lajos, Ipolyi Arnold, Kruesz Krizosztom, továbbá Deák Ferencz, Bartal Antal, Batthyány Lajos grófné, Batthyány Lajos gróf örökösei, Csáky László gróf, Ghyczy Kálmán, Károlyi Gyula gróf, Kerkápoly Károly, Karácsonyi Guidó gróf, Korizmic László, Trefort Ágoston, Zsedényi Ede, Dulánszky Nándor, Hornig Károly, Fraknoi Vilmos, Andrássy Aladár gróf, Andrássy György gróf, Bánó József, Eszterházy Móríc gróf, Eszterházy Miksa gróf, Ghyczy Béla, Károlyi István gróf, Károlyi Sándor gróf, Liphay Béla báró, Lónyay Gábor, Szilágyi József, Sztányi Izidor, Tisza Kálmán, Tisza Lajos gróf, Tóth Lőrincz, Zichy-Edmund gróf, Zichy József gróf, Császka György, Dessewffy Dénes gróf, Festetich Pál gróf, Hadik Gusztáv gróf.

Az Egyesületnek még ma is *alapító tagjai*: Andrássy Dénes gróf Batthyány Géza gróf, Csekonics Endre gróf, Degenfeld Lajos gróf, Dessewffy Lajos gróf, Dessewffy Aurél gróf, Harkányi Frigyes báró.

*Alapító tagok* a hazai törvényhatóságok köréből: Arad sz. k. város közönsége, Beregszász sz. k. város, Besztercebánya sz. k. város, Breznóbánya sz. k. város, Czepléd város, Debreczen sz. k. város, Dobsina város, Esztergom sz. k. város, Gölniczbánya sz. k. város, Gyöngyös város, Győr sz. k. város, Hajdú-Szoboszló város, Kassa sz. k. város, Kézdi-Vásárhely város, Kolozsvár sz. k. város, Komárom sz. k. város, Körmöcz sz. k. bányaváros, Losonc város, Makó város, Miskolcz város, Nagy-Bánya város, Nagy-Kőrös város, Nagy-Várad sz. k. város, Nagy-Kanizsa város, Nyiregyháza város, Pécs sz. k. város, Pozsony sz. k. város, Remete város, Rimaszombat város, Selmecz- és Bélabánya sz. k. város, Sopron sz. k. város, Szabadka sz. k. város, Szamosujvár város, Szatmár város, Szeged sz. k. város, Székely-Udvarhely város, Szent-Endre város, Szilágysomlyó város, Temesvár sz. kir. város, Ujvidék sz. k. város, Veszprém város, Zombor sz. k. város.

A hazai közgazdasági és egyéb közintézetek legkiválóbbjai, az ipari és kereskedelmi részvénytársaságok legtöbbje, a rokonegyesületek, az Egyesületnek részint alapító, részint rendes tagjai. A tagok között van továbbá közel 100 ipartestület, ugyanannyi ipartársulat, egyesület, iparoskör, kaszinó stb.

Az Egyesület *fővédnöke Rudolf*, a boldogult emlékü koronás főherczeg volt.

A *védnöki* tisztet *József* főherczeg 1906-ig töltötte be, ki két ízben elnökölt az Egyesület közgyűlésein s a ki az Iparegyesület és a hazai ipar iránt való jóindulatát számtalanszor bizonyította be. Ebben a tisztségben méltó fia követte, a ki 1907. óta védnöke Egyesületünknek és a ki több alkalommal adta tanujelét a magyar ipar és az Országos Iparegyesület törekvéseivel szemben táplált rokon-szenvének.

### Tiszteletbeli tagok.

*Tiszteletbeli tagjaiul* az Egyesület *Baross Gábor* és *Trefort Ágost* volt minisztereket választotta, a hazai ipar fejlesztése körül szerzett elévülhetlen érdemeik elismeréséül. Hasonlóképpen a tiszteletbeli tagok sorába emelte *Králl* Henrik magyar származású bécsi magánzót, a ki 10.000 frtos<sup>7</sup> alapítványnyal mozdította elő az Egyesület céljait. Az Egyesület tiszteletbeli tagjai továbbá annak idején a külföldi rokonegyletekkel való barátságos érintkezés kapcsán *Bannhans* Antal báró, *Matscheko* Mihály, és *Harpke* Antal, az alsó-ausztriai iparegyelet elnökei, végre *Rohrer* M. Rudolf és dr. *Habermann* József, a morvaországi iparegyelet elnökei.

Ugyancsak a tiszteletbeli tagok sorába való megválasztásuk formájában kívánt Egyesületünk hálájának és elismerésének kifejezést adni közéletünk következő kimagasló alakjaival szemben:

Az újabb ciklusban *díszelnökké* választottuk *Kossuth* Ferencz volt m. kir. kereskedelmi miniszter urat.

*Tiszteletbeli tagokká:*

*Lukács* Béla volt kereskedelmi minisztert, az 1900-iki párisi kiállítás volt magyar kormánybiztosát.

*Matlekovits* Sándor v. b. t. t., a földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. minisztérium volt államtitkárát, az 1885. évi országos általános kiállítás volt elnökét.

*Széchenyi* Pál gróf v. b. t. t., volt földművelés-, ipar- és kereskedelemügyi m. kir. minisztert.

*Szterényi* József v. b. t. t., volt államtitkárt.

*Wekerle* Sándor v. b. t. t., volt miniszterelnököt.

Közülük *Matlekovits* Sándor v. b. t. t. 1897. óta vezeti Egyesületünk ügyeit.

Ezidei közgyűlésünk egyrészt az ipar terén szerzett érdemeiknél fogva, másrészt a Niederösterreichischer Gewerbeverein és az Országos Iparegyesület közötti hagyományos kapcsolat előmozdításáért *Erner* Vilmos v. b. t. t.-t, az egyesület díszelnökét és *Bressler* Emil építészeti tanácsost, az egyesület elnökét választotta meg tiszteleti tagokká.

### Levelező tagok.

Egyesületünk igazgatósága levelező-tagokká választja meg azokat a férfiakat, a kik közgazdasági téren való közéleti működésük révén a magyar iparnak és az Egyesület céljainak elismerésre méltó szolgálatot tesznek.

Ez idő szerint levelező-tagjaink sorában szerepelnek a következők:



*Belföldiek.*

- Deutsch Antal közgazdasági író, Budapest.  
 Edvi-Illés László, volt keresk. és iparkam. h.-titkár, a budapesti építőmesterek szövetségének titkára, Budapest.  
 Felbermann Lajos szerkesztő, London.  
 Gámán József keresk. és iparkam. titkár, Kolozsvár.  
 Glücksthal Samu dr. ügyvéd, az Országos Kereskedelmi Egyesülés jogtanácsosa, Budapest.  
 Györgyi Kálmán tanár, az Iparművészeti Társulat igazgatója, Budapest.  
 Hegedüs Lóránt, o. k., a Gyáriparosok Országos Szövetségének igazgatója, Budapest.  
 Holesch István dr. keresk. és iparkam. titkár, Besztercebánya.  
 Kálnoki Henrik közgazdasági író, Budapest.  
 Krejcsi Rezső dr. keresk. és iparkam. titkár, Budapest.  
 Kreutzer Balázs ipartestületi elnök, Szolnok.  
 Kúnfalvi Nándor építőmester, Kistelek.  
 Lévy Béla, az Omke volt titkára, Budapest.  
 Návay Aladár dr. min. o. tanácsos, közgazdasági szaktudósító, Páris.  
 Pataky Vilmos mérnök, Berlin.  
 Perjéssy László keresk. és iparkamarai titkár, Szeged.  
 Radisich Jenő min. tan., az iparművészeti múzeum igazg. Budapest.  
 Sarkadi Lajos dr. keresk. és iparkam. titkár, Nagyvárad.  
 Sasvári Ármin, a keresk. múzeum aligazgatója, Budapest.  
 Schreyer Jakab dr., u. t., ügyvéd, a Magyar Keresk. Csarnok titkára, Budapest.  
 Sugár Ignác dr. keresk. és iparkam. titkár, Miskolcz.  
 Szentersébeti Szakáts Péter ker. és iparkam. titkár, Marosvásárhely.  
 Szendrői Mór keresk. és iparkam. titkár, Győr.  
 Szávay Gyula keresk. és iparkam. titkár, Debreczen.  
 Szentpáli István dr. országos képviselő, volt kamarai titkár, Miskolcz.  
 Somló Jenő, az Országos Munkásbiztosító Pénztár titkára, Budapest.  
 Vágó József kam. s. titkár, Budapest.  
 Zerkovitz Emil közgazdasági író Budapest.  
 Záray Károly kamarai titkár, Pécs.

*Külföldiek.*

- Goldberger L. Miksa, titkos keresk. tanácsos, a Verein Berliner Kaufleute und Industrieller volt elnöke, Berlin.  
 Jacob Emil keresk. tanácsos, a Verein Berliner Kaufleute und Industrieller elnöke, Berlin.  
 Kobatsch Rudolf dr. az alsó-ausztriai iparegyesület első titkára, a cs. és kir. konzuli akadémia tanára, Bécs.  
 Naske Alajos tanár, a mörvaországi iparegyesület alelnöke, Brünn.  
 Scheid G. A. ékszerészeti cikkek gyártója Bécs.

\* \* \*

Ezidén, április 23-án és május 7-én tartott igazgatósági üléseink, hetven éves jubileumunk alkalmából, a következőket választotta meg levelező-tagokká:

*Belföldiek.*

Balkányi Kálmán, a Magyar-bosnyák gazdasági Központ igazgatója.  
 Baumgarten Izidor, a Magyar Bank és Kereskedelmi r.-t. igazgatója,  
 Konstantinápoly.

Bezárović Voisláv kamarai titkár, Szarajevo.

Binder Ernő, kamarai titkár, Brassó.

Dr. Bokor Gusztáv, a Magyar Vegyészeti Gyárosok Országos Egyesülete titkára.

Bosányi Endre, a Középeurópai Közgazdasági Egyesület főtitkára.

Dobieczky Sándor, a Magyar Védőegyesület ügyvezető alelnöke.

Dr. Engel Aurél, a Pesti Lloyd Társulat főtitkára.

Farkas Elek, az Építőiparosok Országos Szövetsége igazgatója.

Gerő Mór, a Magyar Bank és Kereskedelmi r.-t. igazgatója, Szarajevo.

Hoffer Márton, kamarai másodtitkár, Budapest.

Dr. Kraemer József, a Fővárosi Kereskedők Egyesülete titkára.

Lendvai Jenő, kamarai titkár, Temesvár.

Méhely Kálmán, a M. Vasművek és Gépgyárak Orsz. Egyesülete főtitkára.

Dr. Mandello Gyula, a Magyar Közgazdasági Társaság igazgatója.

Dr. Schreyer Jenő, a Kereskedelmi Csarnok főtitkára.

Dr. Spahó Mehmet, kamarai titkár, Szarajevo.

Sugár Ottó, a Honi Ipar szerkesztője, az Iparpártoló Szövetség főtitkára.

Dr. Szende Pál, az Országos Magyar Kereskedelmi Egyesülés főtitkára.

Dr. Sipos Aladár, kamarai titkár, Kassa.

Dr. Taizs Károly, kamarai titkár, Sopron.

Dr. Varjassy Lajos, kamarai titkár, Arad.

Dr. Vita Emil, székesfővárosi tanácsos.

Dr. Wildner Ödön, fővárosi tanácsnok, Budapest.

Dr. Wolff Gerő, kamarai titkár, Pozsony.

*Külföldiek.*

Gedliczka W. J., fémműgyáros, a Niederösterreichischer Gewerbeverein alelnöke.

Dr. Karminsky Frigyes, miniszteri osztálytanácsos, az osztrák kereskedelmi múzeum igazgatója.

Fritz Georg gyárigazgató, a Niederösterreichischer Gewerbeverein igazgatósági tagja.

Dr. Kellner Hans, műépítész, Brünn város középítési igazgatója, a Mährischer Gewerbeverein elnöke, Brünn.

Krause Ernő, csász. tanácsos, az Ernst Krause et. Comp. Dunaművek, szerszámok és szerszámgépek gyára czég főnöke, kereskedelmi kamarai tanácsos, a Niederösterreichischer Gewerbeverein alelnöke.

Schiel Adolf, a Friedmann Miksa és Schiel Testvérek egyesült selyem-árúgyári czég beltagja, a Niederösterreichischer Gewerbeverein alelnöke

*Levelező-tagjaink közül elhunytak a következők:*

Auspitzer Emil dr. csász. tanácsos, Bécs.

Dumreicher Armand báró, Bécs.

Deil Jenő ker. és iparkamarai titkár, Kassa.

Falke Jakab Frigyes dr. lovag, cs. u. t., a műipari múzeum v. igazgatója, Bécs.

Fritz Péter keresk. és iparkam. titkár, Budapest.

Gámán Zsigmond keresk. és iparkamarai titkár, Kolozsvár.

Jekelius Jenő keresk. és iparkam. titkár, Brassó.

Király Ferencz volt kamarai titkár, Debreczen.

Kirchknopf Frigyes keresk. és iparkam. titkár, Sopron.

Klein Ágoston bórdíszműves, Bécs.

Kulinyi Zsigmond keresk. és iparkam. titkár, Szeged.

Lengyel Antal takarékpénztári vezérigazgató, a szolnoki ipartársulat volt elnöke, Szolnok.

Leonhardt Gusztáv az osztrák-magyar bank v. vezértitkára, Bécs.

Ludwig Bernát asztalos, Bécs.

Mága János keresk. és iparkam. ny. titkár, Temesvár.

Marschall Lajos dr. keresk. és iparkam. titkár, Arad.

Meltzl Oszkár dr. volt keresk. és iparkam. titkár, Nagyszeben.

Milde Albert műlakatos, Bécs.

Scala Albert lovag, osztálytanácsos, a keleti múzeum igazgatója, Bécs.

Scherzer Károly dr. lovag, volt min. tan., közgazdasági író, Genua.

Thomas Mór kam. titkár, Brassó.

### Vezető közegek.

Az Egyesület vezető közegei a következő sorozat szerint váltakoztak:

*Díszelnökök:* 1907 óta Kossuth Ferencz.

*Elnökök:* 1867—1870-ig Eötvös József báró,  
1870—1874-ig Weninger Vincze,  
1875—1880-ig Tisza László,  
1880—1907-ig Zichy Jenő gróf,  
1907 óta Matlekovits Sándor.

*Alelnökök:* 1867—1870-ig Fest Imre,  
1867—1870-ig Zichy József gróf,  
1870—1874-ig, továbbá  
1882—1885-ig Keleti Károly,  
1869—1871-ig Conlegner Károly,  
1871—1872-ig Kollár Márton,  
1872—1882-ig Ráth Károly,  
1876—1880-ig Szabóky Adolf dr.,  
1880—1882-ig Havas Sándor,  
1882—1898-ig gömöri Szontagh Pál,  
1885 óta Falk Zsigmond lovag,  
1898 » Thék Endre,  
1908 » Ullmann Adolf.

### Tisztviselők.

*Igazgató:* a szervezkedés alatt: Fest Imre, az újjáalakulás után Keleti Károly.

1868—1869-ig Steinacker Ödön,

1871—1898-ig Mudrony Soma,

1898 óta Gelléri Mór (a ki 1894—1897-ig az aligazgatói címmel volt főlruházva).

*Titkár:* Ideiglenes titkár a szervezkedés ajatt Keleti Károly,  
1867—1871-ig Mudrony Soma,  
1880—1897-ig Gelléri Mór,  
1900. óta dr. Soltész Adolf (1897—1900-ig fogalmazó).

*Másodtitkár:* 1909 óta dr. Tonelli Sándor (1908—1909-ig fogalmazó).

*Tiszteletbeli segédtitkár:* 1911 óta dr. Rákosi Gyula (1910—1911-ig tiszteletbeli fogalmazó).

*Pénztáros és ügyész:* 1880—1905-ig Samuel Ferencz (1870—1880-ig fogalmazó, majd helyettes titkár).

1905 óta dr. Dóczi Samuel (1897—1904-ig irodatiszt, 1904—1905-ig fogalmazó).

*Főkönyvelő:* 1902 óta Sivó Jusztn.

*Könyvelő:* 1875—1899-ig Pósa József,  
1899—1902-ig Szécsén Ferencz,  
1910-től Szegő Jenő.

*Segédkönyvelő:* 1901—1910-ig Kertész R.

*Fogalmazó:* 1895—1897-ig Protovin Géza (1894—1895-ig irodatiszt).  
1902—1904-ig Szécsén Ferencz (1898—1899-ig írnok, 1899-től 1902-ig könyvelő).

1908—1910-ig Szaboles Ernő (1907—1908-ig fogalmazó-gyakornok).

1910 óta dr. Szirt Lajos (1908—1910-ig irodatiszt.).

1911 óta Schiller Ottó.

*Segédfogalmazó:* 1900—1905-ig Farkas Ignác.

*Irodavezető:* 1880—1907-ig Richter Antal.

*Irodatiszt:* 1906—1910-ig Vasváry Klotild.

1909 óta Horovitz E.

1910 óta Kis J.

*Írógépkezelő:* 1898—1905-ig Dukesz K.

### *Igazgatóság.*

Az igazgatóság tagjai ma (1912. elején) a következők:

Az 1912. évben kilépnek: Bálint Sándor, Bláthy O. Titusz, Czettel Gyula, id. Cserna Lajos, Egger Gyula, François Lajos, dr. Gaál Jenő, dr. Goldberger Lajos, Hauswirth Ödön, Herz Vilmos, Kaszab Aladár, dr. Kovács Gyula, Lingel Károly, Magyarits Ágost, Nándor Pál, Róth Miksa, Röck István, Sziklai Zsigmond, dr. Wágner Jenő és Wolfner József.

Az 1913. évben kilépnek: Asbóth Emil, Bartolffy János, Elek Pál, dr. Fekete Ignác, Fischer Emil, Gerbeaud Emil, Glück Frigyes, Hegedüs Károly, Helvey Tivadar, Hermann Ferencz, Jakabffy Ferencz, Jungfer Ferencz, Kanczer Kálmán, Kollerich Lajos, Kölber Alajos, Palóczy Antal, Palotay Ödön, Schunda V. József, Székács Antal, Török György.

Az 1914. évben kilépnek: Alpár Ignác, Bárczy István, Boros Soma, Breymann de Schwertenberg Gusztáv, Burchard-Bélaváry Konrád, dr. Chorin Ferencz, Gyömrői M. Manó, Holzer Sándor, Koperly Döme, báró dr. Kornfeld Mór, Lázár Pál, dr. Megyery Izidor, Lakos Lajos, Posner Alfréd, Szende Lajos, Sente Imre, Topits Alajos József, Veith Béla, Vikár Béla, Zsolnay Miklós.

Ezenkívül tagjai az igazgatóságnak a következő szakosztályi elnökök:

Batthyány Lajos gróf, Bittner János, Copony Traugott, Faragó Ödön, Fery Nándor, Gaul Károly, Hölle Márton, Kelemen M. István, Lázár Pál, Lindmayer György, Schmidl Henrik János, Schuler József, Steiner Ferencz, Surányi Béla, Vajda Béla, Zichy Andor gróf, Zipernovszky Károly és Krazsóf János.

Az igazgatóságnak az utolsó 50 év alatt tagjai voltak még a következők: Beliczay Imre †, Posner K. L. †, Spitzer Gerzson †, Schedl Károly Tivadar †, Blum János †, Kánitz Mór †, Weisz Mór †, Halász Imre, Hill Jakab †, dr. Gerlóczy Gyula †, Stock Endre †, Kovács András †, Galgóczy Károly, Huber Antal †, Volny József †, Králik Sámuel †, Steindl Imre †, Eleőd Józsa †, Hegedüs Sándor †, Jálies Kálmán †, Károlyi István gróf †, Kochmeister Frigyes báró †, Korompay Ágoston †, Leipziger Vilmos, Lukáts Antal †, Németh Imre †, Oetl Antal †, Ullmann Emil †, Linczer Imre, dr. Szvetenay Miklós †, Matheidesz István †, Kirner József †, Engelbach Alajos.

Az igazgatóságban az elmúlt 20 év alatt helyet foglaltak a következők: Adler Károly †, Arnstein Henrik, dr. Békéssy Sándor, Búsbach Péter †, Eisele József, Engelbach Alajos †, Eöry Farkas Kálmán †, tóvárosi Fischer Ignác †, Forgó István †, Gröber Lajos, dr. Gerő Lajos, Havas Sándor †, Hegedüs Sándor †, Herz Zsigmond †, Hüttl Tivadar †, Hüttner János †, Jungfer Gyula †, Kokesch Sándor, dr. Kovács Gyula, Kossuth Ferencz, Kozilek János, Köhler István, ifj. Kölber Fülöp, Krámer Sámuel †, Kunz József, Léderer Sándor †, Linzer Imre, báró Lipthay Béla †, Lode Rezső †, Matlekovits Sándor, Matheidesz István †, Molnár Mihály †, Neuschloss Marczel †, Petrin János †, Pucher József †, Rajner Kálmán, Ráth Károly †, Rausch Ferencz, Rieger Gyula, Saxlehner Andor, Saxlehner Árpád, Seenger Béla †, Steinacker Ödön, Steiner Ferencz, Sztérényi József, Thaly Zsigmond, Thék Endre, Törley József †, Török György, Ungár Ignác †, Walser Jakab †, Weisz Berthold, Wolfner Tivadar.

Az igazgatóságnak tagjai voltak az alapszabályok 25. §-a értelmében a szakosztályok elnökei is. Ezek közül kiemeljük a következőket:

Báró Atzél Béla †, Csepreghy János †, domonyi Domony Ödön, Hegedüs Sándorné, Huber Ede, Herz Vilmos, dr. Horváth János, Krausz Lajos †, Kürschner Jakab, Pórszász Gyula, Schubert Sándor, Schwarz Béla, gróf Széchenyi Imre, Ullmann Adolf, Varga István.

### *Végrehajtó bizottság.*

Alapszabályaink 17. §-a szerint az igazgatóság tárgyalásainak előkészítésére és határozatainak végrehajtására saját kebeléből végrehajtó bizottságot választ, mely az elnök, az alelnökök és igazgatón kívül 9 igazgatósági tagból áll. Ez a rendelkezés a gyakorlatban minden tekintetben teljesen bevált. Olyan nagyszámú gyülekezet, a milyenek tagszámunk arányában az igazgatóságnak lennie kell, sürgős esetekben nehezen helyezhető munkaképes állapotba. A végrehajtó bizottság ellenben hetenkint vagy kéthetenként könnyen tarthat ülést, a mikor minden nagyobb fontosságú ügy könnyen kerülhet beható tárgyalás alá. Az Egyesületünk elé tűzött célok körül csoportosuló



kiváló szakemberek bősége révén és mert Egyesületünknek gyakran van alkalmunk országos fontosságú ipari kérdésekben állást foglalni, végrehajtó bizottságunk tárgyalásait a magyar közgazdasági közvélemény, fent és lent egyaránt, mindig teljes figyelemmel kíséri és széleskörű tevékenysége mindenkor teljes méltánnyal találkozik. Azoknak a kipróbált képességű férfiaknak sorát, a kik az évek folyamán a végrehajtó bizottságban helyet foglaltak, adott alkalmakkor mindig kiegészítettük országos hírvé szakemberekkel, a kik speciális tudást igénylő tárgyalásoknál elismert tudományos vagy üzleti tekintélyükkel támogatták a bizottság munkáját.

Ma a végrehajtó bizottságban a következők foglalnak helyet:

Burchard-Bélaváry Konrád, dr. Fekete Ignác, Helvey Tivadar, báró dr. Kornfeld Móricz, dr. Kovács Gyula, Palóczy Antal, Röck István, Szende Lajos, Sziklai Zsigmond, Veith Béla, Vikár Béla, Zsolnay Miklós.

Hivatalból tagjai a végrehajtó bizottságnak: az egyesületi elnök, a három alelnök, a pénzügyi bizottság elnöke, az igazgató. Részt vesznek az ülésen: a főtisztviselők.

A legutóbbi 20 évben helyet foglaltak a végrehajtó bizottságban a következők:

Eöry Farkas Kálmán, lovag Falk Zsigmond, Ghyezy Béla, Glück Frigyes, Havas Sándor, királdi Herz Zsigmond, Hüttl Tivadar, Kossuth Ferencz, dr. Kovács Gyula, Megyery Izidor, Matlekovits Sándor (1897. óta), Molnár Mihály, Mudrony Soma, Neuschloss Marczel, Ráth Károly, Steinacker Ödön, gömöri Szontagh Pál, Sztérényi József, Thék Endre, Thaly Zsigmond, Török György, Ullmann Adolf, Walser Jakab, Weisz Berthold és Zichy Jenő gróf.

### *Szakszaktályok.*

Minden tekintetben bevált intézkedése az alapszabályoknak, hogy az Egyesület tagjai az egynemű vagy rokoniparágak, illetőleg iparcsoportok különleges érdekeinek előmozdítására, vagy az Egyesület egyes speciális feladatai tárgyában való szakszerű közreműködésre szakszaktályokba sorakozhatnak.

A szakszaktályok működési körét és eszközeit, a tagok belépésének feltételeit, az eljárás módját szabályozó ügyrendet, az igazgatóság által meghatározott kereten belül, az illető szakszaktályok maguk állapítják meg az igazgatóságnak jóváhagyásával.

A szakszaktályok maguk választják elnökeiket és egyéb tisztviselőiket. Az állandó szakszaktályok elnökei, mint már mondtuk, hivatalból tagjai az igazgatóságnak.

Oly kérdéseknél, melyek több szakszaktályt érdekelnek, az igazgatóság, valahányszor szükségesnek találja, a kérdésnek az egyes szakszaktályok elé terjesztése nélkül több szakszaktály tagjait vagy képviselőit közös tanácskozmányra hívja egybe.

Szakszaktályaink sorozata 1911 végén ez volt:

1. Kis- és kézműipari szakszaktály. 2. Gyáripari szakszaktály. 3. Építő-

és műipari szakosztály. 4. Ipartestületi szakosztály. 5. Háziipari szakosztály. 6. Bútor- és rokonipari szakosztály. 7. Bőripari szakosztály. 8. Országos iparpártoló szövetség, mint szakosztály. 9. Papiripari szakosztály. 10. Villamossági szakosztály. 11. Ipari jogvédelmi szakosztály. 12. Épület-bádogos szakosztály. 13. Hajlitott butoripari szakosztály. 14. Aczetilén- és rokonipari szakosztály. 15. Czukorka- és csokoládéipari szakosztály. 16. Szikvizgyártási szakosztály. 17. Tanszeripari szakosztály. 18. Húsiipari szakosztály. 19. Ipartörténeti szakosztály. 20. Közszállítási szakosztály.

Ezek közül az 1., 3., 4. és 13. szám alatt említett szakosztályok ideiglenesen szünetelnek.

### *Szakelőadók.*

Egyesületünk — mint már említettük — néhány évvel ezelőtt önálló keretben szervezte a tudakozó és felvilágosító szolgálatot. Napról-napra, az ország minden részéből olyan gyakran érkeznek a legkülönbözőbb testületektől való tudakozódások és kérdések, hogy ezek tömege és sokfélesége elkerülhetetlenül szükségessé tette ezt a berendezkedést, a melyet Egyesületünk tagjai és az egész magyar közönség, de a külföldi érdekeltség is teljes értéke szerint méltányol. Ennek fejlesztésekképpen csoportosítottuk magunk köré azoknak a szakembereknek táborát, a kik a felvilágosító szolgálat körül támogatnak bennünket.

Ezeknek névsorát a következőkben közöljük:

*Szakelőadók* iparágak és iparcsoportok szerint: Bányászat és kohászat: Déry Károly. Vas- és fémipar: Edvi-Illés Aladár. Elektromosság: Straub Sándor. Építőipar: Palóczy Antal. Faipar: Gaul Károly. Bútoripar: Gyömrői Manó. Agyag- és üvegipar: Petrik Lajos. Bőripar: Lajta L. Pál. Textil (szövő) ipar: Rejtő Sándor. Női konfekció: Berkovits L. né. Papiripar: Herz Vilmos, Copony Traugott. Nyomdaipar: Czettel Gyula. Nemesfémipar: ifj. Herpka Károly. Vegyészeti ipar: dr. Wágner Jenő. Malom-, czukor- és söripar: Bosányi Endre. Élelmi szerek: Glück Frigyes. Háziipar: dr. Kovács Gyula.

*Szakelőadók* a nemzetgazdasági törvényhozás figyelemmel kísérésére a különböző államokban: Ausztria: Gelléri Mór. Németország: Katona Béla. Franciaország: dr. Dóczy Sámuel. Nagy-Britannia: dr. Fekete Ignác. Észak-Amerika: dr. Mandelló Gyula. Olaszország: dr. Tonelli Sándor. Kisebbségi államok: dr. Radványi László. Keleti államok: Sasvári Ármin.

Ezekhez csatlakoznak a jogi és műszaki kérdésekben közreműködő *jogi és műszaki tanácsosok*, a kiknek névsora ez:

*Jogtanácsosok*: dr. Baek Frigyes ügyvéd, dr. Sente Lajos ügyvéd.

*Műszaki tanácsos*: Róna Árpád mérnök, Liechtenberg Leó mérnök †.

### **Kidőlt oszlopaink.**

Egyesületünk, mely hetven esztendő múltára tekinthet vissza, a természet megmásíthatatlan rendje szerint nem lehetett megkímélve a csapásoktól sem. Vezetőink és munkatársaink sorából sokan köl-

töztek jobb hazába. A kegyelet parancsa és szívünk igaz érzése szerint hálával gondolunk úttörőinkre és emléküik fényének emelésére egy-egy méceszt gyujtunk ebben a rovatban, mely egyúttal Egyesületünk Panteonjának megalapításához kíván néhány szerény adattal járulni.

\*

*Rudolf trónörökös szobra.*

Az »Uránia« tudományos egyesület, boldog emlékü fővédnökünk, *Rudolf trónörökös* szobrát leplezte le az 1908-ik évben. Erre a kegyeletos ünnepre Egyesületünk elnöksége és igazgatósága majdnem teljes számban megjelent s a tiszteletteljes megemlékezés jeléül koszorút helyezett a szobor talapzatára.

*József főherceg védnökünk.*

Mély megilletődéssel emlékezünk meg *József főherceg* ő Fensége, Egyesületünk védnökének 1907. évi június hó derekán bekövetkezett elhúnytáról.

A magyar nemzetnek kevés olyan igaz barátja van, mint József királyi herceg volt, a kit egy ragyogó hagyomány, néhai fenséges atyjának emléke s ösztön és rokonérzés, benső vonzalom és világos értelem eltéphetetlen köteléssel fűzött a magyar nemzet érzelmi és gondolatbeli világához.

De kiváló volt ő minden téren. Mint katona: háborúban rettenthetetlen hős és hidegvérét soha el nem veszítő, bölcs hadvezér. Békében széles látóköri és kiváló szervezőképességű főparancsnok: a m. kir. honvédség megteremtője és a mai magas színvonalra emelője.

Polgári erényeivel: szívemességgel, áldozatkészséggel, jótékonyágával és leereszkedő, jóságos egyéniségével követendő fényes példaként járt legelő. Ama nemes ösztöne, a mely állandóan ember-társai nyomorának enyhítésére készítette, avatta őt a tűzoltás ügyének is lelkes apostolává s fáradságot és veszélyt nem ismerő bajnokává.

Dicsőséget és hirt szerzett a tudományok önálló művelésével is és pedig nemcsak mint természetbúvár volt kitűnő, hanem nyelvtudományát a bel- és a külföld egyaránt a legnagyobb mértékben méltányolta.

Társadalmi téren sem merülhetett föl fontosabb kérdés, a melynek megoldásában hazafias szellemű munkásságának jelentékeny részt ne követelt volna. Emberbaráti intézményeink örökre fájlalni fogják hatalmas támogatásának a megszűnését.

Mint kiváló mezőgazdának országos hírneve volt és nagy birtokai az első mintagazdaságok; a kertészetnek sem volt nála szakavatottabb és lelkesebb művelője és míg alsúthi kertje messze földön

híres, a Margitsziget csodálatával az idesereglő külföldiek sem tudnak betelni. És hogy mi volt ő a magyar iparnak, arról bizonyoságot adnak az Iparegyesületben elmondott beszédei.

József királyi herceg megmutatta, hogyan lehet a legegyszerűbb úton, egyedül a szeretet és együttérzés varázslatával meghódítani, eltéphetetlen lánczczal magához kötni nemzeteket. Olyan nemzeteket, a melyek hálásak minden jóért; de a melyeknek legnagyobb kincsök a szabadságuk; ezért élnek — hálnak; és a ki ennek a nevében hathatósan szól hozzájuk, azt megteszik nemzeti apostollá; — nevét átadják az utókornak és emlékében erősödésüket, megifjodásukat találják.

Minden magyar szívében él a hervadhatatlan emlékezet és hála Ő iránta, a kinek valamennyi díszes czíme között talán ez az egyszerű jelző esett legjobban: »a legmagyarabb!«

#### *Százados emlékünnepek.*

Külön emlékbeszédek keretében kegyelettel emlékeztünk meg gróf *Batthyány* Lajos, gróf *Széchenyi* István, *Kossuth* Lajos és *Deák* Ferencz születésének századik évfordulójáról. E hazafiaknak Egyesületünkkel kapcsolatos feledhetlen tevékenységéről Egyesületünk első szakáról szóló beszámolónk emlékezik meg bővebben. Mi az emlékezés ünnepein ez úttörőinknek az ipar terén szerzett érdemeit fölújítottuk s követendő példa gyanánt állítottuk az új nemzedékek színe elé. A Kossuth-mauzoleum fölavatási ünnepén részt vettünk s a kegyelet virágait hintettük a nagy úttörő örök nyugvó helyére.

#### *Lukács Béla tiszteleti tag.*

*Lukács Béla* volt kereskedelmi miniszterünk, Egyesületünk tiszteletbeli tagja, 1901-ben költözött el az élők sorából. Egyesületünk igazgatója a róla tartott emlékbeszédben a következőket jegyezte föl róla: Szorgalma, tehetsége adta kezébe a tollat, melyet ügyesen forgatott a szépirodalom és a komoly közgazdasági irodalom terén egyaránt. Képviselő, államvasuti igazgató, államtitkár, miniszter, kiállítási elnök és kormánybiztos korában igen sok közügygyel foglalkozott, megbecsülte a legkisebbet és megbirkózott a legnagyobbbal. Gondos, megfontolt volt minden munkájában s nagy ügyszeretet vezette a közgazdasági és főleg az ipari élet fejlesztésében tett kezdeményezései, kivált pedig az ezredéves kiállítás főbb irányelveinek és kereteinek megállapítása körül. De a szűk anyagi körlátok gátat emeltek nagy tervei elé. Pedig szeretett volna a magasba törni. Nem személyében, mely szerény volt egész életén keresztül minden körülmények között, hanem eszméivel és terveivel. A magyar iparpártolás és fejlesztés terén voltak nagy álmai. Ezek is az anyagi

eszközök elégtelenségének már ismert sarokköveibe ütődtek lépten-nyomon, de azért ő szeretettel szötte-fonta tovább ábrándjait az iparban is hatalmas és erőteljes Magyarországról.

Az iparfejlesztés, iparoktatás, a vasuti- és tarifa-politika, a Vaskapu, a kiállítási ügy története, mind fényes lapokat tartalmaznak, melyekre az ő neve kitörülhetetlenül van följegyezve.

És ha minden feledésbe menne, a mit tett és alkotott: lesznek szívek, a melyekbe az idők véges-végeig be lesz vésve, hogy ő volt a legjobb, legtisztább, legnemesebb emberek egyike.

### *Tisza László elnök.*

Egyesületünknek 1875–1880-ig volt elnöke *Tisza László*. A boldogult hazafias tevékenysége általán ismeretes. A szabadságharcban élénk részt vett, sok csatában nyert hősi diadalt és e csaták nyomait számos sebhely mutatta arcán, testén. A szabadságharc után Erdélyben gazdálkodott s részt vett az Erdélyi Gazdasági Egyesület megalakításában s a közgazdasági élet számos más ágában is élénk tevékenységet fejtett ki. Sokat járt és tanult külföldön s a munka iránt való szeretetét azzal is bizonyította, hogy megtanulta az asztalos-mesterséget s mint fölszabadult asztalos-mester, gyakran adta tanujelét e mesterségben való kiváló ügyességének. A köz- és az alkotmányos életben való ismert szereplésén felül ez is indító oka volt annak, hogy az Országos Iparegyesület bizalma feléje fordult és 1875-ben őt választotta meg elnökévé.

Ezt az állást öt éven át töltötte be, de másnemű sokoldalú elfoglaltsága nem engedte, hogy e díszes állásban Egyesületünk élén intenzívebb tevékenységet fejtsen ki.

De mikor állását másnak engedte át, megtartotta irántunk való érdeklődését és mint a törvényhozásnak sok éven át volt tagja, sokszor támogatta törekvéseinket.

### *Gróf Zichy Jenő elnök.*

Nagy csapás érte Egyesületünket, *Zichy Jenő* gróf egyesületi elnökünk elhunytával. Benne a magyar ipar egyik leglelkesebb utörőjét, legrajongóbb hívét szólitotta magához az Ur.

Csodálatosan szép volt élete és rapszódikus a szó nemes értelmében. Telve örömmel és élvezetekkel, sikerekkel és eredményekkel. Az ország minden zugában ismerték. Népszerű, kedvelt egyéniség volt mindenütt. És míg egyrészt úr volt tetőtől-talpig, másrészt demokratikus hajlamai belevitték az iparosok, a munkások tömekegébe. Egyike volt az első főuraknak, a kik az általános szavazati jogért sorompóba szállottak. Alkalmazottainak jószágos atyja volt és mindig jól érezte magát az iparosság körében is, a minek élénk bizonyosságát



adta akkor is, mikor az emlékezetes szabadkai iparosgyűlésen a legfontosabb témának, az önálló vámterületnek volt előadója. Ez volt utolsó nagyobb irodalmi munkája, úgyszólván iparpolitikai és közgazdasági hatyúdala. Tömör, szép munka volt, méltó az ő tüzes temperamentumához és lángoló hazaszeretetéhez.

Ez volt az ő két kimagasló tulajdonsága. Tüzes temperamentum és lobogó hazaszeretet. Ezért inkább az volt az élete célja, hogy buzdítson, lelkesítsen. A részletmunkát, a komoly tervezgetést szívesen rábízta másokra. Ő csak agitálni akart és ennek a hivatásának nagy sikerrel és szerencsével felelt meg.

Dúsgazdag ember lévén, természetesen áldozatkészségével is szolgálta a közügyet és a magyar ipar ügyét. És nemes szíve sokszor áldozott a jótékonyág oltárán. Mikor egy néhai iparügyi vezér-férfiú fölsegítéséről volt szó, tízezer forinttal nyitotta meg az aláírást; az ipariskolák létesítésére 25.000 forintot áldozott, tankönyveket íratott és adott ki a saját költségén. Csak az háborította föl, ha jóságával visszaéltek s ha pozícióját vagy gazdagságát illetéktelenül arra akarták kihasználni, hogy csekély, értéktelen szolgáltatokat fejedelmileg fizettessenek meg vele.

Tevékenységének sokoldalú irányát híven tükrözi vissza lapunkban is megjelent tüzetes életrajza, melyek életének hűséges jellemzése.

Egyéniségének vonzó erejét senki sem felejtetheti, ki vele valaha érintkezett.

És minél távolabb tűnik emléke a látóhatáron, annál érdekesebb lesz az ő közhasznú tevékenysége és annál pregnánsabbul domborodnak ki a magyar ipar és az Országos Iparegyesület körül szerzett maradandó érdemei.

És midőn e helyen fölidézzük emlékét, a ki ékessége volt Egyesületünknek, meghatottan hajtjuk meg zászlónkat az ő kivételes egyénisége és elévülhetetlen gazdag érdemei előtt. Hálát adunk a Mindenhatónak, hogy egy emberöltőn át nekünk adta Őt egészen és kegyeletos érzéssel, meleg szeretettel övezzük nevét és emlékét Egyesületünk történetében és a magyar iparfejlesztés annáleseiben.

*Ráth Károly alelnök.*

*Ráth Károly*, Egyesületünk volt alelnöke, igazgatóságunk és végrehajtó bizottságunk tagja, kisipari és kézműipari szakosztályaink elnöke és a Magyar Ipar főmunkatársának az 1908. évi május hó 1-én, hosszú szenvedés után bekövetkezett haláláról, a kegyeletos tisztelet hangján emlékezünk meg. Élete virágzó férfikorában kezdett a magyar ipar ügyeivel foglalkozni, csakhamar megszerette az akkor meglehetősen elárvelt közpályát és rendkívüli úgyszeretettel fogott hozzá a kérdés minden fontos részletének tanulmányozásához s még rendkívülibb energiával dolgozott szünetlenül eszméi, javaslatai érvényesítésén.

Nagy szolgálatokat teljesített mint organizátor. A Technológiai iparmúzeum, a Kereskedelmi múzeum szervezetét ő dolgozta ki és át; a háziipar fejlesztése és terjesztése az ő javaslatai szerint érvényesült.

A közszállítások ügyében ő vívta ki a magyar ipar számára az első sikereket, a kiállítási ügy terén úttörő és szaktekintély volt; az iparosgyűléseket céltudatos erélylyel ő organizálta, ő vezette páratlan tapintattal és ő hajtotta végre önfeláldozó munkával és mindig találó munkafelosztással a határozatokat.

Eszméi terjesztése, javaslatai érvényesítése és a propaganda kifejlesztése érdekében sokszor használta tollát; áldozott ipari szaklapokra és felvilágosító röpiratokra, utazott itthon, a külföldön és a tengeren túl is, hogy ismereteit gyarapítsa és ezeket azután hazája javára értékesítse.

Szenvedelemmel dolgozott, fáradt és áldozott a magyar ipar javára, nem törődve azzal, hogy egyrészt egészségét teszi kockára, másrészt, hogy nem jelentéktelen vagyonát apasztja, sőt teljesen fölémészti az az ideális célok felé törekvő munka, melynek végre is áldozatul hozta szelleme üdeségét, anyagi erejét, mindenét...

Nem tántorította el a munkában az a sok akadály, melylyel meg kellett küzdenie, az a sok érdekellentét, melybe bele kellett ütköznie neki, ki egyenesen ment előre, mindig csak iparos népe közérdekeit tartván szem előtt. Nem csüggesztette el a keserves harc, melyet néha irányba, néha — ha az előbbi nem használt — személye ellen indítottak; s nem kedvetlenítette el egészen az a sok hálátlanság, melylyel élete utolsó éveiben találkozott.

A magyar iparosság díszes sírkövel tisztelte meg ez érdemes úttörőnk emlékét.

#### *Havas Sándor alelnök.*

*Havas Sándor* gépgyáros, volt alelnökünk, 1904. február havában 74 éves korában költözött el az élők sorából. Kiváló iparos volt, a ki nagyon szerény kezdetből, hosszú, nehéz küzdelmek és kitartó szorgalom árán, fizikai és szellemi erejének megfeszítésével fejlesztette telepét, melynek különösen a lánczgyártás volt specialitása, magának pedig nemcsak vagyont, hanem tisztességes pozíciót, tekintélyt, becsülést szerzett. Az ipari közéletben, mint azon kívül, tevékeny részt vett. Az órás-ipartestületnek iparhatósági biztosa, a Fővárosi Iparoskörnek régebben egyik alelnöke volt. Érdemeinek jutalmazásául a királytól a Ferencz József-rend lovagkeresztjét és a kir. kereskedelmi tanácsosi címet kapta.

*Gömöri Szontagh Pál alelnök.*

A magyar ipari közéletnek kiválóan tisztos alakja volt. Kilenczven esztendő súlyával a vállán hagyott itt bennünket gömöri Szontagh Pál, az Országos Iparegyesület doyenje, a Szontagh-család nagy-érdemű széniora. Egyike volt ő ama kevés »lateinerek«-nek, ki régidőktől fogva a legnagyobb buzgalommal foglalkozott ipari közérdekeinkkel. E buzgalom és nemes jóakarat számtalanszor nyilatkozott tizenkétévi törvényhozói működésében és az Iparegyesület kebelében, a hol fölismerte a fontosabb ipari közérdekeket és odaadással, lelki-ismeretességgel tanulmányozta az egyes kérdéseket és közreműködött sok eminens fontosságú ügy kedvező megoldásában vagy előkészítésében. Az állami iparüzés korlátozása és szabályozása, a gyáripari viszonyok rendezése stb. az ő kezdeményezésére került tárgyalás alá az Iparegyesületben. Igen tevékenyen vett részt az ipartörvény revizionális munkálataiban és eközben kiválólag a gyáripar érdekeit képviselte; résztvett a vízjogi törvény megalkotásában, a szabadalmi ügynek megfelelő reformja érdekében folytatott tanácskozásokban, számos általánosabb gyáripari kérdés megoldásában, a bányatörvényjavaslat kidolgozásában s legutóbb sok időt és tanulmányt szentelt ama szakbizottság munkálkodásának, mely a közlekedési minisztérium kebelében a hazai vasutak szükségleteinek a magyar ipar által való minél nagyobb mérvű fedezése érdekében megindult s melynek munkálkodó albizottságát évek óta ő vezette.

Működése közben mindig egy czél vezérelte: a hazai gyáripar és általában az ipar és iparüzők érdekeinek fejlesztése és ezirányú tevékenységében oly sok buzgalmat, készséget és tapintatot tanusított, hogy az Iparegyesület kebelében méltán fordult feléje a tagok bizalma, rokonszenve és tisztelete.

Ez általános bizalom és tisztelet emelte őt az Országos Iparegyesület alelnöki tisztébe, mely díszes állást mérséklettel és tapintattal töltötte be több mint tizenöt éven át. Visszalépése után az Egyesület végrehajtó bizottságának lett buzgó és munkás tagja.

Szontagh Pál ezenkívül a társadalmi életben is évtizedek óta buzgó és hazafias tevékenységet fejtett ki s egyike volt közéletünk legtiszteletreméltóbb és legérdemesebb alakjainak.

Mint gyáros is jelentékeny volt, készítményei kitűnőek és keresettek; munkásai iránt atyai jóindulattal viseltetett s e tekintetben is jó példát adott iparostársainak.

*Báró Kornfeld Zsigmond.*

Báró Kornfeld Zsigmondnak három évtizednél hosszabb ideig volt vezetőszerpe a magyar közgazdasági életben, a pénzügy, az ipar és kereskedelem minden terén. Velezületett zsenialitása hatalmas elméleti készséggel párosult s ez tette őt alkalmassá arra,

hogy a legnagyobb jelentőségű és legbonyolultabb közgazdasági kérdéseket is közmegelégedésre oldja meg. Zsenialitásán és tudásán kívül puritán becsületesség jellemezte s ez a puritánság mintegy fényt vetett minden munkájára, egész életére. Mindig a szigorú korrektség alapjára helyezkedve végezte a munkáját s neve valóságos programmot jelentett abban a vállalkozásban, a melyikben része volt. Mindenki megbizott benne és nem is csalódott benne soha senki. Az olyan nagyarányú, sok érdeket érintő munkakörben, a milyen az övé volt, sok ellensége szokott lenni az embernek, de neki talán nem is volt ellensége. Hiszen mindenki elismerte róla, hogy puritán becsületességében mindig az igaz úton igyekezett elérni a céljait, a melyek Magyarország közgazdasági fejlődése felé vezettek. Már pályájának, kezdetén kialakult tevékenységének két legfőbb iránya. Mint az államkölcsöneinket elhelyező pénzcsoport legjelentékenyebb tagjának az volt az első feladata, hogy elhelyezze a magyar állam címleteit. Tevékenységének másik iránya a hazai ipar fejlesztése volt. Mind a két irányban emlékezetes, nagyjelentőségű eredményeket ért el. Az általa alapított vagy felvirágoztatott ipari vállalatok a legtekintélyesebbek közé tartoznak az egész országban. Pénzügyi zsenialitásának nagy szerep jutott az 1892-ik évi valutatörvények alapján véghezvitt konverzióban is. Általában fontos szerep jutott számára mindig a pénzügyi politikában s tanácsát a legmagasabb helyen is mindig meghallgatták nagyjelentőségű tervek megvalósítása előtt. Mint a tőzsde elnöke, szintén kiváló munkásságot fejtett ki s az elnökségtől való visszavonulásának szándéka általános sajnálkozást keltett a közgazdasági világban. A Hitelbankot legtekintélyesebb pénzintézetünkkel emelte s a magyar pénzpiacznak a külföldön is tekintélyt biztosított. Egyesületünk életében a gyáripari szakosztály újjáalakításával tette emlékezetessé nevét.

Emlékének igazán szép momentumot emelt Egyesületünkben az ő fia, báró dr. Kornfeld Móricz igazgatósági tagtársunk, a ki a »Báró Kornfeld Zsigmond könyvtár« megalapításával a megboldogult szellemében, az ő nagy nevének varázsával terjeszti évről-évre a közgazdasági ismereteket s ezek által a magyar közgazdasági kultuszt.

#### *Neuschlosz Marczel osztályelnök.*

Neuschlosz Marczel, miként e beszámoló számos érdekes lapja tanúsítja, Egyesületünknek egyik legtevékenyebb, leghasznosabb tagja, a magyar iparnak büszkesége volt. A legelsők egyike volt, ki megfigyelve a munkások életének igényeit, nyíltan szállott síkra a munkások jogos követeléseinek teljesítése, a szociális kérdések vitatása és a szociális sebek gyógyítása érdekében. Ezért terelte munkásságát lassan-lassan a humánus alkotások felé s ezért használt fel minden alkalmat, hogy a kisemberek sorsán szóval, tettel és áldozat-

tokkal is segítsen. Egyik kezével az iparosok érdekében dolgozott és az Országos Iparegyesület vezetői között előkelő pozíciót vívott ki magának, mert okos és célszerű tervei és javaslatai mindig a megfontolt szakember bölcsességét és erejét mutatták. Másik kezével a munkások és a proletárok javán dolgozott, lángoló lelkesedéssel jelölve ki az utat, melyen a józan magyar munkaadónak alkalmazottai érdekeit képviselni és érvényesíteni legfontosabb kötelessége. E téren aratta legszebb sikereit.

Ő kezdeményezte a munkások gyermekei érdekében a napközi otthonokat, ő propagálta a munkaközvetítőben a sztrájkparagrafus eltörlését, ő létesítette az ingyenkenyér-intézményt, ő segítette fejleszteni a humánus egyesületeket és intézményeket, ő reorganizálta az országos gyermekvédő-egyesületet és minden téren apostola volt a felebaráti szeretetnek. Nem csoda, ha egyik méltatója életét vázolja, földézi a mesét arról a tünderről, kinek minden lépésén egy-egy virág fakadt ki a földből. Ilyen volt ő is — minden lépésén egy-egy jótettével enyhítette embertársainak küzdelmes sorsát. A jócselekedetnek e virágaiból font sírjára az emlékezet legméltóbb koszorút.

Életének felét ipara fölvirágoztatásának, másikat a közügyeknek szentelte s alig volt még valaki, a ki ezeket több önzetlenséggel és intenzívebb sikerrel szolgálta volna. És bár e sikerek felsorolása lapokat töltene be, a hozzá közelállók mégis azt hitték, hogy működésének java még a jövőnek van föntartva. Ezeket a reményeket oly korán bekövetkezett halála megsemmisítette.

Mindnyájan megindulva búcsúztunk el tőle, babért helyeztünk koporsójára és szívünkbe vessük nemes emlékét, mely egyéniségében és cselekedeteiben, mint ragyogó és követendő példa élni fog a síron túl is — nemzedékről-nemzedékre.

### *Gróf Széchenyi Imre osztályelnök.*

Korán költözött el sorainkból gróf *Széchenyi Imre*, Egyesületünk iparpártolási szakosztályának elnöke. Széchenyi Imre azok közül való volt, a kik előkelő származásuk és nagy vagyonuk daczára is tanultak és dolgoztak és a mit tudtak, az ország javára értékesítették. Széchenyi bejárta Amerikát, a munka hazáját; kereste a modern termelés forrásait; kutatta a nemzetek boldogulásának tényezőit és fáradságos tanulmányozásainak eredményét cikkekben és önálló tanulmányokban tette közzé. Tanult gazda volt, a ki sokat dolgozott a gazdatársadalom szervezésén is; de az agrárius érdekeket komolyan fogva fel, szükségképpen felismerte ezeknek az ipari érdekekkel való rokonságát. Épp ezért nagy lelkesedéssel állott iparpártoló szakosztályunk élére, midőn erre néhány évvel ezelőtt felkértük. Igazgatósági üléseinknek is buzgó látogatója volt, a mig ettől betegsége vissza nem tartotta. Néhány



évvel ezelőtt bizalmas ánkétet rendezett lakásán egy iparpártolási tervének megbeszélése végett. Az erről felvett gyorsírói napló valamikor becses anyaga lesz a magyar iparpártolásnak. Gyakran szerepelt mint az alakuló kormányok földművelésügyi és kereskedelmi miniszterjelöltje. Vezető szerepe volt a Gazdák Egyesületében; lelkes sportbarát és meczénás volt.

A Balaton-Földváron emlékére létesített monumentum fölavatásán küldöttségileg vettünk részt s ezúttal is kifejeztük az elköltözött iránt kegyeletos hálánkat.

### *Ghyczy Béla osztályelnök.*

*Ghyczy* Bélában egyik legrégibb és leghűségesebb igazgatósági tagunk költözött el az élők sorából. *Ghyczy Béla* még mint a fegyvergyár igazgatója lépett tagjaink sorába s azóta sohasem lankadó meleg rokonszenvvel támogatta munkánkat. Jó ideig elnöke volt pénzügyi bizottságunknak és háziipari szakosztályunknak, melynek ügyeit nagy szeretettel karolta föl. Megszokott alakja volt igazgatósági és felolvasó üléseinknek, legbuzgóbb részese folytonos munkánknak s így osztályosa is sikereinknek. Az elhúnyt azok közé a ritka férfiak közé tartozott, a kik mindvégig lelkesedéssel szolgálják a közügyeket. A politikai élettől való visszavonulása után főleg emberbaráti és ipari érdekek szolgálatába állította tudását és idejét. Több humánus intézmény fogja távozását megérezni. Halálának híre váratlanul jött; bár 84 év nyomta robusztus vállait, mindvégig egészséges volt s egy héttel a katasztrófa előtt még részt vett az Országos Iparegyesület képviselőtében Szontagh Pál temetésén. Végrendeletében ezer koronát hagyományozott Egyesületünknek ipari közczélokra.

### *Hüttl Tivadar végrehajtó bizottsági tag.*

*Hüttl Tivadar* megérdemli, hogy nevét a legjobbak között öröksük meg és elmúlta után fönnen hirdessük és méltassuk igaz érdemeit. Egész élete a kereskedők és iparosok humanitárius érdekeinek volt szentelve, vagyis egy szintén nagy, műveletlen terület termékenynyé tételének. Ő egymaga többet alkotott ezen a téren, mint százan előtte és Atlaszként egymaga hordta vállain e munkának azt a nagy terhét, a melyen utána talán tizen fognak osztózni... Egy czélja volt: a kereskedelmi és ipari téren javítani a közállapotokat és kielégíteni szaktársai igényeit a humanitárius téren, minden irányban és formában.

Hűséges embere volt az Iparegyesületnek, melynek végrehajtó bizottságában majdnem két évtized óta állandóan helyet foglalt és a mikor az Egyesület reorganizációjáról volt szó, sok hasznát vettük okos tanácsainak.

Egyébként pedig szigorúan korrekt, modern fölfogású kereskedő és iparos volt, a ki gyakorlati élettapasztalataival odaadó buzgalommal és lelkesedéssel szolgálta az ipar és kereskedelem közérdekeit. Mint a Kereskedelmi testület elnöke, egyúttal vezére volt a Kereskedelmi akadémia direktóriumának, a kereskedők Ferencz József kórházának, a Kereskedők menházának; elnöke volt ezenkívül a Kereskedelmi és iparkamara kereskedelmi osztályának, a Lipótvárosi körnek és Takarékpénztárnak, fontos hivatást töltött be mint városi bizottsági tag, stb. Sok kitüntetésben volt része, de nincs az a kitüntetés, a mit meg nem érdemelt volt.

### *Mudrony Soma igazgató.*

Legfontosabb szerepet játszott Egyesületünk történetében *Mudrony Soma*, a ki harmincz éven át rajongó lelkesedéssel, nagy tudással és értelemmel szolgálta Egyesületünkben a magyar ipar érdekeit.

Az emlékének szentelt méltatásban Egyesületünk mai igazgatója a következőket jegyzi fel róla:

A hetvenes években, az újjáébredés időszakában rendkívül fontos volt az ország fejlődésére nézve az, hogy a hazafiak és főleg a fiatalság miként helyezkedik el a nyilvános köztevékenység különböző fórumain. A politika, az irodalom, a művészet, a tanügy, a technika, az ipar úttörőinek nyoma évtizedekre kihatott és megvetette egyes szakmák fejlődésének alapjait. Ez az alap volt határozó a messze jövőre nézve. Ezen múltott, hogy tovább kellett-e rajta építeni, vagy pedig félredobni és elülről kezdeni az alkotás nagy munkáját.

Mudrony Soma maga mondotta egy emlékezetes alkalomból a következőket:

Láttuk, hogy az új alkotmányos érával kezdődő állami életben egy végzetes rés tátong épp azon a helyen, a hol a hazai ipar rendithetlen bástyájának kellene állani; a midőn láttuk, hogy ez a rés, a védtelen ipar, napról-napra jobban omladozik, lelkes odaadással rohantunk a rés felé, hogy annak helyén fölépítsük a hazai ipar hatalmas bástyáját, mely hazánkat meg fogja védeni.

És erős elhatározással indult neki a védelem nagy munkájának. Mindent elülről kellett kezdeni. A negyvenes évek előmunkálatai el voltak temetve. Az abszolút kormányzat lefoglalta a régi iparegylet irományait s csak később, sok utánjárásra adta ki.

Az első korszak tehát a szervezés munkáján kívül a lelkesítés korszaka volt. A szervezés nem volt nehéz, a lelkesítés nem volt könnyű föladat.

Akkortáiban minden téren kellett lelkesíteni; a tudomány, a művészet, az ipar parlagon heverő nagy mezői meddők voltak, sok gyomot és dudvát kellett kiirtani mindenfelé.

És nehezen ment a lelkesítés munkája azért is, mert az ország teremő és termelő erői gyöngék és véznák voltak.

De *Mudrony* nem kedvetlenedett el a pillanatnyi meddőség miatt. Magamagát tudta lelkesíteni és a kebelében rejlő erős lánggal dolgozott tovább, mint apostol hirdetve az ígét, nem nyugodván, míg az ipar fogalmát és jelszavát bele nem vitte a társadalom minden rétegébe, a sajtóba, még a parlamentbe is.

És mihelyt az eszme és fogalom polgárjogot nyert s az iparfejlesztés kérdése állandóan napirendre került, hozzáfogott a komoly munkához, melyet csak röviddel halála előtt hagyott abba.

Ebben a munkában nagy segítségére volt alapos műveltsége, nyelvismeretei, a szaktudomány számos ágában való jártassága és ama tapasztalatai, melyeket külföldi tanulmányútjai idején szerzett. Zseniális ember volt. Értett a zenéhez, foglalkozott költészettel, szépirodalommal; de mindezt csak műkedvelésből űzte, hivatása és főfoglalkozása a hazai ipar ügyének czéltudatos és rendszeres fejlesztése volt s ebben összpontosult egész ereje és munkásságának java.

Ezt a munkásságot csak vázlatosan is jellemezni alig lehet, mert kiterjedt az mindenre, a mi az ipar ügyével kapcsolatba volt hozható.

Megindult az alapvetésen, az elsőfokú iparoktatás szervezésén, majd a különböző múzeumok létesítésének kezdeményezésén; az 1872. évi ipartörvény által létesített ipari szervezet s az önálló vámterület érdekében megindított nagyszabású akezió magasabb szférákba emelték izmos tetterejét és munkaképességét.

Ebben az időben az Országos Iparegyesület hivatását és földat-körét, tehát a saját hatáskörét is a következőkben jellemezte:

Hazánk mindeddig majdnem kizárólag mezőgazdasági jelleggel birt. A mezőgazdaság szolgáltatta majdnem egyedül a közgazdaság fejlődésének anyagi eszközeit; közgazdasági intézményeink is (ha ugyan ilyenekről régebben szó lehetett) főleg az ország mezőgazdaságára voltak tekintettel. Mindennek jövőre nézve meg kell változni; fejlettebb államgazdaságunk, tetemes költségekkel létesített közlekedési hálózatunk a hazai termelés fokozását és értékesebbé tételét teszi szükségessé, a mi csupán haladó versenyképes ipar által történhetik meg. Ez okból hazánknak a mezőgazdasági egyoldalúságból ki kell bontakozni és iparúzó állammá kell lennie, mely termelésének dús anyagait nem nyersanyag, hanem kész iparcikkek alakjában hozhatja a világ piaczára.

Ezen nagy horderejű átalakulás már kezdetét vette s hogy sikeresen tovább haladhasson, mulhatatlanul szükséges, hogy az ország közgazdasági politikájában az iparfejlesztés követelményei legyenek irányadók. Egyesületünk, mint a hazai ipar emelésének országos társulati középpontja, e tekintetben kiváló mérvben hivatva van a közreműködésre. Itt kell megérleltetni a kijelölt czél megvalósítására vezető nemzetgazdasági eszmének, innen kell kiindulni a választandó eszközök iránti közvélemény alakítására irányzott szellemi mozgalomnak,

És e programhoz minden időben és minden körülmények között hű maradt. Nyugodt lélekkel mondhatta tehát 25 évi szolgálati jubileuma alkalmával:

Az Iparegyesület rendszeres tevékenysége mentette meg Magyarország gazdasági jövőjét, mert ez hívta fel a közvélemény és az állam figyelmét arra a veszélyre, mely az ipar hiányában rejtett...

Mi lett volna Magyarország ipar nélkül?...

Kibontakozott volna-e pénzügyi bajaiból, haladhatott volna-e a gazdaság, a művelődés?...

Bizonyára nem...

Egyesületünk félszázados történetének második fele és az Egyesület lapjainak 30 éves folyamai hűségesen adnak számot *Mudrony* tevékenységének részleteiről, melyekről egy rövid jellemrajz keretében hű képet adni alig lehetne. De csak érinthetjük, hogy a legfontosabb akciók, melyekben a keze benne volt, a következők: a vámügy, a hadsereg felszerelésének a hazai ipar által való fedezése; az állami iparüzés rendezése, az ipartörvény (1872. és 1884.) revíziója, az iparoktatás ujjászervezése, az 1885-iki kiállítás szervezése, az adózási reform, a szabadalmi törvény, a magyar iparnak nyújtandó állami kedvezmények, a szövetkezetek meghonosítása és terjesztése, a gyári műhelytelepek, a főváros területi rendezése, vasuti szükségleteknek itthon való fedezése, a közszállítások rendezése, a szállítási tarifák, a munkások betegsegélyezése és balesetbiztosítása, a munkáslakások s végre a híres Baross-féle ánkét elé terjesztett emlékirat, illetőleg ebben a hazai ipar regenerációjának programja.

Rendkívül találóan és jellemzően mondja róla egyik legrégebbi barátja és munkatársa:

Mi, a kiknek alkalmunk volt folyton megfigyelni azt a nemes forrást, a melyből *Mudrony* tolla és ékesszólása szünet nélkül az új szervezkedésekre és új alkotásokra való buzditást meritett, egyéniségén és harmincz éves közpályáján két fő jellemvonást láttunk ki-domborodni: a lelkesedést és tudást és ezek mellé sorakozott az önzetlenség és szívós kitartás.

Mert a kit úgy áthat valamely ideál, mint a hogy *Mudrony* lelke előtt a hatalmas magyar ipar prespektívája lebegett, annál minden önérdéknek háttérbe kellett szorulnia és annál az akadályoknak nem visszariasztólag, hanem újabb és újabb hadjáratra ösztönzőleg kellett hatniok.

De viszont lehet-e azon csodálkozni és nem inkább valódi kereszt-levele-e az igazi lelkesedésnek az a vérmes felfogás, mely minden kedvező jelenséghez a jóra való törekvések megvalósulásának reményét fűzi. Kihatott *Mudrony* iparpolitikai rajongása nem ritkán az ő számcsoportosításaira is, melyeket mint aféle »sonderbarer Schwärmer« ábrándszülötteit a czéhbeli nemzetgazdák egy-egy korifeusa nem ritkán megmosolygott. Pedig többször igazolták a későbbi fejlemények, hogy

*Mudronynak* a számításait nem a rajongás, hanem komoly előrelátás és alapos szakismeret mondta tollba.

\*

A munkásságnak nagy ciklusát vélte befejezni *Mudrony* az ezredéves kiállítás előtt. Az iparfejlesztési eredményeknek a mai modern értelemben véve, ez a kiállítás hatalmas záróköve volt; beszámoló a multiról és bevezető a jövőbe, az ígélet földjére.

Kevés embert érdekelhetett közelebbről az a kiállítás, mint *Mudronyt*, a ki a kiállítás által föltüntetett eredményeknek legszorgalmasabb munkása volt, a ki arcának verejtékében szántotta a parlag földet, magot vetett bele, beboronálta, gondozta, ápolta a termelés első gyümölcseit. Az ígélet földjére azonban nem jutott el.

Az ezredéves országos kiállítás volt az a magaslat, melyről áttekinthette az ő küzdelmes multjának örvendetes eredményeit; jóleső meglepéssel láthatta, hogy az ő tevékenységének maradtak eltörülhetetlen nyomai; az a bástya, a mely körül ifjúsága álmait szötte, betöltötte a rést; a magyar ipar harmincz év alatt számottevő faktor lett Magyarország közgazdasági életében és bizvást indul a jövő felé...

És a mig lesznek emberek, a kik méltányolni tudják a fáradságos, úttörő munka érdemeit, addig az ő neve a legjobbak között lesz közgazdaságunk történetében.

És a mig lesz a fiatal generációban lelkesedés és erő, hogy az ő nyomdokain haladva áldozzon a hazának, addig az ő példája tisztelve lesz és utánpótlásra lel.

És a mig lesznek az Országos Iparegyesületben kegyeletes szívek, addig az ő emléke közöttünk áldva lesz.

\*

*Mudrony* Soma emlékének díszes sírkövet állított Egyesületünk és tagtársaink kegyelete. Az emlékmű fölavatóján ott volt az egész magyar iparosvilág képvisellete s újból kifejezte azt a mély tiszteletet és hálás kegyeletet, melylyel az úttörő emléke iránt viseltetett.

### *Samuel Ferencz ügyész és pénztárnok.*

*Samuel* Ferenczet, Egyesületünk pénztárnokát és ügyészét, legrégibb tisztviselőnket, 1905. évi május 8-án, hosszas, gyötrő betegség után elragadta a halál munkasorunkból. Talpig becsületes, derék, jólelkű ember volt, a kit hűségéért szeretni, hasznos munkásságáért igazán becsülni tanultunk. Az ő munkássága zajtalan és igénytelen volt. A külső világ, a nagy nyilvánosság színe előtt, lármás sikerekben nem jelentkeztek nyomai; csak mi tudtuk a maga teljességében, a maga valóságában méltányolni azt az ernyedetlen buzgóságot mintaszerű pontosságot, lelkiismeretességet, megható önzetlenséget és



nemes szerénységet, a melylyel életének kétharmadát, erejének javát az iparügyek szolgálatába állította. De mi aztán annál jobban méltányoltuk, megbecsültük és sajnó lélekkel meggyászoljuk. Samuel Ferencznek életében talán kevés jutott a dicsőség ragyogásából, de halála után a hálás kegyeletnek soha el nem múló fénye fogja felderíteni sírjának komor éjszakáját. És hogy emlékezete mindig frissen éljen Egyesületünk tagjainak és az iparosságnak lelkében, arra igazán méltó, mert tiszta jellem, hű munkás, igazi férfi és az iparügyeknek kitartó bajnoka volt.

\* \* \*

És ezzel a sorozat még nem telt be.

Fájdalom, nagyon sokan vannak még, a kik az igazgatóság sorából kidőltek. Annak idején lapunkban és évi jelentéseinkben leróttuk irántuk kegyeletünket. Itt csak általánosságban hódolunk emléküknél, a kik tiszték, káplárok vagy közlegények voltak a hazai ipar fölvirágoztatásának szentelt küzdelmeinkben.

### Tagok és tagdíjbevételek.

Tagjaink száma ma 2.965. Nem nagy szám. Vannak társadalmi szervezetek, szabad csatlakozásra alapított tömörülések, a melyek nagyobb taglétszámot, a tagok nagyobb szaporodását tudják feltüntetni. Ez mindig attól függ, hogy milyen eszközöket alkalmaz az Egyesület a tagok szerzésében és milyen kritikával veszi fel az új tagokat.

Ma már nem ritkaság az olyan egyesület, a mely ügynököket tart a taggyűjtéshez és jutalékot fizet a tagszerzésért. Mi az ilyen eszközöket sohasem vettük alkalmazásba. Ez az egyik, a mit ki óhajtottunk emelni. A másik az, hogy az Egyesület tagjai a legtisztelietreméltóbb ragaszkodással tömörülnek körülöttünk. Ezt legélesebben a negyven éves tagsági jubileumi megemlékezések rendszeresítése igazolja. 1909-ben határozta el Egyesületünk, hogy a közgyűléseken elismeréssel kíván megemlékezni azokról a tagtársainkról, a kik negyven, vagy több éven át kitartó hűséggel maradtak meg Egyesületünk tagjainak sorában. Ezek névsora a következő:

#### 1909-ben:

a) *Czégek*: Kollerich Pál szitaszövetek és kerítések gyára, Budapest. Gregersen G. faipari vállalata, Budapest. Kölber Testvérek kocsigyárosok, Budapest. Röck István gépgyáros, Budapest. Strobentz Testvérek festékgyárosok, Budapest. Ganz I. és Társa vasgyárosok, Budapest. Thonet Testvérek faárúgyárosok, Budapest. Knopp és Steiner címfestők, Budapest. Wolfner Gyula és Társa bőrgyárosok, Budapest.

b) *Személyek*: Andrényi Károly kereskedő, Arad. Radocza János ügyvéd, Budapest. Bielek Miksa műegyetemi tanár, Budapest. Darányi Ignác földművelésügyi miniszter, Budapest. Máday Izidor nyugalmazott miniszteri tanácsos, Budapest. Wartha Vincze műegyetemi tanár, Budapest. Thék Endre faárúgyáros, Budapest.

*1910-ben:*

a) *Czégek*: Braun Testvérek szesz- és likörgyára. Steinschneider Jakab ágyneműgyára. Geittner és Rausch malomkőgyára. Seltenhofer Frigyes Fiai tűzoltószer- és gépgyára. Krámer Sámuel butorgyára. Herzog M. L. és Társa nagykereskedése. Oetl Antal vasöntődéje. Gregersen G. és Fiai építő-vállalata. Girardi Testvérek ércöntődéje. Jungfer Gyula lakatosárú-gyára.

*Személyek*: Emich Gusztáv, Weisz Berthold.

*1911-ben:*

a) *Czégek*: 1. Topits József fia tésztagyára, Budapesten. 2. Reitter József gyufagyára, Kolozsvárt. 3. Beliczay Béla mézeskalácsos és viaszgyertya-öntő, Budapesten.

b) *Személyek*: 4. Trebitsch Ignác m. kir. udvari tanácsos, ny. magyar földhitelintézeti igazgató, a vaskorona-rend lovagja. 5. Török György volt férfiszabómester, Budapesten.

*1912-ben:*

a) *Czégek*: Michl Alajos asztalosmunkák gyártelepe (tulajdonos Pizinger Lajos) Budapesten. Schunda W. József hangszergyára Budapesten.

b) *Személyek*: Czekelius Aurél min. tanácsos, lovag Falk Zsigmond udv. tan., alelnök, Báró Láng Lajos v. b. t. t., dr. Wekerle Sándor v. b. t. t.

Ez a kitarthatás és ragaszkodás adja meg tagsági állományunk jellegét. Nem szaporodik tagjaink száma amerikai arányokban, a szaporodás 1892 óta 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-nak felel meg, a szaporulat azonban állandó erőgyarapodást jelent.

Ennek igazolását nyújtja a tagdíjbevétel alakulásának megfigyelése. Nem szólva arról, hogy 1904 óta két ízben került reform alá a tagdíjkategóriák beosztása, a tagdíjbevétel fejlődése, a tagdíjbeszedésben mutatkozó természetes könnyedség legalkalmasabb bizonyítéka az egyesületi munkásság méltatásának.

Tagdíjbevételünk 1892-ben 22.000 K, 1910-ben 33.000 K volt. Tehát 20 év alatt 53<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-kal emelkedett.

**Ügykezelési adatok.**

*Az iroda tevékenysége.* A közgazdasági kérdésekkel foglalkozó társadalmi érdekképviselések hasznos működésének egyik figyelemreméltó feltétele egy állandó és minden tekintetben feladatának magaslatára törekvő iroda, mely a mindennap felmerülő szakkérdések nagy tömegében gyorsan és alaposan informálja az Egyesülethez forduló feleket. Egyesületünk büroja ezen a téren a legutóbbi 20 évben becsületes törekvést fejtett ki. Távol áll tőlünk a dicsekvés vagy az elismerés provokálására való hangulatkeltés. De annyit történeti szárazsággal megállapíthatunk, hogy Egyesületünk irodájának munkássága szélftiben teljes méltánylásra talál.

Ezt — bár saját magunkról van szó — e helyütt konstatálhatjuk, mert ez tisztán annak a jóleső és kellő értékre redukált kritikának leszögezése, a melylyel arra hivatott körök az Egyesület belső munkásságáról, a mindennapi hivatali munka ellátásának módjáról nyilatkoznak.

Egyesületünk újabb története bizonytságot tesz arról, hogy a vidéki és a fővárosi iparosságnak elsőrendű szükséglete egy minden részletében jól megszervezett iroda, a mely a napi események megfigyelésének fontos munkája mellett el tudja végezni az útbaigazítás, felvilágosításadás és a pozitív támogatás minden fajta teendőjét.

Nem egy esetben vetette magát közbe az iroda olyan vidéki közérdekű ipari ügyek kedvező lebonyolítása érdekében, melyeket csak nagy költséggel lehetett volna elintézni. Tagjaink bármilyen közérdekű kérdésben fordultak irodánkhoz, mindig készséggel állott rendelkezésükre. Arra nézve, hogy milyen széleskörű ez az igénybevételünk — bár kicsiségnek látszik — legyen szabad megemlítenünk, hogy telefonvonalunk a túlszufolttság miatt elégtelen lett és egy új vonal bérletéről kellett gondoskodnunk.

Beszámolónknak nem egy fejezete tesz tanuságot arról, hogy az iroda az ipari élet legváltozatosabb területeihez tartozó kérdésekben teljesen mélyreható előkészítő munkát végzett.

Messze vezetne, ha mindazokat a fontosabb ipari témákat leltárba szednők most, a melyekkel az évek során keresztül alkalmunk volt mélyrehatóbban foglalkozni. Minden törvényhozási és közigazgatási kezdés és intézkedés, minden figyelemreméltó ipari akció átment a mi műhelyünkön és nem egyszer értékes kiegészítésekkel, javításokkal került ki — illetékes vélemények szerint — onnan.

Ha egynéhány számbeli adatot is felsorolunk itt, ez csak annak feltüntetésére szolgál, hogy milyen külső arányokat öltött ez a tevékenység.

A beérkezett ügydarabok száma 1891-ben 1.219 volt. Ez a szám 1910-ben 5.011-re emelkedett, a miben kevésbé fontos meghívók, körlevelek, szabályzatok és több efélék nem foglaltatnak benn.

Számba jönnek még itt az ülések és testületi tanácskozások is, melyeket Egyesületünk tart. 1891-ben 27 ízben tartottunk olyan üléseket, a melyeket az alapszabályok értelmében kell összehívni és a melyeket az aktuális ipari kérdések tárgyalása céljából hívtunk össze. Ezeknek száma 1911-ben 96-ra emelkedett. Mindenesetre ez is elég figyelemreméltó alapot nyújt annak a munkagyarapodásnak megítélésére, a melyet irodánk legutóbbi 20 éves története feltüntet.

### Felolvasások és előadások.

Egyesületünk munkásságának egyik figyelemreméltó része a felolvasások és előadások rendezése. Addig, a míg a speciális ipari érdekek társadalmi képviseletének minden ága nem lesz olyan fejlett,

a milyen a művelt nyugaton, addig értékes szolgáltatásokat tesznek felolvasó üléseink, a melyek a magyar szakférfiaknak könnyű szerrel igénybevehető alkalmat adnak közérdekű kezdeményezésekre és arra, hogy a magyar ipari közvéleményt fontos ipari problémák művelésére felhívják. Ha végigmennénk az Egyesületünkben 20 év óta tartott előadások gazdag és tartalmas sorozatán, nem egy helyen lehetne megállapítani, hogy bevált ipari reformok és kérdések magja foglaltatik felolvasásaink témájában. E mellett hasznos kihatása volt igen sok felolvasó ülésnek olyan ipari kérdések megoldására, a melyek több, különböző irányban működő ipari intézményt érdekeltek és ilyenformán megkönnyítették a közös érdekű munka megindítását és befejezését. Gyakran azonban a mezőgazdasági vagy kereskedelmi közintézményeket is közelebb hozták egymáshoz vagy az Egyesületünk elé tűzött célokhoz is. Ez okozta azután, hogy az iparosvilág, de az egész magyar közgazdasági közvélemény is, teljes értékük szerint honorálta a felolvasó és előadó üléseket, amelynek sorozatában nem egyszer igen illusztris szakemberek kerültek felolvasóasztalunkhoz.

### Ipari érdemek elismerése.

*Egyesületi díszérmek önálló iparosok számára.* Az Egyesület évek óta arra törekszik, hogy a kiváló iparosoknak díszérmekkel való kitüntetése által buzdítólag hasson az iparososztályra. A fennálló szabályzat értelmében az egyesületi díszérmeknek két foka van: ezüst- és bronzérem. Ezekre évenként írjuk ki a pályázatot. Pályázni négy címen lehet és pedig: 1. valamely új ipari eljárás feltalálása és életbeléptetése, vagy valamely új iparág vagy ipari eljárás meghonosításáért; 2. a rendszeres művesiparban tanúsított jeles ipari képességért; 3. versenyképességért, illetőleg nagyobb külföldi kiviteltért; 4. műipari érdemekért.

Ezenkívül az első címben foglalt igen kiváló érdemekért aranyérem is adható.

Az aranyéremre nézve az igazgatóság 1898-ban azt határozta, hogy az aranyéremre pályázni nem lehet, azt csak az igazgatóság megállapodása alapján lehet megítélni.

Az egyesületi díszérmek fokozatai és nemei 1902 óta változáson mentek keresztül. Az iparpártoló szakosztály és a végrehajtó bizottság javaslatai alapján az igazgatóság ugyanis elhatározta, hogy az évtől kezdve a díszérmeket oly kiváló egyéneknek (kereskedők, egyesületek stb.) is adományozza, a kik a hazai iparcikkek rendszeres terjesztése körül kiváló eredményeket tudtak elérni s így az iparpártolás terén gyakorlati szempontból is igaz érdemeket szereztek, továbbá oly érdemes úttörő iparosoknak és iparbarátoknak, kik az iparügyek szolgálatában eltöltött hosszú, önzetlen és eredmények-

ben gazdag tevékenységük révén a hazai iparosság kitüntető elismerésére tényleg rászolgáltak.

Ezenkívül díszérmeket adományozunk egyes iparkiállításokon szerzett érdemek jutalmazására.

Az érmekezt az Egyesület igazgatósága esetről-esetre egyes ipari kiállítások alkalmával bizonyos számban engedélyezi oly iparoskiállítások jutalmazására, a kik kiállítási tárgyaik készítésénél a gyakorlati élet követelményeit tartották szem előtt és a kik ez által köveetésre méltó példát mutattak szaktársaiknak.

Ama kiállítások zsűrijében, melyek számára az Egyesület ily érmekezt átenged, az Egyesület bizalmi férfiai által vesz részt, hogy így érvényesítse az érem alapításával táplált intencziót.

Egyes gyárak, vagy ipartelepek fontosabb speciális ünnepélyei alkalmából is engedélyez az igazgatóság díszérmeket.

*Művezetők, alkalmazottak és munkások érme.* Miután az ipar előmenetele nagyrészt az alkalmazottak és a munkásosztály jelességétől függ, az Egyesület céljául tűzte ki a művezetők, ipari alkalmazottak és a munkások szorgalmának, kitartásának és előretörekvésének fokozását is.

Az Egyesület minden évben jutalmazó elismerésben részesíti azokat a gyárigazgatókat, osztályvezetőket, gyári művezetőket, előmunkásokat, alkalmazottakat, kézművessegédeket és kiválóbb gyármunkásokat, kik hosszabb ideig egy munkaadónál dolgozván, szorgalmas és buzgó magaviseletük által, vagy a közvetlen felügyeletük alatt levő munkásoknak, vagy a tanulóknak okszerű vezetése, vagy oktatása által a hazai ipar körül érdemeket szereztek.

Az Egyesület súlyt helyez arra, hogy minél több munkásérem vétessék igénybe és az iparosokat az érem fölhasználására alkalmas módon buzdítja.

Egyes gyárak, ipartelepek, vagy munkások speciális ünnepei alkalmából is megítél az igazgatóság munkásérmet.

Ezeknek az érmekek jó hatását igen gyakran emelik ki elismerőleg a hozzánk érkező köszönő levelek. A bennük rejlő kitüntetés erkölcsi tartalmát egyaránt méltatja figyelmére a fogyasztó nagyközönség, mely az így jutalmazott iparosoknál fedezi ipari szükségleteit és a munkaadó iparosság is, a mely a munkásérmek nevelő és buzdító befolyásáról nyilatkozik minden alkalommal.

*Munkások legfelsőbb kitüntetése.* Az öreg, érdemes munkások legfelsőbb kitüntetése érdekében 1898. óta folytatjuk üdvösnek bizonyult kezdeményezésünket. Egyesületünk igazgatósága ugyanis 1897-ben elhatározta, hogy a kiváló érdemeket szerzett munkásokat az Egyesület által eddig nyújtott kitüntetésen kívül legfelsőbb helyen is jutalmazásra ajánlja. E határozat kifolyása volt a kereskedelemügyi miniszter úrhoz intézett előterjesztésünk, a melyben előadtuk, hogy Egyesületünk évek hosszú sora óta feladatának tekinti a hűséges és



példás magaviseletű munkásoknak kitüntetését és e célból évenként számos ezüst- és bronzérmeket osztunk ki erre kiválóan érdemes munkások között. Az ily érmekre beérkező folyamodványok révén azonban igen gyakran találunk olyan munkásokat, a kiket nagyobb és példásabb kitüntetésre is érdemesnek kell itélnünk. Az e tárgyban való kezdeményezésünk a mostani viszonyok között különösen fontosnak bizonyult, a midőn a munkásoknak nyilvános megbecsülése széles körökben buzdítólag hatni hivatva van. E célból minden évben megragadtuk az alkalmat, hogy a m. kir. kereskedelmi miniszter úrnak megokolt előterjesztéseinkben figyelmébe ajánljunk több érdemes munkást.

*Érdemes munkások külön megjutalmazása.* Ezen a helyen megemlítjük, hogy 1907-ben tettünk először lépéseket olyan igen érdemes, idősebb munkások rendkívüli megjutalmazása érdekében, a kik a legfelsőbb kitüntetések valamelyikében már régebben részesültek. Előterjesztésünkre a kereskedelemügyi m. kir. minisztérium *Vogel* Károlynak, nyomdai nyugalmazott művezetőnek 60 éves nyomdász-jubileuma alkalmából 300 korona jutalmat folyósított.

*Inasképzési jutalmak.* Az ipari érdemek elismerésének fejeztében számolunk be a rendszeres inasképzés előmozdítása érdekében folytatott akciónknak arról a részletéről, mely az érdemes tanítómesterek jutalmazását öleli fel. Ezeket a jutalmakat 1907 óta adjuk ki. (L. Iparoktatási rovatunkat.)

### A fiatalabb generáció buzdítása.

#### *Ösztöndíjak és jutalmak.*

Egyesületünk alapítása óta rendszeresen ápolja azt az ambíciót, a mely a kiválóbb mesterek vagy ipari segéderők külföldön leendő kiképzésére irányul. Számtalan esetben fordult elő, hogy munkások és művezetők a maguk elhatározásából fordultak hozzánk külföldi tanulmányutazásuk anyagi és erkölcsi támogatása érdekében, másrészt gyárosok és kézműiparosok is gyakran hívták fel figyelmünket olyan munkásaikra, a kiknek külföldön való kiképzetéséből jelentős eredmények volnának várhatók egy-egy szakmának általános hasznára.

Ezeket az előterjesztéseket esetről-esetre hozzáértő bizalmi férfiainknak, vagy a bírálatra felkért bizottságoknak adtuk ki véleményezés végett és ezek javaslatára — ott, a hol ez megokoltnak látszott — közbenjártunk a kereskedelemügyi miniszter úrnál megfelelő ösztöndíjak engedélyezése végett, vagy pedig az Egyesületünk rendelkezésére álló alapok terhére engedélyeztünk kisebb-nagyobb segélyeket.

Tizennégy ösztöndíjas, a kiket tanulmányaikban segélyeztünk, tanulmányutazását nagyobbbrészt már be is fejezte.

Az engedélyezés a szakiskolai növendékekre és segédekre nézve minden esetben azzal a kötelezettséggel járt, hogy a segélyezett hazatérése után bizonyos ideig hazai gyárakban tartozik alkalmazást elfogadni, tapasztalatairól beszámolni és tanulmányi ideje alatt is haladásáról tanúságot szolgáltatni.

### Ipari alkotások és törekvések támogatása.

Ez a fejezet nem arról kíván számot adni, hogy Egyesületünk milyen téren és mely formában felel meg egyik legfontosabb feladatának, az ipari célok előmozdításának. Hiszen erről szólnak a fennállásunk óta kiadott évi jelentések és ennek van szánva jórésben Egyesületünk történetének minden egyes fejezete.

E helyütt csupán arra törekszünk, hogy apróbbnak látszó pozitív munkával, anyagi szolgáltatásokkal mennyiben tudjuk az ipari törekvéseket hasznosan támogatni.

A közérdekű célok anyagi támogatása a következőkre terjed ki: Évek óta számtalan ipari egyesület, ipartestület, ipartársulat, az országos és a budapesti kerületi munkásbiztosító pénztár azzal a kéréssel fordul hozzánk, hogy üléseik számára engedjük át *üléstermünket*. Kérésüket minden egyes esetben készséggel teljesítjük, az ezzel kapcsolatos tekintélyes költségek (világítás, fűtés, takarítás stb.) megtérítése nélkül.

A vidéki ipari *szakkiállítások* szervezése körül Egyesületünk fennállása óta élénk munkásságot fejtett ki. Azok vezetősége a bíráló bizottságok szervezése és szakértők kiküldése végett, zsürije pedig egyesületi díszermek engedélyezése végett úgyszólván kivétel nélkül hozzánk fordul. Ennek a támogatásnak költsége évenként szintén tekintélyes összegre rúg.

Az *inasnevelés* terén szerzett kiváló érdemek jutalmazására minden évben nagyobb összegeket fordítunk.

A *Kiállítási Központ* céljait évi 300 koronával támogatjuk.

Az *Ipartestületek országos szövetségének* igen csekély bér fizetése ellenében megfelelő irodahelyiséget bocsátunk rendelkezésére, egyéb irányban is felajánlva irodai szervezetünket a magyar kisipar eme egyedüli központi szervezetének.

Az ipari közigazgatás számtalan apró és nagy kérdése, a közszállítás, az iparfejlesztés és a munkásbiztosítás tudnivalóinak rengeteg anyaga napról-napra garmadával juttatja hozzánk a vidékről és a külföldről származó *kérdezősködések*et, irodánkban mindennap igen sok ember fordul meg, felvilágosítást keresve. Ennek a sok szerteágazó anyagnak nyilvántartása, egyes részeknek tanulmányoztatása, ugyancsak nem csekély terhet jelent az Egyesületre.

A *szakirodalom* támogatása terén is megteesszük azt, a mire bennünket a közérdek szempontja kötelez és a mire anyagi helyzetünk módot ad.

A mikor valamely aktuális kérdés több ipari vagy kereskedelmi egyesületet egyformán érint és a közös egyetértő eljárás helyénvalónak látszik, mindig készséggel csatlakozunk a megoldás vagy előkészítés meginduló mozgalmához. E mozgalmak költségeihez minden esetben megfelelő mértékben járulunk hozzá.

Látnivaló tehát, mily nagy a tere annak a közérdekű munkaságunknak is, mely az Egyesületünkben összehordott erkölcsi erő mellett anyagi képességeinket is elismerésre számot tartó mértékben igénybe veszi.

### Egyesületünk háztartása.

Végül egészen röviden számot akarunk adni Egyesületünk vagyoni dolgairól. Ezek nem fontosak ugyan ilyen hosszabb időre szóló beszámolónál, a mely jobbára az erkölcsi téren elért eredményeknek van szentelve, mégis megérdemlik a futólagos méltatást, mert a vagyoni megerősödés a legtöbb esetben az erkölcsi erők gyarapodását is jelenti. Már pedig javulást, megszilárdulást konstatálhatunk, ha mai vagyoni állapotunkat a 20 év előttivel hasonlítjuk össze. Csak egy-két tételt emelünk ki akkori számadásainkból.

Bevételünk 1891-ben 43.000 korona volt, 1910-ben 84.000 korona. Ez tehát 100%-os emelkedésnek felel meg. Ugyanez az arány a kiadásoknál is.

Ez az emelkedés figyelemreméltó gyarapodást jelent. Az Egyesület anyagi helyzete 20 év alatt, a vezetők kiváló buzgólkodása révén, nagy lépésekben haladt a konszolidálás felé. Ezt bizonyítja az is, hogy 1910-ben a tiszta vagyon (minden tétel gondos becslése mellett) 120.000 koronára emelkedett és hogy adósságainkat évről-évre emelkedő összegekkel csökkentjük. Így például 1910-ben tartozásaink 111.386 koronáról 99.529 koronára, tehát mintegy 12.000 koronával csökkentek.

Gazdálkodásunk különben rendezett és mindinkább javuló pénzügyi fejlődésről tanuskodik. Bevételeink alig maradnak el a költségvetések számításai mögött, viszont kiadásainkban a legritkább esetekben és csak csekély összegekkel lépünk túl az előírányzatot, a mikor erre a viszonyok alakulása kényszerít bennünket.

A kiadásoknál mutatkozó többletek abban a természetes emelkedésben lelik magyarázatukat, a melyen az Egyesület tevékenysége a legújabb tíz évben átment. Évi jelentéseink egész anyaga utal arra a munkaszaporodásra, a melyet az 1900—1910. esztendőik ipari eseményei okoztak és ezek nyomán emelkedtek a megfelelő rovatok szükségletei is.

Ki akarjuk még emelni, hogy 1908-ban nagyobb beruházást esz-

közöltünk a hivatali helyiségek átalakítása és felszerelése céljából. Tevékenységünk köre az évek folyamán anyira kiszélesedett és hivatali helyiségeink méretei és felszerelései ezzel szemben annyira elmaradtak, hogy 1908-ban igazgatóságunk már nem zárkozhatott el az egyesületi helyiségek bővítése és átalakítása elől. A kik tudják, hogy Egyesületünk már évek óta szűk és nem egészen megfelelő helyiségekben volt kénytelen megférni, hogy irodai helyiségeink berendezése még szerény igények mellett is rendkívül sok kívánni valót hagyott hátra, azok örömmel fogadták ezt az elhatározást és készséggel járultak hozzá az ehhez szükséges anyagi eszközök előteremtéséhez.

Sajnos, Egyesületünk nem volt abban a helyzetben, hogy ezt a körülbelül 25.000 koronára rúgó kiadást saját készleteiből fedezze. Ezért erre a célra körülbelül ennek az összegnek megfelelő folyószámla-kölcsönt eszközöltünk ki.

Ez a beruházás, a melynek főtételei az összes helyiségeknek gőzfűtéssel és villanyvilágítással való felszerelése, padlózása, falak és ajtók, ablakok festése, a butorzat felujítása és kiegészítése czímén merült fel, nem lépte túl az arra előírányzott összeget, a mely 25.000 koronát tesz ki.

Ez a beruházás is meglehetősen mértékben vette igénybe anyagi erőinket, de a természetes emelkedés is számbavehető arányokat tüntet fel.

Az iparilag fontos események ugyanis valósággal egymás fölé torlódnak, az ipari érdekképviselések közös irányú kezdeményezései igen gyakran voltak napirenden és Egyesületünk nem zárkozhatott el az azokban való aktív résztvétel kényszerűsége elől, ha csak nem akart már eleve szembeszállani azzal az esetleges szemrehányással, a mely a vezetőséget éri, ha az események által diktált munkaprogrammot a lehető legbecsületesebben nem követi.

Egyesületünk elnöksége rendkívül nagy gonddal és éberséggel vezeti pénzügyeinket. Előrelátó szemmel gondoskodik a szükségletek fedezéséről és számot vet azzal a jogos kívánsággal, a mely Egyesületünk teljes anyagi függetlenségének fokról-fokra való biztosítását követeli.

Remélhető, hogy erre irányított törekvése a legközelebbi jövőben teljes mértékben sikerülni fog.

### Alapítványok.

Végül egy-két szóval itt is meg akarunk emlékezni az Egyesületünk által kezelt közérdekű alapítványok állandó szaporodásáról. Erről részletesen az évi jelentésekben számolunk be, itt csak a bizalomnak változatlanságát akarjuk kiemelni, a melylyel mértékadó körök Egyesületünk feladatai és munkássága iránt viseltetnek és a

mely abban nyer beszédes kifejezést, hogy ipari célú alapítványok kezelésére az utóbbi években és a múlt évben is több ízben kérték fel Egyesületünket.

Alapítványaink egy része az egyesületi vagyonhoz tartozik, abba beleolvadt. Alapítóink jó része t. i. nem határozta meg az alapítvány célját közelebbről és a legtöbb esetben csak azt kívánta, hogy az Egyesület által követett célok támogatására szolgáljon. Ezeket az alapítványokat nem is kezeljük külön, az értékük benne van az egyesületi vagyonban.

A hol azonban az alapító külön alapítványi célzt tűzött ki, ott az alapítvány értékét, mint külön vagyontömeget és kevés kivétellel az eredetileg kapott értékpapírok alakjában kezeljük és jövedelmét a megszabott célra fordítjuk.

Ez idő szerint a következő ilyen természetű gyümölcsöző alapítványokat kezeljük:

Glück Frigyes alapítványa	---	---	---	---	5.000 K — f.
Szabóky Adolf »	---	---	---	---	2.208 » 36 »
Walser Ferencz »	---	---	---	---	10.049 » 12 »
Kovács Lajos »	---	---	---	---	400 » — »
Hauszmann Alajos »	---	---	---	---	5.700 » — »
Erdélyi erdőipar r.-t. »	---	---	---	---	5.000 » — »
Czettel Gyula »	---	---	---	---	5.000 » — »
Koszilkov Márk »	---	---	---	---	6.639 » 22 »
Mudrony Sománé »	---	---	---	---	19.200 » — »
Dr. Matlekovits Sándor alapítv.	}	Ez a három együtt az irodalmi ösztöndíj- alapítvány.	---	---	2.329 » 68 »
Neuschlosz Marczel »			---	---	2.319 » — »
Mudrony Soma »			---	---	1.563 » 84 »
Posner Károly Lajos alapítványa	---	---	---	---	1.000 » — »
Gerbeaud Emil és neje »	---	---	---	---	3.000 » — »
Mártonffy Márton ösztöndíjalapítványa	5.000 K n. é. 1897. évi Budapest székesfővárosi kölesönkötvény, 184'64 K készpénzben az egyesület pénztárába				
	---	---	---	---	5.184 » 64 »
Összesen	---	---	---	---	74.593 K 86 f.

Az alapítványok rendeltetése ez:

*Glück-ösztöndíj.* Glück Frigyes, Egyesületünk igazgatóságának tagja, méltányolva azokat az érdemeket, melyeket az Iparegyesület a magyar ipar fejlesztésére irányzott törekvéseiben elért, 5000 koronás alapítványt tett arra a célra, hogy e tőke kamatai minden második évben fiatal iparosok vagy ipari szakírók külföldi tanulmányainak előmozdítására fordíttassanak.

*Szabóky-ösztöndíj.* A Szabóky Adolf-alapítvány kamataiból évenként tíz darab cs. és kir. arany ösztöndíj gyanánt ítéltetik meg jóviseletű, szakmájukban előre törekvő iparossegédeknek.

*Walser-jutalmak.* Walser Ferencz fővárosi harangöntő- és tűzoltószergyáros az 1891-ik év április hó 11-én, abból az alkalomból,



hogy 32 év óta fennálló telepén a 10.000-ik tűzifecskendő elkészült, ötezer forint alapítványt helyezett el Egyesületünknel, hogy ennek kamatai oly szakmabeli munkások jutalmazására fordíttassanak, kik példás, józan magaviselet, hűség és szorgalom által, valamint a műhelybeli gyakorlati jelesség mellett még a szellemi téren való tökéletesbülésnek is bizonyítékait adták.

*Kovács-jutalom.* Kovács Lajos egyházas-hetyei lakos végrendeletében 400 koronát hagyott Egyesületünknek azzal a rendeltetéssel, hogy az alapítvány kamatait minden évben egy felszabaduló férfiszabótanoncz kapja, a ki abban az évben felszabadult tanonczok közt a legkiválóbb. Ennek a tőkének kamatait jutalomképen adjuk ki évről-évre az ipartestület által rendezett inasmunka-kiállításokon kiváló tanonczoknak.

*Hauszmann-ösztöndíj.* A magyar királyi vár építése körül munkájukkal közreműködő iparosok és művészek alapítványt tettek *Hauszmann* Alajos építőművész és egyetemi tanár iránti ragaszkodásuk jeléül. Az 5800 korona alapítványnak kamatai évenként ösztöndíj gyanánt adatnak ki oly iparral és művészettel foglalkozónak, a ki az építkezési ágak valamelyikének terén szakképzettségét már mint tanoncz bevégezte és mint ilyen legalább 2 évet töltött alkalmazásban elsőbrendű üzlet kötelékében kiváló sikerrel és példás magaviselettel s szakbeli tanulmányainak további kiképzésére külföldi útra kíván a nyerendő menni ösztöndíjjal.

Az *Erdélyi Erdőipar r.-t.* 5.000 korona összegű alapítványt tett Egyesületünknel abból a célból, hogy annak terhére minden második évben 300 korona ösztöndíjat adjon Egyesületünk egy fiatal iparosnak, első sorban olyannak, a ki a faiparok valamelyikét műveli

*Czettel Gyula*, Egyesületünk pénzügyi bizottságának elnöke, 1907. évi február hó 1-én 5.000 korona alapítványt tett az 'Országos Ipar-egyesület javára, azzal a rendeltetéssel, hogy ez a tőke az Egyesületet illetvén, ez köteles legyen ennek ellenében a tőke kamatait, vagyis évenként 200 koronát szakmájukban jeles és egy helyen való kitarításuk által példát adó, józan viseletű grafikai munkások jutalmazására fordítani.

A Lovranában 1908. évi május hó 12-én elhunyt *Koszilkov* Márk budapesti borbély- és fodrászmester 6.639·22 koronát hagyott az Országos Iparegyesületnek egy, a nevét viselő alapítvány céljaira, még pedig oly célból, hogy annak kamatait évenként egy olyan borbélyinas kapja, a ki különös jóviselet és ügyesség által arra érdemes.

Özv. *Mudrony* Sománé, boldog emlékű ura, néhai *Mudrony* Soma emlékének megörökítésére 1907-ben Egyesületünk javára egy 20.000 koronás alapítványt tett, olyan módon, hogy ennek a tőkének kamatait Egyesületünk saját belátása szerint fordíthatja bármely célra. A tőkét az alapító hagyatéka terhére biztosította és kötötte le Egyesületünk javára.

1908-ban rendkívül meleg és impozáns lelkesedéssel ünnepelte az egész ország iparostársadalma elnökünket, *Matlekovits* Sándort, abból az alkalomból, hogy már negyven éve szolgálja az iparosérdekeket az Országos Iparegyesület kötelékében. Egyesületünk igazgatósága és tagtársaink gondoskodtak az ünnepelt domborművű arczképének művészi elkészítéséről. Az erre a célra beérkezett hozzájárulások feleslegéből az intézők elhatározása folytán külön pénzalap alakítottatott, azzal a rendeltetéssel, hogy annak kiegészítése után a kamatok megfelelő időközökben ösztöndíj gyanánt adassanak ki arra érdemes pályázóknak.

Igazgatóságunk tagjai *Neuschlosz* Marczel emlékére létesítettek egy alapítványt *Neuschlosz* Marczel halálának első évfordulója alkalmából. Egyesületünk igazgatóságának tagjai eddig 2.319 koronával járultak ez alapítvány létesítéséhez és ezzel jeles barátunk kegyeletes emlékének örök időkre való föntartásához és annak a példás, áldásos és gyümölcsöző munkásságnak megörökítéséhez, a melyet *Neuschlosz* Marczel Egyesületünk kebelében a magyar ipar érdekében és iparostársai javára egy évtizeden át kifejtett.

A *Mudrony* Soma-féle alapítvány összege 1.563 korona 84 fillér. Ez azokból az adományokból maradt fenn, a melyek boldog emlékezetű igazgatónk síremlékének felállítására befolyt hozzájárulásokból maradtak meg feleslegképen.

*Irodalmi ösztöndíj.* Ezek a most felsorolt alapok, nevezetesen a *Mudrony* Soma-alap 1.563·84 K (1893 óta); *Neuschlosz* Marczel-alap 2.319 K (1905 óta); *Matlekovits*-alap 2.329·68 K (1908 óta) állanak Egyesületünk kezelésében és egyenként nem képeztek elegendő tőkét arra, hogy kamataikat valamely ipari közczélra haszonnal lehetne gyümöcsöztetni.

Ez alapok együttvéve mégis 6.212 K és 52 fillért képezvén, ez összegnek minden két évben fölgýülemelő és mintegy 500 K-t kitevő kamatai oly összeget képviselnek, mely tanulmányi ösztöndíjul sikerrel használható föl.

És miután a fölsorolt három alapítványnak specziális rendelkezését az adományozók annak idején nem jelölték meg és csak arra utaltak, hogy a fönnebbi összegek kamatai tanulmányi czélokra fordíttassanak, kíváncsnak látszott a három alapítványnak egyesítése olyformán, hogy mindegyik a maga nevéen tovább vezetettvén, mindháromnak kamatai irodalmi ösztöndíj czéljaira egyesítetten fölhasználtassanak, illetve kétévenként kiadassanak.

A *Posner* K. Lajos és fia czég egy felbontott, helyesebben meg sem kezdett munkaviszonyból kifolyólag 1.000 korona bánatpénzhez jutott és elhatározta, hogy azt valamely közhasznú ipari alapítvány czéljaira fordítja. Méltányolva Egyesületünknek a magyar ipar érdekében kifejtett sokoldalú hasznos munkáját, az összeget azzal a kéréssel adta át nekünk, hogy azt a czég megalapítójának, lovag

Posner Károly Lajosnak nevére örök időn át mint alapítványt kezeljük. Kamatai akár minden évben, akár kétévenként, valamely példás viseletű ifjú munkás, iparossegéd, vagy művezető jutalmazására fordítandók.

*Gerbeaud-ösztöndíj.* Gerbeaud Emil és neje üzletük félszázados fennállása és itteni ipari működésük negyedszázados évfordulója alkalmából háromezer koronás alapítványt tettek oly célból, hogy ez mint Gerbeaud Emil és neje szül. Ramseyer Eszter ösztöndíj-alapítványa kezeltessék, melynek kamataiból két-három évenként egy cukrász, cukorkakészítő vagy csokoládégyáros alkalmazott vagy főnök — szakmájában való tökéletesedése céljából — külföldi tanulmányútra küldessék.

*Mártonffy Márton-jutalom.* Az iparostanonciskolai tanítók országos egyesülete abból az alkalomból, hogy Mártonffy Márton volt vallás- és közoktatásügyi m. kir. iparoktatási főigazgató, udvari tanácsos, orsz. képviselő, iparoktatási főigazgatói állásától megvált, elhatározta, hogy Mártonffy Márton négy évtizedes, nemes, áldásban dús és eredményekben gazdag munkásságának örök emléket állít oly módon, hogy nevére alapítványt létesít, a melynek kamataiból iparos- és kereskedőtanoncok segélyben, illetve jutalomban részesülnek. Eddig 5.184 K 64 fillér gyűlt össze erre a célra.

*Végül ideiktatjuk az egyesületi házban elhelyezett tőkék és alapítványok jegyzékét:* Egyesületi pénzekből 140.293.56 K-át, özv. Nadányiné alapítványa 7.417.92 K, Molnár János alapítványa 8.340 K, Krall Henrik alapítványa 17.770 K, gróf Zichy Jenő alapítványa 20.000 K, összesen 193.821.48 K. Ezek az alapítványok nem gyümölcsözők.

### Zárszó.

Befejezésül pedig szóról-szóra idézem az »Ötven év«-hez írott zárszóból a következőket, a melyek teljesen ráillenek a mai viszonyokra is:

Az Iparegyesület érzi és érti, hogy az a munka, melyet a nemzeti iparfejlesztés életterejének lüktetésére hivatásszerűen, soha sem lankadó kedvvel és lelkesedéssel teljesített, nincs befejezve és soha sem is lesz befejezve.

Az Iparegyesület iparfejlesztő hatásának tehát soha sem lehet vége. És ha valamikor messze be fog következni az az idő, a mikor az Egyesület elmondhatja: *minden megtörtént, a miért küzdöttem, minden beteljesedett, a mit akartam*, még akkor sem lehet vége az Iparegyesület missziójának. Kutatnia kell újabb föladatokat után és minden rést és hézagot betömni, a mit az iparfejlesztés téres mezején netalán észlelt. És ha ez is megtörtént s újabb eszközöket, újabb irányokat nem tud többet felkutatni vagy kijelölni, akkor is megmarad neki az *ellenőrző* szerepe. Az ellenőrzés nagy szerepe, melynél fogva

végig tekintve kezdeményezésein, alkotásain és sikerein, számba vegye az egyes intézmények és vívmányok fejlődését. Az ellenőrzés nagy munkája, mely megállapodást vagy visszaesést nem ismer, melynek a haladás, az arányos kifejlődés kerekeit kell előre tolni a modern nemzetközi verseny széles vágányain. Az Iparegyesület legyen az a mozdony, mely a fokozatos ipari haladás vonatát vezeti a cél felé, az ígélet földjére, melyet száz és száz úttörő nem fog meglátni, de a melyet el fogunk, mert el kell érnünk; erre tanítson bennünket a nemzeti öntudat és erőnkbe, tudásunkba vetett hazafiúi bizodalom.

S hogy az Iparegyesület e hivatásának nemzedékről-nemzedékre megfeleljen, ehhez csak egy dolog szükséges: *a társadalom lankadatlan támogatása.*

Egy századfél megmutatta, hogy erre az Egyesület érdemes volt a multban, érdemes a jelenben és bizonyára érdemes lesz a jövőben egyaránt.

Mutassa meg a társadalom, hogy ezt elismeri és forduljon rokon-szenvével és támogató bizalmával jövőre is az Egyesület felé, melynek tevékenysége nyilvános, tehát a nagyközönség ellenőrzése alatt áll. És — föltéve, de meg nem engedve — bármikor maradna ez a tevékenység a színvonal alatt, bármikor lankadna az Egyesületben az erő vagy az akarat: ebből nem az következik, hogy a társadalom megvonja tőle bizalmát, hanem az, hogy ellenőrzésével serkentse és utalja kötelességeinek teljesítésére. Mert sohasem lesz a hiba az intézményben, hanem csak az emberekben. Ezek miatt azonban nem szabad elcsenevészní annak a testületnek, mely kezdettől fogva és a dicsőséges eredmények után bizonyára missziót van hivatva betölteni a jövőben is.

Ennek a missziónak hazafias és a közérdeknek mindig megfelelő betöltésében segítse az Egyesületet a magyar hazafiak közreműködésének nemes versengése, a kedvező viszonyok buzdító áramlata és a közvélemény kiérdemelt támogatása — nemzedékről-nemzedékre, hazai iparunk fokozatos fejlődésének üdvére, ez által pedig nemzeti nagy létünk biztosítására . . .





## TARTALOM

	Oldal		Oldal
Előszó .....	3	<b>Irodalmi működés.</b>	
Az első ötven esztendő.		A Magyar Ipar.....	67
Az <i>Iparegyesület</i> első korszaka.		Találmányok leírása .....	69
(1842—1852.) .....	9	Hazai Beszerzési Források.....	70
Második korszak. (1867—1892.) .....	22	Báró Kornfeld Zsigmond-könyvtár .....	71
Újabb húsz év munkája. (1892—1912.)		Egyéb irodalmi kiadványok .....	72
Előszó.....	43	<b>Kiállítási ügyek.</b>	
<b>Iparoktatás.</b>		A zágrábi országos kiállítás .....	73
Alsófokú ipariskolák .....	45	A millennáris kiállítás előkészítése .....	74
Az oktatási idő.....	46	A berlini országos kiállítás testületi	
Tanoncok iskolabajárási kötele-		tanulmányozása .....	76
zettsége.....	47	Az 1910. évi párisi világkiállítás .....	77
Országos iparoktatási tanács .....	47	Technológiai kiállítások a vidéken .....	77
Tanoncotthonok, mintaműhelyek .....	48	A kiállítási ügy rendezése .....	78
Ipari szaktanfolyamok és ezek fej-		Honi cikkek sorozatos kiállítása .....	82
lesztése.....	51	Negatív kiállítások .....	84
Munkásgimnáziumok .....	53	Honi cikkek mintagyűjteménye vi-	
A felsőipariskola .....	53	déki körúton .....	86
A felső és középipariskolák fejlesztése .....	53	Országos tanonc- és segédmunka-	
Az ipari szakiskolai növendékek		kiállítások .....	88
katonai szolgálata .....	57	A világkiállítások sűrű ismétlődése	
Inasok és ipariskolát végzett nö-		ellen.....	89
vendékek elhelyezése .....	59	Magyar vándorkiállítások Ameriká-	
Magyar stílus .....	60	ban .....	90
Vegyes intézkedések .....	61	A világkiállítások a jövőben .....	90
Az inasnevelés terén szerzett ér-		Külföldi kiállítások magyar osz-	
demek jutalmazása .....	62	tályai .....	92
Múzeumi ügyek.....	64	Vidéki kiállítások .....	93
		Szakkiallítások .....	93
		A világkiállítások tűzbiztonsága .....	94



	Oldal		Oldal
Egy Budapesten tervezett világ-		A balkáni kereskedelmi szerző-	
kiállítás eszméje... ..	95	dések... ..	160
Kiállítások tanulmányozása... ..	97	A bolgár vámtarifa és kereske-	
A kiállítási ügy rendszeres gondo-		delmi politikánk a Balkánon	160
zása (Országos Magyar Kiállítási		Epizódok... ..	166
Központ) ... ..	98	Vámpolitikai központ... ..	167
A Kiállítási Központ négy évi mun-		<i>Bank- és hitelügy</i> ... ..	169
kája ... ..	101	A bankjavaslat ... ..	170
Állandó kiállítási csarnok a város		Hitelügyi szervezetünk hiányai	171
belsejében... ..	104	Hitelügyi jogszolgáltatás... ..	175
Állandó kiállítási terület Budapes-		A csődtörvény módosítása... ..	181
ten ... ..	110	A tőke hivatása az iparfejlesztésben ... ..	182
<b>Törvényelőkészítés.</b>		Nyílt számlátételek leszámító-	
<i>Az ipartörvény</i> ... ..	114	lása ... ..	184
I. Általánosságban ... ..	115	A cheque-törvényjavaslat... ..	185
II. Részletkérdések ... ..	126	A szövetkezeti törvény revíziója	189
Képesítési ügyek ... ..	126	<i>Az adóreform és más adóügyek</i> ...	192
Az építómesteri jogosítvány... ..	126	Az 1894-iki Emlékirat ... ..	193
Tanoncyszerződések felbontásá-		Az új adótörvények előkészítése	195
nak bejelentése ... ..	127	Az új jövedelemadó-törvény mó-	
Az 50. §. ... ..	127	dosítása ... ..	204
A végeladások ... ..	127	Az ipari alkalmazottak és ügynökök	
Az ipartestületek portómentessé-		adója ... ..	205
gének kiterjesztése ... ..	128	Az állami italmérési illetékek ... ..	210
Az ipartestületi jegyzők védelme		A választó-jog ... ..	212
a zugírászat vádjá ellen ... ..	129	Az állami kedvezmények ... ..	219
Ipartestületi jegyzők szövetsége	130	<i>A kartell-kérdés</i> ... ..	223
Kisebb ügyek ... ..	131	<i>A szabadalmi törvény módosítása...</i>	228
Az ipartestületi statisztika ... ..	132	<i>A védjegytörvény revíziója</i> ... ..	234
Testületek jogtalan lelevezése ... ..	132	<i>A védjegyoltalom reformja</i> ... ..	239
Ipartestületi illetékek ... ..	133	<i>Az ipari minták védelme</i> ... ..	240
A békéltető-bizottságok ítéletei-		<i>A szabadalmi és védjegyügyi szerző-</i>	
nek végrehajtása ... ..	133	dések ... ..	251
Budapesti ipartestületek a kerü-		I. Védjegyek ... ..	252
leti érdekek szempontjából ... ..	134	II. Szabadalmak ... ..	256
Iparhatósági biztosok tisztelet-		<i>Az ipari titok védelme</i> ... ..	260
díja ... ..	134	<i>Tisztességtelen verseny</i> ... ..	262
Az ipartestületek portómentes-		A csődön kívüli kényszerseregyezés	268
sége ... ..	135	<i>Vasárnapi munkaszünet</i> ... ..	269
Ipartársulati kényszer... ..	135	A csomagokban árult cikkek meny-	
Iparosoknak fogházzal való bün-		nyiségtartalmának meghatáro-	
tetése ellen... ..	136	zása ... ..	272
<i>Vám- és kereskedelmi szerződések</i>	136	<i>Az árú-részletügy szabályozása</i> ...	273
Önálló vámterület ... ..	136	Megrendelések gyűjtése ... ..	279
Az önálló magyar autonom vám-		A mezőgazdasági termékek hamisi-	
tarifa... ..	140	tásáról szóló törvény revíziója ...	280
Álláspontunk a vám-ánként ... ..	146	<i>A kereskedelmi alkalmazottak tör-</i>	
Még egy szakvélemény ... ..	148	<i>vénye</i> ... ..	284
Egységes árusorozat a vámtari-		<i>Az ipari kisajátítás</i> ... ..	295
fáknál ... ..	152	<i>Az automobil-jog az ipar szem-</i>	
Közbenső vámvonal ... ..	155	<i>pontjából</i> ... ..	297
A vámeljárás szabályozása ... ..	159	<i>Végrehajtási törvényünk és az ipa-</i>	
		<i>rosság</i> ... ..	300

	Oldal
<i>A petróleum-, földgáz- és kálisó-monopólium</i> .....	302

### **Iparpártolás. Közszállítási ügyek.**

I. Iparpártolás .....	304
A kormány akeziója .....	306
A főváros .....	309
A hatóságok és az iparpártolás .....	314
Társadalmi akezió .....	315
Munkaprogramm .....	316
Iparpártolási irányelvek .....	322
A gazdák és a magyar ipar .....	322
A kereskedők iparpártolási akeziója .....	323
A püspöki kar és a magyar ipar .....	325
A Magyar áruhááz ügye .....	326
Részletkérdések .....	328
Iparpártolási szakosztály és szövetségek .....	331
II. Közszállítások .....	331
I. <i>Hadserg-szállítások</i> .....	333
A tengerészet és a magyar ipar .....	337
A honvéd-tüzérség felszerelése .....	341
A szabad versenynek fenntartott hadfölszerelés .....	341
Panaszok a katonai hússzállítás terén .....	342
A tervezett katonai rubázati telepek ellen .....	344
A közös hadügyminiszter hírdetése .....	345
A hadsereg bőrnemű-szükséglete és a kisipar .....	346
II. <i>Közlekedési szállítások</i> .....	350
Hazai közlekedési vállalatok és állami gyárak beszerzései .....	350
Az államvasutak beszerzéseinek decentralizálása .....	352
III. <i>Általános közszállítási érdekek</i> .....	353
Az állami beszerzések és a hazai ipar .....	353
Közszállítási ügyosztály és szakosztály .....	354
Közszállítási szabályzat .....	355
Az árlejtések szabályozása a fővárosnál .....	357
Hivatalos pályázati közlöny .....	358
Értesítés a külföldi szállításokról .....	359
A közszállításoknak iparcsoportok szerint való kiadása .....	359
Minták kiszolgáltatása .....	361
A kisebb iparosok versenyének előmozdítása .....	362

	Oldal
A helyi ipar védelme és a fővárosi ipar érdekei .....	269
Egyes cégek hivatalos favorizálása ellen .....	371
A pályázati kiírás és a szállítás közötti spácium .....	371
Közszállítási tudakozódások belyegmentessége .....	372
Bánatpénzek és óvadékok .....	373
Sérelmek a közszállítások körül .....	376
A vállalkozók összejátszása ellen .....	378

### **Forgalom, kivitel.**

Vasuti ügyek .....	381
Iparvágányok .....	381
Vasuti szállítási díjak .....	383
Az államvasuti beadványok belyegkötelezettsége .....	385
A vasuti bérletjegyek reformja .....	385
A vasuti árúfuvarozásra vonatkozó nemzetközi egyezmény .....	386
A vasuti szállítás terén adható kedvezmények .....	387
Az alsóbbrendű vasutak .....	388
Új tarifa-tervezet .....	388
Az államvasutak új üzletszabályzat-tervezete .....	389
Államvasuti állomások emelőszervezetei .....	390
A személy- és podgyászfuvarovozásra vonatkozó nemzetközi egyezmény .....	390
A Máv. forgalmi bajai .....	393
Az államvasúti díjszabások emelése .....	394
Posta, távirda, telefon .....	396
Postai tarifatételek emelése .....	396
Az egységes nemzeti levélportó ügye .....	396
A postai csomagszállítmányok kézbesítése .....	397
A boszniai postai tarifaügyek .....	397
A postai megbízás útján befolyt összegek .....	398
A budapesti telefonhálózat .....	398
A telefonon leadott táviratok .....	399
A szakma szerinti telefonkönyv .....	400
A kivitel szervezése .....	400
Bevásárló szövetkezetek .....	407
A külkereskedelmi szolgálat gyorsítása .....	408
A konzuli hirszolgálat reformja .....	408
A kereskedelem-politika jövője .....	411
Bosnyák akeziókn .....	415

	Oldal		Oldal
Magyar-bosnyák gazdasági köz-		<b>Szociális kérdések.</b>	
pont ... ..	419	Munkásügyi szakosztályunk... ..	532
Kiviteli érdekeink Szerbiában ...	420	Munkásbiztosítás ... ..	538
Exportérdekek fejlesztése külön		Ipartestületi pénztárak... ..	539
megbízottak által... ..	420	Központi szervezés ... ..	541
Kiküldetés Orosz - Lengyelor-		Vidéki betegsegélyző pénztárak	
szágba ... ..	421	szervezkedése és kongresszusa	543
Kiviteli érdekeink Oroszországba	422	A) Orvosi-ügy ... ..	545
Térfoglalásunk Dalmáciában ...	422	B) Gyógyszerészségügy ... ..	546
Törökországi kivitelünk rendsze-		A pénztárak kölcsönösségi vi-	
res fejlesztése ... ..	423	szonya ... ..	550
Kereskedelmi összeköttetéseink		Gyakorlati kérdések... ..	553
fejlesztése Franciaországgal... ..	426	A közvélemény tájékoztatása... ..	554
Kapcsolatos kérdések ... ..	426	Alapszabálytervezet felterjeszté-	
		sének eredménye... ..	554
<b>Három mindig aktuális kérdés.</b>		Reformtörekvések ... ..	557
A kivándorlás ... ..	428	Munkásbiztosítás szaktanácskozás	561
A drágaság ... ..	440	A vállalati pénztárak kezelési	
A szénkérdés ... ..	452	költségei... ..	565
		A pénztári reform sürgetése... ..	567
<b>Községi iparfejlesztés.</b>		Kórházi ügy ... ..	569
A székesfőváros szabályozásának		Félreértések ... ..	571
érdekei ... ..	460	Tíz év eredménye ... ..	572
Az eskütéri hid ... ..	461	Balesetbiztosítás... ..	574
A Tabán szabályozása ... ..	464	Anyagi bajok ... ..	582
A Belváros rendezése... ..	468	Betegsegélyezési anyaggyűjtem.	582
Budapest szabályozási terve... ..	480	A külföld tanulmányozása ... ..	583
Budapest városházáról ... ..	483	Képviselő nemzeth. értekezleten	584
A budai körutak rendezése ... ..	488	A munkásbiztosítási reform meg-	
Budapest újabb kerületi beosz-		valósítása ... ..	584
tása ... ..	490	A munkásbiztosítási törvényja-	
Állandó kiállítási csarnok ... ..	493	vaslat a parlamentben ... ..	587
A fővárosi nyaralóközönség igé-		Az új törvény végrehajtása ... ..	587
nyeinek kielégítése ... ..	493	Az Országos Pénztár megalakulása	
Budapest lakásviszonyai ... ..	495	és a szervezet ideiglenességé-	
Az Andrássy-út meghosszabbí-		nek hatása ... ..	588
tása ... ..	497	Panaszok és kívánságok ... ..	591
A Margitsziget jövője ... ..	498	Kísérletezések ... ..	596
Budapest mint kertváros... ..	503	Kezdeményezések ... ..	596
Budapest iparfejlesztési érdekei ...	504	Panaszok orvoslására való törek-	
A fővárosi ipar hanyatlásának		vés ... ..	598
okai és emelkedésének eszközei	504	Az ideiglenesség megszűnése ...	598
A budapesti kereskedelmi kikötő	513	Hétnapos járulék ... ..	599
A közlekedési bajok ... ..	516	Baleseti járulékok ... ..	599
Építészeti szabályzat ... ..	517	Tisztviselői és orvos-kérdés... ..	599
A székesfőváros vámkérdései ...	518	Nemzetközi Munkásbiztosítás	
Utalványfizetés a fővárosonál ...	522	Magyarországi Egyesülete... ..	600
A városok iparfejlesztési propagan-		Kívánságok ... ..	600
dája ... ..	524	Statisztika ... ..	601
Pozsony iparfejlesztési akciója... ..	529	Hatásköri kérdések... ..	603
Mesterséges ellentétek a főváros		Előmunkálatok a jövőre ... ..	603
és vidék között ... ..	530	Iparfelügyelet ... ..	604
		A nők éjjeli munkája ... ..	615

	Oldal		Oldal
Szociális múzeum .....	617	A kézműipar jövője .....	744
Munkásérdekek és azok képviselői .....	621	A kisipar gyakorlati fejlesztése .....	749
Munkáskamarák .....	624	Ipari kísérleti állomás .....	750
Munkaközvetítés .....	631	Közműhelyek .....	757
A munkaközvetítő házának berendezése .....	638	Szövetkezeti mozgalmak .....	764
A munkanélküliség orvoslása .....	639	A termelés jövője és a szövetkezeti eszme .....	768
Munkanélküliség és jogvédelem .....	646	Az iparosok nyugdíjügye .....	770
Munkáslakások .....	647	Kereskedelmi intézmények az ipar szolgáltatában .....	773
Munkásház-csoportok a főváros környékén .....	651	A kereskedelmi társaságok reformja. Korlátolt felelősségű társaságok .....	773
A sztrájkokkal üzőtt visszaélések ellen .....	653	A kereskedelmi utazók .....	774
I. Önszegélyes törekvések .....	654	A kereskedelmi törvényszék fentartása .....	776
II. A mai törvények keretében .....	656	Leletezések, illetékek .....	777
III. Sztráktörvény .....	656	A jogtalan leletezések ellen .....	777
Sztrájkbiztosítás .....	664	Pótilletékek jogtalan kiszabása ellen .....	780
Műhelyrend, munkaviszony .....	666	A jogtalan illetékkiszabás ellen .....	781
Kollektív szerződések és szervezkedés .....	672	Hirdetés- és reklámügy .....	782
A bérfizetés napjának megváltoztatása .....	672	A hirdetési és naptárbélyeg eltörlése ellen .....	784
Az építkezési szerencsétlenségek megelőzése .....	674	Egy központi iparosház létesítése .....	785
Az ipari alkalmazottak fölmondási ideje .....	676	Az ipartörténet ápolása .....	788
A záróra és az egyhuzamú munkanap .....	678	Közgazdasági főiskola .....	790
Az ülő-munka .....	681	A mérnöknevelés és iparfejlesztésünk .....	793
Munkások gyermekeinek gondozása Napközi otthon .....	682	Iparos-párt. Az iparosok politikai képviselői. Választási liga .....	795
Az iparos-pályára lépők előzetes megvizsgálása .....	686	A parlament munkaképessége .....	797
Alkohol és munkaképesség .....	686	Részletkérdések .....	800
Fővárosi munkásjóléti bizottság .....	688	Általános érdekek .....	801
Munkások jutalmazása .....	690	Gyáripari érdekek .....	808
a) A textilgyárosok javaslata .....	690	Agyárvizsgálatok egyszerűsítése .....	811
b) Egyesületünk munkás-érmei .....	693	A füstémésztőkről .....	812
Az iparfejlesztés többi napi kérdései.		Kisipari érdekek .....	814
Országos Ipartanács .....	695	Háziipari érdekek .....	815
Gyáripari szakosztályunk újjászervezése .....	697	Egyes iparágak érdekei .....	823
Iparfejlesztési emlékiratok .....	700	Acetilén-ipar .....	826
Új iparágak meghonosítása .....	723	Apró vasárúk gyártása .....	832
Beruházások. Közmunkák .....	730	Asztalos-ipar .....	832
Nagyobbszabású esaternázási munkák és az ország jövője .....	733	Automobil-gyártás .....	834
Az építőipar válsága .....	736	Bádogos ipar .....	834
Munkaadók szervezkedése .....	738	Bányászat .....	836
Kézműves-kamarák .....	740	Bőr-ipar .....	838
A kamarai választások reformja .....	741	Butor-ipar .....	843
A műszaki kamarák ellen .....	742	Czement-ipar .....	848
		Czipő-ipar .....	848
		Czukorka- és csokoládé-gyártás .....	850
		Ékszer-ipar .....	855
		Építő-ipar .....	857

	Oldal		Oldal
Fa-ipar .....	864	Egyesületünk és a magyar társadalom .....	917
Fehérnemű-gyártás .....	865	Tiszteletbeli tagok .....	918
Fuvaros-ipar .....	867	Régi levelező-tagok .....	918
Gép-gyártás .....	867	Belföldiek .....	919
Gyufa-gyártás .....	868	Külföldiek .....	919
Hús-ipar .....	869	Új levelező tagok .....	920
Kaptafa-gyártás .....	874	Belföldiek .....	920
Kelmefestő-ipar .....	875	Külföldiek .....	920
Kéményseprő-ipar .....	875	Vezető közegek .....	921
Könyvkötő-ipar .....	876	Tisztviselők .....	921
Malom-ipar .....	877	Igazgatóság .....	922
Mezőgazdasági gépek és szer- számok gyártása .....	878	Végrehajtó bizottság .....	923
Mesterséges ételzsírok .....	879	Szakosztályok .....	924
Műtrágyagyártás .....	881	Szakelőadók .....	925
Nyomda-ipar .....	881	Kidőlt oszlopaink .....	925
Optikai-ipar .....	884	Rudolf trónörökös szobra .....	926
Órás-ipar .....	884	József főherceg védnökünk .....	926
Papíros-ipar .....	886	Százados emlékünnepek .....	927
Petróleum-gyártás .....	892	Lukács Béla tiszteleti tag .....	927
Ruházati-ipar .....	893	Tisza László elnök .....	928
Selyem-ipar .....	893	Gróf Zichy Jenő elnök .....	928
Sör-gyártás .....	894	Ráth Károly alelnök .....	929
Szénsav-ipar .....	894	Havas Sándor alelnök .....	930
Szesz-ipar .....	894	Gömöri Szontagh Pál alelnök .....	931
Szikviz-gyártás .....	897	Báró Kornfeld Zsigmond .....	931
Szitakötő-ipar .....	897	Neuschlosz Marezal osztályelnök .....	932
Szövő-ipar .....	897	Gróf Széchenyi Imre osztály- elnök .....	933
Tanszer-ipar .....	898	Ghyezy Béla osztály-elnök .....	934
Tarhonya, tészta .....	900	Hüttl Tivadar végrehajtó bizott- sági tag .....	934
Timár-ipar .....	902	Mudrony Soma igazgató .....	935
Üveg-gyártás .....	903	Samuel Ferencz ügyész és pénz- táros .....	939
Vendéglős- és kávé-ipar .....	903	Tagok és tagdíjbevételek .....	939
Villamossági-ipar .....	905	Ügykezelési adatok .....	940
Véleményadások, felvilágosító szol- gálat .....	908	Felolvasások és előadások .....	941
Ipari tárgyak bemutatása és új- donságok ismertetése .....	909	Ipari érdemek elismerése .....	942
<b>Kapcsolatok. Személyes dolgok. Ügy- kezelési adatok.</b>		A fiatalabb generáció buzdítása .....	944
Megemlékezések és üdvözlések .....	913	Ösztöndíjak és jutalmak .....	944
Kapcsolatok rokonegyletekkel .....	914	Ipari alkotások és törekvések támogatása .....	945
Kereskedelmi és iparkamarák, rokonegyletek .....	915	Egyesületünk háztartása .....	946
		Alapítványok .....	947
		Zárszó .....	951

